

Николай Савухин



ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОСВЕЩЕНИЕ

Статьи и очерки 2007—2019 годов

Николай Савухин

**Образование и просвещение.
Статьи и очерки 2007—2019 годов**

«Издательские решения»

Савухин Н.

Образование и просвещение. Статьи и очерки 2007—2019 годов /
Н. Савухин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-968275-8

Книга составлена из статей и лекций Николая Савухина, написанных ранее, в период преподавания в КФУ. Желание самостоятельно разобраться в причинах, приведших к такому психологическому состоянию населения России и продолжающих задавать основные направления в мировой политике и в политике московского Кремля в кризисное время. Обозначить эти причины, поделиться пониманием и своим взглядом с читателем, — направления этой книги.

ISBN 978-5-44-968275-8

© Савухин Н.
© Издательские решения

Содержание

Образование и культура	6
О нравственности	10
Послесловие	14
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Образование и просвещение Статьи и очерки 2007—2019 годов

Николай Савухин

© Николай Савухин, 2019

ISBN 978-5-4496-8275-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Образование и культура

Образование и культура являются существенными составляющими социальной жизни общества, своего рода его внутренними стержнями. Современный социум предполагает обязательное образование и заставляет всех членов получать его. Уровень и качество это основные характеристики образования и сильно влияют на место человека в социуме. Чтобы уяснить роль образования представим себе человека неграмотного, не умеющего читать. Такой человек это своеобразный Робинзон Крузо, живущий в полноте физической и в какой то мере эмоциональной, но лишенный доступа к сокровищам культуры, к интеллектуальному и чувственному богатству, накопленному человечеством в течение веков в текстах книг.

Природный ум и душа человека без грамоты остаются мало затронутыми, он живёт в своём узком мирке, как жил и Робинзон, в совершенстве знавший свой остров, его природу и живший в гармонии с ней. В таком положении жило и большинство крестьян в царской России, где образование и культура были уделом привилегированных, правящих групп, своеобразной, тонкой плёнкой на поверхности. Здесь возникает вопрос, что образование, умение читать это однозначно добро, или есть какие – то изъяны, в основном добром, нет ли какого то зла. Кажется частный вопрос, но характер вопроса мировоззренческий. Отмечу следующее. Безусловно, цель – всеобщая грамотность населения, одна из центральных задач Советской власти, она успешно реализовалась в процессе ликвидации неграмотности ликбезами, рабфаками и т. д. Общая грамотность служила цели раскрепощения населения России, увеличению свободы её граждан. Изъян не в самой грамоте, а в том, что авторитарное государство регламентирует и диктует населению, что ему читать, а сегодня в век ТВ, смотреть и, соответственно, что думать. Ведь частичное знание, грамота лишь для чтения Уставов, приказов и официальных газет через сознание делает человека исполнителем чужой воли, воли начальства. Грамота в этом случае вместо свободы несёт замаскированное под неё рабство, и такой грамотей хуже неграмотного, он от прочитанного теряет здравый смысл и природную нравственность.

Да, всеобщая грамотность населения СССР способствовала научно-техническому прогрессу, основным результатом которого стало создание мощного военно— промышленного комплекса, где люди делали танки, самолёты, пушки, автоматы. А пошло ли это на пользу людям 20 века, и стали ли они от этого более счастливы, чем люди в 19 веке. Вот и в начале 21 века развитые информационные и транспортные средства играют не только положительную, но и отрицательную роль. Интернет – это информационное чудо, рискует превратиться в мусоросборник негатива и рекламы из-за преобладания узкокорыстных, эгоистических интересов международных компаний и вовлечённых в них людей. Большому ущербу подвергается сегодня как сознание из-за лживой информации, так и здоровье людей из-за экологических катастроф. А достижения в космосе используют не только апологеты государственного терроризма США и ряда других стран, но и противостоящие им силы в международной войне с террором. Всё это результат с одной стороны технического прогресса, а с другой нравственного одичания и душевной пустоты людей. Учёные во всём мире, ряд церковных деятелей бьют тревогу на симпозиумах, конференциях, предрекают катастрофу в конце этого тупика. Сразу вопрос, а есть ли выход из этого тупика, куда движимое инстинктом глобального потребления с помощью науки, технического прогресса при молчаливом то ли непротивлении, то ли благословении церкви заходит и население России, следуя за всем цивилизованным западным человечеством? Вопрос тоже мировоззренческий и масштабный, он вмещает многие стороны человеческой жизни и тему её сохранении на Земле.

Мельников Н. С., академик РАЕН, один из создателей космической техники, пишет в книге «В поисках утраченных смыслов»: «Всё возрастающая напряженность в различных регионах Земли не только свидетельствует, но и вопиёт о необходимости пятой власти, власти

духовной, власти Совести и Разума, не рвущейся ни к каким рычагам управления и материальным благам. Церковь, к сожалению, как и другие конфессии, с которыми она находится в антагонизме, немало утратила свойства, которые должны быть присущи духовной водительнице общества и государства». Разговор в книге идёт о совести и разуме, о душе и уме. Выход из тупика в их совместном, гармоничном развитии, здесь находится трудный, может многим непривычный выход из личных тупиков и из тупиков общих. А ведь, если внимательно приглядеться, сегодня в России человека искусственно разделяют, душой старается заниматься церковь, а начинкой ума знаниями государство. В результате получается, что ум образуют без души, а душу воспитывают без ума. Ещё одна цитата из книги Мельникова «По причине ущербности и низкого развития ума сегодня получил распространение, весьма поверхностный и механистический подход в реализации очень важной идеи современности о единении науки и религии. Сейчас модно возлагать ответственность за кризисное состояние Планеты и человечества на науку. Да, современная наука, закореневшая в материализме и направленная исключительно на научно-технический прогресс, безусловно, виновна. Но кто склонен прислушиваться к рекомендациям учёных, мыслителей прошлого и настоящего, которые указывали и указывают на глубинные причины кризиса и пути выхода из него. Сегодня, человечество, как и раньше считает, что „СПОСОБНО“ существовать само по себе, поскольку „ЗНАЕТ“ как ему жить и без науки».

И в самом деле, кто слушал в Америке Эйнштейна, а в России Сахарова. В советское время в стране профанировали веру, религию, теперь профанируют науку, образование. Мы наблюдаем шараханье из одной крайности в другую, быструю смену господствующих идеологий. Идеология появилась в революционной Франции как «наука о мыслях людей», наука о создании, выражении и распространении идей. В то же время во Франции была разработана метрическая система и с тех пор язык точности программирует наше сознание в категориях пространства, материи и времени. Созданные идеологией мифы, внедряемые в сознание людей с помощью образования, лепят человека по заданной формуле, по определённой схеме. Идеология обосновывает тот социальный и политический порядок, который нужен господствующей властной группе или классу, и который она защищает через апелляцию к естественным законам, к науке. «Так устроен мир» и «Такова природа человека» вот мифы идеологии, действующие безотказно. Тот факт, что огромные массы людей через школы, университеты, через средства массовой информации продолжают обрабатываться идеологиями, проникнутыми идеей детерминизма, классической научной рациональностью накладывает на учёных большую моральную ответственность. Ведь в самой науке эти основания подвергаются пересмотру, а авторитетом науки продолжает освящаться идеология, давно уже противоречащая тому, что знают сами учёные о современном состоянии мира и человека. Впрочем, власть имущих мало интересует знания о мире и человеке, им нужно с помощью идеологий держать в подчинении население. Им важно сохранить в отношениях с электоратом принцип господства и рабства. На это направлена энергия денег, по этому принципу выстроена социальная и система образования, этот принцип маскируется в нынешних либерально – демократических идеологиях.

Большая разница объёма информации в культуре, в науке и «информационной ёмкости» индивида – объективная данность, – фактор, вынуждающий людей к объединению и взаимопомощи во всех аспектах их жизни вне зависимости от того, осознают люди этот факт и осознанно волевым порядком строят своё поведение соответственно ему, или же – вопреки ему – осознанно или бессознательно пытаются упражняться в индивидуалистическом превознесении друг над другом. У человека в его сопоставлении с другими биологическими видами наиболее продолжительное детство и подростковый период. И один из главных вопросов в проблематике воспроизводства новых поколений – развитие генетически запрограммированного познавательно-творческого потенциала человека. В капитализме система образования диффе-

ренцируется по богатству, в лучших университетах «избранные» дети из «избранных» семей. В тридцатые-пятидесятые годы в СССР была заложена одна из лучших систем образования, которая сочетала педагогику российскую до 1917 года и массовость с отбором по способностям, а не по богатству. В РФ, вопреки сопротивлению здравомыслящих педагогов, учёных и активных общественных кругов, внедряется министерством Фурсенки худший вариант болонской системы. «Избранные» дети богатых людей уезжают в американские элитные студгородки. Если они и вернутся, то не для подъёма России, а слугами экспансии мирового капитала.

Но вернёмся от теории к предвыборной РФ. Выборам Президента РФ придаётся большая важность, даже сверхважность, особенно в мировых политических кругах.

В нынешнем школьном и вузовском образовании очевидно желание заполнять только ум знаниями без участия души, без нравственности. Конечно, полностью человеческую душу из образовательного процесса не уберёшь, она и в учителях и в учениках, в студентах и преподавателях, и на душевной энергии происходит усвоение знаний. Но малыми, полуголодными зарплатами, фактической легализацией платных услуг, консультаций и прямых взяток её, душу, стараются вытеснить из школ и вузов. Занятие как вредное, так и бесполезное. Но не бывает худа без добра, нарастает понимание, что необходим переход на другие принципы образования и воспитания в школах и вузах. Сегодня, вновь, как в 80-е годы идут дискуссии и появляются целые школы нового типа. Общество уже остро почувствовало, да и власть начинает понимать, что изменения в образовании и воспитании жизненно необходимы. Теперь нужны усилия, чтобы сломать косную чиновничью систему, преодолеть собственную косность.

В России, как уже было сказано, в советские времена педагоги новаторы Амонашвили, Шаталов и другие начали запускать программы обучения, основанные на гармонии ума и души, на развитие самостоятельности в детях. Но начавшиеся перестроечные процессы от застоявшегося социализма к либерал – капитализму свернули процессы нового образования. Теперь они по прошествии 2-х десятилетий лет возвращаются и набирают новую силу. В чём кратко суть новых принципов. Главное, должна быть вера педагогов в учеников, вера в разумное доброе устройство мира, вера в действие Законов. Эта вера была у Амонашвили, Шаталова, без такой веры труд учителя малоэффективен. Затем нужно менять общий подход к ученикам. Сегодня наша образовательная система использует «левополушарный» подход, имея своей целью, отнюдь, не развитие способностей и навыков. Система принуждает детей учить уроки и исправно отчитываться. Намерение направлено не на получение знаний, а на то, чтобы правильно отчитаться. При таком подходе работает главным образом левое полушарие, да и то в пассивном режиме. Стремление учителей набить голову учеников информацией порождает у них однозначную реакцию «Не хочу». Полученные таким способом знания бесполезны, – они могут лишь непродолжительное время находиться в памяти в пассивном виде, подобно грузам на складе, и очень быстро приходят в негодность – забываются. Между тем можно очень легко исправить сложившуюся ситуацию с образованием. Для этого необходимо всего лишь перенаправить намерение обучающегося в другую сторону, что успешно начинали делать педагоги – новаторы в СССР в 70 – 80-е годы.

Во-первых, нужно в корне изменить методику обучения: не выучить, а сделать практически. В этом случае мозг ученика и сам ученик будут работать, как положено, – в качестве творца, а не складского помещения.

Во-вторых, сменить цель обучения: не отчитаться, а научить других. (Сейчас этим занимаются 3—5% детей, имеющих хорошие знания и добрую душу, чтобы делиться ими). Да именно так. Есть специальные школы, в которых дети в буквальном смысле обучают друг друга, то есть попеременно играют роль учителей и учеников. Учащиеся таких школ блестяще осваивают сложные программы в рекордно короткие сроки. И всё это благодаря тому, что намере-

ние стало активным, ушло «Не хочу», а стало «Хочу и могу». При смене принципов меняется отношение и учеников, и педагогического коллектива. Труд учителя становится творческим и лёгким, вместо того, чтобы тянуть по бурлацки административным канатом 25 – 30 разномастных мальчиков и девочек на вершины знания, теперь нужно лишь вовремя обозначать новые цели на этой горе, вовремя подкладывать новые порции знания для творческого горения учеников. Все дети способные, это знают или чувствуют все учителя, неспособна существующая принятая система образования. Поменять её нетрудно и этот процесс частично происходит, корень проблемы в другом. Структуре не нужна активная система обучения, ей нужны не таланты, не яркие индивидуальности, ей нужны исправно работающие на её цели элементы. Дело в том, что система образования это своего рода фундамент, основа социальной системы, устройства государства. Что будет заложено в детстве, в школьные годы чудесные, то потом и будет доминировать во взрослой жизни. Вот почему бюрократическая система сопротивляется смене системы образования. Много разговоров, много новых программ, а образование становится всё хуже и хуже под гнётом всё увеличивающихся бюрократических бумажных отчётов и проверок. Декабрь 2010 года. Н.С.Савухин

О нравственности

(по статье Кропоткина П. А.
«Справедливость и нравственность»)

Нравственность – осознанное стремление к Дела́м и поступкам общественно полезным.

Нравственность – соединение души и ума.

Нравственность без революций избавляется от
Господства и рабства.

В этой статье известный теоретик анархизма князь Кропоткин размышляет о природе нравственности и вступает в полемику с профессором-дарвинистом Гексли. Лекция Гексли «Эволюция и нравственность» была принята печатью того времени как манифест, в котором современная наука говорит об основах нравственности в растительном, животном и человеческом сообществах. Рассуждения Гексли свелись к следующему: В мире одновременно происходят два процесса: космический процесс Природы и этический нравственный человеческого общества. В космическом процессе идёт борьба за существование, отрицающая всякие нравственные начала. И поэтому, пишет Гексли «Страдание есть удел всей семьи одарённых чувствами существ – оно составляет существенную часть космического процесса». Но если в Природе нет нравственности, откуда она берётся в человеке, эти нравственные привычки – доброжелательность, дружба, взаимовыручка, личное ограничение в порывах и страстях и самопожертвование. Здесь Гексли обращается к странному для последователя Дарвина аргументу – к Богу, и утверждает, что Бог вложил в душу человека нравственное начало. После этой лекции – манифеста католики поздравили профессора Гексли с возвращением к учению церкви.

Кропоткин отмечает непоследовательность Гексли и указывает у Дарвина следующее положение: «У стадно – живущих животных вследствие их стадной жизни сильно развивается общественный инстинкт. Он становится постоянно присущим инстинктом, до того сильным, что берёт верх даже над инстинктом самосохранения». Кропоткин делает вывод, что если Дарвин прав, тогда нравственное начало в человеке есть не что иное, как дальнейшее развитие инстинкта общительности, свойственного почти всем живым существам и наблюдаемого во всей живой природе. Так Дарвин, человек хорошо знавший природу, утверждал, что без инстинкта общительности невозможна жизнь птиц, животных, не говоря уж о пчёлах и муравьях. Современное изучение уцелевших первобытных человеческих сообществ на островах Тихого океана и в Африке, показывает те же нравы общительности, которые обуздывают своеволие личности и устанавливают начала равноправия. В сущности, равноправие составляло основу родового быта. Библейское правило «Око за око, зуб за зуб, рана за рану, жизнь за жизнь, но не больше», это правило соблюдается до сих пор у племён живущих в родовом быте. Первобытные представления о равноправии и справедливости в сочетании с библейским правилом выражают одну истину «Никогда не обращаться с человеком своего рода, так как не желаешь, чтобы обращались с тобой» А это и есть начало всей нравственности и науки о нравственности – ЭТИКИ. Далее П. А. Кропоткин, развивая тему, говорит, что этический процесс, заложенный в природных сообществах насекомых, птиц и животных развился и достиг больших высот в человеческих обществах, где самопожертвование за других отмечается в поэзии всех народов. Такое самопожертвование с прибавлением прощения врагов, вместо обязательной некогда родовой мести, легло в основу буддизма и раннего христианства,

пока христианство не стало официальной государственной религией и не отказалось от этого основного положения, отличавшего его от других религий.

Кропоткин отмечает, что вплоть до 19-го века наука не смогла объяснить нравственность в человеке, о чём наглядно говорит пример с лекцией Гексли. Но в конце 19 века появились хорошо проверенные данные и основанные на них работы учёных, мыслителей, таких как Бэкон, доказавших, что нравственные понятия глубоко связаны с самим существованием живых существ. Без этого они не выжили бы в имеющейся борьбе за существование, их бы ждала деградация и исчезновение. Развитие нравственности лежит в основе эволюции от простейших организмов до высокоорганизованного человека, стремление к нравственному совершенствованию заложено в природе всего живого. Отказ от нравственности есть инволюция, нарушение законов природы.

А что же происходит с нравственностью сегодня в «демократической» Российской Федерации? Прежде чем ответить на этот вопрос продолжим читать Кропоткина, и посмотрим, как углубляет и раскрывает понятие нравственности этот глубокий мыслитель. Он пишет: «Три составные части нравственности, сначала инстинкт общительности, из которого развиваются необходимые полезные привычки и нравы; затем понятие о справедливости; и на основе этих двух развивается третий элемент нравственного – альтруизм или великодушие, чувство уже подтверждаемое разумом». Альтруизм по праву можно назвать нравственным чувством, но в его основе лежат две первые составляющие, он развился из них. Причём справедливость основное звено в нравственности, так как не может быть нравственности без равного отношения ко всем, то есть без справедливости. Почему много разногласий в определениях этики у разных писателей и мыслителей. Причина в том, что большинство этих мыслителей не хотело признать справедливость основой нравственности. Такое признание было бы признанием политического и общественного равноправия людей и отвергало бы принцип господства и рабства, разделение людей на классы по уровню богатства. Но именно с этим большинство тех, кто писал и пишет о нравственности, не хотело и не хочет примириться. Начиная с Платона, удержавшего рабство в своём очерке желательного общественного строя, продолжая апостолом Павлом и кончая многими писателями 18-го и 19-го века, все они если не защищали неравенство, то, во всяком случае, не отрицали его. Лишь Годвин в Англии и Прудон во Франции признали справедливость краеугольным камнем нравственного строя, они до сих пор занимают исключительное положение.

Но и одна справедливость не вся нравственность, её одну можно представить как равенство в обмене услугами и свести к коммерческому дебету и кредиту. Что она основное звено в нравственности, это да. Если справедливость с неизбежным вводом равноправия людей станет фактической основой общественного строя, то этим совершится глубочайший переворот всей жизни человечества. Посмотрим на человеческую историю и увидим, что народное движение в Иудее во времена Юлия (Цезаря), вылившееся в христианство, а затем движение Реформации, наконец, Французская революция и революции 1917 года в России все они в своих лозунгах и символах стремились к Равноправию и Равенству. Открытое провозглашение в Законе равноправия всех членов общества произошло лишь в конце 18-го века во Франции (в которой сегодня, в ноябре 2005 года, мусульманская молодёжь, доведённая до отчаяния безработицей, поджигает автомобили), но и теперь мы далеки от реального воплощения равенства в общественной жизни.

Первый и основной шаг человечества в нравственном развитии это, следовательно, признание справедливости, т.е. равенства по отношению ко всем человеческим существам. А без этого общественная нравственность останется тем, что она есть теперь, т.е. лицемерием. И это социальное лицемерие будет поддерживать ту двойственность, которой пропитана современная личная нравственность. Само социальное лицемерие плод политики, в основе которой лежит принцип господства и рабства, ныне тайный, скрываемый под демократическими мас-

ками, но реально существующий и действующий во многих «демократических» республиках бывшего СССР, конкретно в РФ и ее регионах. Можно ли нынешних власть имущих, сохраняющих и углубляющих сегодня в России отношения рабства и господства через мощный финансовый инструмент, через деньги, отнести к нравственным людям, решайте сами на примерах своей повседневной жизни. Анализ принципа господства и рабства, его составляющих, по примеру составляющих нравственности, безусловно, надо проводить отдельно. Навскидку в его составляющие по России можно включить: а) государственный интернационализм, под прикрытием которого возрастает национальная напряженность, перешедшая на Кавказе в национальную вражду с гражданской войной; б) официальное отделение церкви от государства, а на деле происходит государственное восстановление культовых сооружений различных религий, в ответ церковь в большей мере выполняет заказ государства в отношениях с населением; в) коррумпированная экономика, где объявленные конкурентные рыночные отношения не работают, а есть монополия коррумпированного чиновничества в оценке труда и товаров. Ведь даже эфемерное социалистическое нормирование труда сейчас отменено и забыто, в России не действуют никакие нормы и оценки труда, кроме произвола работодателя, в свою очередь определяемого государственной поддержкой твёрдого курса доллара.

«Примирение и согласие» таким слоганом наделён новообразованный праздник 4 ноября, но и в нём просматриваются все составляющие принципа господства и рабства. В 1612 году в Москве сидел польский ставленник ЛжеДмитрий, а около него интриговали бояре. Не та ли картина повторяется сегодня в Кремле с Путиным? Поэтому понадобилось вводить национальное 4 ноября вместо интернационального 7 ноября. Закономерно, что русские фашисты, в основном молодёжь, наиболее активно отметили этот праздник шествием по улицам Москвы и митингом. И на самом деле, если исходить из принципа господства и рабства, где обязательны господа и рабы, начальники и подчинённые, то и поляки с ЛжеДмитрием, и французы с Наполеоном, и нынешнее правительство РФ с Фрадковым и Путиным, как бы старались и стараются сделать народу «хорошо» на идеях равенства, свободы и справедливости. Как постоянно вещает «Русское» в кавычках Радио» «Всё будет хорошо». Но надо разочаровать всех интернациональных господ, ничего хорошего в России на основе господства и рабства для народа никогда не было и не будет.

Но вернёмся к теме статьи, к нравственности. Мои отступления, выделенные курсивом, появляются в тексте в попытках применить понятие нравственности к нынешним представителям власти. А среди простых людей нравственность жива, хоть и с неосознанной справедливостью, с подсознательным альтруизмом.

Есть и третья составляющая нравственности. Она в отличие от первых двух полностью осознаётся сознанием и сильно влияет на поступки и дела людей. Это уже упоминавшийся альтруизм или великодушие. Французский мыслитель Марк Гюйо объяснял альтруизм, как сознание человеком своей силы, своей энергии, избытка сил стремящихся выразиться в действии. Многие люди имеют больше силы воли и больше энергии, чем им нужно для личной жизни. Куда направить эти силы, на какие дела и поступки? Если выбор делается душой, а ум соглашается, тогда мы легко делимся с другими. Это происходит просто и естественно, без ожидания награды здесь или в загробном мире. Человек, воспитанный со способностью отождествлять себя с окружающим, человек, чувствующий в себе силы своего сердца, воли и ума, свободно отдаёт их на помощь другим, не ища уплаты и благодарности. Те, кто пришел к такой жизни, кто живёт ею, не променяет её на жалкое прозябание. Когда же человек выбирает умом, то об альтруизме говорить не приходится, такие умники думают не о том чтобы дать, а где побольше и полегче взять. Кстати, сегодня Россия для таких интернациональных, умных людей суший рай, который, надо отдать им должное, они создали сами для себя, манипулируя сознанием населения страны. Дело даже не в том, сколько у кого денег, капитала, имущества, а в том, на что работает инструмент денег, как построены отношения капитала и труда. Ведь и деньги

и овеществлённый капитал являются инструментами в построении социальных отношений, а работают ли они на усиление господства и рабства или на справедливые человеческие отношения зависит в большей мере от человека, от его нравственности. Да, общественная система, общественная или частная собственность, играет важную роль, но не менее важна нравственность человека. Здесь наглядный пример в сравнении судьбы Михаила Ходорковского и Ромы Абрамовича, обоих в России называют олигархами, а какая внутренняя и внешняя разница.

Но даже теперь, когда крайний индивидуализм, т.е. правило «забота прежде всего о себе самом», проповедуется словом и делом, – даже теперь взаимопомощь и бескорыстная отдача своих сил на служение обществу составляет такую существенную часть жизни общества и его дальнейшего развития, что без них человечество не сможет прожить и несколько десятков лет.

Почти все писавшие о нравственности старались свести её к какому-нибудь одному началу: к внушению свыше, к врождённому природному чувству или к разумно понятой личной или общественной выгоде. На деле же оказывается, нравственность составная система чувств и понятий, продолжающих развиваться с развитием человечества. В ней надо различать: 1) инстинкт, т.е. унаследованную привычку общительности; 2) справедливость – понятие нашего разума и 3) альтруизм – чувство, в котором проявляется высшее удовлетворение продуманных властных требований своей человеческой природы. Люди всегда любили приписывать свои нравственные побуждения или сверхъестественному вдохновению (перед этим искушением не устояло большинство мыслителей, моралистов), или как другие, утилитаристы, старались объяснить нравственность развитием правильно понятой пользы. Так образовались две противоречащие друг другу школы, противоречиями которых пользуются любители разделять и властвовать. Но те из нас, людей, кто знает человеческую жизнь, и в достаточной мере свободен от церковных предрассудков, понимают, как важны были и как важны до сих пор, в настоящем и в будущем, практика широко развитой взаимопомощи, здравые суждения о справедливости и, наконец, те бескорыстные порывы людей, наиболее сильных душой и умом, сердцем и сознанием, о которых так красноречиво писал Марк Гюйо. Такие люди знают, что в этих трёх основных чертах надо находить объяснение нравственности.

На этом можно закончить изложение понятия нравственности П.А.Кропоткиным. Уже по фрагментарному изложению одной его статьи можно представить масштаб этой исторической фигуры, объем его знаний, духовный уровень. А перечень совершённых им дел и написанных им статей и книг займёт не одну страницу. У читателя, как и у меня, возникает вопрос, почему П.А.Кропоткин раньше в советское время был малодоступен, а по дороговизне его объёмного, но малотиражного тома, то же положение сохраняется и сейчас. В ответ можно назвать несколько причин, но основная причина – неприятие Кропоткиным принципа господства и рабства. Поэтому при КПСС мы о нём слышали в насмешливом тоне, как о теоретике анархизма, идеи которого он развивал в противовес авторитарному монархизму. Надо отдать должное социал – демократам А. М. Оболенского, которые в своей библиотечке поднимают тему нравственности в политике и социальной жизни России.

Послесловие

Следует дать небольшое послесловие в связи с изложенной темой. В статье «Справедливость и нравственность» П. А. Кропоткин излагает три основных положения:

А) нравственность в целом есть чистое и возвышенное состояние человеческой души, которое подвигает человека на дела и поступки эволюционного характера;

Б) в основе нравственности природное начало общительности, развитое и углублённое осознанием человеком справедливости в социальных отношениях, в результате переходящее в альтруизм, постоянное чувство – состояние;

В) так как нравственность соединяет в себе лучшее природное и лучшее социальное, то она является для человека необходимым и достаточным условием эволюционного развития себя в Природе. Перед человечеством в целом стоит задача познания и эволюционного развития себя и Природы в соответствии с познаваемыми Законами.

По прочтению этой статьи особенно ясно, что войны, восстания, терроризм, революции не эволюционный, а революционный путь, путь деградации человечества. Посмотрим, что происходит при революциях с нравственностью. Ведь в устроенной политиками системе социальных отношений в России нет места альтруизму, а при отсутствии чувства, значит, не осознаётся и справедливость. В результате нарушается сфера общения, что мы и видим символично в стальных дверях и душевных негативах, которыми людей отгораживают друг от друга. Вы скажете, категория нравственного не сфера политики и экономики. Я не согласен, но хорошо, допустим это дело гражданского общества. Но ведь российские коррумпированные политики давят и ростки гражданского общества, а с ним и нравственность в людях. Они создали такие условия, такое деление на бедных и богатых, такое давление нищеты, что люди думают только о выживании, о еде, одежде, жилье и проезде. А ведь потенциал Революций появляется от переполнения социальной атмосферы негативными мыслями и чувствами, рождается как грозы в летнюю жару от избытка электричества в воздухе, а запалом служит борьба за власть, в столкновениях организованных как минимум двумя группами людей, одной власть имущей, другой претендующей на власть, на управление государством. Какая из них обладает нравственностью и обладает ли? Благие намерения декларируются, ну а что за ними, какое дело и как творится. Здесь можно вспомнить исторический пример и сравнить нравственность императора Александра 2, готовившегося ввести в России новое конституционное правление, с нравственностью эсера – народовольца, убившего его бомбой во имя Свободы, Равенства и Братства, во имя грядущей революции. Такие, на протяжении всей истории человечества, идейно – силовые попытки революционно улучшить мир, улучшить человека происходят на основе негативных чувств, на основе ненависти, а значит несут разрушение вместо улучшения. Основной мотив – недовольство то ли «элиты» «богоизбранной» еврейской нации, то ли ещё некой группы людей, устройством мира, своим местом в нём. Основной мотив – стремление к господству, желание занять лучшее место, заставить людей работать на себя. Революции, восстания, террор, войны можно характеризовать, как крайние проявления дисгармонии в отношениях материального и духовного миров в результате усилий правящих групп разделить эти миры в сознании и социальной жизни людей. О постоянных претензиях материалистов к Богу за несовершенство создания, доводящих их до радикального атеизма, до отрицания Создателя с большим юмором и поучительно писал Станислав Лем. В рассказе «Повторение» люди, споря с Богом, пытаются создать более совершенный мир. Король с юмором замечает по этому поводу, что если нам это удастся, мы проиграем в споре с Богом, признав его всемогущество в нашем творении, а если не удастся, то выиграем, доказав тем самым недоработку Его творения, т.е. человека.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.