

О

К Р И Т И К Ъ

Г. АРЦЫБАШЕВА

НА ИСТОРИЮ

ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКАГО.

О КРИТИКѢ

Г. АРЦЫБАШЕВА

НА ИСТОРИЮ ГОСУДАРСТВА РОССІЙСКАГО,

СОЧИНЕННУЮ Н. М. КАРАМЗИНЫМЪ.

ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ

С. РУССОВА.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМ. НАРОДН. ПРОСВѢЩ.

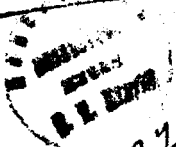
1829.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чшобы по напечатаніи пред-
ставлены были въ Цензурный Коми-
тетъ три экземпляра. С. Петербургъ,
3 Января 1849 года.

Актъ 4710

Цензоръ О. Сенковскій.



85637-46
MP 47



О КРИТИКѢ

Г. АРЦЫБАШЕВА

НА ИСТОРИЮ

ГОСУДАРСТВА РОССІЙСКАГО.



Московского Вѣстника на 1828 годъ, въ 19, 20 и 21 книжкѣ перепечатана, уже напечатанная въ 1822 и 1823 годахъ въ Казанскомъ Вѣстникѣ, Критика Г. Арцыбашева на Исторію Государства Россійскаго, сочиненную Н. М. Карамзинымъ.

Какъ это случилось, и какова Крипика Г. Арцыбашева, разсма-
тривать до меня не принадлежало
бы; довольно, что по собственному
увѣдомленію Авшора, она переправ-
лена, слѣдственно чѣмъ нибудь
была неправильна; самъ Редакторъ
признается, что въ ней есть
нѣсколько выходокъ, относящихся
лично къ Исторіографу, писан-
ныхъ какъ будто бы не съ хладно-
кроемъ, слѣдственно не подле-
жала бы кажется къ перепечаты-
ванію.

Какова бы ни была оная Крипи-
ка, во всякомъ случаѣ не можетъ
она вредить безсмертному шво-
ренію, которое не имѣетъ надоб-
ности и въ апологиспахъ; но какъ
Крипика Г. Арцыбашева съ осо-

бливымъ ожесточеніемъ обращена на по мѣсто исторіи, о которомъ иногда и я упоминалъ въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ оное находится у Исторіографа; по почитаю обязанностію по сему предмету дать надлежащій отчетъ: прошу о снисходительномъ вниманіи.

Въ Исторіи Государства Россійскаго Т. I. на стр. 32 напечатано: Лупичи и Тиверцы обитали по Днестру до самаго моря и Дуная, имѣя уже города въ своей землѣ,» Г. Арцыбашевъ 19 кн. на стр. 308 возражаетъ: если бы дѣписатель нашъ воспользовавшись харапейною Лавреншѣвскою лѣтописью не пренебрегъ Радзивилловской; то не осмѣлился бы,

можеть быть, употребить monstrum uocis, т. е. чудовищное рѣ-
ченіе: (1) Лупичи вмѣсто испин-
наго названія Улича, подтвержден-
наго извѣстіемъ Константина Ба-
грянороднаго.

Оставляя на минуточку правильность,
или неправильность цѣлаго мѣста,
сперва почишаю любопытнымъ
знать, почему слово: Лупичи, упо-
требленное Исторіографомъ, на-
зываетъ Г. Арцыбашевъ чудовищ-
нымъ: не первой ли Исторіографъ
его выдумалъ? или не разумѣлся

(1) Monstrum uocis у Г. Арцыбашева
выражено по Россійски справнорѣчіемъ;
но это слово безъ сомнѣнія ускромлено
нарочно; пошому что monstrum во вся-
комъ случаѣ значить: чудо, чудовище,
уродъ, вещь ужасная и шому подобное.

ли подъ онѣмъ на Россійскомъ языкѣ какой нибудь предмѣтъ срамный или дѣйствіе благонравію противное? Кажется, нѣтъ! слово Лупичи повтораюсь въ исторіи около 1000 лѣтъ, послѣ многихъ самымъ спротимъ изъ криптиковъ Шлецеромъ ч. I, на стр. 213, сличенныхъ лѣтописей употреблено безъ оговорки, потомъ еще двумя авторами самымъ Арцыбашевымъ на стр. 292 приводимыми въ запискахъ общества исторіи и древностей ч. I, на стр. 152 и въ краткой Россійс. Исторіи, изданной (1) въ 1819 году, на стр. 4, наконецъ въ 1809 году въ книжкѣ о первобытной Россіи, посвященной Императору Александру I,

(1) Спроевымъ.

и самимъ Г. Арцыбашевымъ на стр. 35 Лупичи названы также Лупичами безъ объясненія, что сіе слово чудовищное или даже странное; слѣдственно слово monstrum употреблено Г. Арцыбашевымъ безъ малѣйшей причины.

Теперь слѣдуетъ разсмотрѣть правильность или неправильность цѣлаго мѣста Г. Арцыбашевымъ критикуемаго: онъ горько упрекаетъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ Исторіографа, что онъ пренебрегъ Радзивиловскую лѣтопись. Просимъ открыть Радзивиловскую лѣтопись, и всего лучше тѣ самые ея списки, на кои Г. Арц. ссылается, т. е. на напечатанный въ Исторической библіотекѣ въ 1767 году въ С. Петербур. и переписанный

съ подлинника Г. Ермолаевымъ не знаю въ какомъ году, и по смерти его поступившій въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Библіотеку, и въ первомъ на стр. 6 напечатано слово въ слово, какъ въ Исторіи Гос. Россійск. п. е. Лупичи и Тиверцы и проч., а во второмъ написано также Оулупичи, и напередѣ союзъ а, Шлецеръ соображая множество списковъ и въ приведенномъ выше мѣстѣ на стр. 212 изчисля всѣ испорченныя названія Лупичей, напр. Улу-пичей, Люпичей, Глупицевъ, Лучанъ и проч., упомянувъ даже и объ Улицахъ, въ текствѣ, или по его выраженію въ переводѣ на стр. 213 написалъ также слово въ слово, какъ Авторъ Исторіи Государства Россійскаго : Лупичи

и проч. наконецъ и самъ крипикъ въ вышеупомянутой книжкѣ своей о первобытной Россіи на стр. 8, ссылаясь имянно на Радзивилловской списокъ и Лавренщевскую Харашейную лѣтопись, въ приведенномъ мѣстѣ Лупичей назвалъ также Лупичами, и хотя подозрѣвалъ въ нихъ другое названіе, но неизвѣстно какихъ Суличей, а не Уличей. Такимъ образомъ если и дѣйствительно въ приведенномъ мѣстѣ слово Лупичи написаны ошибкою; то почему сія ошибка относится къ одному исторіографу, а у великаго Шлецера (такъ величаетъ его Г. Арцыбаш. въ другой малоизвѣстной (1) книж-

(1) Сію книжку называю я малоизвѣстною потому, что о выходѣ ея въ

кѣ, подѣ названіемъ Приспупъ къ повѣсти о Рускихъ на стр. 124 и 169) у самаго Арцыбашева и у всѣхъ прочихъ сіе мѣсто пѣмжъ самыми словами напечатано безошибочно? По моему мнѣнію критика Г. Арцыбашева произошла не изъ любви къ истинѣ, какъ бы быть надлежало, но опъ личнаго къ Исторіографу ожеспоченія, и швореніе его терпишъ невинно.

Г. Арцыбашевъ въ книжкѣ своей о первобытной Россіи руководствуясь также Лавреншъевскимъ и Радзивиловскимъ списками, въ Лупичахъ обитавшихъ на Вислѣ

свѣтъ и самаго даже автора уведомила типографія черезъ Газеты 1813 года, въ № 87, на стр. 936.

и въ Помераніи, подозрѣваль Суличей поселившихся за Днѣпромъ близъ Переяславля, а въ Крипикѣ на Исторію Государства Россійскаго тѣхъ же самыхъ Суличей признаетъ Уличами, имѣвшими поселенія по Дунаю даже до моря; но согласится ли хоть дитя, слушавшій только первыя основанія Географіи, чтобы Суличи и Уличи, обитавшіе вдругъ на Вислѣ и за Днѣпромъ въ то же время имѣли города свои по Дунаю.

Г. Арцыбашевъ мнѣніе свое, что Лушичи или его Суличи суть истинные Уличи, подтверждаетъ извѣстіемъ Константина Багрянороднаго, въ первобытной Россіи на сей разъ совсѣмъ забытаго, у котораго на стр. 106 напечатано:

jobdertim thēma conterminum est
tributariis pagis Russiae Regionis,
puta Ultinis, Derbleninis, Lense-
ninis, reliquisque sclabis. m. e.

Обдершимъ же спрана смежная
съ данничьими селеніями обласпи
Руской, какъ то съ Улпинами,
Дербленинами, Лензенинами и про-
чими Славянами. Но можно ли изъ
сего мрачнаго полуперіода, въ
копоромъ и самъ Г. Арцыбашевъ
могъ перевести только одно сло-
во, вывести неоспоримую испори-
ческую истину? во первыхъ Уличи и
Ульпины могли быть двумя народа-
ми совсѣмъ разными, во вторыхъ
сручно ли Улпинамъ сосѣдямъ ны-
нѣшняго Овруча имѣть города свои
при устьяхъ Дуная, въ шрѣтнихъ,
помѣстя Уличей въ сосѣдствѣ