К. Н.
ЛЕОНТЬЕВ

Сочинения

Константин Леонтьев

О богословствовании мирян

«Public Domain»
1868

Леонтьев К. Н.

О богословствовании мирян / К. Н. Леонтьев — «Public Domain», 1868

ISBN 978-5-457-32445-9

…Настоящій «отрывокъ» безъ заглавія и конца найдевъ … въ бумагахъ К. Леонтьева. Это черновой набросокъ одной изъ неоконченныхъ главъ «Записокъ Отшельника», печатавшихся въ Гражданин# 1868 г. съ подзаголовкомъ «Влад. Соловьевъ противъ Данилевскаго»…

ISBN 978-5-457-32445-9

© Леонтьев К. Н., 1868
© Public Domain, 1868

Содержание

Конец ознакомительного фрагмента. 7

К. Н. Леонтьевъ
О богословствованіи мірянъ[1]

Многіе изъ т#хъ новыхъ объясненій и отт#нковъ, которые внесли въ Православное Богословіе Хомяковъ и Самаринъ, остаются еще и не отвергнутыми и не принятыми Церковью нашею.

Не вдаваясь зд#сь въ спеціальныя и серьезныя разсужденія по этому вопросу, я скажу только кратко мое личное мн#ніе объ этихъ двухъ мірскихъ или св#тскихъ богословахъ нашихъ. При всей моей готовности подчинятъся въ д#лахъ религіозныхъ мн#ніямъ православнаго духовенства, я не могу никакъ согласиться съ т#ми изъ духовныхъ пастырей нашихъ, которые хотятъ у в#рующихъ мірянъ отнять право богословствовать.

Н#которые изъ нихъ прямо говорятъ, что о высшихъ духовныхъ вопросахъ не должны разсуждать люди, не им#ющіе духовнаго сана. Такого мн#нія былъ, между прочимъ, и покойный отецъ Климентъ Зедергольмъ, (котораго біографію, какъ изв#стно, я издалъ). У меня есть написанная его рукою зам#тка въ этомъ дух# по поводу сочиненій А. С. Хомякова. Мн#ніе же Зедергольма важно въ этомъ случа# не столько потому, что онъ былъ сперва магистръ филологъ. Московскаго Университета, а потомъ чрезвычайно начитанный въ св. отеческихъ книгахъ монахъ, сколько потому, что личный складъ его ума и характера склонялъ его къ крайней богобоязненности въ д#лахъ в#ры и онъ не позволялъ себ# ни на волосъ отклоняться отъ того, что слышалъ отъ оптинскихъ старцевъ. Не знаю, читали ли Хомякова нын# въ Боз# почившіе великіе Оптинскіе учители: Макарій, Моисей и Антоній. Богословскія сочиненія въ то время изданы не были, но эти старцы могли, быть можетъ, им#ть довольно ясное понятіе о дух# и взглядахъ Хомякова, черезъ посредство Ивана Васильевича Кир#евскаго, который жилъ въ своемъ им#ніи недалеко отъ Оптиной и былъ очень близокъ со вс#ми этими духовными д#ятелями. Очень можетъ быть, и даже всего в#роятн#е, что Климентъ слышалъ отъ нихъ подобное мн#ніе, отрицающее право мірянъ на богословствованіе. Я говорю, всего в#роятн#е потому, что едва ли бы благогов#вшій такъ безусловно передъ духовниками Оптинскими Климентъ р#шился бы самъ отъ себя такъ р#шительно говорить объ этомъ.

Благогов#ю и я передъ памятью и передъ мн#ніями этихъ великихъ духовныхъ отцевъ, но все-таки не такъ безусловно какъ благогов#лъ Климентъ; (быть можетъ потому, что я не монахъ и *клятвы отреч#нія,* подобно ему, не давалъ). Но во всякомъ случа# я позволяю себ# разд#лить мысленно нравственно-аскетическій авторитетъ ихъ отъ отвлеченно-богословскаго и отъ церковно-историческаго. Когда коснется до посл#днихъ двухъ отраслей Богов#денія я считаю себя въ прав# принимать въ расчетъ взгляды и такихъ современныхъ образованныхъ священниковъ, какъ напр. о. Иванцовъ-Платоновъ, и такихъ мірянъ, какъ покойные Хомяковъ и Самаринъ или какъ нын# здравствующіе г.г. Филипповъ и Влад. Соловьевъ. И если мой умъ и сердце ч#мъ-нибудь отд#льнымъ, больше удовлетворяются или въ статьяхъ от. Иванцова-Платонова и «Православнаго Обозр#нія» *(позднi#йшихъ годовъ)* или во взглядахъ Хомякова, Самарина, Т. И. Филиппова и. Вл. С. Соловьева, если они (т. е. умъ и сердце мое), удовлетворяются этимъ бол#е, ч#мъ взглядами Оптинскихъ отцовъ на этотъ самый предметъ, то я, даже и при полн#йшей готовности подчинить *мою личную жизнь* вол# избраннаго духовнаго старца, *умъ мой* оставлю свободнымъ и свободномыслящимъ въ пред#лахъ изв#стнаго и мн# и другъ общеправославнаго догмата и преданія. Я понимаю это д#ло такъ: челов#къ, признавшій надъ своимъ личнымъ поведеніемъ власть духовника или старца долженъ и не писать и не читать даже о томъ, что этотъ старецъ нашелъ *для него* лично *не полезнымъ,* или *душевредительнымъ;* но сами по себ# эти, ему запрещенные взгляды, мн#нія, книги и т. д. могутъ сохранять въ глазахъ его свое общее достоинство, *удо-*

влетворяющее его уму. «Не теперь, такъ поздн#е это будетъ принято Церковью можетъ думать про себя и этотъ невависимый *мыслью* челов#къ, свободно подчинившій свою волю личной святости другого челов#ка, котораго онъ счелъ этого достойнымъ. Вотъ въ этомъ-то смысл#, если бы сами отцы Леонидъ и Макарій, родоначальники Оптинскаго старчества, или лишь имъ близкій и недавно только скончавшійся истинно великій духовникъ и подвижникъ А#онскій Іеронимъ, если бы они вс# сказали мн# то, что говорилъ Климентъ, то есть, что міряне, люди, не им#ющіе духовнаго сана, не должны писать о высшемъ богословіи и вообще о важн#йшихъ церковныхъ вопросахъ, то я отв#тилъ бы имъ: – Извольте, я самъ не буду писать объ этомъ, да я къ тому же и не богословъ и вообще не очень ученъ. Потери отъ моего молчанія никому большой не будетъ. Не подчиняя вамъ своей гр#шной мірской воли, я побоюсь приложить кь старымъ гр#хамъ моимъ еще новый гр#хъ никому ненужной моей умственной гордости; но относительно другихъ мирянъ скажу вотъ что: ч#мъ же я виноватъ, что г. Филипповъ, наприм#ръ (міряниnъ) *одинъ во всей Россіи* 70-хъ годовъ возвысилъ свой голосъ печатно противъ болгарскихъ неканоническихъ притязаній и осм#лился одинъ стать на сторону греческаго духовенства? *Теперь* вс# бол#е или мен#е съ нимъ согласны. Или еще: никакое *послушаніе* личной подчиненной воли не можетъ *мой умъ* уб#дить въ томъ, что г. Соловьевъ не правъ, когда говоритъ, что и Православная Церковь «развивалась» въ эпоху Вселенскихъ Соборовъ и что она можетъ *должна* даже (если у нея это уже не отнято свыше) снова развиваться и сл#довательно *жить*. Единственную вн#шнюю уступку, которую я могу сд#лать, это называть «развитіе» «раскрытіемь», какъ выражаются по этому случаю бол#е или мен#е «оффиціально» противники г. Соловьева. Выраженіе это мен#е в#рно, точно и ясно, ч#мъ «развитіе», но будемъ такъ говорить, ибо сущность д#ла отъ этого не изм#нится. И цв#токъ, *«развивающагося»* растенія *раскрывается*. И младенецъ, скрытый въ утроб#, *развившись, обнаруживается* «разверзаетъ ложесна», на Божій св#тъ.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.