

НХ Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО НОВОЙ
ХРОНОЛОГИИ

Новая хронология Руси

Русские летописи. «Монголо-татарское»
завоевание. Куликовская битва. Иван Грозный.
Разин. Пугачев. Разгром Тобольска и раздел
его огромных североамериканских владений между
романовской Россией и европейскими колониями
на востоке Америки.
Возникновение США

История: вымысел или наука

Глеб Носовский

Новая хронология Руси

«АСТ»

2012

Носовский Г. В.

Новая хронология Руси / Г. В. Носовский — «АСТ», 2012

ISBN 978-5-271-37699-3

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной А.Т. Фоменко. Оно заметно отличается от предыдущих. Авторы, опираясь на разработанные ими математические методы анализа первоисточников, предлагают новую, более короткую хронологию, снимающую многие проблемы в общепринятой версии истории. Что татаро-монгольское нашествие? Оказывается, что средневековая Русь XIV–XVI веков и «Монгольская» = Великая Империя – это одно и то же. Вскрываются подлоги в Радзивилловской летописи. Знаменитая Куликовская битва произошла, по-видимому, на месте будущей столицы Руси – города Москвы. Знаменитый летописный Великий Новгород – это, скорее всего, Ярославль на Волге. Приводятся данные о фальсификации истории и археологии города на Волхове, возникшего при Романовых, которому присвоили имя исторического Новгорода, куда и перенесли (на бумаге) славную ярославскую историю. Оказывается, война Романовых с Пугачевым 1773–1775 годов – это последняя война с «монгольской» Ордой. Раздел остатков Руси-Орды между Романовыми и Соединенными Штатами Америки, возникшими на территориях Руси-Орды в Америке. Книга рассчитана на самые широкие круги читателей, интересующихся историей Руси и применением математических методов к гуманитарным наукам.

ISBN 978-5-271-37699-3

© Носовский Г. В., 2012

© АСТ, 2012

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	8
ВВЕДЕНИЕ	10
1. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ	10
2. КРАТКО О НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ	13
3. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ. КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА	17
4. ХАН БАТЫЙ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ	25
5. РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ	26
ГЛАВА 1	28
1. ПЕРВЫЕ ПОПЫТКИ НАПИСАНИЯ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ИСТОРИИ	28
1.1. XVI–XVII ВЕКА И УКАЗ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА	28
1.2. XVIII ВЕК: МИЛЛЕР	30
1.3. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ	30
2. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ТРАДИЦИОННОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ. ПОЧЕМУ ВСЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ – ИНОСТРАНЦЫ	31
3. РАДЗИВИЛОВСКАЯ (КЕНИГСБЕРГСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ КАК ОСНОВНОЙ СПИСОК ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ	38
3.1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСНОВНЫХ СПИСКОВ ЛЕТОПИСИ	38
3.2. НУМЕРАЦИЯ СТРАНИЦ РУКОПИСИ И ФИЛИГРАНЬ «ГОЛОВА БЫКА»	40
4. ПОДЛОГИ В РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ – ОСНОВНОМ СПИСКЕ ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ	43
4.1. ИЗДАНИЯ РАДЗИВИЛОВСКОЙ РУКОПИСИ	43
4.2. ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА	43
4.3. ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ	44
4.4. ПОДЛОГ. ТАИНСТВЕННЫЙ «ЛИШНИЙ» ЛИСТ В ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ	44
4.5. КТО ВКЛЕИЛ ЛИСТ С «НОРМАНСКОЙ» ТЕОРИЕЙ В ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ?	54
4.6. КАК «НАУЧНАЯ» НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ БЫЛА РАЗВЕНЧАНА И НАЗВАНА АНТИНАУЧНОЙ	55
4.7. ВКЛЕИВ ОДИН ЛИСТ, ФАЛЬСИФИКАТОР ЗАГОТОВИЛ МЕСТО ДЛЯ ВТОРОГО, КОТОРЫЙ ВСКОРЕ «СЧАСТЛИВО НАШЕЛСЯ». ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИСТ РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА	57
4.8. МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКИЙ СПИСОК ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ	58
4.9. ДРУГИЕ СЛЕДЫ ПОДЛОГА В РАДЗИВИЛОВСКОМ СПИСКЕ	59

4.10. С КАКОЙ ЛЕТОПИСИ БЫЛА ПЕРЕПИСАНА РАДЗИВИЛОВСКАЯ ИЛИ КЕНИГСБЕРГСКАЯ РУКОПИСЬ?	59
4.11. КИЕВ ИЛИ СМОЛЕНСК БЫЛ СТОЛИЦЕЙ ПОЛЯН = ПОЛЯКОВ?	60
4.12. ПРИЕЗД ПЕТРА В КЕНИГСБЕРГ	61
4.13. КРАТКИЙ ИТОГ НАШЕГО АНАЛИЗА РАДЗИВИЛОВСКОЙ РУКОПИСИ	61
5. ДРУГИЕ ЛЕТОПИСИ, ОПИСЫВАЮЩИЕ ПЕРИОД ДО XIII ВЕКА	63
6. ВРЕМЕНА МЕНЯЮТСЯ, А СКОРОСТЬ ИЗДАНИЯ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ – НЕТ	65
7. ТРАДИЦИОННАЯ СХЕМА ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ИСТОРИИ	66
7.1. ПЕРВЫЙ ПЕРИОД: ОТ ГЛУБОКОЙ ДРЕВНОСТИ ДО СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА Н.Э.	66
7.2. ВТОРОЙ ПЕРИОД: ОТ СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА ДО СЕРЕДИНЫ	66
7.3. ТРЕТИЙ ПЕРИОД: ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ ОТ СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА ДО НАШЕСТВИЯ БАТЫЯ В 1237 ГОДУ	68
7.4. ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРИОД: ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО ОТ БИТВЫ НА СИТИ В 1238 ГОДУ ДО «СТОЯНИЯ НА УГРЕ» В 1481 ГОДУ, СЧИТАЮЩЕГОСЯ СЕГОДНЯ «ОФИЦИАЛЬНЫМ КОНЦОМ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА»	68
7.5. ПЯТЫЙ ПЕРИОД: МОСКОВСКАЯ РУСЬ ОТ ИВАНА III ДО СМУТНОГО ВРЕМЕНИ, ТО ЕСТЬ ДО НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНИЯ РОМАНОВЫХ В 1613 ГОДУ	71
7.6. ШЕСТОЙ ПЕРИОД: ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ	71
ГЛАВА 2	72
1. ОБЩАЯ СХЕМА ПАРАЛЛЕЛИЗМА	72
2. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ 100-ЛЕТНЕГО СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ	78
3. ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ	81
ГЛАВА 3	88
1. РУСЬ И ОРДА	88
1.1. РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ	88
1.2. КРАТКАЯ ФОРМУЛИРОВКА НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИЯ	89
2. КТО ТАКИЕ МОНГОЛЫ-ТАТАРЫ	93
2.1. ИЗ КОГО СОСТОЯЛИ МОНГОЛЬСКИЕ ВОЙСКА	93
2.2. МНОГО ЛИ БЫЛО МОНГОЛОВ? МОНГОЛЫ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННИКОВ. КАК ОДЕВАЛИСЬ МОНГОЛЫ И РУССКИЕ В ТО ВРЕМЯ	94
3. «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ» И ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ	96
4. КАЗАКИ И ОРДА	100

4.1. КАЗАКИ – ЭТО РЕГУЛЯРНОЕ ВОЙСКО РУСИ-ОРДЫ	100
4.2. ПОЧЕМУ МОСКОВСКИЕ ГОСУДАРИ ВЫСТУПАЛИ НА ВОЙНУ НЕ С «ВОЙСКОМ», А С «ТАТАРАМИ». ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИЕ ТАТАРЫ	109
5. ИТАК, ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ОРДА?	116
6. О ПОКОРЕНИИ СИБИРИ	117
7. ЗАМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ СЛОВА «КАЗАК»	118
8. ТАТАРСКИЕ И РУССКИЕ ИМЕНА НА РУСИ	119
8.1. ТАТАРСКИЕ ИМЕНА КАК ПРОЗВИЩА	119
8.2. «СТРАННОЕ» ВЛИЯНИЕ МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ НА РУССКУЮ КУЛЬТУРУ	123
8.3. РУССКИЕ И ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НА ПРИМЕРЕ РОДОСЛОВНОЙ ВЕРДЕРЕВСКИХ	124
9. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛЬСКИЙ ЯЗЫК?	126
9.1. МНОГО ЛИ ОСТАЛОСЬ МОНГОЛЬСКИХ ТЕКСТОВ?	126
9.2. НА КАКОМ ЯЗЫКЕ БЫЛИ НАПИСАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ХАНСКИЕ ЯРЛЫКИ?	126
9.3. О РУССКИХ И «ТАТАРСКИХ» БУКВАХ	128
9.4. КОГДА НАПИСАЛИ ИСТОРИЮ МОНГОЛОВ	131
10. ГОГ И МАГОГ, КНЯЗЬ РОС, КНЯЗЬ МЕШЕХА И ТУБАЛА. РУСЬ-ОРДА И МОСКОВСКАЯ РУСЬ НА СТРАНИЦАХ БИБЛИИ	133
11. ГДЕ БЫЛ ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД	138
11.1. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ	138
11.2. ГИПОТЕЗА: ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД – ЭТО ЯРОСЛАВЛЬ	142
Конец ознакомительного фрагмента.	147

Глеб Носовский, Анатолий Фоменко

Новая хронология Руси

© Носовский Г.В., 2011

© Фоменко А.Т., 2011

© ООО «Издательство Астрель», 2011

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной А.Т. Фоменко. Оно заметно отличается от предыдущих. Перед Вами – первая книга 4-го тома семитомника «Хронология»:

Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. – А.Т. Фоменко.

Том 2. Книга 1: АНТИЧНОСТЬ – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. – А.Т. Фоменко. Книга 2: МЕНЯЕМ ДАТЫ – МЕНЯЕТСЯ ВСЕ. – А.Т. Фоменко.

Том 3. Книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. – В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко.

Том 4. Книга 1: НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 5. Книга 1: ИМПЕРИЯ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: РАСЦВЕТ ЦАРСТВА. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 6. Книга 1: БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: ОСВОЕНИЕ АМЕРИКИ РУСЬЮ-ОРДОЙ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 3: СЕМЬ ЧУДЕС СВЕТА. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 7. Книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко.

Мы опираемся на новую хронологию, установленную на основе математических методов и эмпирико-статистических результатов, изложенных в первых трех книгах семитомника «Хронология». Основные хронологические сдвиги, обнаруженные А.Т. Фоменко в «древней» и средневековой истории, предъявлены на глобальной хронологической карте (ГХК), созданной А.Т. Фоменко в 1975–1979 годах.

Настоящая книга написана так, что ее чтение не потребует от читателя специальных знаний. Требуется лишь интерес к русской истории и желание разобраться в ее многочисленных загадках. Однако необходимо подчеркнуть, что все, о чем мы рассказываем, обнаружено в итоге долгого и трудного научного поиска. Он начинался с отрицания господствующей версии истории отдельными критически мыслящими учеными XVII–XIX веков. Среди них был знаменитый Исаак Ньютон. Основные работы И. Ньютона по хронологии тщательно замалчивались до последнего времени. Но, по-видимому, именно с них и начались попытки исправить ошибки в истории при помощи естественнонаучных методов. Однако сам И. Ньютон этой проблемы решить не смог. Он высказал лишь некоторые ценные соображения. Важный вклад в исправление хронологии внесен выдающимся русским ученым-энциклопедистом Н.А. Морозовым (1854–1946). Но и он не смог получить правильной, окончательной хронологии. Его реконструкция была сырой и, в общем, тоже ошибочной. Хотя и в гораздо меньшей степени, чем господствующая сегодня версия.

Начиная с 1973 года, проблемой восстановления правильной хронологии древности и средневековья занялся А.Т. Фоменко, а потом – по инициативе и под руководством А.Т. Фоменко – группа математиков, в основном, из Московского государственного университета. Хотя эта деятельность и не является для нас основной (наши профессиональные интересы лежат области чистой и прикладной математики), она потребовала от нас значительных затрат времени и сил.

Поясним, в самых общих чертах, о чем идет речь. Читатель, интересующийся научной стороной проблемы, может ознакомиться с историей вопроса и с предложенными нами математическими методиками датирования древних событий, обратившись к первым трем книгам семитомника «Хронология».

Целью научного проекта «Новая Хронология», является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это – сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений.

Полученные результаты позволяют утверждать, что в преподносимой нам со школьной скамьи версии древней и средневековой истории кроются существенные и многочисленные ошибки. Причем причина ошибок – в неправильной хронологии. Построенная нами математическими методами новая хронология сильно расходится с хронологией И. Скалигера и Д. Петавиуса, которой до сих пор пользуются историки. Эта последняя является плодом деятельности схоластов XVI–XVII веков и, как выясняется, грубо ошибочна. Эти ошибки, в свою очередь, повели к сильному искажению всей картины всемирной истории в целом.

Могут спросить: почему хронологией вдруг занялись профессиональные математики? Ведь сегодня принято считать, что хронология – это раздел истории. Ответ следующий. На самом деле хронология, по своей сути, является разделом прикладной математики. Задача хронологии – определить дату события, то есть число! Эта задача может быть поставлена как математическая. Более того, хронология и считалась разделом математики в эпоху своего зарождения, в XV–XVI веках. Беда в том, что математика того времени была еще не способна решать (на самом деле очень сложные) задачи, возникающие в хронологии. Это оказалось под силу лишь современной математике с ее развитыми методами и мощными вычислительными средствами. А в эпоху XVI века ничего подобного еще не было. Может быть, поэтому хронология и попала в руки схоластов. Впоследствии она перешла исключительно в ведение историков. Хронологию называли вспомогательной, – то есть как бы не столь уж важной, – исторической дисциплиной и, образно говоря, задвинули в угол, считая, что в ней все сделано. Сегодня мы хотим возродить старую традицию и вернуть хронологию в лоно прикладной математики.

В этой сложной работе нам помогали десятки и десятки людей. Всем им выражаем глубочайшую благодарность. Особая благодарность Т.Н. Фоменко (соавтору наших книг «Небесный календарь древних» и «Русские корни “древней” латыни»; см. том 7, кн. 2). Исследование истории и географии Куликовской битвы выполнено в соавторстве с Т.Н. Фоменко, см. книгу: Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко “Где ты, поле куликово?”, вышедшей в серии “Новая хронология: малый ряд”. Т.Н. Фоменко принадлежат многие результаты в этой области, в частности, в реконструкции пути войск Дмитрия Донского и хана Мамаю, анализ истории Донского монастыря и истории Гребневской иконы в связи с Куликовской битвой, в частности, с рекой Чура (см., например, написанный Т.Н. Фоменко раздел 14 в главе 6). (Фоменко Татьяна Николаевна, математик, доктор физико-математических наук, автор книг и научных статей в области алгебраической топологии и геометрии, теории алгоритмов, доцент кафедры математики факультета Вычислительной Математики и Кибернетики Московского государственного университета).

А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский

Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

ВВЕДЕНИЕ

1. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ

- Мы предупреждаем читателя, что известная нам сегодня древняя и средневековая история, в том числе и русская, – вещь далеко не самоочевидная, весьма запутанная и зыбкая. Вообще, история допечатной эпохи ранее XV–XVI веков, – это отнюдь не рассказ, основанный на подлинных древних документах и однозначно из них вытекающий. Напротив, версия истории до XVI–XVII веков явилась результатом специальной работы нескольких поколений историков и хронологов, пытавшихся восстановить картину прошлого. Однако получившаяся картина отнюдь не бесспорна. В то же время большинство из нас, воспитанных на школьном курсе истории, убеждены, что восстановление событий прошлого – дело в принципе несложное. Достаточно, мол, взять летопись, прочесть ее и пересказать современным языком. А сложности могут возникнуть якобы только при уточнении мелких деталей. Увы, это не так.

- Известная нам сегодня история – это ПИСЬМЕННАЯ история, то есть основанная, в основном, на письменных документах. Все они прошли длинный ряд редактирований, переделок, компиляций. Конечно, кое-что написано на камнях, но эти крупницы приобретают смысл ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОСНОВНОЕ ЗДАНИЕ ИСТОРИИ УЖЕ ПОСТРОЕНО НА ОСНОВАНИИ ЛЕТОПИСЕЙ.

Когда мы говорим, что Брут убил Цезаря ударом меча, это означает только, что так написано в некотором дошедшем до нас письменном источнике. Ничего больше! Вопрос о том – насколько верно документ отразил реальные события – весьма сложен и нуждается в специальном исследовании. Он относится, скорее, к философии истории, а не к письменной истории как таковой.

Читатель обычно думает, будто сегодня мы имеем летопись, написанную современниками Чингизхана и очевидцами событий. Это не так. Сегодня чаще всего мы располагаем лишь весьма поздней версией, созданной через несколько сотен лет после событий.

Безусловно, в основе письменных документов лежала какая-то реальность. Но одно и то же событие могло отразиться во многих письменных документах. Причем существенно по-разному. Иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами – два различных описания одного и того же события. Поэтому, когда читатель увидит в нашей книге фразу, вроде: «такой-то исторический деятель является дубликатом или отражением другого персонажа», это вовсе не означает, что один РЕАЛЬНЫЙ человек в прошлом был отражением = дубликатом другого РЕАЛЬНОГО человека. Это было бы, конечно, бессмыслицей.

Речь идет о другом. А именно, о том, что в нашем «учебнике по истории» один и тот же реальный человек, например Чингизхан, может быть представлен НЕСКОЛЬКО РАЗ. Под разными именами и даже отнесен в разные эпохи! Однако его реальная личность «размножилась» лишь на бумаге, а не в действительности. Вопрос же о том – когда и где он жил на самом деле, – довольно непростой. Не менее сложен вопрос – «как его звали на самом деле». В древности у людей часто было много имен-прозвищ. Кроме того, попадая на страницы летописей, они иногда приобретали и новые «имена», клички, под которыми их современники никогда не знали. Это могло быть следствием ошибок, путаницы, переводов текстов с языка на язык. В нашей работе мы не ставим задачи выяснить «истинные имена» того или иного героя. То есть, как его звали современники.

- Изучая письменную историю, нужно постоянно помнить, что СЛОВА, ИМЕНА, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ МОГЛИ СО ВРЕМЕНЕМ МЕНЯТЬ СВОЙ СМЫСЛ. Одно и

то же слово могло означать в разные эпохи совсем разные вещи. Яркий пример этому – слово «Монголия», о котором мы будем много говорить ниже. Кроме того, МНОГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ с течением веков. Географические карты и названия на них застыли, в основном, лишь с началом книгопечатания, когда появилась возможность печатать и распространять много одинаковых экземпляров одной и той же карты для практических целей мореплавания, обучения и т. п. А до этого каждая карта была уникальна. В них царил пестрый разнобой.

Персонажи, которые сегодня принято называть «античными», сплошь и рядом присутствуют на средневековых картах и картинах как средневековые герои. Историки сами отмечают это яркое обстоятельство: «АНТИЧНЫЕ персонажи выступают на картах в одеждах СРЕДНЕВЕКОВЫХ бюргеров и рыцарей» [953], с. 21.

В древних текстах названия и имена часто употреблялись без огласовок, то есть БЕЗ ГЛАСНЫХ – лишь в виде костяка из согласных. В прошлом гласные при чтении текста иногда добавлялись по памяти. Особенно ярко это проявляется в арабских языках, где практически все гласные добавлялись по памяти и в какой-то мере произвольно. Но поскольку в средние века арабская письменность использовалась не только для арабских, но и для некоторых других языков, то и в них гласные на письме забывались. Даже если в самом этом устном языке они были устойчивы. В наибольшей степени это, конечно, относилось к собственным именам.

Естественно, с течением времени гласные путались, забывались, заменялись на другие. Согласные, записанные на бумаге, были устойчивее. Например, во многих старых текстах говорится о Греческой Вере. Но не исключено, что слово Греция является всего лишь слегка искаженным произношением имени Горус или Хорус, то есть ХРИСТОС. В таком случае ГРЕЧЕСКАЯ ВЕРА – это просто ХРИСТИАНСКАЯ ВЕРА.

Конечно, русская история тесно переплетена со всемирной. Любые сдвиги в хронологии, перемещения в географии, относящиеся к русской истории, неизбежно приводят к аналогичным проблемам в истории других стран. Читателю придется отрешиться от мнения, будто старая история других государств покоится на незыблемом фундаменте. Оказывается, хронологические и географические проблемы в истории Рима, Византии, Италии, Египта и т. д. действительно существуют. Они даже куда более серьезны, чем в русской истории. См. первые три книги семитомника «Хронология».

- Особый интерес для нас, естественно, представляет история древней Руси, Российской империи и сопредельных государств. История нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно выверять узловые моменты нашей истории. Сегодня мы хорошо знаем – как часто искажались и искажались исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. В первых трех книгах семитомника «Хронология» мы продемонстрировали – как часто такие искажения застыли в виде неопровержимых истин, переходивших затем из учебника в учебник. И нужно затратить много труда, чтобы «сбить позднейшую штукатурку» и обнажить подлинную картину событий.

Искажения недопустимы в истории любого государства. Но искажения отечественной истории приобретают для нас особое звучание. Поэтому здесь расследование должно быть абсолютно четким и беспристрастным. Никакие авторитеты здесь не могут быть авторитетами. Почему мы сейчас говорим все это?

Оказывается, принятая сегодня хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий. На них впервые указал Николай Александрович Морозов [547]. Однако, как показал наш анализ, даже он не осознал полностью масштаба проблемы.

Русскую историю многие историки относят сегодня к числу так называемых «молодых». Они имеют в виду сравнение со «старыми культурами» – с Римом, Грецией, Египтом и т. д. Однако, как мы показали в первых трех книгах семитомника «Хронология», все эти «старые хронологии» нуждаются в существенном укорачивании. «Древние» культуры нужно передви-

нута в эпоху XI–XVII веков н. э. Известная нам сегодня история XI–XIII веков является результатом наложения, «суммирования» подлинных событий этой эпохи, – весьма тускло освещенной сохранившимися документами, – и отражений событий из более насыщенной эпохи XIII–XVII веков. Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями вообще, а насыщенность теми событиями, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения. При этом в своем более или менее первозданном виде до нас дошел лишь отрезок истории от XVII века и ближе к нам.

Считается, что основная русская письменная история начинается с IX–X веков н. э. Из уже накопленного нами опыта следует ожидать, что в ней может быть обнаружен хронологический сдвиг и часть событий придется передвинуть вверх, перенести на несколько сотен лет, в эпоху XIV–XVII веков. И это ожидание оправдывается. Такой сдвиг на 400 лет действительно нами найден. Сначала его обнаружил А.Т. Фоменко при статистическом анализе функций объемов русских летописей, см. «Меняем даты – меняется всё», гл. 3:1. Тот же сдвиг независимым образом мы затем нашли и при исследовании династических параллелизмов, см. ниже.

- Иногда мы отмечаем лингвистические параллели и неожиданные созвучия древних имен и названий, встречающихся в летописях. Подчеркнем, что подобные параллели ни в коей мере не являются доказательством чего-либо. Мы приводим их лишь для того, чтобы продемонстрировать возможность существенно различных прочтений неогласованных старых текстов. Тем не менее, во многих случаях они хорошо объясняются нашей реконструкцией.

Сейчас мы вкратце обозначим основные проблемы и предложим нашу новую концепцию русской хронологии, радикально отличающуюся от миллеровско-романовской версии, а также и от идеи Н.А. Морозова [547].

2. КРАТКО О НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ

Мы сформулируем нашу концепцию, гипотезу сразу, без предварительной подготовки читателя. Конечно, такой стиль изложения может показаться недостаточно убедительным. Тем не менее, предлагаем не спешить с оценкой, а продолжить чтение. В дальнейших главах мы дадим детальное обоснование.

Обратим внимание на следующие странные факты. Впрочем, их странность базируется лишь на общепринятой хронологии и внушенной нам с детства версии русской истории. Оказывается, изменение хронологии снимает многие странности и «ставит все на свои места».

Один из основных моментов в истории Руси – это так называемое татаро-монгольское завоевание. Обычно считается, что Орда пришла с далекого Востока, из Китая или Монголии, захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта. Там она посадила династию мамелюков. Однако к этой версии есть много претензий даже в рамках скалигеровской истории, и они более или менее известны.

Начнем со следующего замечания. Если Русь была завоевана с какой бы то ни было стороны, с Востока или с Запада, то должны были сохраниться свидетельства о столкновениях между завоевателями и казаками, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. Отметим, что в школьных курсах русской истории пишут, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке. Дескать, холопы бежали на Дон. Однако, самим историкам хорошо известно, что, например, Донское казачье государство существовало еще в XVI веке, имело свои законы и свою историю. Интересные данные о средневековом казачестве приведены в книге [613:7]. На рис. 0.0 и рис. 0.0а показаны титульные страницы старинных книг XVII века, рассказывающих об истории казачьих республик. Более того, оказывается, начало истории казачества относится к XII–XIII векам. См. например [183], а также работу Сухорукова «История войска Донского», журнал ДОН, 1989 год.

Таким образом, Орда, откуда бы она ни шла, двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания, вверх по Волге, неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими государствами. Этого не отмечено. В чем дело? Естественная гипотеза такова. Орда потому и не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды. Эта гипотеза хорошо обоснована в книге А.А. Гордеева [183]. Пытаясь согласовать ее с привычной сегодня миллеровской версией русской истории, Гордеев вынужден был предположить, что татаро-монгольская Орда, попав на Русь, стремительно обрусела и поэтому казаки – воины Орды стали чисто русскими по происхождению.

Наша основная, – точнее, одна из основных, – гипотеза совсем другая. Она состоит в том, что казачьи войска не просто составляли часть Орды, а ОНИ ЯВЛЯЛИСЬ РЕГУЛЯРНЫМИ ВОЙСКАМИ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА. Другими словами, ОРДА С САМОГО НАЧАЛА БЫЛА РУССКОЙ. В прошлом ОРДОЙ НАЗЫВАЛОСЬ ПРОСТО РЕГУЛЯРНОЕ РУССКОЕ ВОЙСКО. Термины ВОЙСКО и ВОИН являются церковно-славянскими по происхождению, а не старо-русскими. Они вошли в употребление лишь с XVII века. Старые названия были таковы: Орда, казак, хан. ОРДА – это РАТЬ.

Потом терминология изменилась. Кстати, еще в XIX веке в русских народных пословицах слова ЦАРЬ и ХАН были взаимозаменяемы. Это видно из многочисленных примеров, приведенных в словаре В. Даля. Например: «где хан (царь), тут и орда (или: и народ)» и т. п. См. [223] на слово Орда.

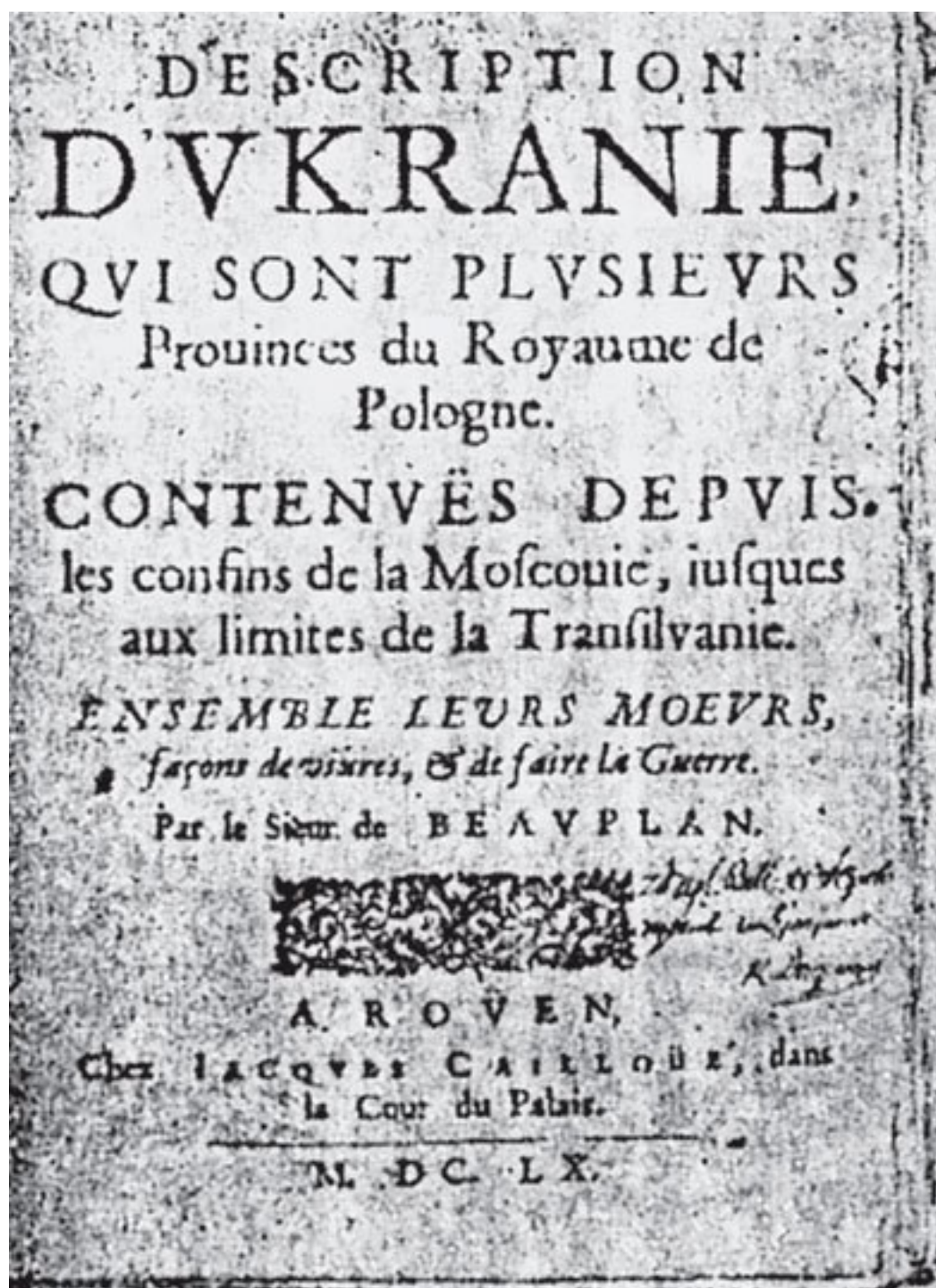


Рис. 0.0. Титульная страница книги Боплана «Описание Украины», 1660 год. Взято из [613:7], с. 113

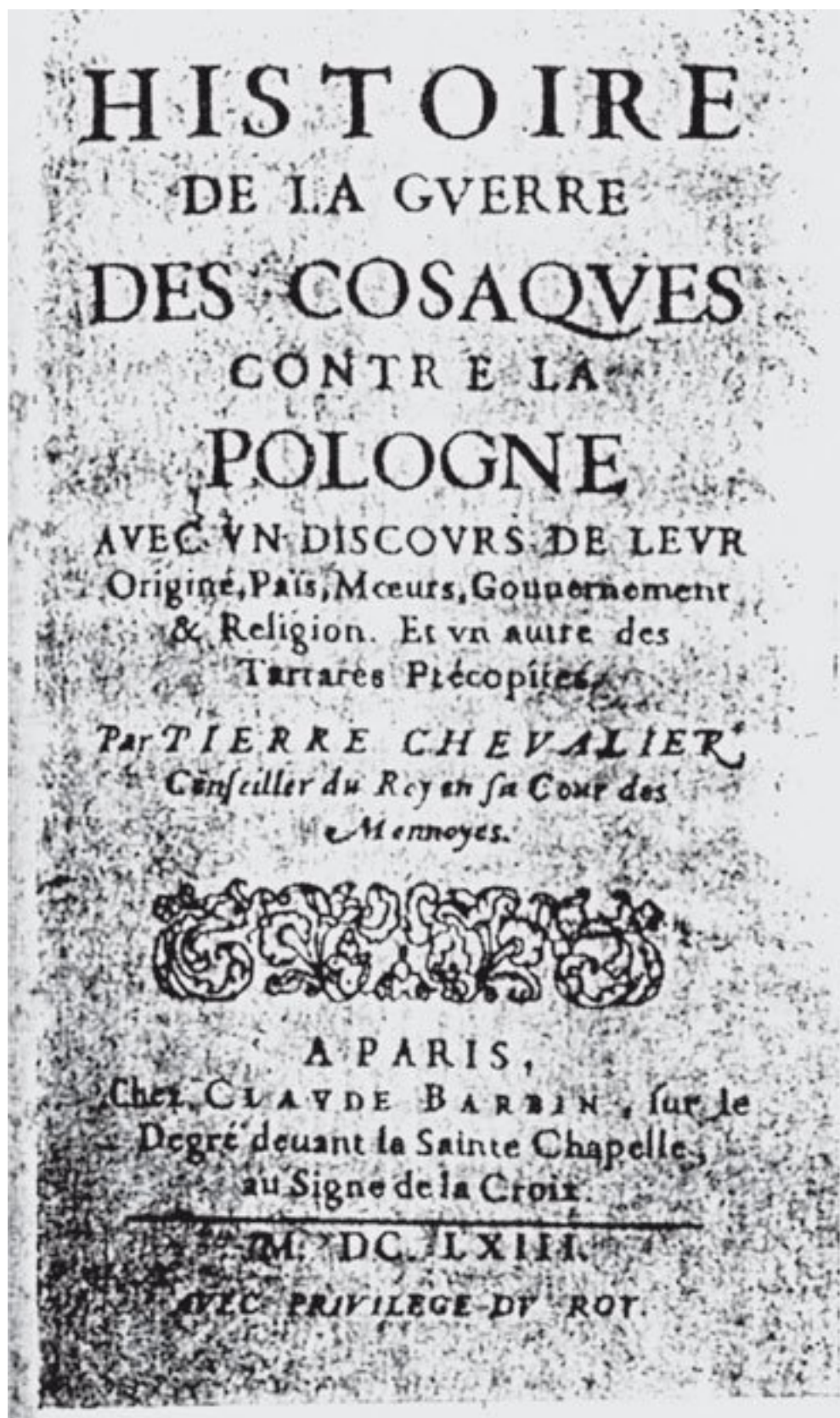


Рис. 0.0а. Титульная страница книги П. Шевалье «История войны казаков против Польши», 1663 год. Взято из [613:7], с. 114

Кстати, на Дону до сих пор есть известный город СЕМИКАРАКОРСК, а на Кубани – станица Ханская. Напомним, что Каракорум считается РОДИНОЙ ЧИНГИЗ-ХАНА [325], с.

409. При этом известно, что на том месте, где скалигеровско-романовские историки до сих пор упорно ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет [1078], т. 1, с. 227–228.

Отчаявшись, выдвинули гипотезу, что «монастырь Эрденитсу (Erdinidsu) основанный в 1585 году (то есть через несколько сотен лет после времени Чингиз-Хана – *Авт.*) был воздвигнут на развалинах города Каракорума» [1078], т. 1, с. 228. Этот монастырь, существовавший еще в XIX веке, был окружен земляным валом длиной всего лишь около одной английской мили. Историки считают, что знаменитая «монгольская» столица Каракорум целиком помещалась на небольшой территории, впоследствии занятой этим монастырем [1078], т. 1, с. 228.

А на Дону, как мы видим, название Каракорум присутствует. Например, на карте «Южная часть Великой России» 1720 года вся казачья область Дона названа Малой Тартарией и здесь указана река Семи КАРАК (Semi Karak), левый приток Дона. Полное название карты таково: Tabula Geographica qua Russiae Magnae Pontus Euxinus. Johan Baptist Homann. Nürnberg, ca 1720. Так что на казацком = татарском Дону мы видим название КАРАК. Название Каракорум могло означать просто «окрестности Карака».

Далее, на карте России 1670 года (Tabula Russiae vulgo Moscovia, Frederik de Wit, Amsterdam, ca 1670) здесь же, около Дона, указан населенный пункт под названием Semikorkor. А на другой карте 1736 года (Theatre de la Guerre sur les Frontieres de Russie de Turquie, Reiner & Joshua Ottens, Amsterdam, 1736) приток реки Дона назван Semi KOROKOR. Все эти карты мы лично видели на выставке старых карт России, проходившей в феврале 1999 года в музее частных коллекций при музее им. А.С. Пушкина в Москве.

Таким образом, на Дону в нескольких вариантах присутствует название КОРОКОР, входящее в название населенного пункта и притока реки Дон. При латинизированном прочтении в конце слова могли добавлять УМ, что и превращало казацкое название КОРОКОР в КОРОКОР-УМ. То есть в знаменитый Каракорум, где, как считается, родился Покоритель Мира. Но тогда получается, что родиной великого завоевателя Чингиз-Хана мог быть казацкий город КОРОКОР около притока Семи Каракор реки Дон. Вернемся к вопросу об Орде. По нашей гипотезе Орда была не каким-то загадочным иностранным образованием, захватившим Русь извне, а просто восточно-русским регулярным войском, входившим неотъемлемой составной частью в древне-русское государство. Далее, по нашей гипотезе, «татаро-монгольское иго» есть просто период военного управления в русском государстве, когда верховным правителем являлся полководец-хан = царь, а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска, на его содержание. Таким образом, древне-русское государство представляется единой Империей, внутри которой было сословие профессиональных военных – Орда-Рать и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск. Поскольку такие войска уже входили в состав Орды. Так называемые «татарские набеги», по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказывались платить дань. Тогда регулярные русские войска (Орда = Рать) наказывали бунтовщиков. Характерно, что перед такими набегами гражданский правитель – князь покидал город.

3. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ. КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА

Задумаемся над происхождении названия МОНГОЛИЯ. Не исключено, что оно произошло от русского слова МНОГО, множество (людей), МНОГОчисленное войско. Возможно, что МОНГОЛИЯ произошло от русского МОЩЬ, МОГ, МОГУщество (отсюда Магог), МНОГО. Отметим, что Н.А. Морозов высказал мысль, что МОНГОЛИЯ – это просто греческое слово МЕГАЛИОН, то есть ВЕЛИКИЙ. Но само слово МЕГАЛИОН тоже, вероятно, произошло от славянского МОГ, МНОГО. На рис. 0.1 мы приводим старую мозаику в церкви Хора в Стамбуле. На ней слово МОНГОЛИЯ написано как МУГУЛИОН, то есть практически как МЕГАЛИОН, рис. 0.2. До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией, то есть Велikorссией. Наша идея такова. «Монгольская» Империя – это Великая Империя. То есть средневековая Русь.

Есть ли подтверждения этой мысли? Да, есть, и их очень много. Вкратце рассмотрим некоторые из них. Посмотрим, что говорят о так называемых «татаро-монгольских нашествиях» западные средневековые источники.

«О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе, в котором написано, что В СОСТАВЕ МОНГОЛЬСКИХ ВОЙСК БЫЛИ РУССКИЕ ВОЙСКА» [183], т. 1, с. 31.

«Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... В состав пограничного населения на линии Терека вошли народы русские... Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась, преимущественно, русским народом» [183], т. 1, с. 40–42.



Рис. 0.1. Мозаика из церкви Хора в Стамбуле. Датируется XIV веком. Изображена «Меланья монахиня царица МОНГОЛОВ», как говорит надпись над ее головой. Слово МОНГОЛИЯ написано здесь по-гречески как МУГУЛИОН. То есть, практически как МЕГАЛИОН, то есть ВЕЛИКИЙ, в переводе. Это подтверждает идею, что слова Монголия и Мегалион – это видоизмененное русское слово МНОГО или МНОГО+вЕЛ и означает оно ВЕЛИКИЙ. Взято из [1207]



Рис. 0.2. Фрагмент мозаики из церкви Хора в Стамбуле. Взято из [1207]

Более того, оказывается, «Русь была превращена в улус монгольской империи и СТАЛА НАЗЫВАТЬСЯ ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ» [183], т. 1, с. 35. Так может быть, Русь попросту И БЫЛА ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ, то есть Великой Империей = «Монголией», в состав населения которой, естественно, входила, и до сих пор входит, мусульманская часть населения – ТАТАРЫ.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаем и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа «монгольского завоевания». Вот, например, оказывается, что «в ставке хана с первых дней образования Орды (прямо с самых первых дней! – *Авт.*) был построен ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРАМ. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия всяя Руси» [183], т. 1, с. 36.

Задумаемся на мгновение. Ведь в действительности все это звучит очень странно, если оставаться на внушенной нам точке зрения. Судите сами. Монгольский завоеватель, – вероятно, даже не знавший русского языка, а тем более русской веры, – начинает строить по всей им якобы завоеванной империи враждебные ему православные храмы. А русский митрополит тут же переезжает в Киев, КАК ТОЛЬКО ГОРОД БЫЛ ВЗЯТ «МОНГОЛОМ» БАТЫЕМ!

Наше объяснение таково. Никакого иностранного завоевания тут на самом деле нет. Попросту, русская военная власть = Орда ведет обычное государственное строительство институтов Империи. Это – естественные события внутри развивающегося государства.

Л.Н. Гумилев пишет: «Попробуем, отринув с глаз пелену, посмотреть на положение Русской земли в эпоху ее зависимости от Орды. Во-первых, каждое княжество сохраняло границы и территориальную целостность. Во-вторых, административное управление ПОВСЕМЕСТНО НАХОДИЛОСЬ В РУКАХ РУССКИХ. В-третьих, во всех княжествах имелось собственное войско. Наконец, в-четвертых, но это, может быть, самое важное, ОРДА НЕ СТАВИЛА СВОЕЙ ЦЕЛЬЮ РАЗРУШАТЬ ХРАМЫ и демонстрировала традиционную для подобных государств веротерпимость. Факт остается фактом: ПРАВОСЛАВНАЯ РЕЛИГИЯ ВСЕМЕРНО ПОДДЕРЖИВАЛАСЬ, церковь и священнослужители были ПОЛНОСТЬЮ ОСВОБОЖДЕНЫ от уплаты налогов. Более того, по одному из ханских ярлыков ЗА ХУЛУ НА ПРАВОСЛАВИЕ ВИНОВНИК ПОДВЕРГАЛСЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ И НЕ МОГ БЫТЬ ДАЖЕ ПОМИЛОВАН» [214], с. 265–266.

Оказывается, что российская система сообщений, просуществовавшая до конца XIX века – ямщики – была создана монголами. Даже само название ЯМЩИК – монгольского происхождения. «По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монгол прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, совершавшими путешествия через земли Золотой Орды» [183], т. 1, с. 42.

На рис. 0.3 показана ПАЙДЗЕ – знак представителей ордынской власти на Руси. Слово «пайдзе», по-видимому, означает «погонная», от слова «пойти» или «пойди». Отсюда, вероятно, возникло русское слово ПОГОН, в частности, военные погоны, как знак отличия. Даже в романовской России право проезда по казенным путям сообщения на казенных лошадях давали так называемые «погонные грамоты». На рис. 0.4 и рис. 0.5 показаны две другие «монгольские» пайдзе, найденные в Сибири и у Днепра.

Мы видим, что иностранцы описывают Золотую Орду как РУССКОЕ государство. Русские же ее почему-то не описывают, а рассказывают об обыденных событиях – какие построены церкви, кто на ком женился и т. п. «Не замечая», что в это время их якобы завоевывают, создают на их землях огромную чужестранную империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы... Считается, что во времена «монгольского» завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она «стала называться Татаро-Монголией» [183], т. 1, с. 35.

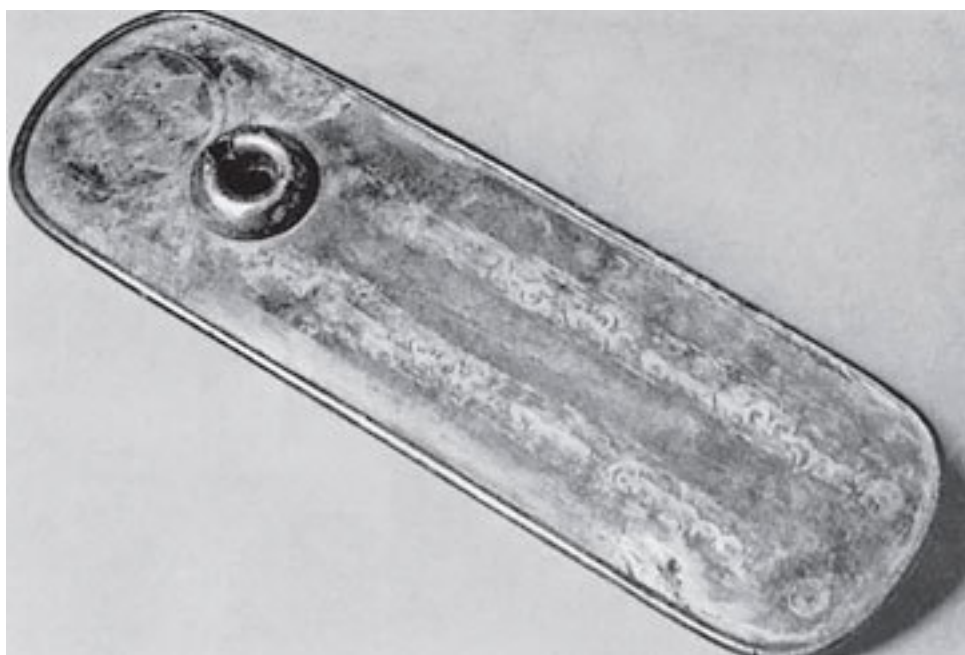


Рис. 0.3. Пайдзе – знак представителей ордынской власти на Руси. На верхней части пайдзы изображена восьмиконечная звезда – христианский символ. Вероятно, современные воинские погоны со звездами восходят к «монгольской» пайдзе. Взято из [331], т. 1, с. 78

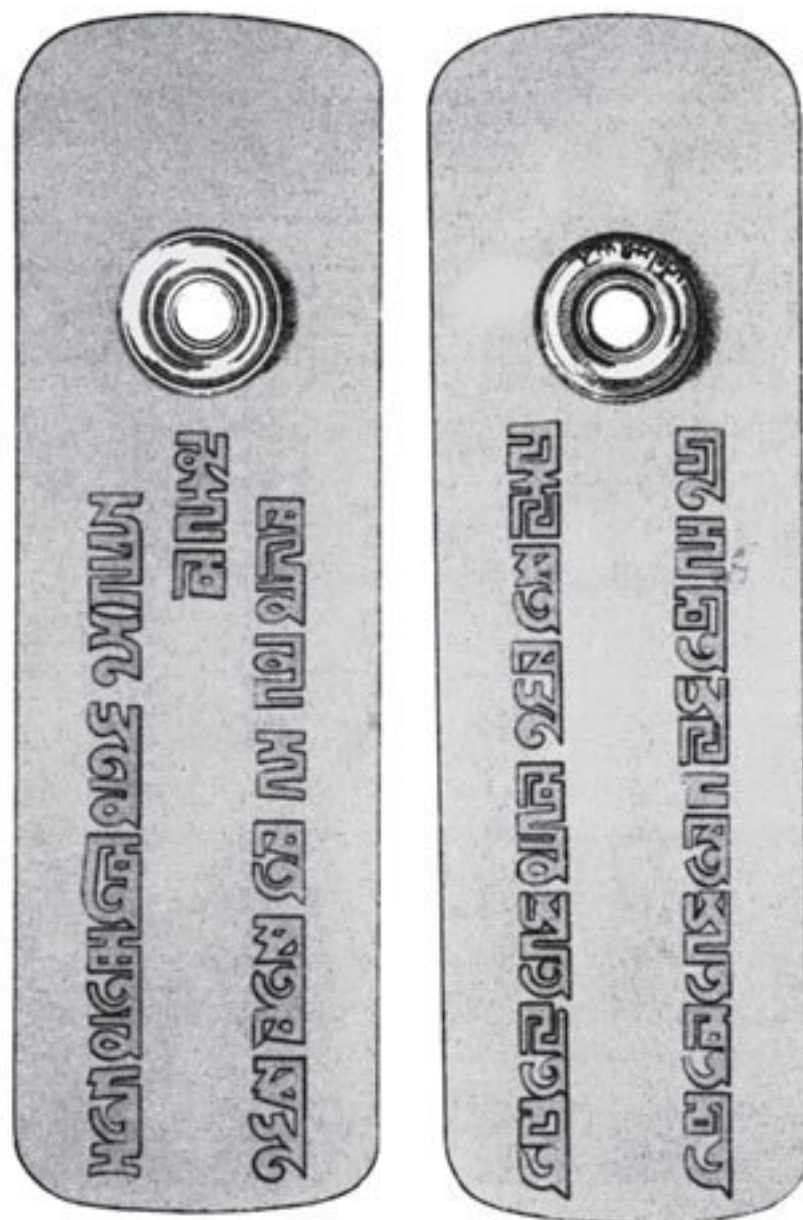
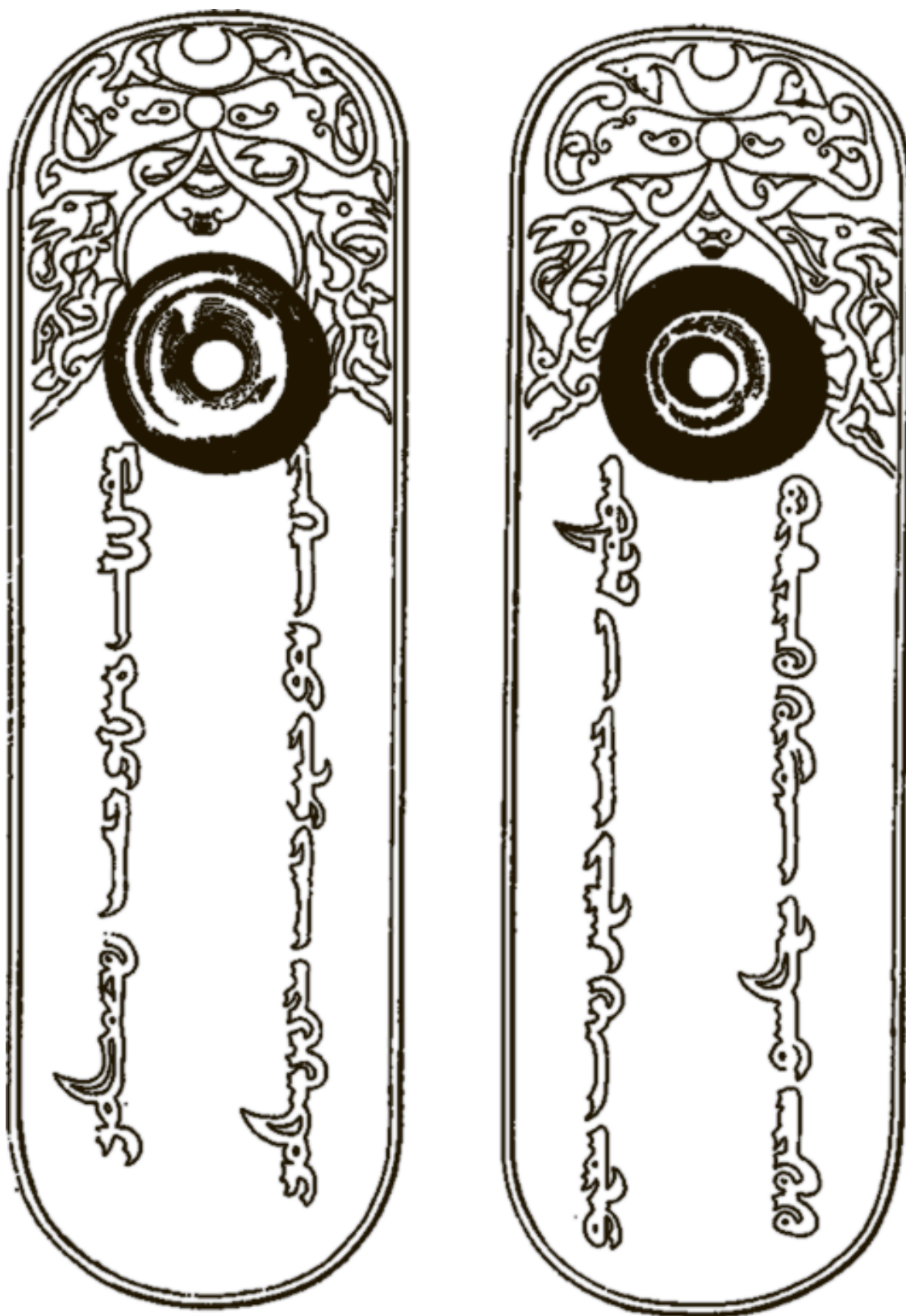


TABLE D'OR DE COMMANDEMENT.
THE PAIZA OF THE MONGOLS
FROM A SPECIMEN FOUND IN
SIBERIA.

Рис. 0.4. «Монгольская» пайдзе, обнаруженная в Сибири. Взято из [1078], т. 1, вклейка между стр. 352–353



Second Example of a
MONGOL PAZZA,
with Superscription in the *Uighur* Character,
found near the River Dnieper,
1845.
(Half the Length and Breadth of the Original.)

Рис. 0.5. «Монгольская» пайдзт, обнаруженная около Днепра в 1845 году. Взято из [1078], т. 1, вклейка между стр. 352–353

Наша мысль следующая. «Татаро-Монголия» – это ИНОСТРАННЫЙ термин, обозначающий средневековую Русь до XVI века. С XVI–XVII веков иностранцы стали называть Русь «Московией» и одновременно перестали упоминать «Монголию». Но вплоть до XVIII века западно-европейские картографы обозначали территорию Российской Империи, и даже несколько более обширную область, ВЕЛИКОЙ ТАРТАРИЕЙ, Grande Tartarie. Таких карт очень много. Одну из них, весьма выразительную, мы приводим на рис. 0.6. Это французская карта XVIII века из Атласа принца Оранжского [1018].

Нам скажут: татаро-монгольское нашествие подробно описано в РУССКИХ ЛЕТОПИСЯХ. О мнимой древности русских летописей мы будем говорить ниже. Их анализ показывает, что известные нам летописи написаны или отредактированы уже в эпоху Романовых. Впрочем, даже с ними у историков есть немало проблем. Например, известный исследователь Г.М. Прохоров пишет: «Анализ Лаврентьевской летописи, рукописи 1377 г. позволил нам обнаружить, что изготовители рукописи ЗАМЕНИЛИ ее уже написанные листы 153–164, причем некоторые из этих листов, по-видимому, НЕ ОДИН РАЗ. Эти рамки плотно обхватывают в летописи ВСЕ ИЗВЕСТИЯ О ЗАВОЕВАНИИ РУСИ ТАТАРО-МОНГОЛАМИ» [699], с. 77.

А.А. Гордеев пишет: «Историки умалчивали о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей – предшественников царя Ивана Грозного» [183], т. 1, с. 8.

И далее. «Название "казаки" установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы» [183], т. 1, с. 17. Более того, оказывается: «В половине XII века в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название "казачьих орд"» [183], т. 1, с. 16. Может быть, слово КАЗАК связано со словом СКОК, СКАКАТЬ на лошади.

Поговорим теперь о знаменитом хане Батые. После «завоевания Руси» ханом Батыем, «освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на учете церковей население. Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович» [183], т. 1, с. 33.

Вскоре после этого, «князь Ярослав был вызван в ставку Батыя и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (не захотел, дескать, Батый сам выбирать верховного хана – *Авт.*). Пребывание русского князя в Монголии описано Плано Карпини» [183], т. 1, с. 33.



Рис. 0.6. Карта Азии XVIII века. Здесь азиатская часть России названа ВЕЛИКОЙ ТАРТАРИЕЙ. К ней также отнесена Корея, часть Китая, Пакистана, Индии. Любопытно, что название «Российская Империя» здесь вообще отсутствует. Согласно нашей реконструкции, Великой Тартарией иностранцы называли Великую Русь. Об этом западно-европейские картографы, как мы видим, не забывали вплоть до XVIII века. Взято из французского атласа [1018]

Итак, Плано Карпини сообщает нам, что вместо Батые на выборы верховного хана прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый, якобы, «вместо себя» послал Ярослава, лишь с целью согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был бы участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что ХАН БАТЫЙ – ЭТО ПОПРОСТУ РУССКИЙ КНЯЗЬ ЯРОСЛАВ. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, «приемным» сыном Батыя! И снова возникает тождество: Ярослав = Батый. Вообще, стоит отметить, что БАТЫЙ – это, вероятно, слегка искаженное слово БАТЯ = отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут БАТЬКОЙ. Итак, БАТЫЙ = КАЗАЧИЙ БАТЬКА, РУССКИЙ КНЯЗЬ. Воспоминания об этом хранят, например, русские былины. Вот названия двух из них: «Василий Казимирович отвозит дани БАТЕЮ Батеевичу» и «Василий Игнатьевич и БАТЫГА» [112].

Далее нам сообщают: «Покорив северные русские княжества, Батый поставил повсюду отряды войск с баскаками, которые и стали собирать десятую часть имущества и десятую часть населения» [183], т. 1, с. 29. Наш комментарий следующий.

Хорошо известна «татарская дань = десятая часть». Но ничего от иноземного завоевания в ней на самом деле нет. «ДЕСЯТИНУ» ВСЕГДА ТРЕБОВАЛА ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ. Как мы видели, десятая часть населения Руси шла на естественное пополнение регулярного РУССКОГО войска – ОРДЫ. Это не удивительно, если знаменитая Орда была, попросту, русским войском. Регулярное русское войско, которое НИКОГДА НЕ РАСПУСКАЛОСЬ, занималось охраной границ, войной и т. п., естественно, не имело возможности заниматься земледелием и поддерживать самостоятельно свою жизнь. Более того, занятие земледелием было строго запрещено казакам вплоть до XVII века. Это хорошо известно, и вполне естественно для РЕГУЛЯРНОГО ВОЙСКА. Пишут об этом, например, и Пугачев в «Очерках по истории Руси», и Гордеев в [183], т. 1, с. 36. Поэтому Орда, как регулярная русская Рать, должна была производить набор в свой состав, требуя каждого десятого жителя. И требовать поставок продовольствия, то есть взимать десятину = дань.

Кроме того, находясь в постоянном движении, регулярное войско должно было находиться около складов продовольствия, амуниции, вооружения. Следовательно, на территории Руси должна была существовать система военных складов. Склад называется также и другим русским словом – САРАЙ. Ясно, что военные предводители – ханы должны были иметь свои ставки, в основном, не где-нибудь, а именно около этих складов-сараяев. И что же мы видим? В истории «татаро-монгольской Золотой Орды» мы постоянно встречаем упоминание о Сараях. В России есть много городов с корнем САР, а особенно – на Волге. В самом деле: САРАТОВ, САРАНСК, ЧебоксАРЫ, ЦАРИЦЫН = САР+Цын, ЗАРАЙСК в Рязанской области – епископский город, ЗАРАНСК в Западной Руси. Отметим, что все это – крупные и крупнейшие города. В том числе, некоторые из них – столицы автономных образований. Слово САР может также быть вариантом слова ЦАРЬ.

На Балканах есть, кстати, знаменитый город Сараево, то есть САРАЙ. Мы видим заметное распространение названия «сарай» на территории Руси и средневековой Турции.

Далее сообщается следующее. «Султан Селим писал крымскому хану (якобы в начале XVI века – *Авт.*): "Слушал я, что ты хочешь идти на Московскую землю, – так береги свою голову; не смей ходить на Московского, потому что он друг великий, а пойдешь, так я пойду на твои земли". Вступивший на турецкий престол в 1521 году, султан Селиман тоже подтвердил эти требования и запретил ходить на Московские владения... С Турцией поддерживалась посольская связь, с той и с другой стороны велся обмен посольствами (в XVI веке – *Авт.*)» [183], т. 1, с. 161–163.

Разрыв России с Турцией относится уже к эпохе XVIII века.

Возникает интересный вопрос. Где встречались русские войска с татаро-монголами во время «татарских набегов на Русь»?

Оказывается, непосредственно в том месте, где собиралось «русское войско для сопротивления». Например, в 1252 году владими́ро-сузда́льский князь Андрей выступил против татар из Владимира и встретился с ними... на Клязьме! Попросту говоря, сразу за воротами города Владимира. А в XVI веке все битвы с татарами происходили под Москвой, или в крайнем случае – на Оке. Не странно ли, что в то время как русские войска проходят 1–2 километра, татары проходят несколько сотен километров? Но, согласно нашей идее, так и должно быть. Дело в том, что Орда – это регулярное войско Руси, использовавшееся, в частности, и для карательных экспедиций против непослушных. Естественно, Орда-Рать направлялась непосредственно к тому непокорному городу, который вздумал сопротивляться военной власти.

4. ХАН БАТЫЙ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ

Нас приучили думать, что татарские правители называли себя «ханами», а русские – «великими князьями». Это – устойчивый стереотип.

Однако приведем любопытное свидетельство Татищева, согласно которому, татарские послы именовали своего государя БАТЫЯ – НЕ ХАНОМ, А ВЕЛИКИМ князем: «Прислал нас Батый, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ» [832], часть 2, с. 231. Смущенный Татищев поспешно объясняет такой титул тем, что Батый якобы в то время еще не был ханом. Но это дела не меняет. Для нас тут важно, что ТАТАРСКИЙ ПРАВИТЕЛЬ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ.

5. РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ

Заканчивая Введение, остановимся на важном вопросе, без ответа на который трудно понять, почему русская история, к которой мы привыкли со школы, «вдруг» оказалась неправильной. Кто и когда искажил истинную картину?

В 1605 году на Руси началась Великая Смута. В 1613 году произошел резкий перелом – на престол взошла западническая династия Романовых-Захарьиных-Юрьевых. Они-то и написали «вчерне» современную нам версию русской истории. Уже при царе Михаиле и патриархе Филарете, а может быть и позже. Нашу реконструкцию истории Смутного Времени мы излагаем в последующих главах.

При Романовых-Захарьиных-Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов московского государства. Ее изгнание знаменует собой конец старой русской династии. Остатки неподчинившихся войск древней Империи = Орды были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи регионы – наследие русской «монгольской» Орды-Рати. Например, Казахстан – это просто Казак-Стан, то есть казачья область, казачья стоянка, стан. Или же Казак-Стан произошло от Казак С Тана, то есть Казаки с Дона.

Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителя и охраны государства. Неудивительно – они это очень хорошо делали на протяжении многих сотен лет нашей истории.

Возникает естественный вопрос. Как же могло профессиональное регулярное войско Орды проиграть гражданскую войну? Можно строить различные предположения. Этот вопрос действительно важен. Мы надеемся, что настоящая книга, а также книга «Библейская Русь», дадут ответ.

Победа над Разиным, а затем над Пугачевым – это окончательная победа над Ордой. После этого успеха Романовых, в их официальном летописании разгромленную Орду-Рать объявили «чужеземной», «плохой», «завоевавшей исконно русскую землю». Орду превратили в сознании потомков в жестоких иноземных захватчиков. При этом ее отодвинули на далекий и загадочный Восток. Так Монголия (= МНОГО = Мегалион = Великая) = Русская Империя «уехала» на Восток. Как, кстати, вслед за ней с берегов Волги «уехала» и Сибирь.

Придя к власти, Романовы постарались максимально заштукатурить древнюю русскую историю. Поэтому историки эпохи Романовых, имея на то явные или неявные указания, старались «глубоко не копать». Это было опасно. Не просто опасно, а смертельно опасно. Они помнили судьбу Висковатого! См. ниже.

Наше собственное впечатление от работ историков XVIII–XIX веков подтверждает эту мысль. Они старательно обходят все острые углы, инстинктивно уходят от очевидных, лежащих на поверхности параллелей, вопросов и странностей. С этой точки зрения книги Соловьева, Ключевского и других историков эпохи конца XVII–XIX веков покрыты особенно толстым слоем штукатурки. Чего стоят хотя бы старательные попытки, глядя на текст подлинных русских летописей, читать вместо «поле Куличково» – «Кучково поле». А затем строить глубокомысленные гипотезы о неких боярах Кучках, в честь которых якобы и названо было поле. См. [284] и главу 6 настоящей книги.

Известно, что при царе Федоре Алексеевиче, – старшем брате Петра, правившем до Петра, – в 1682 году в Москве СОЖГЛИ РАЗРЯДНЫЕ КНИГИ [396] и [193], с. 26. По всей видимости, это сделали для уничтожения сведений о происхождении русских боярских родов. То есть «сожгли» генеалогию. Сегодня считается, что так поступили лишь «из прогрессивных соображений» борьбы с местничеством. Дабы русские бояре, не зная и не имея документаль-

ных подтверждений своего происхождения, не могли «спорить о местах» [193], с. 26. Наша точка зрения такова. Романовы уничтожали подлинную древнюю генеалогию, чтобы освободить место для своей новой династии. И только после этого, по-видимому, появились существующие сегодня «разряды от Рюрика». Они приведены, например, у М.В. Ломоносова. См. его Полное Собрание Сочинений.

В течение всей своей истории у Романовых были тесные родственные связи с Германией. При этом известно, что население некоторых областей северной Германии было русского происхождения. См. Герберштейна [161], с. 58. Например, сообщается следующее: «С Любеком и Голштинским герцогством граничила когда-то область вандалов со знаменитым городом Вагрия, так что полагают, Балтийское море и получило название от этой Вагрии... "море варягов"... вандалы тогда не только отличались могуществом, НО И ИМЕЛИ ОБЩИЕ С РУССКИМИ ЯЗЫК, ОБЫЧАИ И ВЕРУ» [161], с. 60.

Ясно, что приход Романовых должен был трактоваться, при Романовых, как большое благо для страны. Хотя изначально когда-то Голштинское герцогство было заселено русскими, но уже с XVII века эти земли стали терять значительную часть своего русского населения. Вообще, политика Романовых являлась, по преимуществу, чисто немецкой, да и методы их правления также были прозападными. Например, в период опричнины на Руси 1563–1572 годов, когда у власти фактически оказались Захарьины-Романовы, см. ниже, – впервые начинают упоминаться преследования за веру. Уничтожались магометане и иудеи, не принявшие христианства. Никаких известий о чем-либо подобном в русской истории до этого не было. Русь, как известно, придерживалась старого «монгольского», и османского, принципа веротерпимости.

Правление первых Романовых – Михаила, Алексея, Федора Алексеевича, характеризуется массовым сжиганием книг, уничтожением архивов, церковным расколом, борьбой с казачеством = Ордой. Русская история начинает выступать из «романовского мрака», к сожалению, лишь после Петра I Романова, и становится более или менее освещенной только после разгрома Пугачева. До этого была тяжелая борьба, смута, гражданская война, где основным противником выступало казачество = Орда, сосредоточившаяся к этому времени на Дону и в Московской Тартарии. К этому времени относится вынужденное начало земледелия в казачьих областях. До этого оно было казакам запрещено. Отметим, кстати, что специальные усилия Романовых в XVII веке посвящены тому, чтобы доказать Западу, что распространенная там точка зрения, будто бы Степан Разин – знатного происхождения, «абсолютно неверна». Западные источники называли его Rex = царь. Однако известно, что при Разине находился некий «царевич Алексей», см. гл. 9:4 настоящей книги. По-видимому, время Разина и вообще, весь XVII век и даже XVIII век, – это эпоха борьбы за престол между Романовыми и старой ордынской династией, казачеством-Ордой.

После падения Романовых в 1917 году, пресс умолчания был снят. И действительно, в русской эмиграции, за рубежом появились прекрасные работы по древней русской истории, в которых начали открываться многочисленные и долго скрывавшиеся странности. Например, иногда цитируемая нами книга А.А. Гордеева была опубликована сначала на Западе, в эмиграции, и вышла в России лишь недавно. Конечно, сегодня не принято высказывать какие-либо критические замечания в адрес Романовых. Однако научный поиск не может сдерживаться политическими соображениями. Со временем штукатурка стала осыпаться. Из под нее появляются фрагменты подлинной картины.

ГЛАВА 1

РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ И МИЛЛЕРОВСКО-РОМАНОВСКАЯ ВЕРСИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

1. ПЕРВЫЕ ПОПЫТКИ НАПИСАНИЯ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ИСТОРИИ

Хороший обзор истории написания русской истории дает В.О. Ключевский [396], с. 187–196. Она мало кому известна и очень интересна. Мы приведем ее здесь, следуя Ключевскому.

1.1. XVI–XVII ВЕКА И УКАЗ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА

Известно, что современная версия русской истории восходит к XVIII веку и ее авторами являются Татищев, Миллер и Шлецер. Что же было известно о Киевской Руси до них? Оказывается, – практически ничего. Между тем, в XVI–XVII веках на Руси уже интересовались своей древней историей.

В.О. Ключевский пишет: «Мысль о коллективной разработке нашей истории возникла задолго до Шлецера... В этом отношении особенно выдается у нас XVI век: это была эпоха оживленного летописания... Тогда составлялись обширные летописные своды, с подробными оглавлениями, генеалогическими таблицами русских и литовских государей... В летописном повествовании становятся заметными проблески исторической критики; в него пытаются внести методический план, даже провести в нем известную политическую идею... Предпринимается обширный летописный свод, начинающийся легендой о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора» [396], с. 188.

Видимо, в это время создали версию русской истории, начинающуюся с Владимира Мономаха. К тому, как она создавалась, мы вернемся в последующих главах. Здесь же отметим, что в эту версию, по-видимому, еще не входила ранняя Киевская Русь. То есть, история ДО Владимира Мономаха.

Затем наступает перерыв до середины XVII века, когда: «Указом 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел учредить особое присутственное место, Записной приказ, а в нем сидеть дьяку Кудрявцеву и "записывать степени и грани царственные с великого государя царя Федора Ивановича", то есть продолжать Степенную книгу, прерывающуюся на царствовании Иоанна Грозного. Начальник нового приказа должен был вести это дело с помощью двух старших и шести младших подъячих...

Эта, как бы сказать, историографическая комиссия устроилась трудно и далеко не по царскому указу. Ей отведено было помещение в тесной и гнилой "избенке", где притом рядом с историографами сидели арестанты со сторожившими их стрельцами. Младшие подъячие совсем не были назначены, а в выдаче бумаги Посольский приказ решительно отказал. С большими хлопотами были сопряжены поиски источников... [Кудрявцев] обращался в один, в другой приказ, но получал ответ, что никаких книг, кроме приказных дел, нет, хотя после там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы...

В конце 1658 года сам царь обратил внимание своего историографа на важное хранилище исторических памятников, на Патриаршую библиотеку... Кудрявцев достал опись этого книгохранилища и по ней отметил надобные ему рукописи. Но... царское повеление опять осталось неисполненным... Патриарший приказ ответил, что с требуемыми сведениями о патри-

архах, митрополитах и епископах, с царствования Федора Ивановича в том приказе "записки не сыскано". Другие приказы, несмотря на настойчивые доклады Кудрявцева, не дали и такого ответа...

Сдавая свою должность в начале 1659 года, Кудрявцев не оставлял почти никаких ощутительных плодов своих 16-ти месячных историографических усилий, "по ся места в Записном приказе государеву делу и начала не учинено нисколько", как выразился его преемник. В приказе даже НЕ ОКАЗАЛОСЬ СТАРОЙ СТЕПЕННОЙ КНИГИ, которую ему поручено было продолжать, И ТАМ НЕ ЗНАЛИ, ЧЕМ ОНА ОКАНЧИВАЛАСЬ И С ЧЕГО НАЧИНАТЬ ЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ. Но и второй дьяк ничего не сделал» [396], с. 189–190.

Из всего этого ясно видно следующее.

- Алексей Михайлович Романов – ПЕРВЫЙ царь, от времен которого сохранились прямые указания: «начать писать историю». Это – середина XVII века.
- Люди, исполнявшие его приказ, не нашли в столице источников по истории России ДАЖЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ СТО ЛЕТ.
- Странно, что знаменитая Степенная книга исчезла.
- Условия работы, созданные этой первой историографической комиссией загадочным образом не соответствовали ее статусу. Царский указ практически саботировался!

Видимо, прав был В.О. Ключевский, когда писал, что «в тогдашней Москве к такому делу... не были готовы ни умы, НИ ДОКУМЕНТЫ» [396], с. 190. Значит, ДОКУМЕНТЫ ПОЯВИЛИСЬ ПОЗЖЕ. ИЛИ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ? Недаром Кудрявцев ничего не мог найти. По-видимому, указ Алексея Михайловича и был тем толчком, который побудил начать изготовление документов. Поэтому в конце XVII века они уже «появились». Ключевский так прямо и пишет: «ПОСЛЕ там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы» [396], с. 189–190.

Конечно, Ключевский здесь говорит вроде бы лишь об источниках конца XVI – начала XVII веков. То есть о документах эпохи непосредственно предшествовавшей Алексею Михайловичу. И приходит к выводу, что документы этого времени появились УЖЕ ПОСЛЕ Алексея Михайловича. Но тогда естественно предположить, что если комиссия не могла найти документов XVI–XVII веков, то тем хуже обстояло дело С БОЛЕЕ РАННИМИ ЭПОХАМИ. Например, возникает закономерный вопрос. Существовал ли в эпоху дьяка Кудрявцева упомянутый выше «обширный Летописный Свод», описывавший историю, начиная от Владимира Мономаха, а также «Царственная Книга», описывающая время Грозного? Может быть, и они созданы, или существенно отредактированы, уже после Кудрявцева?

По-видимому, здесь мы счастливым образом нащупываем самое начало создания подавляющего большинства «древних» русских летописей. А известная Повесть Временных Лет в то время, вероятно, даже еще не написана. См. ниже. Сегодня очень трудно сказать – какие подлинные исторические свидетельства легли в основу всех этих будущих «древнейших» летописей. Конечно, такие свидетельства в то время еще существовали, но, скорее всего, большинство из них до нас не дошло. Сегодня мы судим о русской истории до-романовской эпохи, всматриваясь в нее сквозь искаженную призму хроник, написанных или отредактированных после дьяка Кудрявцева.

Забегая вперед, скажем, что до нас все же дошли кое-какие древние документы XV–XVI веков. Акты, тексты договоров, печатные книги, церковные источники. Но, как мы увидим, при пристальном прочтении из них встает совсем другая картина русской истории. Она сильно отличается от появившейся на свет после указа Алексея Михайловича и работ историков XVIII века – Татищева, Байера, Миллера, Шлецера, и которая сегодня преподается в школах. Об этом – ниже.

1.2. XVIII ВЕК: МИЛЛЕР

После дьяка Кудрявцева Ключевский переходит, минуя Татищева, сразу к Миллеру, начавшему работу по русской истории при Елизавете Петровне. Зададимся вопросом: а почему, собственно, Ключевский не упоминает Татищева? Ведь тот жил еще при Петре I, то есть раньше Елизаветы Петровны. Все мы знаем с детства, что именно Татищев – первый русский историк. Откуда же такое пренебрежение к нему? Оказывается, однако, что Ключевский совершенно прав.

Дело в том, что книга Татищева «История Российская с самых древнейших времен до царя Михаила» **ВПЕРВЫЕ ОПУБЛИКОВАНА ЛИШЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ ТАТИЩЕВА И НЕ КЕМ НИБУДЬ, А МИЛЛЕРОМ**. См. ниже. Таким образом, первая версия русской истории обнародована именно немцем Миллером.

Ключевский пишет: «Перенесемся в другую эпоху, к первым годам царствования императрицы Елизаветы. При Академии Наук усердно трудился над русской историей приезжий ученый Герард Фридрих Миллер. Он почти десять лет ездил по городам Сибири, разбирая тамошние архивы, проехал более тридцати тысяч верст и в 1743 году привез в Петербург необъятную массу списанных там документов» [396], с. 191. Миллер считается одним из основателей нашей исторической школы, вместе с Байером и Шлецером. Итак, что же мы видим?

- **МИЛЛЕР БЫЛ ПЕРВЫМ**, кто издал полную версию русской истории в том виде, как она существует сегодня.

- Очень странно, что исторические документы, – и даже не сами документы, а их рукописные копии, сделанные им самим, – Миллер почему-то привозит «из Сибири». Означает ли это, что в Москве, в Петербурге, да и вообще в центральной России, он не мог найти старых летописей? Не повторяется ли снова история с указом Алексея Михайловича, когда его дьяк не мог обнаружить в столице исторических источников?

- Начиная с Миллера, версия русской истории практически не менялась. Поэтому дальнейшие ее переизложения, выполненные Карамзиным, Соловьевым, Ключевским и многими другими, с этой точки зрения нас мало интересуют. По сути дела, они всего лишь пересказывали Миллера.

1.3. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

Имеющаяся сегодня версия русской истории создана в середине XVIII века на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII – начале XVIII веков. По-видимому, время от конца XVII до середины XVIII века – это и есть эпоха создания древней русской истории. Начиная от создания первоисточников и кончая полной версией. Другими словами, сегодняшняя версия русской истории написана в эпоху Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Н.М. Карамзина эта версия стала известна в обществе. До этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц. Постепенно ее внедрили в школьный курс.

Наш анализ показывает, что эта версия ошибочна. Об этом мы расскажем в последующих главах.

2. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ТРАДИЦИОННОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ. ПОЧЕМУ ВСЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ – ИНОСТРАНЦЫ

Выше, следуя Ключевскому [396], мы рассказали о первых шагах написания русской истории. Повторим вкратце два момента.

- XVI век – это эпоха обширного летописания. По-видимому, летописи начинали свой рассказ с легенды о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора.

- Напомним, что указом от 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел дьяку Кудрявцеву продолжать Степенную книгу, прерванную на царствовании Иоанна Грозного. Кудрявцев не смог выполнить царского указа, поскольку НЕ НАШЕЛ НИКАКИХ ИСТОЧНИКОВ ни в царской, ни в патриаршей библиотеках, ни вообще где бы то ни было. Он НЕ НАШЕЛ И САМУ СТЕПЕННУЮ КНИГУ, которую должен был продолжать.

Но как же тогда в 1672 году «в Посольском приказе была подготовлена "Большая государственная книга, или корень Российских государей" (сокращенно "Титулярник")» [473], с. 8, содержащая помещенные в хронологической последовательности ПОРТРЕТНЫЕ изображения киевских и московских великих князей и царей от Рюрика до Алексея Михайловича включительно? Вдумаемся в то, что здесь нам рассказали. Документов столетней давности найти не смогли. Зато с легкостью нашли якобы 800-летний портрет Рюрика?

И одновременно шла активная работа по проверке и ПЕРЕРАБОТКЕ ЧАСТНЫХ родословных книг [473], с. 8. Переработанные книги собрали в официальный источник – «Государев родословец». Именно в это время, по-видимому, и создали романовскую ОФИЦИАЛЬНУЮ ВЕРСИЮ РУССКОЙ ИСТОРИИ. Недаром в 1674 году выпустили ее ПЕРВОЕ печатное издание, так называемый Синописис.

Затем, в 1682–1687 годах создали «Бархатную книгу», содержащую РОДОСЛОВИЯ РУССКОГО БОЯРСТВА И ДВОРЯНСТВА [473], с. 8. Одновременно с этим, в связи с реформами патриарха Никона, ИЗЫМАЛИСЬ КНИГИ для их, якобы, исправления.

ИЗЪЯТИЕ КНИГ проводилось также и при Петре I. Обратите внимание на важный факт. 16 февраля 1722 года «Петр I издал указ всем епархиям и монастырям "ВЫСЛАТЬ В МОСКВУ, в Синод, находящиеся у них хроники и хронографы, писанные на пергаменте или бумаге"; при этом ЗАПРЕЩАЛОСЬ УТАИВАТЬ ЧТО-ЛИБО и объявлялось, что по снятии с них копий они будут возвращены. Одновременно Синод получил приказание разослать несколько лиц для осмотра и собирания этих рукописей» [979], с. 58.

По-видимому, это была очередная чистка русских библиотек, предпринятая Романовыми для уничтожения подлинных источников по русской истории. Интересно, было ли действительно выполнено обещание «вернуть рукописи» – оригиналы? Неужели Петр I удовлетворился всего лишь копиями, и добросовестно вернул подлинники дальним монастырям? Усомнимся в этом.

Известно, что существующая сегодня «научная» версия русской истории восходит к Татищеву, Шлецеру, Миллеру, Байеру – деятелям второй половины XVIII века. Сообщим краткие сведения обо всех этих лицах.

ТАТИЩЕВ Василий Никитич, 1686–1750, – русский историк, государственный деятель. В 1720–1722 и в 1734–1737 годах управлял казенными заводами на Урале, в 1741–1745 годах был астраханским губернатором [797], с. 1303. Но, как выясняется, что именно писал Татищев, да и вообще, писал ли он о русской истории, – дело темное. См. ниже и [832], [979]. Портрет В.Н. Татищева приведен на рис. 1.1.

БАЙЕР Готлиб Зигфрид, 1694–1738, – немецкий историк, филолог, член Петербургской академии в 1725–1738 годах, «основоположник антинаучной норманской теории» [797], с. 100. За 12 лет пребывания в России он ТАК И НЕ ВЫУЧИЛ РУССКОГО ЯЗЫКА [979], с. 4. В.О. Ключевский писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики-иностранцы взялись за него (за варяжский вопрос – *Авт.*) поневоле... НЕЗНАКОМЫЕ ИЛИ МАЛО ЗНАКОМЫЕ С ЯЗЫКОМ ЭТОЙ СТРАНЫ И С... ИСТОЧНИКАМИ ЕЕ ИСТОРИИ... Байер... НЕ ЗНАЛ, что... Синописис – не летописец» [396], с. 120.

Поясним, что Синописис – это первая опубликованная РОМАНОВСКАЯ версия русской истории. НИЧЕГО ОБЩЕГО С ЛЕТОПИСЬЮ НЕ ИМЕЕТ. Составлен как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца, показывает – как «хорошо» он разбирался в русских исторических источниках.

МИЛЛЕР Герард Фридрих, 1705–1783, – немецкий историк. В России – с 1725 года. «Собрал коллекцию КОПИЙ (а куда делись оригиналы? – *Авт.*) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)» [797], с. 803.

ШЛЕЦЕР Август Людвиг, 1735–1800, – немецкий историк, филолог. На русской службе находился с 1761 по 1767 годы. С 1769 года стал иностранным почетным членом Петербургской Академии Наук. Поскольку он вернулся в Германию в 1768 году [797], с. 1511. Первым стал заниматься изучением подлинника нашей СТАРЕЙШЕЙ Радзивилловской летописи, то есть знаменитой Повести Временных Лет [715], т. 2, с. 7. См. об этом ниже.

Сразу скажем, что Татищева, по-видимому, надо исключить из числа основоположников русской истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная будто бы до Миллера, на самом деле ИСЧЕЗЛА. Сегодня мы имеем, под именем Татищева, ЛИШЬ ТАТИЩЕВСКИЕ «ЧЕРНОВИКИ», ИЗДАННЫЕ МИЛЛЕРОМ. См. ниже и [832].

Правда, уже в XX веке, после революции 1917 года, в ЧАСТНЫХ архивах историки нашли некие рукописи, которые тут же предложили считать вариантами «настоящей» татищевской «Истории». Однако сами историки признают, что ВСЕ ЭТИ СПИСКИ НАПИСАНЫ РАЗНЫМИ ПОЧЕРКАМИ. Считается, что Татищев их «только правил» и, может быть, вписывал отдельные куски [832], т. 1, с. 59–70.



Рис. 1.1. В.Н. Татищев. Гравюра А. Осипова. XVIII век. Взято из [331], т. 1, с. 359. См. также [667], с. 64

О том, как Татищев создавал свою «Историю» и почему он не смог ее опубликовать, мы узнаем из воспоминаний Шлецера [979]. См. также [832]. Сообщается следующее: «В.Н.Татищев... в 1719 г. получил один список Нестора из кабинета Петра (то есть копию Радзивилловской летописи, изготовленную для Петра I в Кенигсберге – *Авт.*), который он тотчас переписал для себя... в 1720 г... Татищев был командирован в Сибирь... Тут он нашел у одного раскольника очень древний список Нестора. Как он удивился, когда увидел, что он **СОВЕРШЕННО ОТЛИЧЕН** от прежнего! Он думал, как и я сначала, что существует **ТОЛЬКО ОДИН** Нестор и одна летопись» [979], с. 52–53.

Как думал, так в результате и «получилось». Ведь сегодня мы имеем фактически **ТОЛЬКО ОДИН** текст, описывающий историю Древней Руси – это Повесть Временных Лет.

Остальные тексты, в том числе и подлинные древние, были, по-видимому, просто уничтожены или надежно скрыты.

Цитируем далее. «Татищев мало-помалу собрал десяток списков, по ним и сообщенным ему другим вариантам составил одиннадцатый... В 1739 г. он привез его из Астрахани в Петербург... Он показывал свою рукопись различным лицам; но вместо того, чтобы одобрить его и поддержать, они делали ему СТРАННЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ и старались отклонить его от всего предприятия» [979], с. 52–53.

Вскоре Татищева стали подозревать, ни много ни мало, – В ВОЛЬНОДУМСТВЕ И ЕРЕСИ. Пишут так: «Он позволил себе много смелых рассуждений, которые могли навлечь на него еще более опасное подозрение – в ПОЛИТИЧЕСКОМ ВОЛЬНОДУМСТВЕ. Без сомнения, ЭТО БЫЛО ПРИЧИНОЙ, ЧТО ПЕЧАТАНИЕ ЭТОГО 20-ЛЕТНЕГО ТРУДА В 1740 Г. НЕ СОСТОЯЛОСЬ» [979], с. 54. Впоследствии Татищев хотел издать свой труд в Англии, но эта попытка не увенчалась успехом [979], с. 54.

Таким образом, труд Татищева на самом деле УТРАЧЕН (изъят?) и неизвестно по каким рукописям якобы издан МИЛЛЕРОМ. Считается, будто Миллер издал именно УТРАЧЕННЫЙ ТРУД Татищева, дескать, по его черновикам [832], т. 1, с. 54.

«Миллер пишет... о бывшем в его распоряжении "ХУДОМ" СПИСКЕ... Миллер признавался в том, что не смог исправить "всех описок" рукописи... Миллер в "предуведомлении" к первому тому указал и на СВОЮ ПРАВКУ ТАТИЩЕВСКОГО ТЕКСТА... Все последующие упреки Миллеру повторяли по существу только то, что он сказал в этих предуведомлениях, ТАК КАК НИ ТЕХ РУКОПИСЕЙ [Татищева], КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ МИЛЛЕР, НИ ДРУГИХ КАКИХ-ЛИБО РУКОПИСЕЙ "ИСТОРИИ" ТАТИЩЕВА НИКТО ИЗ КРИТИКОВ ЕГО ИЗДАНИЯ В РУКАХ НЕ ДЕРЖАЛ, ДА ПЕРВЫЕ (которыми якобы пользовался Миллер – *Авт.*) ИСЧЕЗЛИ И НЕ ОБНАРУЖЕНЫ ДО СИХ ПОР» [832], т. 1, с. 56.

Далее в [832] приводится суждение «известного академика и автора знаменитой "Обороны летописи русской" Г.П. Буткова. Бутков писал, что "История" Татищева "ИЗДАНА НЕ С ПОДЛИННИКА, КОТОРЫЙ ПОТЕРЯН, а с весьма неисправного, худого списка..." И далее что "при печатании сего списка исключены в нем суждения автора, признанные [Миллером] ВОЛЬНЫМИ, и сделаны МНОГИЕ ВЫПУСКИ". Бутков делал из этого заключение, что теперь НЕЛЬЗЯ ЗНАТЬ, НА КОТОРОМ ВРЕМЕНИ ТАТИЩЕВ ОСТАНОВИЛСЯ, ЧТО ТОЧНО ПРИНАДЛЕЖИТ ЕГО ПЕРУ и по чьей вине в его "Истории" между текстом и примечаниями нередко попадаются "несообразности и противоречия"» [832], т. 1, с. 56. Проще говоря, примечания «Татищева» в издании Миллера ПРОТИВОРЕЧАТ ТЕКСТУ.

Более того, миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит первой части его труда, описывающей историю Руси до Рюрика. «Написанный Татищевым текст первой части "Истории Российской" оказался НЕ ВКЛЮЧЕННЫМ в рукопись 1746 г., где он был ЗАМЕНЕН... лишь кратким изложением содержания этой части» [832], т. 1, с. 59.

Нельзя не отметить, что Татищев СОВЕРШЕННО НЕ ДОВЕРЯЛ Повести Временных Лет, по крайней мере, ее первой части. В «татищевских» рукописях, найденных в XX веке, в частных архивах, прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах НЕ ДОБРЕ СВЕДОМ БЕ» [832], т. 1, с. 108. А верил он, оказывается, баснословным – по мнению современных историков – летописям и сказаниям. Видимо, Татищев понял в подлинной русской истории значительно больше, чем «ему следовало». Его книгу, видимо, просто уничтожили, самого Татищева объявили вольнодумцем. Но впоследствии, уже после смерти, цинично воспользовались его именем.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII века в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в БАСНОСЛОВНЫХ СКАЗАНИЯХ

ростовского Артынова подлинное отражение действительных событий чуть ли не Киевского времени» [832], т. 1, с. 51.

Наконец, отметим яркий штрих, усиливающий подозрения и наглядно показывающий, как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источников в XVIII веке. Оказывается, «Татищев пользовался КАК РАЗ ТЕМИ МАТЕРИАЛАМИ, КОТОРЫЕ НЕ СОХРАНИЛИСЬ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [832], т. 1, с. 53. В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Оказывается, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, СОХРАНИВШИХСЯ В НАШИХ АРХИВАХ» [832], т. 1, с. 53.

И как это удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» именно те источники, которые через некоторое время «почему-то» погибнут?

Вот возможное объяснение. Оказывается, Татищев пользовался документами XIV–XVI веков, которые относились к истории Поволжья и Сибири, и при этом «пользовался КАЗАНСКИМИ и АСТРАХАНСКИМИ АРХИВАМИ, НЕ ДОШЕДШИМИ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [832], т. 1, с. 53.

Мы считаем, что все эти архивы ПРОСТО УНИЧТОЖЕНЫ В XVIII веке, уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники XIV–XVI веков, вероятно, говорили об истинной истории Руси-Орды. Даже после первых романовских чисток архивов там, видимо, что-то еще сохранялось.

Противоречили скалигеровской и романовской истории. Были уничтожены. Целиком.

Теперь обратимся к фигуре профессора истории и официального историографа в Петербурге при Академии Наук – Г.Ф. Миллера. Миллер получил заказ на написание русской истории. Однако также не смог найти источников по истории Руси в столицах и поэтому, якобы, был вынужден отправиться в путешествие по провинциям, в 1733–1743 годах. Причем, – в Сибирь! Следовательно, имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, «привезены» Миллером, дескать, из Сибири. В то же время хорошо известно, что они носят яркие следы стиля юго-западной Руси.

По возвращении из Сибири Миллер и получил официальную должность историографа. Однако при поступлении на службу ему пришлось дать, выражаясь современным языком, подписку о неразглашении государственной ТАЙНЫ. Об этом сообщает Шлецер: «Миллер говорил о ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТАЙНАХ, КОТОРЫМИ ПРИШЛОСЬ БЫ ОВЛАДЕТЬ, ЕСЛИ ЗАНЯТЬСЯ ОБРАБОТКОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ; но эти тайны доверяются только тому, кто на всю жизнь записывается на русскую службу... Тогда я еще не знал, что МИЛЛЕР САМ СДЕЛАЛ ПОДОБНУЮ ОПЛОШНОСТЬ... И ЛИШИЛ СЕБЯ... ОТСТАВКИ» [979], с. 76.

А.Л. Шлецер был нанят Миллером как домашний учитель для его детей, с приглашением принять участие в его, Миллера, исторических и географических трудах. В своих воспоминаниях Шлецер так отзывается об архиве русских летописей, имевшихся в распоряжении Миллера: «Киевская летопись игумена Феодосия и летопись XIII столетия неизвестного автора... были бы большим пособием, если бы были изданы... ибо... [в них] описывается история главнейших вождей и князей, а также говорится ОБ ОБШИРНЕЙШИХ ПРИОБРЕТЕНИЯХ ЗЕМЕЛЬ с древнейших времен» [979], с. 46.

Шлецер отказался дать обязательство о неразглашении государственной тайны и поэтому НЕ БЫЛ ДОПУЩЕН К АРХИВАМ МИЛЛЕРА. Рукописи, которые Шлецер обработал, он нашел в архивах Академии Наук.

Вся эта картина означает, что привычная нам сегодня концепция русской истории – очень позднего происхождения. Кроме того, оказывается, что современная версия русской истории была выдвинута ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦАМИ. С некоторым успехом современные историки демагогически «загораживают» Татищевым – первым русским историком.

Мол, первым был все-таки русский. А о том, что труд Татищева на самом деле УТРАЧЕН и затем неизвестно по каким рукописям издан МИЛЛЕРОМ – обычно не говорят.

Атмосферу романовско-миллеровской исторической школы хорошо передал С.М. Строев. Он писал: «Во всех этих томах видны усилия, стремящиеся к одной цели: доказать, подкреплять, утверждать, распространять **ОДНИ И ТЕ ЖЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ОДНИ И ТЕ ЖЕ ГИПОТЕЗЫ**, – и только от совокупных, долговременных трудов стольких ученых эти гипотезы могли получить тот **ВИД ИСТИНЫ**, который столько же льстил самолюбию исследователей, сколько и самолюбию читателей... **НА ВОЗРАЖЕНИЯ ВАШИ НЕ ОТВЕЧАЮТ** возражениями: их забрасывают кучею собственных имен и думают, что эти имена **ЗАСТАВЯТ МОЛЧАТЬ**, в угоду известному авторитету» [774], с. 3–4.

После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Байера – Миллера – Шлецера содержит грубейшие ошибки, мы вынуждены совсем по-другому взглянуть на всю их «деятельность». Возможно, она во многом объясняется тем, что тогда было время известного иностранного засилья на Руси, **ОРГАНИЗОВАННОГО ДИНАСТИЕЙ РОМАНОВЫХ**. А тогда искажение подлинной русской истории в версии Шлецера – Миллера – Байера получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач **САМОЙ РОМАНОВСКОЙ ДИНАСТИИ**. Приезжие немцы-профессора, попросту, добросовестно исполнили данный им заказ. Был бы заказ другим, написали бы по-иному.

Возникает закономерный вопрос. А где же были русские историки? Почему **РУССКАЯ** история написана **ИНОСТРАНЦАМИ**? В каких еще европейских странах **ОТЕЧЕСТВЕННУЮ** историю писали **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦЫ**?

Всем известен обычно предлагаемый ответ. Мол, русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось звать просвещенных интеллигентных немцев. Мы же предлагаем другой ответ. Скорее всего, после неудачного опыта с Татищевым, Романовы решили, что для работы с **ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ТАЙНАМИ В РУССКОЙ ИСТОРИИ** лучше подойдут иностранцы. Они послушнее, языка не знают, русская история им безразлична.

Одним из основных противников Миллера был М.В. Ломоносов. Он, например, утверждал, опираясь на источники, что у славян – не менее древняя история, чем у других народов. В своем «Кратком летописце» он, основываясь на произведениях «античных» авторов, писал: «В начале шестого столетия по Христе Словянское имя весьма распространилось; и могущество сего народа не только во Фракии, в Македонии, в Истрии и в Далмации было страшно; но и к разрушению Римской империи способствовало весьма много» [493], с. 53.

В начале XIX века в русской истории сформировалось новое «скептическое» направление. Его лидером был профессор М.Т. Каченовский. Суть спорных вопросов хорошо сформулирована в предисловии к книге П. Буткова с красноречивым названием «Оборона летописи Русской, Несторовой, от навета скептиков» [109].

Оказывается, скептики считали, что **ДРЕВНИЕ РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ «ЕСТЬ ПЕСТРАЯ СМЕСЬ БЫЛЕЙ С НЕБЫЛИЦАМИ**, основаны будучи на преданиях искаженных, на выдумках, на подлогах, на вставках, на применении к России иноземных происшествий. Короче, скептики хотят, чтобы мы Рюрика, Аскольда, Дира и Олега принимали за мифы; об Игоре же, Ольге, Святославе, Владимире и Ярославе знали бы не более того, сколько эти государи наши известны были иностранцам; а эпоху переселения славян на севере нашем и начало Новгорода не возводили бы выше первой половины XII века» [109], с. ii – iii.

Забегая вперед, отметим, что наша реконструкция русской истории хорошо объясняет, почему русские скептики-критики романовско-миллеровской версии, с одной стороны, говорили о древности славянства, опираясь на «античные» источники, а с другой стороны – упорно возражали против искусственного удревнения русской истории. Это противоречие связано с

глубокими хронологическими перекосами во всем здании скалигеровской истории. Оно полностью исчезает после перенесения, согласно новой хронологии, «античности» в средние века.

Закончим этот параграф цитатой, показывающей, что уничтожение древнерусских первоисточников целенаправленно продолжалось и в XVIII, и даже в XIX веках. Речь идет о рукописной библиотеке Спасо-Ярославского монастыря. «Среди рукописей монастырской книгохранильницы было... три рукописи светского содержания – исторические сочинения: здесь две Палеи и знаменитый Спасо-Ярославский Хронограф. ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ РУКОПИСИ... ИСЧЕЗЛИ ИЗ СПАССКОЙ БИБЛИОТЕКИ В СЕРЕДИНЕ XVIII И В XIX В.» [400], с. 76.

3. РАДЗИВИЛОВСКАЯ (КЕНИГСБЕРГСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ КАК ОСНОВНОЙ СПИСОК ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ

3.1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСНОВНЫХ СПИСКОВ ЛЕТОПИСИ

В основу современной версии русской истории была положена первоначально только одна летопись – Радзивилловская. ОБ ЭТОМ ЧЕТКО ГОВОРЯТ САМИ ИСТОРИКИ, НАЗЫВАЯ РАДЗИВИЛОВСКИЙ СПИСОК – САМОЙ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ [716], с. 3.

Обратимся к фундаментальному многотомному изданию: «Полное собрание русских летописей», ПСРЛ, Академия Наук СССР. В предисловии к 38 тому издания ПСРЛ историк Я.С. Лурье сообщает: «РАДЗИВИЛОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ – ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС» [716], с. 3.

Сразу отметим, что она представляет из себя обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплетом XVIII века. См. [716], [715], рис. 1.2. Это – не архаичный пергаментный свиток, с какими художники любят изображать русских летописцев. О Радзивилловской летописи известно следующее, [716], с. 3–4.

- Имеющийся сегодня ее список считается древнейшим из дошедших до нас [716], с. 3. Он датируется якобы XV веком. Считается, что летопись описывает события русской истории от глубокой древности до якобы 1206 года. На этом годе она обрывается.

- Именно Радзивилловская летопись легла в основу принятой сегодня концепции истории Киевской Руси. Концепция возникла в XVIII веке.

- Радзивилловская летопись становится известной и входит в научный оборот с начала XVIII века. Сообщается следующее. «В 1713 году, проезжая через Кенигсберг, Петр заказал копию с Радзивилловской летописи, включающей миниатюры. По этой копии начал занятия русским летописанием В.Н. Татищев; М.В. Ломоносов также занимался русской летописью сначала по этой же копии. Сам оригинал был доставлен в Петербург, после того, как русские войска в семилетней войне взяли Кенигсберг, и в 1761 году передан в библиотеку Академии Наук» [716], с. 4.

- Лишь один из дошедших до нас списков этой летописи историки датируют XV веком. К нему, собственно, и относится название «Радзивилловская летопись».

- Существуют и другие ее списки. Однако все они датируются XVIII веком, то есть имеют якобы существенно более позднее происхождение. Историки считают их копиями Радзивилловского списка XV века.

В связи с этим сразу же отметим, что до нас почему-то не дошли промежуточные списки Радзивилловской летописи. Спрашивается, где же ее списки, сделанные в XVI–XVII веках?



Рис. 1.2. Общий вид Радзивилловской летописи. Это – типичный вид книги XVII – начала XVIII века. Взято из [715]

3.2. НУМЕРАЦИЯ СТРАНИЦ РУКОПИСИ И ФИЛИГРАНЬ «ГОЛОВА БЫКА»

Посмотрим более внимательно на список Радзивилловской летописи якобы XV века. Для этого обратимся к описанию рукописи, приведенному в «Полном собрании русских летописей» [716]. Оказывается, что список несет в себе явные признаки весьма позднего происхождения. Они, как мы увидим, указывают на XVIII век. Получается, что «древнейший список» Повести Временных Лет изготовлен в то же время, что и все остальные его так называемые «копии», то есть, по-видимому, одновременно с ним сделанные списки. И произошло это в XVIII веке.

Посмотрим, как пронумерованы листы в Радзивилловской рукописи. Они несут на себе две нумерации – арабскими цифрами и церковно-славянскими. Считается, что первоначальная нумерация была церковно-славянской, и что она проставлена намного раньше арабской. Пишут так: «Внизу, в правом углу листов идет СТАРАЯ нумерация кириллицей» [716], с. 3.

Далее, считается, что церковно-славянская нумерация была проставлена в рукописи с самого начала, при ее изготовлении. Вполне понятно. Рукопись должна быть пронумерована сразу. Вроде бы все ясно.

Но тут же мы встречаем следующие поразительные слова современного комментатора. «Нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того, нумерация производилась после того, как листы в конце рукописи были перепутаны» [716], с. 3, [715]. То же верно и для арабской нумерации [715]. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ОБЕ НУМЕРАЦИИ РУКОПИСИ ПОЯВИЛИСЬ ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ЕЕ В ТАКОМ ВИДЕ СШИЛИ И ПЕРЕПЛЕЛИ. Иначе, при изготовлении нового переплета перепутанные листы вернули бы на их прежнее место. А раз в таком виде рукопись существует сегодня, следовательно, она сшивалась и переплеталась ТОЛЬКО ОДИН РАЗ – ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ.

Далее, мы узнаем, что в Радзивилловской рукописи «три листа от переплета обозначены латинскими буквами a, b, c», [716], с. 3, и что эти листы датируются по филиграммам, то есть по водяным знакам, XVIII веком! [716], с. 3. Не значит ли это, что и ВСЯ рукопись изготовлена, написана, скорее всего, в XVIII веке? То есть, НЕПОСРЕДСТВЕННО ПЕРЕД ТЕМ, как ее показали Петру. Возможно, для этого ее и изготовили. Более подробно мы расскажем об этом ниже. На рис. 1.3 мы приводим страницу с номером «а». Это – первая страница рукописи. Между прочим, она начинается с предисловия на немецком языке.

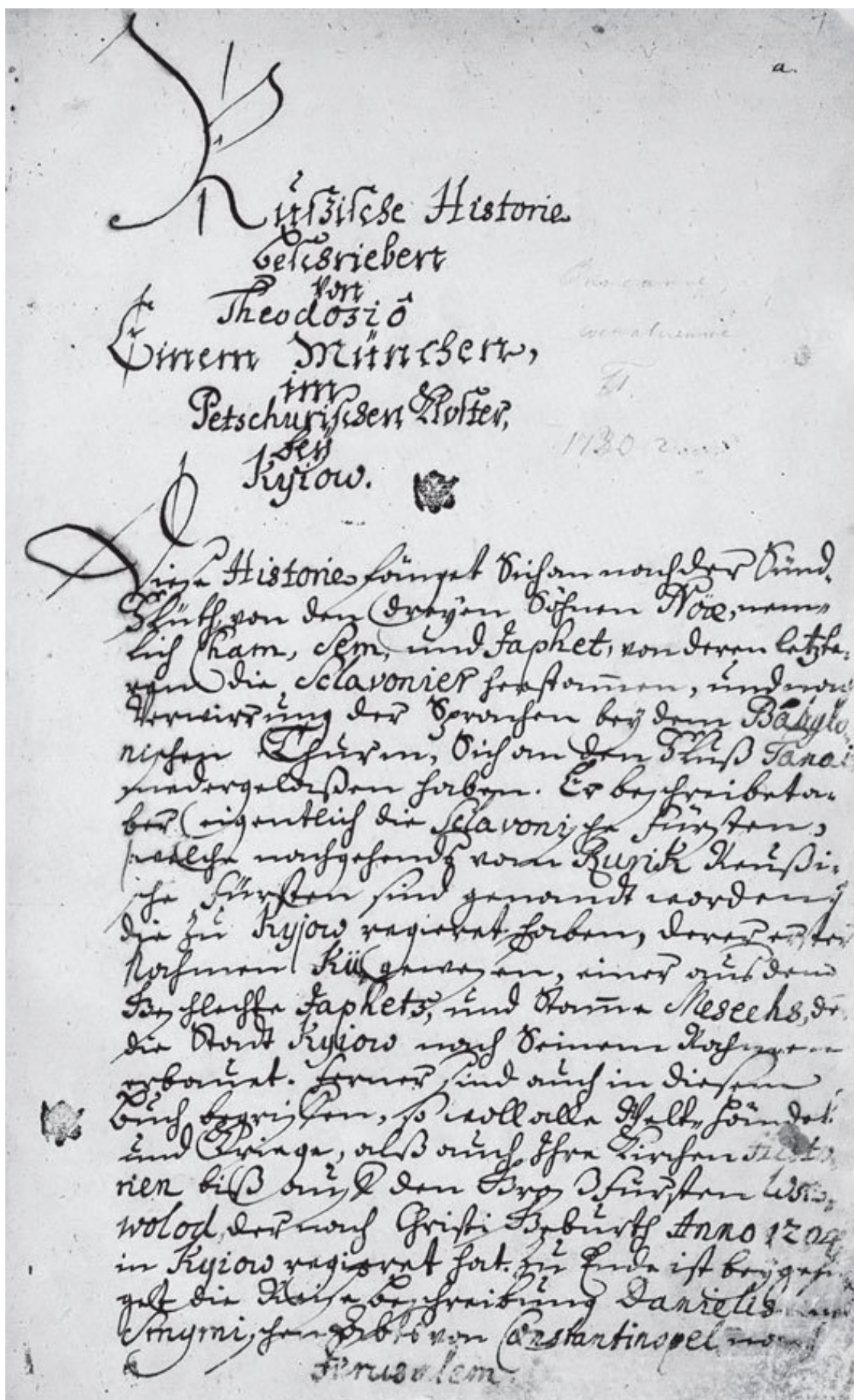


Рис. 1.3. Первая страница Радзивиловской летописи – «древнейшей русской летописи». Летопись написана, скорее всего, в XVII–XVIII веках в Кенигсберге. На первых ее страницах мы с удивлением видим предисловие, написанное по-немецки. Взято из [715]

Остальные листы рукописи, кроме листов от переплета, историки датируют XV веком по филиграням, опираясь при этом на гипотезу, будто имеющаяся на листах филигрань «голова быка» относится именно к XV веку. Однако, датировка «по филиграням», как и датировка «по стилю почерка», очевидно НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАВИСИМЫМ МЕТОДОМ ДАТИРОВАНИЯ. Такой «метод» целиком и полностью опирается на ПРЕДПОЛАГАЕМУЮ ЗАРАНЕЕ ИЗВЕСТНОЙ хронологию тех источников, из которых извлекаются сегодня сведения о старых почерках и филигранях. Любое изменение хронологии источников мгновенно меняет всю систему палеографических и «филигранных» датировок.

Другими словами, датировка по филиграням целиком и полностью основана на эталонных текстах, которые каким-то образом предполагаются уже датированными. Вновь обнаруживаемые тексты датируют по филиграням, привязываясь к датировке предыдущих «эталонов». Если эталон датирован неверно, то и все остальные датировки очевидно будут ошибочными.

Более того, не исключена возможность использования в XVIII веке запасов старой бумаги XVI–XVII веков в случаях, когда нужно было специально создать рукопись «под древность». Кроме того, филигрань «голова быка», имеющаяся на листах рукописи, и ее вариации могли использоваться фабрикой при изготовлении бумаги и в XVI, и в XVII, и в XVIII веках. Тем более, что «три листа от переплета» сами историки датируют по филиграням именно XVIII веком!

Н.А. Морозов был, по-видимому, прав, когда считал, что Радзивилловский список, привезенный Петром I, и лег в основу всех остальных списков Повести Временных Лет. Он писал: «Во время семилетней войны в 1760 году Кенигсбергский оригинал был приобретен для нашей Академии Наук и уже через шесть лет после этого он был напечатан в Петербурге в 1767 году... Вот настоящее начало русских летописей, и если мне скажут, что и ранее Петра I существовала Никоновская летопись, то мне придется попросить читателя дать доказательство этого утверждения» [547].

4. ПОДЛОГИ В РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ – ОСНОВНОМ СПИСКЕ ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ

4.1. ИЗДАНИЯ РАДЗИВИЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Историки пишут: «Радзивилловская летопись, один из **ВАЖНЕЙШИХ** памятников летописания домонгольской эпохи... Радзивилловская летопись – **ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС**, – текст ее завершается первыми годами XIII века» [716], с. 3.

Далее выясняется немаловажное обстоятельство. «Радзивилловская летопись **НЕ ИМЕЛА ПОЛНОЦЕННОГО НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ**» вплоть до 1989 года [716], с. 3. До этого было лишь два издания, из них **ТОЛЬКО ОДНО – ПО ПОДЛИННИКУ**. Первое «издание 1767 года, **ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПО КОПИИ** (то есть не по самой Радзивилловской рукописи, а по ее копии – *Авт.*)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т. д... В 1902 году основной список рукописи... был издан... фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)» [716], с. 3.

И лишь в 1989 году, наконец, вышел 38-й том Полного Собрания Русских Летописей, в котором Радзивилловская летопись была издана.

4.2. ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, приведенному в [715], т. 2, с. 5–6, этот список стал предметом изучения лишь в 1711 году, когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кенигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году» [715], т. 2, с. 6.

Правда, историки утверждают, что судьба списка известна якобы с середины XVII века. Однако все упоминания о нем якобы ранее 1711 года, как ясно видно из описания в [715], основаны лишь на косвенных соображениях. И возможно, отражают лишь желание современных исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу знаменитой рукописи. Но даже они признаются, что **НЕ МОГУТ ЭТО СДЕЛАТЬ РАНЕЕ СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА** [715], т. 2, с. 5.

Затем, в 1758 году, во время Семилетней войны с Пруссией, в 1756–1763 годах, Кенигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии Наук, где и хранится в настоящее время [715], т. 2, с. 3.

«После поступления подлинника в 1761 году в Библиотеку АН... **ПОДЛИННИКОМ СТАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ЧТО ПРИЕХАВШИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ ПРОФЕССОР ИСТОРИИ А.Л. ШЛЕЦЕР**» [715], т. 2, с. 6–7. Он подготовил ее издание, которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802–1809 годах [715], т. 2, с. 7.

Якобы, готовилось и русское издание летописи, но с ним почему-то никак не получалось. Оно «осталось неоконченным и **ПОГИБЛО ВО ВРЕМЯ ПОЖАРА 1812 года**» [715], т. 2, с. 7. Это выглядит как-то странно. Скорее всего, списали на «плохих французов».

Затем, по каким-то непонятным причинам «**ПОДЛИННИК РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОКАЗАЛСЯ В ЛИЧНОМ ПОЛЬЗОВАНИИ** тайного советника Н.М. Муравьева... В 1814 году уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской Публичной библиотеки А.Н. Оленина, который, **НЕВЗИРАЯ НА ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОТКАЗЫВАЛСЯ ВЕРНУТЬ ЕЕ АКАДЕМИИ НАУК**» [715], т. 2, с. 7.

Любопытна причина отказа Оленина вернуть рукопись. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати «старанием хранителя Публичной Библиотеки А.И. Ермолаева» [715], т. 2, с. 7. Вместо того, чтобы издать ее, Оленин затребовал от Академии Наук 3 тысячи рублей, якобы для осуществления более дорогого издания – с цветными иллюстрациями. **ДЕНЬГИ ЕМУ БЫЛИ ВЫДАНЫ**. Тем не менее он по-прежнему не возвращал **РУКОПИСЬ**. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии Наук, в [715] не сказано. А ведь это очень важный момент. Речь идет, как-никак, О **ПОДЛИННИКЕ ДРЕВНЕЙШЕЙ РУССКОЙ РУКОПИСИ, ЕЩЕ НИ РАЗУ**, до этого, не изданном.

Кроме того, возникает серьезный вопрос. Что делали с этой рукописью, пока она находилась в частных руках? На этот вопрос мы дадим предположительный ответ ниже.

4.3. ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ

Обратимся теперь к академическому описанию Радзивилловского списка. Мы читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1–6 и 242–247), одна 10 листов (листы 232–241) и одна 4 листа (листы 248–251)» [716], с. 4.

Это, на первый взгляд, точное, академическое описание рукописи вроде бы призвано дать полное представление о разбиении рукописи на тетради. По нему должно быть ясно – какие листы рукописи являются парными, то есть составляют один разворот тетради, единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях – одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом является 4 разворота, то есть 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивилловской летописи, А.А. Шахматов пишет: «Ясно, что в тетради было по восемь листов» [967], с. 4.

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи, некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате, в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов – то есть является вроде бы уменьшенной, – но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради, на протяжении почти всей книги идут стандартные 8-листовые тетради. Куда делись два листа из первой тетради?

4.4. ПОДЛОГ. ТАИНСТВЕННЫЙ «ЛИШНИЙ» ЛИСТ В ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых **ЧЕТНОЕ** число листов: 4, 6 или 10, см. выше.

Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть **ЧЕТНЫМ**. Но номер первого листа – 1, а номер последнего листа – 251, в арабской нумерации, не имеющей пробелов и сбоев. Таким образом, в книге – **НЕЧЕТНОЕ** число листов. То, что это действительно так, легко убедиться и по фотокопии рукописи [715].

Что это значит? Это означает, что в одной из тетрадей содержится **НЕПАРНЫЙ**, «лишний» **ЛИСТ**. Может быть, попавший туда позже. А может быть и наоборот – один из листов был **УТРАЧЕН**, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой разрыв в тексте. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен **ПЕРВЫЙ** или **ПОСЛЕДНИЙ** лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, В КАКОМ ИМЕННО МЕСТЕ рукописи появляется этот непарный лист. И вообще – один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное НЕЧЕТНОЕ количество, неясно какое.

Отметим, что из-за этой недоговоренности, ученое описание тетрадей Радзивилловской рукописи теряет практический смысл. Ведь, как нетрудно понять, от положения непарного листа существенно зависит – каким образом распределены другие листы по парам-разворотам. Становится неясно, на какие номера листов приходятся границы между тетрадами в рукописи и т. д. Если описание тетрадей рукописи не может дать ответа на такие вопросы, то зачем это описание вообще нужно?

Попробуем разобраться – где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. И что же там написано?

Уже сама странная недосказанность академического описания подогревает наш интерес к этому вопросу.

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в ПЕРВОЙ или ВТОРОЙ тетради. В самом деле.

Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем – 30-я тетрадь в 10 листов и так далее. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради – 232. Следовательно, в первых 29 тетрадах находится 231 лист. Это – НЕЧЕТНОЕ количество. Следовательно, НЕПАРНЫЙ лист расположен где-то в первых 29 тетрадах.

Но тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и в хорошем состоянии. Судя по фотографиям в [715], все развороты в них целые, то есть не распавшиеся на два отдельных листа.

Что же касается ПЕРВОЙ и ВТОРОЙ тетрадей, то здесь картина совсем другая. Почти все развороты первых двух тетрадей распались на два листа, то есть разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается, можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки старой нумерации тетрадей, а не только листов. Поясним. В старых книгах часто нумеровали не только листы, но и тетради. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

А.А. Шахматов пишет: «Сохранился старинный счет тетрадей, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, СРЕЗАНА при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское "е" – *Авт.*) приходится на 32 лист (а по церковно-славянской нумерации – 33-й – *Авт.*), вторая 9 (церковно-славянская "фита" – *Авт.*) – на 64-ой (65-й по церковно-славянской нумерации – *Авт.*) и так далее. Ясно, что в тетради было по 8 листов» [967], с. 4.

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации – это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации – это 1-й лист 9-й тетради. И так далее. Отсюда следует, что во всех тетрадах, ВКЛЮЧАЯ ПЕРВУЮ, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи ПРОСТО НЕТ. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он является по счету ПЯТНАДЦАТЫМ листом в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть ШЕСТНАДЦАТЫМ листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадах недостает ОДНОГО ЛИСТА.

Но если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов. Получается, что в ней не хватает ДВУХ листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадей не хватает ОДНОГО листа. Означает ли это, что два листа были

утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае, мы нашли место рукописи, в котором есть явные следы каких-то переделок. Это – ПЕРВАЯ или ВТОРАЯ тетрадь.

Посмотрим на рукопись. На рис. 1.4 показано состояние арабской и церковно-славянской нумерации в первых двух тетрадах Радзивиловской рукописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй строке – церковно-славянская, в третьей строке – следы потертости или исправлений церковной-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке мы пишем «нет».

При внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадей, оказывается, что НОМЕРА ТРЕХ ЛИСТОВ: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, ОЧЕВИДНО КЕМ-ТО ИСПРАВЛЕНЫ. А именно, номера УВЕЛИЧЕНЫ НА ЕДИНИЦУ. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11. См. фотокопию [715].

На рис. 1.5 мы показываем – как это было сделано. Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12, рис. 1.6. Чтобы изобразить по-церковно-славянски «двенадцать», нужно написать «ѿѿ». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аі», то есть «одиннадцать». Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». ЭТО ИСПРАВЛЕНИЕ – НАСТОЛЬКО ГРУБОЕ, что его трудно не заметить [715].

последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи						вклеенный лист?		последний лист второй тетради согласно ц.-слав. номеру "16"							
								сдвиг ц.-слав. номеров вправо							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
арабский номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	нет	11	12	13	14	15
церковно- славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Д	Е	З	Ж	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	нет	Ѧ
				4	5	6	7	9	9 → 10	10 → 11	11 → 12	13	14		16
следы исправлений ц.-слав. номера	обо- рван- угол	кляк- са; по- терто	по- терто				по- тер- то	по- тер- то	по- тер- то		по- тер- то				
первая 6-листовая тетрадь рукописи						вторая 8-листовая тетрадь рукописи. Содержит дополнительный лист?									

Рис. 1.4. Схема переделки нумерации на страницах первой и второй тетрадей Радзивиловской летописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй – церковно-славянская, в третьей отмечены следы потертости или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке пишется слово «нет»



Рис. 1.5. Как подделали номера страниц в Радзивилловской летописи



Рис. 1.6. Славянский номер на одиннадцатом листе Радзивилловской летописи. Он означает «двенадцать». Номер ПОДДЕЛАН. Взято из [715]

На рис. 1.7–1.10 мы приводим изображения церковно-славянских цифр – номеров страниц: 7, 9, 10 (переделано из 9), 11 (переделано из 10). ХОРОШО ВИДНО, ЧТО С НОМЕРАМИ СТРАНИЦ ТВОРИЛОСЬ ЧТО-ТО НЕЛАДНОЕ. Их, по-видимому, неоднократно исправляли. Например, на странице с номером 9 ее номер даже проставлен дважды. Явно видны следы каких-то подчисток.

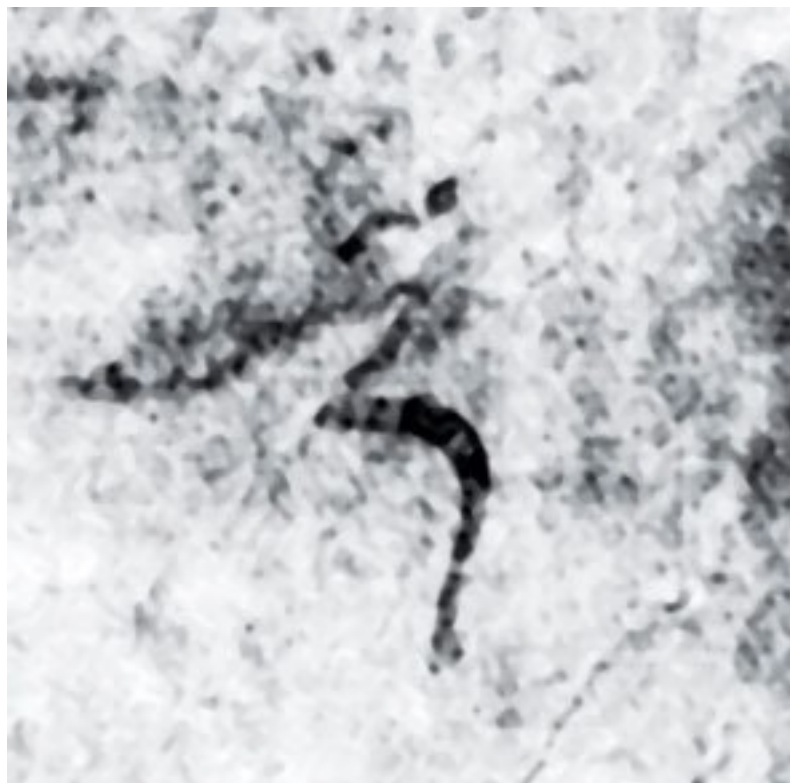


Рис. 1.7. Славянский номер на седьмом листе Радзивиловской летописи. Взято из [715]



Рис. 1.8. Славянский номер на восьмом листе Радзивиловской летописи. Он означает «девять». ПОДДЕЛАН. Взято из [715]

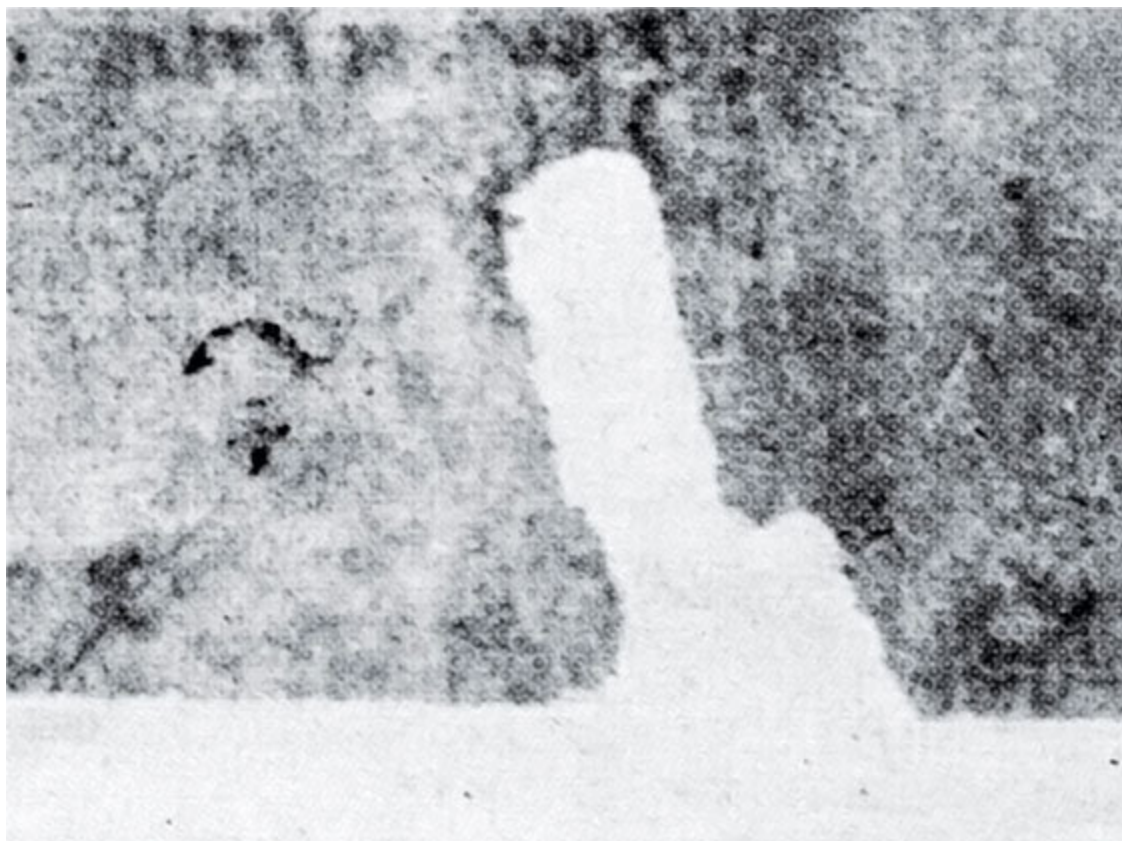


Рис. 1.9. Славянский номер на девятом листе Радзивилловской летописи. Он означает «десять». ПОДДЕЛАН. Взято из [715]



Рис. 1.10. Славянский номер на десятом листе Радзивилловской летописи. Он означает «одиннадцать». ПОДДЕЛАН. Взято из [715]

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер «десять», то есть «і», очевидно, «изготовили» из бывшего здесь раньше церковно-славянского номера «девять» = «фита». У «фиты» просто подтерли правый бок. Но ЯВНЫЕ СЛЕДЫ пересекающей ее горизонтальной черты остались, рис. 1.8. С переправкой церковно-славянского номера «десять» на «одиннадцать», на втором листе из трех, никаких трудностей не было. Для этого достаточно было ДОПИСАТЬ букву-цифру «а». Поэтому на листе «одиннадцать» церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах кем-то сдвинуты вперед на единицу. ОСВОБОЖДАЯ, тем самым, МЕСТО ДЛЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОГО НОМЕРА «ДЕВЯТЬ». К нему мы вернемся чуть позже.

Но, скажут нам, при таком сдвиге номеров должно было получиться два листа с церковно-славянским номером 12 – «родным» и переправленным из 11. А в рукописи есть только один лист с номером 11, переправленным. Куда делся второй?

«Лишний» лист с «родным» церковно-славянским номером «двенадцать» был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с церковно-славянским номером «тринадцать» начинается с киноварной = красной буквы НОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. А на предыдущем листе, «двенадцатом» (после переправки, а на самом деле – «одиннадцатом»), ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ЗАКОНЧЕНО, оборвано.

Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться, чтобы этот разрыв был совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа КИНОВАРНАЯ БУКВА ВПИСАНА ПО ОШИБКЕ. «В рукописи... ОШИБОЧНО ВПИСАН ИНИЦИАЛ» [716], с. 18, см. комментарий к началу листа с арабским номером 12, то есть листа с церковно-славянским номером 13.

Задержимся на этом месте. Для начала поясним для читателя, который сейчас захочет сам посмотреть на фотокопию [715], что в Радзивилловской рукописи «точка» означает современную запятую. А современная точка, то есть – конец предложения, изображается, – в подавляющем большинстве случаев, – ТРЕМЯ ТОЧКАМИ в виде треугольничка. Кроме того, начало каждого нового предложения отмечается красной = киноварной буквой.

Посмотрим на страницу с арабским номером 11, где церковнославянский номер кем-то переправлен на 12.

Текст в конце этой страницы, после которой идет обсуждаемый сейчас РАЗРЫВ СМЫСЛА, обрывается словами: «Леон царствова, сын Васильев, иже Лев прозвася, и брат его Александр, иже царствоваста...» [716], с. 18 и [715], лист с арабским номером 11, оборот. Далее стоит запятая.

Следующий после разрыва арабский лист 12 (= церковнославянский 13) начинается с перечисления дат: «В лето такое-то, в лето такое-то...».

Видимо, фальсификатору это место показалось удобным для стыковки. Он решил, что слово «царствоваста...» может быть состыковано с началом церковно-славянского 13-го листа, где стоит «В лето такое-то». Получилось «царствоваста лет столько-то» – то есть вроде бы осмысленное предложение.

Но для этого пришлось заявить, что первое киноварное «В» вписано ПО ОШИБКЕ. И, вероятно, подтереть какие-то места в тексте. Только такой ценой получалось осмысленное предложение: «царствоваста лет столько-то».

Таким образом, хоть и с грехом пополам, но разорванный смысл удалось связать. Тем более, что фальсификатору не очень важно было – какой именно лист удалить. Единственное требование к удаляемому листу было минимальное нарушение смыслового потока текста. Поэтому он и вырвал именно этот лист.

Главной же целью подлога было ОСВОБОЖДЕНИЕ МЕСТА для листа с церковно-славянским номером 9. Церковно-славянский номер на прежнем листе 9 был переправлен на церковнославянское 10. Так освободили место. См. выше.

Итак, мы, по-видимому, нашли место в рукописи, куда был кем-то ДОБАВЛЕН лист. Это – лист с церковно-славянским номером 9 и арабским номером 8.

Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи, этот лист сразу бросается в глаза. Его углы наиболее изодраны. Он совершенно явно является ОТДЕЛЬНЫМ ЛИСТОМ, то есть – не частью целого разворота, рис. 1.11, рис. 1.12.

Более того, к одному из оторванных его углов прикреплена поздняя записка с надписью о том, что это не восьмой, а девятый лист. На этой записке приведена ссылка на книгу 1764 года. То есть, записка написана не ранее 1764 года, рис. 1.13.

А теперь прочтем этот восьмой лист. Любопытно, что же на нем написано? Зачем для него освобождали место? Зачем кто-то вклеил его? И стоило ли так долго о нем говорить?



Рис. 1.11. Восьмой, вставной лист Радзивилловской летописи. Лицевая сторона. Взято из [715], лист 8



Рис. 1.12. Обратная сторона восьмого, вставного листа Радзивилловской летописи. Взято из [715], лист 8, оборот

4.5. КТО ВКЛЕИЛ ЛИСТ С «НОРМАНСКОЙ» ТЕОРИЕЙ В ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ?

А изложено на нем, ни много ни мало, как ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ. То есть – основа знаменитой НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ. По сути дела, именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ ИЗ НЕЕ СРАЗУ ПРОПАДАЕТ. РЮРИК СТАНОВИТСЯ ПРОСТО ПЕРВЫМ РУССКИМ КНЯЗЕМ. ПРИЧЕМ, – РОСТОВСКИМ.

ТОЛЬКО ЗДЕСЬ, НА ЭТОМ ВСТАВЛЕННОМ ЛИСТЕ, УПОМИНАЕТСЯ ЛАДОГА, то есть ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, среди болот.

А убрав этот лист, мы увидим ЧИСТО ВОЛЖСКУЮ ГЕОГРАФИЮ РЮРИКА И ЕГО БРАТЬЕВ. А именно, Белоозеро, Ростов, Новгород. Никаких следов Псковской области. Как мы объясним в следующих главах, Новгородом тут назван Ярославль на Волге. Смысл всего этого станет еще прозрачнее из следующих глав настоящей книги.

ВЫВОД. Вклеив лист с церковно-славянским номером 9, то есть с арабским номером 8, фальсификатор ОБОСНОВАЛ СРАЗУ ДВА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПОДЛОГА.

ПОДЛОГ ПЕРВЫЙ: якобы призывание князей с СЕВЕРО-ЗАПАДА. Потом его превратили в якобы современную Скандинавию. Это сделали явно в угоду романовской династии, которая как раз и была северо-западного, псковского, литовского происхождения.

ПОДЛОГ ВТОРОЙ: великий Новгород был, дескать, расположен в Псковской области, у Ладого. Так, наконец, «обосновали» уже свершившуюся ранее политическую акцию фальшивого переноса исторического волжского Великого Новгорода в Псковскую область. Так подвели «летописный фундамент» под отнятие имени Новгород у Ярославля.



Рис. 1.13. Надпись, ПОДКЛЕЕННАЯ к оборванному верхнему углу восьмого листа Радзивилловской летописи. Взято из [715]

Теперь становится понятно, почему академическое описание Радзивилловской рукописи [715] хранит СТРАННОЕ МОЛЧАНИЕ – В КАКОЙ ИМЕННО ТЕТРАДИ НАХОДИТСЯ НЕПАРНЫЙ ЛИСТ. Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с «норманским» листом. Или какой-то непарный лист рядом с «норманским». А следы подтасовок и переделок рядом с «норманским» листом бросают тень подозрения и на него.

В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Вы только представьте себе на мгновение, что славянофилы XIX века узнали бы, что пресловутая норманская теория, в ее романовской версии, против которой они так упорно воевали, вся содержится на каком-то подозрительном, может быть, даже вклеенном в рукопись, листе. Какой шум сразу поднялся бы в научных кругах!

Но как мы уже видели, никто «из посторонних» К ОРИГИНАЛУ РУКОПИСИ ДОПУЩЕН НЕ БЫЛ. Допускали, по-видимому, только «своих». То есть тех, кто готов был молчать. Теперь понятно – откуда такая осторожность.

Здесь уместно еще раз напомнить о странной истории с тяжбой между Академией Наук и археографом А.Н. Олениным – директором Императорской Публичной Библиотеки. Оленин почему-то упорно отказывался возвращать рукопись в Академию. Он якобы «собирался ее издать». И поэтому, как сообщает А.А. Шахматов, «испрашивал 3 тысячи рублей, которые И БЫЛИ ВЫДАНЫ ЕМУ АКАДЕМИЕЙ. Чем кончилось предприятие Оленина, почему ИЗДАНИЕ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСТАНОВИЛОСЬ, – НЕИЗВЕСТНО... В 1818 году об этом запрашивал конференцию новый президент ее С. Уваров... Конференция отвечала, что "... Она никакой не имеет ответственности в ЗАМЕДЛЕНИИ СКОРОГО ИЗДАНИЯ, ПРОИСХОДЯЩЕМ ОТ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ г. ОЛЕНИНА"» [967], с. 15–16.

Мол, очень-очень занят. Времени для объяснений не имеет. Но ведь деньги-то он взял! Как-никак, три тысячи. Почему же все-таки не опубликовал? Что вообще делали с рукописью в это время? Как мы теперь понимаем, скорее всего, тайком вырывали «неправильные» листы и вклеивали «правильные».

4.6. КАК «НАУЧНАЯ» НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ БЫЛА РАЗВЕНЧАНА И НАЗВАНА АНТИНАУЧНОЙ

Уже говорилось, что автором «научной норманской теории» был Байер [797], с. 100. Как мы теперь понимаем, эта «теория» основывалась на грубо неверной интерпретации и помогающей ей грамотной фальсификации реальных исторических фактов. Реальный русский князь-хан Рюрик, он же, по нашей реконструкции, великий князь Георгий Данилович, он же Чингиз-Хан, объединивший Русь и создавший затем огромную Великую = «Монгольскую» Империю, был объявлен выходцем-чужеземцем из современной Скандинавии. Далее, в книге «Начало Ордынской Руси» мы показали, что образ Рюрика впитал в себя также сведения о троянском царе Энее, который покинул горящую Трою = Царь-Град в начале XIII века и прибыл на Русь – родину своих предков.

При этом столица Рюрика, – или точнее, его брата и продолжателя Ивана Калиты = хана Батия, – Великий Новгород = Ярославль был передвинут (на бумаге) в болотистую глушь Псковской области. Поближе к Скандинавии, откуда Рюрик, якобы «пришел».

Сия «теория», скорее всего, в общих чертах придумана первыми Романовыми. Но чтобы из политической теории она стала «научной», НУЖЕН БЫЛ УЧЕНЫЙ. Который бы ее обосновал на основе «древних документов».

Такой ученый нашелся. Может быть, это и был Байер, как нам сообщает Энциклопедия [797], с. 100. Хотя «научную основу», – а именно, ВКЛЕЙКУ «НОРМАНСКОГО ЛИСТА», – под эту теорию подводил, вероятно, Шлецер, непосредственно работавший с Радзивилловской рукописью. Или кто-то еще чуть раньше.

С тех пор российская романовская академическая наука стояла стеной, отстаивая норманскую теорию. Миллер, Карамзин, Соловьев, Ключевский и т. д. Попытка Ломоносова возразить [493] была забыта. Но после падения дома Романовых, насущная необходимость в этой «теории» исчезла. И потихоньку, как-то незаметно, она из «научной» превратилась в антинаучную. Похоже, что взяли наши историки Радзивилловскую рукопись в руки, посмотрели на нее новыми беспристрастными глазами и вдруг увидели: а ведь лист-то с «норманской теорией» ВКЛЕЕН.

Да и вообще, вся первая тетрадь состоит, оказывается, из сплошных стыков. Как пишет академик Б.А. Рыбаков, «обращает на себя внимание тематическая и ДАЖЕ ГРАММАТИЧЕСКАЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ отдельных отрывков (на которые Рыбаков разделил первую тетрадь – *Авт.*) между собою... Каждый из приведенных выше отрывков, – продолжает Рыбаков, – во-первых, не связан логически с соседним, а во-вторых, не представляет и сам по себе законченного целого. Обращает на себя внимание пестрота терминологии» [753], с. 129–130.

Б.А. Рыбаков обнаружил в первой тетради перебои в тексте, анахронизмы, перестановки и разрывы одного и того же рассказа [753], с. 120. Обо всем этом стало возможным говорить лишь после Романовых.

Но о «методах работы» основоположников русской исторической науки, выписанных Романовыми из Германии в XVIII веке, – о подклейках листов и т. п., – современные комментаторы предпочитают не говорить. Дело не только в «норманской теории». Эти немецкие «основоположники» заложили фундамент вообще ВСЕЙ РУССКОЙ истории в нужном для Романовых духе. Неприглядные факты подлогов бросают тень на всю их деятельность. То есть – на основы всей русской истории.

Теперь мы заодно начинаем лучше понимать причины столь странных и длительных задержек с публикацией Радзивилловской летописи. Первое издание 1767 года, оказывается, вообще сделали не с ОРИГИНАЛА, а с КОПИИ, изготовленной для Петра I в 1716 году [967], с. 14. Как замечает А.А. Шахматов, в этом издании были учтены даже карандашные поправки на петровской копии. Шахматов отмечает, что это издание не было научным. В нем заранее разрешались многочисленные исправления, значительные вставки и т. д. [967], с. 13–14.

Следующее издание состоялось ТОЛЬКО в 1902 году. Это было фото-механическое воспроизведение рукописи и оно, конечно, было уже достаточным для обнаружения указанных нами выше подлогов. Но в то время уже никто не стал этим заниматься. Повышенный интерес к «норманской теории» и вообще – к основам русской истории угас в обществе. Все смирились с миллеровской версией и копать в старых рукописях с целью опровергнуть ее никому не приходило в голову. Ведь в поддержку этой версии уже написали многотомные солидные труды – Соловьев, Ключевский и другие «специалисты по русской истории».

Прошло еще 87 лет. Радзивилловская летопись удостоилась чести быть наконец милостиво напечатанной в Полном собрании русских летописей. Это произошло в 1989 году. В русской истории уже давно царило спокойствие. Славянофилы ушли в прошлое. Споры стихли. Норманская теория объявлена, по крайней мере в России, антинаучной. Можно публиковать.

Публикация 1989 года прошла спокойно. В 1995 году издали прекрасную цветную фотокопию Радзивилловского списка [715]. Это было действительно важное событие в научной жизни. И теперь любой желающий может удостовериться, что кроме вклеенного «норманского листа» в Радзивилловской летописи есть кое-что и поинтереснее. К этому мы сейчас и перейдем.

4.7. ВКЛЕИВ ОДИН ЛИСТ, ФАЛЬСИФИКАТОР ЗАГОТОВИЛ МЕСТО ДЛЯ ВТОРОГО, КОТОРЫЙ ВСКОРЕ «СЧАСТЛИВО НАШЕЛСЯ». ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИСТ РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА

К одному из ободранных углов «норманского» листа Радзивилловской летописи приклеена любопытная записка [715]. Написана она, как смущенно объясняют нам:

не то почерком конца XVIII века [716], с. 15, примеч. «х-х»,
не то почерком XIX века, [715], т. 2, с. 22,
не то почерком XX века [715], т. 2, с. 22.

Сказано в записке следующее. «Перед сим НЕДОСТАЕТ ЦЕЛОГО ЛИСТА» [715], т. 2, с. 22. Далее в записке дается ссылка на издание 1767 года, которое «содержало (как говорят сами историки – *Авт.*) множество пропусков, ПРОИЗВОЛЬНЫХ ДОПОЛНЕНИЙ, поновлений текста и т. д.» [716], с. 3.

Итак, некий комментатор УСЛУЖЛИВО СООБЩАЕТ НАМ, ЧТО ЯКОБЫ ЗДЕСЬ ПРОПУЩЕН ЛИСТ. Берем Радзивилловскую рукопись [715] и с интересом читаем текст. Однако, как ни странно, НИКАКОГО СМЫСЛОВОГО РАЗРЫВА НА ЭТОМ МЕСТЕ МЫ НЕ ОБНАРУЖИВАЕМ. Предыдущий лист заканчивается четкой точкой, изображаемой в рукописи тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе полностью закончено.

Следующий же лист начинается с заглавной = киноварной буквы. Идет новое предложение, которое вполне можно считать естественным продолжением предыдущего. Никакого смыслового разрыва тут не заметно. Судите сами. Вот конец листа и начало следующего.

«Наидоша я козаре, сидящая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: "Платите нам дань". Здумавши же поляне и вдаша от дыма меч. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, крепитися просиша и покоритися греком. Царь же крести князя их и боляры вся, и мир сотвори с болгары» [715], т. 2, с. 22–23.

Где здесь разрыв смысла? Где тут пропущен лист? Ничего подобного нет. Перед нами – гладкий текст. Тем не менее, чья-то услужливая рука указала, что именно здесь, ЯКОБЫ, ПРОПУЩЕН ЛИСТ. И ЭТОТ ЛИСТ СТАРАНИЯМИ ШЛЕЦЕРА И ЕГО «НАУЧНОЙ» ШКОЛЫ «НАКОНЕЦ НАШЛИ». С тех пор его содержание неизменно ВСТАВЛЯЮТ ВО ВСЕ ИЗДАНИЯ Повести Временных Лет, кроме разве что фотокопии [715]. Включен он даже в академическое издание [716]. Что же на нем написано?

А написана на нем, ни много ни мало, вся ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ И ЕЕ СВЯЗЬ С МИРОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом» лист можно назвать ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ.

Вот что, в частности, здесь рассказано. «В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведохом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять, почему-то пропущено – *Авт.*), тем же отселе и почнем, и числа положим, яко от Адама до потопа лет 2242,

а от потопа до Авраама лет 1082;
от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;
а исхождения Моисеова до Давида лет 601;
а от Давида и от начала царства Соломона и до пленения Иаусолимова лет 448;
а пленения до Александра лет 318;
в от Александра до Христова рождества лет 333;

а от Христова рождества до Коньстянтина лет 318;
от Костянтина же до Михаила сего лет 542,
а первого лета Михаила сего до первого лета Олга, русскаго князя, лет 29;
а от первого лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета Игорева лет 31;
а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;
а первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;
Ярополк княжи лет 8;
а Володимир княжи лет 37;
а Ярослав княже лет 40;
тем же от смерти Святославля до смерти Ярославле лет 85;
а от смерти Ярославля до смерти Святополче лет 60» [716], с. 15.

ЗДЕСЬ ИЗЛОЖЕНА ВСЯ ХРОНОЛОГИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ В ЕЕ СВЯЗИ С ВИЗАНТИЙСКОЙ, РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ.

Если этот лист убрать, то русская хронология Повести Временных Лет повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для самых различных интерпретаций. Например, для разных интерпретаций приведенных в ней дат.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного» листа для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись ГОРАЗДО БОЛЕЕ АККУРАТНО И ВНИМАТЕЛЬНО, чем с «норманским листом». Тот, скорее всего, просто грубо вклеили, надеясь на Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик.

А с хронологией, как мы теперь понимаем, дело было куда серьезнее. Потому что тут речь шла, ни много ни мало, о ГЛОБАЛЬНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ истории. И не только русской. Видимо, в XVIII веке Шлецер и его коллеги это прекрасно осознавали. Тогда еще помнили – какой ценой ввели фальшивую скалигеровскую хронологию и концепцию истории. И хорошо понимали, что скалигеровская хронология – это всего лишь искусственная версия, силой внедренная в умы людей. Причем, в то время – еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический лист» не торопились вклеить. Для него лишь заготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». И не ради ли этого листа изготовили затем целую рукопись, то есть еще один «список» Повести Временных Лет – так называемую Московско-Академическую летопись? В которой этот «утраченный лист» уже появился. Причем – не вклеенный. Чтобы никто не смог сказать, что это вставка.

4.8. МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКИЙ СПИСОК ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ

Бесспорная связь следующего найденного списка Повести Временных Лет – так называемого Московско-Академического, – с Радзивиловским списком, отмечена академиком А.А. Шахматовым. Он писал: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... НЕ БОЛЬШЕ КАК КОПИЯ С РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА» [967], с. 44.

Шахматов БЫЛ АБСОЛЮТНО ПРАВ. Но потом, по-видимому, спохватившись, понял всю опасность своего утверждения [967], с. 45. Ведь оно автоматически означает, что МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ СПИСАНА С РАДЗИВИЛОВСКОЙ. И при этом имеет множество ВСТАВОК и «ИСПРАВЛЕНИЙ». Например, указанный выше хронологический лист.

Получается, что кто-то «подправил» Радзивиловскую летопись. Когда? В XVIII веке? Как, по-видимому, правильно понимал Шахматов, это предположение сразу бросает тень подозрения на Московско-Академический список, как на содержащий поздние фальсификаты.

Тем более, что «Московско-Академический список и так уже подозрителен. Например, тем, что несет в себе явные признаки копии, сделанной с ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ОРИГИНАЛА» (сам он не иллюстрирован) [967], с. 46. Причем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, в этом иллюстрированном оригинале миниатюры были ТАКИЕ ЖЕ, как и в Радзивиловском списке. Более того. Оказывается, что «Московско-Академический список в конце ИМЕЕТ ТУ ЖЕ ПУТАНИЦУ В ИЗЛОЖЕНИИ СОБЫТИЙ... КАК И РАДЗИВИЛОВСКИЙ» [967], с. 46. То есть, СПИСАН С РАДЗИВИЛОВСКОГО, ПОВТОРЯЯ ДАЖЕ ПУТАНИЦУ ЛИСТОВ, СЛУЧАЙНО ВОЗНИКШУЮ ПРИ ПЕРЕПЛЕТЕ!

И в то же время – содержит «множество вставок и исправлений».

Наше мнение таково. Все позднейшие полные списки Повести Временных Лет, почти дословно повторяющие Радзивиловский, являются не более, чем его копиями, изготовленными в восемнадцатом веке. Скорее всего, Шлецером и его коллегами.

4.9. ДРУГИЕ СЛЕДЫ ПОДЛОГА В РАДЗИВИЛОВСКОМ СПИСКЕ

Оказывается, что на первых восьми листах рукописи, излагающих НАЧАЛА РУССКОЙ ИСТОРИИ, – хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т. д., – нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными стилями. Кроме того, все эти листы разрознены, то есть не заходят в сгиб тетради. См. [715].

Возникает впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» этой части летописи. Это следует и из исследования Б.А. Рыбакова. Причем он делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение, что вводный раздел летописи набран из отдельных, плохо связанных между собой отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разноречивую терминологию, – полностью согласуется с тем, что первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации. В половине случаев эти номера просто отсутствуют, см. [715].

Похоже, что начало Радзивиловской летописи подверглось значительной редакционной правке во второй половине XVIII века, после того, как русская история была уже окончательно написана Миллером, Шлецером, Байером и другими. В общих чертах их «научная» версия составлена в соответствии с придворной романовской версией XVII века (так сказать, обосновывала ее «с позиций передовой науки»), но кое-какие детали были все же изменены. Видимо поэтому и потребовалось в конце работы несколько отредактировать «первоисточник».

Замечание. Б.А. Рыбаков почему-то был недоволен нашими выводами. Он выражал свой протест против наших исследований довольно странно: публично, во время лекции, выбрасывал наши книги в окно. См. подробности в книге «Меняются даты – меняется всё», Дополнение 4, пункт 15.

4.10. С КАКОЙ ЛЕТОПИСИ БЫЛА ПЕРЕПИСАНА РАДЗИВИЛОВСКАЯ ИЛИ КЕНИГСБЕРГСКАЯ РУКОПИСЬ?

Сами историки утверждают, что Радзивиловская рукопись была копией с какого-то погибшего древнего оригинала. Причем, не только сам текст, но и миниатюры. «По единодушному мнению исследователей, иллюстраторы Радзивиловской летописи при создании рисунков, пользовались более ранними лицевыми оригиналами» [715], т. 2, с. 5.

Радзивилловская = Кенигсбергская копия, как мы видим, изготовлена в начале XVIII века. Возникает вопрос: каким оригиналом при этом пользовались?

На основании исследования миниатюр рукописи, исследователи уже давно пришли к выводу, что Радзивилловская летопись является некоей СМОЛЕНСКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ XV века [715], т. 2, с. 300. По сути дела это не противоречит тому, что мы сказали выше. Наоборот, делает картину более ясной.

Вот наша идея. Некая Смоленская Летопись была действительно написана в XV веке и описывала современные ей события XV века. В частности, хорошо известный спор того времени Смоленска, то есть Западной Руси = Литвы = Белой Орды = Белоруссии, с Золотой Ордой = Велико-Россией, центр которой в то время еще находился на Волге. Москва стала столицей куда позже.

Летопись попала в Кенигсберг. И здесь на ее основе и изготовили Радзивилловский = Кенигсбергский список. Который, конечно, отнюдь не был ее точной копией. Переписчики внесли НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ, новое понимание русской истории, уже в духе Романовых. Ведь Романовы уже сто лет как царствуют на Руси. По-видимому, добавили некие новые политические идеи, раз так старались угодить интересам Петра.

Это означает, что в основе Радзивилловского списка лежат подлинные события русской истории, но подвергшиеся серьезной редакционной правке в XVII–XVIII веках.

4.11. КИЕВ ИЛИ СМОЛЕНСК БЫЛ СТОЛИЦЕЙ ПОЛЯН = ПОЛЯКОВ?

Обратите внимание на тот факт, что, по мнению самих историков, в некоторых миниатюрах Радзивилловской летописи центром-столицей указан СМОЛЕНСК [715], т. 2, с. 300. Вот один из примеров. На обороте 4-го листа изображен «приход представителей славянских племен... с верховьев Волги, Двины и Днепра в ИХ ЦЕНТР – ГОРОД СМОЛЕНСК (?)» [715], т. 2, с. 304.

Знак вопроса здесь поставлен самими историками, поскольку Смоленск в то время, по их мнению, никак не может быть столицей. Ведь это – эпоха самого начала Киевской Руси. Еще Киев только основывают. А тут оказывается, уже есть готовая столица – Смоленск.

И это не единственная миниатюра, придающая Смоленску, по мнению историков, чересчур уж большое значение для того времени [715], т. 2, с. 300. Современным комментаторам это не нравится.

А для нас ничего удивительного здесь нет. Как мы будем обсуждать ниже, Смоленск действительно был столицей Белой Орды. Поэтому и поставлен на одной из миниатюр, [715], т. 2, с. 300, в один ряд с НОВГОРОДОМ и КИЕВОМ, то есть, как мы понимаем – столицами Золотой Орды и Синей Орды.

А ведь именно к Белой Орде и относилась Польша – то есть поляне – в то время, в XV веке. Потому и оказался Радзивилловский список в Кенигсберге. Поэтому и написан он с позиций полян = поляков.

А Золотая Орда названа в нем БОЛГАРИЕЙ, то есть ВОЛГАРИЕЙ – «с реки Волги». И все начало летописи посвящено борьбе между Полянами и Болгарами. Поляне по тексту вроде бы киевляне, а по миниатюрам – смоляне. Вероятно, при Радзивилловском редактировании текста XV века, в нем Смоленск был во многих местах заменен на Киев. А на более тонкие указания в миниатюрах не обратили внимания. Не сообразили подделать несколько рисунков. А сегодня исследователи обнаруживают эти противоречия между текстом и миниатюрами. И недоумевают.

4.12. ПРИЕЗД ПЕТРА В КЕНИГСБЕРГ

Возможно, РАДЗИВИЛОВСКУЮ РУКОПИСЬ СПЕЦИАЛЬНО ПОДГОТОВИЛИ К ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРИБЫТИЮ В КЕНИГСБЕРГ В 1711 ГОДУ ПЕТРА I, КОТОРОМУ ЕЕ ПОКАЗАЛИ. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще, рукопись носит ЯВНЫЕ СЛЕДЫ СПЕШКИ И НЕЗАВЕРШЕННОСТИ. В самом деле, практически все миниатюры выполнены весьма небрежно [715]. Контурные фигур часто не до конца закрашены, а те, которые закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие В БОЛЬШИНСТВЕ МИНИАТЮР НЕБРЕЖНОЙ ПРАВКИ» [715], т. 2, с. 5. Это особенно бросается в глаза при сравнении с прекрасными миниатюрами Лицевого Свода [477:3]. Совершенно разные школы живописи.

По-видимому, кенигсбергские художники не только работали в спешке, но и пытались изобразить чуждую им манеру, о которой они мало что знали.

Незавершенность Радзивилловской летописи ярко проявляется в том, что начиная с листа 107, на всех без исключения листах, кроме листа 118, ОСТАЛИСЬ НЕВПИСАННЫМИ КИНОВАРНЫЕ, то есть заглавные, вписываемые красными чернилами, БУКВЫ [716], с. 4. Создается впечатление, что рукопись в спешке кончали, и вдруг, по какой-то неожиданной причине ее вообще забросили. Работу прервали в самый разгар и больше к ней не возвращались. Даже киноварные буквы не вписали, не говоря уж об устранении следов грубой правки миниатюр.

Нам кажется, объяснение – очень простое. Кенигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кенигсберг. Как всегда, в таких случаях объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а они еще не закончили миниатюры! Вбегает разгневанный чиновник, требует прекратить работу с миниатюрами и вписать киноварные = начальные буквы хотя бы на первых страницах. ВЕДЬ ПЕТР БУДЕТ СЕЙЧАС ЛИСТАТЬ РУКОПИСЬ. И отсутствие киноварных = заглавных букв сразу же бросится в глаза.

Не успели. Вписали только до 107 листа. Миниатюры бросили в незаконченном полусыром виде. Возможно тут же переплели. В спешке не заметив, что схватили бумагу с новым типом филиграней, выдававшим ее изготовление в XVIII веке. И через полчаса торжественно вручили Петру.

Тот с интересом полистал, загорелся, затребовал копию. Сыграв свою роль, оригинал тут же забросили и все силы переключили на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда им было знать, что через пятьдесят лет начнется война с Россией, Кенигсберг будет захвачен, и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный «ДРЕВНЕЙШИЙ» оригинал своей летописи. Предвидели бы кенигсбергцы такой поворот судьбы – конечно уж, вставили бы все киноварные буквы до конца.

4.13. КРАТКИЙ ИТОГ НАШЕГО АНАЛИЗА РАДЗИВИЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Итак, по нашему мнению, история «древнейшей» Радзивилловской рукописи приблизительно такова. Ее изготовили в Кенигсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I и непосредственно перед этим приездом. При этом, скорее всего, использовали какую-то действительно старую летопись XV–XVI веков. НО ЭТОТ ДРЕВНИЙ СПИСОК ПОДВЕРГСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПЕРЕДЕЛКЕ, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись. Старый оригинал, ясное дело, уничтожили.

Кенигсбергские «несторы» XVIII века придерживались, в основном, романовской версии древне-русской истории, изложенной в официальном «Синописе» середины XVII века.

Целью их работы было создание, а точнее сказать – подделка, отсутствующего первоисточника, якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию. Петр одобрил кенигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории, наконец, появился.

Но на этом «деятельность» по подведению «прочного научного фундамента» под придворную романовскую версию не закончилась. Для исполнения заказа «на уровне мировых стандартов» пригласили из-за границы профессоров-историков: Байера, Шлецера, Миллера и других. Выполняя данный им заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени. Таким образом, романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая свою работу, приезжие германские профессора добросовестно решили несколько «подправить» первоисточник. Кое-какие листы из Радзивилловской летописи вырвали, кое-какие вставили. Особое внимание обратили, естественно, на «хронологический» и на «норманский» листы. В свете «немецкого научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или даже полностью дописать. Так сказать, навели последний глянец на изделие.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать **ОРИГИНАЛ РУКОПИСИ** подальше от любопытных глаз. И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись, наконец, опубликовали. Забыв, что делать этого никак нельзя.

5. ДРУГИЕ ЛЕТОПИСИ, ОПИСЫВАЮЩИЕ ПЕРИОД ДО XIII ВЕКА

Кроме Радзивилловского списка сегодня мы располагаем еще несколькими списками древних русских летописей. Основными из них считаются: Лаврентьевская летопись, Ипатьевская летопись, Московская академическая летопись (Троице-Сергиевский список), Новгородская летопись, Летописец Переяславля-Суздальского. Он известен также как Архивский или Иудейский хронограф.

Есть много других летописей, начальная часть которых описывает Киевскую Русь, то есть охватывает период якобы до XIII века. Однако оказывается, что все известные нам сегодня списки, описывающие в своей начальной части эпоху якобы ранее XIII века, являются вариантами Повести Временных Лет, то есть, попросту говоря, Радзивилловского списка.

Построчное сравнение известных сегодня полных списков Повести Временных Лет сделал Н.А. Морозов [547]. Они оказались практически совпадающими, что, впрочем, было известно и ранее. Но Морозов сделал отсюда следующий вывод, который мы считаем нужным привести:

«Кроме мелких стилистических поправок... основной текст тот же самый. А между тем, все три списка (Радзивилловский, Лаврентьевский и Троице-Сергиевский – *Авт.*) "открыты" в отдаленных друг от друга местах. Радзивилловский – в Кенигсберге, Лаврентьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский – в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежащего допечатному времени, то приходится заключить, что он был распространен от Кенигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло несравненно более значительных изменений текста. И вот приходится заключить, что и Троице-Сергиевский анонимный подражатель и суздальский монах Лаврентий пользовались уже сравнительно широко разошедшимся изданием 1767 года, и тексты эти написаны в конце XVIII века, незадолго до того, как были открыты усердными искателями старинных рукописей вроде Мусина-Пушкина... Этим объясняется и то, что ни один из них не ограничивается 1206 годом, каким оканчивается Радзивилловский список, а летописание продолжается далее... И вот, дальнейшее продолжение в каждом списке не повторяется в других списках... Ни одного общего слова, как и следует быть в независимо составленных записях даже об одном и том же событии» [547].

Выше мы добавили к мнению Морозова еще один аргумент. Оказывается, все известные сегодня списки Повести Временных Лет написаны на бумаге с одной и той же филигранью: «голова быка» и ее вариации [716], с. 3–5. Это косвенно подтверждает гипотезу о том, что все эти списки изготовлены в одном и том же месте. Вряд ли случайно, что эти летописи с одной стороны практически дословно совпадают, а с другой – написаны на одной и той же бумаге с одними и теми же филигранями. Похоже, что изготовлены они просто в одной мастерской. В Кенигсберге? Итак, получаются три вывода.

1) Сегодня мы располагаем единственным текстом, с незначительными вариациями, описывающим события древнерусской истории до 1206 года. Напомним, что эта древнейшая эпоха в русской истории известна как «Киевская Русь». В миллеровской версии, древний Киев потерял свое значение как столица в 1238 году, когда его взял Батый.

2) Этот текст существует сегодня в списках, созданных, скорее всего, не ранее XVIII века. Только с XVIII века он становится известным. Важно, что до этого времени никаких упоминаний о Повести Временных Лет русские источники не содержат. По-видимому, в начале XVII века этот текст был еще неизвестен.

3) Все известные нам сегодня списки Повести Временных Лет, по-видимому, написаны В ОДНО И ТО ЖЕ ВРЕМЯ, – в конце XVII века или в XVIII веке, – причем В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ МЕСТЕ.

6. ВРЕМЕНА МЕНЯЮТСЯ, А СКОРОСТЬ ИЗДАНИЯ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ – НЕТ

Издание «Полного Собрания Русских Летописей» началось еще в 1841 году [797], с. 1028. За 80 лет, с 1841 года по 1921 год издали 24 тома. Затем наступил 27-летний перерыв до 1949 года. После чего издание возобновилось. К концу XX века из печати вышел 39-й том. Прямо скажем, немного.

При этом, несмотря на то, что издание продолжается уже более СТА ПЯТИДЕСЯТИ ЛЕТ, многие русские летописи до сих пор не изданы. Скажем, неизданной остается Новгородская Карамзинская Летопись, о чем сказано в [634], с. 540. До 2006 года не был издан грандиозный Лицевой Летописный Свод, обычно датируемый XVI веком. Его объем – 9 тысяч листов. Он охватывает период от сотворения мира до 1567 года [797], с. 718. В нем, в частности, содержится 16 тысяч прекрасных миниатюр, некоторые из которых часто воспроизводятся. Ссылок на Лицевой Свод много, однако ПОЛНОГО ИЗДАНИЯ ДО 2006 ГОДА НЕ БЫЛО. Иллюстрации можете смотреть, а текст – нельзя. Лишь в 2006 году, благодаря начавшейся широкой дискуссии о русской истории (вызванной, в том числе и нашими работами), московское издательство «Актеон» начало факсимильное издание Лицевого Свода [477:3]. Это – исключительно важное событие.

Кстати, считаемая за «древнейшую», Радзивилловская летопись издана лишь в 38-м томе ПСРЛ в 1989 году. Напомним – издание началось в 1841-м!

ОТКУДА ТАКАЯ ЗАГАДОЧНАЯ НЕТОРОПЛИВОСТЬ С ПУБЛИКАЦИЕЙ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ? Судя по той скорости, с какой выходит в свет их Полное Собрание, к 3000-му году, может быть, мы и дождемся, наконец, публикации и остальных, до сих пор не опубликованных, русских летописей.

Сделаем еще одно замечание о Лицевом Своде. Ниже мы расскажем, что некоторые якобы «древнейшие» русские летописи изготовлены, скорее всего, в XVIII веке. Это обстоятельство заставляет по-новому взглянуть на место Лицевого Свода в ряду русских источников. Возможно, его изготовили в XVII веке, и он представляет из себя ПЕРВЫЙ вариант русской истории, написанный по заказу Романовых. В таком случае, он является не одной из последних, а, наоборот, САМОЙ ПЕРВОЙ из сохранившихся до нашего времени летописей. См. главы 8, 9.

7. ТРАДИЦИОННАЯ СХЕМА ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ИСТОРИИ

В этом справочном разделе мы напомним хронологию и основные вехи той версии древне-русской истории, которая вышла из-под пера Миллера и его коллег. Мы приводим здесь их датировки. Наши датировки, о которых речь пойдет в следующих главах, будут сильно отличаться.

7.1. ПЕРВЫЙ ПЕРИОД: ОТ ГЛУБОКОЙ ДРЕВНОСТИ ДО СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА Н.Э.

Повесть Временных Лет открывается кратким разделом, повествующим о библейских событиях, начиная от потопа и кончая византийским императором Михаилом. Сегодня считается, что он правил в середине IX века н. э. В этом кратком вводном разделе летописи нет почти никаких конкретных сведений об истории Руси.

7.2. ВТОРОЙ ПЕРИОД: ОТ СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА ДО СЕРЕДИНЫ

XII ВЕКА – КИЕВСКАЯ РУСЬ ОТ РЮРИКА ДО ЮРИЯ ДОЛГОРУКОГО (РОСТОВСКОГО)

Это – эпоха великих князей Киевской Руси. См. Радзивилловскую летопись [716]. В скобках мы указываем длительности правлений, с их вариантами при наличии соправлений. Отметим, что в некоторых случаях разные источники дают различные периоды правлений. Во всех обнаруженных нами случаях, будем указывать такие разночтения. См. также Н.М. Карамзина [362].

По нашему мнению, наличие значительного числа разночтений между разными источниками, – то есть, разные годы правлений, иногда различные имена, пропуски, несовпадающие описания смут, – говорит о том, что мы имеем дело, в основном, с подлинными древними документами. Конечно, они сильно отредактированы в XVII–XVIII веках, но рассказывают, тем не менее, о реальных событиях прошлого. Если бы Миллер и его коллеги «сфантазировали бы русскую историю», они написали бы ее «гладко», без таких очевидных рассогласований. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас документам.

РЮРИК 862–879, правил 17 лет, столица – Великий Новгород.

ИГОРЬ 879–945 или 912–945, правил 66 лет или 33 года, столица – Киев с 882 года.

ОЛЕГ 879–912, правил 33 года, столица – Киев.

ОЛЬГА 945–955, или 945–969, правила 10 лет или 24 года, столица – Киев.

СВЯТОСЛАВ 945–972 или 964–972, правил 27 или 8 лет, столица – Киев. Перенес столицу в Переяславль. Отметим, что с 955 по 964 годы в летописи имеется лакуна. Непонятно, кто правил – Ольга или Святослав. Отсюда – разные варианты правления Святослава и Ольги.

ОЛЕГ II в 972 году, правил 1 год, столица – древлянская земля. Столица – Овруч?

ЯРОПОЛК 972–980, правил 8 лет, столица – Киев.

ВЛАДИМИР СВЯТОЙ 980–1015, правил 35 лет, столица – Киев. До 980 года – князь Великого Новгорода.

БОРИС в 1015 году, правил 1 год, столица – Муром.

ГЛЕБ в 1015 году, правил 1 год, столица – Владимир.

СВЯТОПОЛК 1015–1019, правил 4 года, столица – Киев.

ЯРОСЛАВ (= ГЕОРГИЙ) МУДРЫЙ 1019–1054, правил 35 лет. До 1019 года – князь Великого Новгорода, потом – в Киеве.

МСТИСЛАВ ХРАБРЫЙ в 1035 году, правил 1 год, столица – Тмутаракань. Отметим, что согласно источникам XVI века, описанным в [183], т. 2, с. 28, Тмутараканью тогда называли Астрахань. Некоторые историки до сих пор ищут и не могут найти знаменитую Тмутаракань. Потому что ищут не в том месте.

ИЗЯСЛАВ (= ДМИТРИЙ) 1054–1078, правил 24 года, столица – Киев.

ВСЕВОЛОД 1078–1093, правил 14 лет, столица – Киев. Сначала был князем Переяславским. Перед Всеволодом правил его брат Изяслав, эпоха правления которого была смутной. Поэтому правление Всеволода могли считать от смерти Ярослава. В этом случае правление Всеволода: 1054–1093, длится 39 лет.

СВЯТОПОЛК (= МИХАИЛ) 1093–1113, правил 20 лет, столица – Киев.

ВЛАДИМИР МОНОМАХ 1113–1125, правил 12 лет, или 1093–1125, тогда правил 32 года, столица – Киев.

МСТИСЛАВ 1125–1132, правил 7 лет, столица – Киев.

ЯРОПОЛК 1132–1139, правил 7 лет, столица – Киев.

ВСЕВОЛОД 1139–1146, правил 7 лет, столица – Киев.

ИГОРЬ в 1146 году, правил 1 год, столица – Киев.

ИЗЯСЛАВ 1146–1155, правил 8 лет, столица – Киев.

ЮРИЙ (= ГЕОРГИЙ) ДОЛГОРУКИЙ с 1125 года, после смерти отца, или с 1148 года, когда он занял Киев и начал великое княжение, [716], с. 117. Или же он пришел к власти в 1155 году, то есть в конце правления Изяслава, и правил до 1157 года. В результате получается, что Долгорукий правил либо 30 лет, либо 9 лет, либо 2 года. Основной вариант – 9 лет правления с момента воцарения в Киеве до конца правления. Столица – сначала Ростов, потом Киев. Затем он перенес столицу из Киева в Суздаль.

АНДРЕЙ БОГОЛЮБСКИЙ 1157–1174, правил 17 лет, или 1169–1174, тогда он правил 5 лет. Здесь 1169 год – это покорение Киева Андреем. Столица – Суздаль или ВЛАДИМИР. Считается, что в правление Андрея Боголюбского столица была перенесена из Киева. Этот русско-ордынский правитель сыграл огромную роль во всемирной истории – см. нашу книгу «Царь Славян».

Комментарий. До покорения Андреем Киева, здесь сидели великие князья, которые, следовательно, могут считаться его соправителями. Речь идет о следующих князьях.

ИЗЯСЛАВ ДАВИДОВИЧ 1157–1159, правил 2 года, столица – Киев.

РОСТИСЛАВ МИХАИЛ 1159–1167, правил 8 лет, столица – Киев.

МСТИСЛАВ ИЗЯСЛАВИЧ 1167–1169, правил 2 года, столица – Киев.

Эта эпоха известна нам только в изложении Повести Временных Лет. Сегодня считается, что центром государства являлся Киев, в его современной понимании, как город на Днепре. Киевская Русь кончается перенесением столицы в Суздаль, а затем во Владимир при Юрии Долгоруком и при Андрее Боголюбском. Это происходит якобы в середине XII века. Отметим, что обстоятельства переноса столицы из Киева во Владимир и сама дата переноса в разных источниках указаны по-разному. Иногда перенос приписывают Юрию Долгорукому, иногда – Андрею Боголюбскому. Юрию Долгорукому приписывается также основание Москвы якобы в 1147 году.

7.3. ТРЕТИЙ ПЕРИОД: ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ ОТ СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА ДО НАШЕСТВИЯ БАТЫЯ В 1237 ГОДУ

МИХАИЛ 1174–1176, правил 2 года, столица – Владимир.

ВСЕВОЛОД БОЛЬШОЕ ГНЕЗДО 1176–1212, правил 36 лет, столица – Владимир.

ГЕОРГИЙ 1212–1216, правил 4 года, столицы – Владимир и Суздаль.

МСТИСЛАВ НОВГОРОДСКИЙ с 1212 года, согласно [362], т. 3, столбцы 87–89, по 1219 год, согласно [362], т. 3, столбцы 103–104. То есть, правил 7 лет.

КОНСТАНТИН 1212–1219, правил 7 лет, столицы – Ярославль и Ростов, а с 1216 года – Владимир и Суздаль.

ЮРИЙ (= ГЕОРГИЙ) 1219–1237, правил 18 лет, [36], с. 30. Столица – Владимир.

ХАН БАТЫЙ. В 1237 году Батый разбил Юрия, который погиб в битве. На этом Владимиро-Суздальская Русь заканчивается.

Начало этой эпохи опять-таки известно нам только в изложении Повести Временных Лет. Ее рассказ обрывается в 1206 году, незадолго до нашествия Батыя. Обрыв летописи в 1206 году практически совпадает по времени с падением Константинополя в 1204 году, хотя, – как ни странно! – это знаменитое событие почему-то совсем не отражено в Повести Временных Лет. Поясним, что она очень много внимания уделяет византийским событиям, поэтому такое умолчание выглядит непонятным. К этому мы еще вернемся.

Конец третьего периода является хорошо известным «стыком» двух групп русских летописей. Одни хроники заканчивают здесь свой рассказ, а другие только начинают. Правда, есть и такие, которые формально не прерывают своего повествования в этом месте, например, Архангелогородский летописец. Однако здесь в некоторых источниках происходит сбой в хронологии. См. об этом ниже. Например, Устюжский летописец Льва Вологодина, составленный в 1765 году, сохранился сегодня в подлиннике, а также в 22 списках, находящихся в архивах Москвы, Петербурга, Киева, Устюга Великого [36], с. 8. И в подлиннике, и во всех его копиях, на интервале с 1267 года по 1398 год, по принятой сегодня хронологии, годы от Рождества Христова указаны «неправильно». Хронологическая ошибка здесь постепенно накапливается и достигает к 1398 году ста (!) лет. А именно, в рукописях вместо 1398 года проставлен 1299 год! К этому году относится большой фрагмент текста, после которого летопись перескакивает сразу на 1415 год и сбой в хронологии поэтому пропадает. Таким образом, согласно романовско-миллеровской хронологии этой летописи, она содержит разрыв с 1299 по 1415 год. Видимо, в 1765 году священник Успенской соборной церкви в Великом Устюге Лев Вологдин еще плохо знал принятую сегодня хронологию русской истории. Которая как раз в это время «оттачивалась» в Петербурге Миллером.

Величина разрыва в летописи Льва Вологодина – в сто лет – возникла не случайно. Об этом мы подробно скажем ниже.

7.4. ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРИОД: ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО ОТ БИТВЫ НА СИТИ В 1238 ГОДУ ДО «СТОЯНИЯ НА УТРЕ» В 1481 ГОДУ, СЧИТАЮЩЕГОСЯ СЕГОДНЯ «ОФИЦИАЛЬНЫМ КОНЦОМ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА»

ХАН БАТЫЙ с 1238 года.

ЯРОСЛАВ ВСЕВОЛОДОВИЧ 1238–1248, правил 10 лет, столица – Владимир. Пришел из Новгорода [36], с. 70. Согласно [362], правил в 1238–1247 годах, то есть 8 лет. По [145] правил с 1237 по 1247 год, то есть 10 лет.

СВЯТОСЛАВ ВСЕВОЛОДОВИЧ 1248–1249, правил 1 год, столица – Владимир, [36]. А по [145], он правил с 1247 по 1248 год, то есть 1 год.

АЛЕКСАНДР ЯРОСЛАВИЧ НОВГОРОДСКИЙ И КИЕВСКИЙ (= АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ) 1247–1263, правил 16 лет [362], т. 4, столбцы 41–58. Князем Киевским он назван в [145], с. 165. С 1252 по 1262 год он правил в Суздале после захвата Суздаля Неврюем. См. ниже.

ЛАКУНА или НЕВРЮЙ САЛТАН 1252–1259, правил 7 лет [36].

АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ НОВГОРОДСКИЙ 1259–1264, правил 5 лет [36], с. 70. Не исключено, что это – тот же Александр Невский. В таком случае, Ярослав назван здесь Василием, то есть, попросту, «царем». Напомним, что Василий – это Царь, в переводе. Дело в том, что Архангелогородский летописец вообще не упоминает Александра Ярославича (Невского!), а вместо него говорит об Александре Васильевиче. Следовательно, он и есть Александр Невский. Александр считается приемным сыном царя-хана Батыя. Мы видим здесь, что Архангелогородский летописец считает Александра Невского ПРЯМЫМ СЫНОМ царя-хана Батыя, которого мы уже отождествили с Ярославом, см. выше. Другие источники склеивают правления Неврюя и Александра, считая, что все это время в Суздале правил Александр (Невский).

Может быть, Неврюй – это «татарское» имя Невского? Как и имя Батый есть всего лишь «татарское» имя Ярослава. Вологодский летописец, например, под 1294 годом говорит об Александре Неврюе, пришедшем из Орды! По смыслу текста этот Александр Неврюй (Невский?) руководил съездом князей и разделом княжеств. Отметим, что имена НЕВ-рюй и НЕВ-ский отличаются лишь своими окончаниями. Еще раз напомним, что выше Неврюй назван САЛТАНОМ, то есть, попросту, султаном! Согласно [145], после съезда князей под председательством Александра Неврюя в 1294 году, без промежуточных объяснений, под 1299 годом упомянута смерть «князя великого Федора Ярославского и Смоленского». По смыслу текста – это все тот же Александр Неврюй, так как другого великого князя на съезде не назначили. Князь Федор Ярославский и Смоленский – это известный князь, причисленный к лику святых. См. месяцеслов на 19 сентября и 5 марта старого стиля. Вероятно, перед нами – еще одно отражение Александра Невского.

МИХАИЛ ХРАБРЫЙ КОСТРОМСКОЙ 1249–1250, правил 1 год [36], столица – Владимир.

АНДРЕЙ СУЗДАЛЬСКИЙ 1250–1252, правил 2 года [36], столица – Владимир.

ЯРОСЛАВ ТВЕРСКОЙ 1263–1272, правил 9 лет по [362], столица – Владимир. Или 1262–1271 по [145], или же 1264–1267 по [36].

МИХАИЛ ЯРОСЛАВИЧ 1267–1272, правил 5 лет по [36]. В некоторых других летописях он вообще не упомянут.

ВАСИЛИЙ I КОСТРОМСКОЙ с сыновьями БОРИСОМ и ГЛЕБОМ [36], с. 70. Правил в 1272–1277 годах, то есть 5 лет, по [36] и [145]. Или 1272–1276, то есть правил 4 года по [362]. Столица – Владимир.

ДМИТРИЙ I ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ 1276–1294, правил 18 лет по [362] или 1277–1293 по [145]. В [36] конец правления вообще не указан. Столица – Владимир. В Вологодском летописце он, кстати, назван Переяславским, а также НЕВСКИМ! См. [145], с. 165.

АНДРЕЙ ГОРОДЕЦКИЙ 1294–1304, правил 10 лет по [362], столица – Владимир. В [145] назван не Городецким, а Новгородским, и правил с 1293 по 1294, то есть только один год! А затем [145] снова упоминает Андрея Городецкого, Суздальского и Новгородского, но уже с 1302 по 1304 год. В [36] конец правления Андрея не отмечен вообще и в [36] первым великим князем после Андрея назван Иван Калита с 1328 года.

МИХАИЛ СВЯТОЙ, князь Тверской и Владимирский, 1304–1319, правил 6 лет по [362]. В [36] и [145] он вообще пропущен. Столица – Владимир.

ЮРИЙ МОСКОВСКИЙ, зять хана Узбека, 1319–1325, правил 6 лет по [362]. В [145] назван великим князем лишь косвенно, при упоминании смерти его сына. Годы правления не указаны, столица – Владимир. В [36] Юрий не назван великим князем.

ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЕ ОЧИ ВЛАДИМИРСКИЙ, 1325–1326, правил один год по [362], столица – Владимир. В [36] как великий князь не упомянут. В [145] также не упомянут.

АЛЕКСАНДР 1326–1328, правил два года по [362], столица – Владимир. В [36] не упомянут. В [145] также не упомянут.

Здесь великое княжение переходит к московским князьям, начиная с Ивана I Калиты.

ИВАН I ДАНИЛОВИЧ КАЛИТА 1328–1340, правил 12 лет по [362], [36]. Два варианта для начала его правления по [145] таковы: 1322 или 1328 год. Вторично упомянуто начало великого княжения под 1328 годом. Столица – Москва. Между прочим, имя КАЛИТА, скорее всего, является одним из вариантов произношения известного титула КАЛИФ или ХАЛИФ. Напомним, что звуки Т и Ф (фита) часто переходили друг в друга.

СИМЕОН ГОРДЫЙ 1340–1353, правил 13 лет по [362], [36], [145], столица – Москва.

ИВАН II КРОТКИЙ (КРАСНЫЙ) 1353–1359, правил 6 лет по [36], [362], или же 1354–1359 по [145], то есть правил 5 лет. Столица – Москва.

ДМИТРИЙ СУЗДАЛЬСКИЙ 1359–1363, правил 4 года по [362], или 1360–1362 по [36], [145], столица – Москва.

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ ДОНСКОЙ 1363–1389, правил 26 лет по [362], или 1362–1389 по [36], [145], столица – Москва.

ВАСИЛИЙ I ДМИТРИЕВИЧ, 1389–1425, правил 36 лет по [362], [36], [145], столица – Москва.

ЮРИЙ ДМИТРИЕВИЧ 1425–1434, правил 9 лет по [362], или 1425–1435 по [36]. А согласно [145], конец правления – или в 1431 году, или в 1434 году [145], с. 169–170. Столица – Москва.

ВАСИЛИЙ II ТЕМНЫЙ 1425–1462 по [36], [362]. В [145] конец его правления не указан, последнее упоминание – в 1450 году, или же начал править вторично – с 1447 года, или с 1448 года. Итого правил либо 37 лет, либо 14 лет. Столица – Москва. Согласно [145] и [362], он правил с 1450 по 1462 годы.

ДМИТРИЙ КОСОЙ ШЕМЯКА 1446–1450, правил 4 года по [362], [36], столица – Москва. По [145] он правил с 1445 по 1450 годы.

При следующем правителе ИВАНЕ III формально кончается зависимость Руси от Орды. Это так называемый «конец татаро-монгольского ига». Хотя эта дата считается условной.

Эпоха от ИВАНА КАЛИТЫ до ИВАНА III – это совершенно особый период в истории Руси. О нем мы подробно будем говорить ниже. Считается, что в эту эпоху Русь утратила самостоятельность и в глазах иностранцев превратилась в «Татаро-Монголию». Забегая вперед, скажем, что, по нашему мнению, именно с этого времени и начинается наиболее важная эпоха в истории Руси-Орды. Более ранние периоды являются, вероятно, всего лишь фантомными отражениями эпохи XIV–XVI веков и, в основном, покрыты для нас мраком. Сказать что-либо о реальной истории Руси ранее XIII века мы сейчас практически ничего не можем.

7.5. ПЯТЫЙ ПЕРИОД: МОСКОВСКАЯ РУСЬ ОТ ИВАНА III ДО СМУТНОГО ВРЕМЕНИ, ТО ЕСТЬ ДО НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНИЯ РОМАНОВЫХ В 1613 ГОДУ

ИВАН III ВАСИЛЬЕВИЧ ВЕЛИКИЙ 1462–1505 по [362]. Однако фактически правил с 1452 года, то есть правил либо 43 года, либо 53 года. Формальная независимость от Орды считается с 1481 года.

В этом случае длительность правления получается 24 года. Столица – Москва. По [36] и [145] впервые упомянут как великий князь в 1452 году. Конец правления Ивана III по [36] – это 1507 год. Его сын и соправитель – Иван Иванович Молодой, 1471–1490, то есть правил 19 лет [794], с. 158. Столица – Москва.

ВАСИЛИЙ III, он же ИВАН = ВАРЛААМ = ГАВРИИЛ [161], с. 68, а также см. летопись [145], с. 173. Правил в 1505–1533 годах, то есть 28 лет по [362]. Столица – Москва. Согласно [36] и [145], правил в 1507–1534 годах.

ЮРИЙ ИВАНОВИЧ 1533, правил один год по [775] и [776]. Столица – Москва.

ЕЛЕНА ГЛИНСКАЯ + ИВАН ОВЧИНА 1533–1538, правили 5 лет по [775], столица – Москва.

СЕМИБОЯРЩИНА = опекунский совет 1538–1547, правление 9 лет по [775], столица – Москва.

ИВАН IV ГРОЗНЫЙ 1533–1584, правил 51 год по [775], столица – Москва.

СИМЕОН БЕКБУЛАТОВИЧ 1575–1576, правил один год по [775], столица – Москва. Считается «соправителем» Ивана Грозного.

ФЕДОР ИОАННОВИЧ 1584–1598, правил 14 лет по [362], столица – Москва.

БОРИС ФЕДОРОВИЧ ГОДУНОВ 1598–1605, правил 7 лет по [362], столица – Москва.

ФЕДОР БОРИСОВИЧ 1605, правил один год по [362], столица – Москва.

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ = Лжедмитрий 1605–1610, правил 5 лет, столица – Москва, затем Тушино. Считается, что в 1606 году Дмитрий убит. Однако в том же (!) 1606 году снова приходит к власти Дмитрий, сегодня считаемый историками уже за другого человека [362], т. 12, столбец 15. Однако его родственники – жена, ее родители и многие другие, видевшие ранее Дмитрия, признавали его тем же самым Дмитрием Ивановичем [362], [183]. См. также [183], т. 2, с. 131 и [436], с. 362–363. Поэтому мы и даем правление Дмитрия до его убийства в 1610 году. Или, если угодно, это – «сумма двух Дмитриев».

ВАСИЛИЙ ШУЙСКИЙ 1606–1610, правил 4 года по [362], столица – Москва.

ВЕЛИКАЯ СМУТА 1610–1613, длилась 3 года.

По нашей гипотезе, именно эпоха от Ивана III до Смутного времени начала XVII века – является основным источником всех фантомных дубликатов в русской истории, искусственно помещенных затем ранее XIV века. Все перечисленные эпохи и грубая схема хронологических дубликатов в русской истории изображены на рисунках в начале главы 2.

7.6. ШЕСТОЙ ПЕРИОД: ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ

Происходит радикальная смена династии. К власти приходит новая царская династия Романовых. Первый царь – МИХАИЛ РОМАНОВ 1613–1645. Остальных Романовых мы не будем перечислять, поскольку русскую историю эпохи Романовых мы здесь пока не обсуждаем. Это – эпоха написания сегодняшней версии древне-русской истории.

ГЛАВА 2

ДВА ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ

1. ОБЩАЯ СХЕМА ПАРАЛЛЕЛИЗМА

Изложим обнаруженный нами статистический параллелизм между династиями русских правителей. Это – результат применения методики исследования древних династий, неоднократно применявшийся нами в предыдущих исследованиях, см. книги А.Т. Фоменко «Числа против лжи», гл. 5–6, и «Античность – это средневековье», гл. 3.

Привычная сегодня версия романовско-миллеровского «учебника по русской истории» условно изображена на рис. 2.1. На рис. 2.2 показано – как, согласно нашим исследованиям, устроен этот «учебник», какие в нем присутствуют основные хронологические сдвиги. На рис. 2.3 изображена, в самых общих чертах, наша реконструкция русской хронологии. На рис. 2.4 представлена схема 400-летнего параллелизма в русской истории, который обсуждается ниже. Формальный эмпирико-статистический результат нашего исследования русской истории состоит в следующем, рис. 2.1–2.6.



Рис. 2.1. Хронологическая схема скалигеровско-миллеровской версии русской истории

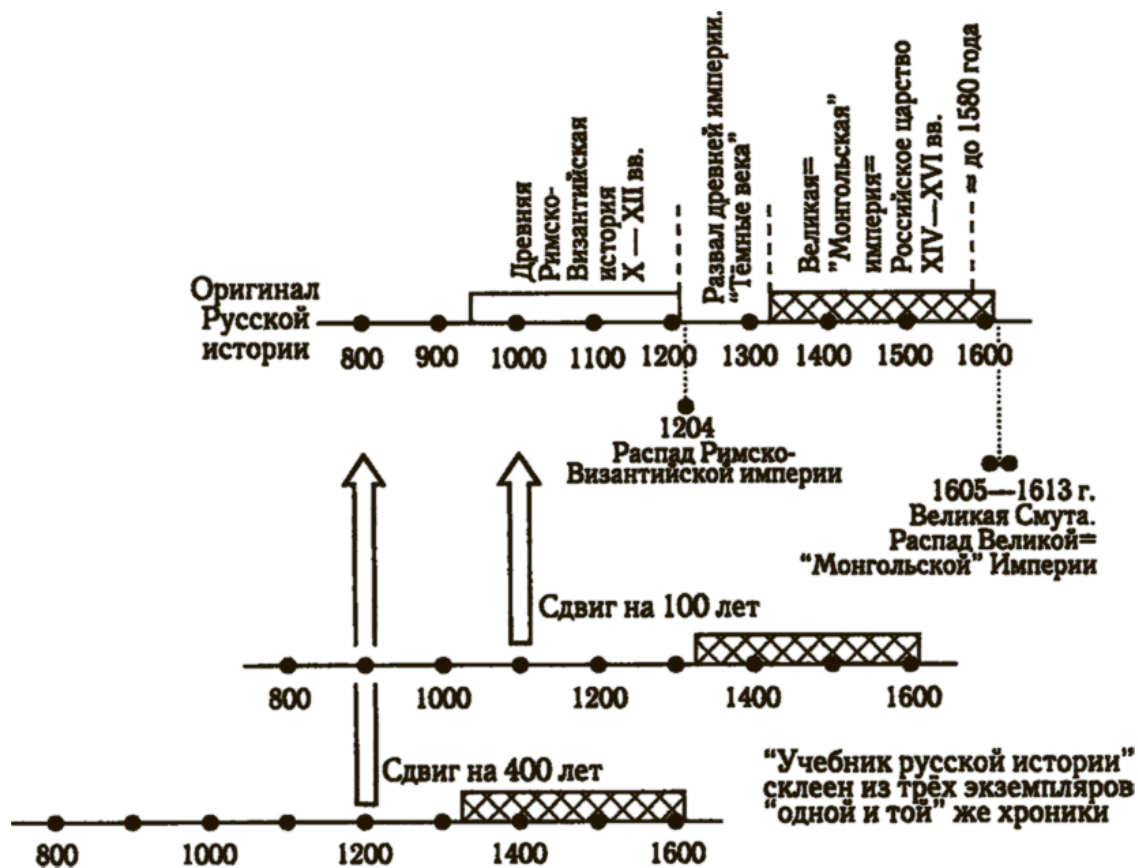


Рис. 2.2. Структура сдвигов в ошибочной хронологии русской истории. Скалигеровско-миллеровский «учебник по русской истории» склеен из трех экземпляров одной и той же летописи

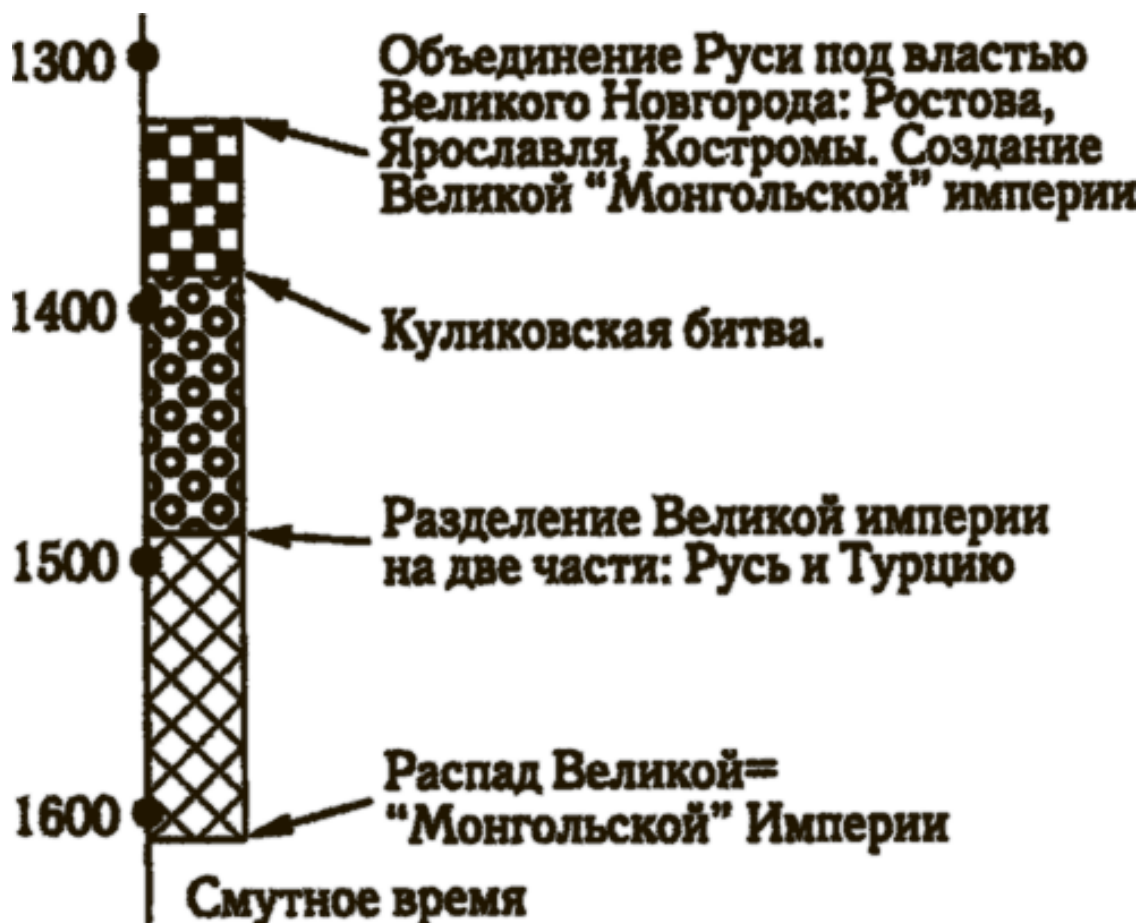


Рис. 2.3. Общая хронологическая схема русской истории после исправления ошибок скалигеровско-миллеровской версии. Наша реконструкция

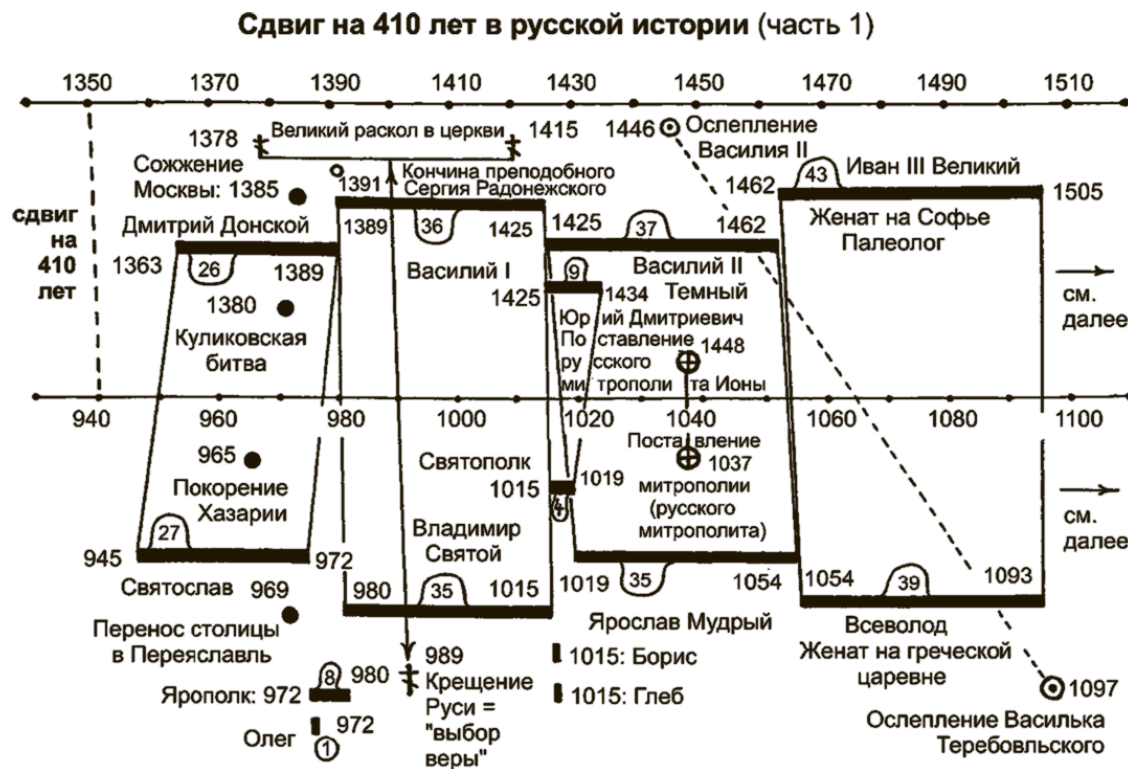


Рис. 2.4. Хронологический сдвиг на 410 лет в скалигеровско-миллеровской версии русской истории. Первая часть параллелизма

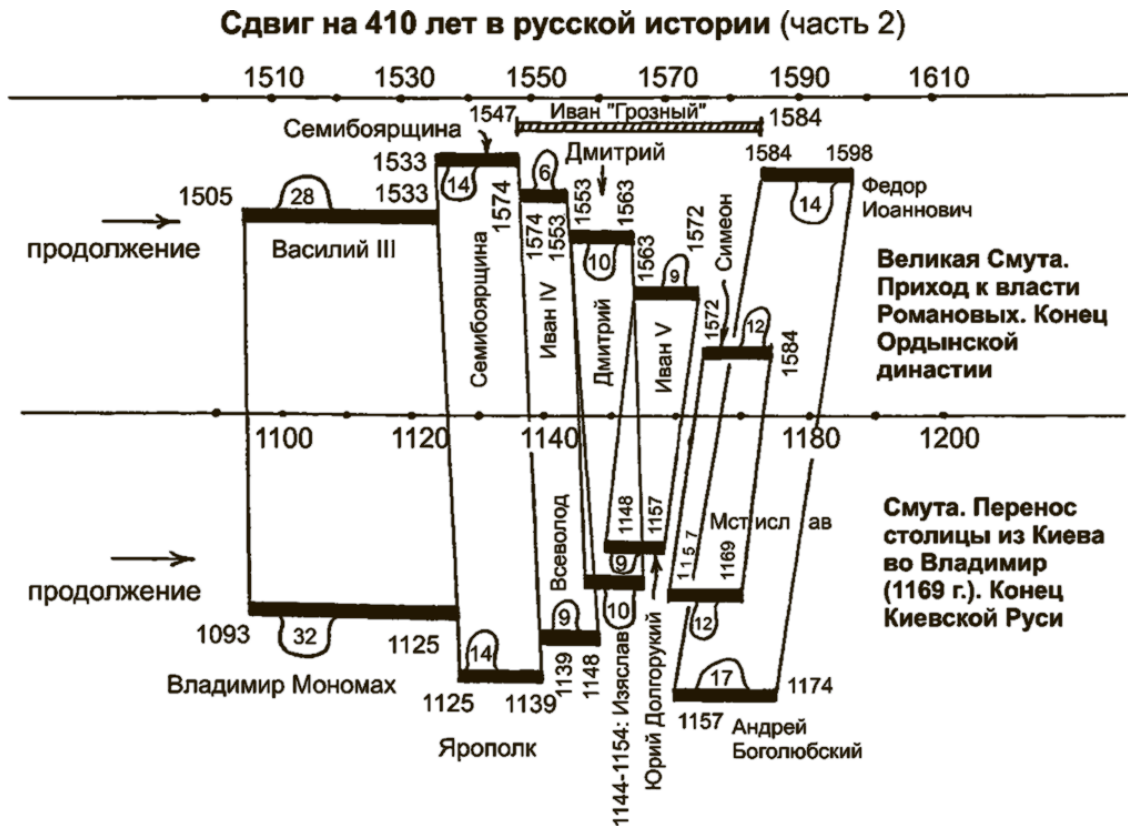


Рис. 2.5. Хронологический сдвиг на 410 лет в скалигеровско-миллеровской версии русской истории. Вторая часть параллелизма

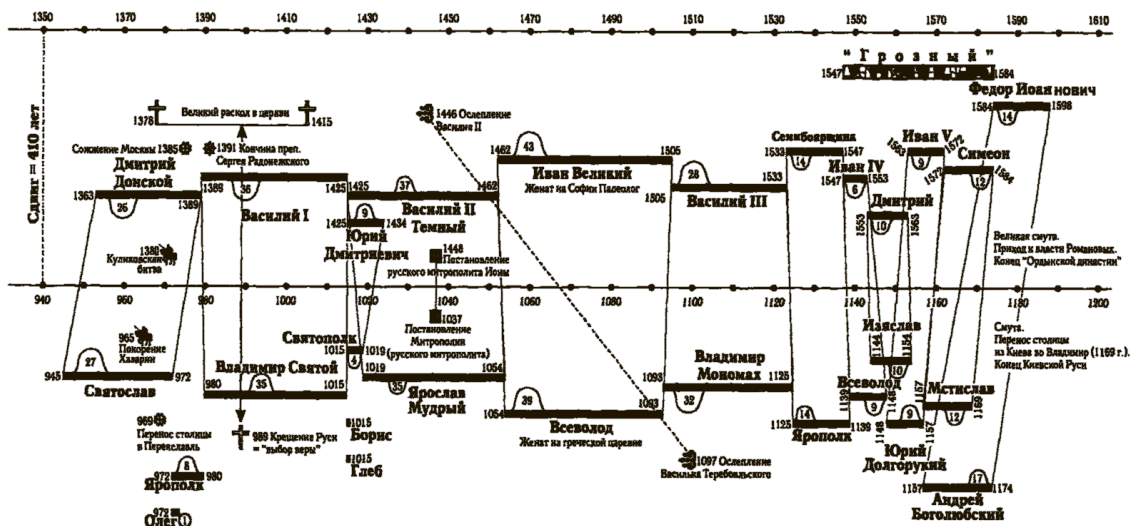


Рис. 2.6. Общий вид хронологического сдвига на 410 лет в русской истории

- ОРИГИНАЛОМ древней и средневековой русской истории является период от 1300 года до 1600 года. Здесь и ниже временные границы даются приблизительно.
- Период от середины IX века до начала XIII века является фантомным дубликатом периода от 1300 года до 1600 года.

- Период от 1200 года до 1600 года является «суммой» двух хроник. Первая из них является оригиналом и охватывает период от 1300 до 1600 годов. Вторая хроника – это тот же оригинал, но сдвинутый вниз примерно на 100 лет. Накладывая друг на друга эти две летописи, мы и получаем удлинённую на 100 лет хронику от 1200 года до 1600 года.

Сегодня весь период от 1328 до 1600 годов в современных учебниках называется «Московской Русью». Хотя, согласно нашим результатам, это название следует относить только к концу этой эпохи. Период XIV–XVI веков, как мы обнаружили, включает в себе оригиналы всех трех эпох, на которые принято делить русскую историю: древней Киевской Руси, древней Владимирской Руси, средневековой Московской Руси.

Ниже приведены сравнительные таблицы событий для обнаруженных нами династических параллелизмов в русской истории. Отметим, что в них мы описываем, как правило, события в принятой сегодня миллеровской версии, а не в нашей реконструкции. Тем не менее, результаты из последующих глав Части 1 иногда здесь используются. Поэтому знакомство с этими результатами необходимо для более глубокого понимания таблиц.

2. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ 100-ЛЕТНЕГО СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ

а. РУССКАЯ ИСТОРИЯ XIV ВЕКА. • б. РУССКАЯ ИСТОРИЯ XIII ВЕКА.

1а. XIV ВЕК. Хан Тахта 1291–1313, правил 22 года, и Даниил Московский 1281–1303, правил 22 года.

• 1б. XIII ВЕК. Чингиз-Хан якобы 1205–1227, правил 22 года, и Всеволод Большое Гнездо якобы 1176–1212, правил 36 лет.

1.1а. XIV ВЕК. Даниил Московский – родоначальник Московской династии. После Даниила – смута между московскими и тверскими князьями.

• 1.1б. XIII ВЕК. Всеволод Большое Гнездо – основатель династии. После него правят его сыновья и их потомки. Само имя «Большое Гнездо» указывает на родоначальника династии, Владимиро-Суздальской.

2а. XIV ВЕК. Хан Узбек 1312–1340, правил 28 лет, и Михаил 1304–1319, правил 15 лет. Затем Юрий 1319–1328, правил 9 лет, а потом Иван I Калита, то есть Калиф или Халиф, 1328–1340, правил 12 лет.

• 2б. XIII ВЕК. Хан Батый, то есть Батя, Батька, Отец, якобы 1227–1255, правил 18 лет, и Константин 1212–1219, правил 7 лет. Затем Юрий якобы 1219–1237, правил 18 лет, а потом Ярослав Всеволодович 1238–1246, правил 8 лет.

2.1а. XIV ВЕК. В отличие от своих предшественников, хан Узбек сильно влияет на русские события. Он породнился с князем Юрием Московским. Юрий – зять Узбека. Считается, что действия хана Узбека определялись Иваном Калитой = Калифом, который постоянно находился в Орде, рядом с ханом и имел на него большое влияние. Считается далее, что власть московских князей целиком опиралась на Орду и только благодаря Орде московские князья смогли объединить и подчинить себе Русь [435], с. 189–190.

• 2.1б. XIII ВЕК. Хан Батый завоевал Русь и с этого времени начинается господство татар на Руси. Считается, что татарская власть осуществлялась через великих русских князей Владимировских. Хан Батый поставил князем Ярослава Всеволодовича и породнился с ним, поскольку сын Ярослава Александр Невский стал приемным сыном хана Батыя. Именно благодаря хану Батыю Владимировские князья приобрели полную власть на Руси. До этого существовали и другие независимые от них князья и княжества. С этого же времени окончательно исчезает титул великого князя Киевского. Династия киевских князей заканчивается как раз при хане Батые, взявшем Киев.

2.2а. XIV ВЕК. Это – конец Владимиро-Суздальской династии Ярослава Всеволодовича, сына Всеволода Большое Гнездо, и одновременно – начало новой московской династии.

• 2.2б. XIII ВЕК. Это – конец Киевской династии Ярослава Мудрого, то есть конец Киевской Руси. Именно в этот момент возникает Владимиро-Суздальская Русь и одновременно же начинается «татаро-монгольское иго» на Руси.

3а. XIV ВЕК. Хан Чанибек 1341–1357, правил 16 лет, и Симеон Гордый 1340–1353, правил 13 лет.

• 3б. XIII ВЕК. Хан Берке якобы 1255–1266, правил 11 лет, и Александр Невский, якобы 1252–1263, правил 11 лет.

3.1а. XIV ВЕК. В правление Симеона Псков воюет с немцами в Ливонии. В Пскове в это время оказывается князь АЛЕКСАНДР ВСЕВОЛОДОВИЧ, «коего род нам неизвестен» – пишет Карамзин [362], т. 4, столбец 157. Этот князь победил немцев и разорил юго-восточную Ливонию [362], т. 4, столбец 157. Произошло это в 1342 году. Мы видим хороший параллелизм с деяниями Александра Невского.

• 3.1b. XIII ВЕК. Самым известным деянием Александра Невского является разгром ливонских рыцарей на Чудском озере якобы в 1242 году. Считается, что ливонцы – это немецкий военный орден. Александр выступил на ливонцев из Пскова [435], с. 162–164. Напомним, что Александр Невский происходит из рода Всеволода Большое Гнездо (его внук), а потому является ВСЕВОЛОДОВИЧЕМ. Мы видим хронологический сдвиг точно на сто лет.

3.2a. XIV ВЕК. После этой победы происходит разрыв между Псковом и князем Александром, который уезжает и «псковитяне тщетно убеждали его возвратиться... Тщетно молили и новгородское правительство дать им наместника и войско» [362], т. 4, столбец 157.

• 3.2b. XIII ВЕК. Вскоре после победы Александр не поладил с новгородцами и ушел в Переяславль [435], с. 163. Однако немцы, латыши и эсты стали нападать на новгородские земли и новгородцам пришлось просить Александра вернуться. Это оказалось непростым делом – сначала им дали князя Андрея, и только после они уговорили вернуться самого Александра [435], с. 164.

3.3a. XIV ВЕК. Спор Симеона с Новгородом. Новгородцы заключили наместника Симеона в цепи, объявив Симеону, что Новгород сам избирает князей и не терпит насилия. В ответ на это Симеон приготовил войско. Новгородцы также вооружились и дело чуть было не дошло до вооруженного столкновения. Однако простой народ взбунтовался, поддержал Симеона и выгнал некоторых бояр. Был убит один из знатнейших новгородских бояр [362], т. 4, столбцы 155–156. На этом спор закончился и Симеон распустил войско.

• 3.3b. XIII ВЕК. Большое место в истории Александра Невского занимает его спор с Новгородом. Новгородцы с бесчестьем изгнали его сына Василия. Дело доходило до вооруженного столкновения. Александр собирался взять Новгород силой, но Новгород сдался и сместил по требованию князя своего посадника Ананию в 1255 году [362], т. 4, столбцы 45–47.

Комментарий. Общая характеристика правления Симеона по Н.М. Карамзину [362]: войны Новгорода и Пскова с немцами и шведами. Это – в точности аналогично характеристике соответствующего периода деятельности Александра Невского. Военные действия при Симеоне происходят в Ливонии. В обоих сравниваемых нами случаях, новгородцы и псковичи обращаются за помощью к великому князю, с которым время от времени ссорятся. Симеон несколько раз бросает Новгород [362], т. 4, столбцы 162–163. При этом упоминаются ливонские рыцари и Орден [362], т. 4, столбцы 163, 158. При Александре Невском происходили вполне аналогичные события. Правление Александра Невского знаменито, в основном, его войнами с ливонским орденом и его спорами с Новгородом. Отношения Александра и Симеона с татарами, то есть с Ордой, описаны буквально в одних и тех же словах. Оба князя считаются проводниками ханской политики и постоянно ездили в Орду, где имели большой вес.

4a. XIV ВЕК. Смута 1359–1381. В это время сменилось двадцать пять ханов за 22 года.

• 4b. XIII ВЕК. Хан Ментутенир или Менгутимур якобы 1266–1291, правил 25 лет. Смута, борьба между сыновьями Александра Невского либо с 1281 по 1328 годы [649], с. 18–19, 32–34, 53, то есть 47 лет. Либо же – от 1299 до 1328 года, что дает 29 лет правления, от кончины великого князя Феодора Ярославского и Смоленского – до Ивана Калиты.

5a. XIV ВЕК. Хан Тохтамыш 1381–1395, правил 14 лет. При нем – темник Мамай и Дмитрий Донской 1363–1389, правивший 26 лет. Хан Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году.

• 5b. Хан Тахта якобы 1291–1313, правил 22 года. При нем – темник Ногай. Хан Тахта разбил Ногай якобы в 1299 году. При хане Тахте – Дмитрий Переяславский 1276–1295.

Комментарий. Кроме параллелизма событий, бросается в глаза также явное сходство имен:

ТАХТА-мыш = ТАХТА,

МАМАЙ = НОГАЙ,

ДМИТРИЙ (Донской) = ДМИТРИЙ (Переяславский).

5.1a. XIV ВЕК. Мамай – «опекун» над ханами. Он был фактическим правителем, ставящим ханов на царство. Тохтамыш разбил Мамай.

- 5.1b. XIII ВЕК. Ногай – опекун при малолетнем Тахте. Когда Тахта вырос, он разбил Ногай. Ногай также возводил на престол ханов: «Ногай все более и более стеснял власть ханскую» [362], т. 4, столбец 87.

5.2a. XIV ВЕК. Мамай – темник, то есть «тысячник», военачальник [216], с. 159.

- 5.2b. XIII ВЕК. Ногай – тоже темник, военачальник [216], с. 137.

5.3a. XIV ВЕК. Мамай узурпировал власть [216], с. 159.

- 5.3b. XIII ВЕК. Ногай также узурпировал власть [216], с. 137.

5.4a. XIV ВЕК. Мамай возглавляет «ЗАПАДНИЧЕСКУЮ партию» в Орде [216], с. 159.

- 5.4b. XIII ВЕК. Ногай – правитель ЗАПАДНЫХ областей Орды [216], с. 137.

5.5a. XIV ВЕК. Войско Мамай состояло из осетин, черкесов, половцев и крымцев [216], с. 160–165.

- 5.5b. XIII ВЕК. Войско Ногай состояло из жителей причерноморских степей и северного Крыма [216], с. 137.

5.6a. XIV ВЕК. Мамай разбит русскими войсками, союзниками которых были волжские и сибирские татары [216], с. 162–163.

- 5.6b. XIII ВЕК. Ногай разбит волжскими татарами, поддержанными русским войском, а также сибирскими и среднеазиатскими татарами [216], с. 138.

5.7a. XIV ВЕК. Хан Тохтамыш разбил Мамай в союзе с русским князем Дмитрием Донским.

- 5.7b. XIII ВЕК. Хан Тохта разбил Ногай в союзе с русским князем Андреем Александровичем [216], с. 137.

3. ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ

Второй хронологический сдвиг в русской истории составляет примерно 410 лет и совмещает следующие две эпохи.

1) Эпоха от 945 года до 1174 года. Это – так называемая Киевская Русь от великого князя Святослава до ее конца, то есть до переноса столицы при Андрее Боголюбском.

2) Эпоха от 1363 года до 1598 года. Это – Московская Русь от великого князя Дмитрия Донского до царя Федора Ивановича.

В том случае, когда для правления какого-либо царя имеется несколько вариантов, мы указываем только один из них, наиболее хорошо укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы здесь опускаем. Все они приведены выше. Формальную сторону эмпирико-статистической методики обнаружения династических соответствий и принцип их сравнения см. в книгах А.Т. Фоменко «Числа против лжи», гл. 5–6, и «Античность – это средневековье», гл. 3. Наглядное графическое изображение обсуждаемого здесь династического параллелизма приведено на рис. 2.4.

Напомним, что в наших таблицах используются результаты из последующих глав. Мы бегло комментируем параллелизм, указывая наиболее интересные соответствия описаний исторических событий, традиционно разделяемых несколькими сотнями лет, но дублирующих друг друга с точки зрения наших математических методик.

До 945 года в истории Киевской Руси относят начало династии, а именно, Рюрика, Олега и Ольгу. До 1363 года в Московской Руси также находится начало династии: Иван Калита, Семен Гордый и Иван Кроткий (Красный). Реальное начало русской истории, по-видимому, относится к XIII – началу XIV века. Это – троянский царь Эней (Рюрик) Георгий Данилович (частично тоже Рюрик) и затем его брат Иван Данилович Калита, 1318 или 1328–1340. Иван Калита = Калиф или Халиф – это и есть хан Батый. Он же – хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав Мудрый. Его называли также Георгием-Ярославом. См., например, письмо «Грозного» к шведскому королю [639], с. 136.

а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. • б. МОСКОВСКАЯ РУСЬ.

1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Легендарное начало династии – Рюрик, Олег, Ольга, якобы 862–955 годы.

• 1б. РУСЬ-ОРДА. Начало реальной династии – Георгий Данилович, его брат Иван Калита = Калиф или Халиф, Семен Гордый, Иван Кроткий (Красный), то есть 1318–1359 годы.

Комментарии к 1б. В русской истории обнаруживается также сдвиг примерно на 100 лет, о котором мы говорили выше. Он накладывает начало реальной династии, пункт 1б, на начало великого = «монгольского» завоевания. Наложение выглядит так.

а) Ярослав Всеволодович, он же хан Батый, 1238–1248 = Иван Калита-Халиф, он же хан Узбек, 1328–1340.

б) Александр Невский 1252–1263 = Семен Гордый 1340–1353.

в) Ярослав Тверской 1263–1272 = Иван Кроткий 1353–1359.

г) Василий I Костромской 1272–1276 = Дмитрий Суздальский 1359–1363.

д) Дмитрий I Переяславский 1276–1294 = Дмитрий Донской 1363–1389.

2а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Святослав 945–972, правил 27 лет.

• 2б. РУСЬ-ОРДА. Дмитрий Донской 1363–1389, правил 26 лет. Длительности их правлений хорошо согласуются.

2.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Перенесение столицы в Переяславль в 969 году.

• 2.1б. РУСЬ-ОРДА. Захват Переяславля Ольгердом и строительство, закладка, стен Московского Кремля Дмитрием в 1368 году. В нашей реконструкции это – РЕАЛЬНОЕ ОСНО-

ВАНИЕ МОСКВЫ. Однако Москва пока еще не является столицей, и Кремль будет построен, на самом деле, лишь в XVI веке. См. ниже главу 6, и «Библейская Русь», гл. 2.

3а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир 980–1015, правил 35 лет.

• 3б. РУСЬ-ОРДА. Василий I 1389–1425, правил 36 лет. Длительности их правлений хорошо согласуются.

3.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Знаменитое крещение Руси в 989 году.

• 3.1б. РУСЬ-ОРДА. Правление Василия I – это период так называемого великого раскола в 1378–1415 годах, когда и происходил «выбор веры» во всех странах.

Комментарий к 3.1. Согласно нашим результатам, в XV веке начались религиозные разногласия и разделение по верам в странах Европы и Азии. См. книгу «Империя». С этого времени начинается переименование невест при вступлении в брак, споры о вере, появляется слово «латинство» в русских летописях, применительно к Литве. До этого времени русские летописи не содержат упоминаний о каких-либо существенных религиозных разногласиях.

Последовавшая затем уния якобы 1439 года, объединившая на какое-то время византийскую и латинскую церковь, привела к разрыву между Русью, не признавшей унии, и Константинополем. Считается, что с этого времени русская церковь становится независимой. См. следующий пункт. По поводу оригинала легенды о «крещении в Днепре» см. книгу «Библейская Русь».

4а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Святополк 1015–1019, правил 4 года.

• 4б. РУСЬ-ОРДА. Юрий Дмитриевич 1425–1431, правил с перерывами 6 лет. Длительности их правлений хорошо согласуются.

4.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Борьба за власть и гибель Святополка. Он считается узурпатором.

• 4.1б. РУСЬ-ОРДА. Все время своего правления Юрий Дмитриевич борется за власть. Несколько раз его прогоняют с престола, но он снова возвращается. Его считают узурпатором власти во время Василия I.

5а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Ярослав Мудрый 1019–1054, правил 35 лет.

• 5б. РУСЬ-ОРДА. Василий II Темный 1425–1462, правил 37 лет. Длительности их правлений хорошо согласуются.

5.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Якобы в 1037 году Ярослав основал русскую митрополию, независимую от Константинополя. С этого времени фактически только и начинается история русской церкви. Летописи оставляют впечатление, что до этого «ничего не было» [372]. С этого времени митрополитами впервые стали русские, а до этого якобы были греки.

• 5.1б. РУСЬ-ОРДА. В 1448 году – поставление русского митрополита Ионы без согласия Константинополя. До этого митрополит ставился в Царь-Граде. Разрыв русской церкви с униатской константинопольской церковью. Считается, что с этого времени русская церковь стала самостоятельной, перестала зависеть от Константинополя [372].

5.2а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В 1097 году при детях Ярослава, во время их междоусобной борьбы был ослеплен князь Василько Теребовльский.

• 5.2б. РУСЬ-ОРДА. Василий II Темный ослеплен. Итак, перед нами явный параллелизм имен: ВАСИЛИЙ = ВАСИЛЬКО, и параллелизм событий: ОСЛЕПЛЕН = ОСЛЕПЛЕН. См. подробные комментарии ниже.

5.3а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Имя Василько. Ослеплен.

• 5.3б. РУСЬ-ОРДА. Имя Василий. Ослеплен.

5.4а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько считается князем.

• 5.4б. РУСЬ-ОРДА. Василий считается великим князем.

5.5а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Глава заговора против Василька – великий князь киевский Святополк.

• 5.5б. РУСЬ-ОРДА. Глава заговора против Василия – великий князь Тверской – Борис.

5.6a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Ослеплению предшествовал совет князей «на устроение мира» [632], с. 248. Князья целовали крест.

- 5.6b. РУСЬ-ОРДА. Перед тем, как его ослепили, Василий напоминает заговорщикам о недавнем договоре и о крестном целовании: «Целовали есмь животворящий крест... яко не мыслити нам... от братьи межи себе» [635], с. 508.

5.7a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Заговор. Подстрекатель заговора – князь владимирский Давид.

- 5.7b. РУСЬ-ОРДА. Заговор. Фактический исполнитель заговора – князь Дмитрий Шемяка.

5.8a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Глава заговора – великий князь киевский Святополк в конкретных действиях участия не принимает. И это специально подчеркивается в летописи.

- 5.8b. РУСЬ-ОРДА. Глава заговора – великий князь тверской Борис – в реальных действиях заговорщиков никакого участия не принимает [635], с. 504.

5.9a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В дальнейшем Святополк раскаивается и воюет против Давида [632], с. 260.

- 5.9b. РУСЬ-ОРДА. Вскоре именно Борис Тверской помогает Василию II вернуть престол в Москве [635].

5.10a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько обвинен в стремлении лишить власти Святополка [632], с. 248.

- 5.10b. РУСЬ-ОРДА. Василий II обвинен в стремлении захватить власть в Твери [635], с. 504.

5.11a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Несмотря на то, что главой заговора является не кто-нибудь, а великий князь Святополк, заговорщики «трепещут от страха» [632], с. 250. Это немного странно. Получается, будто великий князь вынужден организовывать заговор против якобы совершенно незначительного «князя Василько».

- 5.11b. РУСЬ-ОРДА. Заговор направлен против самого государя. Заговорщики стремятся оправдать свои действия. «Князь же Иван сказал ему: Господин Государь, если захотим тебе зла, то пусть будет и нам зло, но делаем это ради христианства и из-за твоего выкупа, ибо, увидя это, татары... облегчат выкуп» [635], с. 509.

Комментарий. О городе Теребовле, где правил Василько Теребовльский, хроники почему-то рассказывают очень скупо. Этот город упоминается в летописях лишь в связи с ослеплением князя Василько. Если Теребовль имел столь важное значение, то почему источники больше ничего не говорят о нем? С другой стороны, как мы видим, история Василька Теребовльского является фантомным дубликатом реальных событий, связанных с попыткой захвата престола в Твери. Не есть ли летописный «город Теребовль» – просто слегка искаженное «город Тверь»? Звук Б часто переходит в звук В и тогда без огласовок имеем практически одно и то же название: ТРБ – ТВР.

5.12a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Перед ослеплением Василько пришел на поклонение в монастырь, оттуда был вызван в Киев и ослеплен [632], с. 250.

- 5.12b. РУСЬ-ОРДА. Василий II захвачен в Троицком монастыре, куда пришел на поклонение мощам святого Сергия. Оттуда его увезли в Москву и ослепили [635], с. 508–510.

5.13a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько был предупрежден, но отказался верить: «Како мя хотят яти? Оногды целовали крест ркуще още кто на кого будет, то на того будет крест и мы вси» [632], с. 250.

- 5.13b. РУСЬ-ОРДА. Василия II заранее известили о готовящемся заговоре. Но он отказался поверить этому: «Си смущают нас. А яз с своею братьею в крестном целовании. То как может быти так?» [635], с. 506.

5.14a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Заговорщики князя выходят из княжеской избы, отстраняясь от непосредственного участия в ослеплении. Только тогда Василька хватают слуги [632], с. 250.

• 5.14b. РУСЬ-ОРДА. Князь Иван Можайский, захвативший Василия II, выходит из церкви, тоже устранившись от непосредственного участия в ослеплении. Лишь после этого Василия хватают слуги [635], с. 508.

5.15a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василька заточили и ослепили на другой день после длительных совещаний [632], с. 152. Затем его повезли в заключение во Владимир.

• 5.15b. РУСЬ-ОРДА. Василия II привезли в Москву из монастыря в понедельник, а ослепили в среду [635], с. 511. Затем его сослали в Углич на заточение.

5.16a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Из-за ослепления Василька начинается смута. Однако начавшаяся война замирает [632], с. 254.

• 5.16b. РУСЬ-ОРДА. Из-за ослепления Василия II вспыхивают волнения. Но они не развились в полномасштабную войну и вскоре затихли [635], с. 513–514.

5.17a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Летопись подробно говорит о переговорах Святополка и Давида с ослепленным Васильком. Они пытаются остановить начинающуюся войну. За содействие в этом Васильку обещают свободу и удел, но – не город Тербовль. При этом подчеркнуто, что Васильку предлагается не его прежний удел [632], с. 258.

• 5.17b. РУСЬ-ОРДА. Чтобы остановить войну, князь Шемяка решил выпустить Василия II и дать ему удел – Вологду [635], с. 514. Ясно, что Шемяка не собирается возвращать Василию II его настоящий прежний «удел» – Москву, так как уселся здесь сам. А фантомное отражение этого сюжета в истории Киевской Руси выглядит, конечно, странно – отчего бы не вернуть Васильку прежний незначительный удел ради того, чтобы остановить войну?

5.18a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Начинается война.

• 5.18b. РУСЬ-ОРДА. Начинается война.

5.19a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В этой войне Давид неспособен оказать сопротивление. Бежал без битвы.

• 5.19b. РУСЬ-ОРДА. С началом войны Шемяка сразу бежит без боя.

5.20a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Осада города Всеволожа и истребление его жителей. Давида в городе нет. Осада Давида во Владимире.

• 5.20b. РУСЬ-ОРДА. Захват Москвы и наказание виновных бояр. Заговорщиков в Москве нет. Осада и взятие Углича.

5.21a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Великий князь Святополк прогнал Давида в Польшу [632], с. 260.

• 5.21b. РУСЬ-ОРДА. Шемяка побежал в Галич, то есть к польской границе [36], с. 88.

5.22a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Войны с Давидом. Давид несколько раз возвращается во Владимир, но в конце концов умирает в Дорогобуже [632], с. 262–265.

• 5.22b. РУСЬ-ОРДА. Шемяка княжит некоторое время в Устюге, но войска Василия II выгоняют его. Умер в Новгороде. Якобы отравлен [36], с. 88–89.

5.23a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Рассказ об ослеплении Василька считается отдельным произведением, вставленным затем в Повесть Временных Лет [632], с. 448.

• 5.23b. РУСЬ-ОРДА. Существует отдельное произведение – «Повесть об ослеплении Василия II».

5.24a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Автором этого произведения является некий Василий [632], с. 448.

• 5.24b. РУСЬ-ОРДА. Считается, что «Повесть» записана со слов самого Василия II [635], с. 593.

6a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод 1054–1093, правил 39 лет.

• 6b. РУСЬ-ОРДА. Иван III 1462–1505, правил 43 года. Мы видим хорошее согласование длительностей правлений.

6.1a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод женат на греческой царевне. При нем отмечается появление знаменитой шапки Мономаха, которая была дана ему греческим императором «в

качестве отступного», согласно легенде. Сегодня этот рассказ, конечно, считается «неправильным», так как при Всеволоде якобы не было крупных нападений на Константинополь. Греческого императора, отдавшего шапку, звали Константин МОНОМАХ, откуда и название – «шапка Мономаха».

• 6.1b. РУСЬ-ОРДА. Иван III женат на греческой царевне – Софии Палеолог. При нем появляются атрибуты царской власти – держава и шапка Мономаха. Эта шапка изображается на голове митрополита Ионы, на его иконописном изображении. В этом – его отличие от других московских митрополитов. В 1453 году произошел захват Константинополя османами=отоманами, то есть атаманами. Войска османов вышли из Руси. См. книгу «Империя». Тогда легенда «об отступном», изложенная в предыдущем пункте, приобретает понятный смысл.

7a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир Мономах 1093–1125, правил 32 года. Его крестное имя – ВАСИЛИЙ [632], с. 392.

• 7b. РУСЬ-ОРДА. Василий III 1505–1533, правил 28 лет. Отметим совпадение имен: Василий = Василий. Хорошо согласуются и длительности их правлений.

7.1a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир Мономах был сыном греческой царевны, что и подчеркивается прозвищем Мономах. Владимир Мономах изображался в шапке Мономаха, с державой. Его называли «царем».

• 7.1b. РУСЬ-ОРДА. Василий III – сын греческой царевны. Он носил шапку Мономаха и часто изображался в этой шапке.

8a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Братья Мстислав и Ярополк 1125–1139, правили 14 лет.

• 8b. РУСЬ-ОРДА. Семибоярщина 1533–1547, длилась 14 лет. Длительности правлений хорошо согласуются.

9a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод 1139–1146, правил 7 лет.

• 9b. РУСЬ-ОРДА. Иван IV 1547–1553, умер в 1557 году, правил 6 или 10 лет. Это – первый период «Грозного царя». Подробности см. в главе 8. Длительности этих правлений хорошо согласуются.

10a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Изяслав 1146–1155, правил 9 лет.

• 10b. РУСЬ-ОРДА. Дмитрий, малолетний, 1553–1563, правил 10 лет. Это – второй период «Грозного царя». Длительности правлений хорошо согласуются.

11a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Юрий Долгорукий 1148–1157, правил 9 лет.

• 11b. РУСЬ-ОРДА. Иван, подросток, и при нем Захарьины-Юрьевы и опричнина 1563–1572, период длится 9 лет. Это – третий период «Грозного царя». Длительности правлений хорошо согласуются.

12a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Изяслав Давыдович + Мстислав Изяславич 1157–1169, правят 12 лет. Они правят в Киеве. Смута. После Мстислава Киев перестает быть столицей. Эта пара, отец и сын, составляет как бы отдельную короткую династию.

• 12b. РУСЬ-ОРДА. Симеон-Иван 1572–1584, правил 12 лет. Это – четвертый и последний период «Грозного». Длительности правлений хорошо согласуются.

13a. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Андрей Боголюбский 1157–1174, правил 17 лет. Конец Киевской Руси.

• 13b. РУСЬ-ОРДА. Федор Иоаннович (Иванович) 1584–1598, правил 14 лет. После него начинается брожение. Это – знаменитая смута XVI–XVII веков. Конец старой Ордынской династии, Ярославичей. Длительности правлений хорошо согласуются. Однако параллелизм биографий здесь обрывается. Дело в том, что, как мы показали в книге «Царь Славян», жизнеописание Андрея Боголюбского, то есть царь-градского императора Андроника Комнина, легло в основу евангельского жизнеописания Христа.

Комментарий. Сдвиг дат составляет здесь не 400 лет, а 350 лет. Тем не менее, ослепление князя Василька Тербовольского является явным дубликатом-отражением ослепления великого князя Василия II. Отметим, что летопись почему-то уделяет чрезвычайно большое внимание

этому событию, несмотря на то, что сам князь Василько Тербовльский ничем особенно не знаменит. Более того, Повесть Временных Лет даже прерывает здесь свое краткое погодное повествование и долго рассказывает об «ослеплении Василька». Уделяя этому событию более четырех страниц и девятнадцать (!) рисунков [716], с. 95–99. Этот рассказ настолько выделяется на окружающем фоне, что его даже считают литературной вставкой. С другой стороны, ослеплению Василия II в истории Руси-Орды русские источники также уделяют повышенное внимание. Есть даже отдельное литературное произведение «Повесть об ослеплении Василия II» [635], с. 504–521.

Итак, двигаясь вверх по истории Московской Руси, мы оказались уже в эпохе прихода к власти Романовых. Забегая вперед, дадим краткий обзор нашей реконструкции этого периода.

После Федора на престол вступил Борис Годунов. По описаниям историков XVII–XX веков, он был старым, опытным политиком с огромным влиянием еще при Иване Грозном. Он якобы фактически единолично правил страной от имени царя Федора Ивановича все 14 лет его правления. Наш анализ показывает, что история Годунова также в значительной степени искажена при Романовых, см. гл. 9 настоящей книги.

Согласно нашим результатам, царь Борис «Годунов» вовсе не старый опытный политик. Он еще **СОВСЕМ МОЛОДОЙ ЧЕЛОВЕК**. Привычная сегодня его «романовская» характеристика должна по праву относиться не к нему, а к его дяде по матери – Дмитрию Годунову. Согласно нашей реконструкции, именно Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой – жены царя Федора Иоанновича. Царица Ирина, по нашему мнению, не сестра Бориса «Годунова», а **ЕГО МАТЬ**. Таким образом, царь Борис Федорович «Годунов», скорее всего, **ЗАКОННЫЙ СЫН И НАСЛЕДНИК** предыдущего царя Федора Ивановича. А потому в момент своей смерти был **СУЩЕСТВЕННО МОЛОЖЕ**, чем это считается в миллеровско-романовской истории. Кстати, этим объясняется казавшийся странным факт, что его наследник – Федор Борисович, был еще маленьким мальчиком, находился при матери в момент смерти Бориса.

Как известно, в царствование Бориса «Годунова» началась смута. К этому времени старый опытный царедворец Дмитрий Годунов уже умер, а на престоле сидел еще молодой, согласно нашей реконструкции, царь Борис «Годунов». Тут и появляется другой претендент на престол – царевич Дмитрий, так называемый Лжедмитрий.

Романовские историки объявили его самозванцем, не имевшим никакого отношения к царской семье. Но, скорее всего, он – сын одного из прежних царей – Ивана Ивановича. Следовательно, по своему происхождению, он имел все права на престол. Царь Иван Иванович был, по нашей гипотезе, одним из нескольких царей, «склеенных» позднейшими романовскими историками в одного правителя – «Грозного». См. главу 8. Именно при нем и правили Захарьины-Романовы. Поэтому будущий «Лжедмитрий» воспитывался именно в их семье. Иван Иванович был затем лишен престола, находился при царе Иване-Симеоне и умер в 1581 году. См. главу 8.

Далее, события развивались следующим образом. Царевич Дмитрий = «Лжедмитрий» попытался захватить престол. Попытка оказалась удачной. Хотя в прямом вооруженном столкновении Дмитрий потерпел поражение, но видимо, в Москве у него оказались сторонники, так как царь Борис «Годунов» был отравлен. Умер, встав из-за стола. Таким образом, Дмитрий вступает на престол благодаря боярскому заговору. Бояре убивают малолетнего царя Федора Борисовича, его мать, и впускают Дмитрия в Москву. Здесь у нас, в целом, нет расхождений со стандартной версией.

Считается, что примерно через год после вступления на престол, Дмитрий был, якобы, убит в результате еще одного боярского заговора, организованного Василием Шуйским. Шуйский становится царем.

Однако, по нашему мнению, Дмитрий в действительности спасся, убит не был. Его вторичное появление сегодняшние историки считают за появление «второго Лжедмитрия», так

называемого «тушинского вора». Его называли Тушинским, так как он устроил свой царский двор в Тушино. Кстати, при этом дворе находились наиболее знатные русские бояре. Затем его убили.

Захарьины-Романовы сначала принадлежали к лагерю Дмитрия, но после первого его прихода к власти, они его предали и переметнулись на сторону Шуйского. Филарета Никитича Романова избрали патриархом в лагере «самозванца», при живом московском патриархе Иове. После гибели Дмитрия, гражданская война разгорелась сильнее. В Москве долго находились польские войска.

Когда поляков выгнали, Романовы добились избрания на престол Михаила Романова. Обстоятельства этого избрания очень темны, как и весь период правления Михаила. Отметим лишь, что Филарета вторично венчали патриархом, уже после избрания Михаила. Видимо, пытались скрыть его отношение к Дмитрию, но скрыть не удалось и первоначальное венчание Филарета патриархом – известный факт [372].

Легко понять, почему Романовы после восшествия на престол, поддержали версию о «самозванстве царевича Дмитрия», к лагерю которого они первоначально сами принадлежали. Эта версия, может быть, даже и была создана ими! Сторонники царя Бориса «Годунова», возможно, обвиняли Дмитрия лишь в том, что он «расстрига», то есть был пострижен и ушел из монастыря. И вовсе не имели в виду, что «он не был царевичем». Ведь постриженный царевич, по их мнению, уже не мог иметь права на престол. Хорошо известно, что мать Дмитрия – Мария Нагая – при большом скоплении народа несколько раз подтвердила, что он – ее сын. Обычно считается, будто она отказалась от своих слов после убийства Дмитрия. Но это не так. Ее подлинные слова показывают, что она от сына не отказалась [372]. Романовым же было просто необходимо назвать Дмитрия самозванцем. Ведь во время избрания Михаила Романова, еще был жив малолетний сын Дмитрия, мальчик четырех лет, который, следовательно, являлся **ЗАКОННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПРЕСТОЛА**. А Романовы таковыми не являлись.

В то же время, сторонникам Бориса «Годунова» никакой выгоды в этой легенде, как мы теперь видим, не было. Поскольку Борис – совершенно законный наследник престола, ему незачем было обвинять Дмитрия в самозванстве. Захватив власть, Романовы назвали царя Бориса «Годуновым» по фамилии матери и приписали ему свой собственный политический прием – будто бы именно он назвал Дмитрия самозванцем. При этом Романовы очистили себе путь на престол, устранив малолетнего сына «самозванца Дмитрия». А возможно, и самого царя Дмитрия Ивановича, см. главу 9. Хотя малолетний царевич на самом деле был законным наследником престола. Они повесили четырехлетнего мальчика на Спасских воротах, по видимому, публично демонстрируя его гибель [183], т. 2, с. 159; [436], с. 778.

ГЛАВА 3 НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ

1. РУСЬ И ОРДА

1.1. РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Напомним читателю, что среди историков существуют две точки зрения на взаимодействие Руси и Орды.

Первая, школьная, идущая от историков XVIII века – Миллера, Байера, Шлецера – утверждает, будто в первой половине XIII века исконно русское государство целиком завоевано пришельцами с Востока, татаро-монголами, выходцами, якобы, из далеких степей современного государства Монголия. Сразу же напомним, что, как реальное государство, Монголия возникла лишь в XX веке. Сегодня оно находится на довольно низком уровне развития, в частности, и с военной точки зрения. Конечно, это – не аргумент, однако, сегодня почти невозможно себе представить, что это государство в средние века было одним из могущественнейших агрессоров, завоевавшим «полмира» и простиравшим свое влияние вплоть до Западной Европы и Египта! Остается только предположить, что эта могущественная империя каким-то странным образом деградировала. Такие примеры скалигеровская версия истории нам предлагает довольно часто: падение и исчезновение Вавилонского царства, падение Римской империи, одичание Европы в темные средние века и т. п.

Однако существует и другая точка зрения. Дело в том, что привычная теория о монгольском завоевании и монгольском иге на Руси никак не подтверждается русскими источниками. Что не мешает преподавать ее в школах, ссылаясь при этом именно на русские летописи. Некоторые историки считали, что Русь и Орда были двумя государствами, которые сосуществовали в одно и то же время, как равноправные империи. При этом время от времени то одна, то другая сторона брала верх. Об этом, например, писал известный историк Л.Н. Гумилев [211].

Мы не будем повторять аргументацию Л.Н. Гумилева, отсылая читателя к его книгам. Сразу подчеркнем, что мы категорически не разделяем теорию Л.Н. Гумилева о так называемой «пассионарности». По его мнению, именно эта загадочная пассионарность приводит к периодической повторяемости событий в истории. Но эти «повторы» на самом деле кажущиеся и происходят из-за ошибок в скалигеровской хронологии. Тем не менее, несомненная заслуга Гумилева состоит в том, что он первый открыто заявил, что теория о монголо-татарском иге на Руси, в ее привычной, миллеровской версии, НЕ ИМЕЕТ ПОД СОБОЙ НИКАКИХ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ. Поскольку не подтверждается ни русскими, ни иностранными свидетельствами современников. В частности, в своих публичных лекциях в начале 80-х годов, например, в Институте Атомной Энергии АН СССР им. И. Курчатова, где его слушал один из авторов настоящей книги, Гумилев справедливо отмечал, что теория о монголо-татарском иге на Руси создана лишь в XVIII веке иностранцами – Баяйром, Миллером, Шлецером в ответ на определенный «социальный заказ», под влиянием идей о якобы «рабском происхождении русских».

Важный вклад в анализ взаимодействия Руси и Орды вносит книга А.А. Гордеева «История казаков» [183]. Опираясь на западно-европейские описания Монголии и на русские источники, Гордеев показал, что предки русских казаков были составной частью военных сил «татаро-монголов».

Наше собственное изучение источников по русской истории, как отечественных, так и иностранных, убедило нас, что Гумилев и Гордеев были на правильном пути. Однако, они не до конца поняли – в чем дело.

1.2. КРАТКАЯ ФОРМУЛИРОВКА НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

Ключ к разгадке русской истории состоит в том, что СРЕДНЕВЕКОВАЯ МОНГОЛИЯ И РУСЬ – ПРОСТО ОДНО И ТО ЖЕ. Более точно, речь идет о следующей нашей идее.

- Средневековая МОНГОЛИЯ – это многонациональное государство, раскинувшееся на территории, первоначально примерно совпадавшей с Российской империей. НИКАКИЕ ЧУЖЕЗЕМЦЫ РУСЬ НЕ ЗАВОЕВЫВАЛИ. Русь была изначально заселена народами, исконно живущими на своей земле – русскими, татарами и т. д.

- Само название МОНГОЛИЯ или МОГОЛИЯ происходит, вероятно, от русского слова МНОГО, МОЩЬ, МОГ, МНОЖество, или, как пишет, например, Н.М. Карамзин и многие другие авторы, – от греческого слова «Мегалион», то есть ВЕЛИКИЙ. Но слово Мегалион, скорее всего, тоже произошло от славянского МНОГО. В русских исторических источниках слово Монголия или Моголия не встречается. Зато встречается ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. По нашему мнению, это название – просто перевод русского слова ВЕЛИКИЙ.

Лингвисты считают, что само слово ВЕЛИКОРОССИЯ или ВЕЛИКАЯ РОССИЯ (так же как и «Малая Россия») является калькой с греческого, где оно звучало как «Мега Россия». Так, например, Этимологический словарь русского языка М. Фасмера сообщает, что название «Великая Русь» – «МЕГА РОССИА» было введено константинопольским патриаршеством [866], т. 1, с. 289. Однако направление заимствования могло быть и обратным: из русского языка – в греческий. Так или иначе, мы видим, что старое греческое название Руси начиналось со слова МЕГА, то есть с русского МОГ, МОЩЬ, МНОГО. Что со временем могло превратиться в МОГОЛИЮ, а затем – в МОНГОЛИЮ.

- Так называемое «татаро-монгольское иго» – это просто специфический период в истории нашего государства. В то время все население страны было разделено на две части. Одна из них – мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая часть – постоянное регулярное войско-Орда под управлением военачальников, которые могли быть русскими, татарами и т. д. Во главе Орды-Рати стоял царь или хан. Ему принадлежала верховная власть в государстве. Таким образом, в русском государстве этого периода действовали рука об руку две администрации: военная – в Орде и гражданская – на местах.

- Все мы знаем, что Русь платила Орде дань – десятую часть имущества и десятую часть населения. Сегодня это считается, в частности, свидетельством татарского ига и рабской подчиненности Руси. По нашему мнению, здесь речь идет о действительно существовавшем на Руси НАЛОГЕ НА СОДЕРЖАНИЕ СОБСТВЕННОГО РУССКОГО РЕГУЛЯРНОГО ВОЙСКА – ОРДЫ, А ТАКЖЕ О ПРИЗЫВЕ МОЛОДЕЖИ В АРМИЮ. В те времена в армию = Орду забирали в детском возрасте. Набранные воины-казаки домой уже не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «тагмой», данью крови, которую, якобы «русские платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Турции по крайней мере до XVII века. Но это была отнюдь не «дань покоренного народа злым завоевателям», а ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРАКТИКА ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ в Империи в то время. За отказ платить дань, военная администрация, безусловно, наказывала население карательными экспедициями в провинившиеся районы. Эти операции и представляются сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области. Естественно, акции усмирения иногда сопровождались кровавыми эксцессами, казнями.

- Так называемого «татаро-монгольского» завоевания не было. То есть, не было нашествия иноплеменников на Русь. В действительности, то, что сегодня объявлено «татаро-монгольским завоеванием Руси», было на самом деле внутренним процессом объединения русских княжеств и усиления царско-ханской власти в стране. Ниже мы будем говорить подробнее об этом «нашествии»-объединении Руси в XIV веке.

- Остатки регулярного русского войска-орды того времени сохранились до сих пор. ЭТО – КАЗАЧЬИ ВОЙСКА. Мнение некоторых историков, будто казаки – это беглые холопы, убежавшие или насильно выселенные на Дон в XVI–XVII веках, не выдерживает ни малейшей критики. Еще в XVII веке казаки были распространены ПО ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РУСИ. Источники того времени упоминают казаков ЯИЦКИХ, ДОНСКИХ, ВОЛЖСКИХ [183], т. 2, с. 53, 80, затем ТЕРСКИХ, ДНЕПРОВСКИХ, ЗАПОРОЖСКИХ, МЕЩЕРСКИХ [183], т. 2, с. 76, далее ПСКОВСКИХ [84], с. 73, далее РЯЗАНСКИХ [362], т. 5, столбец 230; [363], т. 5, столбец 215, а также ГОРОДСКИХ КАЗАКОВ, то есть находящихся в ГОРОДАХ [183], [436]. Упоминаются также казаки ОРДЫНСКИЕ, АЗОВСКИЕ, НОГАЙСКИЕ и т. д. [362], т. 5, столбец 231.

Сообщим читателю, что согласно «Казачьему словарю-справочнику» [347], статья «Запорожские казаки», ДНЕПРОВСКИЕ или ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ до XVI века назывались ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ. Более того «Запорожский Низ считался юртом Крымских Казаков» [347], с. 257. Это еще раз подтверждает нашу гипотезу, что КАЗАКИ (от «скок», «скакать»?) – ЭТО ВОЙСКА МОНГОЛЬСКОЙ ОРДЫ-РАТИ. Кстати, обратим внимание, что слово «юрт», «юрта» – становище, жилище, станица, постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок и поселений. Итак, «монгольское» слово юрта-юрт (может быть, от слова Орда, род?) – это просто ОДИН ИЗ КАЗАЧЬИХ ТЕРМИНОВ. Например, пишут так: «Запорожские казаки не уступили Туркам и прежний свой ЮРТ на Днепровско-Бугском клину... Крым не считал, очевидно, разрыв служебных отношений со своими ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ за повод для лишения их прежнего ЮРТА» [347], с. 256.

Далее, берем, например, Н.М. Карамзина. Посмотрим – каких казаков он упоминает. Удобно для этого воспользоваться указателем имен, составленным П.М. Строевым [362], книга 4, столбец 323. Читаем:

Казаки днепровские, Черкасы Каневские, малороссийские, запорожцы, донские и волжские, мешчерские, городецкие (касимовцы), ординские, азовские, ногайские, терские, яицкие, перекопские [347], с. 254, белгородские [347], с. 254, городовые.

Отметим, что сегодня мы знаем о ногайских и касимовских ТАТАРАХ. Не этих ли ТАТАР Карамзин назвал КАЗАКАМИ? Получается, что в средние века слова ТАТАРЫ и КАЗАКИ означали, в общем, одно и то же.

Оказывается, даже еще в конце XVI века запорожские казаки «не имели причин относиться с враждой к крымским татарам, своим соседям и НЕДАВНИМ СОРАТНИКАМ. От ханов они (то есть казаки – *Авт.*) ушли за их покорность к туркам. Живя врозь, Низовцы с Татарами первое время не ссорились. Они даже участвовали в борьбе придворных партий Крыма... Однако ханы все больше туречились, ЗАБЫВАЯ ПРЕЖНЮЮ БЛИЗОСТЬ К КАЗАКАМ... Добрые отношения с ними (то есть с ханами Крыма – *Авт.*) сохранять Казакам становилось все труднее, но окончательный разрыв между теми и другими стал намечаться МНОГО ПОЗДНЕЕ» [347], с. 256.

- Царская династия Ивана Калиты=Калифа XIV–XVI веков – это и есть династия ханов-царей Орды. Поэтому она может быть условно названа Ордынской династией. Это – наш термин. Еще раз повторим, что это была РУССКАЯ, а не какая-то иноплеменная династия.

- Уникальный Ордынский период в истории Руси охватывает XIII–XVI века. Его концом является знаменитая Великая Смута на Руси начала XVII века. Последним правителем Ордынской династии и был царь-хан Борис «Годунов».

- Великая Смута и гражданская война начала XVII века закончились приходом к власти принципиально новой династии Романовых – родом из Западной Руси, якобы из Пскова. В гражданской войне XVII века **ОРДЫНСКАЯ ДИНАСТИЯ РАЗГРОМЛЕНА**. Эпоха Орды кончилась. Впрочем, независимые ордынские государства на территории прежней Руси-Орды продолжали существовать вплоть до XVIII века. Последнее из них завоевано Романовыми во время войны с «Пугачевым». Началась новая эпоха в истории Руси. Таким образом, конец эпохи, объявленной затем «знаменитым татаро-монгольским игом» на Руси, – это начало XVII века. А отнюдь не конец XV века, как считается в скалигеровско-миллеровской истории.

- Новой династии Романовых требовалось упрочить свое положение на троне. Дело в том, что в то время существовали еще и другие уцелевшие потомки прежних Ордынских царей. Они претендовали на трон. В частности, к ним относились, по-видимому, и крымские ханы и некоторые из казачьих родов. Поэтому династии Романовых было важно представить ханов как исконных врагов Руси. С этой целью и создали историческую теорию о военном противостоянии Руси и Орды, русских и татар. Романовы и их историки назвали предшествовавшую русскую царскую Ордынскую династию – «татарской династией». Придав тем самым **СОВСЕМ ДРУГОЕ ОСВЕЩЕНИЕ** древне-русской истории той эпохи. Романовы ввели концепцию «врага», с которым нужно было бороться. Тем самым, не меняя исторических фактов по существу, они чрезвычайно сильно исказили всю концепцию и весь смысл предшествовавшей истории Руси-Орды.

- Конечно, тогда, как и сейчас, в состав русского государства входили татары. Однако противопоставление татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других – как побежденных, это – «изобретение» позднейших историков XVII–XVIII веков. Это они исказили русскую историю и представили ее так, будто в средние века на территории Руси существовали две противоборствовавшие силы – «русская Русь» и «татарская Орда». И будто бы Русь была завоевана Ордой.

- Известная Белая Орда означает Белоруссию, то есть БелоРуссию. Кстати, этим именем раньше называли не только современную Белоруссию, но гораздо большую территорию. Например, в конце XV – начале XVI веков все Московское государство называли **БЕЛОЙ РУСЬЮ** [758], с. 64. Возможно, отсюда пошло известное прозвание московского царя – **БЕЛЫЙ ЦАРЬ**. Далее, Золотая Орда или Волжское Царство – это Поволжье, называемое в те времена еще и Сибирью. Отсюда – город Симбирск на Волге. Третья известная Орда именовалась Синей. Это – современная Украина и Крым. Название **СИНЯЯ** произошло, по-видимому, от Синих Вод. Например – современная река **СИНЮХА**, приток Южного Буга [347], с. 257.

- В результате искажения древне-русской истории произошли и географические сдвиги некоторых известных в средние века названий. В частности, название Монголия «уехало» далеко на восток и наложилось на ту территорию, которая сегодня известна нам под этим названием. Народы, проживавшие здесь, были, тем самым, «назначены быть монголами». На бумаге. До сих пор историки убеждены, что предки современных монголов – это те самые «монголы», которые в средние века завоевали Европу и Египет. Однако на территории современной Монголии, насколько нам известно, не найдено ни одной древней летописи, в которой рассказывалось бы о походе монгольского хана Батыя в далекую западную страну Русь и о завоевании этой страны. Повторим, что вслед за названием **МОНГОЛИЯ = ВЕЛИКАЯ** на восток уехало и название **СИБИРЬ**.

Читатель должен освоиться с непривычной мыслью, что географические названия в средние века перемещались по карте в силу тех или иных причин. С началом эпохи книгопечатания дрейф названий естественным образом прекратился. Так как появились массово размножаемые карты и книги, зафиксировавшие географию и названия народов, городов, рек, гор. Только после этого, в XVII–XVIII веках, географические названия, в основном, застыли. В таком виде они затем вошли в учебники.

Здесь мы пока остановимся. Основные элементы нашей реконструкции о ТОЖДЕСТВЕ Монголии и Руси-Орды XIII–XVI веков сформулированы. Теперь обратимся к документам.

2. КТО ТАКИЕ МОНГОЛЫ-ТАТАРЫ

2.1. ИЗ КОГО СОСТОЯЛИ МОНГОЛЬСКИЕ ВОЙСКА

В западных документах сохранились прямые указания на то, что ТАТАРАМИ НАЗЫВАЛИ РУССКИХ. Например: «В документах Руссильона нередко упоминаются "белые татары", наряду с "желтыми". Имена "белых татар" – Лукия, Марфа, Мария, Катерина и т. п. – говорят об их русском происхождении» [674], с. 40.

Оказывается, далее, что еще и до завоевания Руси «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней» [183], т. 1, с. 22.

«Рашид ад-Дин говорит о прибавлении к войску хана Токты "войск РУССКИХ, черкесских, кипчакских, маджарских и прочих...". У того же автора сказано, что именно РУССКИЙ всадник из войска Токты в 1300 году ранил в бою Ногая... Повествуя об Узбеке и столице его Сарае, арабский автор ал-Омари говорит: "у султанов этого государства рати черкесов, РУССКИХ и ясов"» [674], с. 40–41.

Известно, что В АРМИИ ТАТАР УЧАСТВОВАЛИ РУССКИЕ КНЯЗЬЯ С ИХ ВОЙСКАМИ! [674], с. 42. «А.Н. Насонов считал, что уже в первые годы татаро-монгольского ига даруги набирали на Руси... отряды из русского населения, бывшие в распоряжении баскака» [674], с. 42.

Отметим явное звуковое сходство: даруги – други, дружинники. А ведь именно дружинниками назывались на Руси отборные воины князя. Им, естественно, и поручалось набирать новых воинов в княжескую дружину. Так не были ли монгольские «даруги», попросту, русскими дружинниками, воинами княжеских дружин?

Историки полагают, что участие русских в татарских войсках было принудительным. Но им приходится признать, что «вероятно, позднее прекратилось принудительное участие в татарской армии русских воинов. Остались наемники, уже ДОБРОВОЛЬНО вступавшие в татарские войска» [674], с. 43.

Ибн-Батута писал: «в Сарае Берке было много русских» [674], с. 45. Более того: «Главную массу вооруженных обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди» [183], т. 1, с. 39.

Остановимся на мгновение и представим себе всю нелепость ситуации. Победители-монголы зачем-то передают оружие завоеванным им «русским рабам», а те, будучи вооружены до зубов, спокойно служат в войсках завоевателей, составляя там «главную массу». Напомним еще раз, что русские, якобы, были только что ПОБЕЖДЕНЫ в открытой и вооруженной борьбе. Даже в скалигеровской истории, Древний Рим никогда не вооружал только что завоеванных им рабов. Победители всегда ОТБИРАЛИ у побежденных оружие, а если и принимали их потом на службу, то те составляли значительное меньшинство и считались, конечно, ненадежными.

А что же мы читаем о составе войск Батыя? Мы цитируем. «О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе... "Когда, – писал король, – государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части было обращено в пустыню, и как овчарня была окружена различными племенами неверных, именно, русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга"» [183], т. 1, с. 31.

Зададим простой вопрос: а где же здесь монголы? Упоминаются русские, бродники, болгары, то есть – славянские племена. Переведя слово «монгол» из письма короля, получим, попросту, что «вторглись великие (= мегалион) народы», а именно, русские, бродники с востока, болгары и т. д. Поэтому наша рекомендация такова. Полезно всякий раз заменять

слово «монгол=мегалион» его переводом = «великий». В результате получится вполне осмысленный текст, для понимания которого не нужно привлекать каких-то далеких выходцев с границ Китая. О Китае, кстати, во всех этих донесениях нет ни слова.

«В сторону запада требовалась защита границ (Монголии – *Авт.*) против Польши, Литвы и Венгрии. Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра, было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... Поселение это прикрывало с запада территорию всей Орды. В сторону соседних монгольских улусов верховного хана и среднеазиатского, были образованы военные поселения по линии рек Яика и Терека... В состав пограничного поселения на линии Терека вошли народы русские, с Северного Кавказа, пятигорские черкесы и аланы... Наиболее прочная оборона... требовалась в сторону Запада от течения Дона и северо-западных границ русских княжеств, так называемого Червоного Яра... Этот район... и послужил для расселения одной из значительных групп русского, выведенного с их родины, народа... От центра Золотой Орды – Сарая – во все стороны, на тысячи верст были установлены почтовые линии. По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом... Монголы НЕ ИМЕЛИ СВОИХ ИСТОРИКОВ» [183], т. 1, с. 41–42.

От слова Яма происходит и слово ЯМЩИК. Ямская система сообщений сохранилась в России до конца XIX века и была вытеснена только строительством железных дорог.

Мы видим, как было организовано Монгольское государство = Золотая Орда. Всюду – русские. В войсках, в жизненно важных узлах Империи. Русские контролируют пути сообщения и коммуникации. Где же монголы? Нам говорят – на высших командных постах. Но их почему-то не свергают «покоренные рабы», не только вооруженные до зубов и составляющие ПОДАВЛЯЮЩУЮ ЧАСТЬ ВОЙСКА, но и владеющие переправами и т. п. Это выглядит чрезвычайно странно. Не проще ли считать, что описывается русское государство, которое никакой внешний враг не покорял.

Плано Карпини, проезжая через якобы ТОЛЬКО ЧТО ПОКОРЕННЫЙ монголами Киев, почему-то не упоминает ни об одном монгольском начальнике. Десятским в Киеве преспокойно оставался, как и до Батыя, Владимир Ейкович [183], т. 1, с. 42. Первых татар Карпини увидел за городом Каневым. Таким образом, обнаруживается, что и многие важные командно-административные посты также занимали русские. Монгольские завоеватели превращаются в каких-то таинственных невидимок, которых почему-то «никто не видит».

2.2. МНОГО ЛИ БЫЛО МОНГОЛОВ? МОНГОЛЫ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННИКОВ. КАК ОДЕВАЛИСЬ МОНГОЛЫ И РУССКИЕ В ТО ВРЕМЯ

В школьном курсе истории нас убеждают, что монголы-татары, или татаро-монголы, – это дикие кочевые племена, не имевшие грамоты, вторгшиеся на конях на территорию Руси с далеких границ Китая. Считается, будто пришлых татаро-монгол было «очень много». В то же время, историки в специальных трудах рисуют совсем другую картину. После завоевания Руси татаро-монголы занимают в своем же войске лишь командные должности, то есть «их совсем мало». А основная часть – русские, см. выше. Но тогда становится совершенно непонятным, каким образом небольшое количество конных дикарей, пришедших издалека – с границ Китая, могло покорить многие мощные цивилизованные страны, вплоть до Египта. Заставив население этих стран служить в своем войске.

Посмотрим, что пишут о монголах их современники. Хороший обзор сведений о монголах в западных источниках дал Гордеев [183].

«В 1252–1253 годах из Константинополя через Крым в ставку Батые и дальше в Монголию проезжал со свитою посол короля Людовика IX Вильям Рубрикус, который, проезжая по нижнему течению Дона, писал: "Повсюду среди татар разбросаны поселения русов; русы смешались с татарами... усвоили их порядки, а также одежду и образ жизни... Женщины украшают свои головы головными уборами, похожими на головные уборы француженок, низ платья опушают мехами, выдрой, белками и горностаем. Мужчины носят короткую одежду: кафтаны, чекмини и барашковые шапки... **ВСЕ ПУТИ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ В ОБШИРНОЙ СТРАНЕ ОБСЛУЖИВАЮТСЯ РУСАМИ; НА ПЕРЕПРАВАХ РЕК – ПОВСЮДУ РУСЫ**"» [183], т. 1, с. 52–53.

Обратим внимание читателя, что Рубрикус едет по Руси всего через 15 лет после ее завоевания монголами. Не слишком ли быстро русские смешались с дикими монголами, переняли их одежду, сохранив ее до начала XX века, а также порядки и образ жизни? Не нужно думать, что эта «татаро-монгольская» одежда в те времена отличалась от ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ. Рубрикус пишет: «Жены русские, как и наши (сам он – западно-европеец – *Авт.*) носят на голове украшения и отделяют подол платья до колен полосами горностаевого и другого меха; мужчины носят верхнюю одежду **НАПОДОБИЕ НЕМЕЦКОЙ**» [363], т. 5, гл. 4, прим. 400. Н.М. Карамзин прямо пишет, что «путешественники XIII века не находили даже никакого различия в одежде нашей и западных народов» [363], т. 5, гл. 4, с. 210. Таким образом, русская одежда XIII века при татаро-монголах не отличалась по виду от западно-европейской.

3. «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ» И ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

Как мы уже говорили во Введении, историки сообщают следующее. «В ставке хана с первых дней образования Орды был построен ПРАВОСЛАВНЫЙ храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода приехал жить в Киев... Русские князья... носили название князей: великий, средний и малый; князь улусский (то есть урусский, русский? – *Авт.*), удельный, ордынский, татарский; князь людской и дорожный... Митрополит пользовался со стороны власти монгол значительными льготами; власть его, по сравнению с княжеской, была обширной: в то время, как власть князя ограничивалась владениями его княжества, власть митрополита распространялась на все русские княжества, включая и народ, расселенный в степной полосе, в непосредственных владениях различных кочевых улусов» [183], т. 1, с. 37.

Наш комментарий. Такое поведение завоевателей-монгол, бывших закоренелыми язычниками, как нас уверяет скалигеровско-миллеровская история, более чем странно. Еще более загадочно поведение русской церкви. Из достоверной истории мы знаем, что русская церковь всегда призывала народ к борьбе с ЧУЖЕЗЕМНЫМИ завоевателями. Единственным исключением является ее поведение по отношению к «чужеземным завоевателям монголам». Причем, С ПЕРВЫХ ЖЕ ДНЕЙ завоевания, русская церковь оказывает иноземцам язычникам монголам прямую поддержку. Поразительно, что митрополит Кирилл прибывает в покоренный Киев к Батыю ИЗ НОВГОРОДА, который даже не был завоеван монголами! Конечно, нам могут сказать в ответ на это, что русская церковь была продажна. Более того, могут сказать, что продались и согнулись все – и церковь, и князья, да и вообще весь русский народ. Строго говоря, в этом и заключается концепция историков XVIII века и их последователей сегодня. Нам все это представляется чрезвычайно странным.

Мы предлагаем другой взгляд на русскую историю. Ведь достаточно перевести слово «монгол» и прочесть его как «великий». И сразу исчезают все эти нелепости и мы видим нормальную жизнь нормального государства. Действительно Великого.

По-видимому, гипотеза, что «монголы» – выходцы с границ далекого Китая, возникла довольно поздно. Посмотрим, например, как изображает завоевателей-«монголов» средневековый венгерский художник. На рис. 3.1 представлена миниатюра из старой венгерской хроники. Мы видим «монголов», ведущих пленных в Орду. При этом «монголы» изображены с типичными русскими лицами и в обычных русских одеждах. А захваченные ими пленные показаны как западные европейцы. И лишь потом, после создания теории о «монголо-татарском иге», «монгольских» завоевателей стали изображать в «китайском духе». Как, например, на рисунке XVII века, приведенном на рис. 3.2.



Рис. 3.1. Угон русского полона в Орду. Старая миниатюра из венгерской хроники, датированной 1488 годом. Обратите внимание, что МОНГОЛЫ, угоняющие полон в Орду, изображены в КАЗАЦКИХ ШАПКАХ. У них ярко выраженные славянские лица и бороды. ОНИ ОДЕТЫ В РУССКИЕ ОДЕЖДЫ – длиннополые кафтаны, сапоги. А пленные одеты в западноевропейские одежды – платье до колен, башмаки. Бород у них нет. Если бы эту миниатюру рисовали в наше время, то «монголов» изобразили бы типичными азиатами, а пленников русских нарисовали бы в точности так, как на этой миниатюре изображены «монголы». Но художник еще не знал романовской версии «татаро-монгольского ига» на Руси, и простодушно нарисовал то, что было в действительности. Взято из [89], вклейка после стр. 128



Рис. 3.2. Монгольский воин, как его сегодня представляют историки, пользуясь китайскими рисунками. Якобы старая китайская миниатюра. Взято из [89], вклейка после стр. 128

Н.М. Карамзин пишет, что «одним из... следствий татарского господства... было ВОЗ-
ВЫШЕНИЕ НАШЕГО ДУХОВЕНСТВА, размножение монахов и церковных имений... Вла-
дения церковные, свободные от налогов ордынских и княжеских, благоденствовали» [363], т.

5, гл. 4, с. 208; [362], т. 5, столбец 223. Более того, «весьма немногие из нынешних монастырей российских были основаны прежде или после татар: ВСЕ ДРУГИЕ ОСТАЛИСЬ ПАМЯТНИКОМ СЕГО ВРЕМЕНИ» [363], т. 5, гл. 4; [362], т. 5, столбец 224.

Попросту говоря, как мы видим, ПОЧТИ ВСЕ РУССКИЕ МОНАСТЫРИ ОСНОВАНЫ ПРИ ТАТАРО-МОНГОЛАХ. И понятно – почему. Многие из казаков, оставив военную службу в Орде, уходили в монастырь. Это было принято среди казаков еще и в XVII веке [183]. Поскольку, по нашей гипотезе, казаки – это войска Орды, то строительство монастырей в большом количестве при Орде совершенно естественно даже и с государственной точки зрения. Нужно было дать заслуженный отдых отставникам из армии. Поэтому монастыри в те времена и были исключительно богатыми и освобожденными от налогов [363], т. 5, столбцы 208–209; или [362], т. 5, столбец 223. Они даже имели право беспошлинной торговли. См. там же.

4. КАЗАКИ И ОРДА

4.1. КАЗАКИ – ЭТО РЕГУЛЯРНОЕ ВОЙСКО РУСИ-ОРДЫ

Еще раз повторим нашу мысль: казаки были вооруженными силами Орды-Рати, «монгольского» = великого государства. Именно поэтому, как мы уже показали выше, казаки и были распространены по всей стране, а не только по ее границам, как это стало, начиная с XVIII века. С изменением государственного устройства, казачьи области на границе Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад. Поэтому мы видим, что казачьи поселения в XIX–XX веках очерчивают границы Российской империи. Что касается казаков внутри страны, то они к XVIII веку либо уже утратили свой казачий воинский быт, либо были выдавлены на границы и слились с пограничными казачьими поселениями. Начало этому процессу, вероятно, положила гражданская война Великой Смуты, а также войны XVII–XVIII веков. В частности, – войны с Разиным и Пугачевым, когда Ордынская династия, опиравшаяся на казачьи войска – Орду, проиграла борьбу за московский престол. Тем не менее, в казачьих войсках, по-видимому, еще некоторое время оставались представители старой Ордынской династии, претендовавшие на престол.

Попытками реставрации власти Орды в России были войны Разина и Пугачева. О войне с Пугачевым см. главу 11. Из дошедших до нашего времени документов следует, что Степан Тимофеевич Разин, вероятно, был не простым казаком, а человеком очень знатного происхождения. Само употребление в грамотах его отчества с «вичем» – «Тимофеевич» означало в то время принадлежность к высшему слою знати. Сохранились иностранные свидетельства о том, что он был Астраханским и Казанским ЦАРЕМ [101], с. 329. На рис. 3.3 и рис. 3.4 мы приводим одно из старых изображений Разина – немецкую гравюру 1671 года. На голове Разина изображена чалма! См. рис. 3.3. Более того, это не ошибка художника. И не просто обычай «простых казаков». Чалма изображалась также на голове русских великих князей и их придворных. На рис. 3.5, рис. 3.6 и рис. 3.7 мы приводим две средневековые гравюры, изображающие прием иностранных послов на Руси. На них великий князь и его приближенные носят большие чалмы или тюбаны. В точности как турецкие султаны и их приближенные. См., например, рис. 3.8.



Рис. 3.3. Старая немецкая гравюра 1671 года, изображающая Степана Тимофеевича Разина в парадной чалме. Обычай носить чалму был общим для Руси и Турции. Гравюра из приложения к «Гамбургской газете» 1671 года. Взято из [550], с. 134



Рис. 3.4. Немецкая подпись под гравюрой 1671 года, изображающей С.Т. Разина. Взято из [550], с. 134

Все русские люди на старинной гравюре XVII века, представленной на рис. 3.9 и рис. 3.10, – носят на голове ЧАЛМУ. Это – изображение из «редкого ныне французского издания "Описание Вселенной, содержащее различные схемы Мира..."» [105]. Мы видим старинный план Москвы, а внизу изображены москвичи. Их шестеро, и все носят чалму.

См. также старинное изображение РУССКИХ ЛЮДЕЙ В ЧАЛМЕ на рис. 3.11, рис. 3.12.

По-видимому, таков был обычай на Руси – носить чалму. Отсюда она перешла и на восток, в Турцию и в другие страны. Просто потом мы забыли о чалме. Или же нас заставили забыть о ней после реформ Романовых. А в других странах чалму помнят и носят до сих пор. Стоит обратить внимание на то, что само слово ЧАЛМА происходит от русского слова ЧЕЛО. То есть ЛОБ. Вполне естественное старо-русское название для головного убора.

После военных неудач XVII и XVIII веков воинские остатки Орды, то есть казаки, вероятно, были частично выдавлены из центра империи на ее границы, как нежелательные возмутители спокойствия. Вероятно, эту же цель преследовали и петровские преобразования армии, когда ввели рекрутский набор и армия стала строиться по другому образцу.



Рис. 3.5. Встреча иноземного посла на Руси. Старая гравюра из издания книги С. Герберштейна «Записки о Московии» якобы 1576 года. Скорее всего, книга напечатана в таком виде уже в XVII веке. Обратите внимание на одежды, в которых русский сановник встречается посла. Особенно бросается в глаза **ОГРОМНЫЙ ТЮРБАН С ПЕРОМ НА ГОЛОВЕ РУССКОГО ЧИНОВНИКА**. Слева вдали видны русские воины-казаки в меховых шапках с перьями, или в чалмах. Взято из [161], с. 50



Рис. 3.6. Еще одна старая гравюра из издания книги С. Герберштейна «Записки о Московии» якобы 1576 года. Поднесение даров русскому великому князю. Он сидит на возвышении под балдахином. На его голове – ТЮРБАН. Мы видим также ТЮРБАН и на голове стоящего слева от него **РУССКОГО ЦАРЕДВОРЦА**. Таким образом, даже в XVI веке и в начале XVII века на Руси еще носили «турецкие» тюрбаны. Мы видим, что ТЮРБАН – ЭТО СТАРЫЙ РУССКИЙ ГОЛОВНОЙ УБОР. Просто в Турции он сохранился дольше, чем на Руси. Взято из [161], с. 354



Рис. 3.7. Фрагмент. Тюрбан на голове русского великого князя. Взято из [161], с. 354



Рис. 3.8. Церемония с участием султана Селима III. На голове султана и его свиты – большие тюрбаны. С другой стороны, тюрбаны некоторых османов похожи на высокие головные уборы русских бояр. Взято из [1465], с. 29

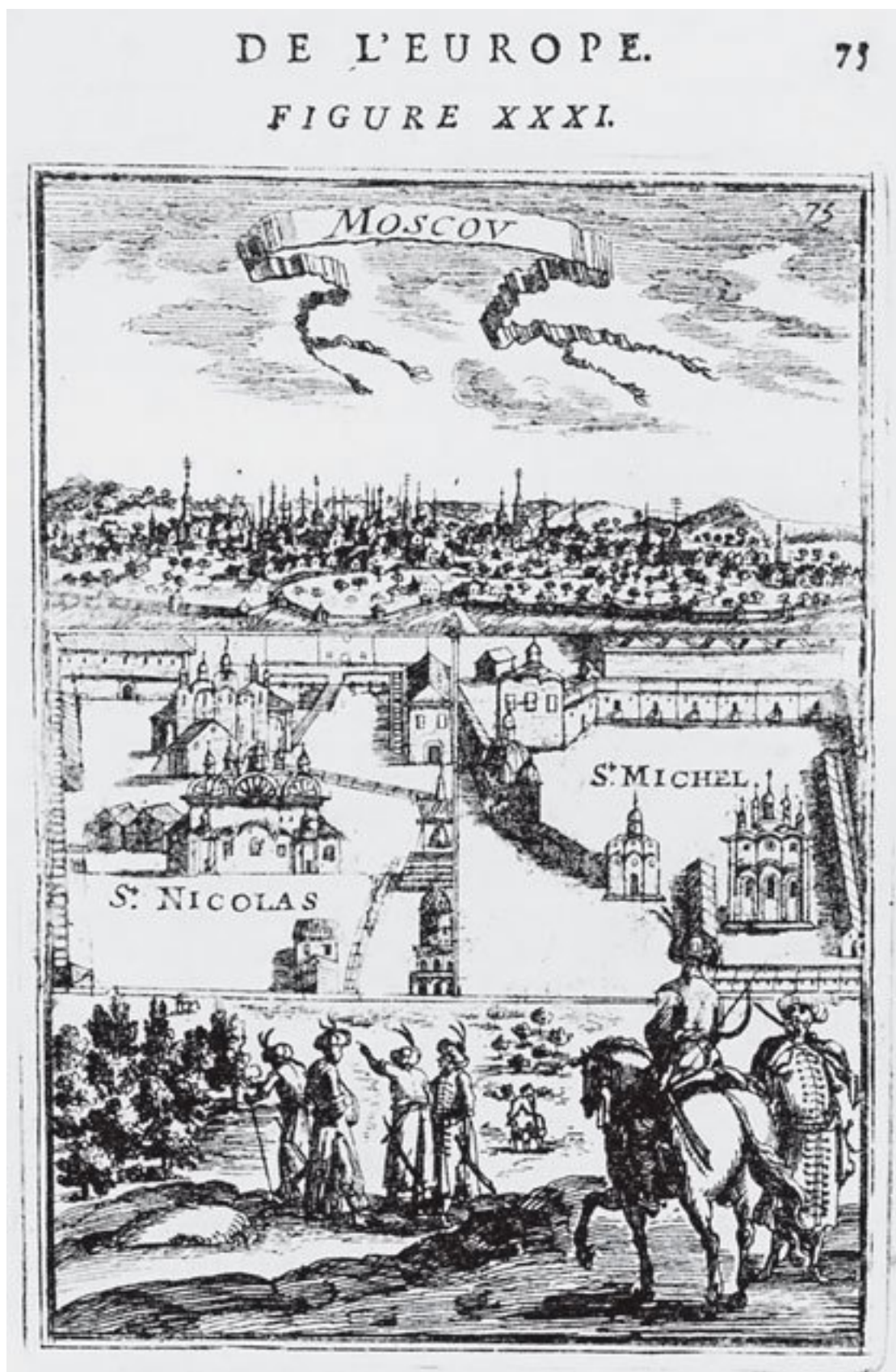


Рис. 3.9. План Москвы из редкой книги, выпущенной Алланом Мале в Париже в 1683 году. Средневековый гравер назвал свою гравюру одним словом: Москва (Moscov). Вверху – «панорама Москвы, нарисованная из Замоскворечья, два средних фрагмента показывают части кремлев-

ской территории у Никольского и Архангельского соборов» [105]. Внизу мы видим МОСКВИЧЕЙ С ЧАЛМАМИ НА ГОЛОВАХ



Рис. 3.10. Фрагмент с изображением средневековых москвичей, НА ГОЛОВАХ КОТОРЫХ – ЧАЛМА. Одеты они в длинные русские кафтаны, вооружены саблями, луками и мушкетами. Взято из [105]



Рис. 3.11. Клеймо старой русской иконы XVI века «Ксения с житием». Икона является вкладом княгини Киликии Ушаковой в Троице-Сергиеву Лавру и датируется 1551 годом. Изображены трое знатных юношей в русских княжеских одеждах. На голове каждого из них – чалма с пером. Это еще раз подтверждает, что чалма и турецкий тюрбан – старые русские головные уборы. Их носили на Руси вплоть до XVII века. Взято из [48], изображение 239

Берем книгу Костомарова «Богдан Хмельницкий» [437]. Бросается в глаза, что казаки воюют исключительно вместе с татарами. Во всех военных операциях везде говорится о казаках и о татарах, как о смешанном войске, КАК О ПОСТОЯННЫХ СОЮЗНИКАХ. Более того, даже в ПОЛЬСКИХ войсках присутствуют казаки и татары. Складывается впечатление, что вся Украина середины XVII века заполнена татарами. По нашей гипотезе, татарами здесь называются казаки, пришедшие на помощь запорожцам – тоже казакам, из других мест, с юга России.

Впрочем, отметим, что в договорах XVII века, приводимых Костомаровым, СЛОВО ТАТАРЫ НЕ ПРИСУТСТВУЕТ. Однако очень часто упоминается слово ОРДА. Это означает, что остатки русской «монголо-татарской» Орды в виде казачьих войск активно действуют на территории России еще и в XVII веке. Возьмем для примера Белоцерковский Трактат = договор между поляками и казаками, процитированный Костомаровым [437], с. 545–548. В тексте несколько раз упоминается Орда, но НИ РАЗУ не использовано слово «татары». Конечно,

историки, увидев слово Орда, тут же начинают сразу рассуждать о татарах. Но, возможно, речь идет о казаках, поскольку Орда – это просто войско, РАТЬ.



Рис. 3.12. Фрагмент иконы. Русские юноши в чалмах. Взято из [48], изображение 239

Отметим также, что из книги Костомарова складывается впечатление, будто все татары прекрасно знают русский язык. Или же, напротив, все украинцы, русские и поляки в совершенстве владеют татарским. НИ РАЗУ не упоминается о каких-либо переводчиках.

Нам могут возразить: «Как могут исторические источники называть русских – татарами? Ведь татары – это название народа, который существует и сегодня под этим именем. Если до XVII века татарами называли русских, казаков, то почему сегодня это – название совсем другой национальности? Когда и как слово "татары" изменило свое значение?»

Ответить на этот вопрос помогает сохранившийся до нашего времени «Статейный список посольства в Англию дворянина Григорья Микулина и подъячего Ивана Зиновьева. 1600 мая 13–14 июня 1601 г.» Он опубликован князем М.А. Оболенским в [759]. Список дает подробный отчет о посольстве царя Бориса в Англию в 1600–1601 годах. В частности, в нем приводится следующий разговор русского посла Григория Микулина с послом Шотландии в Лондоне.

«Посол (шотландский посол – *Авт.*) спрашивал Григорья: "как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?" И Григорей и Ивашко послу говорили: "О которых Татарех спрашиваешь? У Великого Государя нашего у его Царского Величества служат многие бусурманские Цари и Царевичи и Татаровя многие люди, Царств Казанского и Астороханского и Сибирского

и КОЗАЦКИЕ и Колматцкие Орды и иных многих Орд, и Нагаи Заволжские, и Казыева улуса в прямом холопстве"» [759], связка IV, с. 31.

Мы видим, что в начале XVII века русский посол даже не смог понять вопроса иностранца об отношениях Москвы с Татарами. Шотландец явно называет татарами какие-то иноплеменные по отношению к Московскому государству народы. То есть, употребляет слово Татары в его сегодняшнем, привычном нам смысле.

Однако русский посол вкладывает в это слово совершенно другое значение. Из его ответа абсолютно ясно, что он называет Татарами отнюдь не иноплеменников, а лишь подданных русского царя. При этом, называет так не какую-либо одну определенную народность, а сразу несколько народов или общин, входивших в состав московского государства. Более того, перечисляя различных Татар, он прямо называет КАЗАКОВ. А казачьи войска названы им ОРДАМИ! То есть старым русским словом РАТЬ. А слово «татары» произошло, вероятно, от русского «торить» = прокладывать путь.

Напротив, говоря о Крымском государстве, которое сегодняшние историки называют «татарским», русский посол ни разу не употребил слово Татары. Татары для него – это только русские подданные. Например, рассказывая шотландцу о войне с Крымом он говорит: «Великий Государь наш, Царь и Великий Князь Борис Федорович всея Руси Самодержец, прося у Бога милости, пошел против его (Крымского царя – *Авт.*) с своими Царскими ратьми, Русскими и Татарскими и розных (то есть других – *Авт.*) Государств с воинскими со многими людьми» [759], связка IV, с. 32.

Здесь опять подчеркивается, что русские и татары – это подданные именно русского царя. В войсках которого были и подданные других государств, но это не относится к татарам. Крымцы, по мнению царского посла, – не татары.

Итак, мы видим, что современное употребление слова ТАТАРЫ восходит, скорее всего, к западно-европейской традиции. В России до XVII века татарами называли воинские общины казаков, калмыков, волжских татар, в современном смысле этого слова. Все эти общины существовали на территории Руси. Но в Западной Европе в XVII веке татарами стали ошибочно называли только мусульман. Отсюда и вопрос шотландца «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?», непонятый русским послом царя Бориса. А впоследствии, после прихода к власти Романовых, и в России слово татары стали употреблять в этом, западно-европейском понимании. Скорее всего, это сделали сознательно, в рамках общего искажения русской истории при первых Романовых. Немецкие историки конца XIX века писали: «Как учреждение, так и имя казаков – татарского происхождения... Казаки черкасские были настолько известны, что позднее КАЗАКИ, ВООБЩЕ, НАЗЫВАЮТСЯ ЧЕРКЕСАМИ» [336], т. 5, с. 543.

4.2. ПОЧЕМУ МОСКОВСКИЕ ГОСУДАРИ ВЫСТУПАЛИ НА ВОЙНУ НЕ С «ВОЙСКОМ», А С «ТАТАРАМИ». ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИЕ ТАТАРЫ

Когда средневековые западно-европейцы рассказывали о России, они время от времени писали так: «Такой-то московский государь ВЫСТУПИЛ С ТАТАРАМИ в такой-то военный поход».

Вот, например, что говорит С. Герберштейн в XVI веке: «В 1527 году они (то есть москвиты – *Авт.*) снова выступили С ТАТАРАМИ (?) (mit den Tartaren angezogen), в результате чего произошла известная битва при Каневе (?) (bey Carionen) в Литве» [161], с. 78. Вопросы-знаки поставлены здесь современными комментаторами, которым, конечно, все это очень не нравится.

Еще один аналогичный пример. В средневековой немецкой хронологической таблице, изданной в Брауншвейге в 1725 году (Deutsche Chronologische Tabellen. Braunschweig, Berleget von Friedrich Wilhelm Mener, 1725), об Иване Грозном сказано следующее:

«Iohannes Basilowiz, Erzersiel MIT DENEN TARTARN, und brachte an sein Reich Casan und Astracan» (Хрон. Табл. 1533 год, с. 159). То есть: «Иван Васильевич СО СВОИМИ ТАТАРАМИ взял в свое царство Казань и Астрахань».

Современных комментаторов смущает этот странный обычай московских правителей идти на войну не со своим войском, а с какими-то загадочными татарами.

А мы на это скажем следующее: ТАТАРЫ и были КАЗАЦКИМ ВОЙСКОМ, то есть казачьей ОРДОЙ, РАТЬЮ московских царей. И все становится на свои места.

Обратим внимание на любопытную книгу под названием «ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИЕ ТАТАРЫ. (Наследники Золотой Орды)» [206]. В ней собраны интересные материалы о широком участии татар в жизни Польши и Литвы не только в XVI, но и в XVII–XIX веках. Интересно, что «в начале XIX века один из выдающихся польских историков Тадеуш Чацкий обнаружил в архивах какое-то прошение, в котором польско-литовские татары называли представителей династии Ягеллонов "белыми ханами"» [206], с. 17. И далее: «До середины XIX века татарское население на польско-литовских землях делилось на три категории... Первую группу, наиболее привилегированную, составляли потомки ордынских султанов и мурз. Титул султана принадлежал в Речи Посполитой только двум татарским родам: Острыньским и Пуньским. Старших представителей рода постоянно именовали царевичами, как потомков господствовавших ханов. Остальные татарские роды происходили от ордынских мурз. Им принадлежал титул князя. Во главе княжеских татарских родов стояли: Ассанчуковичи, Баргынские, Юшыньские, Кадышевичи, Коряцкие, Крычинские, Лостайские, Ловчицкие, Смольские, Ширинские, Тальковские, Тарашевские, Уланы и Завицкие... ОНИ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ПРАВАМИ ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ ШЛЯХТЫ» [206], с. 19.

Спрашивается, на каком языке говорили польско-литовские татары? Оказывается, «Татары среди христиан жили спокойно. ГОВОРИЛИ НА РУССКОМ ЛИБО ПОЛЬСКОМ ЯЗЫКАХ, одевались как и местное население. Часто вступали в браки с христианами» [206], с. 28. И далее: «Мечети с золотыми, жестяными полумесяцами были обычным явлением в жизни восточных районов Речи Посполитой... НЕКОТОРЫЕ ИЗ НИХ НАПОМИНАЛИ СВОИМ ВИДОМ СЕЛЬСКИЕ КОСТЕЛЫ ЛИБО ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕРКВИ» [206], с. 61. И далее: «К интересным и давно забытым обычаям относится также украшение мечетей татарскими полковыми хоругвями... Источником религиозных знаний татар являлась их письменность, сохранившаяся в виде рукописных kitabов и хамаилей (шамаиль)... КИТАБЫ ПИСАЛИСЬ АРАБСКИМИ БУКВАМИ, НО ТЕКСТЫ БЫЛИ ПОЛЬСКИМИ, ЛИБО БЕЛОРУССКИМИ» [206], с. 72. А также: «После свержения династии Романовых в Петрограде возникает "Комитет татар Польши, Литвы, Белоруссии и Украины"» [206], с. 87.

Приведем несколько старинных рисунков, взятых нами из [206]. На рис. 3.13 показаны воины татарского польского полка первой половины XVIII века. На рис. 3.14 – воины татарского полка времен Станислава Августа, конца XVIII века. На рис. 3.15 показан головной убор татарского воина польских войск времен Наполеона. Такой убор – с полумесяцем и звездой – носили «воины ТАТАРСКОГО ЭСКАДРОНА НАПОЛЕОНОВСКОЙ ГВАРДИИ (! – Авт.)» [206], с. 45. На рис. 3.16 приведены гербы-тамги литовских татар.



Рис. 3.13. «Воины татарского полка в первой половине XVIII в.» [206], с. 35



Рис. 3.14. «Воины татарского полка времен Станислава Августа (конец XVIII в.)» [206], с. 39



Рис. 3.15. «Головной убор татарского воина времен Наполеона» [206], с. 43

На рис. 3.17 показан ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИЙ герб Лелива XVI–XVII веков. На нем два полумесяца со звездой. Один – внизу, большой, а второй, поменьше, – вверху. Этот герб приведен в предисловии к книге Михалона Литвина «О нравах татар, литовцев и москвитян» [487].

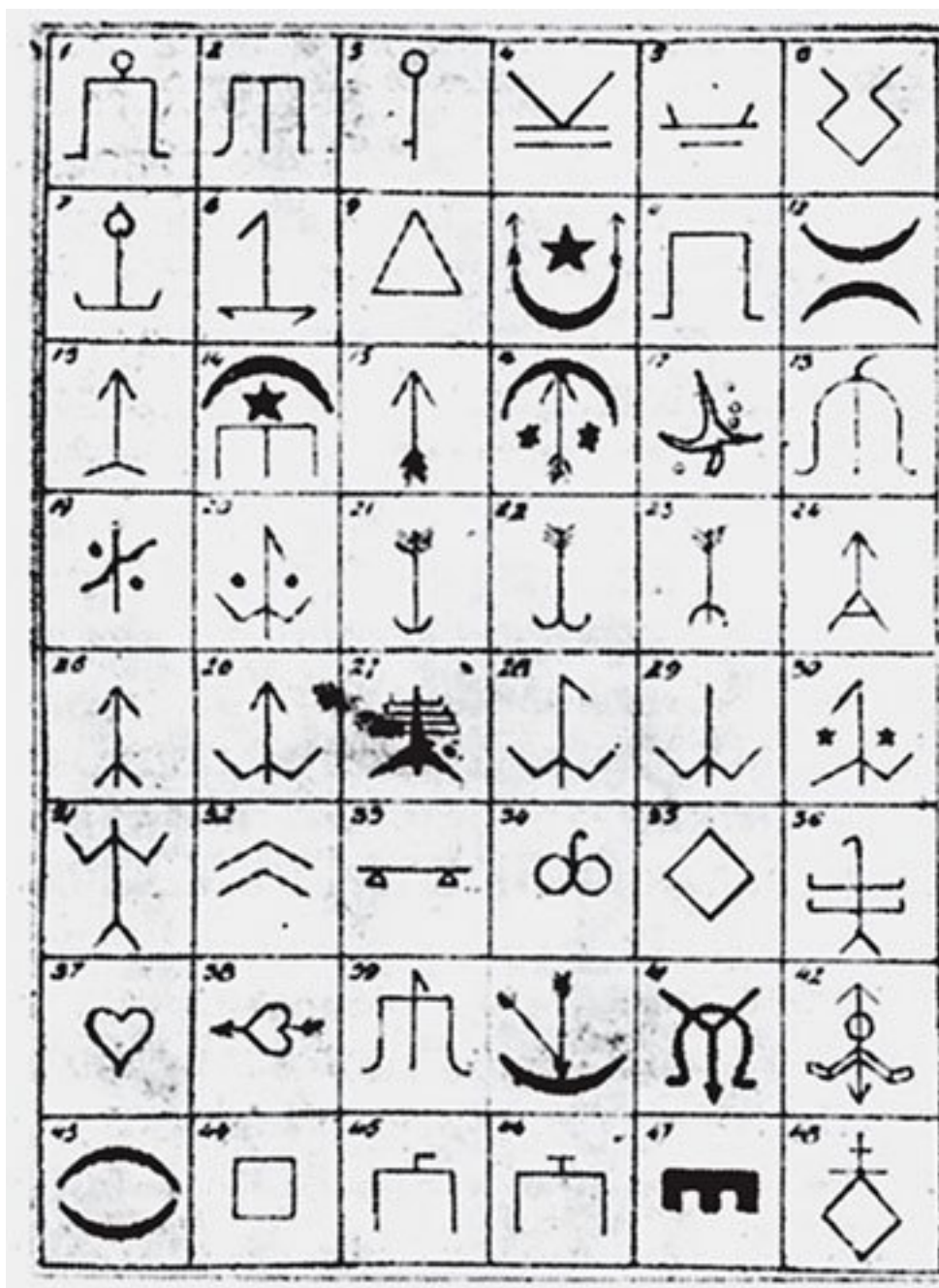


Рис. 3.16. «Гербы (тамги) литовских татар» [206], с. 156



Рис. 3.17. Старинный польско-литовский герб Лелива с двумя османскими полумесяцами со звездой. Взято из [487], с. 21

5. ИТАК, ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ОРДА?

Орда – это, говоря современным языком, русское войско, армия, РАТЬ. С этой точки зрения совершенно естественными становятся такие выражения в русских летописях как: «князь такой-то вышел из Орды на княжение». Или: «князь такой-то служил царю в Орде и после смерти своего отца пришел на княжение в свою вотчину». Переводя на современный язык, получим: «дворянин такой-то служил царю в армии и затем вернулся в свое поместье». Конечно, в XIX веке уже не было уделов. Но в более ранние времена дети князей служили в армии = Орде, после чего возвращались княжить в родные места. Так было и в Западной Европе, где дети владетельных особ служили королю в войске, затем после смерти отцов возвращались как хозяева в свои вотчины.

Еще один пример. В духовной грамоте, приписываемой Ивану Калите, говорится: «Не зная, что Всевышний готовит мне в Орде, куда еду, оставляю сию душевную грамоту... Приказываю в случае смерти сыновьям моим город Москву» [362], т. 4, столбец 150.

Смысл духовной совершенно ясен. Отправляясь в ВОЙСКО = Орду = Рать, Иван, на случай возможной гибели в долгом военном походе оставляет завещание детям. Нас пытаются уверить, будто такие завещания князья писали каждый раз, отправляясь в Орду, – просто со страху перед «плохими ханами Орды», которые могли их казнить. Это странно. Конечно, царь мог казнить своего подданного. Но нигде не было практики написания подобных завещаний перед каждым очередным отъездом ко двору государя. На Руси же их, якобы, писали постоянно! При том, что случаи казни князей в Орде были редки.

Мы предлагаем простое объяснение. Это были завещания перед отъездом в военные походы. В которых, естественно, вполне могли убить. Написание таких завещаний – обычная практика.

6. О ПОКОРЕНИИ СИБИРИ

Распространено мнение, что Сибирь завоевана русскими впервые в XVI веке во время похода Ермака. До этого там, якобы, жили совсем другие народы, заведомо не русские. Обычно считается, что только после похода Ермака власть Москвы распространилась за Урал, на Сибирь.

Оказывается, это не так. Русские были в Сибири, по крайней мере, с XV века. Более того, Сибирь признавала владычество Москвы и ДО ПОХОДА ЕРМАКА. Мы приводим эти факты ниже. Поход Ермака был, в частности, вызван дворцовым переворотом при дворе сибирского хана и отказом нового правителя платить дань Москве. Таким образом, войско Ермака, пересекая Сибирь, по ходу дела восстанавливало прежний порядок в этой части русской Империи. Отметим, что население Сибири того времени называлось остяками. Это название до сих пор относится к РУССКОМУ населению современной Сибири.

В самом деле: «В половине ДВЕНАДЦАТОГО ВЕКА в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название КАЗАЧЬИХ ОРД. Наиболее значительная "казачья орда" жила в верховьях реки Енисея и занимала земли на востоке от озера Байкал и на западе до реки Ангара. В китайских хрониках орда эта называлась хакассы, что по исследованию европейских ученых равнозначно слову "казак". По запискам, оставленным современниками, – "хакассы" или "казаки" принадлежали к индоиранской расе. Они были белокуры и светловолосы; высокие ростом, с зелено-голубыми глазами; храбры, горды и в ушах носили кольца. (Рихтер, немецкий историк 1763–1825 гг., "Иохим", Записки о Монголии)» [183], т. 1, с. 16.

Перед покорением Ермаком Сибирского Царства там, оказывается, уже были русские. «Правителями Сибирского царства являлись потомки монгольских ханов... Русские люди проникали до реки Оби еще в XV веке, брали дань с местного населения и московские князья признавались ими за владык. В 1553 году сибирский царь Едигей прислал двух чиновников в Москву с подарками и обязывался платить дань царю... Но в 1553 году Кучум... убил его и стал владельцем Сибирского царства и всеми землями по рекам Иртышу, Тоболу, и над улусами татар и остяков. Первоначально Кучум платил дань московскому царю, но... расширив владения до Перми, занял враждебное положение к Москве и стал нападать на пермские земли» [183], т. 2, с. 59.

По просьбе Строгановых и был отправлен карательный отряд Ермака для усмирения беспорядков [183], т. 2, с. 53. Так что не Ермаку в XVI веке принадлежит честь «первого завоевания Сибири». В его время Сибирь давным давно уже была русской.

Подробно о походе Ермака (и том, где именно развернулись главные его сражения) мы рассказываем в книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами "древних" греков».

7. ЗАМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ СЛОВА «КАЗАК»

По поводу названия ГУЗ = КАЗ = КАЗАК добавим следующее. О. Сулейменов в своей книге «Аз и Я» обратил внимание на то, что КАЗАК = КАЗ-АК, в переводе с тюркского, означает «гусь белый» или «лебедь белый» [823].

От себя добавим, что, возможно, когда-то так называли людей, разводивших белых гусей. Гуси – гуз? Отметим, что у некоторых немецких народов до сих пор белый гусь – любимый и распространенный фольклорный символ. Он присутствует в орнаментах, в витринах магазинов, в фамильных гербах. Не указывает ли это на определенное историческое родство казаков с германцами? То же стремление к самоорганизации, к порядку, высокие воинские качества.

Далее, казаки – это военная конница, всадники, люди на конях. Возможно, слова КАЗАК и СКОК, СКАКАТЬ – родственны. И сегодня в Германии вы увидите магазины с названием ROSS und Reiter = Конь и Всадник, где продаются принадлежности для лошадей и верховой езды. Причем, слово Ross = лошадь считается старым выражением, поскольку в современном немецком лошадь называется Pferd. Мгновенно возникает ассоциация слова Ross с русскими. Руссы = люди на конях, всадники, казаки! Здесь уместно напомнить о пруссах – руссах? Как отметила Т.Н. Фоменко, много общих черт между платьем казачки и платьем женщины-немки в национально-фольклорном варианте. Широкая оборка по низу широкой юбки, сильно приталенная блуза, часто с баской или деталью, похожей на баску. Мелодика казачьих песен сродни мелодике многих немецких народных песен. В некоторых областях Германии налицо некоторое внешнее сходство с казаками. Крупные люди, густые длинные брови. Все это может указывать на древние связи между этими народами и не исключено, что связи эти являются следствием колонизации Западной Европы русской Ордой в средние века.

8. ТАТАРСКИЕ И РУССКИЕ ИМЕНА НА РУСИ

8.1. ТАТАРСКИЕ ИМЕНА КАК ПРОЗВИЩА

Читатель, возможно, думает, что в средние века на Руси бытовали примерно те же имена, что и сегодня. Современные наши имена, в основном, греческого или библейского происхождения: Иван, Мария, Александр, Татьяна и т. д. Это так называемые крестные имена, то есть имена входящие в православные Святцы и дававшиеся при крещении. В XVIII–XX веках именно эти имена использовались и используются в повседневной жизни и официальных документах. Но так было не всегда.

До XVII века на Руси кроме крестных имен у людей были и другие имена. Именно они употреблялись в быту и официальных документах. Оказывается, многие из этих имен-прозвищ БЫЛИ ТАТАРСКИМИ. Точнее, для уха современного человека они звучат как татарские в современном понимании этого термина. Однако в средние века ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НОСИЛИ РУССКИЕ ЛЮДИ. Открываем известное исследование Е.П. Карновича «Родовые прозвания и титулы в России» [367]. Он пишет: «Крестные имена в Москве очень часто заменялись не только другим христианским, **НО И ТАТАРСКИМИ**, например, Булат, Мурат, Ахмат, так что и от таких подставных имен производились полуотчества, обращавшиеся потом в родовые прозвания людей, **ЧИСТО РУССКИХ ПО ПРОИСХОЖДЕНИЮ**» [367], с. 51.

Гордеев сообщает: «Среди донских казаков была сильная прослойка населения татарского происхождения. Во время княжения Василия III среди их атаманов были известны многие с монголо-татарскими именами. По сведениям историка С. Соловьева, число атаманов с татарскими именами в большем количестве было среди верховых казаков... Ко времени начала царствования Иоанна Васильевича во главе донских казаков, как верховых, так и низовых, становятся известными атаманы исключительно с русскими именами, как, например, Федоров, Заболоцкий, Янов, Черкашин, Ермак Тимофеевич и другие» [183], т. 2, с. 5–6.

Конечно, среди казаков могли быть, и были, татары. Но «татарские имена», как мы видим, носили и чисто русские люди. Если так было в Москве, то почему не могло быть и среди донских атаманов? К концу XVI века татарские имена в Москве, в основном, пропадают. На Дону, как мы видим, происходит то же самое. По-видимому, распространяется обычай использовать не прозвища, а крестные имена.

Например, имя-прозвище «Ермак», которое считалось русским, см. выше, вполне можно принять и за татарское. Тем не менее, оно, скорее всего, происходит от крестного имени Ермака, а именно, ГЕРМАН. Ясно, что оно могло иметь вариации: Герман – Ерман – Ермак [183], т. 2, с. 62. Граница между татарскими и русскими прозвищами размыта. На это обстоятельство обратил внимание еще Н.А. Морозов. Он писал: «Интересны выписки из брошюры Чечулина... Это все взято из разных архивных записей. Из современных исторических имен мы видим тут только имя Ярослава... а из других исторических имен только Мамай да Ермака. А остальные старорусские имена все: или названия животных – Кобыла, Кошка, Кот, Лисица, Муха, или имена рек (Волга, Дунай, Печора), или нумерация рождения (Первый, Второй, Десятый). Из церковных же только Дьяк, Крестина и Папа, а из греческих – ни одного имени!» [547].

Добавим, что среди этих имен-прозвищ встречается много имен, звучащих чисто по-татарски. Они перемешаны со славянскими именами. Например, Мурза, Салтанко, Татаринко, Сутормя, Епанча, Вандыш, Смога, Сугоняй, Салтырь, Сулейша, Сумгур, Сунбул, Сурьян, Ташлык, Темир, Тенбьяк, Турсулок, Шабан, Кудияр, Мурад, Неврюй (! – см. выше) и т. д. Напомним еще раз, что Батый – это, вероятно, просто одна из форм БАТЯ = ОТЕЦ, БАТЬКА у казаков, а Мамай – одна из форм слова МАМИН, то есть «сын мамы». Имя МАМАЙ упо-

треблялось, например, у запорожских казаков. На рис. 3.18 приведено старинное изображение «Казак Мамай на привале». К сожалению мелкий текст под изображением прочесть не удалось. Другое старинное изображение казака Мамаю см. на рис. 3.19. По его поводу сообщается следующее: «Каноны украинского Козака Мамаю и индийского Будды Гаутамы. Посередине – индийский брахман, прическа и серьга которого были характерны и для украинских казаков XIII–XVIII веков» [975], с. 737.

Интересна книга Н.А. Баскакова «Русские фамилии тюркского происхождения» [53], где показано, что многие русские имена и фамилии имеют тюркские корни. Между прочим, как отмечает Н.А. Баскаков, фамилия историка Н.М. Карамзина «имеет довольно прозрачную тюркскую основу из крымско-татарского или турецкого языка, а именно *qara mirsa*: *qara* – черный и *mirsa* – титул человека знатного происхождения... Фамильный герб Карамзиных также свидетельствует о связях фамилии с Востоком, что подчеркивается изображением на голубом поле серебряной ЛУНЫ, ОБРАЩЕННОЙ РОГАМИ ВВЕРХ, и над нею (на самом деле под нею – *Авт.*) крестообразно положенных двух золотых мечей – атрибутов, характерных для выходцев с Востока» [53], с. 178. Герб Карамзиных приведен на рис. 3.20. Перед нами – османский полумесяц, под которым помещен христианский крест=звезда из двух мечей.



Рис. 3.18. Старинное изображение «Казак Мамай на привале» [169], вклейка между стр. 240–241. Мы видим, что имя МАМАЙ было в ходу у запорожских казаков



Рис. 3.19. Слева – канон украинского Козака Мамая, справа – Будды. Взято из [975], с. 739

Итак, мы видим, что в то время «татарское имя» еще не означало, что его носитель – татарин. Более того, многие русские люди в средние века могли носить татарские прозвища. В современном татарском языке многие из них не имеют смысла, то есть не имеют осмысленного перевода, так же, как и в русском. Вопрос о происхождении и смысле татарских и русских имен, конечно, очень сложен и мы не собираемся здесь предлагать какой-либо однозначный ответ. Мы хотим только подчеркнуть, что известно много случаев, когда РУССКИЕ люди носили прозвища, звучащие ПО-ТАТАРСКИ. Хорошо известно, что в русском языке есть примесь тюркского.



Рис. 3.20. Фамильный герб Карамзиных, к роду которых принадлежал и известный историк Н.М. Карамзин. На нем изображен полумесяц с крестом=звездой внизу. Взято из [53], вклейка между стр. 160–161

Современные историки скажут: эта примесь – результат монгольского завоевания. Наше объяснение другое. Тюркское влияние на русский язык объясняется тем, что в состав Великой = «Монгольской» Империи входили и русские, и тюркские народы. Они, естественно, были перемешаны и много столетий жили бок и бок. Так же и сегодня. Поэтому взаимное влияние языков друг на друга более чем естественно. В то же время отметим, что дошедшие до нас государственные акты написаны исключительно на русском или славянском языке.

8.2. «СТРАННОЕ» ВЛИЯНИЕ МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ НА РУССКУЮ КУЛЬТУРУ

А как же повлияло татаро-монгольское нашествие на наш русский язык? Совершенно ясно, что орда диких варваров, затопившая страну, безнадежно исказила и затоптала исконно русскую речь, понизила уровень грамотности и погрузила народ в темноту невежества и безграмотности. Горят города, библиотеки, монастыри, древние книги, разграбляются сокровища и т. п. Историки убеждают, будто татарское завоевание на несколько столетий остановило развитие русской культуры и отбросило страну в прошлое.

Посмотрим, так ли это. Одним из общепринятых показателей уровня культуры является «правильность» письменного языка – варварская латынь, правильная латынь, классическая правильная латынь. Например, на Западе: времена, когда писали на классической латыни, считаются эпохой высочайшего расцвета культуры и бессмертным образцом для подражания. Напротив, употребление вульгарной латыни или простонародных языков считается очевидным свидетельством падения культуры. Применим тот же критерий к Древней Руси, «завоеванной монголами» на протяжении с XIII до XV века. Как-никак, триста лет. И что же мы видим?

«Язык наш, – пишет Н.М. Карамзин, – от XIII до XV века ПРИОБРЕЛ БОЛЕЕ ЧИСТОТЫ И ПРАВИЛЬНОСТИ» [363], т. 5, гл. 4, с. 224. Далее Н.М. Карамзин сообщает, что при татаро-монголах вместо прежнего «русского, необразованного наречия, писатели тщательнее держались грамматики церковных книг или древнего сербского... коему следовали они не только в склонениях и спряжениях, но и в выговоре» [363], т. 5, гл. 4, с. 224. Итак, на Западе – возникает классическая латынь, а у нас возникает церковно-славянский язык в его ПРАВИЛЬНЫХ классических формах. Применяя те же стандарты, что для Запады, мы должны будем признать, что МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ СТАЛО ЭПОХОЙ РАСЦВЕТА РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ. Странные, однако, завоеватели были эти монголы.

8.3. РУССКИЕ И ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НА ПРИМЕРЕ РОДОСЛОВНОЙ ВЕРДЕРЕВСКИХ

Любопытное свидетельство – какие имена носили ордынские татары до принятия ими крещения, содержится, например, в «Родословной книге Вердеревских» 1686 года. См. Сборник Московского архива министерства юстиции, Москва, 1913, с. 57–58. В книге рассказывается, как в 1371 году по просьбе великого рязанского князя Олега Ивановича к нему «прииде из Большия Орды» татарин «Солохмир Мирославов сын с силою». Этот Солохмир затем крестился и женился на дочери великого князя, положив начало известному русскому боярскому роду Вердеревских. Крестное имя его было – Иван. Привычно звучат и крестные имена его детей: «У Ивана Мирославича (так стали звать крещеного татарина – *Авт.*) – сын Григорий... у Григория Ивановича Солохмирова дети: Григорий да Михайло, прозвища АБУМАЙЛО, да Иван, прозвище КАНЧЕЙ, да Константин, прозвище ДИВНОЙ».

Все это чрезвычайно интересно. Некрещеный татарин, только что прибывший из Великой Орды, носит оказывается, чисто славянское имя Солохмир = Солоха + Мир. Да и отец его, также, очевидно, татарин, оказывается, был Мирослав – также со славянским именем. Дальше еще интереснее. Крестившись, он приобрел крестное имя по святам, как и его потомки. Но, как мы уже говорили, крестные имена тогда в обиходе не употреблялись. Поэтому детям давали наряду с именем еще и ПРОЗВИЩЕ. И вот мы видим – какие прозвища получали дети бояр при дворе русского рязанского князя: Абумайло, Канчей, Дивной. Два из них сегодня звучат «чисто по-татарски». Одно – славянское.

Как же можно после всего с ученым видом делать выводы о «тюркском происхождении» упоминаемых в русских летописях Канчеев, Абумайлов и т. д.! И откуда же все-таки взялись Мирославы в Большой Орде? Наш вывод таков. В Орде было много славян, со славянскими-языческими именами. А «татарские имена» – это прозвища тех же русских людей, но употреблявшиеся в быту. Слово ТАТАРЫ, вероятно, произошло от ТОРИТЬ путь.

Теперь понятно, почему с Ордой вошел в употребление правильный церковно-славянский язык. Потому, что власть Орды – это власть русских людей в многонациональной Империи. Где, конечно, жили и татары, как и сегодня.

Еще одна интересная деталь. Иногда летописи называют татар «погаными», то есть язычниками. Ничего удивительного. Так называли русских же НЕКРЕЩЕННЫХ людей. Очень вероятно, что сначала в Орде их было много.

Между прочим, в эпоху русско-шведских войн XVIII века шведские источники сообщают, что РУССКИЕ «КАЗАКИ, как правило, были меткими стрелками, вооружены они были длинными нарезными ружьями, которые назывались "ТУРКАМИ"» [987:1], с. 22.

9. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛЬСКИЙ ЯЗЫК?

9.1. МНОГО ЛИ ОСТАЛОСЬ МОНГОЛЬСКИХ ТЕКСТОВ?

Что такое монгольский язык? Нам говорят, что огромная Монгольская Империя за время своего существования, оказывается, практически не оставила после себя письменных памятников на своем «монгольском языке». Вот что писал профессор Казанского университета О.М. Ковалевский в конце XIX века. «Из числа памятников древней монгольской графики по сю пору ЗНАЕМ ТОЛЬКО НАДПИСЬ НА КАМНЕ, со времен, как утверждают, Чингиз-хановых, недавно объясненную г. Шмитом, и письма Аргуна и Улдзейту, персидских царей, к французскому королю... объясненные также г. Шмитом в брошюре, изданной им в Санкт-Петербурге в 1824 году... Европа имеет еще другого рода рукописи, писанные монгольскими буквами на татарском языке, например, перевод персидского романа Бахтияр-Наме. Письмена сии ДОЛГО ОСТАВАЛИСЬ НЕОПРЕДЕЛЕННЫМИ, без названия. Наконец, показалось некоторым ориенталистам принять для оных наименование Turk oriental или Ouighour (то есть – уйгурские – *Авт.*)... Кто обращает внимание на туркестанских уйгуров, тот примет их за турок... Но в древние времена не были ли они монгольским племенем?» [759], связка 1, с. 21–23.

Что же мы видим?

- Огромная Монгольская Империя оставила, якобы, после себя, всего лишь несколько скудных надписей. Одна – на камне, пару писем и... роман. Прямо скажем, немного. Более того, роман-то написан, в действительности, по-татарски, а не по-монгольски! Только буквы, как считают историки, – «монгольские».
- Да и эти скудные тексты были, оказывается, переведены и расшифрованы одним и тем же человеком – неким Шмитом.
- Сохранившиеся до нашего времени «остатки монгольских завоевателей» почему-то оказываются турками! И только современные историки точно знают, что эти турки когда-то безусловно были монголами. Сами турки так не думают.

9.2. НА КАКОМ ЯЗЫКЕ БЫЛИ НАПИСАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ХАНСКИЕ ЯРЛЫКИ?

Но с другой стороны, все мы «знаем», что монгольские ханы облакали все свои указы в форму так называемых ярлыков. Причем, ярлыков, судя по летописям, было очень много. Вот, скажут нам, подлинные памятники великой монгольской письменности. Но давайте посмотрим – что сегодня нам о них известно. Считается, что от времени «монгольского ига» на Руси осталось много документов, написанных НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ – договоры князей, духовные грамоты и т. п. Надо думать, что «монгольских» текстов осталось не меньше, так как исходили они от центрального правительства и должны были сохраняться особо тщательно. А что же мы имеем в действительности? Имеем два-три ярлыка, найденных в XIX веке. Причем, не в государственных архивах, а в частных бумагах историков.

Например, знаменитый ярлык Тохтамыша обнаружен лишь в 1834 году «в числе бумаг, находившихся некогда в Краковском коронном архиве и бывших в руках польского историка Нарушевича» [759], связка 1, с. 4–5. Взял на дом документы из госархива и не вернул? Бывает. По поводу этого ярлыка князь М.А. Оболенский писал: «Он (то есть ярлык Тохтамыша – *Авт.*) разрешает ПОЛОЖИТЕЛЬНО (!? – *Авт.*) вопрос: на каком языке и какими буквами писались древние ханские ярлыки к великим князьям русским... Из доселе известных нам актов – это ВТОРОЙ диплом» [759], связка 1, с. 28. Оказывается далее, что этот ярлык «писан разноха-

рактерными монгольскими письменами, бесконечно разнствующими, нисколько несходными с напечатанным уже господином Гаммером ярлыком Тимур-Кутлуя 1397 года» [759], связка 1, с. 28.

Итак. Осталось всего лишь два «монгольских» ярлыка. Остальные, более поздние, – от крымских ханов, написаны по-русски, по-татарски, по-итальянски, по-арабски и т. д. Причем, два «монгольских ярлыка» – от одного и того же времени. Поскольку Тохтамыш и Тимур-Кутлук – современники. А написаны их ярлыки, оказывается, «нисколько несхожим языком и буквами». Это странно. Не могли же за десять лет так разительно измениться БУКВЫ гипотетического монгольского языка? Все-таки буквы, письмена, в реальных языках меняются медленно – несколькими десятилетиями.

Оба «монгольских» ярлыка найдены на Западе. А где же монгольские ярлыки из русских архивов? Этот вопрос пришел в голову князю Оболенскому после обнаружения упомянутого ярлыка Тохтамыша. Он писал: «Счастливая находка Тохтамышева ярлыка побудила меня употребить всевозможные старания к отысканию подлинников других ханских ярлыков Золотой Орды и тем разрешить ВОПРОС И МУЧИТЕЛЬНУЮ НЕИЗВЕСТНОСТЬ многих наших историков и ориенталистов о том, существуют ли подлинники эти в московском главном архиве министерства иностранных дел. К сожалению, результатом всех розысканий было точное убеждение, что ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ подлинные ярлыки, быть может, еще более любопытные... вероятно погибли во время пожаров» [759], связка 1, с. 28.

Если все это сказать коротко и яснее, то получится следующее.

- В русских официальных архивах НИКАКИХ СЛЕДОВ монгольских ярлыков почему-то нет.

- Те два-три ярлыка, которые найдены, – но не у нас, а почему-то на Западе и почему-то при сомнительных обстоятельствах, в каких-то личных бумагах историков, а не в архивах, – написаны разными буквами (!). Это наводит на мысль, что перед нами – подделки. Поэтому и буквы разные. Фальсификаторы не договорились друг с другом.

Кстати, ярлык Тохтамыша существует и на РУССКОМ языке. «Причем, татарский ярлык не вполне сходен с соответствующей ему грамотой на русском языке... Можно с достоверностью заключить, что на русском языке ярлык также изготовлен в канцелярии Тохтамыша» [759], связка 1, с. 3–4.

Замечательно, что «монгольский ярлык» Тохтамыша написан на бумаге с уже знакомой нам филигранью «бычья голова». Напомним, что на бумаге с такой же филигранью написаны списки Повести Временных Лет, считаемые сегодня историками древнейшими, но, как мы показали выше, изготовленные, по всей видимости, в Кенигсберге в XVII–XVIII веках! Но тогда и «монгольский ярлык» Тохтамыша вышел из той же мастерской и в то же время, в XVII–XVIII веках. Кстати, сразу становится ясным, почему он найден не в государственном архиве, а в бумагах польского историка Нарушевича.

Листки «монгольского ярлыка» пронумерованы АРАБСКИМИ ЦИФРАМИ. «На обороте второго листка... поставлено число два, что вероятно должно значить лист 2-й» [759], связка 1, с. 14. На обороте первого листка сделаны пометки на латинском языке «почерком XVI или XVII веков» [759], связка 1, с. 10.

Наша мысль следующая. Этот «знаменитый монгольский ярлык» написан в XVIII веке. А его русский вариант написан, может быть, чуть-чуть раньше и явился оригиналом, с которого изготовили «древний монгольский оригинал».

В отличие от этих двух крайне сомнительных «монгольских ярлыков», настоящие татарские ярлыки, дошедшие до нас, например, от крымских ханов, выглядят совсем по-другому. Берем, например, грамоту крымского хана Гази-Гирея к Борису Федоровичу Годунову, написанную в 1588–1589 годах. На грамоте имеется официальная печать, а на обороте – официальные пометки: «лета 7099 переведена» и т. п. [759], связка 1, с. 46. Написана грамота стандарт-

ными, легко читаемыми арабскими буквами. Есть грамоты от крымских ханов, например, на итальянском языке. В частности, грамота от Менгли-Гирея к польскому королю Сигизмунду I, написана по-итальянски.

С другой стороны, от эпохи «монгольского ига» осталось действительно довольно много документов. Однако написаны они НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. Это – грамоты великих князей, просто князей, духовные грамоты, церковные документы. Таким образом, «монгольский архив» существует, но по-русски. Что и неудивительно. Согласно нашей идее, «Монгольская» Империя – это Велико-Русская Империя. Писали в ней, естественно, по-русски. А также могли писать и по-арабски.

Отметим, что упомянутые документы сохранились лишь в копиях XVII–XVIII веков. В них уже внесена романовская правка. Подлинные документы до-романовского времени тщательно разыскивались и уничтожались чиновниками Романовых. Сегодня подобных документов почти не осталось.

Защитники миллеровской версии, вероятно, ответят нам так. После падения Орды все монгольские документы уничтожили. Монголы стремительно превратились в турок и забыли о своем монгольском прошлом. Если это так, то возникает другой вопрос. А какие же тогда остаются доказательства «монгольского ига» в его традиционном изложении? Романовская теория о «монгольском завоевании Руси» – вещь серьезная. И в ее фундаменте должны быть серьезные доказательства. Но их нет. Сама же теория возникла, скорее всего, в трудах историков XVIII века. Ранее того о «монгольском иге» ничего не знали. Несколько летописей, излагающих эту теорию, также созданы, вероятно, не ранее XVII–XVIII веков, см. выше. Для обоснования такой серьезной теории нужны подлинные государственные акты с печатями и т. п., а не литературные летописи, которые легко переписываются и тенденциозно редактируются. И более того, мы наталкиваемся на явные попытки подделок актов.

9.3. О РУССКИХ И «ТАТАРСКИХ» БУКВАХ

Известно, что на старых русских монетах часто присутствуют надписи, сделанные странными, непривычными нам сегодня буквами или значками. Обычно считается, что это – «татарские» надписи. Русские князья, дескать, были вынуждены писать на монетах по-татарски в угоду завоевателям. При этом, «татарские» надписи исследователи прочесть не могут и вынуждены признать их бессмысленными. Точно такая же ситуация и со старыми русскими печатями. На них также часто встречаются надписи, сделанные странными значками и не поддающиеся прочтению. См. например [794], с. 149–150 и приведенные там иллюстрации.

«В 1929 году известный русский лингвист М.Н. Сперанский опубликовал загадочную надпись из девяти строк, обнаруженную им на форзаце – листе рядом с переплетом – книги XVII века. Ученый считал надпись "совершенно не поддающейся расшифровке": в записи имелись буквы кириллицы, но они чередовались с какими-то непонятными знаками» [425]. Оказывается, «загадочные знаки имеются в шифре русских дипломатических документов, в надписи (425 букв) на звенигородском колоколе, отлитом при Алексее Михайловиче в XVII веке, в Новгородской тайнописи XIV века, в сербских криптограммах... Особенно любопытны параллельные сочетания таинственных монограмм с греческими надписями на монетах более раннего времени... Множество таких же начертаний найдено в руинах древнегреческих городов – колоний в Причерноморье... Раскопки показали, что в этих центрах существовали параллельно две системы письма, буквенного – греческого и какого-то загадочного» [425]. См. например надпись на известном Звенигородском колоколе, приведенную на рис. 3.21. Более подробно о ней мы говорим в следующей книге.

Итак, оказывается, что «татарский» язык тут совершенно ни при чем. Не только в русских, но и в греческих, сербских, кипрских и т. д. древних текстах наряду с хорошо знакомой

сегодня кириллицей встречались непонятные значки. Причем, таких значков часто было даже существенно больше, чем кириллицы. Например, в упомянутой надписи на книге XVII века их 77 процентов, а кириллицы только 23 процента [425]. На старых русских монетах и печатях соотношение примерно такое же.



Рис. 3.21. Надпись на Звенигородском колоколе. Выполнена в XVI–XVII веках. Взято из [808]

Читатель может подумать, что речь идет о каком-то старом шифре, тайнописи. Историки и археологи именно так и рассуждают: непонятные им некириллические значки – это якобы древняя тайнопись [425]. Но может ли тайнопись употребляться на **МОНЕТАХ**? Это было бы по меньшей мере странно. Ведь монеты предназначены для широкого хождения среди населения, которое тайнописи не обучается.

Поразительно, что прочесть подобную «тайнопись», оказывается, иногда не составляет особого труда. Например, надпись на книге, которую известный лингвист М.Н. Сперанский считал «совершенно не поддающейся расшифровке» была дважды и независимо расшифрована любителями [425]. Оба раза получился совершенно одинаковый результат. Неудивительно – ведь никакого шифра, никакой тайнописи, в этой надписи на самом деле не было. Просто человек, который писал ее, пользовался несколько **ДРУГОЙ АЗБУКОЙ**, чем мы употребляем сегодня. Он сделал обычную надпись на книге: «Сия книга стольника князя Михаила Петровича Борятинского» [425]. См. рис. 3.22.

Мы видим, что кириллица, как единственная азбука для русского, греческого, сербского и т. д. письма, установилась не так уж давно, поскольку **ЕЩЕ В XVII ВЕКЕ УПОТРЕБЛЯЛИСЬ И ДРУГИЕ БУКВЫ**. Их использовали на печатях, монетах, в надписях на колоколах и даже надписывали книги.

Итак, загадочные «татарские», золото-ордынские буквы на русских монетах оказываются, попросту, другими вариантами начертания хорошо знакомых нам русских букв. Таблица значений некоторых из этих начертаний приведена в [425]. Подробнее см. раздел «Как писали на Руси до XVII века» в книге «Тайна русской истории», гл. 1:6.

500 = 7 2 5 5 m ⑤ 7
 = 7 7 7 7 7 7 7 7
 + 7 7 7 7 7 7 7 7
 7 7 7 7 7 7 7 7
 ⑤ 7 7 7 = 7 7 7 7 7 7
 ⑤ 7 7 7 = 7 7 7 7 7 7
 + 7 7 7 ⑤ 7 7 7 7
 7 7 7 7 7 7 7 7
 7 7 7 7 7 7 7 7

Сия книга столни
ка кнѣзь Михаила
Петръвича Борят/и/
нскова, а росписа
ль сию книгу сто
льникъ кнѣзь Оси
пъ Федоровичъ
Борятинской
своею рукою

БУКВЫ КИРИЛЛИЦЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	КИПРСКИЕ ЗНАКИ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	ИЗМЕНЕННЫЕ ГРАФЕМЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	ХЕРСОНЕССКАЯ ПИКТОГРАММА	ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ
Г — А		ϣ — А		⋈ — Г		ϣ — Б	
Э — Е		ϣ, ϣ — В, Н		⊙ — Д			
Ї, ѿ — И		⋈ — Е		⋈ — З			
Ь — Ъ, Ь		⊙, ⊙ — Л		=, II — К			
Ѹ — Ч		⊙ — О		⋈ — М			
Ю — Я		⋈, ⋈ — П		m — О			
		χ, λ — Р		ϣ — С			
		^, S — С		ϣ — Ф			
		ш, ш — Т					
		я, я — У, Ю					
		* — Х					

Рис. 3.22. Русская надпись на книге, сделанная в XVII веке непривычными сегодня буквами. Таблица перевода букв надписи в современную кириллицу составлена Н. Константиновым. Взято из [425]

9.4. КОГДА НАПИСАЛИ ИСТОРИЮ МОНГОЛОВ

Большое количество предрассудков связано с теорией «монголо-татарского» ига. В связи с этим вкратце сообщим читателю, как создавалась современная версия истории «татаро-монголов».

Оказывается, история монголов и монгольского завоевания в том виде, в каком мы ее знаем сегодня, появилась **ТОЛЬКО В ВОСЕМНАДЦАТОМ** и окончательно сложилась **В ДЕВЯТНАДЦАТОМ – ДВАДЦАТОМ ВЕКАХ**. «В 1826 году Российская Академия Наук предложила ученым России и Западной Европы представить в трехлетний срок на соискание премии в 100 червонцев научный труд о последствиях монгольского завоевания России. Представленное в срок сочинение на эту тему было забраковано... Через шесть лет после первой неудачи Академия Наук вновь выступила с предложением принять участие в разработке вопроса о монгольском завоевании Восточной Европы... Задача формулировалась так: "написать историю... так называемой Золотой Орды... на основании как восточных, так и древних русских, польских, венгерских и прочих летописей"... В ответ на конкурс в 1835 году Академия Наук получила огромный труд, представленный немецким востоковедом Хаммер-Пургшталлем. Комиссия Академии Наук не сочла возможным присудить Хаммеру какой бы то ни было премии. После второй "неудачи" Академия Наук не возобновляла своего конкурса... Сама историография Золотой Орды (писали в 1937 году Б. Греков и А. Якубовский – *Авт.*), **КОТОРАЯ ЕЩЕ НЕ СОСТАВЛЕНА**, была бы полезной темой, – настолько поучительны неудачи, связанные с ее изучением... Никто из них (русских ориенталистов) **НЕ НАПИСАЛ ТРУДА ПО ИСТОРИИ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В ЦЕЛОМ**. До сих пор нет такого труда ни в плане научно-исследовательском, ни научно-популярном» [197], с. 3–5.

Л.Н. Гумилев писал: «Несмотря на то, что проблема создания и разрушения державы Чингизхана волновала многих историков, она до сих пор не решена» [212], с. 293.

Сегодня известны два якобы первоисточника XIII века по истории монголов. Один из них – это «Тайная история монголов». Однако известные специалисты «В.В. Бартольд и Г.Е. Грумм-Гржимайло ставят вопрос о степени достоверности [этого] источника» [212], с. 294.

Второй источник – Золотая книга – основан на сборнике трудов арабского историка Рашида ад-Дина. Однако вот что сообщает И. Березин, впервые переводивший этот труд на русский язык в середине XIX века. «Я имел список "Истории Монголов", принадлежащий Санктпетербургской Академии Наук, список... принадлежащий Санктпетербургской Публичной Библиотеке, и отчасти список... принадлежащий бывшему нашему посланнику в Персии. Лучший из этих списков есть принадлежащий Публичной Библиотеке; к сожалению, **СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА ЗДЕСЬ НЕ ВСЕГДА ОЗНАЧЕНЫ ТОЧКАМИ** (то есть в них не вставлены гласные, которые в арабском тексте указываются точками – *Авт.*) **И ДАЖЕ НЕ ВСЕГДА ВПИСАНЫ**» [724], с. XII–XIII.

Как далее признается И. Березин, ему приходилось **ВСТАВЛЯТЬ СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА САМОСТОЯТЕЛЬНО**, на основе его «знания» о том, где и когда происходили, якобы, эти события [724], с. XV.

История более позднего периода – Золото-Ордынского ханства – также содержит много темных мест.

Известный исследователь монголов В.В. Григорьев, живший в XIX веке, писал: «История Золото-Ордынского Ханства есть одна из наиболее обедненных временем и обстоятельствами: мало того, что они истребили важнейшие письменные памятники... они стерли с лица земли и большую часть следов существования Ханства. Его некогда цветущие и многолюдные **ГОРОДА** лежат в развалинах... а о столице Орды, о знаменитом Сарае, **МЫ НЕ ЗНАЕМ** даже наверное, к **КАКИМ БЫ РАЗВАЛИНАМ МОГЛИ ПРИУРОЧИТЬ ЕГО ГРОМКОЕ ИМЯ**» [202], с. 3.

Далее В.В. Григорьев продолжает: «Самых положительных указаний на эпоху основания Сарая надлежало бы, казалось, ожидать от наших летописей... **НО ЛЕТОПИСИ НАШИ В НАСТОЯЩЕМ СЛУЧАЕ ЗЛО ОБМАНЫВАЮТ ОЖИДАНИЯ:** говоря о хождении князей в Орду, или ко Двору, **ОНИ НЕ ОПРЕДЕЛЯЮТ, ГДЕ НАХОДИЛАСЬ ОРДА...** выражаются в таких случаях просто: "поиде в Орду", "прииде из Орды", **НЕ ОЗНАЧАЯ, ГДЕ ИМЕННО НАХОДИЛАСЬ ОРДА**» [202], с. 30–31.

10. ГОГ И МАГОГ, КНЯЗЬ РОС, КНЯЗЬ МЕШЕХА И ТУБАЛА. РУСЬ-ОРДА И МОСКОВСКАЯ РУСЬ НА СТРАНИЦАХ БИБЛИИ

В Библии, в книге Иезекииля есть одно известное место, споры вокруг которого идут до сих пор. В синодальном переводе оно звучит так: «Сын человеческий! обрати лицо твое к ГОГУ В ЗЕМЛЕ МАГОГ, КНЯЗЮ РОША, МЕШЕХА И ФУВАЛА... Так говорит Господь: вот Я – на тебя, ГОГ, КНЯЗЬ РОША, МЕШЕХА И ФУВАЛА... ГОГ ПРИДЕТ НА ЗЕМЛЮ ИЗРАИЛЕВУ» (Иезекииль 38:2–3, 38:18 и далее). Рош упоминается также и в книге Бытие (46:21). Здесь же упомянута и Орда и форме АРД (Бытие 46:21). О ГОГЕ и МАГОГЕ говорит библейский Апокалипсис (20:7).

По мнению некоторых средневековых хронистов, Гог и Магог – это готы и монголы. Например, в XIII веке венгры считали, что Гог и Магог – это татары [517], с. 174. По сообщению Н.М. Карамзина, название Гог и Магог относилось некоторыми историками к хазарам [362], примечание 90 к тому 1, столбец 39. То есть – к казакам, см. об этом ниже.

С другой стороны, средневековые византийцы были уверены, что в этом месте книги Иезекииля речь идет о РУССКИХ и писали не «князь Рош», а прямо – «князь РОС». Например, Лев Диакон в своей известной Истории, описывая поход великого князя Святослава Киевского на Византию в конце якобы X века, пишет о русских следующее: «О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинствен и могуч, что он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие; говорит об этом и божественный Иезекииль такими словами: "Вот я навожу на тебя Гога и Магога, князя Рос"» [465], с. 79. Отметим, что Лев Диакон говорит здесь не Рош, а Рос.

А теперь посмотрим на этот же текст в известной Острожской Библии, рис. 3.23 и рис. 3.24. И увидим, что там совершенно ясно сказано – КНЯЗЯ РОССКА!

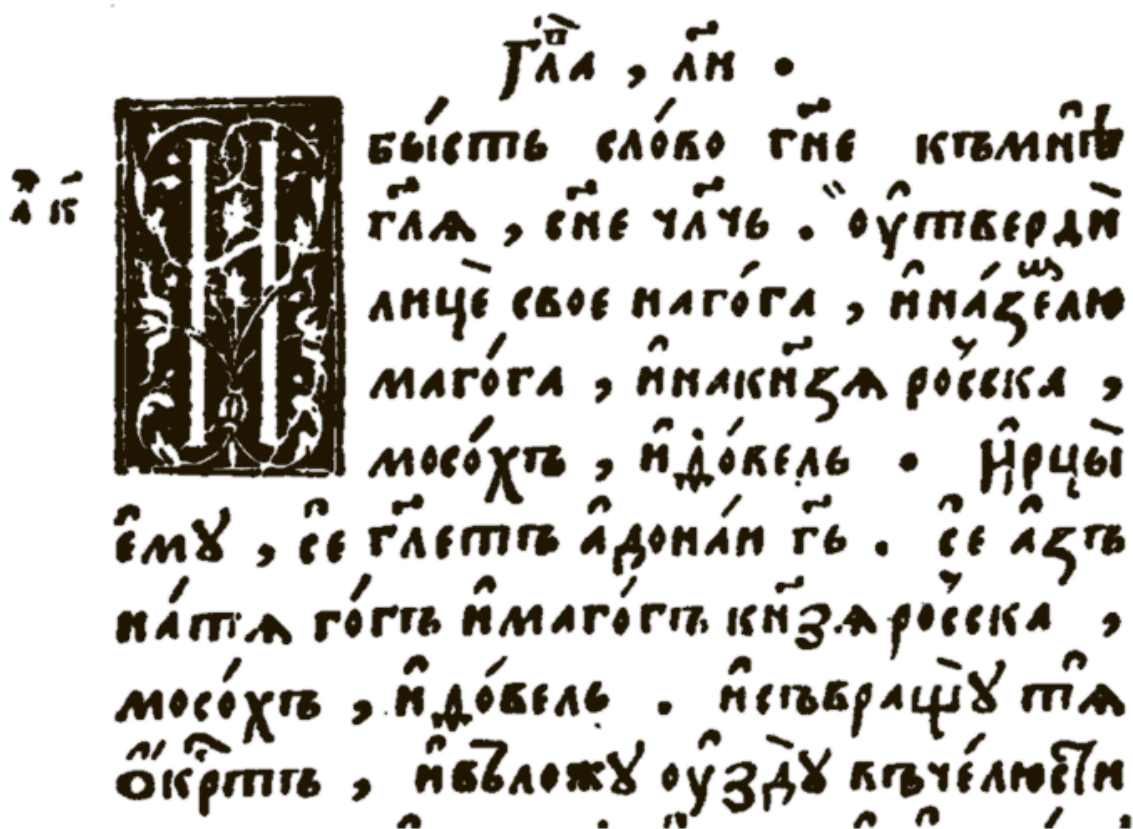


Рис. 3.23. Фрагмент Острожской Библии (пророчество Иезекииля 38:2–3), где князь Роша напрямую назван как КНЯЗЬ РОССКА. То есть РУССКИЙ КНЯЗЬ. Взято из [621]

Наше заключение очень простое.

- Под словом РОШ или РОС (РАШ или РАС) имеется в виду РУСЬ. Кстати, в западно-европейском восприятии слово Россия пишется, например, по-английски, как Russia и до сих пор читается как Раша, то есть все тот же Рош.

- Под именами ГОГ и МАГОГ (а также МГОГ, ГУГ, МГУГ) скрываются все те же русские и татары, создавшие «Монголию» – Магог, то есть Великую Империю.

- Под словом МЕШЕХ (МШХ или МСХ) имеется в виду МОСОХ – легендарная личность, по имени которого, как утверждали средневековые авторы, названа МОСКВА. Так считали многие старинные хронисты.

- Под словом ФУВАЛ (ТБЛ или ТВЛ) имеется в виду ТОБОЛ в Западной Сибири, за Уралом. Дело в том, что Ф, фита=тэта, может читаться и как Т и как Ф. Кроме того, звук В часто переходит в Б и наоборот из-за двойного прочтения греческой виты = беты. До сих пор Тобол и Иртыш – один из центров казачества. Впрочем, отождествление Фувала русского синодального перевода с Тоболом не нуждается в рассуждении о различном звучании фиты.

Берем английскую Библию и смотрим – как в ней переведено слово Фувал. И с удивлением видим TUBAL, то есть, попросту, ТОБОЛ! Весь фрагмент из Иезекииля в английском переводе звучит так: «Gog, the land of Magog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel 38:2), и далее: «O Gog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel, 38:3). Гог назван «главным князем (= принцем)» в земле Магога, Мешеха и Тубала (Тобола). CHIEF PRINCE на русский язык переводится в точности как ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ!

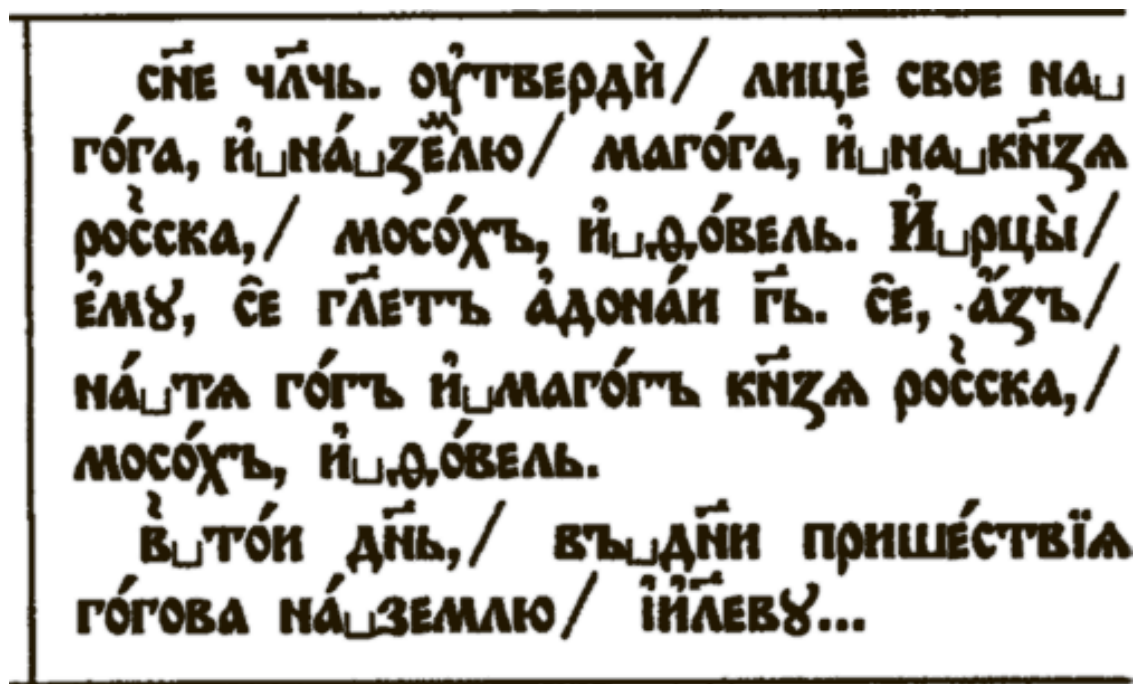


Рис. 3.24. Фрагмент Острожской Библии (Иезекииль 38:2–3), говорящий о Князе Росска, в четкой прорисовке, сделанной к.ф.м.н. М.И. Гринчуком (МГУ)

Нельзя не обратить внимания и на следующее пикантное обстоятельство. Как мы видим, в каноническом англиканском переводе Библии начала XIX века, см. [1450], почему-то пропущено имя РОШ! Сравните с нашим русским синодальным переводом.

В чем дело? По-видимому, слово РОШ, то есть Ross по английски, – резануло слух политически грамотному переводчику Библии. Который, несомненно понял – о ком здесь идет речь. А поняв, испугался. Неудивительно, что он предпочел тут же вычеркнуть опасное имя «русских» из канонического библейского текста. Дабы не задавали правоверные англичане XIX века ненужных вопросов – о каких таких русских говорит «древняя» Библия, якобы задолго до Рождества Христова?

Отметим, впрочем, что проявив похвальную бдительность по отношению к имени РОШ, переводчик совершенно зря пропустил, по-видимому, незнакомое ему, но не менее опасное слово ТОБОЛ – Tubal. И неудивительно. В Англии начала XIX века далеко не все переводчики знали что-либо о российской Сибири. А знали бы – наверное тут же вычеркнули бы.

Не исключено также, что библейский Тубал – это Т-БАЛ, то есть определенный артикль Т плюс слово БАЛ или БЕЛЫЙ, ВАВИЛон. Что могло указывать на БЕЛУЮ Русь (Белоруссию). Отсюда произошло, вероятно, и название Балтики.

Цитированное нами место в книге Диакона, где вместо Рош прямо сказано РОС, вызывает особенно сильное раздражение у современных комментаторов. Они пишут так. «В Библии слово Рош является ОШИБКОЙ греческого перевода, ОДНАКО ВИЗАНТИЙЦЫ НЕИЗМЕННО ПОНИМАЛИ ЕГО КАК НАЗВАНИЕ НАРОДА и начиная с пятого века прилагали к различным варварским племенам... Когда в IX веке на исторической арене появились росы, эсхатологическое сознание византийцев немедленно связало их с библейским "Рош"... Текст Иезекииля непосредственно применен к русским в первый раз в житии Василия Нового: "Варварский народ придет сюда на нас свирепо, называемый Рос и Ог и Мог" (Житие Василия Нового, 88–89). Здесь также как и у Льва Диакона библейский текст искажен... Так и родилось слово РОССИЯ. Что же касается ГОГА И МАГОГА, – продолжает комментатор, – то они уже в Апокалипсисе названы НАРОДАМИ (20:7–8). Начиная с Евсевия их на протяжении всего средневековья отождествляли с враждебными племенами. Наиболее распространено

было представление о том, что ЭТО СКИФЫ, отчего схоластическое СБЛИЖЕНИЕ С РУСЬЮ ПОЛУЧИЛО ЕЩЕ ОДНО ПОДТВЕРЖДЕНИЕ» [465], с. 211–212.

А приведенное выше место из славянской Острожской Библии, где написано даже не РОС, а еще откровеннее – КНЯЗЯ РОССКА, то есть РУССКОГО КНЯЗЯ, историки предпочитают вообще никак не комментировать. Отмалчиваются (или не знают). Наверное, сказать нечего.

Отметим, что имя Магог употреблялось и в форме Мог, то есть МОГОЛ. Монголов ранние историки чаще всего так и называли – моголами. Это опять указывает, что МОГОЛ означает Русское (Рос) государство. Оно же – Монголо-Татарское, МЕГАЛИОН = Великий. См. также русское слово МОГ, МОЩЬ, МОГУщественный.

По-видимому, и знаменитая Ассирия (описанная в том числе и в Библии), то есть Сирия или Ашур, также отождествляется, – по крайней мере в некоторых хрониках, – с Русью-Ордой. При обратном прочтении, например при арабском или еврейском, неогласованных названий, СИРИЯ превращается РУСЬ, АССИРИЯ – в РОССИЮ, а АШУР – в РАША.

Отождествление библейской Ассирии с Русью помнили даже еще в XVIII веке, во времена русско-шведских войн. Современный шведский историк Петер Энглунд, исследовавший старинные шведские документы XVIII века, и написавший на их основе книгу «Полтава. Рассказ о гибели одной армии» [987:1], сообщает следующее: «С церковных кафедр, и на полевых богослужениях священников, подобных Вестерману, заставляли трубить на весь мир о том, что Господь поддерживает шведов и что они – ИЗБРАННЫЙ НАРОД И ОРУДИЕ. Это была не только игра на потребу галерке, КОРОЛЬ И САМ БЫЛ УБЕЖДЕН, ЧТО ТАК ОНО И ЕСТЬ. ПОДОБНО СЫНАМ ИЗРАИЛЕВЫМ, шведские воины были посланы на землю для того, чтобы покарать еретиков и грешников... Для доказательства этой избранности пускались в ход ЗАГАДОЧНЫЕ ФОКУСЫ СО СЛОВАМИ. Один священник доказывал перед своим эскадроном, что шведы – израильтяне своего времени, ПОТОМУ ЧТО, ЕСЛИ ПРОЧЕСТЬ ЗАДОМ НАПЕРЕД НАЗВАНИЕ АССУР (враг Израиля АССИРИЯ), ТО ПОЛУЧИТСЯ... РУССА!» [987:1], с. 19–20.

Это старинное свидетельство комментируется современными историками с усмешкой. Пишут так: «Сам король Карл XII считал, что шведские воины, подобно СЫНАМ ИЗРАИЛЯ, посланы на землю для того, чтобы покарать еретиков и грешников. А один священник на полном серьезе доказывал, что шведы – современные ИЗРАИЛЬТЯНЕ, потому что если прочесть с конца название Ассур (враг Израиля Ассирия), то получится... РУССА!» (М. Азаров, «Полтавский бой глазами шведов», Литературная Россия, 11.07.1997, № 28(1796), с. 14). Сегодня, конечно, комментаторы к таким уцелевшим свидетельствам относятся лишь как к проявлениям очень дремучего схоластического невежества, не скупясь на ехидные многоточия и восклицательные знаки.

Петер Энглунд внушает нам, что отождествление Ассирии с Русью, о котором еще помнили в эпоху XVII – начала XVIII веков, было всего лишь «загадочным фокусом со словами», и будто бы священник в своей речи сам объяснял такое отождествление «чтением задом-наперед». Это сомнительно. Вряд ли шведский священник, напутствовавший уходящую в атаку кавалерию, пускался в лингвистические экскурсии перед своими солдатами. Скорее всего, на кровавом поле боя под Полтавою в шведских войсках звучал еще не забытый клич реформаторской эпохи XVI–XVII веков, что-то вроде «Разгромите Ассирийцев!». Ведь еще свежи были в памяти Западной Европы воспоминания о том, что могущественная библейская Ассирия – это именно Русь, а не что-то другое. Маловероятно, чтобы среди грохота орудий шведские священники читали лингвистические лекции своим солдатам, большинство из которых сейчас погибнет. Это уже потом, в тиши кабинетов, историки XVIII–XIX веков, всматриваясь в дошедшие до них старые документы, начали вкладывать в уста героев XVIII века свои соб-

ственные лингвистические комментарии, основанные на только что созданной скалигеровской хронологии.

Кстати, имеется финское слово SUURI, означающее ВЕЛИКИЙ. Так что, возможно, Великая Империя имела несколько «внешних» имен: Великий = Мегалион = Монголия, а также Великий = suuri = Ассур = Ассирия.

Возвращаясь к началу настоящего раздела, зададим вопрос. Так когда же написана библейская книга Иезекииля? Неужели за много веков до нашей эры, как нас уверяет скалигеровская история? Как мы уже поняли, из утверждения Льва Диакона ясно следует, что написана она не ранее XI века н. э. В противном случае придется признать, что в Палестине за несколько сот лет до нашей эры оживленно обсуждался вопрос о русском вторжении с севера.

11. ГДЕ БЫЛ ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД

11.1. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ

Великий Новгород имел огромное значение как в истории Киевской Руси, так и в истории Владимиро-Суздальской Руси. Многие известные великие князья приходили из Великого Новгорода. См. выше хронологическую таблицу русских князей. Для удобства, Новгород, упоминаемый в летописях, будем называть «историческим Новгородом» или «летописным Новгородом», чтобы пока заранее не предрешать – где он располагался в действительности. Дело в том, что принятое сегодня отождествление его с современным городом на Волхове очень сомнительно. Волховский город будем называть «современным Новгородом» или «волховским Новгородом», даже тогда, когда мы будем говорить о его предыстории.

Первый русский князь Рюрик считается новгородцем. Следовательно, из Новгорода вышла княжеская династия. Новгородскими князьями именовались Владимир Святой, Ярослав Великий, Ярослав Всеволодович, Александр Невский и т. д. До XVI века московские великие князья сохраняли в своем титуле слова – «великий князь Новгородский и Владимирский». Новгородский (то есть летописного Великого Новгорода) архиепископ занимал совершенно особое положение в русской церковной иерархии. Например, до середины XVI века ТОЛЬКО ОН имел право носить белый клобук – головной убор, который до сих пор носят русские патриархи. С XVII века в волховском Новгороде архиепископа уже не было.

На протяжении всей русской истории до начала XVII века исторический, летописный Великий Новгород прочно занимает положение старой русской столицы. Летописный Великий Новгород – знаменитый центр торговли Руси, прежде всего, внешней торговли, крупный речной порт. Именно через Великий Новгород Русь торговала с Западной Европой. Как считается, Новгород находился на перекрестке торговых путей. Однако, раскопки, ведущиеся уже много лет в современном Новгороде, однозначно показывают, что волховский Новгород в действительности НИКОГДА НЕ БЫЛ КРУПНЫМ ТОРГОВЫМ ЦЕНТРОМ. Любопытно, кстати, на пересечении каких именно «торговых путей» он стоял? Трудно найти другой город, расположенный столь неудачно в торговом отношении. Он отдален от средневековых торговых путей и торгово-географическое его положение безнадежно.

Всем известно знаменитое Новгородское вече, собрание. Оно происходило на так называемом Ярославовом Дворе в Новгороде. В новгородских грамотах так и писали «люди Новгородские решили на вече на Ярославле дворе» [8], т. 1; [759], с. 59. В XVI веке на Ярославовом Дворе останавливался Иван Грозный во время своего пребывания в Новгороде [775], с. 474. Историки считают, будто Грозный подумывал даже о переносе столицы в Новгород. Как ни странно, современные археологи и историки так и не могут найти даже следов этого знаменитейшего места в современном Новгороде на Волхове. На протяжении всей истории как Киевской, так и Владимиро-Суздальской Руси, великие князья ПОСТОЯННО и по многу раз ездили в летописный Новгород. При этом хорошо известно, что Великий Новгород и Москву соединяла «Великая Дорога» [776], с. 13. Давайте посмотрим – по какой же дороге великие князья ездили из Москвы в Великий Новгород, если бы он был на Волхове? До сих пор там – труднопроходимые, болотистые места. Попросим здесь читателя положить перед собой карту европейской части России, рис. 3.25 и рис. 3.26.

Так например, в 1259 году братья Васильковичи принимали и чествовали в Ростове Александра Невского, останавливавшегося там проездом из Новгорода во Владимир, ПСРЛ, т. 1, с. 203, 226; т. 15, с. 401. Итак, Ростов находится по дороге из Новгорода во Владимир, поскольку

сказано – «заехал по дороге». Пока что в этом ничего странного нет. Это, конечно, «крюк», но – не очень большой. См. карту.

Но вот еще пример. В 1434 году великий князь Василий Васильевич разбит под Ростовом князем Юрием, после чего убежал в Великий Новгород, а оттуда – в Кострому и в Нижний Новгород [36], с. 85. Через некоторое время, в том же году, князь Василий Косой Юрьевич «поидя (из Москвы – *Авт.*) к Новгороду Великому и оттоле – к Костроме и нача сбирати вой» [36], с. 85.



Рис. 3.25. Наша реконструкция географии средневековой Руси. Летописный Великий Новгород – столица Великой = «Монгольской» Империи – это Владимиро-Суздальская Русь с центром в Ярославле на Волге. Его звали «Ярославовым Дворищем» Великого Новгорода. Западная часть карты

Итак, мы обнаруживаем, что **ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД НАХОДИЛСЯ НА ПУТИ ИЗ МОСКВЫ В КОСТРОМУ**, а также, что **ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД НАХОДИЛСЯ НА ПУТИ ИЗ РОСТОВА В КОСТРОМУ**.

Смотрим на карту. Если бы сегодня кто-либо вздумал ехать из Москвы в Кострому через сегодняшний Новгород, а тем более – из Ростова в Кострому через Новгород, то на такого оригинала посмотрели бы как на сумасшедшего. **ЭТО – ПРАКТИЧЕСКИ ПУТЬ ТУДА И ОБРАТНО**. Нас хотят убедить, будто разбитый под Ростовом князь Василий Васильевич «бежал» около 500 километров **ПО БОЛОТАМ** из Ростова в Новгород. А затем, по тем же болотам, и так же стремительно направился обратно, чтобы побыстрее добраться до Костромы.



Рис. 3.26. Наша реконструкция географии средневековой Руси. Стрелками изображено перемещение русской столицы в XIV–XVI веках. Восточная часть карты

Возможно, он «забежал по пути в Новгород» ввиду каких-то специальных обстоятельств. Но как тогда объяснить то, что через несколько месяцев его противник повторяет тот же нелепый путь, чтобы как можно быстрее добраться из Москвы в Кострому. Даже и сегодня путь из Москвы до волховского Новгорода был бы практически непроходим, не будь насыпной железной дороги и автостреды. От Ростова до Костромы – около 120 километров хорошей, твердой, даже в средние века, дороги. От Москвы до Костромы – около 270 километров по известной

средневековой дороге. Вдоль которой расположены Сергиев Посад, Переяславль Залесский, Ростов, Ярославль. От Ярославля до Костромы – вниз по Волге. А от Москвы до волховского Новгорода – около 500 километров, из них большая часть – по болотам. В средние века современных насыпных дорог с твердым покрытием не было. Таким образом, спасающийся князь вместо того, чтобы «пробежать» 120 километров по хорошей дороге, зачем-то «бежит» более ТЫСЯЧИ километров по болотам, делая гигантский крюк, а затем возвращается обратно. Не проще ли было добраться из Москвы до Костромы напрямик ЧЕРЕЗ ЯРОСЛАВЛЬ?

После всего сказанного возникает естественное сомнение в том, что летописный Великий Новгород действительно помещался там, где сегодня стоит современный Новгород, на реке Волхове. Там ли мы ищем Великий Новгород? Волховский Новгород явно не удовлетворяет описаниям русских летописей.

11.2. ГИПОТЕЗА: ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД – ЭТО ЯРОСЛАВЛЬ

Почему традиционное отождествление старой русской столицы – Великого Новгорода с современным городом Новгородом на Волхове вызывает сомнения

Отождествляя летописный Великий Новгород не с Новгородом на Волхове, а с Ярославлем, мы устраним одно из странных противоречий в русской истории. Считается, что великие князья, как Киевские, так и Владимирские, Московские, постоянно ездили в Великий Новгород. И вообще, между великим княжеством Киевским, Московским и Великим Новгородом была постоянная тесная связь. В таком случае, между Киевом и летописным Новгородом, Москвой и летописным Новгородом должны были быть наезженные дороги, старые города. Но ничего такого нет! Волховский Новгород в этом смысле совершенно изолирован. На многие сотни километров от него по направлению к Москве, то есть около 500 километров, и Киеву, то есть более тысячи километров, НЕТ НИКАКИХ СТАРЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ. В современном Новгороде есть много старых монастырей. Это и неудивительно. Монастыри часто строили в глухих, отдаленных местах. Каковым и был сегодняшний Новгород в прошлые века. Ближайшие к волховскому Новгороду старые русские города, кроме близлежащего к нему Пскова, – это Вологда, Ярославль, Тверь. Но все они удалены от него по крайней мере на 500 километров. Считая современный Новгород крупнейшим средневековым торговым узлом, действовавшим ранее основания Петербурга, историки в то же время почему-то не сообщают нам – через какой же морской порт торговал Новгород с Европой. Например, Ярославль находился на пересечении Северо-Двинского и Волжского водных путей и торговал с Европой через Архангельск – Холмогоры. Псков торговал через Ивангород – Нарву. А вот современный Новгород на Волхове?...

Ярославль как древний торговый центр. Моложская ярмарка

Ярославль – крупнейший торговый центр на Волге. «Ярославль оказался на пути из Москвы к Белому морю, который смыкался с Волжским путем. Во второй половине XVI века в городе находилось подворье английских купцов, шла бойкая торговля иноземными товарами... Ярославль играл большую роль во внешней торговле России, был крупным складочным местом. Это способствовало его превращению в важнейший торговый центр... В начале XVIII века с перемещением торгового пути из Архангельска в Петербург, Ярославль навсе-

гда потерял свое значение во внешней торговле, но... продолжал сохранять заметную роль во внутренней торговле» [994], с. 16–17, 24. Глава книги [994], посвященной истории Ярославля XVII века, так и называется: «ТРЕТИЙ ТОРГОВЫЙ ГОРОД СТРАНЫ».

Как сообщает Н.М. Карамзин, оживленная торговля с немцами началась при Иване Калите. По мнению историков, торговля шла через современный Новгород: «Новгород, союзник Ганзы, отправлял в Москву и другие области работу немецких фабрик». Возникает вопрос. Из каких же мест отправлял Новгород немецкие товары в Москву? Оказывается, Н.М. Карамзин определенно указывает, что **ОСНОВНОЙ ТОРГ В РОССИИ** в то время был недалеко от **ЯРОСЛАВЛЯ**, в устье реки Мологи [362], т. 4, столбец 149.

Историк XVII века, диакон Тимофей Каменевич-Рвовский в сочинении «О древностях Российских» пишет: «На устье славной Мологи реки древле были торги великие, даже и до дней грозного господаря Василия Васильевича Темного... Приезжали торговать купцы многих государств немецких и польских и литовских и грецких и римских – глаголют же и персидских и иных земель» [362], т. 4, примечание 323, столбцы 122–123.

Оказывается, далее, в устье Мологи собиралось столько судов, что люди переходили через устье и даже **ЧЕРЕЗ ВОЛГУ (!)** без моста, переходя с корабля на корабль. Торги происходили на Моложском лугу «великом и прекрасном иже имат воокруг свой семь верст. Сребра же того пошлинного пудового по сто восемьдесят пудов... и больше собираху в казну великого князя» [362], т. 4, примечание 323, столбец 123. Абсолютно ясно – где находилось основное торжище Древней Руси вплоть до XVI века, если еще в XVII веке о нем так хорошо помнили. Вот – знаменитый исторический «Новгородский торг», откуда товары действительно направлялись непосредственно в Москву и другие русские города.

Как сообщает далее диакон Тимофей, впоследствии «Моложский превеликий и первый старый торг разнo разыдeся», то есть разделился на несколько более мелких торгов. А именно, от этой старой великой Ярославской ярмарки отпочковались, например, следующие крупнейшие ярмарки XVI–XVII веков: Архангельская, Свинская, Желтоводская (Макарьевская), то есть Нижегородская (!), Ехонская, Тихвинская Новгородская (!) и т. д. Таким образом, Ярославский Торг был не только первым и крупнейшим, но и прародителем практически всех остальных российских ярмарок. Более того, из него произошла и ярмарка в Тихвине, то есть в окрестностях современного Новгорода на Волхове, которая, как мы видим, являлась всего лишь одним из осколков старого крупнейшего торгового центра на Руси, в Ярославле.

Не произошло ли само слово «ярмарка» от Ярославля? Возможно, ЯР-марка – это соединение ЯР (от Яро-Славля) и МАРКА, где МАРКА – это слегка искаженное слово ТОРГ, так как "ТЭ с тремя палочками" путали с m=м. Отсюда и немецкое Markt, что означает – базар, рынок. А также английское Market = рынок, базар. Ведь Ярославский торг посещало много иностранцев – и немцы, и англичане. Само название Яро-Славль, вероятно означало когда-то Славный Яр. Ведь Яр – это название места с определенным рельефом. То есть, тут было **СЛАВНОЕ МЕСТО**, где торговали.

Новгород и Холмград

Хорошо известно, что скандинавы, торговавшие с летописным Новгородом, называли его Холмградом. См., например [758]. Это название сразу вызывает в памяти широко известное место Холмогоры около Архангельска. В старых источниках говорят не об Архангельске, а именно о Холмогорах. Таким образом, Холмогоры – это старый порт на Белом море, являвшийся началом известного средневекового Северо-Двинского пути. Он сохранял свое торговое значение вплоть до основания Петербурга. На пересечении Северо-Двинского и Волжского путей находился **ЯРОСЛАВЛЬ**. Поэтому через Холмогоры торговали, естественно, **ЯРОСЛАВСКИЕ КУПЦЫ**. См. предыдущий пункт. Напомним, что СевероДвинский речной

путь из Белого моря во Владимиро-Суздальскую и Московскую Русь шел через Архангельск (Холмогоры), затем – Великий Устюг и Вологду и затем выходил к Волге рядом с ЯРОСЛАВЛЕМ. Тут в устье Мологи и был великий торг. Поэтому естественно для скандинавов торговля с Русью связывалась именно с именем Холмогоры – ближайшим к ним портовым местом на торговом пути в Ярославль. А волховский Новгород лежит совершенно в стороне не только от Северо-Двинского, но и от любого другого мыслимого торгового пути. Не торговал волховский Новгород в средние века ни с кем!

Ярославово дворище = двор

Искать знаменитое летописное Ярославово Дворище в городе Ярославле долго не надо. Это, очевидно, известный Ярославский Кремль. Отметим, кстати, что, по мнению современных историков, название КРЕМЛЬ, которое сегодня сами ярославцы прикладывают «по незнанию» к Ярославскому Кремлю, – название якобы неправильное. Нам говорят, что правильнее называть Ярославский Кремль монастырем. Поскольку он якобы «никогда не был резиденцией князя». Так сегодня учат, например, детей в общеобразовательных школах Ярославля на уроках истории. Отметим, что Ярославский Кремль – это БЕЛОКАМЕННЫЙ КРЕМЛЬ. Такой же, каким раньше, как считается, был МОСКОВСКИЙ, столичный Кремль. Слово ДВОРИЩЕ означало, попросту, ДВОР КНЯЗЯ, то есть Кремль.

Почему Нижний Новгород назван Нижним

Восстанавливая за Ярославлем его подлинное древнее имя Великого Новгорода, мы мгновенно понимаем – почему современный Нижний Новгород на Волге назван НИЖНИМ. Он действительно находится НИЖЕ Ярославля по Волге, см. карту.

Ярославская область как велико-княжеское владение

Обычно в средневековой династической практике старые столицы служили резиденциями вторых сыновей государя. И действительно, как пишет Сигизмунд Герберштейн в XVI веке, «город и крепость Ярославль на берегу Волги отстоит от Ростова на 12 миль по прямой дороге из Москвы. Страна эта... как и Ростов, составляла наследственную собственность ВТОРЫХ СЫНОВЕЙ (братьев) ГОСУДАРЕЙ» [161], с. 154. Это косвенно подтверждает роль Ярославля как СТАРОЙ СТОЛИЦЫ государства. И в самом деле, известно, что до XVI века при Иване Калите и его преемниках область вокруг Ярославля, Ростова, Костромы не передавалась по наследству. Поскольку считалась велико-княжеским владением, то есть СТОЛИЧНОЙ ОБЛАСТЬЮ. Она принадлежала князю, находящемуся в данный момент на престоле. Карамзин, говоря о духовной грамоте Ивана Калиты, отмечает, что «в сем завещании не сказано ни слова о Владимире, Костроме, Переяславле и других городах, бывших достоянием великокняжеского сана» [362], т. 4, столбец 151. Названные Карамзиным города очерчивают область, где находятся ЯРОСЛАВЛЬ и Ростов. Иван III уже упоминает Ярославль как свою вотчину [759], с. 62. Потом эта область стала принадлежать вторым сыновьям государей, так как столица переместилась из Ярославля в Москву. Напомним, что согласно нашим результатам, МОСКВА СТАЛА СТОЛИЦЕЙ ЛИШЬ С XVI ВЕКА.

Господин Великий Новгород как совокупность городов вокруг Ярославля

Наша мысль такова. Термин ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД обозначал не только один определенный город, скажем, Ярославль, но целую область, бывшую достоянием великокняжеского сана в эпоху от Ивана Калиты=Калифа до Ивана III. Эта область была столичной вплоть до того момента, когда столицу перенесли в Москву. По нашей реконструкции, перенос произошел лишь в XVI веке.

В состав Господина Великого Новгорода, великокняжеской столичной области, входили следующие города: Ярославль, Ростов, Кострома, Переяславль, Молога, Владимир, Суздаль [362], т. 4; [362], т. 5, столбец 21.

Известно, что скандинавские источники называли Великий Новгород СТРАНОЙ ГОРОДОВ [523], с. 47. То есть, явно считали его СОВОКУПНОСТЬЮ ГОРОДОВ. Подробное обсуждение этого вопроса см. в «Расцвет Царства», гл. 9. Русские источники также говорят о НЕЗАВИСИМЫХ КОНЦАХ НОВГОРОДА, которые иногда даже воевали между собой. Эти КОНЦЫ были независимы друг от друга, каждый имел своего главу, свою печать. Каждый «конец» владел определенными областями в Новгородской земле. И вся Новгородская земля была поделена между ними. Причем, к Новгородским грамотам привешивалось СРАЗУ НЕСКОЛЬКО ПЕЧАТЕЙ ОТ КАЖДОГО КОНЦА. Например, на одной из древнейших Новгородских грамот их ВОСЕМЬ [8], т. 1; [759], с. 59. При решении важных вопросов, представители КОНЦОВ сходились на одном из веч. Веч было по крайней мере два. «На Ярославле дворе», как писалось в грамотах, см. выше, и «Софийское вече». Основным считалось вече НА ЯРОСЛАВЛЕ. По-видимому, представители городов всей великокняжеской области сходились в Ярославле и оттуда давали грамоты от «Господина Великого Новгорода, на Ярославле дворе».

СОФИЙСКОЕ ВЕЧЕ – это, вероятно, Вологда, расположенная недалеко от Ярославля. В Вологде до сих пор сохранился грандиозный СОФИЙСКИЙ СОБОР [85]. Он датируется XVI веком. Вероятно, это и есть знаменитый СОФИЙСКИЙ СОБОР ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА. В XVII веке его, скорее всего, перестроили.

Знаменитая Новгородская икона и Ярославская икона

С летописным Великим Новгородом связывается знаменитая русская икона «Знамение Пресвятыя Богородицы в Новеграде». Этот образ очень характерен. Богородица изображена по пояс с двумя поднятыми руками. На груди у нее круг, где находится Младенец Христос, причем также с поднятыми руками. Расположение фигур Богородицы и Христа резко отличается от всех других икон. Оказывается, существует и другой, малоизвестный вариант этой иконы, отличающийся только тем, что Богородица изображена здесь в полный рост. Это – Ярославская икона, называемая сегодня «Богоматерь Великая Панагия», рис. 3.27, [142], с. 11, а также [255]. Название на самой иконе отсутствует и придумано, по-видимому, намного позднее, поскольку в церковных источниках такого названия нет. Это, очевидно, – та же Велико-Новгородская икона «Знамение», чтимая на Руси, имеющая свой праздник. Видя, что Ярославская икона относится, очевидно, к Ярославской школе, ей вынужденно придумали новое название. Иначе пришлось бы объяснять возникающее отождествление летописного Новгорода с Ярославлем.

Известная историческая Велико-Новгородская школа живописи очень близка к Московской. Что и естественно, если летописный Великий Новгород – это Ярославль, близкий к Москве. А современный Новгород на Волхове находится далеко от Москвы, но не так далеко от Пскова. В то же время, Псковская школа иконописи сильно отличается от Московской

и Велико-Новгородской. Неудивительно, что в волховском Новгороде роспись на стенах его старых храмов выполнена в духе именно Псковской, а не Велико-Новгородско-Московской школы. Все понятно. Волховский Новгород тяготел к Пскову. Мы видим еще одно косвенное свидетельство того, что летописный Великий Новгород и современный город Новгород на Волхове – это совершенно разные города, значительно удаленные друг от друга.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.