

Денис Шевчук

Налоговые споры: Практика



Денис Александрович Шевчук

Налоговые споры: Практика

Авторский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=182722

Налоговые споры. Практика: Правообладатель ЛА «Денис Шевчук в Эксмо»; М.;

Аннотация

В числе тем: налоговые споры – практика разрешения, судебная практика по налоговым спорам, арбитражная практика разрешения налоговых споров, налоговые споры – теория и практика и др.

Автор книги имеет опыт работы в банках, коммерческих и государственных структурах на руководящих должностях, курирует программу «Кредитный консалтинг» в должности заместителя генерального директора «Кредитный брокер INTERFINANCE», имеет высшее экономическое и юридическое образование.

Содержание

Об авторе	4
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ НАЛОГОВОГО ОРГАНА	6
2. НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ БАНКОМ	8
3. ВИДЫ НАЛОГОВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ	9
4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ	14
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Денис Александрович Шевчук

Налоговые споры практика

Об авторе



Шевчук Денис Александрович

Опыт преподавания различных дисциплин в ведущих вузах Москвы (экономические, юридические, технические, гуманитарные), два высших образования (экономическое и юридическое), более 30 публикаций (статьи и книги), Член Союза Юристов Москвы, Член Союза Журналистов России, Член Союза Журналистов Москвы, Стипендиат Правительства РФ, опыт работы в банках, коммерческих и государственных структурах (в т.ч. на руководящих должностях), заместитель генерального директора INTERFINANCE (кредитный брокер, группа компаний, www.deniskredit.ru и www.kreditbrokeripoteka.ru).

Автор современных принципов ускоренного качественного изучения и запоминания любых предметов.

При написании работы автору оказали неоценимую помощь: Шевчук Владимир Александрович (три высших образования, опыт руководящей работы в банках, коммерческих и государственных структурах), Шевчук Нина Михайловна (два высших образования, опыт руководящей работы в коммерческих и государственных структурах), Шевчук Александр Львович (два высших образования, имеет большие достижения в научной и практической деятельности). Автор также пользовался консультациями сотрудников ведущих вузов и организаций г. Москвы и г. Железнодорожный Московской обл. (в т.ч. микрорайон Павлино).

ВВЕДЕНИЕ

Не секрет, что российское налоговое законодательство содержит много неясностей и пробелов. Кроме того, некоторые положения Налогового кодекса РФ неверно трактуются налоговыми органами, которые, конечно же, заинтересованы в том, чтобы взыскать в бюджет больше средств. В этом их позиция расходится с позицией налогоплательщиков, которые стремятся использовать пробелы и неясности законодательства, чтобы минимизировать свои налоговые платежи.

В нашей книге мы рассмотрели решения арбитражных судов разных регионов, которые касаются исчисления налога на прибыль, на имущество, на игорный бизнес, на доходы физических лиц, ЕСН, акцизов, транспортного налога, единого налога при «упрощенке» и при ЕНВД. Также мы рассмотрели вопросы, касающиеся проведения камеральных и выездных налоговых проверок, сроков подачи налоговых деклараций и расчетов по авансовым платежам, сроков информирования налоговых органов об открытии банковских счетов и пр.

Конечно же, принимая решение, суд исходит из обстоятельств конкретного дела. Поэтому по аналогичному спору суды разных регионов могут вынести противоположные решения: как в пользу налогоплательщика, так и в пользу налогового органа. Тем не менее, изучив материалы дел, рассмотренные в нашей книге, вы сможете более эффективно отстаивать свои позиции в суде. А некоторые решения помогут вам сравнить мнения налоговиков и решения арбитражных судов по спорному вопросу, выработав свою позицию.

1. ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Вышестоящий налоговый орган обязан рассмотреть жалобу налогоплательщика на акт нижестоящего налогового органа.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 января 2005 г. N КА-А40/13110-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество обратилось в ФНС России, чтобы она признала незаконными действия сотрудников налогового органа по проведению встречной проверки филиала общества, а также решение по результатам этой проверки. Однако министерство не рассмотрело жалобу общества.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд признал действия министерства неправомерными.

Суд указал, что согласно п. 2 ст. 140 Налогового кодекса РФ по итогам рассмотрения жалобы на акт налогового органа вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо) вправе:

- 1) оставить жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить акт налогового органа и назначить дополнительную проверку;
- 3) отменить решение и прекратить производство по делу о налоговом правонарушении;
- 4) изменить решение или вынести новое решение.

Однако вообще не рассматривать жалобу налогоплательщика – нельзя.

Акт ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде, – это любой документ (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем или заместителем руководителя налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 декабря 2004 г. N А56-14858/04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

По результатам камеральной проверки декларации по НДС и документов, представленных обществом, налоговая инспекция отказала ему в возмещении из бюджета НДС. Обществу предложили уплатить сумму налоговых санкций, сам налог, а также внести исправления в бухгалтерский учет и отчетность в соответствии с «указанными замечаниями».

Расценив такое уведомление в качестве решения, принятого по результатам камеральной проверки, налогоплательщик обратился в суд с заявлением, чтобы признать данное уведомление недействительным.

Налоговый орган, в свою очередь, полагал, что уведомление не нарушает права общества и не является ненормативным правовым актом, который можно обжаловать в суде.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

Согласно ст. 137 Налогового кодекса РФ налогоплательщик (налоговый агент) имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, если они нарушают их права. Такие акты можно обжаловать в вышестоящем налоговом органе (перед вышестоящим должностным лицом) или в суде (ст. 138 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, данную категорию дел можно отнести к подведомственности арбитражных судов, если одновременно выполняются три условия:

- 1) акт носит ненормативный характер;
- 2) он не соответствует закону и иным нормативным правовым актам;
- 3) акт нарушает права и законные интересы организаций, граждан и иных лиц.

Отметим, что к ненормативным относятся акты индивидуального характера, не содержащие общеобязательных предписаний, которые устанавливают, изменяют или отменяют права и обязанности конкретных лиц.

В п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 разъяснено, что под актом ненормативного характера понимается любой документ (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

В данном случае уведомление о результатах камеральной проверки по форме и содержанию является ненормативным актом налоговой инспекции: оно вынесено по ст. 101 Налогового кодекса РФ, подписано заместителем руководителя налоговой инспекции, затрагивает права общества. Поэтому такое уведомление можно обжаловать в суде.

Решение налогового органа, отказавшегося привлечь налогоплательщика к ответственности, может отменить или изменить только вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо).

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2005 г. N КА-А40/13445-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

После камеральной проверки декларации общества по НДС налоговая инспекция приняла решение о том, чтобы не привлекать общество к налоговой ответственности, поскольку не обнаружила, что оно нарушило правила возмещения НДС из бюджета. Однако через некоторое время (по новым данным) решение было изменено: общество привлекли к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Общество с таким поворотом дел не согласилось и обратилось с иском в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд признал позицию общества законной по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 101 Налогового кодекса РФ по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение:

- 1) о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности;
- 2) об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности;
- 3) о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

И, как следует из ст. 140 Налогового кодекса РФ, изменить принятое решение может только вышестоящий налоговый орган (вышестоящее должностное лицо).

2. НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ БАНКОМ

Банк нельзя привлечь к ответственности, если в установленный срок он ошибочно направил сообщение об открытии счета предприятию в налоговую инспекцию другого района, которое налоговики переслали по месту учета налогоплательщика.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 апреля 2004 г. N Ф09-1523/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

При камеральной проверке было установлено, что, открыв расчетный счет предприятию, филиал банка ошибочно направил сведения об этом в другой налоговый орган. Правда, затем налоговики переслали это сообщение по месту учета налогоплательщика. Однако проверяющие сочли это нарушением, за что банк был привлечен к налоговой ответственности по п. 2 ст. 132 Налогового кодекса РФ. За взысканием санкции (20 000 руб.) налоговики обратились в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд отказал налоговому органу по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 86 Налогового кодекса РФ банк обязан сообщить об открытии или закрытии счета организации или индивидуального предпринимателя в налоговую инспекцию по месту их учета. Иначе банк будет привлечен к ответственности по п. 2 ст. 132 Налогового кодекса РФ.

Однако в данном случае банк направил сообщение об открытии счета, правда, по ошибке не в ту налоговую инспекцию. По мнению суда, в действиях банка отсутствует факт того, что он вообще не сообщил об открытии счета предприятию, поэтому привлечь его к ответственности нельзя.

3. ВИДЫ НАЛОГОВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Не нужно подавать заявления о постановке на налоговый учет обособленных подразделений, расположенных на территории, подведомственной тому же налоговому органу, в котором налогоплательщик уже состоит на учете.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 февраля 2005 г. N А26-8318/04-21.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество представило в налоговую инспекцию заявление о постановке филиала на налоговый учет по месту его нахождения. Однако при этом общество нарушило срок подачи такого заявления – месяц со дня создания филиала (п. 4 ст. 83 Налогового кодекса РФ). За это налоговая инспекция привлекла общество к ответственности в виде взыскания штрафа в соответствии с п. 2 ст. 116 Налогового кодекса РФ. Но общество с таким решением не согласилось.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд поддержал позицию налогоплательщика.

В силу п. 1 ст. 83 Налогового кодекса РФ налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения организации, ее обособленных подразделений, по месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению.

Организация, в состав которой входят обособленные подразделения, расположенные на территории России, обязана встать на учет как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения. При этом заявление о постановке организации на учет по месту нахождения обособленного подразделения подается в течение одного месяца после создания такого подразделения.

Вместе с тем ст. 83 Налогового кодекса РФ не предусматривает, что организация должна повторно вставать на налоговый учет по месту нахождения обособленных подразделений в том налоговом органе, в котором она уже состоит на учете. В таком случае организации нужно лишь сообщить в налоговую инспекцию сведения об обособленных подразделениях. А сделать это нужно в сроки, установленные п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ. За нарушение сроков налогоплательщика можно привлечь к ответственности по ст. 126 Налогового кодекса РФ (взыскать штраф в размере 50 руб. за каждый непредставленный документ). Таким образом, общество нельзя привлечь к ответственности по п. 2 ст. 116 Налогового кодекса РФ (взыскать штраф в размере 10 000 руб.).

Индивидуальный предприниматель может не вставать на налоговый учет по месту жительства в 10-дневный срок.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 января 2005 г. N А05-7291/04-19.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Гражданин 29 декабря 2003 г. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Однако заявление о постановке на налоговый учет по месту жительства он

представил не 8 января 2004 г., как положено, а только 9 января 2004 г., пропустив тем самым 10-дневный срок. Поэтому налоговая инспекция приняла решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 116 Налогового кодекса РФ в виде взыскания штрафа в размере 5000 руб.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В целях налогового контроля налогоплательщики должны вставать на учет в налоговых органах по месту нахождения организации, ее обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям (п. 1 ст. 83 Налогового кодекса РФ).

При этом с 1 января 2004 г. действует новая редакция п. 3 ст. 83 Налогового кодекса РФ: постановка на налоговый учет организации или индивидуального предпринимателя осуществляется на основании сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в порядке, установленном Правительством РФ. Таким образом, с 1 января 2004 г. налогоплательщики сами не должны представлять заявление о постановке на налоговый учет.

Налогоплательщик может сообщить в налоговую инспекцию об открытии банковского счета не по установленной форме.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 декабря 2004 г. N А05-7286/04-19.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Открыв расчетный счет в банке, индивидуальный предприниматель представил соответствующее уведомление банка в налоговую инспекцию. Полагая, что в действиях предпринимателя есть налоговое правонарушение, налоговики привлекли его к ответственности по п. 1 ст. 118 Налогового кодекса РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

В данном случае предприниматель в указанный срок представил в налоговую инспекцию уведомление банка. А то, что сведения об открытии банковского счета были представлены не по установленной форме, не может являться основанием для привлечения к налоговой ответственности.

Налогоплательщика нельзя привлечь к налоговой ответственности за то, что он не сообщил в налоговую инспекцию о закрытии расчетного счета, если у него не было сведений о закрытии счета.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 декабря 2004 г. N Ф09-5190/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Предприниматель не сообщил в налоговую инспекцию о закрытии банковского счета в 10-дневный срок. За это налоговики привлекли его к ответственности по ст. 118 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

В данном случае расчетный счет предпринимателя был закрыт в одностороннем порядке по инициативе банка в связи с тем, что в течение 12 месяцев по нему не проводились операции. Причем доказательств того, что банк уведомил предпринимателя о закрытии счета, нет.

В соответствии со ст. ст. 106 и 118 Налогового кодекса РФ за нарушение срока предоставления сведений об открытии или закрытии счета в банке к ответственности привлекается виновное лицо. Суд же посчитал предпринимателя невиновным. А это исключает его ответственность (ст. 109 Налогового кодекса РФ).

Транзитный валютный и специальный транзитный валютный счета не подпадают под определение «счет», поэтому налогоплательщик может не сообщать в налоговую инспекцию о том, что они закрыты.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2004 г. N А05-5094/04-10.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество представило в налоговый орган сообщение о том, что оно закрыло в банке расчетный, текущий валютный, транзитный валютный и специальный транзитный валютный счета. Однако, по мнению налоговиков, общество сделало это несвоевременно, поэтому его решили привлечь к налоговой ответственности по ст. 118 Налогового кодекса РФ (подробнее смотри на сайтах www.deniskredit.ru и www.kreditbrokeripoteka.ru).

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

Госналогслужба России 23 декабря 1998 г. издала Приказ N ГБ-3-12/340, утвердив форму сообщений об открытии и закрытии банковского счета. Как следует из этого Приказа, 10-дневный срок следует исчислять с момента, когда налогоплательщику стало известно об открытии (закрытии) его счета. Следовательно, получив 29 декабря 2003 г. сообщение банка

о закрытии счетов и сообщив об этом налоговикам 30 декабря 2003 г., общество ничего не нарушило.

Более того, суд сделал вывод о том, что транзитный валютный и специальный транзитный валютный счета не подпадают под определение «счет», а следовательно, сообщать об их закрытии в налоговую инспекцию вообще не нужно.

Нельзя привлечь к налоговой ответственности за то, что сообщение об открытии банковского счета филиалу общества было направлено в налоговую инспекцию по месту нахождения филиала, а не самого общества.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 ноября 2004 г. N А56-7900/04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Сообщение об открытии филиалу банка трех счетов в другом банке было направлено в налоговую инспекцию по месту нахождения филиала, а не самого банка. За это налоговая инспекция наложила на нарушителя штраф в размере 5000 руб. по п. 1 ст. 118 Налогового кодекса РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с доводом налогового органа по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщить в налоговую инспекцию по месту учета об открытии или закрытии банковских счетов. Причем сделать это нужно в 10-дневный срок. Иначе с них взыскивается штраф – 5000 руб. (ст. 118 Налогового кодекса РФ).

Однако п. 2 ст. 23 Налогового кодекса РФ не предусматривает, что налогоплательщик обязан сообщать об открытии или закрытии счета в банке во все налоговые органы, в которых он состоит на учете. В данном случае это было сделано по месту учета филиала банка, а не самого банка.

В ходе встречной налоговой проверки организация не обязана представлять проверяющим сведения о тех контрагентах, в отношении которых не проводится контроль.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 февраля 2005 г. N КА-А40/342-05.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество отказалось представить документы о тех контрагентах, в отношении которых не проводилась встречная налоговая проверка. В результате этого общество привлекли к ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд принял сторону общества. Ведь в ходе судебного разбирательства было установлено, что документы, перечисленные в требовании налоговиков, непосредственно не относятся к финансово-хозяйственной деятельности общества и не имеют отношения к проведению встречной проверки. А в ст. 87 Налогового кодекса РФ записано, что налоговые органы в рамках встречной налоговой проверки не могут требовать у организации сведения о контрагентах, в отношении которых не проводятся мероприятия налогового контроля.

Требую с налогоплательщика представить документы для проверки, налоговики должны указать их конкретный перечень и точные реквизиты.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12 января 2005 г. N Ф09-5726/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество представило в налоговый орган декларацию по НДС. Но чтобы подтвердить право на налоговые вычеты, налоговая инспекция потребовала с общества еще и документы, необходимые для проведения камеральной налоговой проверки. Однако в установленный срок общество не представило эти документы. Поэтому налоговики привлекли его к ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с доводами налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 88 Налогового кодекса РФ при проведении камеральной проверки налоговая инспекция вправе потребовать с налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. За отказ налогоплательщика представить эти документы или же за их несвоевременное представление с него взыскивается штраф – 50 руб. за каждый документ. Однако эта ответственность может быть применена только в том случае, если перечень документов, которые понадобились налоговикам, четко конкретизирован.

В данном случае суд установил, что конкретный перечень запрашиваемых документов не был установлен, точные реквизиты этих документов не указаны. Поэтому суд отказал налоговому органу во взыскании штрафа.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Привлечь к налоговой ответственности можно только само юридическое лицо, а не его обособленное подразделение.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 марта 2004 г. N Ф09-1066/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

В ходе проведения камеральной налоговой проверки было установлено, что центр гос-санэпиднадзора несвоевременно представил сведения о доходах, выплаченных работникам. В результате этого было принято решение привлечь центр к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ (взыскать штраф).

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд отказал налоговикам в их требованиях. Ведь согласно п. 1 ст. 107 Налогового кодекса РФ ответственность за совершение налоговых правонарушений несут исключительно организации и физические лица. Иначе говоря, обособленное подразделение организации нельзя привлечь к налоговой ответственности.

С заявлением о взыскании налоговых санкций должен обращаться налоговый орган, на учете которого состоит головная организация, а не филиал.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 июля 2003 г. N Ф09-2029/03-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Налоговая инспекция провела выездную проверку по вопросу того, как филиал исчисляет, удерживает и перечисляет налоги в бюджет. По результатам проверки было решено привлечь головную организацию к налоговой ответственности, предусмотренной в п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ (за неполную уплату налога).

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Разрешая спор, суд исходил из того, что с заявлением о взыскании налоговых санкций следовало обратиться тому налоговому органу, на учете в котором состоит головная организация, а не филиал.

Как следует из ст. 87 Налогового кодекса РФ, налоговые органы проводят камеральные и выездные проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов. При этом ст. 19 Налогового кодекса РФ относит к налогоплательщикам организации и физических лиц. А филиалы и иные обособленные подразделения российских организаций исполняют лишь обязанности этих организаций по уплате налогов и сборов по месту своего нахождения.

Мало того, в п. 1 ст. 107 Налогового кодекса РФ четко прописано, что ответственность за совершение налогового правонарушения несут именно организации и физические лица.

Таким образом, за совершение налогового правонарушения к ответственности могут быть привлечены только юридические лица, а не филиалы. Поэтому и иск о взыскании налоговых санкций нужно подавать по месту постановки на учет головной организации.

Суд может смягчить ответственность за налоговое правонарушение.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 января 2005 г. N КА-А41/12889-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Налоговая инспекция привлекла предпринимателя к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа за непредставление налоговых деклараций по ЕНВД. Предприниматель добровольно погасил только часть штрафа.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не взыскал с предпринимателя оставшуюся часть штрафа.

В соответствии с п. 7 ст. 114 Налогового кодекса РФ налоговые санкции взыскиваются только в судебном порядке. При этом только суды могут устанавливать обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность (п. 4 ст. 112 Налогового кодекса РФ). В данном случае суд принял во внимание, что на иждивении предпринимателя находятся двое несовершеннолетних детей и жена.

Кроме того, учитывая, что в п. 3 ст. 114 Налогового кодекса РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, по результатам оценки соответствующих обстоятельств суд вправе уменьшить взыскания и более чем в два раза. Данное положение содержится также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N N 41, 9.

Если с момента, когда налог подлежал уплате, прошло более трех лет, налог взыскать нельзя.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 января 2005 г. N Ф09-5747/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

По результатам выездной налоговой проверки общества был составлен акт и вынесено решение о начислении налога на прибыль, дополнительных платежей по налогу на прибыль, налога на имущество, налога на приобретение автотранспортных средств за 2000 г., соответствующих пеней и штрафов по ст. 122 Налогового кодекса РФ. Однако общество не согласилось с таким решением налоговиков.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд занял сторону общества.

В соответствии со ст. 87 Налогового кодекса РФ налоговой проверкой могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, плательщика сборов и налогового агента, непосредственно предшествовавшие году проверки.

Причем речь идет о трехлетнем сроке деятельности налогоплательщика по отношению к году проведения проверки, а не к году принятия решения о такой проверке.

Из материалов дела видно, что решение о проведении проверки было принято 29 декабря 2003 г. А фактически проверка началась только в 2004 г., акт и итоговое решение были приняты налоговым органом также в 2004 г. Поэтому взыскать недоимки по налогам за 2000 г. нельзя.

Нельзя взыскать с налогоплательщика недоимку по налогу, если пропущен срок для ее взыскания.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20 декабря 2004 г. N Ф09-5640/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Банк России обратился в арбитражный суд, поскольку налоговики направили ему требование об уплате пени по задолженности по транспортному налогу, начисленной за 1995 г. по результатам налоговой проверки в 1996 г.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд занял сторону налогоплательщика, поскольку в данном случае налоговики пропустили трехгодичный срок для взыскания недоимки. Ведь пени были начислены за 1995 г., поэтому взыскивать их в 2004 г. нельзя.

Кроме того, суд указал, что налоговики нарушили требования п. 4 ст. 69 Налогового кодекса РФ, в котором установлены правила оформления требования об уплате налога. Оно должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога. Причем даже в тех случаях, когда требование содержит только сумму пени.

При камеральной проверке налоговая инспекция может потребовать у налогоплательщика только те документы, которые имеют непосредственное отношение к обнаруженным ошибкам в декларациях и расчетах.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 июля 2004 г. N А66-9798-03.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Общество представило в налоговую инспекцию декларации по НДС. В ходе проведения его камеральной проверки налоговики потребовали у общества еще и первичные документы. Общество представило подлинники этих документов, однако налоговики их вернули: с общества потребовали заверенные копии данных документов. А по результатам проверки налоговая инспекция приняла решение о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде взыскания штрафа. Общество с этим не согласилось.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд поддержал позицию налогоплательщика. Рассмотрим, как он рассуждал.

Налоговые органы могут проводить проверки налогоплательщиков и налоговых агентов, получить их объяснения, проверять данные учета и отчетности, осматривать помещения и территории, используемые для извлечения дохода (прибыли), использовать другие формы, предусмотренные Налоговым кодексом РФ. Так установлено в п. 1 ст. 82 Налогового кодекса РФ.

Что касается налоговых проверок, то, как указано в п. 1 ст. 87 Налогового кодекса РФ, они могут быть камеральными и выездными.

Камеральная проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа (ст. 88 Налогового кодекса РФ).

В соответствии со ст. 54 Налогового кодекса РФ налогоплательщики исчисляют налоговую базу на основе регистров бухгалтерского учета, а также иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением. Иначе говоря, налогоплательщик определяет налоговую базу прежде всего по данным бухгалтерского учета, иногда – по данным налогового учета, а не первичных документов. При этом налогоплательщик представляет декларации по месту своего учета (ст. 23 Налогового кодекса РФ).

Из всего этого можно сделать вывод, что цель камеральной проверки – проверить, как заполнены налоговые декларации, соответствуют ли они данным бухгалтерского учета. Именно эти документы являются предметом камеральной проверки, а не первичные документы, которые проверяются в ходе выездных налоговых проверок.

Если в ходе проверки выявлены ошибки или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, об этом сообщается налогоплательщику, который в установленный срок должен внести соответствующие исправления (ст. 88 Налогового кодекса РФ).

Требование же о том, чтобы налогоплательщик представил все первичные документы, превращает камеральную проверку в выездную. Только при этом налоговому инспектору не нужно выезжать в организацию. А это неправомерно.

Дата начала проверки – это дата, когда соответствующее решение о ней было вручено руководителю проверяемой организации, а не ее юристу.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 августа 2004 г. N А56-28463/03.

ПРЕДМЕТ СПОРА

В ходе выездной проверки общества за период с 1 января 1999 г. по 30 сентября 2002 г. был выявлен ряд нарушений, за что общество привлечли к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ.

Однако, по мнению общества, налоговики не могли проводить проверку за 1999 г., поскольку уже истек трехгодичный срок. Налоговый орган с этим не согласился, ведь он вручил копию решения о проведении выездной проверки юристу организации еще 20 декабря 2002 г.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд не согласился с выводом налогового органа по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 87 Налогового кодекса РФ налоговые органы проводят камеральные выездные проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов. Налоговой проверкой могут быть охвачены только три календарных года деятельности проверяемых лиц, непосредственно предшествовавшие году проведения проверки.

При этом дата начала проверки – это дата, когда руководителю проверяемой организации (или лицу, исполняющему его обязанности) было вручено решение руководителя (заместителя руководителя) налоговой инспекции. Это следует из Инструкции МНС России от 10

апреля 2000 г. «О порядке составления акта выездной налоговой проверки и производства по делу о нарушениях законодательства о налогах и сборах».

Суд сделал вывод о том, что дата вручения копии решения о проведении проверки юристу организации (20 декабря 2002 г.) не может считаться датой начала проверки, поскольку юрист не обладает полномочиями руководителя или заместителя руководителя предприятия.

Кроме того, суд указал, что срок проведения проверки включает в себя время фактического нахождения проверяющих на территории проверяемого налогоплательщика. В указанный срок не засчитываются периоды между вручением налогоплательщику требования о представлении документов и представлением им запрашиваемых документов. В данном случае выездная проверка общества фактически была начата 9 января 2003 г., а не в декабре 2002 г. Таким образом, налоговики не могли проверять общество за 1999 г.

При камеральной проверке нельзя потребовать необоснованно большое количество налоговых и бухгалтерских документов.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 июня 2004 г. N Ф09-2227/04-АК.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Чтобы провести камеральную проверку декларации по налогу на прибыль, представленной обществом, налоговики потребовали, чтобы им в пятидневный срок представили подробную расшифровку соответствующих строк налоговой декларации. Всего по 41 позиции. Общество сообщило о том, что не может выполнить эти требования в столь короткий срок, предложив вместо этого представить заверенные выписки из регистров бухгалтерского и налогового учета по спорным суммам.

Тогда налоговый орган вынес решение привлечь общество к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ (штраф за непредставление в установленный срок нужных документов).

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд отказал налоговому органу в удовлетворении заявленных требований. Рассмотрим рассуждения суда.

Налоговые органы могут проверять налогоплательщиков и налоговых агентов, получить их объяснения, проверять данные учета и отчетности, осматривать помещения и территории, используемые для извлечения дохода (прибыли), использовать другие формы, предусмотренные Налоговым кодексом РФ (п. 1 ст. 82 Налогового кодекса РФ). При этом налоговые проверки могут быть камеральными и выездными (п. 1 ст. 87 Налогового кодекса РФ).

Статья 88 Налогового кодекса РФ определяет содержание камеральной налоговой проверки, которая проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. Основная цель камеральной проверки – выявить ошибки, допущенные при заполнении налоговых деклараций, а также противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах. Если это обнаружено, налогоплательщик в установленный срок должен внести соответствующие исправления.

По ст. 88 и п. 1 ст. 93 Налогового кодекса РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе требовать от налогоплательщика документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налога. Однако требование

о том, чтобы налогоплательщик представил необоснованно большое количество налоговых и бухгалтерских документов, как в данном случае, а также пояснений, сводных расчетов и т. п., делает камеральную проверку выборочной документальной проверкой. А это противоречит требованиям ст. ст. 87 – 89 Налогового кодекса РФ.

Таким образом, налоговики злоупотребили своим правом, что не допускается в силу ст. 17 Европейской Конвенции по правам человека 1952 г.

Даже если налоговая проверка была приостановлена, она все равно не может проводиться больше установленного срока.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2004 г. N КА-А40/2882-04.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Заместитель руководителя налоговой инспекции назначил выездную налоговую проверку общества. Однако через некоторое время она была приостановлена. А когда ее возобновили, то срок проверки превысил установленный срок проведения налоговых проверок. По мнению проверяемого общества, это незаконно.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОГО ОРГАНА

Суд поддержал позицию общества по следующим основаниям.

Перечень полномочий налогового органа предусмотрен в ст. 31 Налогового кодекса РФ. При этом налоговикам нельзя приостанавливать выездные проверки, срок проведения которых – два календарных месяца (ст. 89 Налогового кодекса РФ).

Ссылки налогового органа на положения Инструкции МНС России от 10 апреля 2000 г. N 60, в которой предусмотрено, что выездную проверку можно приостановить, не приняты во внимание. Ведь Инструкция не предписывает, а лишь предусматривает возможность приостановления проверки. Причем из Инструкции не следует, что приостановление проверки прерывает течение срока ее проведения. А в данном случае приостановка налоговой проверки продлила срок ее проведения, установленный ст. 89 Налогового кодекса РФ. А это – нарушение прав налогоплательщика.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.