



КВАНТОВАЯ МАГИЯ

Виталий и Татьяна Тихоплав

НАЧАЛО НАЧАЛ



ВЕСЬ

Квантовая магия

Виталий Тихоплав

Начало начал

ИГ "Весь"

2017

УДК 530.145
ББК 22.31 + 15.11

Тихоплав В. Ю.

Начало начал / В. Ю. Тихоплав — ИГ "Весь",
2017 — (Квантовая магия)

ISBN 978-5-9573-2327-3

Виталий и Татьяна Тихоплав – ученые, исследователи, авторы, соединившие в своих книгах достижения современной науки и древние эзотерические знания. Наука все больше и больше исследует вопросы Сознания, Души, Духа, строит модели Универсума (Единого Информационного Поля планеты), выдвигает новые гипотезы, и в результате создается красивая и достаточно полная картина физики Тонкого Мира. В представленной вашему вниманию книге авторы приводят интересные материалы о поисках связи между сознанием человека и Единым Информационным Полем планеты. Представленные факты научных исследований позволяют по-новому взглянуть на вопросы сознания и эволюции, а также на возможность взаимодействия человека с Тонким Миром. Научные разработки известных во всем мире ученых изложены в интересной и доступной для широкого круга читателей форме.

УДК 530.145
ББК 22.31 + 15.11

ISBN 978-5-9573-2327-3

© Тихоплав В. Ю., 2017
© ИГ "Весь", 2017

Содержание

Вместо предисловия	6
Глава 1	9
Демографическая трагедия	10
О стратегии устойчивого развития России	17
Биосфера и ноосфера	23
Поле сознания	33
Конец ознакомительного фрагмента.	41

Виталий и Татьяна Тихоплав

Начало начал

Тематика: Эзотерика / Эзотерические учения / Вселенная.
Космоэнергетика

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав.

Вместо предисловия

Обитающие на небесах святые ограждают от бед прибегающих к их помощи, а своей жизнью представляют нам пример для подражания.

И. Бухарев

В июле 2000 года в Санкт-Петербургской Лавре были выставлены для поклонения мощи святого великомученика и целителя Пантелеимона. В течение трех суток народ шел поклониться этим мощам и попросить помощи в излечении от различных болезней, в избавлении от пристрастий к алкоголю или наркотикам. Поскольку болезни не обошли стороной и нас, мы решили съездить к Лавре, посмотреть, что там делается, и, может быть, попросить помощи у святого, если удастся приложиться к его мощам.

11 июля в 15 часов 10 минут мы вышли из метро на площадь Александра Невского и ахнули. Огромная, шириной в 7–8 человек, очередь тянулась вокруг Лавры, а ее конец скрывался где-то у моста Александра Невского (примерно 1,5 км от Собора). И это в стране, которая многие десятилетия была в авангарде научного атеизма!

Мы заняли очередь, не представляя, что нас ожидает. В ней стояли люди разного возраста и разного социального положения. Здоровые молодые люди с «мобильниками» периодически отправлялись отдыхать в свои «Мерседесы» и «Форды», находящиеся неподалеку на стоянке. А «безлошадное» подавляющее большинство, в том числе старички и старушки с палочками, безропотно переминалось с ноги на ногу, поскольку присесть было негде. Кто же он такой, этот Пантелеимон? Почему к его мощам такая очередь?

В книге «Жития всех святых», составленной священником Иоанном Бухаревым (М., 1900), и в Настольной книге священнослужителя (изд. Московской Патриархии. Т. 3. М., 1979) о нем сказано следующее.

Великомученик и целитель Пантелеимон родился в городе Никомидии в семье знатного язычника и был назван Пантолеоном, что значит «лев во всем». Его мать была христианкой и воспитывала сына в христианской вере, но рано умерла. Отец отдал Пантолеона в языческую школу, окончив которую юноша начал учиться врачебному искусству у знаменитого врача Евфросина и стал известен императору Максимиану, который захотел видеть его при своем дворе.

В то время христиане жестоко преследовались властью. Официальный Рим еще ожесточенно сопротивлялся новой вере. В 303 году в Никомедийской церкви были сожжены 20 тысяч христиан. В живых остались немногие, да и те скрывались. Одним из таких священномучеников был пресвитер Ермолай, скрывавшийся в убежище. Святому Ермолаю понравился юноша, ходивший мимо его убежища, и у него появилась надежда просветить юношу христианской верой. Семена упали на подготовленную почву. Юноша вспомнил наставления матери и принял Христа в свое сердце.

Легенда гласит, что однажды Пантолеон увидел на улице мертвого ребенка, укушенного ехидной, которая еще была рядом. Юноша начал молиться Господу Иисусу Христу о воскрешении умершего и умерщвлении ядовитого гада. Он твердо решил, что в случае исполнения его молитвы станет последователем Христа и примет крещение. Ребенок ожил, а ехидна разлетелась на куски на глазах у Пантолеона.

После этого чуда Пантолеон принял крещение от Ермолая с именем Пантелеимон, что означает «всемиловитый».

Унаследовав богатое имение от отца, Пантелеимон раздал имущество бедным, а сам стал безвозмездно врачевать больных, исцеляя самые трудные болезни не столько лекар-

ствами, сколько силою Божией. Молва о милостивом враче распространилась по городу. Оставив других врачей, жители стали обращаться только к святому Пантелеимону.

Незамедлительно последовал донос императору: Пантелеимон лечит христианских узников. На предложение Максимиана опровергнуть донос и принести жертву идолам святой ответил отказом. Как и следовало ожидать, император подверг «нечестивца» жесточайшим мукам. Однако Господь был с Пантелеимоном, и во всех истязаниях великомученик оставался невредимым.

По повелению императора великомученика Пантелеимона бросили на растерзание диким зверям в цирке. Но звери лизали его ноги и отталкивали друг друга, стараясь коснуться руки святого. Зрители поднялись с мест и стали кричать: «Велик Бог христианский!» Разъяренный Максимиан приказал воинам рубить мечами всех, кто славит имя Христа, а Пантелеимону отрубить голову.

Пантелеимона привели на место казни и привязали к масличному дереву. Один из воинов ударил его мечом, но меч стал мягким, как воск, а тело святого не приняло удара, потому что он еще не окончил своей молитвы. Во время молитвы вдруг послышался Голос, назвавший Пантелеимона по имени и призывавший его в Царство Небесное. Услышав голос с Неба, воины упали перед святым мучеником на колени и стали просить прощение. Они отказались продолжить казнь, но великомученик сам повелел им выполнить приказ императора. Воины со слезами простились со святым.

Когда мученику отсекли голову, из раны потекло молоко. Маслина, к которой был привязан святой, в момент его смерти покрылась плодами. Тело святого было брошено в костер, но осталось неповрежденным.

Святые мощи великомученика Пантелеимона частичками разошлись по всему христианскому миру: «честная глава» его находится ныне в Русском Афонском монастыре во имя великомученика Пантелеимона.

Благодаря Патриарху Всея Руси Алексию II эти святые мощи («честная глава» в серебряном ковчеге) и были привезены в Санкт-Петербургскую Лавру. И люди шли к этим мощам с надеждой на спасение.

Семнадцать с половиной часов (до девяти часов утра) простояли мы в этой очереди. И никто, ни один человек не ушел, сославшись на усталость или болезнь! Перезнакомившись друг с другом (за семнадцать-то часов), люди рассказывали о своих проблемах и надеждах. Удивительная аура охватывала всю эту очередь.

Рассказывая окружившим нас людям о Тонком Мире, о сознании, о бессмертии человеческой души, мы особенно остро чувствовали, как нужны людям такие сведения. И было до слез обидно, что к июлю 2000 года девять издательств отказались издавать наши книги «Физика веры» и «Жизнь напрокат» практически по одной причине: книги непродávаемые, потому что сложные и народ их не поймет. Только в Лениздате высоко оценили содержание книг, но там не было денег, а спонсора на их издание найти не удалось.

Люди с надеждой задавали свои вопросы и, затаив дыхание, слушали наши ответы. Худенькая старушка в белом платочке и с палочкой, за которой мы заняли очередь, украдкой крестила нас и благодарила Бога за то, что Он позволил ей оказаться рядом с нами. А мы, глядя на светлевшие лица людей, в основном больных и старых, пугающихся «бездны, разверзшейся вдали», и обретающих от наших слов надежду и опору, решили собрать сведения о научных разработках о бессмертии человеческой души и написать новую книгу «Великий переход». Так что идея нашей третьей книги родилась именно там, в очереди к святому Пантелеимону. И посвящена эта книга тем людям, которые с верой и надеждой шли в Храм за помощью!

Несколько позже мы, находясь в Соборе, обратились к Господу со словами: «Господи! Если Тебе угодны наши книги, пусть они будут изданы! Да будет на все Воля Твоя!» Забегая

немного вперед, отметим, что уже в августе издательство «Весь» предложило заключить договор на издание книги «Физика веры», а в январе 2001 года она поступила в продажу. Через год были изданы и две последующие книги трилогии: «Жизнь напрокат» и «Великий переход». Но вернемся к очереди.

Как нам самим хватило сил выстоять столько часов на больных ногах? Как устояли старые люди с палочками? Ответ один: был создан мощный эгрегор, который подпитывался мыслями и чувствами тысяч жаждущих и одновременно всех подпитывал энергией. Это был мощнейший резонатор, синхронизирующий человеческие вибрации одного диапазона частот: ведь цель у всех была одна – приложиться к мощам святого!

Люди в очереди понимали, что к святому нельзя идти с черного хода, хотя, как и следовало ожидать, нашлись и такие живчики, которые сумели пройти в придел, где находились мощи, через выходную дверь, не понимая, что такое поклонение бессмысленно и безрезультатно! А может быть, даже вредно!

Чем ближе подходили мы к входной двери в придел, тем сильнее было ощущение чего-то грандиозного, необыкновенного. В своем дневнике мы на следующее утро написали: «В Храме перед ковчегом с мощами святого великомученика Пантелеимона мы испытали минуты высочайшего благоговения перед Создателем и перед Его творениями... Нам освятили воду и иконы. Мы счастливы, что не дрогнули и свершили обряд поклонения. Ведь мы – русские люди...»

Книга, которую вы, уважаемые читатели, держите в своих руках, является второй книгой серии «На пороге Тонкого Мира». В этих книгах мы пытаемся изложить последние научные сведения и многочисленные факты, доказывающие существование Тонкого Мира – мира высокой нравственности и божественного сознания!

Глава 1

Спасительный колокольный звон

Русскую землю Бог да сохрани! Божже, храни ее! Господь, храни ее! На этом свете нет страны, подобной ей! Но почему князья земли Русской не живут друг с другом, как братья! Пусть устроится Русская земля, а то мало в ней справедливости. Божже, Божже, Божже...

А. Никитин «Хождение за три моря»

Волею Бога нам определено жить в холодной и огромной стране, в необъятном, непокорном, разбегающемся пространстве – шестая часть суши, прижатая к Северному Ледовитому океану. Так, на душу населения в России приходится 11,5 га земли, в США – 3,35 га, в Китае – 0,75 га, а в Японии – 0,29 га. Эти просторы одарили нас огромными природными богатствами, которые нужно добывать в тяжелых условиях Крайнего Севера или непроходимой тайги. Но они же раскрыли наши души и дали им широту, вольность и легкость, каких нет у других народов. Известный русский мыслитель и пророк И. А. Ильин писал: «Русская Империя одарила нас огромными природными богатствами, и внешними, и внутренними; они неисчерпаемы... Мы все хорошо знаем, что глубины наши – внешние и внутренние – обильны и щедры. Мы родимся в этой уверенности, мы дышим ею и живем с этим чувством, что „и нас-то много, и у нас всего много“, что „на всех хватит, да еще и останется“; и часто не замечаем ни благодности этого ощущения, ни сопряженных с ним опасностей» [1. С. 364].

Вся история нашего народа есть история борьбы за выживание. И не только бесконечные набеги иноземных врагов, губительные засухи, потрясающие своими масштабами наводнения, но и непродуманные действия власть имущих, периодически доводящих страну до коллапса, не дают возможности организовать достойную жизнь российскому человеку.

Ни один народ в мире не имел такого бремени, как российский народ. «Из века в век наша забота была не о том, как лучше устроиться или как легче прожить; но лишь о том, чтобы вообще прожить, выйти из очередной беды, одолеть очередную опасность: не как справедливость и счастье добыть, а как врага или несчастье избыть; и еще как бы в погоне за „облегчением“ и „счастьем“ не развязать всеобщую губительную смуту» [1. С. 370].

Как и следовало ожидать, начавшаяся в 1986 году скоропалительная перестройка государственного аппарата, основанная не на продуманной стратегии развития страны, а лишь на уверенности ее лидера, принесла России ряд положительных моментов (например, свободу, гласность), но при этом поставила российский народ на грань выживания.

Демографическая трагедия

На пороге тысячелетия хотелось бы сказать: «Люди, я вам не завидую, но и не сочувствую, ибо вы получите в наступившем тысячелетии именно то, к чему стремились и за что боролись в прошлом тысячелетии».

Академик РАН А. А. Зиновьев

В 2001 году Госкомстат России обнародовал ошеломляющие сведения: население страны ежегодно уменьшается на 700 тысяч человек! Почему? Почему именно наш народ «мрет, как мухи»? Разве нашим людям не хочется жить, любить, творить, растить своих детей?

Тем не менее за период с 1992 по 1994 год смертность выросла в полтора раза по сравнению с серединой 80-х годов. Причем наибольший рост был зафиксирован среди трудоспособного населения в возрасте 20–49 лет. Пик пришелся на 1994 год, составив 15,7 промилле (случаев на 1000 жителей). Затем смертность несколько снизилась, но после 1998 года вновь возросла до 15,4 промилле. Эти скачки вызваны болезнями, причем в значительной степени инфарктами и инсультами. Можно сказать, что мы имеем дело с настоящей эпидемией, главным образом – с сердечно-сосудистыми заболеваниями.

В газете «Известия» от 20 июля 2002 года опубликованы данные статистики за последние 30 лет по сердечно-сосудистым заболеваниям в 34 странах мира. Доклад был подготовлен учеными из Лозанского университета для Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Так, в США смертность от сердечно-сосудистых заболеваний снизилась вдвое. Если в 70-е годы из каждых ста тысяч американцев от этих недугов умирали 300 человек, то сейчас – 150. В Европе смертность от заболеваний сердца и сосудов еще меньше: 100 смертей на 100 тысяч человек.

Статистические данные по России повергли в ужас самих исследователей. «Даже в странах, где уровень жизни за последние 10–15 лет упал, есть тенденция к снижению числа умерших от инфарктов и инсультов, но только не в России», – утверждает Фабио Леви, профессор Лозанского университета, руководивший группой ученых.

По их данным, из 100 тысяч человек только от инфаркта миокарда у нас ежегодно умирают 330 мужчин и 154 женщины, а от инсультов – 204 мужчины и 151 женщина. Вдумайтесь в эти цифры: 839 человек из каждых 100 тысяч ежегодно, и только от сердечно-сосудистых заболеваний! (А в Европе – 100!)

Может быть, вся наша беда – в возросшем потреблении алкоголя и табака? Однако цифры говорят о другом. По данным Госкомстата, в пиковом 1994 году мы пили столько же, сколько в 1984-м. Кстати, и сегодня наш уровень потребления спиртных напитков тоже соответствует уровню 1984 года. Но при этом смертность в полтора раза выше! В чем дело?

В результате проведенных исследований группа ученых Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины под руководством доктора медицинских и кандидата философских наук Игоря Алексеевича Гундарова пришла к ошеломляющим выводам: **люди стали умирать при концентрации спирта в крови почти вдвое меньшей, чем это происходило в 80-х годах** [2. С. 12]. Так, в 1993 году в России было выпито лишь на 4,3 % алкоголя больше, чем в 1992-м, а число смертельных отравлений подскочило на 76 %. Даже если учесть, что доля недоброкачественных напитков возросла на 13,2 %, все равно разница между увеличением потребления спиртного и увеличением смертности несопоставима. Так что дело не в пьянстве!

Что касается курения. За последние пять лет потребление табака в стране не выросло, а в 1994 году оно даже было ниже, чем сегодня. К сожалению, растет табакокурение среди подростков, но по этой причине смертность скажет свое веское слово лет так через 10–15. А сегодня считать табакокурение причиной сверхсмертности неправомерно.

Конечно, есть еще серьезные причины повышения смертности, такие как жирная пища и, следовательно, повышенный холестерин в крови, гиподинамия, отвратительная экология и, наконец, просто бедность. Может быть, все дело именно в них? Однако, согласно исследованиям группы Гундарова, причины – не в жирной пище (значительная часть населения недоедает, и наши мальчики приходят в армию истощенными, а не разжиревшими, как в США) и гиподинамией, поскольку двигательная активность возросла, так как человек вынужден работать в двух-трех местах, чтобы выжить.

Что касается экологии, то, как говорится, нет худа без добра. В связи с тем что многие предприятия работают не на полную мощность или остановились вообще, экология в стране значительно улучшилась: стали чище сточные воды, в парках появились птицы, которых не видели много лет. Так что и экология не является причиной высокой смертности в стране. Значит, все дело в бедности? В бедности и в стрессе?

Исследования показали, что по уровню жизни и материальному достатку мы сегодня отброшены на тридцать пять лет назад. Следовательно, если дело в бедности, то и умирать мы должны, как в середине 60-х годов. Однако статистика показывает, что в 1965 году у нас была самая низкая (!) смертность среди цивилизованных государств: менее 6,9 человека на тысячу. В США этот показатель составлял 8,8 человека, в Западной Европе – 12. Кстати, и сегодня в таких бедных странах, как Куба, Бразилия, Чили, смертность ниже, чем в Швейцарии, Канаде, Финляндии, Швеции [2. С. 12].

И вот здесь на первый план выступает стресс – «наемный убийца», стреляющий по сосудам сердца и мозга! Но у «наемного убийцы» должен быть заказчик. Кто же он? Лежащий на поверхности ответ однозначно определяет его: это экономический коллапс, который мгновенно изменил наш статус, наше положение в обществе, да и положение самого общества. Еще вчера у нас был достаток, мы могли всей семьей ежегодно ездить отдыхать на море, могли купить себе все необходимое, а сегодня ничего этого нет. И мы умираем не от голода, а от того, что не можем жить так же хорошо, как раньше. Скорее всего, именно такой ответ придет на ум каждому, кто попытается его найти, не копаясь особенно в философии происходящего в стране. И он окажется прав только на одну восьмую. Именно так оценила такой ответ исследовательская группа Гундарова.

Для пояснения этого она провела сравнение нашей ситуации с Великой депрессией, охватившей в 30-х годах XX столетия весь западный мир, включая США. В результате развала банковской системы, промышленного производства, загруженности предприятий лишь на 20 % каждый третий стал безработным. Но при этом смертность в США была в восемь раз ниже, чем у нас сегодня. Уровень самоубийств в Америке 30-х годов вырос на 5–8 % по сравнению с динамикой прежних лет, а в России с 1990 по 1994 год – на 60 % (в том числе на 70 % у мужчин и на 21 % у женщин). И причина такого кошмара оказывается в следующем.

По данным Госкомстата, смертность в нашей стране стала устойчиво расти с конца 80-х годов. Давайте вспомним, что произошло у нас тогда. Ну, как же! Перестройка, гласность, «дружба» с Западом, «600 секунд» с убийствами в картинках и с голыми задами крупным планом на экранах телевизоров и т. д. Именно тогда нам начали прививать другую – порочную и безнравственную – идеологию. Вместо устоявшихся привычных понятий внедрялись такие, как «человек человеку волк», «каждый выживает в одиночку», «воруй, но не попадайся», «рубль украдешь – посадят, миллион украдешь – во власть придешь». То есть речь идет об изменении основ психологии и духовности, о потере смысла жизни, да и вообще

об изменении отношения к своей стране. И это в то время, когда у каждого русского сердце горит от святой любви к гибнущей Родине и священного гнева на наших власть имущих.

Да, наша психика, устройство русской души совсем иные: «...В нас разлита некая душевная доброта, некое органическое ласковое добродушие, спокойствие, открытость души, общительность. Русская душа легка, текуча и певуча, щедра и нищелюбива, – всем хватит, и еще Господь пошлет» [1. С. 364].

И вот все огромные богатства, природные и созданные трудом российского народа, разделила между собой кучка власть имущих, без стыда и без совести, с огромными бездонными «карманами» в зарубежных банках. Что они скажут в свое оправдание Господу? Что хотели быть в первой (или четвертой) сотне самых богатых людей мира? Похвальное стремление, если это богатство создается своим трудом, а не грабежом. Здесь очень хочется привести замечательные слова В. И. Вернадского о руководстве страны, сказанные в 30-х годах прошлого века: «Наблюдая современную жизнь развала, поражаешься одной явной аномалии. На поверхности у власти и во главе лиц, действующих, говорящих, как будто дающих тон, – не лучшие, а худшие. Все воры, грабители, убийцы и преступные элементы во всех течениях выступили на поверхность. Они разбавили идеологов и идейных деятелей. Жизнь выдвинула на поверхность испорченный, гнилой шлак, и он тянет за собой среднюю массу» [13. С. 186]. Как нам это знакомо!

Она же, власть, в погоне за «своим счастьем» развязала всеобщую губительную смуту и «под шумок» делала все, чтобы «вынуть» нашу душу и заменить ее «американской мечтой». Самая настоящая трансплантация, причем безрассудная и скоропалительная.

Всем известно: если больному пересадить, например, почку, не подходящую генетически, она отторгается, и человек умирает. Не случайно поэтому донора ищут прежде всего среди родственников или долго и очень тщательно подбирают подходящего донора среди чужих людей. Точно так же, если народу дается модель реформы с чуждой по духу идеологией, она отторгается, а народ умирает.

И умирают в первую очередь молодые и среднего возраста люди. Именно среди молодежи растут самоубийства, поскольку их психика менее всего защищена от такого насилия! Молодежь попробовала «безопасный секс», пепси, сникерс, опилась до одури пивом «Клинское» и поняла, что это вовсе не то, что нужно. «И если посмотреть по регионам, то в Великом Новгороде, Твери, Ленинградской области ситуация со сверхсмертностью вдвое хуже, чем в центре. С точки зрения нашей концепции, от несовпадения традиционного мировоззрения с прививаемым извне в первую очередь страдает та территория, откуда идет российская государственность. Первой вымирает Древняя Русь» [2. С. 13]. С кем же останется наша правящая элита? Кто же будет на нее работать?

Ученые, проведя компьютерный анализ результатов исследований, пришли к следующим выводам.

На 70 % смертность в стране объясняется агрессивностью и озлобленностью, на 10 % – безысходностью, 15 % составляют экономические параметры и 5 % – неизвестные факторы. Таким образом, на 80 % мы умираем от духовного дискомфорта и утраты смысла жизни. И на первом месте озлобленность. Не зависть (вот они наворовали, а я не успел), как считают нувориши и иже с ними, а именно озлобленность. И озлоблен я не потому, что беден, а потому, что несправедливо беден.

Кстати говоря, подобная ситуация сложилась и в других странах Восточной Европы. С народами Прибалтики, Венгрии, Чехии, Словакии и другими происходит то же самое, что и с нами. А в бывшей ГДР вообще катастрофа! Сплошная тоска и безысходность. Хотя стали жить богаче в три-четыре раза. Ездят, куда хотят, покупают, что хотят. Это еще раз подтверждает, что зависть не является причиной безысходности и тоски. Сломали «берлинскую стену», и вдруг разочарование. Канцлер Коль жаловался в одном из интервью: «Не знаю,

что делать с ГДР. Только прямых денежных вливаний – 700 миллиардов марок, суммарно – 1,5 триллиона, а вместо ожидаемого успеха спад продукта – 50 %, рост преступности, самоубийств, смертности, спад рождаемости» [2. С. 13].

«Кресты депопуляции», когда смертность превысила рождаемость, поднялись не только над Россией, но и над Болгарией, Румынией, Чехией, Белоруссией, Украиной. И тоже на первом месте среди причин смертности – отсутствие смысла жизни, отсутствие духовных ценностей и агрессивность. Но именно Россия вышла на первое место в мире по смертности от инфарктов и инсультов. Наши сердца не выдерживают боли за свою Родину, обворованную и оплеванную выпестованными ею же питомцами, прорвавшимися к власти. Ну, да ничего! Время все расставит по своим местам, каждый получит по заслугам. Божья мельница мелет медленно, но верно!

Здесь хочется на минуту отвлечься от основной темы и привести два потрясающих примера Божьей справедливости на Земле. Прежде всего речь пойдет об одном из «владык капиталистического мира» Аристотеле Сократе Онасисе. Этот человек, «не отличавшийся глубиной интеллекта и не интересный внешне», имел «весь мир в кармане». «Единственное, что принимается сегодня во внимание, это деньги. Те, кто обладает ими, – настоящие короли наших дней», – его любимое выражение [28. С. 4].

Но вот в авиакатастрофе разбился его единственный сын Александр, и все миллиарды «короля» оказались бессильны спасти его. Любимая женщина и, может быть, единственная, любившая Онасиса не за деньги, покончила с собой, когда ради колоссальных связей в деловых и политических кругах он женился на Жаклин Кеннеди. Сам Онасис умирал долго и мучительно, не в силах не только пошевелить рукой или ногой, но даже поднять веки, чтобы открыть глаза. И, наконец, его единственная наследница, дочь Кристина, принимавшая огромное количество успокоительных и снотворных средств, чтобы избавиться от одиночества и депрессии, умирает от передозировки. Есть над чем подумать!

И второй пример.

Царь Иудеи Ирод Великий вошел в историю не просто как «король», а как злодей, на совести которого множество загубленных человеческих жизней: его имя недаром стало символом жестокости. А как закончил свой кровавый путь этот человек?

Современные историки совместно с медиками попытались поставить диагноз убийце, испутившему последний вздох в муках. Доктору Яну Хиршманну из Вашингтонского университета было предложено установить диагноз неизвестному человеку только по представленным симптомам и описанию течения болезни. Историк Питер Ричардсон из университета в Торонто предоставил доктору все сведения о жизни Ирода и его последних днях, записанные древнеримским летописцем Иосифом.

По словам последнего, смерть злодея была такой ужасной, какой и заслужил этот параноидальный царь-убийца. Жуткое жжение и конвульсии, сопровождавшие воспаление кишечника, закончились только при последнем вздохе царя Иуды. К тому же у Ирода была жесточайшая депрессия, а его знахарь только усугубил страдания своего повелителя тем, что прописал ему ванну в горячем масле. Эти «живительные» процедуры закончились полной слепотой умирающего.

За неделю до смерти Ирод пытался уйти из жизни с помощью ножа, но стража не позволила ему совершить самоубийство, которое в его случае было единственным способом избавиться от страданий. А они были страшны: гангрена гениталий привела к отпадению мошонки, и на ее месте образовалась гнойная рана. «Он впал в безысходное отчаяние, – писал Иосиф. – Господь послал ему страдания как наказание за содеянное зло».

Профессор Ричардсон описал Ирода как 69-летнего мужчину с различными болезненными симптомами, включая лихорадку, жжение, нестабильное дыхание, опухоли, конвульсии и боли в кишечнике. И передал все данные доктору Хиршманну.

«Все эти показания не могут дать возможность точно определить болезнь, от которой скончался исследуемый пациент, – написал в своем заключении доктор Хиршманн. – Из них я выбрал жжение как основной симптом и на этом основании указал ряд болезней, которым оно соответствует. Хронический злокачественный лимфоматоз (болезнь Ходжкина) и различные отклонения в работе почек, печени и крови могут спровоцировать жжение. Таким образом, методом исключения я пришел к выводу, что у исследуемого была хроническая болезнь почек», – заключил доктор.

Диагноз оказался практически верным, но еще один вопрос требовал точного ответа: что стало причиной отпадения гениталий? По описанию того же Иосифа, у Ирода было «разложение половых органов до появления червей». Хиршманн уверенно заявляет, что так протекает гангрена Фурньера, при которой между ног образуется вязкая гнилостная масса [29. С. 2]. Врачи подтверждают легенды: Господь покарал Ирода за его зверства жестоко и ужасно.

К подобным выводам, что и группа Гундарова, пришли ученые Международной академии «Информация, связь, управление в технике, природе, обществе» (МАИСУ). Своими фундаментальными работами в биологии, физике Земли и Космоса, в философии они попытались выявить механизм деградации человека и общества.

Прежде всего, оказалось, что целые структуры Природы и Мироздания, важнейшие процессы в природе и обществе, которые самым непосредственным образом влияют на живой мир, наука долгое время игнорировала и не исследовала вообще. Среди этих неисследованных процессов – космические и информационные процессы.

В обосновании Международной программы «Сохранение генофонда человека», утвержденной на Президиуме МАИСУ 3 декабря 2001 года, говорится, что человек на Земле является одним из видов, населяющих нашу планету. За относительно короткий исторический период он создал мощные средства жизнеобеспечения, его жизнь во многом перестала зависеть от состояния окружающей среды (холод, жара, гроза, снег и т. д.). Развивая средства производства, не завися в своем существовании от капризов природы, человек оторвался от нее, стал не только потребителем природных ресурсов, но и интенсивным загрязнителем окружающей среды. Это оказалось губительным для самого человека [3. С. 51].

Отдалившись от природы, человек стал жить в агрессивной среде, которую он создал в результате своей негативной деятельности. Эта среда содержит сильнейшие мутагенные факторы. Они везде: в воде, воздухе, которые наполнены ядовитыми продуктами жизнедеятельности человека, в почве, отравленной промышленными отходами и ядохимикатами. Повышенный радиоактивный фон, сильнейшие электромагнитные поля искусственного происхождения, всевозможные производства гражданского и военного значения, загрязняющие окружающую среду, техногенные аварии и катастрофы добавляют загрязнения в окружающую среду на больших площадях. Кроме этого, мутагенной средой является и информационное пространство, в котором почти отсутствует духовная составляющая и все время накапливается негативная информация – информационная грязь.

А если учесть еще и воздействие космических факторов на все живое на планете, можно понять, что комплексное действие всех факторов изменяет человека как вид. Интенсивно усиливается проявление и распространение агрессии, болезней, потребительства, неспособности человека к гармонии с самим собой, окружением и природой. Действие всех факторов на человека усиливается с необыкновенной быстротой, а результаты этого явления видны во всех сферах жизни человека и общества.

Ученые делают вывод: человек как вид не исчезнет на нашей Земле, но в агрессивной среде выживают, развиваются и размножаются наиболее агрессивные особи. А это уже совсем другое представительство вида.

Стало понятно, что человек как вид находится в опасности, агрессивная среда обитания превращает его в агрессивные больные мутантные копии. Этот процесс уже давно идет и подтверждается нашей действительностью [3. С. 53].

В «Экспертном заключении о путях сохранения человека», рассмотренном в Экспертном совете по астробиологической безопасности при МАИСУ и подписанном его председателем, академиком МАИСУ, зам. председателя Комитета по безопасности Государственной думы РФ, доктором биологических наук, доктором философии USA, профессором С. И. Репьевым, подчеркиваются три основных фактора, влияющих на человека и общество [3. С. 28].

Новые научные данные свидетельствуют, что живой мир планеты, в том числе и человек, находятся под сильным влиянием космических процессов. Правда, в результате этих процессов на Земле поддерживаются необходимые условия для существования живого мира (температурные условия, атмосферное давление, состав атмосферы и т. д.), но в то же время они вызывают природные катаклизмы, атмосферные и погодные явления, техногенные аварии и катастрофы, влияют на физическое и психическое состояние человека и являются мутагенными факторами.

Второй важнейший фактор, влияющий на человека и общество, – информационные процессы. Именно они формируют человека как индивидуальную и социальную личность. В обществе, где информационные процессы несут негативную нагрузку и интенсивно подпитываются негативными эмоциями населения, а также негативными действиями административных структур (именно это и происходит у нас, в России), ожидать формирования полноценного человека бесполезно.

И, наконец, третьим фактором, оказывающим влияние на человека и общество, является экологическая обстановка, которая полностью формируется человеком. А «ущербный, неполноценный человек не способен содержать в чистоте свое жилище, он создает агрессивную среду обитания. Эта агрессивная среда обитания вызывает не только болезни, но и мутацию... мутирует человек, его потомство становится агрессивной больной (физически или психически) мутантной копией» [3. С. 29]. Так что же делать? Так и продолжать безропотно вымирать или потихоньку превращаться в мутантов?

В своей замечательной книге «Приношение православного американца» отец Серафим (Роуз) приводит интересный эпизод.

«Старец Алексей из Зосимовой пустыни, будучи в Чудовом монастыре при выборах Патриарха, слышал, как люди плакали, и громко воскликнул: „Пропала, значит, наша Россия, пропала Русь Святая!“ И вдруг громким голосом спросил: „Кто это тут говорит, пропала Россия, что погибла? Нет, нет, она не пропала, не погибла и не погибнет, не пропадет, но надо через великие испытания очиститься от греха русскому народу. Надо молиться, горячо каяться. Россия не пропадет, и не погибла она“» [36. С. 34].

Да, Россия не погибнет, но от всех нас зависит, как скоро сумеет она возродиться, подняться с колен и занять достойное положение в мире!

Еще в начале XX века академик В. И. Вернадский дал ответ на жгучий российский вопрос: «Где искать опору? Искать в бесконечном, в творческом акте, в бесконечной силе духа. Надо, чтобы в народе имелись значительные группы людей, которые не ломаются бурей, но творят и создают. Необходимо прямо смотреть в глаза происшедшему, пересмотреть все устои своего общественного верования, подвергнуть все критике, ни перед чем не останавливаясь. Продумать все искренно, до конца искренно» [4. С. 242].

По убеждению Вернадского, главная производительная сила – не природа, онаставляет только потенциальную энергию. Актуальной ее делают люди. В журнале «Русская мысль» в 1916 году Вернадский писал: «Эти запасы энергии, с одной стороны, слагаются из той силы, как физической, так и духовной, которая заключается в населении государ-

ства. Чем оно обладает большими знаниями, большей трудоспособностью, чем больше пространства предоставлено его творчеству, больше свободы для развития личности, меньше трений и тормозов для его деятельности – тем полезная энергия, вырабатываемая населением, больше, каковы бы ни были те внешние, вне человека лежащие условия, которые находятся в среде природы, его окружающей. Духовная энергия человека так велика, что не было в истории случая, чтобы она не могла выработать полезную энергию из-за недостатка природного материала» [4. С. 199]. Этот гений еще в 1892 году подчеркивал: «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания!»

К настоящему времени работы российских и зарубежных ученых позволили не только выявить все факторы, способствующие деградации человека и общества, но и определить формы и способы сохранения человека как вида, его физическую и духовную сущность.

Так что дело за малым – добиться принятия необходимых решений на самом высоком уровне. И, кажется, дело сдвинулось с мертвой точки. Научные исследования легли наконец в основу государственной стратегии устойчивого развития России! Видимо, клюнул-таки «жареный петух» наших власть имущих!

О стратегии устойчивого развития России

В официальных кругах до 1970-х годов прошлого века светлое будущее человечества воспринималось экологически безоблачным как в капиталистическом, так и в социалистическом мире. Но ученых по обе стороны океана весьма тревожила угроза надвигающейся экологической катастрофы. Поэтому неудивительно появление в Риме группы энтузиастов из авторитетных на международном уровне людей, объединившихся в так называемый Римский клуб. Задачей клуба, по замыслу его основателя Аурелио Печчеи, должна была являться инициация борьбы ученых во всем мире за спасение природы. Экологический Римский клуб постепенно, добыв деньги, стал организовывать исследовательские работы. В частности, профессору Калифорнийского университета Дж. Форрестеру было поручено сделать долгосрочный прогноз. Он был опубликован в 1970 году в книге «Мировая динамика» и вызвал оглушительный отклик. И в США, и в СССР начали упрекать автора в паникерстве. Расчеты предсказывали через 50 лет, то есть примерно в 2020 году, катастрофическое снижение численности населения нашей планеты из-за недопустимого загрязнения среды обитания [62. С. 216].

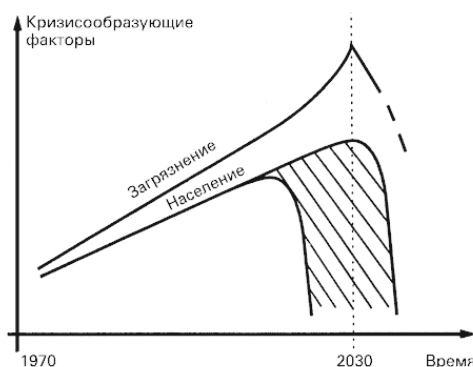


Рис. 1. Схема формирования экологической катастрофы 2020 года по Дж. Форрестеру

На рис. 1 кривая загрязнения по темпам намного опережает кривую роста населения. Когда население вымрет до численности примерно 1/10 от исходного количества, загрязнения могут начать уменьшаться. Но будет поздно, потому что отравление среды окажется смертельным.

Такое тревожное представление о грозящей экологической опасности общепланетарного масштаба к концу 80-х годов наконец-то не только активизировало мировую общественность, но и заставило обратить на нее внимание политиков и специалистов в области общественных наук. Вопросами экологической безопасности планеты всерьез занялась ООН. В 1983 году при ООН была создана Международная комиссия по окружающей среде и ее дальнейшему развитию во главе с Г. Х. Брунтланд. Она занялась проблемами оценки допустимого развития экономики, то есть такого развития, которое не влекло бы за собой необратимого изменения экологических условий обитания человека. Комиссия разработала «Глобальную программу изменений» и сформулировала принцип «sustainable development». Он пришел из «биологической» экологии, где около 30 лет тому назад появился термин «sustainability», имевший смысл «допустимость» или «самоподдерживаемость», который следует понимать как развитие, не нарушающее целостности экосистемы и не ведущее к ее деградации [6. С. 127].

В 1992 году в Рио-де-Жанейро состоялась конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД). В столицу Бразилии съехались государственные деятели высшего ранга из 179 стран, чтобы обсудить проблемы взаимоотношений природы и общества.

Однако полученные результаты не оправдали ожидания ученых.

Хотя конференция была проведена на правительственном уровне, его участники не смогли подняться на достаточно высокий научный уровень и, что еще более важно, не рискнули взглянуть правде в глаза. Чисто меркантильные, политические интересы представителей наиболее развитых стран, и прежде всего США, не позволили отказаться от трафаретных представлений о существующем положении дел и, глядя в глаза планете, честно сказать, что мы находимся на краю бездны! Участники конгресса в известной степени успокоили общественное мнение и перевели усилия в рамки чисто практических, локальных мероприятий, очень важных, но не способных качественно изменить планетарную экологическую обстановку и сколько-нибудь существенно снизить риск катастрофического развития событий [5. С. 318].

На конференции в Рио был декларирован принцип «sustainable development», который получил не только биологический, но и экономический акцент. На русский язык это выражение было переведено как «устойчивое развитие», хотя более точным был бы перевод как «допустимое» или «согласованное с состоянием природы и ее законами».

Идеи устойчивого развития уже определили позицию мирового сообщества в пользу выживания, непрерывного развития цивилизации и сохранения биосферы. Россия, подписавшая документы конференции ООН, взяла на себя обязательства по реализации программы всемирного сотрудничества, принятой на основе консенсуса.

В марте 1997 года на конференции Рио + 5, проведенной известной международной организацией «Совет Земли», было принято решение о разработке проекта Хартии Земли [7. С. 10].

К сожалению, дело дальше разговоров не пошло. Оказывается, «долго запрягает» не только русский мужик! В июне 1997 года специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН в заключительном выступлении заявила, что «они глубоко обеспокоены тем, что сегодня общие тенденции в области устойчивого развития хуже, чем они были в 1992 году». Однако никакие новые кардинальные меры, направленные на изменение в лучшую сторону экологической обстановки на Земле, на этом всемирном форуме также не рассматривались [7. С. 60].

Хотя в этом же году 84 государства подписали так называемый Киотский протокол в рамках Конвенции ООН об изменении климата, направленный против глобального потепления. Причина потепления – выброс в атмосферу промышленных газов, прежде всего двуокиси азота. Скапливаясь в верхних слоях атмосферы, эти газы создают парниковый эффект, который приводит к повышению температуры у поверхности Земли. Киотский протокол требует, чтобы промышленно развитые страны в период с 2008 по 2012 год снизили выбросы «парниковых газов» минимум на 5,2 % от уровня 1990 года. Страны ЕС должны снизить выбросы на 8 %, США – на 7 %, Япония и Канада – на 6 %. Для России потолок загрязнений установлен на уровне 100 % от 1990 года. На сегодня протокол ратифицировали 74 государства. Но, чтобы он вступил в действие, необходимо согласие стран, на которые в сумме приходится 55 % выбросов. После выхода из протокола США (отказа подписать протокол), чья доля составляет 36,1 %, судьба киотских договоренностей всецело зависит от России, отвечающей за 17,4 % выбросов. Но Россия еще не подписала киотский протокол, и поэтому он до сих пор не вступил «в силу».

Тем не менее уже более 130 государств из всех, подписавших документы ЮНСЕД, создали свои национальные советы, разработали подходы, концепции, программы, стратегии, свидетельствующие о желании перейти на новый путь цивилизованного развития. При

этом каждая страна, принимая свою национальную стратегию, по-своему переосмысливает те 27 принципов, изложенных в Рио, которыми должно руководствоваться мировое сообщество [15. С. 34]. Только совместными усилиями всего человечества можно остановить стремительно надвигающуюся экологическую, а точнее, нравственно-экологическую катастрофу.

Лауреат Нобелевской премии, президент Бельгийской Академии наук, один из создателей неравновесной термодинамики И. Р. Пригожин пишет: «Я давно интересуюсь наукой о поведении насекомых, особенно муравьев. В последнее время она достигла немалых успехов. Поражает следующее: каждый муравей, существо в миллион раз меньше человека, знает очень мало и весьма уязвим. Однако сообщество множества особей оказывается экологически весьма устойчивым. Причина успеха – в замечательной коллективной стратегии поведения, развитой системе сотрудничества. Наука наших дней, как мне кажется, тоже коллективная стратегия, помогающая человечеству сохранять устойчивость, стратегия сотрудничества, которое не может быть успешным, если в нем не будут участвовать люди разных стран, представители разных отраслей знания» [37. С. 41].

В 1994 году первый Президент России утвердил «Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» (Указ № 236 от 4.02.94), а несколько позднее – «Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (Указ № 440 от 01.04.96). По поручению Президента и последовавшему за ним постановлению Правительства РФ (№ 559 от 08.05.96) Минэкономики России совместно с Госкомэкологии и другими заинтересованными федеральными органами разработало проект государственной стратегии устойчивого развития. Проект был рассмотрен Правительством в конце 1997 года, признан неудовлетворительным и направлен на доработку.

В 1998 году доработанная редакция проекта Государственной стратегии устойчивого развития России вновь была представлена для обсуждения в Комиссию по законодательному обеспечению проблем устойчивого развития Государственной думы РФ второго созыва. Документ опять получил резко отрицательную оценку и снова был отправлен на доработку.

Комиссия Государственной думы третьего созыва по проблемам устойчивого развития 2 октября 2000 года провела Парламентские слушания на тему «О формировании проекта стратегии устойчивого развития России» и приняла наконец-то решение о создании рабочей группы, в состав которой вошли многие выдающиеся ученые, для доработки проекта стратегии.

Наконец, 5 октября 2001 года на очередных Парламентских слушаниях были приняты рекомендации Президенту РФ, Государственной думе, Правительству РФ и другим органам по реализации стратегии устойчивого развития нашей страны. И поскольку стратегия устойчивого развития России по своей сути призвана стать важнейшим государственным документом, определяющим развитие страны на много лет вперед, то, по рекомендации Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана, она была вынесена на широкое обсуждение общественностью.

«Государственная дума Российской Федерации, откликаясь на призыв Генеральной Ассамблеи ООН, стремится организовать широкое обсуждение проблем, предлагаемых к рассмотрению на Всемирной встрече на высшем уровне, которая состоится 2–11 сентября 2002 года в Йоханнесбурге. Созданная Государственной думой Комиссия по проблемам устойчивого развития, состоящая из 20 депутатов, трижды проводила Парламентские слушания, в которых, наряду с депутатами Государственной думы, принимали самое активное участие академики РАН, ректоры, профессора и студенты вузов – ведущие сотрудники крупнейших научно-исследовательских учреждений; предприниматели, действующие в области охраны окружающей среды и занятые производством экологически чистой продукции;

представители министерства экономического развития, федеральных округов России; мэрии Москвы, Санкт-Петербурга и других городов; активисты московских и всероссийских экологических организаций, всего более 1500 человек.

...Итогом этой работы, учитывающей предложения широкой научной общественности страны, и явился настоящий труд – „Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации“. Авторы считают, что он затрагивает все важнейшие проблемы и ***может стать фундаментом политического доклада Президента РФ В. В. Путина на предстоящем саммите в Йоханнесбурге*** [8].

И вот здесь хотелось бы отметить, что неточный перевод термина «sustainable development» как «устойчивое развитие» вместо «развитие, согласованное с состоянием природы и ее законами», способен вызвать иллюзию, что современные экологические проблемы можно решить техническими средствами и относительно простыми правительственными решениями. Доктор физико-математических наук, действительный член АН СССР, заместитель директора ВЦ АН СССР, президент Российского Национального комитета содействия программе ООН по охране окружающей среды, лауреат премии им. академика П. Л. Капицы Н. Н. Моисеев считает, что правильно было бы говорить не о стратегии устойчивого развития, а о *стратегии переходного периода* к такому состоянию природы и человека, которое можно было бы назвать «коэволюцией», или «эпохой ноосферы».

При этом термин «коэволюция» в применении к обществу означает такое поведение человека, которое имеет своим результатом не деградацию биосферы, а содействие ее развитию.

«Об устойчивом развитии в его банальной формулировке следует просто забыть: и человечество в целом, и каждая страна в отдельности будет встречать и преодолевать многочисленные кризисы, взлеты и падения, это будет путь непрерывных поисков, а не устойчивого развития. И к этому надо быть готовым. Это и есть наша судьба!» [6. С. 148].

Но давайте ознакомимся со стратегией устойчивого развития России в части наиболее интересного для нас с вами первого раздела «Концепция стратегии устойчивого развития», а именно – подраздела «Развитие цивилизации и биосферы». Представляете, в государственном документе говорится о биосфере! И оказывается, ориентация в нашем дальнейшем развитии должна быть на... ноосферу!

Ниже мы приводим некоторые наиболее значимые пункты этого подраздела.

«...22. Замечательный русский ученый, академик В. И. Вернадский был, по-видимому, одним из первых, кто осознал глобальные проблемы развития человечества как единое целое с природой. Сфера разума, о которой он писал в своих работах, представляет философски осмысленный образ нашего желаемого будущего, того, что мы теперь называем устойчивым развитием.

Термин „ноосфера“ (сфера разума) в отечественной научной литературе обозначает качественно новое состояние общества, при котором истинными ценностями являются нравственно-духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой.

25. Переход к устойчивому развитию требует кардинальных преобразований, в центре которых экологизация всех основных видов деятельности человечества, самого человека, изменение его сознания и созидание нового „устойчивого общества“ как сферы разума. Такие изменения должны происходить не стихийно, а целенаправленно, осознанно, и одним из главных механизмов управления этим процессом может стать нравственный, гуманный разум объединенного человечества, использующий все возможные социально-экономические, политические и технические средства.

29. Для перехода к устойчивому развитию необходимы управленческие решения и действия, которые должны с опережением приниматься в условиях риска и неопределенности.

Упреждающе должны развиваться наука и образование, которые должны формировать глобальное общественное сознание и определять ноосферные приоритеты.

32. ...Необходима качественно новая модель развития цивилизации, основанная на понятии сферы разума, глобально управляемого ноосферогенеза.

Именно научно-образовательная система должна стать одним из самых приоритетных механизмов выхода из глобального кризиса, но не в своем традиционном современном виде, а в трансформированном, эколого-ноосферном варианте.

34. Главной целью образования должно стать воспитание новой личности, ориентированной на систему экологических ценностей, а не на ценности общества потребления. Только общество, состоящее из людей с новым мировоззрением, будет способно развиваться устойчиво. Поэтому образование призвано дать как инструмент, так и механизм перехода к устойчивому развитию.

35. В России без возрождения ее духовного потенциала невозможно реализовать путь устойчивого развития. Необходимо связать концепцию устойчивого развития с формированием духовных и нравственных ценностей, ориентирующих на выживание всего человечества, но при условии соблюдения национальных интересов России. Для реализации идей устойчивого развития необходимо изменение мировоззрения до глобального понимания идеи ноосферогенеза как общечеловеческой и вместе с тем подлинно российской идеи, как составной части российского менталитета.

62. Ценности современной цивилизации формировались на протяжении многих веков и тысячелетий и были связаны с естественным стихийным развитием человечества. Рыночная экономика и соответствующие ей общечеловеческие ценности на приоритетное место ставят получение прибыли и все больший рост материального благосостояния. За это идет конкурентная борьба, усиливается эксплуатация природных ресурсов, разрушаются экосистемы планеты. Рыночная экономика с самого начала не учитывала возможностей биосферы и ее локальных экосистем, что в наибольшей степени проявилось в XXI веке. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового общества и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности. Разрешение этого экономического противоречия при переходе к устойчивому развитию должно заключаться в том, чтобы сформировать приемлемые общечеловеческие ценности, отличные от ценностей индустриально-потребительского и даже постиндустриального общества, перейти к формированию новой, ноосферной модели хозяйственной и социальной деятельности как органически вписывающейся в биосферу Земли.

86. ...Несмотря на сделанное в 1992 году на ЮНЕСКО заявление о поддержке международного сотрудничества в интересах устойчивого развития, а также на принятые в 1994 году „Основные положения государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития“ и другие документы, утвержденные Указами Президента РФ, Россия пока не смогла выработать четких стабилизационных механизмов ни в экономической, ни в институциональной, ни в социальной сфере.

Но сейчас подходящий исторический момент начать движение в направлении устойчивого развития. Для этого нужно, прежде всего, обнаружить и развить те процессы, которые ведут к устойчивости, найти те нормы и институты, которые обеспечат эффективность этих процессов.

Развитие демократических тенденций должно сочетаться с глубокими нравственными преобразованиями, ибо все определяется не столько политическим устройством общества, сколько его нравственным состоянием. В воровском обществе и демократию

приспособят для воровства (Сильно сказано для официального документа, но точно! – Примеч. авт.).

Переход к устойчивому развитию может рассматриваться как общенациональная идея, призванная сплотить все слои общества во имя возрождения России».

Еще никогда так отчетливо и громко не звучали в правительственных документах страны слова о необходимости нравственно-духовного возрождения, о формировании новой системы ценностей. Что это? Может быть, страна вот-вот рухнет в бездну, и власть имущие в целях собственного выживания готовы к любым мерам, в том числе и к духовному возрождению народа? Или в правительственных кругах появились наконец-то люди, искренне болеющие за страну? Видимо, и то, и другое. Только бы не «вышел весь пар в гудок», как обычно. Поскольку тянуть дальше с решением таких важных для страны вопросов больше невозможно. Вымрем все, как мухи, от бездуховности, да еще и в экологической помойке. Тем более что о критическом состоянии планеты ученые и духовные лидеры говорили неоднократно, били в набат, зывали к душе и разуму всех живущих на Земле!

Еще в 2001 году, объединившись в рамках Духовных соборов России, ученые разных специальностей с Божьей помощью выступили с таким обращением [14. С. 20]:

«К гражданам России и мира, руководителям государственных и общественных организаций, государственным и общественным деятелям, ученым разных стран и всем, кто озабочен будущим Земли и человечества.

*Российские ученые, состоятельность мышления которых проявилась и развилась при решении крупнейших наукоемких задач современности в области аэрокосмического комплекса, вооружения, ядерной физики, кибернетики, физики Земли и атмосферы, медико-биологических проблем и других естественных наук, направили свои усилия на исследование глубинных причин неблагоприятного состояния человечества и планеты (экологический кризис, нарастающие природные и техногенные катастрофы, межэтнические и конфессиональные конфликты и др.) и независимо друг от друга пришли к удивительно согласующимся между собой результатам и выводам. Они состоят в том, что в основе глобального кризисного состояния человечества лежит искаженное представление об окружающем мире, связанное с игнорированием основы Бытия. По нашему глубокому убеждению, решение животрепещущих экологических проблем физического плана невозможно без первостепенного внимания к **экологии сознания** человека и без приведения его в соответствие с внутренним порядком тонкого мира.*

Каскад научных достижений последнего десятилетия позволил разработать модель Вселенной как духовно-материального объекта с центральным местом человека, созданного „по образу и подобию Божьему“. Сегодняшнее состояние знаний о Вселенной позволяет любому мыслящему человеку лично убедиться в систематическом проявлении тонкого мира и огромных структурообразующих свойствах человеческого сознания как воплощения Божественного Разума. Все это дает основание говорить о том, что новое Божественно-Космическое мировоззрение постепенно будет входить в наше сознание и станет проявляться на всех планах бытия».

Биосфера и ноосфера

Поскольку в правительственных документах, определяющих нашу дальнейшую судьбу, говорится о биосфере и ноосфере, давайте разберемся, что это такое.

Прежде всего, советский энциклопедический словарь дает такое понятие биосферы [9. С. 143]: «Биосфера – область активной жизни, охватывающая нижнюю часть атмосферы (до 20–25 км), гидросферу и верхнюю часть литосферы. В биосфере живые организмы (живое вещество) и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целостную динамическую систему».

Впервые понятие «биосферы» как «область жизни» было введено в науку Ж. Б. Ламарком в начале XIX века, а в геологию – Э. Зюссом в 1875 году. Зюсс понимал под ней совокупность всех организмов, населяющих верхнюю оболочку планеты. Такое содержание близко к понятию биоты. Находящееся же здесь косное вещество рассматривалось как среда обитания живых существ.

Российский ученый В. И. Вернадский пошел дальше. Его биосфера – это единство живого и косного вещества планеты. Но не только. Это еще и связь с космосом, с космическими излучениями, строящими эту биосферу. Учение о биосфере как об активной оболочке Земли, в которой совокупная деятельность живых организмов (в том числе человека) проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба и значения, создано В. И. Вернадским в 1926 году. А начиналось все так.

Еще будучи студентом Петербургского университета, Вернадский с головой окунулся в исследовательскую работу, выступал с докладами в студенческом научно-литературном обществе. Его нестандартные доклады привлекали к себе внимание, вызывали неподдельный интерес. После третьего курса профессор В. В. Докучаев, замечательный ученый, крупный научный деятель, пригласил Вернадского в экспедицию, отправляющуюся в Нижегородскую губернию для исследования почв.

Обладая поразительной наблюдательностью и любопытством, молодой Вернадский, помогая Докучаеву, все больше и больше убеждался в том, что почва – живое образование, что отделять живую и безжизненную части в почвообразовании неправильно! В письме жене он описывает свои впечатления и мысли, возникшие во время его работы в степи. С огромным романтизмом и теплотой он пишет о том, как утром просыпается степь, как кричат чайки, залетевшие так далеко, как шлепают своими длинными лапами аисты.

«А внизу на земле какое богатство форм, богатство особей, богатство жизни, борьбы – личинки, жуки, мухи всюду лазают, ползают, торопятся – наступаешь на них, давишь их, а они все-таки так и кишат своим многообразием, своей многочисленностью. Чувствуешь, что эта малая жизнь и сильнее тебя, и что ты ее произвольно не изменишь! Ведь в этой жизни есть красота: есть она в формах, в красках, есть она в самом своем ходе, в вечном изменении. Но не такова ли жизнь массы людей, отчего же нам так жутко чувствовать себя звеньями этой массовой жизни? Может быть, и массовая жизнь человечества явилась бы красивой для каких-нибудь существ выше нас?.. А между тем нельзя удовлетвориться своим бесследным исчезновением и временным существованием в качестве звена этой цепи – без конца и начала» [4. С. 79].

Еще в юности Вернадский прочитал в английском журнале «Природа» статью, поразившую его.

Английский натуралист Карутерс наблюдал грандиозное явление: перелет тучи саранчи с берегов Северной Африки в Аравию. Она (туча) летела над ним целый день, растянувшись на пространстве, как он определил, 5967 квадратных километров – территория среднего государства. Английский ученый подсчитал примерную массу тучи, и у него полу-

чилось 42 с лишним миллиона тонн [4. С. 158]. Причем энтомологи считают, что это не самая большая туча саранчи.

Вернадский определил, что по массе она равна количеству меди, цинка и свинца, извлекаемого человечеством из недр за целое столетие. Летящая горная порода! Ведь саранча состоит из тех же атомов, что и минералы, атмосфера и вода, но в другой комбинации!

Представим себе все живое население земли: растущее, передвигающееся, плавающее и летающее... Это же и есть вещество, если отвлечься от их формы. И как у вещества, у него есть исчислимые характеристики: масса, состав и многое другое, что изучает, например, кристаллография.

В результате своих раздумий и исследований Вернадский позднее ввел в геохимию простое и новое понятие о живом веществе как совокупности живых организмов, составляющих единую, слаженную и согласованную до тончайших взаимодействий систему с неживой частью биосферы.

Слово «жизнь» нельзя употреблять в точной описательной науке. Каждый вложит в него свой оттенок смысла, и содержание его расплывется. Его заменило «живое вещество», вещество, строение и состав которого можно изучать точно так же, как состав и строение окружающей инертной, косной, неподвижной материи. Вернадский пишет: «Биосфера включает в себя земную тропосферу, океаны и тонкую пленку в континентальных областях, уходящую на глубину менее чем на три километра... Биосферу следует определять как оболочку, в которой могут происходить изменения, вызванные приходящим солнечным излучением... Вещество, составляющее биосферу, существенно неоднородно, и мы различаем косное и живое вещество. Живое вещество есть совокупность всех организмов Земли, находящихся на ней в данный период времени. Масса живого вещества в основном постоянна и составляет ничтожную часть нашей планеты... Происходит непрерывная миграция атомов из косного вещества биосферы в живое и обратно» [10. С. 161]. Максимум живого вещества приходится на поверхностные участки суши и гидросферу. Ученые оценили суммарную массу биосферы $2,10^{21}$ кг, из которых всего $2,5 \times 10^{15}$ кг приходится на живое вещество.

Отличие между косным и живым веществом заключается в том, что косное вещество движется под влиянием внешних сил, а живое несет в себе самую причину движения. Оно растет, питается, размножается и тем самым прогоняет через свои тельца и тела гигантские массы и объемы материи.

Задолго до полетов в космос и снимков Земли Вернадский силой внутреннего зрения и воображения увидел и описал в своей книге «Биосфера», как выглядит Земля из космоса, и эта картина совпала с реальностью. Он сказал, что мы увидим не голый земной шар, а поверхность биосферы – изумруд океанов, голубизну атмосферы и белые облака. Мы понимали, чем Земля отличается от других небесных тел, но не умели выражать это в научных категориях. Впервые в книге описан механизм поверхностной оболочки, тонко согласованный во всех своих проявлениях. Она не случайно прилепилась к шару, а составляет его закономерную часть. Из книги Вернадского следует, что без биосферы этого шара не могло быть. Лик Земли лепится космосом при помощи биосферы, живого вещества. «По существу, биосфера может быть рассматриваема как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действенную земную энергию – электрическую, химическую, тепловую, механическую и т. д.» [4. С. 358].

Подчеркивая особую роль человека в биосфере, Вернадский назвал его «геологообразующей силой планеты», которая начала изменять структуру круговорота вещества в природе и создавать новые формы и организации косной и живой материи. Действительно, в XX веке впервые в истории Земли человек узнал и освоил всю биосферу, закончил географическую карту планеты, расселился по всей ее поверхности. Психическая деятельность

людей, активность их сознания неуклонно превращает человечество в мощную геологическую силу, меняющую весь облик Земли. Человечество своей жизнью стало единым целым.

«Л. Брентано подсчитал, что если бы каждому человеку дать один квадратный метр площади и поставить всех людей рядом, огромная часть планеты осталась бы пустой, то есть все человечество, вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь человека связана не с его материей, но с его мозгом. В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» [10. С. 174].

В 1928 году во Франции вышла книга Эдуарда Леруа, видного математика и логика, – «Происхождение человечества и эволюция разума», в которой автор неоднократно ссылается на Вернадского и его представления о роли культурного человечества в химии биосферы и одновременно на работу своего друга Пьера Тейяра де Шардена, автора книги «Феномен человека».

У Леруа человек прекрасно вписывается в естественную историю, являясь высшим на сегодняшний день плодом эволюции, но не в зоологическом, а в историческом смысле. Потому что эволюционирует не столько вид, сколько вся биосфера в целом. Эволюционирует не человек, а вся его географическая сфера.

Леруа писал: «Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роль и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить человека на самом вершине предшествующей природы, в положении, когда он над ней господствует, но не вырывать его из нее, и это сводится к тому представлению, что выше животного уровня биосфера последовательно продолжается в человеческой сфере мысли, свободного и сознательного творчества – собственно мышления; короче, **в сфере сознания** или ноосфере» [4. С. 425].

Термин «ноосфера» подхватил друг Леруа Тейяр де Шарден, который был глубоко убежден в том, что однажды все нации неизбежно сольются в единое целое, и тогда произойдет слияние человека с природой и Богом, и биосфера перейдет в качественно новое состояние, названное Леруа ноосферой.

Тейяр де Шарден (1881–1955) был человеком удивительной и трагической судьбы. Будучи профессором католического университета, крупнейшим антропологом (в частности, именно с его именем связывают открытие синантропа), он одновременно был священником, членом ордена иезуитов. Когда орден запретил ему преподавать и издавать свои научные и философские работы, он покинул университет и целиком отдался науке. К сожалению, его главные работы, в том числе и книга «Феномен человека», увидели свет только после его смерти. Идеи де Шардена о ноосферогенезе очень популярны и сегодня [11. С. 153].

В 1930 году В. И. Вернадский тоже начал использовать термин «ноосфера», но в другом понятии, отличном от де Шардена.

Ноосферой Вернадский называл такое состояние биосферы, когда разум человека определяет развитие основных составляющих биосферы – и природы, и общества. «С человеком, несомненно, появилась новая огромная геологическая сила на поверхности нашей планеты». Эта мысль звучит у него в голове многократно и приводит к оптимистическому выводу о закономерном переходе биосферы в сферу разума – ноосферу» [12. С. 9]. Здесь стоит обратить внимание на то, что **Леруа ноосферой называл сферу сознания, а Вернадский – сферу разума.**

Советский энциклопедический словарь толкует понятие разума так: «Разум – ум, способность понимания и осмысления. В ряде философских течений – высшее начало и сущность, основа познания и поведения людей» [9. С. 1110]. Что же имел в виду Вернадский, говоря о сфере разума?

В книге «Геохимия» Вернадский подчеркивает: «Разум – природное, космическое явление. Он существует в виде земной оболочки» [4. С. 424]. Так что это однозначно не ум и не способность понимания. Так может быть, это Высшее Начало? Но Высшее Начало не формируется человечеством в процессе его эволюции. Оно существует вечно! Видимо, разум, по Вернадскому, это что-то другое. Но что?

Человек – не просто новый вид в мире живого, а качественно новая форма существования материи, законы которой еще далеко не познаны. Как установила современная наука, эти законы носят в первую очередь информационный характер, с «информационным взаимодействием» как определяющим типом взаимодействия. Они связаны с функционированием сознания и появлением многочисленных информационных связей [11. С. 77]. Однако следует иметь в виду, что в начале, да и в середине XX столетия терминами «информация», «информационное поле», или «поле сознания», в науке не пользовались. А уж «сознание» вообще считалось метафизическим, антинаучным понятием. Однако все особенности сферы разума, по Вернадскому, полностью соответствуют современному полю сознания.

Да и сам Вернадский, чувствуя неточность своей формулировки, мучительно искал возможность описать эту удивительную сферу другими словами. И что совсем не удивительно, его мысли постоянно крутились вокруг термина «сознание».

«Человечество неразрывно с живым веществом. Его геохимическое действие огромно и растет с ростом его цивилизации, то есть сознания. Сознание становится той „силой“, тем фактором, который мы должны принимать во внимание, когда изучаем великий природный процесс, как должны принимать во внимание материальную среду, в которой идет этот процесс, или те формы энергии, например всемирное тяготение, которое в них проявляется. Но сознание – не форма материи и не форма энергии» [13. С. 182].

Просим учесть, что эти слова были написаны в первой половине прошлого века. Представляете, как заблуждалась наука того времени относительно сознания! А если бы сознание было формой материи или энергии, как это признано сегодня, было бы оно «силой», по Вернадскому, воздействующей на окружающую среду? Ведь современные ученые высказывают мнение, что «сознание – это особая форма полевой (торсионной) материи» [31. С. 72] или «сознание – это вид энергии, который неразрывно связан со структурой физического тела».

Мучительные поиски Вернадского хорошо чувствуются по следующим цитатам: «Понятие сознание недостаточно и неудобно для выражения того явления, для которого я хочу его употребить. (Конечно, неудобно, ведь Вернадский отождествляет сознание с цивилизацией, как это видно из предыдущей цитаты. – *Примеч. авт.*) Мне ясно, что в природе все не может быть сведено к энергии и к материи. Как подвести к этим понятиям воздействие человека на геохимические процессы? Тут, конечно, произвольно действует ум и воля человека, и это совместное действие при росте цивилизации я называю ростом его *сознательности* (не сознание, так сознательность. – *Примеч. авт.*). Все другие названия для этих проявлений также мало подойдут: или все окрашено религиозными и философскими или связанными с ними представлениями, которые еще более искажают их употребление. Таковы – душа, дух, жизненные силы! С другой стороны, свести это все на энергию и материю мы, очевидно, не можем...»

И еще: «Нам важно только одно: мы имеем в живой материи, как в организмах, так и в воздействии организмов в окружающей природе, явления, в частности, движения, которые не зависят целиком от материи и энергии, но еще и от чего-то другого, что не может быть сведено на энергию или материю, например роль сознания человека в геохимических процессах. Это как будто особая сила, способная менять в некоторых процессах проявление и действие энергии, но не одна из ее форм? Никак не могу подойти к более точному выражению своей мысли» [13. С. 188, 191].

Позднее ученый неоднократно указывал: «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания!» [4. С. 453] Так что, говоря о ноосфере В. И. Вернадского и называя ее сферой разума, мы фактически говорим о поле сознания, существование которого подтверждается исследованиями современных ученых. А что думают о ноосфере современные ученые?

Доктор психологических наук, профессор БПА И. П. Волков по этому поводу пишет: «Ноосфера духовно связывает всех людей в единое мыслящее человечество. Можно было бы назвать ноосферу „ментальным телом Земли“ по аналогии с ментальным телом человека... По В. И. Вернадскому, ноосфера – это единая волновая информационная оболочка Земли, определяемая как „планетное сознание“, или всепланетная мысль» [43. С. 46].

А доктор технических наук, профессор МГУ В. В. Налимов в своей книге «Спонтанность сознания» отмечает: «Эволюционирующий мир будем рассматривать как множество текстов. Когда говорим о биосфере: тексты – это отдельные особи, когда о ноосфере – тексты – это сознания людей как в их личных, так и в коллективных проявлениях» [45. С. 107].

Научный руководитель НИЦ «Психосинтез», кандидат медицинских наук А. В. Серебренникова утверждает: «Ноосфера – это символ материальной взаимосвязи Духа, Души и физической сущности человека в процессе энергоинформационного обмена во Вселенной» [46. С. 11].

Однако пока в Основных положениях стратегии устойчивого развития России ноосферу рассматривают попроще. «Ноосфера – это завершающий этап устойчивого развития, желаемое будущее состояние общества, при котором обеспечивается экологически допустимое воздействие человека на природу и рационализируются потребности людей» [8]. Ну что же, это все-таки лучше, чем ничего! Жаль только, что в этой формулировке полностью отсутствует упоминание о нравственном, духовном состоянии общества, ибо только при достижении такого состояния человечество будет способно изменить сложившуюся на Земле обстановку и остановить надвигающуюся катастрофу!

Чрезвычайно интересны для нас дневники Вернадского и его письма друзьям [19]. Так, в дневнике от 22 января 1936 года записаны размышления ученого о мысли, которые целиком отвечают положениям современной науки. Он пишет: «Мысль – сознание (!) из энергии и материи. Но проявляется в материальной энергетической среде в пространстве-времени. Можно построить аналогию: материальные колебания – звуковые, ультразвуковые в разных средах разные. Максимальные скорости передачи разные. Энергетические передачи – максимальная скорость – скорость света. Передача мыслей – скорость больше скорости света.

В первом случае – материальные среды.

Во втором – эфир.

В третьем – свёрхэфир» [4. С. 440]. И это было написано в те годы, когда эфир вообще был отвергнут, а уж о свёрхэфире и говорить было нечего!

А сегодня доктор физико-математических наук, профессор Р. П. Мейланов в своей книге «Энергетика человека и современное естествознание» пишет: «Под Мыслью понимается часть Сознания, связанная с проявленной в плотном плане энергией духовного плана» [27. С. 72].

В книге «Научная мысль как планетарное явление» Вернадский рассматривает первопричину, принцип ноосферы – научную мысль и ее природное бытие. Природа без научной мысли неполна. Он подчеркивает, что мысль – планетарное явление не только сегодня, сейчас, но и исторически: «Человечество в целом, то есть не только живущее, но и ушедшее, зафиксировавшее (где зафиксировавшее: в собственных головах, в библиотеках или в поле Сознания Земли? – *Примеч. авт.*) и передавшее свой опыт, а возможно, и будущее, куда мы помещаем нормирующий нас идеал, участвует в научном освоении действительности. *Общее сознание планеты – первично, а всякая машинерия потом.* Человек – проект природы...

Появление на Земле человека с его развитым мозгом – закономерность. Человек разумный, творящий – не последнее звено в цепи разумных существ, а только в сущности – первое... Человеческое сознание и есть космическое сознание. Другого не обнаружено» [4. С. 479, 496].

Итак, новая, еще незнакомая людям действительность формируется человеческим сознанием и охватывает собой земной шар. Процесс этот имеет стихийный характер, независимый от нашей воли, то есть напоминает любой естественный процесс на земной поверхности, например горообразование. Последствия его гораздо сильнее, но не бросаются в глаза из-за краткости человеческой жизни.

К началу 70-х годов XX столетия под влиянием работ В. И. Вернадского доктор физико-математических наук, позднее член-корреспондент АН СССР Н. Н. Моисеев при поддержке вице-президента АН СССР А. Н. Сидоренко организовал в вычислительном центре (ВЦ) Академии наук две лаборатории под руководством В. В. Александрова и Ю. М. Свирижева, в задачу которых входило математическое компьютерное моделирование биосферы как целостной системы и изучение возможных изменений ее характеристик вследствие активной деятельности человека. Биосфера – система существенно нелинейная и даже без активных внешних воздействий способна к кардинальным перестройкам своей структуры. Исследования биосферы возможны только с помощью компьютерных моделей, поскольку никаких реальных экспериментов с биосферой человек себе позволить не может.

Кроме деятельности, связанной с построением системы моделей, увязывающих динамику и термодинамику атмосферы, модели циркуляции океана, образование облачности, ледового покрова и других факторов с циклами биогенных элементов, ученые занялись и исследованием роли человека как основной геологообразующей силы планеты. В результате они пришли к выводу, что такое состояние биосферы, как ноосфера, не может возникнуть само собой.

«Планетарное общество превращается в некий единый организм, взаимодействующий с биосферой как единое целое. Это „абсолютный факт“. Возникает Коллективный Разум сам собой вследствие необходимости обмена, накопления, отбора и хранения информации, производимой людьми в процессе их жизнедеятельности. В настоящее время речь идет уже о Коллективном Разуме планетарного масштаба, ибо человечество взаимодействует с природой как одно целое. Вот в те годы и возникло представление о коэволюции природы и общества как о совместном развитии природы и ее составляющей – общества. Такое состояние биосферы и общества, в котором реализован принцип коэволюции, я и отождествляю с понятием ноосферы. Такое состояние биосферы, по моему глубокому убеждению, не может возникнуть само собой» [11. С. 155].

Правда, Моисеев не уточняет, где именно возникает Коллективный Разум, где накапливается и хранится информация, производимая людьми в процессе их жизнедеятельности. В своих работах он не использует понятие поля, но совершенно понятно, что речь идет именно о нем, а не о библиотеках или головах людей.

Ясно одно: имеет смысл говорить не о ноосфере как о более развитом состоянии биосферы, в которую мы войдем автоматически, если пожелаем, а об эпохе ноосферы (или ноосферогенезе), которую еще нужно создать. В 1944 году В. И. Вернадский в одной своей статье писал о том, что мы уже вступаем в эпоху ноосферы. Его чрезмерный оптимизм был вызван эйфорией неизбежной победы над фашизмом, когда казалось, что впереди открываются радужные перспективы. Это оказалось иллюзией.

Проведенные компьютерные эксперименты при всем их несовершенстве показали, что человечеству для вступления в эпоху ноосферы предстоит преодолеть огромные трудности. Ведь построить ноосферу – значит изменить структуру системы «биосфера – общество». И меняться необходимо самому обществу. А это значит, что нужно, прежде всего, измениться

самому человеку. Но человек – плохо предсказуемая система, которая ради сиюминутной выгоды может поставить под угрозу и природу, и общество.

Сегодня необходимо развивать научные исследования, направленные на изучение того, как согласовать законы, управляющие развитием общества, с законами природы, разработать стратегию содружества с природой. Чем более научно будет выверена эта стратегия, тем безболезненнее будут неизбежные кризисы. Наука должна установить систему запретов, гарантирующую стабильность развития человечества. А человечество, если оно хочет выжить, обязано будет принять эту систему запретов, систему ограничений. И не просто принять, а неукоснительно исполнять их самым строгим образом. И одних нравственных начал будет недостаточно, необходима глубокая моральная перестройка самого духа и обретение нового смысла существования. К власти должны будут допускаться только те, кто способен жить не сегодняшним днем и своими личными интересами (как сейчас), а думать о будущем в интересах общества в целом. А все принимаемые решения должны учитывать в первую очередь интересы наших потомков!

«Современная наука уже способна сформулировать условия для обеспечения коэволюции природы и общества, когда станет формироваться коллективная воля людей, необходимая для развития процесса ноосферогенеза. Эти необходимые условия получили название ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ. Он обозначает ту границу допустимой активности человека, которую в настоящее время человек не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах» [11. С. 156]. Императив – требование, приказ, повеление [9. С. 491].

В 1983 году в журнале «Амбио» американский астроном Карл Саган опубликовал несколько сценариев возможной крупномасштабной ядерной войны и высказал гипотезу о том, что в ее результате на Земле из-за пожаров может установиться «ядерная ночь» и как следствие – «ядерная зима». Коллектив Н. Н. Моисеева был готов к проверке этой гипотезы. Сделанные расчеты полностью подтвердили справедливость гипотезы Сагана.

В октябре 1983 года в Вашингтоне состоялась научная конференция, посвященная оценке последствий возможной ядерной войны. С докладами выступили К. Саган и В. В. Александров. Американские ученые смогли сделать анализ возможной динамики атмосферных изменений после обмена ядерными ударами лишь за первый месяц. Российские ученые из ВЦ АН СССР сумели дать такой анализ на целый год. Американцы имели более совершенную модель динамики атмосферы, но она не была состыкована с моделью динамики океана. Модели ВЦ были проще, но они объединялись в целостную систему. Их оказалось достаточно для выявления того фундаментального факта, что в результате ядерной войны произойдут такие качественные изменения биосферы, которые исключают возможность жизни человека на Земле [11. С. 198].

Потрясающие выводы конференции заставили высших руководителей разных стран прекратить строить бункеры для обеспечения безопасности избранных в случае ядерной войны и заняться проблемой нераспространения и сокращения ядерного оружия. Неужели пословица: «Русский мужик не перекрестится, пока гром не грянет» – справедлива для всего мира? Неужели мы поймем опасность и начнем действовать только тогда, когда начнем задыхаться? Неужели мы начнем беречь природу только тогда, когда отравим последнюю реку и спилим последнее дерево?

В Санкт-Петербурге 31 мая–2 июня 2002 года состоялся Форум «Петербургская весна».

Идея форума: «Человек. Новое понимание трансформации. Новые способы человеческой коммуникации». Очень интересный доклад сделал доктор геолого-минералогических наук, профессор Руднев. Он, в частности, подчеркнул, что экологическая катастрофа Земле не страшна, так как, если погибнет человечество, это еще не катастрофа. На Земле бывали катастрофы, когда погибало до 80–90 % живого вещества.

Так что сегодня уничтожается не природа. Самоуничтожаемся мы, человечество! А природа воскреснет, потому что она вечна. Она даже не заметит нашего исчезновения, как не заметила исчезновения динозавров. Придут другие, те, которые выживут после экологической катастрофы, например крысы, и создадут свою «крысиную цивилизацию»!

Чтобы этого не произошло, экологический императив должен сопровождаться **нравственным императивом**, и не менее жестким, чем экологический. Его еще тоже придется конкретизировать, и ему еще предстоит утвердиться в человеческом сознании. К сожалению, ничто не развивается так медленно, как сознание человека. Поэтому одних нравственных начал недостаточно, необходимы более глубокая перестройка самого духа и смысла человеческой культуры, обретение нового смысла существования. А повышение нравственных начал и обретение нового смысла существования возможно только при высокой духовности общества. «Когда мы начинаем вдумываться в содержание процесса развития цивилизации, мы неизбежно выходим на проблемы эволюции духовного мира. Духовный мир – это мощнейший поток человеческого Бытия» [5. С. 291].

Архиепископ Иоанн Сан-Францисский говорит: «Существует связь между красотой творения и глубиной духовной, нравственной природы человека. Духовность человека начинается с удивления перед Премудростью Господней. Сила этого удивления рождает духовного человека. Равнодушие, косность – одна из причин бездуховности. Да, мы разучились благоговеть перед чудом мира. Нам внушали другое: мир плох, его надо переделать. Материализм не чувствует софийности мира. И потому бездуховен» [21. С. 71].

Над повышением духовности должны работать образование, наука, да и само общество. Именно возрождению духовности в стране и посвящены наши книги. И если нам удастся внести хотя бы маленькую лепту в это благородное дело, мы будем считать, что прожили на Земле не зря!

В своей интереснейшей статье «Поиск научной истины ведет к Богу» физик-теоретик, профессор Горно-Алтайского государственного университета, академик Болонской академии Ю. И. Кулаков пишет: «Возрождение нашей эпохи должно начаться с возрождения мировоззрения. Именно сейчас, когда и у нас, и на Западе возникла пропасть между невиданными ранее достижениями науки и техники и примитивной духовной жизнью современного общества, основой которого стал культ материальных ценностей, когда происходит небывалое снижение морального уровня всего населения нашей планеты, и особенно ведущих его слоев, и осмеяние таких христианских добродетелей, как верность, честность, достоинство, благородство духа и бескорыстное служение обществу и истине, когда нравы рынка начинают господствовать и в политике, и в области духа, когда извращенное понимание свободы, равенства и независимости приводит к нарушению естественных связей между народами и к кровопролитным войнам, крайне важно возродить мировоззрение, в основе которого лежит вера в существование Высшего Надмирного Начала всего Сущего, осознание сверхчеловеческого происхождения абсолютных нравственных ценностей и отказ от примата материальности в пользу примата духовности» [21. С. 72].

Что есть духовность?

Синтез совершенства,

Стремление духа к новой высоте.

Путь к Богу —

Утверждает духовенство,

Мудрец ответит просто – путь к себе,

Поэт с художником подскажут —

Вдохновение,

Певец и композитор – песнь души,

Политик – совесть,

Физик – убеждение,
 И все они по-своему правы.
 Духовность – это творчества начало,
 Полет души, что ввысь устремлена,
 В которой звонкой песней зазвучала
 Космической гармонии струна.
 Духовность не имеет постулатов,
 В ней Дух Святой,
 Лишь с нею мы богаты.
 О. Рубежов

Постскриптум. Прошло время, и очередной саммит Земли состоялся 1–4 сентября 2002 года в Йоханнесбурге. И как говорил наш бывший премьер-министр В. М. Черномырдин: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!» На саммит приехали представители 106 государств и международных организаций, делегатов собралось около 40 тысяч! Это же какая сила! Правда, не было президентов США и России. Делегацию США возглавлял госсекретарь Колин Пауэлл, а российскую – премьер-министр М. Касьянов.

Участники конференции в ЮАР были поделены на три основных лагеря: США, представители европейского сообщества, Япония и примыкающая к ним Россия и группа из 77 развивающихся стран.

В повестке дня значились две проблемы: охрана окружающей среды и план помощи богатым государствам бедным. По нашему мнению, нельзя было смешивать вместе эти огромные большие проблемы.

Представители развитых стран предпочли концентрировать свое внимание именно на экологии: площади лесов сокращаются, пустыня наступает, исчезают редкие виды животных и растений, тают полярные льды. В таблице, представленной ниже, приводятся некоторые данные, позволяющие сделать выводы о результатах хозяйственной деятельности человека за прошедший век [15. С. 23].

Хозяйственная деятельность человека в XX веке

Показатели	Начало XX века	Конец XX века (1980–1990 гг.)
Валовой мировой продукт, миллиарды долларов	60	20 000
Мощности мирового хозяйства, ТВт	1	10
Площадь пахотных земель, млн га	750	1500
Численность населения, млрд чел.	1,6	5
Потребление пресной воды, км ³	360	4000
Потребление чистой первичной продукции биоты, %	1	40
Площадь залесенных территорий*, млн га	57,5	50,1
Прирост площади пустыни, млн га	—	156
Сокращение числа видов, %	—	20
Площадь нарушенной хозяйственной деятельности суши (без учета пл. Антарктиды), %	20	60

Представителей третьей группы интересовал только второй вопрос – экономическая помощь США и европейских стран, или так называемого «золотого миллиарда», беднейшим странам планеты. Безусловно, их можно понять. Наплевать им на исчезновение видов, если в их странах умирают от голода. Для справки: почти один миллиард человек на Земле голодает, в то время как в США каждый четвертый страдает от ожирения [90].

Лидеры, каждый со своими интересами, собравшись на саммит Земли, попытались построить Вавилонскую башню. Но, увы! В итоговых документах нет даже намека на четкие

параметры ни по одному вопросу, не упоминаются конкретные технологии, которые обеспечили бы решение заявленных проблем. Итоговые документы названы «крохами для бедняков» и «победой жадности и эгоизма». Выступившие единым фронтом общественные и экологические организации заявили, что саммит Земли провалился! Опять весь пар ушел в гудок! А премьер-министр М. Касьянов вернулся в родную Москву, погруженную в чад от горящих лесов и торфяников.

Очень хочется надеяться, что стратегия устойчивого развития России, родившаяся с таким трудом, все-таки будет воплощаться в жизнь ради спасения нашей Родины и нашего многострадального народа. Боже, спаси Россию!

Поле сознания

«Разумная субстанция – не просто еще одна среди многих и многих других сущностей, но единственная основа и источник всех видимых и невидимых миров».

Платон

«Математически доказано, что за пределами физического мира существует еще более сложно организованный – волновой мир».

Академик Ф. Я. Шипунов

В течение многих тысячелетий человек, невзирая ни на что, верил в существование духовного мира, в существование Бога.

Апостол Павел, обращаясь к членам Ареопага, говорил [Деяния. 17: 24–30]: «Бог, который создал Человека, чтобы тот обрел Его, – Бог, которого мы пытаемся постичь нашей жизнью, – этот Бог так же вездесущ и ощутим, как и атмосфера, в которую мы все погружены. Мы охвачены Им, как и самим Миром. Чего же недостает вам, дабы вы могли обнять Его? Одного: „видеть Его“!»

И поскольку науке не удавалось «увидеть Его», или, еще лучше, «пощупать», а просто верить, к чему всегда призывала религия, она не могла, ей оставалось отвергнуть существование Бога. Не случайно доктор биологических наук, крупнейший исследователь парапсихологических феноменов А. П. Дубров утверждает в своей книге: «Нормальное свойство нормальной науки – это слепота к тем фактам, которые она не может объяснить» [18. С. 17]. С. Д. Гулд по этому же поводу писал: «Как ученые относятся к фантастическим наблюдаемым аномалиям? Что мы делаем с фактами, которые ставят под сомнение удобную систему взглядов на порядок в природе? Признание учеными фактов противоположного характера не является их обычным ответом на вызов, который бросает природа их взглядам».

Видимо, в процессе познания каждому периоду развития человечества соответствует определенный уровень знаний, характерный для данной эпохи и соответствующий господствующему миропониманию. Все, что ниже его, отбрасывается как примитивное, а все, что выше, – как не соответствующее данным науки.

Ортодоксальные ученые, вольно или невольно поддерживающие концепцию Демокрита, стояли и стоят насмерть: нет никаких духовных измерений; сознание – это «продукт высокоорганизованной материи – мозга». Только посмотрите, какое «навороченное» определение сознания дается в советском энциклопедическом словаре: «В марксистской философии сознание рассматривается как осознанное бытие, как свойство высокоорганизованной материи, как субъективный образ объективного мира, как идеальное в противоположность материальному и в единстве с ним» [9. С. 1248]. При этом понятие «осознанное» никак не объясняется, его вообще нет в словарях. А на естественный вопрос, что это за «идеальное в противоположность материальному» и где оно находится, ортодоксы только пожимали плечами и туманно объясняли что-то об идеальных подходах. Получалось, что оно – сознание – вроде бы и существует, и не существует одновременно.

Обладатели мистических знаний, разделяющие точку зрения Платона, выглядели куда большими материалистами, чем традиционные ученые. В концепции Платона утверждается: идеальное и материальное – разные уровни одного и того же бытия, одной и той же универсальной субстанции [9. С. 1023]. Идеальное – это сущностный, смысловой инвариант материального; материальное – это реализация, воплощение идеального. Инвариант (от лат. *invariants* – неизменяющийся) – величина, остающаяся неизменяемой при тех или иных преобразованиях [9. С. 493].

Приверженцы такого подхода всегда утверждали, что кроме физического тела у человека есть еще и другие – невидимые, но вполне материальные тела. И что сотканы они из материи, куда более тонкой и значимой, чем материя плотного вещества. Их ткань отличается более высокой частотой вибраций и потому не воспринимается зрением – она как бы прозрачна для глаза (как спицы у быстро вращающегося колеса). Эти тонкие тела, как утверждает эзотерика, и есть вместилище наших чувств, желаний и мыслей. А сами чувства и мысли – тонкоэнергетические образования, которые излучаются этими невидимыми телами [52. С. 12].

Но время шло, наука развивалась, и в 20-е годы прошлого столетия ученые, занимающиеся исследованиями в области квантовой физики, с изумлением обнаружили, что сознание экспериментатора, его мысль влияют на поведение элементарных частиц! Например, когда ученым в экспериментах со светом требовалось, чтобы свет вел себя, как волна, он вел себя, как волна. А когда требовалось, чтобы свет проявлял свойства частиц, он послушно проявлял свойства частиц. Встал вопрос о том, что же такое сознание? Почему и как оно воздействует на элементарные частицы?

По мере развития квантовой механики ученые все больше убеждались в том, что жизнь и сознание – вовсе не случайные и эфемерные феномены.

Известен, например, факт поразительной точности совпадения значений мировых констант с необходимыми условиями возникновения жизни. Речь идет о десятичных дробях со многими десятками нулей после запятой; например, постоянная Планка $h = 6,626 \times 10^{-34}$ Дж·с. Даже незначительное изменение этой константы (буквально миллиардной доли) привело бы к кардинальному изменению всей материальной Вселенной. Иными словами, появление живых существ (а значит, и человека) возможно лишь при строгом соответствии мировых констант очень жестким критериям.

В конце 50-х годов прошлого века Г. М. Идлис, Дж. Уитроу и Р. Дикке выдвинули так называемый слабый антропный принцип: *для существования Вселенной необходимо, чтобы на определенном этапе в ней возникли наблюдатели*. Согласно квантовой механике, свойства объектов не существуют до момента их измерения. Весьма авторитетные теоретики (Вигнер, Д'Эспанья, Уилер, Эверетт) разработали подход, в соответствии с которым сознание наблюдателя – такой же сущностный элемент наблюдаемой Вселенной, как и сама физическая Вселенная, и именно сознание наблюдателя (человека) творит Вселенную! До момента наблюдения всякий квантовый объект не определен, он находится в суперпозиции возможных состояний, и лишь сознание наблюдателя заставляет этот объект сделать выбор, перейти в определенное состояние из множества возможных. Как в опытах со светом: захотел волну – получи волну, захотел частицу – получи частицу. С этой точки зрения, «принцип реальности» содержится не в физическом мире, а в плоскости сознания. И оказалось, что раздельная линия между потенциальным и реальным проходит не по масштабной (микро-макро) оси, а между физическим (эфемерным, с новой точки зрения) и, так сказать, психическим, сознательным (реальным) [87. С. 13]. Такой подход оказался прямо противоположным материалистической философской позиции.

Здесь очень уместно привести высказывание академика РАН Б. В. Раушенбаха: «У каждой эпохи свое понимание мира. Конец прошлого века и начало нынешнего было временем утверждения материализма. Черета великих открытий физиков обнадеживала: все казалось объяснимым. Но к концу нашего века стала очевидной несостоятельность „самонадеявшегося“ материализма. Не странно ли, что к этой мысли едва ли не первыми пришли представители точного знания? Напротив, некоторые физики, углубляясь в мир элементарных частиц и пытаясь аналитическими методами познать Вселенную, почувствовали невозможность объяснения его только с точки зрения материализма. Возникла необходимость допу-

стить существование еще чего-то, кроме материи. Так часть ученых пришла к антропному принципу в космогонии.

Гармония мира вступает в противоречие с представлениями о случайности его возникновения. Ничто не случайно! И больше того: мир устроен так, что в нем как бы заложена неизбежность возникновения жизни. Малейшее отклонение мировых констант, хотя бы на долю процента – и жизнь была бы невозможна. А как объяснить информацию? Ген – носитель наследственной информации – материален, но сама она не объяснима с материалистической позиции. А что важнее – информация или ее носитель? Следовательно, не так уж несомненно, что материя первична, а дух вторичен. Говорят, что эти новые течения – „вежливая форма религиозности“ в нашем материалистическом обществе. Я не связывал бы их с религией. В мире объективно существует то, что не материально. Для одних это – Бог. Для других нечто иное. Нормальный человек, на мой взгляд, должен быть дуалистом. Хуже всего односторонность. И когда выходишь за рамки своей рациональной науки – изменяется и понимание мира» [133. С. 64].

Итак, наш физический мир – это мир эфемерный, иллюзорный. А реальным миром является мир психический – мир сознания!

Несколько позже Дж. Барроу и Ф. Типплер выдвинули не менее радикальную идею (сильный антропный принцип): *разум во Вселенной возникает с необходимостью, чтобы затем никогда не исчезнуть!*

Таким образом, если, согласно слабому антропному принципу, наше собственное существование является лишь важнейшим признаком наблюдаемой Вселенной, то другие его версии утверждают, что **сознание есть одновременно и цель, и причина того, что Вселенная именно такова, какой мы ее видим**. Именно такой мы сотворили ее.

В Библии говорится о том, что Бог сотворил человека «по образу и подобию своему». Это касается не внешности людей, а способности человека творить. Каждый человек – творец!

Так, на вопрос одного из приверженцев, верно ли, что он – Бог, Сатья Саи Баба ответил: «И ты – Бог. Единственная разница между нами в том, что я знаю, что я – Бог, а ты не знаешь» [81. С. 78].

Почему же в каждом из нас не проявляются такие способности, как у Иисуса Христа, Сатья Саи Бабы или Грабового? Потому что уровень развития нашего сознания низок. Но мы можем творить благодаря коллективному сознанию.

Академик Грабовой пишет: «Коллективное сознание – это объединенное сознание всех людей... и других существ, например зверей, и вообще сознание всего существующего. В коллективном сознании существуют устойчивые представления. Эти представления устойчивы, потому что они являются неким средним, то есть тем, что получается в результате усреднений... Так что, глядя на окружающий мир, мы на самом деле смотрим не на нечто действительно устойчивое, а на получающееся в результате усреднения наиболее удобное для всех живущих пространство со всеми находящимися там объектами, точнее, мы воспринимаем коллективную реальность в пространстве-времени. И потому наша Земля, например, или физические тела – это просто следствие объединений всех сознаний людей и других существ... Наше сознание воспринимает как реальность то, что существует в нашем сознании» [24. С. 98].

В конце прошлого столетия наука доказала достоверность психофеноменов, что недвусмысленно свидетельствует о субстанциональной природе сознания. Доктор физико-математических наук А. В. Московский в докладе на Международной конференции «Биоэкстра-сенсорика и научные основы культуры здоровья на рубеже веков» в 1996 году в Москве отмечает: «Сегодня „реальность идеального“ уже не предмет философской дискуссии, а факт, установленный столь же твердо, как вращение Земли вокруг Солнца. Но из этого, в

частности, следует, что всякий будущий „Великий Синтез“, то есть объединение в единой теории всех известных видов взаимодействий, окажется заведомо ущербным, если сознание окажется за его рамками» [87. С. 14].

Так в науке конца XX века появилось представление о том, что жизнь и сознание составляют своего рода онтологический (сущностный) центр Вселенной!

И сегодня учеными уже убедительно доказано, что под воздействием мысли, эмоций и воли человека, которые являются проявлением сознания, изменяются ДНК, структура и химический состав жидкостей, программируется поведение животных, меняют показания физические приборы [20. С. 9].

В 1997 году в Международной ассоциации авторов открытий под номером № А-079 было зарегистрировано открытие в области теории человека: *организм человека имеет свойство объединять энергией и информацией клетки своего физического тела* [22. С. 52]. То есть информация влияет на нашу психику и меняет не только сознание, но и клетки тела!

В Москве 16–18 апреля 1999 года состоялась Международная конференция «Сознание и физическая реальность. Наука о сознании и мозге на рубеже 2000 года». Академик МАИСУ, доктор биологических наук, профессор С. И. Репьев сделал доклад на тему «Биология – смена научной парадигмы» [40. С. 10, 11].

Результаты исследований показали, что каждый организм, каждый объект природы имеет физическую и энергополевою структуры. Энергополевая структура содержит информационную программу развития организма. Эта программа по принципу голографии содержится в хромосомном аппарате на полевом уровне. Энергоинформационные структуры отдельного человека находятся во взаимосвязи с другими энергоинформационными структурами своего окружения, среды, планеты и Вселенной.

Энергоинформационная программа развития организма может искажаться от действия различных факторов. В человеческом обществе источником информационного воздействия является сам человек, его мысли, законы, обычаи, знания. Академик Репьев особо подчеркнул, что наиболее мощным источником информационных программ, которые включаются в энергополевые структуры, корректируя программу жизни человека, является его мысль. Искажения одновременно фиксируются на энергополевом уровне хромосомного аппарата и передаются по наследству. Ученые выяснили, что информационная программа человека может корректироваться, причем основным фактором ее изменчивости является информация, меняющая его мировоззрение и мышление. И нам, авторам книг, очень хочется надеяться, что информация, заложенная в наших книгах, способствует изменению мировоззрения людей, повышению уровня развития их сознания, корректирует информационную программу их жизни в лучшую сторону.

Ведь каковы мысли человека, каково информационное пространство, в котором он живет, таково состояние его организма, его образ жизни, таково «наследство», которое он генетически передаст своим потомкам. Представляете, какое информационное пространство мы, жители планеты, создали своими мыслями о деньгах и развлечениях как об основных атрибутах жизни, своей злостью и недовольством чиновниками и властями, завистью по отношению к богатым соседям и, наконец, грабежом, насилием и войнами! Мы и наши дети получаем сегодня то, за что «боролись» и что строили многие десятилетия: рак, СПИД, наркотики, убийства, а на вершине всего этого – полнейшее равнодушие людей друг к другу! Или даже ненависть! Правы ученые, заявив: «Человечество мутирует!» Чтобы притормозить процесс мутации, необходимо хотя бы уменьшить засорение информационного пространства негативными делами, словами и мыслями! Особенно трудно справиться с мыслями. Известный американский ученый профессор Комптон пишет: «Возможно, что мысль человека является самым важным фактором мира». А мысли о Боге, о Тонком Мире, о Вселен-

ском Сознании являются самым сильным средством в очищении информационного жизненного пространства человека.

«Таким образом, вся среда обитания – как материальная, так и нематериальная – по своему формирует каждого из нас, – говорит доктор технических наук, академик РАЕН Н. Мельников. – Мы достаточно много знаем о влиянии на организм человека пищи, воды, воздуха, но недооцениваем значение так называемой „тонкой энергии“, которую на Руси издавна называли Святым Духом» [14. С. 20].

Поскольку мысль является одним из феноменов сознания, науке пришлось еще раз убедительно заявить, что сознание – не призрак, не абстракция, а важнейшая физическая реальность.

Сегодня ученые все чаще говорят о материальности сознания.

Выдвигаются гипотезы и о том, что наше сознание – не только продукт деятельности мозга, но одновременно и программирующая мозг «тонкая структура», связанная с Единым Сознанием Вселенной. А мозг – лишь биокomпьютер, выполняющий некую «высшую» программу.

Предположив, что сознание – это особый вид энергии, ученые начали поиск его материального носителя.

По одним гипотезам, это сверхлегкие элементарные частицы (аксионы, микролептоны, психокконы, мэоны, нейтрино и т. д.). Другие говорят о неких полях – торсионных, солитонных, морфогенетических и прочих, которые формируются вокруг человека и несут информацию о его эмоциях и мыслях.

Например, доктор медицинских наук, профессор Р. Гербер утверждает, что «сознание – это вид энергии, который неразрывно связан со структурой физического тела». Подобной точки зрения придерживается Роберт Монро: «Мы пришли к выводу, что сознание представляет собой активную форму энергии» [42. С. 41]. А доктор технических наук В. Н. Волченко пишет, что сознание есть высшая форма развития информации, это творящая информация, способная осознать саму себя [44. С. 4].

Несмотря на некоторые различия в определении сознания, все ученые пришли к единой точке зрения, которую сформулировал лауреат Государственной премии доктор технических наук, профессор Полонников: «Сознание – универсальное явление, существующее повсюду: и в самых маленьких, и в самых крупных объектах Вселенной» [47. С. 26].

А следовательно, все объекты Вселенной демонстрируют тот или иной уровень развития сознания. Проявленное сознание более очевидно у существ, стоящих на высокой стадии эволюции, чем у тех, кто находится на низком уровне. И это хорошо подтверждается экспериментально.

Еще в 1972 году российский биолог Е. Либерман на Международном биофизическом конгрессе в Москве обнародовал свою концепцию мыслящей клетки. Суть ее в том, что если клетка мыслит (это было экспериментально доказано посредством создания миникomпьютера на основе одной клетки растения), состоя лишь из молекул и атомов, не имея центральной нервной системы (ЦНС) – мозга, значит, *разумное начало* следует искать не на уровне крупных структур организма, а на более глубоком уровне.

В газете «Известия» от 30 августа 2002 года напечатано маленькое сообщение под заголовком «Наследник доктора Фауста». В нем рассказывается о том, что ученому Джошу Бонгарду из университета Цюриха удалось вырастить из искусственного эмбриона виртуальные существа с мышцами, чувствами и примитивной нервной системой. Жизнь каждого такого существа начинается с одной «эмбриональной» клетки, содержащей последовательность случайных чисел, представляющих ее геном. Ученому удалось добиться того, что каждая клетка «выросла» в существо, состоящее из 50 клеток. Затем он заставил каждый искусственный организм толкать груз, выявив самые сильные из них. Смешав геномы самых

успешных существ, он создал новые эмбрионы. Теперь у Бонгарда есть группа организмов, которые эффективно двигают груз. Пока ни одно из существ не обладает аналогом мозга, у них есть только нейроны, соединенные с каждой клеткой, что позволяет им двигаться и чувствовать примитивным образом. Так же как и в живых клетках, в структуре виртуальных эмбрионов есть вещества, способные включать и выключать действия генов. Некоторые виртуальные гены могут регулировать действия других. Бонгард полагает, что группы клеток, сходные по строению с мозгом, могут развиваться, если существо будет получать сложные задания.

Еще больше потрясают результаты исследований человеческих сперматозоидов, которые, как выяснилось, «обладают зачатками памяти». Представляете, «зачатки памяти» даже не у эмбриона, а у сперматозоида! В газете «Известия» от 13 сентября 2002 года под заголовком «Разум старше зародыша» опубликована статья С. Лескова, в которой автор описывает эксперименты, поставленные нейробиологом Петером Брюггером из медицинского центра Цюрихского университета.

Профессор Брюггер изучил движение 700 здоровых сперматозоидов в Т-образной трубке. В каждом эксперименте половина сперматозоидов при движении поворачивала налево, а другая, как заговоренная, направо. Ученый не успокоился и усложнил задачу. Он устроил для сперматозоидов ловушку: движущимся сперматозоидам вначале был предложен правый поворот и только потом – развилка. И что вы думаете? Не такие они глупые, эти крошечные сперматозоиды! 42 % этих крох повернули на первом же повороте направо, а оставшиеся 58 % на развилке повернули налево, как будто запомнили, что направо их «товарищи» уже ушли! А то, что «левых» оказалось больше, чем «правых», профессор Брюггер объяснил тем, что некоторые из сперматозоидов успевают забыть, куда надо поворачивать. И этот удивительный феномен ученый из Цюриха объясняет так: «Сперматозоиды общаются друг с другом. Похоже, они сбиваются в стаи».

Очень возможно! В книге «Кардинальный поворот» мы отмечали тот факт, что зачатие возможно только при наличии вокруг яйцеклетки нескольких сотен сперматозоидов. Причем 11–13 из них должны работать в содружестве, чтобы обеспечить одному сперматозоиду возможность проникнуть через блестящую мембрану внутрь яйцеклетки [38. С. 82].

Эти эксперименты убедительно показывают, где именно нужно искать разумное начало.

Учитывая же единый принцип построения клеток во всей природе, можно сделать далеко идущий вывод о единстве разума у всех форм жизни. Лауреат Нобелевской премии Дж. Уолд даже предполагает, что этот принцип построения существует и во всей Вселенной, тем самым поддерживается мысль, что сознанием наделено все сущее. Многие ученые утверждают: «Атомы и молекулы обладают способностью обмениваться информацией между собой и окружением, могут реагировать на нее квазиинтеллектуальным образом» [41. С. 6].

Подобной точки зрения придерживается профессор Р. И. Полонников. «Сознание в атомных, молекулярных и неживых системах представляется нам пассивным (не проявленным) совсем не в силу его отсутствия или характерного отличия его свойств на данных уровнях, а по причине *микроскопичности составляющих часть целого элементов и нашей неспособности увидеть его в данной системе в настоящем свете*» [47. С. 27]. Нужны новые (с научной точки зрения) методы взаимодействия с сознанием.

Академик РАЕН Файдеш в своем выступлении на форуме «Петербургская весна» 31 мая 2002 года заявил: «Человек должен научиться видеть мир как волновую структуру. Информационные поля стали реальностью. Они превратились в устойчивые вихревые структуры с памятью, сознанием и воздействуют на нас. Человек излучает энергию эмоций, которая является духовной пищей, психической энергией, она формирует содержание

информационного мира. Информационное общество работает как волна вторжения в наше сознание. Для правильного восприятия мира нужно изменить характер восприятия этого мира, например, с помощью медитации, которая является одним из наиболее простых и эффективных методов». Кстати, молитва, например, тоже представляет собой определенную форму медитации.

Действительно, в результате регулярных занятий медитацией происходит принципиальное изменение работы головного мозга: все больше и больше участков мозга начинают работать согласованно. Это подтверждают научные исследования, проведенные с использованием электроэнцефалограмм. С помощью электроэнцефалограмм изучалось влияние занятий медитацией на характер мозговых волн в разных участках головного мозга. Исследования показали, что по мере продвижения в практике медитации все большие и большие участки головного мозга начинают работать согласованно. И когда человек полностью осваивает эту практику, начинает согласованно работать весь его мозг. Говоря научным языком, его мозг начинает работать когерентно.

Когерентность – согласованное протекание во времени и в пространстве нескольких колебательных или волновых процессов, проявляющееся при их сложении. Колебания называются когерентными, если разность их фаз остается постоянной (или закономерно изменяется) во времени и при сложении колебаний определяет амплитуду суммарного колебания [58. С. 241].

Впервые удалось создать когерентное излучение и установить принципы его получения при исследовании лазера. И именно когерентность лазера объясняет все его уникальные, поразительные свойства. Создание лазера произвело революцию в науке и технике. Исследовательские работы в этой области были удостоены Нобелевской премии по физике.

Когда человек в результате определенной практики добивается того, что его мозг начинает работать в когерентном режиме, он получает в свои руки качественно другой инструмент. И как в случае с лазером, именно когерентный режим работы мозга приводит к появлению у него принципиально новых способностей и возможностей. Следует учесть, что при занятиях медитацией происходит изменение работы не только головного мозга, но и всего организма, каждой его клеточки. И, как утверждает академик Г. П. Грабовой, различие в работе организма до освоения медитации и после существенно больше, чем в свойствах излучения лазера и обычных источников света. Это различие настолько велико, что человек фактически переходит на другой уровень бытия, на другой уровень развития сознания [24. С. 24].

Сегодня ученые фактически подошли к признанию того, что сознание может существовать вне тела. Осталось сделать один шаг до признания Бога. И этот шаг уже сделан. Все чаще говорят о существовании некоего глобального информационного поля Космоса, которое несет в себе план и программу эволюции всего сущего во Вселенной. Но ведь любой план или программа предполагают замысел и создателя. Кто же этот невидимый программист?

Оказывается, ученым уже удалось обнаружить область, в которой существует Центр управления Вселенной [30. С. 2]!

Питерский физик-экспериментатор А. М. Мишин около 20 лет экспериментально изучает физические свойства мирового эфира. В 1991 году процесс сверхчувственных наблюдений эфира удалось воспроизвести в лабораторной установке, названной автором прибором с искусственным биополем (биороботом). После этого явления в тонких мирах стали документально регистрироваться и приобрели научную доказательность.

Эксперименты, которые сейчас проводятся в Петербурге, показывают, что существует внешний источник воздействия на природные процессы во Вселенной.

Это настоящая научная сенсация! Такой выдающийся комментарий дали научные сотрудники Главной астрофизической обсерватории РАН в Пулковско на статью А. М. Мишина «Основной закон эфиродинамики», опубликованную в англоязычном российском журнале «New Energy Technologies» (№ 2) еще в 2001 году.

На основе своей теории ученый пришел к выводу, что Вселенная «неоднородна» по своей сути и что существует Центр управления Вселенной! Ученый полагает, что Центр управления находится где-то в созвездии Южной Рыбы. Сенсорно и с помощью прибора биоробота ученый обнаружил там сильные «спорадические» всплески неизвестного науке излучения. Астрономы-солнечники, которые оценили важность работы Мишина, активно включились в изучение неизведанной области астрофизики. Первый надежно зарегистрированный «удар» (так называемая ударная волна, воспринимаемая нашей Вселенной) был обнаружен 5 марта 2001 года. Солнце тут же отозвалось на это воздействие, повысив активность по всем наблюдаемым параметрам: засветилась солнечная корона со стороны созвездия Южная Рыба, увеличилось число солнечных пятен, возросло радиоизлучение на всех частотах. Напрашивается вывод: есть внешний источник, влияющий на активность Солнца и на все живое во Вселенной. И это не только Центр нашей галактики, ведь логично предположить, что и на него что-то действует. Если все существует в движении и вращении, то, видимо, есть и То, что движет и вращает, или Тот, кто движет и вращает!

В 2000 году был сделан еще один прорыв в изучении фундаментальных законов Вселенной. Было экспериментально доказано, что вещество и пространство – это, по сути, различные формы вихреволновых движений сверхтекучего эфира, создаваемых вращением Вселенной в целом. Но именно вращение Вселенной в целом и порождает первичные торсионные поля – элементарные пространственно-временные вихри правого и левого вращения, не переносящие энергию, но переносящие информацию обо всех возможных событиях и явлениях в прошлом, настоящем и будущем [35. С. 189]. Основной закон эфиродинамики, открытый А. Мишиным, позволил понять физику иерархических вихревых структур Вселенной от планетарного до межвселенского масштаба и экспериментально подтвердил теоретические разработки академика Г. И. Шипова.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.