

**Адамия Л.
Шестаков Е.
Яншин И.**

Миссионерская деятельность в России

Судебная практика

Люсико Адамия

**Миссионерская деятельность
в России. Судебная практика**

«Издательские решения»

Адамия Л. Э.

Миссионерская деятельность в России. Судебная практика /
Л. Э. Адамия — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-858422-0

В середине 2016 года были приняты поправки к нескольким законам, регламентирующим миссионерскую деятельность в России. Спустя год мы подводим итоги — кого и за что наказали в рамках осуществления миссионерской деятельности. 218 дел, 80% из которых — не в пользу верующих. И это лишь часть айсберга.

ISBN 978-5-44-858422-0

© Адамия Л. Э.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Общая статистика судебных решений	8
Анализ правоприменительной практики	11
Осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования – п. 3 ст. 5.26 КоАП	12
Осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях – пункт 4 ст. 5.26 КоАП	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Миссионерская деятельность в России Судебная практика

**Игорь Владимирович Яншин
Евгений Николаевич Шестаков
Люсико Эммануиловна Адамия**

© Игорь Владимирович Яншин, 2018

© Евгений Николаевич Шестаков, 2018

© Люсико Эммануиловна Адамия, 2018

ISBN 978-5-4485-8422-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Федеральным законом от 06.07.2016 №374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О противодействии терроризму“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» введена ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях в сфере миссионерской деятельности.

Основных нововведений три:

– п. 3 ст. 5.26 КоАП – осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования, в том числе выпуск или распространение в рамках миссионерской деятельности литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов без маркировки с указанным наименованием или с неполной либо заведомо ложной маркировкой с санкцией в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов;

– п. 4 ст. 5.26 КоАП – осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях с санкцией в виде административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до одного миллиона рублей;

– п. 5 ст. 5.26 КоАП – нарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства с санкцией в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Указанные статьи вызвали серьезные опасения среди верующих и правозащитников, полагающих, что новые нормы закона могут быть направлены на борьбу с инакомыслием и иноверием.

В результате обращений граждан Управление Президента РФ разослало письмо, в котором отмечалось, что для миссионерской деятельности характерна совокупность признаков, указанных в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», а именно:

– миссионерская деятельность – это деятельность непосредственно религиозного объединения и уполномоченных им лиц и организаций. Распространение своей личной веры нельзя автоматически отнести к миссионерской деятельности;

– миссионерская деятельность направлена на тех, кто еще не является последователем религиозного объединения, следовательно, беседы о вере среди единоверцев не являются миссионерской деятельностью;

– цель миссионерской деятельности – вовлечение людей в круг участников последователей религиозного объединения. Если вы просто говорите о своей вере без привязки к конкретному религиозному объединению – это не миссионерская деятельность;

– способ осуществления миссионерской деятельности – публичная деятельность. Разговоры дома о вере не являются публичной деятельностью.

Деятельность религиозного объединения, не содержащая их, не может рассматриваться как миссионерская, следовательно, на нее не распространяются ограничения, установленные Федеральным законом в отношении миссионерской деятельности.

Задачи исследования:

– собрать и обработать имеющиеся статистические сведения относительно судебных решений по п. 3—5 ст. 5.26 КоАП;

- определить модель принятия решений судами разных инстанций;
- выделить закономерности в применении норм закона, касающиеся миссионерской деятельности – шаблонность в решениях, глубина исследования обстоятельств дела, необходимых для принятия взвешенного решения;
- определить конфессиональный состав правонарушений;
- выявить наличие либо отсутствие связи между активностью религиозных объединений различных конфессий и частотой привлечения к административной ответственности.

Структура данного исследования содержит в себе как собственно исследование, произведенное на основании 218 судебных решений, анализ практики применения законодательства, а также выводы и рекомендации для судебных органов, чиновников и специалистов различных структур.

В этой работе мы проведем анализ имеющейся судебной практики по п. 3—5 ст. 5.26 КоАП – решение и постановления мировых судей, судов общей юрисдикции, областных судов, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Структура исследования обусловлена диспозицией статьи 5.26 КоАП, четко распределяющей деяния

По каждому из пунктов будет проведен следующий анализ:

- соотношений результатов принятых решений;
- соотношение решений по инстанциям;
- конфессиональный состав правонарушений;
- спорные вопросы мотивировочной и результативной части принятых судами решений.

В основу исследования легла судебная практика, предоставленная компанией [Единый центр правовой поддержки «Ю-Софт»](#) (региональный информационный центр **Общероссийской сети распространения «КонсультантПлюс»), а также доступная в сети интернет по адресам: <https://rospravosudie.com> (портал РосПравосудие) и <http://sudact.ru/regular> (проект «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»).**

Авторы создали реестр из 218 судебных решений различных инстанций, доступный для ознакомления по адресу [миссионерская-деятельность.рф](#).

Общая статистика судебных решений

По имеющимся в распоряжении авторов данным за период со вступления норм закона о миссионерской деятельности в России **прошло более 200 судебных заседаний**.

Точное количество решений с абсолютной точностью установить не представляется возможным в связи с отсутствием единой официальной базы данных судебных решений по административным делам в Российской Федерации, включающей решения мировых судей, неофициальные же содержат информацию не о всех прошедших заседаниях.

В этом разделе рассматриваются решения всех инстанций, классификация и анализ по отдельным категориям и инстанциям будет рассмотрена в других разделах.

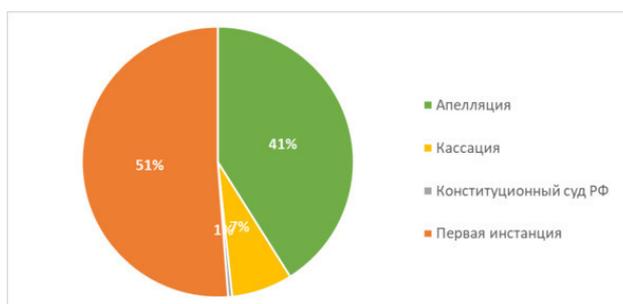


Диаграмма 1. Общее количество дел в разрезе инстанций

Более половины всех рассмотренных дел приходится на первую инстанцию, основная масса решений принята мировыми судьями.

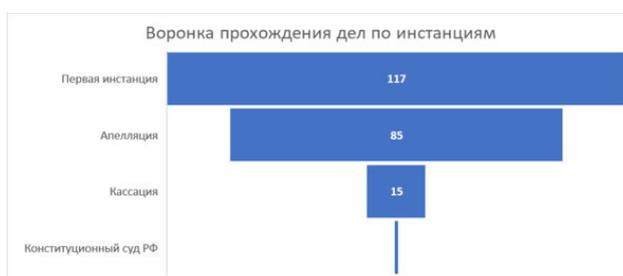


Диаграмма 2. Воронка прохождения дел по инстанциям

В целом тенденция однозначна – количество дел, рассматриваемых в следующей инстанции, неуклонно падает.

Причину этому стоит искать в недостаточной правовой грамотности части населения и недоверии способности судебной системы защитить нарушенные права, восприятию судебной системы как части репрессивной политики государства в области миссионерской деятельности.

Подробнее об этом мы поговорим в разделе «Конфессиональный портрет правонарушений».

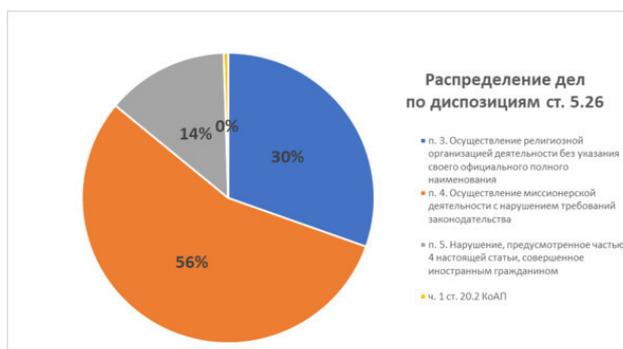


Диаграмма 3. Распределение дел по диспозициям ст. 5.26

Большая часть процессов касается пункта 4 ст. 5.26 КоАП – осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства – 56% всех дел.

В эту категорию входят дела с участием физических лиц, религиозных групп, религиозных организаций, других организаций.

Связано это с тем, что субъектом правонарушения п. 3 ст. 5.26 являются исключительно зарегистрированные религиозные организации, субъектом п. 4 – иностранные граждане и лица без гражданства.

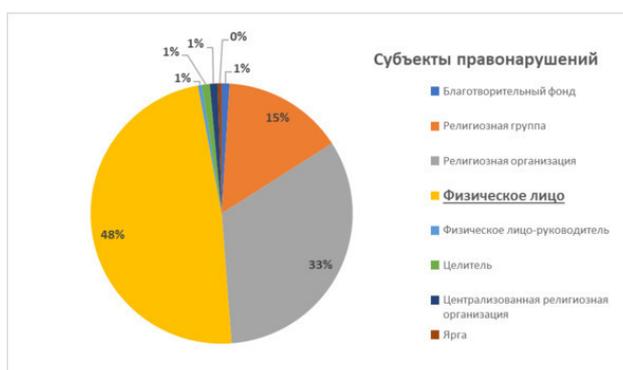


Диаграмма 4. Субъекты правонарушений

Не смотря на то, что, согласно п. 1 ст. 24.1 миссионерской деятельностью признается деятельность религиозного объединения, **чаще всего к ответственности привлекались физические лица** – почти половина всех решений. Религиозные группы и организации в сумме представляют почти столько же дел, что и с участием физических лиц.

Суд как правило не выясняет, было ли это распространение личного религиозного опыта и общение на религиозные темы или деятельность объединения через уполномоченную физлицо с целью вовлечения в состав участников, членов или последователей религиозного объединения. Религиоведческая экспертиза или привлечение религиоведов в качестве экспертов и специалистов, как правило, не осуществлялись.

Остальные субъекты составляют около 1% каждый.

Необычными субъектами правонарушения являются различные некоммерческие организации, не являющиеся религиозными. Речь идет, в том числе, об организациях, оказывающих содействие в реабилитации алко- и наркозависимых.

Не секрет, что множество подобных организаций осуществляют реабилитацию в сотрудничестве с религиозными объединениями, применяя религиозные принципы в своей практике.

При этом подобная деятельность судами признается миссионерской, что накладывает существенные ограничения на деятельность реабилитационных организаций, в особенности тех, кто работает без связки с религиозными объединениями.

Также в категорию субъектов миссионерской деятельности попали целители, размещающие информацию о своей деятельности в интернет и СМИ.

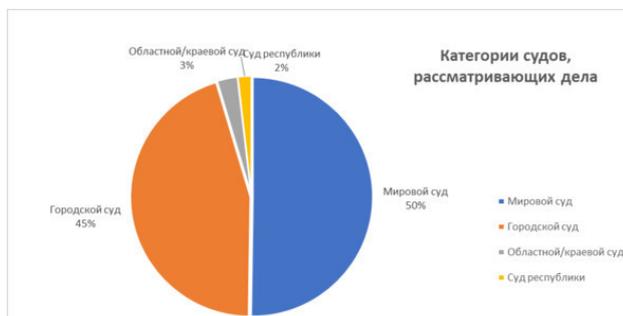


Диаграмма 5. Категории судов, общее количество

Огромное количество всех дел рассматривалось мировыми судьями, городские суды, областные, краевые и суды Республик РФ рассматривали дела в порядке апелляционной инстанции, обжалования вступивших в законную силу решений мировых судей и несколько дел, касающихся иностранных граждан.

К сожалению, уровень религиозоведческой подготовки мировых судей оставляет желать лучшего, разобраться в тонкостях и нюансах распространения вероучения достаточно сложно, учесть особенности религиозных практик не представляется возможным.

Нюансы применения отдельных норм будут рассмотрены в разделе «Анализ правоприменительной практики».

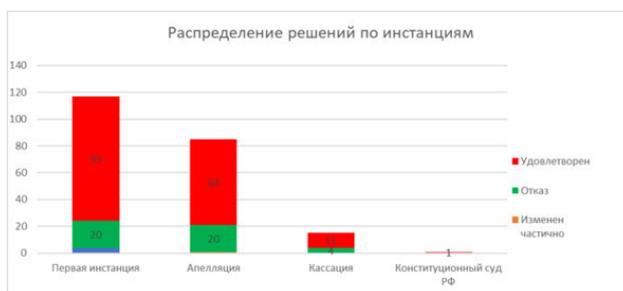


Диаграмма 6. Распределение дел по инстанциям.

В подавляющем большинстве случаев, независимо от инстанции, рассматривающей дело, решение принято не в пользу субъектов правонарушений.

Все это, вкупе с невозможностью учесть судами многообразие религиозных практик, **создает определенную тенденцию, определяющую миссионерскую деятельность как вредную и нежелательную на территории России.**

Анализ правоприменительной практики

В этом разделе мы рассмотрим решения по основным пунктам ст. 5.26 КоАП относительно миссионерской деятельности, выявим закономерности и приведем примеры решений, которые нам кажутся наиболее показательными в каждой из сфер.

Осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования – п. 3 ст. 5.26 КоАП

Обязанность религиозной организации указывать свое полное наименование вкупе со сведениями о вероисповедании содержится в требованиях законодательства о свободе совести достаточно давно, однако санкция в виде штрафа от 30000 до 50000 рублей появилась лишь в результате регулирования отношений в сфере миссионерской деятельности.

Диспозиция статьи направлена на необходимость идентификации субъекта миссионерской деятельности, чтобы не ввести в заблуждение окружающих. Введение нормы призвано способствовать более прозрачному существованию и деятельности всех религиозных организаций в России.

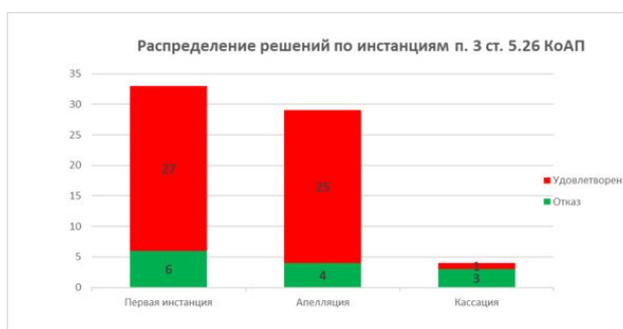


Диаграмма 7. Распределение решений по инстанциям. Пункт 3 ст. 5.26 КоАП

Как уже отмечалось ранее, репрессивная тенденция проявляется в большинстве рассматриваемых решений.

Из 33 рассмотренных решений в первой инстанции лишь 6 приняты в пользу религиозной организации, в апелляционной инстанции количество дел, рассмотренных в пользу религиозной организации составляет лишь 4 из 29.

Ситуация меняется лишь в случае пересмотра решения, вступившего в законную силу, однако, как уже рассматривалось ранее, традиционное недоверие судебной системе препятствует обращению организаций-правонарушителей в вышестоящие инстанции для обжалования решений.



Диаграмма 8. Распределение решений судов.

Общая статистика решений по этому пункту такова – в 80% случаях религиозная организация признана виновной в нарушении положений закона о миссионерской деятельности.

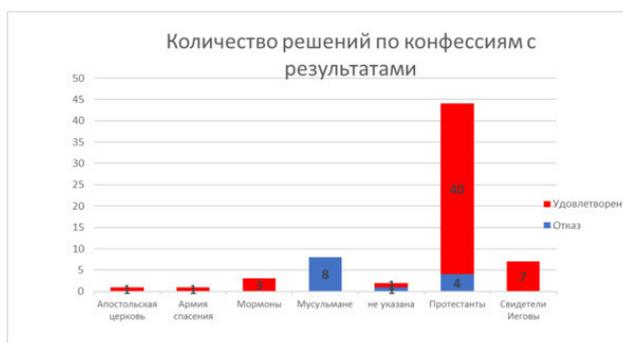


Диаграмма 9. Конфессиональный состав правонарушений п. 3 ст. 5.26

Подавляющее большинство организаций, привлекаемых к ответственности за нарушения п. 3 ст. 5.26 КоАП – протестантские организации.

Имеется некоторое количество мусульманских религиозных организаций, однако, как видно из диаграммы, по всем из них принято решение об отсутствии состава административного правонарушения в деятельности организации.

На первый взгляд рассматриваемый пункт – требование осуществления миссионерской деятельности с указанием своего полного наименования – одно из самых понятных и простых положений закона, не вызывающее разночтений и непонимания, однако необходимо обратить внимание на несколько важных, на наш взгляд, дел.

Литература, переданная для проверки специалистам Министерства юстиции признана распространяемой с нарушением норм закона о миссионерской деятельности.

[Дело №5—46/2017 от 6 февраля 2017 г., г. Самара.](#)

С целью проведения проверки деятельности религиозной организации Управление Минюста России по Самарской области запросило перечень документов для проверки, в том числе экземпляры литературы.

Выездная проверка не проводилась, материалы предоставлялись специалистам Минюста.

По результатам проверки было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по п. 3 ст. 5.26 КоАП в связи с отсутствием в представленных экземплярах литературы указания на полное наименование религиозной организации.

Доводы представителей организации о том, что данная литература была предоставлена исключительно для ознакомления специалистами Министерства юстиции, что на распространяемой в рамках миссионерской деятельности литературе есть информация об организации судом во внимание не принята.

При этом выездная проверка указанных сведений не проводилась, экспертом Минюста был сделан заочный вывод о том, что вся литература распространяется с нарушением норм о миссионерской деятельности.

Литература и видеоматериалы, найденные при проведении проверки в реабилитационном центре для наркозависимых, признаны распространяемыми с нарушениями.

[Дело №5—66/2017 от 8 февраля 2017 г., г. Нижний Тагил.](#)

Религиозная организация совместно с реабилитационным центром проводила реабилитацию и ресоциализацию лиц, находящихся в наркотической зависимости.

При проверке уставной деятельности обнаружено, что на территории центра есть литература и DVD диски, не содержащие полного наименования религиозной организации, сделан вывод о нарушении религиозной организацией норм закона о миссионерской деятельности.

Доводы о том, что, во-первых, не установлено, чьи именно это материалы (судя по изъятым Библиям и литературе – это были личные вещи реабилитантов), во-вторых, законодатель требует наличия маркировки не на любой литературе и аудио видео-продукции, а при использовании ее в целях миссионерской деятельности, в-третьих при проверке выяснялось, были ли лица, которые предположительно читали, слушали и смотрели продукцию в тот момент членами или последователями религиозного объединения, поскольку, если они таковыми являлись, то события миссионерской деятельности не было в суде приняты не были.

Налицо поверхностное отношение должностных лиц при проведении проверки деятельности организаций, в ходе которой остаются без внимания достаточно важные для вынесения решения факты.

Дела о вывесках у протестантов и мусульман.

Дело №12—139/2017 от 14.08.2017, г. Шахунья. Протестантская церковь.

*Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Крючков А. П., при рассмотрении жалобы пояснил, что он является участковым именно по участку, на котором находится * * *. Неоднократно он проходил мимо этого дома, таблички с полным наименованием организации никогда не было. Отсутствие полного наименования вводит граждан в заблуждение относительно находящейся в доме организации. Цветкова была ознакомлена с протоколом, никаких замечаний не заявила, объяснений не давала. Протокол он составил на основании собранных документов.*

*Представитель Ничик В. И. при рассмотрении жалобы доводы жалобы поддержал, пояснил, что полное наименование организации указано непосредственно на входной двери в дом, в сенях. Поэтому люди, которые заходят могут ознакомиться с полной информацией о названии организации. Эту табличку сотрудники полиции дб4 не фотографировали. На * * * данная табличка была, хотя и не на фасаде дома. Поэтому событие административного правонарушения отсутствует.*

*Представленное видео о нахождении информации о полном наименовании организации на двери из сеней в дом не является доказательством, освобождающим организацию от ответственности, поскольку информация была зафиксирована в 11—40 час. * * *, после обнаружения правонарушения – в 10—00 час. * * *.*

Доводы представителей религиозной организации в расчет не принимаются, вопрос должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, о наличии либо отсутствии вывески внутри здания не задавался, сделан вывод об отсутствии полного наименования и, как следствие, – штраф в размере 30 000 рублей.

Дело №12—10/2017 от 22.05.2017, Республика Мордовия. Мечеть

Диаметрально противоположные решения в случае рассмотрения дела с участием мусульманской организации. **Во всех случаях было вынесено решение о прекращении производства по делу в аналогичных ситуациях – отсутствие вывески на фасаде здания и невыполнение должностным лицом мер по установлению факта наличия либо отсутствия вывески внутри помещения.**

Подобные ситуации свидетельствуют о предвзятом отношении как проверяющих органов, так и судей, поскольку решения о привлечении к ответственности за правонарушение принималось по достаточно формальным признакам, оценки действиям проверяющих органов и должностных лиц суд не давал.

Осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях – пункт 4 ст. 5.26 КоАП



Диаграмма 10. Распределение решений по инстанциям. Пункт 4 ст. 5.26 КоАП

Как уже отмечалось, по п. 4 ст. 5.26 имеется наибольшее количество дел, поскольку объединены абсолютно разные категории – физические лица, религиозные группы, религиозные организации, прочие организации, не являющиеся религиозными.

Данная категория дел включает в себя как деятельность физических лиц по распространению собственных убеждений (причем в некоторых случаях суд встал на сторону обвиняемых в совершении правонарушения и указал, что в их действиях нет состава правонарушения), так и деятельность организаций во время проведения обрядов, церемоний.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.