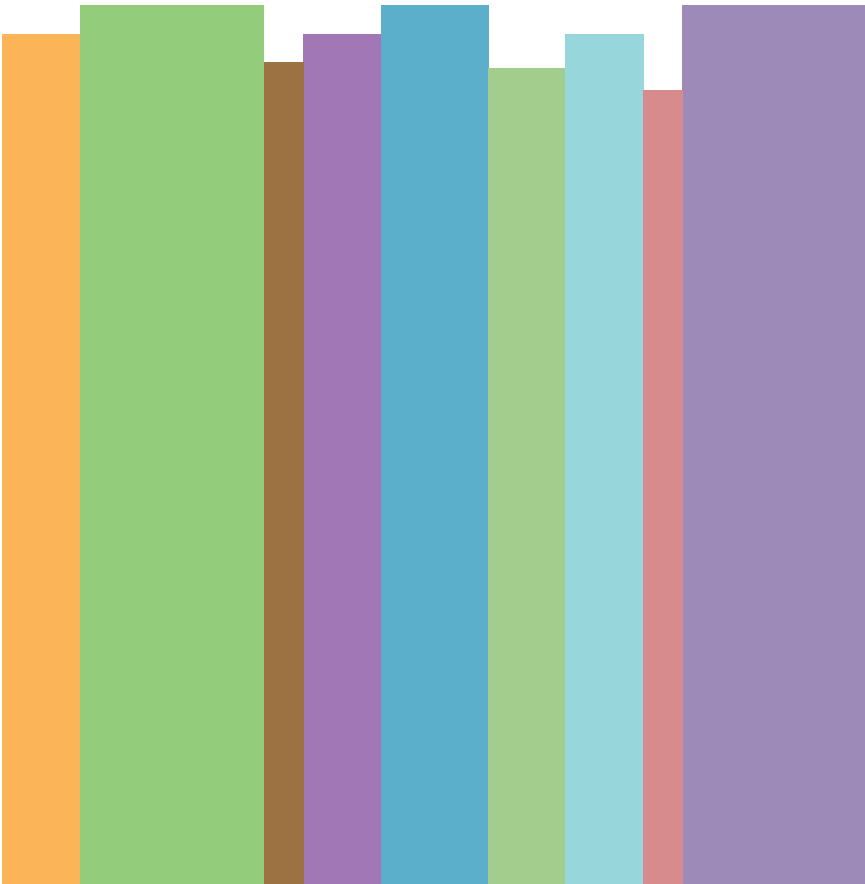




МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ:

РУССКИЙ ЯЗЫК В ШКОЛЬНОМ И ВУЗОВСКОМ ОБУЧЕНИИ РАЗНЫМ ПРЕДМЕТАМ

СБОРНИК СТАТЕЙ



УДК 373.5.016:811.161.1
ББК 74.268.1Рус
М54

Метапредметный подход в образовании: Русский язык в школьном и вузовском обучении разным предметам : сборник статей Межрегиональной научно-практической конференции, г. Москва, 19 апреля 2018 г. / сост. О. Е. Дроздова. — Москва : МПГУ, 2018. — 372 с.

ISBN 978-5-4263-0694-3

УДК 373.5.016:811.161.1
ББК 74.268.1Рус

Научное издание

**Метапредметный подход в образовании:
Русский язык
в школьном и вузовском обучении
разным предметам**

Сборник статей
Межрегиональной научно-практической конференции,
г. Москва, 19 апреля 2018 г.

Подписано в печать 04.10.18. Формат 84 × 108 ¹/₃₂.

Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 23,25.

Тираж 200 экз. Заказ № 872.

Управление издательской деятельности
и инновационного проектирования МПГУ
119571, Москва, Вернадского проспект, д. 88, оф. 446.
Тел.: (499) 730-38-61. E-mail: izdat@mpgu.su

ISBN 978-5-4263-0694-3



ISBN 978-5-4263-0694-3

© МПГУ, 2018

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ДРОЗДОВА

Ольга Евгеньевна

доктор педагогических наук,
доцент кафедры методики
преподавания русского языка,
Московский педагогический
государственный университет
Москва

DROZDOVA

Olga Evgenievna

Doctor of Pedagogical Sciences,
Assistant Professor Department of
the methods of teaching Russian,
Moscow State Pedagogical
University
Moscow

✉ e-mail: o.e.drozdova@mail.ru

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ ФУНКЦИИ РУССКОГО ЯЗЫКА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ШКОЛЫ И ВУЗА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

**METASUBJECT FUNCTIONS OF THE RUSSIAN LANGUAGE IN THE
EDUCATIONAL PROCESS OF SCHOOL AND HIGHER EDUCATION:
PROBLEMS AND WAYS OF SOLUTION**

Аннотация. В статье представлены метапредметные функции русского языка в школе: язык познания, коммуникации и разных форм контроля, язык воспитания, социализации и развития личности школьника, язык приобщения к чтению и письменной культуре в целом, язык учебников. На уровне вуза описаны метапредметные функции русского языка как компонента формирования общей культуры и как компонента формирования профессиональных компетенций. Предлагаются направления и формы работы, обеспечивающей реализацию этих функций в общем и высшем образовании.

Abstract. The article presents meta-subject functions of the Russian language in the school: it is the language of cognition, communication and various forms of control, the language of education, socialization and development of the student's personality, the language of familiarizing with reading and writing culture in general, and the language of textbooks. At the level of the university, the meta-subject functions of the Russian language are described as a component of the formation of a common culture and as a component of the formation of professional competences.

Suggested directions and forms of work that ensure the implementation of these functions in general and higher education.

Ключевые слова: метапредметные функции русского языка; метапредметное обучение русскому языку; лингводидактическое сопровождение уроков и внеклассной работы.

Keywords: meta-subject functions of the Russian language; meta-subject Russian language teaching; linguodidactic accompaniment of lessons and extracurricular work.

В современных стандартах основного общего образования одним из важнейших результатов обучения русскому языку названо понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования [4]. В «Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации», утвержденной в апреле 2016 г., русский язык назван «стержнем, вокруг которого формируется российская идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны», подчеркивается важнейшая роль русского языка в образовательной деятельности [3]. Эти положения, не вызывающие ни у кого никаких сомнений или возражений, часто используемые в докладах и отчетах, в большинстве случаев воспринимаются учителями и администрацией школ, родителями и министерскими чиновниками как общие слова. Что касается учащихся, то для них подобные положения звучат как сакральные формулы, безусловно касающиеся чего-то очень важного, но что конкретно имеется в виду — не очень понятно. Если попросить представителя любой из перечисленных социальных групп объяснить, в чем именно состоит определяющая роль русского языка в образовательном процессе и что надо делать для ее реализации, то с большой вероятностью ответы будут стандартными: «Русский язык — инструмент получения знаний по всем предметам», «Надо, чтобы дети умели грамотно выражать свои мысли, соблюдали языковые нормы». Такие ответы нельзя назвать неправильными, между тем для полномасштабного достижения обозначенных результатов необходимо, чтобы в образовательных стандартах и других нормативных документах присутствовали четкие требования к пониманию ме-

тапредметных функций русского языка и системной работе, обеспечивающей их реализацию.

Обозначим эти функции и рассмотрим их в контексте возможного методического обеспечения в рамках разных форм метапредметного обучения русскому языку, которое мы определяем как обучение, при котором дидактическим полем для освоения явлений и фактов русского языка, а также универсальных учебных действий с ними являются все области образовательного процесса [1].

1. Русский язык в школе — это язык познания, т. е. освоения знаний и умений (как предметных, так и метапредметных) во всех областях образовательного процесса. Чтобы как можно более эффективно обеспечивать такую функцию языка, необходимо понимать, какие же проблемы, связанные с языком, возникают при изучении школьниками любой предметной области, а также какие виды и формы работы могут помочь преодолеть эти проблемы (а именно: неполное понимание учебно-научных текстов, в том числе содержащихся в них терминов и некоторых общеупотребительных слов, неумение передавать один и тот же смысл разными языковыми средствами, нарушение общезыковых норм и норм использования средств языка предмета и т. д.). Приведем примеры заданий, которые могут использоваться при изучении разных школьных дисциплин: задания на определение соотношения значений слов в науке и бытовой жизни, перефразирование определения термина или формулировки задания для лучшего их понимания, переход от символической записи к вербальной и наоборот и многие другие. Важно, чтобы подобная работа регулярно осуществлялась в процессе обучения всем предметам. Метапредметное обучение русскому языку по отношению к каждой предметной области целесообразно обозначить как лингводидактическое сопровождение предмета (в первую очередь, урочной деятельности). Такое название помогает гармонично включить языковую работу в деятельность учителя математики, истории, биологии и т. д., так как показывает ее дополнительный характер по отношению к обучению предметному содержанию.

Надо отметить, что в рамках обеспечения названной метапредметной функции русского языка достигается еще один значимый результат — школьники готовятся к эффек-

тивному использованию **русского языка как языка разных форм контроля** (ЕГЭ, ОГЭ, разные виды тестирования, в том числе международные, например PISA).

2. Тесно связана с ранее названными функциями и такая: **русский язык в школе — язык приобщения к чтению и письменной культуре в целом**. Среди проблем, отмеченных в утвержденной в 2017 г. концепции Национальной программы поддержки детского и юношеского чтения [2], отмечаются следующие: существенный спад интереса к познавательной литературе для школьников, являющейся фундаментом детского образования; бедность словарного запаса у детей; несовершенство образовательных стандартов и учебных программ в школах, а также в вузах (в области филологии и педагогического образования), недостаточный уровень подготовки молодых педагогов; подготовка педагогов должна включать курсы, дающие возможность учить школьников работе с учебным текстом по тому или иному предмету (истории, географии, биологии, физике, химии и др.). Для решения выявленных проблем необходимо:

- находить новые способы привлекать внимание и повышать интерес школьников к познавательной литературе;
- создать условия обучения, при которых школьники испытывали бы потребность в обогащении словарного запаса;
- ввести в дополнительное профессиональное образование учителей и высшее образование будущих педагогов курсы, дающие возможность учить школьников работе с учебным текстом по тому или иному предмету.

Первые два предложения подразумевают уже названные выше приемы работы с языком разных предметов. О курсах для учителей будет рассказано ниже в данной статье.

3. Следующий аспект образовательного процесса, связанный с метапредметной функцией русского языка: **русский язык — это язык школьных учебников**. Если рассматривать язык учебников с позиций школьников и учителей, то возможные проблемы и пути их решения обозначены выше. Но есть еще одна важнейшая проблема: как создавать такие учебники, язык которых помогает процессам познания, а также приобщения к чтению (по крайней мере не затрудняет эти процессы). Для этого нужны четко сформулированные требования к языку учебников и критерии экспертизы, подтверждающие выполнение этих требований. Речь идет

о видах лингвистической экспертизы, пока еще не осуществляемой в российском образовательном пространстве.

4. Следующая **метапредметная функция русского языка в образовательном процессе — коммуникативная.** Этой функции уделяется немалое внимание в разделах ФГОС, связанных с метапредметными результатами обучения, а также и в предметных результатах обучения русскому языку. В процессе общения важную роль играет уровень речевой культуры человека, формированием этой культуры должны заниматься не только учителя-словесники, но и другие члены педагогического коллектива. И здесь надо заботиться не только о соблюдении языковых норм, но и умении адекватно отвечать на заданные вопросы, выражать свою точку зрения и защищать ее и многих других слагаемых успешной коммуникации в образовательном процессе. Формировать и контролировать названные умения необходимо всем учителям. Отметим, что языковые нормы могут касаться и особого использования слова или выражения в языке данного предмета. Например, слово «Америка» как название страны (США) будет уместно в разговорной речи и даже в речи ведущих телевизионной новостной передачи, но на уроке географии такое употребление будет ошибочным, т. к. с точки зрения языка предмета значение этого слова — «часть света, состоящая из двух материков — Северной и Южной Америки».

5. Еще одна **метапредметная функция русского языка состоит в том, что это язык воспитания, социализации и развития личности школьников.** И для обеспечения этой функции также требуется системная работа с конкретным языковым материалом. Надо отметить, что нередко учителя видят воспитательную роль русского языка только в работе с текстами, содержание которых нацелено на формирование патриотизма, осознания ценности семейных отношений и т. д. Однако для формирования ценностных установок необязательно это делать напрямую на текстах соответствующего содержания. Можно добиваться тех же результатов за счет собственно лингвистической работы, направленной, к примеру, на лучшее понимание фразеологизмов, пословиц и поговорок, анализ этимологических справок, сопоставление слов и выражений русского языка с их аналогами в других языках. А сколько возможностей для развития личности дает про-

ектно-исследовательская работа лингвистической направленности! Языковые аспекты есть у любой сферы жизни, поэтому исследование явлений и фактов языка дает дополнительные возможности для совместной работы школьников и учителей любого предмета. Мы предлагаем для подобной работы использовать понятие лингводидактического сопровождения внеклассного мероприятия, под которым имеем в виду лингвистический компонент содержания мероприятия, повышающий эффективность достижения его целей (воспитательных, профориентационных и др.). Например, в содержание классного часа о выборе профессии целесообразно ввести работу с названиями современных профессий, которые могут быть непонятны школьникам.

Заканчивая перечисление наиболее важных метапредметных функций русского языка в школе, надо отметить, что актуальность названных выше видов работы, обеспечивающей полномасштабное их осуществление, многократно увеличивается, если речь идет об обучении в поликультурной среде, о работе с учащимися, для которых русский язык является неродным (тем более — иностранным).

Отличаются ли функции русского языка в вузе от тех, что были названы в контексте задач школьного образования? В определенной степени можно утверждать, что функции остаются те же, однако в вузе невозможно осуществлять все те виды методической работы, которые используются в школе, а кроме того, в этом нет необходимости в том случае, если в школе перечисленные выше результаты достигаются. Отметим, что в реальной практике вузов часто приходится уделять внимание тем же проблемам, что и в школе, потому что на этапе общего образования результаты, о которых было сказано выше, не достигаются в полной мере. На наш взгляд, **русский язык в вузе должен иметь методическое обеспечение как компонент формирования общей культуры и как компонент формирования профессиональных компетенций.** Это относится ко всем специальностям, но в контексте данной статьи мы прежде всего рассматриваем, как должны обеспечиваться метапредметные функции русского языка в институтах и на факультетах, где учатся студенты нефилологических специальностей.

Для обеспечения (точнее, продолжения) формирования общей культуры студентов уже давно в российских вузах вве-

ден курс «Русский язык и культура речи». По нашему убеждению, он достигает своей цели только в том случае, если в его рамках удастся вызвать у студентов интерес к языку и внутреннюю потребность анализировать языковые факты и явления, тренироваться в создании устных и письменных текстов. В противном случае курс становится еще одним этапом повторения правил, которые учили в школе, что не вызывает у студентов положительной реакции. Очень важен прагматический аспект. Студент должен понимать, в каких областях образовательного процесса и дальнейшей взрослой жизни умение работать с языком и соблюдать языковые нормы принесет ему преимущества по сравнению с теми, кто этого не умеет. В качестве примера такой учебной языковой дисциплины, выполняющей целый комплекс задач, приведем курс «Речевые практики», который уже несколько лет формируется в МПГУ. Он разрабатывается для первокурсников педагогических профилей и включает в себя несколько частей: «Стратегии чтения», «Приемы создания текстов различных жанров в ситуации учебно-научного общения», «Основы языка учебного предмета», «Орфографический и пунктуационный тренинг». Отметим, что данный курс, хотя он имеет общекультурную направленность, содержит часть, связанную с профессиональной спецификой (основы языка предметной области).

Функция русского языка как языка формирования профессиональных компетенций, на наш взгляд, в вузах нефилологической направленности почти не реализуется. Точнее, такой роли русского языка уделяется внимание (по мнению преподавателей — недостаточное) только в обучении студентов-иностранцев. Нам представляется целесообразным введение для студентов — носителей русского языка курсов, которые обучали бы, как пройти собеседование по своей специальности, как вести переговоры с партнерами внутри своей профессиональной области, как наладить коммуникацию с представителями других специальностей (с учетом того, какие межпрофессиональные связи в данном случае актуальны). Такие дисциплины могут быть названы, например, «Язык специальности в социокультурном контексте» или «Язык специальности в межпрофессиональном общении».

В вузе, по нашему глубокому убеждению, необходимо продолжать целенаправленную работу по формированию поня-

тийно-терминологического аппарата обучающихся. Целесообразно введение таких курсов, как «Профессиональный тезаурус химика», «Профессиональный тезаурус юриста» и т. д. Эта непростая задача требует участия специалистов данной предметной области и филологов. Предвидя ожидаемые возражения первых («В учебном плане не хватает часов на профессиональные дисциплины, как при этом вводить новые языковые курсы?»), отметим, что освоение профессии во многом зависит от овладения языком профессиональной области, понимания взаимосвязей между понятиями, четкого представления о значении терминов (или об имеющихся «нестыковках» в каких-то сегментах терминологии данной области).

Особое внимание должно быть уделено **языку будущей профессиональной деятельности в обучении студентов педагогических вузов**. В МПГУ уже несколько лет внедряется курс «Язык преподавания школьного предмета», который с интересом воспринимают будущие учителя химии, истории. На этих занятиях студенты изучают языковые проблемы, возникающие при изучении школьниками их предмета, анализируют язык действующих учебников по предмету, придумывают задания разных видов, активизирующие работу с языком предмета, повышающие мотивацию школьников к обучению. А для будущих учителей-словесников введена дисциплина «Язык школьного образования», где студенты-филологи осваивают роль организатора метапредметного обучения в школе и консультанта учителей неязыковых предметов.

Мы уже назвали многие конкретные виды работы, которые целесообразно осуществлять в школе и вузе для реализации метапредметных функций русского языка. Обобщим их и добавим задачи, которые не могут быть выполнены на уровне обучения в конкретном образовательном учреждении. Для полноценного осуществления перечисленных метапредметных функций русского языка необходимо:

- 1) отразить языковые аспекты образовательного процесса и необходимость системной работы с языком во ФГОС для школы и педагогических вузов, а также в профессиональном стандарте педагога;

- 2) внедрять и совершенствовать имеющиеся методические системы работы с языком, повышающие эффективность обучения разным школьным предметам и воспитательной ра-

боты (приемы смыслового чтения, метапредметное обучение русскому языку, риторизация, лингводидактическое сопровождение внеклассных мероприятий) через систему повышения квалификации учителей и систему высшего педагогического образования (как для работы с носителями русского языка, так и для обучения тех школьников и студентов, для которых русский язык является неродным или иностранным);

3) учитывать успешность ведения системной работы с русским языком как языком образовательного процесса при определении рейтинга школы (вуза), аттестации преподавателей всех предметов;

4) разработать критерии лингвистической экспертизы учебников (в первую очередь школьных) и осуществлять ее в обязательном порядке.

Сегодня чрезвычайно актуальна проблема содержательно-го наполнения статуса русского языка как государственного. Особенно важно понять, какая конкретная работа с обучающимися может обеспечить этот статус. Подводя итог сказанному, подчеркнем, что реализация метапредметных функций русского языка в системе общего и высшего образования и отражение этой работы в нормативных документах и системе оценивания деятельности педагогов и образовательных учреждений является, на наш взгляд, научно-педагогической основой для полномасштабного обеспечения статуса русского языка как государственного в образовательном процессе.

Список литературы

1. Дроздова О. Е. Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения: монография / О. Е. Дроздова. — М.: Издательский дом «Международные отношения». — 2016. — 316 с.
2. Концепции Национальной программы поддержки детского и юношеского чтения. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 3 июня 2017 г. № 1155. URL <http://static.government.ru/media/files/Qx1KuzCtzwmqEuy7OA5XldAz9LMukDyQ.pdf>
3. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 9 апреля 2016 г. № 637-п. URL <http://government.consultant.ru/documents/3709163?items=1&page=2>
4. ФГОС основного общего образования. — М.: Просвещение, 2011. — 48 с.

ДЕЙКИНА
Алевтина Дмитриевна

доктор педагогических наук,
профессор кафедры методики
преподавания русского языка,
Московский педагогический
государственный университет
Москва

DEIKINA
Alevtina Dmitrievna

Doctor of Pedagogical Sciences,
Professor
Department of the methods
of teaching Russian,
Moscow State Pedagogical
University
Moscow

✉ e-mail: adeykina@list.ru

ИЗУЧЕНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

STUDY OF RUSSIAN LANGUAGE IN A SOCIOCULTURAL CONTEXT

Аннотация. В статье рассматриваются ресурсы образовательной и социальной среды в аспекте изучения русского языка. Особое внимание придано идентификации и социализации личности через средовой подход и межкультурный диалог.

Abstract. The article discusses the resources of the educational and social environment in the aspect of learning the Russian language. Special attention is paid to the identification and socialization of the individual through an environmental approach and intercultural dialogue.

Ключевые слова: целостность; системность; ценность; личность; причастность; самосознание; диалоговая методика; методическая культура учителя.

Keywords: integrity; consistency; value; personality; involvement; self-consciousness; dialogue technique; methodical culture of the teacher.

Функциональное взаимодействие языковых и социокультурных процессов, наличие специфики во взаимоотношениях между феноменами языка, культуры, этноса — это проблемы многоаспектного научного рассмотрения в ряде научных дисциплин (лингвистики, социолингвистики, лингвокультуроло-

логии, социологии и др.) [3]. Если речь идет об образовании и изучении русского языка в средней школе, то указанная проблема может решаться в разных аспектах методической науки как вопросы идентификации и социализации личности, создания и воздействия образовательной среды (средовой подход), коммуникативного пространства и успешности коммуникации, присвоения культурных норм и сбережения языка как проводника культуры и др.

Прежде всего необходимо говорить о методологии лингвометодики аксиологической, антропологической, когнитивно-семантической и функциональной, учитывающей комплекс подходов (метаметодический подход): системно-функционального, коммуникативно-деятельностного и др.

Язык следует не только изучать, но и учитывать его роль в разных социокультурных коммуникативных ситуациях. Современная общегосударственная политика в отношении русского языка выражена в статусе русского языка как государственного, как гаранта национальной безопасности, как канала полиэтнической связи, как выразителя культурного наследия и культурного потенциала.

Направленность стратегии и тактик в области преподавания русского языка, поддерживаемая интенсивным развитием методической науки, проявляется в обновлении содержания и внедрении инновационных технологий.

Одним из основных признаков образования, связанных с качеством образования, является его целостность. Целостная концепция образования при ее воплощении в жизнь (через учебники, методические и справочные издания для учителей, пособия для школьников, курсы очные, заочные, дистанционные для совершенствования и продвижения в профессии и др., без чего любая концепция лишь чтение для узкого круга) требует опоры — поддержки в социуме: востребованности, необходимости, социального заказа, средств, уважения к проводнику передовых педагогических идей — учителю — уважения истинного, а не только декларируемого. Вместе с этим необходимо серьезнейшее внимание к творцам методической науки, которая интенсивно развивается, несмотря на традиционно скептическое представление о ней (об этом писал А. И. Княжицкий [2]).

Вместе с этим образовательная система потому и называется системой, что ее второй основополагающий признак — системность во всем и в первую очередь — в определении связей: внешних и внутренних, межпредметных и внутрипредметных, социально-общественных и дидактико-педагогических и др., содержательных и технологических. Именно осознанные связи упрочивают культуру общества и, как следствие, само общество. Тем более важно структурировать учебный процесс так, чтобы в нем были слиты воедино естественные потребности общества в обновлении и возвращении к вечным ценностям, первыми среди которых являются: человек и его жизнь, здоровье; родной язык, носителем которого является человек; русский язык как ценность, масштаб которой еще недостаточно осознан и требует формулировок исходя из аксиологии; язык как основной канал коммуникации человека в обществе — в социуме.

В последние два десятилетия произошла переориентация в области обозначенных государством ценностей образования. Выход «на уникальную ценность человеческой личности требует совершенно новых подходов к содержанию и технологии образования», — писал А. И. Княжицкий [2, с. 93], и это, безусловно, так. При этом автор видит значительное отличие современных концепций «от существующих прежде гуманистических концепций», с чем нам трудно согласиться, так как, на наш взгляд, гуманистическая идея всегда была и остается установкой на благо человека. Другое дело, что в настоящих концепциях больше подчеркнута «проблема образования каждого человека с максимальным развитием того, что дано ему природой». По Княжицкому, «ученик погружается в образовательную среду и берет столько, сколько может и хочет взять. Он не просто получает информацию, а, погружаясь в образовательную среду, переживает все, чему учится, и значимым становится и он сам как ученик, и поглощаемый им опыт мировой культуры» [2, с. 93].

Глубокий общественный и культурный, социальный смысл приобретает гуманизация знания (очеловечивание), путем совершенствования и развития потенциала и возможностей ученика, а все школьные образовательные дисциплины в отдельности и совокупности при таком подходе к обра-

зованию способны выявить скрытые, слабо проявляющиеся ресурсы личности. Максимально этому процессу может способствовать внимание к языку обучения и к языку, не только адаптирующему предметное содержание, но и являющемуся средством духовного, интеллектуального, нравственного развития человека.

Для этого следует не только сделать сам процесс обучения интересным и увлекательным, доступным для понимания, открывающим перспективу для личности в социокультурном пространстве, но и соблюсти, учесть ряд условий. Важнейшее из них — причастность. Речь идет о причастности как самоощущении учеником своих связей с окружающим миром: пребывании в его культуре, коммуникации по законам окружения, комфорте в бытовом и общественном плане, соблюдении социальных норм и др. Причастность обнаруживается через идентификацию личности, через самосознание, через опыт социализации, через осознание своего места и своей роли в окружающем мире, своей полезности.

Очевидно, что беспокойное состояние общества, беспокойное время вносит диссонанс в образование, несмотря на профессиональную готовность к изменениям. Сохранить нравственное и физическое здоровье новых поколений, решить позитивно нравственные проблемы — значит иметь шансы для будущего, оставаться людьми.

Почему же так трудно сегодня учителю? Почему, имея такие средства, как русский язык — феномен в языковой картине мира, как русская литература — мировая художественная ценность, великие достижения научной и технической мысли, демократические установки цивилизованного сообщества, мы не всегда получаем должный результат?

Во-первых, современный мир перестал быть однополярным, он «поликультурен, полиэтичен, полилингвален» [1, с. 4]. Ему необходим межкультурный диалог. «Диалогический способ мышления не задан человеку изначально, но может и должен быть сформирован в процессе образования» [1, с. 4]. Именно диалоговая методика «создает благоприятный режим социализации новых поколений» [1, с. 5].

Пространство нашего времени — социокультурное и образовательное — можно охарактеризовать как реальное

языковое и цифровое. Интенсивно наращивается технология цифры, ученые-медики говорят о победном марше техники и технологии в медицине, на телевизионных каналах обсуждается переход от цивилизации слова к цивилизации цифры.

Дополним характеристику такой особенностью времени, как агрессивность: агрессия в телесериалах, быту, рекламе, языке. К примеру, в рекламном бизнесе не скрывается агрессия, а позиционируется: «Используем активные платформы (социальное вещание, интернет-продвижение и др.), агрессивно работаем на них (бенчмаркинг с выбором подходящих социальных сетей, упрочнение присутствия в интернет-пространстве и т. п.).

Что может противопоставить или утверждать школа во взаимоотношениях *личность и социум, образование и социальный мир*? Социолингвистическое содержание может быть поддержано технологиями и современными техническими средствами, но личное персонифицированное общение с человеком в образовании осуществляет учитель. Роль учителя нельзя принижать, если говорить о духовном воспитании ученика (робот не решит проблему духовного общения — он и подобные ему технические средства только помощники). Проблема внедрения цифровых технологий не является только проблемой словесников, она общедидактическая. Однако для предметов духовного порядка ее решение должно быть особенно продуманным.

Направленность образовательной системы на формирование культурного поля школьника проявляется во многом в связи с тем, как осмысливается и интегрируется в учебный процесс текст в качестве основной дидактической единицы.

Среди подходов инновационного толка назовем метаметодический подход, который авторы концепции образовательной системы «Диалог» определяют как связь предметных методик обучения [1, с. 32]. И здесь в центре внимания оказывается текст, содержание которого может отражать современные реалии, социальные ситуации, поведенческие тактики, опыт культуросообразных поступков, опыт выбора и дает возможность приобрести опыт самостоятельной творческой культуросообразной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание

<i>Дроздова О. Е.</i> Метапредметные функции русского языка в образовательном процессе школы и ВУЗа: проблемы и пути решения	4
<i>Дейкина А. Д.</i> Изучение русского языка в социокультурном контексте	13
<i>Решетникова О. А., Рыжко Е. Б.</i> Роль русского языка в успешности выполнения заданий ЕГЭ по разным предметам	19
<i>Левитская А. А.</i> Миссия русского языка в образовательной деятельности по формированию российской гражданской и цивилизационной идентичности (из опыта Северо-Кавказского федерального университета)	25
<i>Базылев В. Н.</i> Понимание содержания учебного материала и метаязык научного знания	31
<i>Хамраева Е. А.</i> Предметно-интегративное обучение русскому языку в билингвальных условиях	36
<i>Сидорова М. Ю.</i> Лингвистическая экспертиза школьных учебников	49
<i>Шмелев А. Д., Шмелева Е. Я.</i> Русский язык как средоточие интегрального школьного обучения	64

Секция 1. **Русский язык в школьном обучении разным предметам**

<i>Аристова М. А.</i> Работа со словом в художественном тексте в процессе формирования читательской грамотности школьника	77
<i>Володина Е. Н.</i> Герменевтическая технология формирования языкового опыта личности в процессе языкового образования в школе	84
<i>Гетьманенко Н. И.</i> Метпредметный подход при подготовке программы повышения квалификации учителей-предметников по русскому языку как неродному в условиях полиэтнической образовательной среды на основе информационных технологий	93

<i>Грибанская Е. Э.</i> Словарная работа на уроках русского языка как метапредметный метод освоения терминологии различных учебных дисциплин	101
<i>Заблоцкий Г. О.</i> Лингвоторический аспект формирования цифровой компетентности	105
<i>Крейдлин Г. Е., Шабат Г. Б.</i> Русский язык в преподавании математики	109
<i>Пуртова О. И.</i> Реализация межпредметного курса «Язык текста» в практике работы Вятской гуманитарной гимназии	116
<i>Сальникова О. А.</i> Формирование метапредметных умений на основе риторизации учебного задания	121
<i>Суходимцева А. П.</i> Межпредметные языковые аспекты обучения разным предметам	129
<i>Фомичева Н. В.</i> Обучение редактированию текста	134
<i>Шаповалов М. И.</i> Статистический анализ дискурсивных маркеров как инструмент оценивания логической организации письменных работ учащихся	142

Секция 2. Русский язык в высшем образовании специалистов-нефилологов

<i>Бренчугина-Романова А. Н., Денисова Л. О.</i> Реализация метапредметного подхода в обучении студентов-бакалавров (дисциплина «Речевые практики»)	148
<i>Горбунова М. В.</i> Особенности письменной речи студентов в цифровой среде	153
<i>Грызина О. В.</i> Особенности обучения студентов-дизайнеров нормам научной устной речи (на материале создания реферативных сообщений)	157
<i>Дутко Н. П.</i> Формирование понятийно-терминологической культуры студентов- нефилологов	161
<i>Ерохина Е. Л.</i> Новые подходы к формированию коммуникативной компетенции первокурсников	168
<i>Кашкарева Е. А.</i> Интерпретация профессионально ориентированных текстов как метод обучения русскому языку студентов-нефилологов в педагогическом ВУЗе	172
<i>Кривошапова Н. В.</i> Роль чтения в обучении русскому языку студентов-нефилологов	178

<i>Липатова В. Ю.</i> Аксиологический и методический аспекты рассмотрения триады понятий «сферы — стили — регистры общения»	184
<i>Новикова Л. И.</i> Реализация метапредметного и культуроведческого подходов в процессе обучения русскому языку будущих юристов	191
<i>Преснухина Н. Б.</i> Текст на занятиях по русскому языку и культуре речи как средство формирования коммуникативной компетенции студентов-нефилологов	198
<i>Редько Н. А.</i> Метапредметный подход в преподавании курса «Русский язык и культура речи» студентам-нефилологам	204
<i>Селиванов М. П.</i> Лингвистический взгляд на проблему использования аналогий бытового характера в методике преподавания генетики	212
<i>Соловьева Н. Ю.</i> Русский язык как метапредметная составляющая при изучении дисциплины «Режиссура в педагогическом процессе» для преподавателей высшей школы	218
<i>Юсупова З. Ф.</i> Изучение профессиональной лексики на занятиях русскому языку как иностранному (нефтяной профиль)	225

Секция 3. Русский язык в предметном обучении иностранцев и в обучении иностранным языкам

<i>Баско Н. В.</i> Русский язык в обучении иностранцев экономическим специальностям	231
<i>Бобкова О. В.</i> Использование языка произведений русской литературы на этапе начального обучения латыни в медицинском классе	237
<i>Климинская С. Л.</i> Место и роль родного языка при обучении иностранному языку студентов нелингвистических специальностей	244
<i>Красовская Н. А.</i> Лингворегионоведение для иностранных студентов-филологов	252
<i>Шерварлы М. Г., Ямилова Д. А., Варивода Н. С., Леоненко А. Д.</i> Проблема отбора общепрофессиональной лексики для обучения иноязычных студентов	259
<i>Мамаева Т. В.</i> Русский фольклор в предметном обучении иностранцев	267

<i>Садыкова Р. Х.</i> Развитие познавательной деятельности студентов на основе аутентичного киноматериала	271
<i>Унарова В. Я.</i> Метаязыковая деятельность учащихся-билингвов (начальная школа)	278

Секция 4. Чтение и текстовая деятельность в разных предметных областях

<i>Глинкина Г. В.</i> Формирование у обучаемых логических умений на уроках русского языка как основа развития познавательных УУД при изучении других дисциплин	286
<i>Десяева Н. Д.</i> Аксиологический аспект профессиональной речи: проблемы отбора содержания обучения	294
<i>Косолапова Т. К.</i> Метапредметная роль текстовой деятельности (на примере практики «Ситуационная задача»)	301
<i>Макарова В. Ю.</i> Достижение метапредметных результатов обучения с помощью проблемных заданий к художественному тексту (на уроках русского языка)	307
<i>Мышкина С. А.</i> Текст как знаковая система	312
<i>Обласова Т. В.</i> Особенности организации текстовой деятельности старшеклассников на уроках гуманитарного цикла	319
<i>Пентин А. Ю.</i> Особенности работы с текстом при изучении естественно-научных предметов	327
<i>Романичева Е. С.</i> «Необходимо бежать со всех ног, чтобы оставаться на одном и том же месте» (Л. Кэрролл): анализируем и прогнозируем результаты PIRLS и PISA	335
<i>Романов Д. А.</i> Языковые особенности текстов естественно-научного содержания в «Русских книгах для чтения» Л. Н. Толстого	344
<i>Синельников И. Ю.</i> Текст как средство формирования у школьников умения интегрировать знания из различных предметных областей	353
<i>Чудинова А. Р.</i> Метапредметный характер проекта «Жанр учебного сообщения»	360