



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

А. Г. Войтов

МЕТАФИЛОСОФИЯ

ЭССЕ



А. Г. Войтов

МЕТАФИЛОСОФИЯ

Эссе

Москва

Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»

2018

УДК 1
ББК 87
В65

Войтов А. Г.

В65 Метафилософия. Эссе / А. Г. Войтов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2018. – 256 с.

ISBN 978-5-394-03070-3

Слово с приставкой «мета» возникло в Древней Греции – метафизика, т.е. то, что не включалось в физику. Эту приставку использовал Ф. Бэкон. Такой способ образования слов в 1970-е годы использовали для названия исследований философии метанаукой. В этом смысле в настоящее время применяют термин «метафилософия», обособлена такая секция на всемирном философском конгрессе.

Метафилософией является подборка материалов автора последних лет, подготовленных для конференций (не все опубликованы), откликов на публикации и т.п. Их назначение – популяризация эвристического потенциала классической философии как науки о науке в качестве орудия теоретизации всех наук. Они – продолжение аналогичных книг.

Для научных работников и преподавателей вузов.

ISBN 978-5-394-03070-3

© Войтов А.Г., 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Методология, мышление, моделирование.....	6
Идейный фактор прогресса общества	10
Мнение о книге А.И. Субетто. Революция и эволюция.....	15
Спасем диалектику как метод экономической науки.....	32
Диалектическая логика	35
Единодушец	36
Отчуждение и диалектика	44
Главная проблема науки XXI века	55
Культура, наука, мышление	61
Философское основание проекта совместной научно-образовательной деятельности стран ШОС и БРИКС	65
Философски компетентная страна («страна философов»)	71
Философизация математики. Эссе.....	75
Гипотеза философии третьего тысячелетия	87
Идейный фактор прогресса общества	92
«Cogito ergo sum»	96
Тайна мышления.....	99
Гукеровский проект интеллектуализации общества	104
Существует философия, которая спасет общество.....	107
Проблемы метода «капитала» К. Маркса	124
Проблемы методологии экономической науки (ПМЭН).....	128
Субъективная трактовка философского ответа глобальному вызову	131
Технология философствования.....	143
Суть философии.....	147

Философизмы филодоксии.....	151
Духовность	155
Философия – наука метапознания	158
Преддверие XXIV Всемирного философского конгресса	167
Чудо интеллекта	176
Система (структура) психики личности	178
Специфика культуры теоретической речи	183
Идейный фактор хозяйствования	187
Философская революция науки	190
Трансдисциплинарность и холизм	191
Школа третьего тысячелетия	192
Философская форма искусственного интеллекта	193
Проблемы философизации наук	202
Мудрость и философия.....	206
Философский метод познания «будущего в настоящем»	215
Цифровизация и эссенциализация экономики	220
Философское основание марксизма	223
Философское оружие идеологической войны.....	235
Философский форсайт педагогики.....	244
Есть практическая философия, которая спасет общество	250

ПРЕДИСЛОВИЕ

Жизнь подтверждает идею Леонардо да Винчи: мудрость – пища старости. Физиологическое угасание организма активизирует идейный, духовный, интеллектуальный интерес жизни. Причиной считаю то, что осознаю неадекватность господствующего общественного сознания и лежащей в его основе идеологии. Происходит деградация науки при росте значения мистики. Идейной основой борьбы обскурантизма с наукой стало превращение философии в филодоксию постмодерна. Её успех объясняется тем, что в обществе господствуют идеи господствующего класса (К. Маркс). Скудоумие людей прямо пропорционально их материальному благосостоянию и богатое сословие уподобляется раковой опухоли – считает успехом то, что ведет к его самоубийству. Как помочь обществу выжить в создающихся условиях? Единственным средством для этого являются духовная, идейная, научная, интеллектуальная, философская революции. А поэтому важно осмысление их условий в настоящее время. На пропаганду эвристического могущества классической философии были нацелены данные материалы для конференций. Некоторые из них опубликованы в платных журналах и материалах конференций. При их подготовке опустил информацию об уроках мышления в виду ее повтора.

Десятилетия подготовки тезисов для конференций и т.п. считаю плодотворным фактором философского поиска. При их разработке концентрируется внимание на определенных аспектах философии, что содействует пониманию философской проблемы современного общества. И для меня не существенно то, что скудоумие элиты не приемлет инакомыслия. Приходится констатировать бесплодность такой дорогостоящей практики популяризации философии, она – «глас вопиющего в пустыне»...

10.03.2018

МЕТОДОЛОГИЯ, МЫШЛЕНИЕ, МОДЕЛИРОВАНИЕ

Нижеследующие философские рефлексии, как и их предшествующие, вряд ли окажутся ко двору чтений памяти Щедровицкого. Но полученная информация о подготовке XXII чтений напомнила о его подходе к решению главной проблемы науки 25 веков – ее теоретизации с помощью технологии мышления, названной им мыследеятельностью. Все это подвигло очередной раз осмыслить проблему, в осознании которой мной Г.П. Щедровицкий внес вклад, как и продолжает будоражить менталитет...

1. Г.П. Щедровицкий творчески подошел к осмыслению философской проблемы науки, осознав её функцию – развитие мыследеятельности. Он занял достойное место в пантеоне философии. Его не устроили господствующие философские догмы, отсюда его специфика – творческий поиск становления нормой мышления посредством преодоления догм, формированием профессии методологов. На это был ориентирован его подход, в том числе его журнал «Методология». Все это привлекло и привлекает к нему внимание исследователей разных наук, что особенно актуально в наше безвременье. Обстоятельства не позволили ему решить проблемы, а поэтому вырождается (деградирует) основанное им движение. Его душеприказчики исходят, наоборот, из необходимости догматизации духовного основания движения его последователей. Они оказываются главным препятствием роста движения его последователей, которое могло бы привести к указанию его места на майнд-мэпе мировой науки (показанной на XX чтениях). Бесплодность чтений детерминирована не стандартностью лексики, предвзятой субъективностью, подбором докладчиков организаторами Чтений и т. п. Их идеология и политика исключает появление щедровицких как своеобразных Бодхисаттв буддизма, а поэтому деградирует его идейность. Решение осмысленной им проблемы возможно только вне его Чтений. Объявленное кредо XXII Чтений лишний раз подтверждает такую судьбу движения его формальных последователей. Но его импульс проблеме мышления выходит за рамки формального сообщества его последователей, имеет общенаучное

значение. Он представлен многими иными течениями. Об одном из них в данном материале.

2. Изучение методологических практик – специфика теоретической науки. Их многообразие свидетельствует о том, что они не адекватны потребностям. Причиной следует считать непонимание сути теории как высшей формы науки и её методологии ввиду ложного понимания науки. Не просто решить эту проблему. Без фундаментального анализа ее даже не понять, а не то, что решить. Поэтому актуальны поиски плодотворной методологической практики.

3. Последователи Г.П. Щедровицкого создали замкнутое, самодостаточное исследовательское сообщество. Ограничили они и сферу своего поиска проблемами методологических практик в их понимании. По их мнению, эти практики можно понять из самих себя, а не из породивших их проблем науки. Тем самым, они не перешли к исследованию фундаментальных основ науки, которые породили проблему ее теоретизации и методологических практик. Последние – атрибут не науки, а ее теоретической формы. Они возникают не стихийно, а на основе обучения. Их можно понять только посредством понимания фундаментальной сути науки как идеологии прогресса, ее форм. Подход последователей Г.П. Щедровицкого фактически является причиной отказа от его идей. Тем самым движение его последователей выпадает из главного тренда развития науки.

4. Первый коллоквиум XXII Чтений ориентирован на методологическую практику предпринимателей. По существу, это тупиковый путь. Как возможна такая их практика, если философы не осмыслили ее основы, не создали ее и не научили ей предпринимателей, развил их способность мышления? Философы сами не поняли единства и различия методологии, мышления и моделирования как разных форм мыследеятельности, представляющей собой определенную технологию. На такой основе нельзя понять даже единства и различия действий и деятельности, ключевых понятий концепции Г.П. Щедровицкого, как и сути развития, ключевого понятия названия «Некоммерческого института развития», обеспечивающего данные Чтения, как своего бренда, не говоря уже о деятельности, мыследеятельности и т.п.

5. Избранная организаторами Чтений методологическая практика – не универсальная, а специфическая. Нет оснований признать её единственным подходом к решению проблемы. Именно она – причина бесплодия данного движения. Её альтернатива – преодоление господствующих догм в понимании науки, теории, методологии и т.п. на основе исследований фундаментальных свойств науки, начиная с установления её сущности, форм, трендов и т.д. Только в таком случае можно понять ошибки современных догм, полагающих, что философия породила науки, вместо того чтобы понять истину, – наука породила философию как канон теоретизации. Тем самым философы стали фактически филодоксами, порвав преемственность с классической философией древних греков и их европейских средневековых последователей.

6. Не стала плодотворной ориентация Г.П. Щедровицкого на профессию методологов. Альтернативное кредо исходит из следующих идей. Информация – атрибут жизни. В сообществах развитых животных она принимает форму идеального как множества идей. Идеальное гоминид было движущей силой превращения их сообществ в общество людей, в котором оно приняло форму науки. Наука – вербализованное идеальное как множество знаний и основа прогресса общества. Наука началась с опыта, остающегося базой жизни общества, затем возникли доктрины, остающиеся главной формой науки. Древнегреческие философы осознали ограниченность доктринальной науки, начали ее исследовать, породив науку о науке, предположили возможность более развитой формы науки, названной ими теорией. Тогда же появилась первая теоретическая наука – геометрия Эвклида. Её основанием была технология философствования, в том числе диалектика и логика. Платон разработал технологию диалектического мышления и только его трудов (диалогов «Пир», «Федр», «Софист») достаточно для того, чтобы освоить ее могущество. Их последователи развили её далее. Декарт и

Лейбниц фактически синтезировали диалектическую логику (ДЛ) как единство диалектики и логики. Но ДЛ не стала нормой науки. ДЛ – инструмент теоретизации наук, перехода от доктринальной к теоретической форме. Её содержание – множество общепризнанных методов

анализа–синтеза (П–С), индукции–дедукции (И–Д) т.п., которым все поклоняются и которые никто не использует практически. В целом единство и различие понятий:

МЕТОДОЛОГИЯ → МЫШЛЕНИЕ → МОДЕЛИРОВАНИЕ

7. Мыследеятельность как методологическая практика представляет технологию мышления. Она существует не только в виде способностей людей, вербальных ее текстов, но и как основание созданных с ее помощью артефактов. Для её усвоения надо понять сущность и методологии и мышления, и деятельности вообще и других краеугольных понятий философии. А в современной науке полнейший плюрализм при трактовке их смыслов, оцениваемый как максимально благоприятные условия творческого созидания... Поэтому и бесплодно такое движение. Но «крот истории» живет на периферии науки, что хорошо аргументирует закон периферийного развития Г.А. Багатурия.

8. Каков же подход к решению осмысленной им проблемы? Творческая, не догматическая опора на духовное наследие философии, осмысление ее проблем и возможностей их решения, генерирование парадоксальных с точки зрения господствующих философом идей! Проблема мышления в целом осмыслена древнегреческими философами, признавшими его как специфику не всех людей, а обученных ему, и необходимость его исследования (мыслить мышление), разработку его технологии и т.п. Их импульс был поддержан их последователями, нашедшими, в конечном счете, решение данной проблемы синтезом диалектической логики.

9. Версия решения проблемы базируется на понимании науки как атрибута общества, трех генетических (кумулятивных) ее форм опыта–доктрин–теории, методологии как канона теоретизации науки (перехода от доктрин к теории). Содержанием методологии являются известные с древности методы анализ–синтез, индукция–дедукция и т.п. и проблема не только провозглашать их, но и разработать методику их практического использования в качестве общенаучных. Версия решения изложена во многих трудах, прежде всего «Самоучитель мышления» (последнее издание названо «Диалектическая логика»), «Методология теоретической науки» и популярный аудио и видео курс в системе

Айспринг «Уроки мышления!» [www\ mii-ief.ru](http://www.mii-ief.ru) \ студентам \ электронная библиотека \ личная страница (15 уроков по 10–30 мину, общей продолжительность 5 часов).

ИДЕЙНЫЙ ФАКТОР ПРОГРЕССА ОБЩЕСТВА

17.10.2015

ПОСТУЛАТЫ

– Всеобщий идеологический разброд («помутнение умов» по А.А. Зиновьеву) можно преодолеть не хитростью, а научной революцией.

– Мы не сумеем ее осуществить, но можем указать ее возможность и реальность, – дать импульс этому процессу – как основе прогресса общества.

1. В XX веке началась **новая эпоха – переход от предистории общества к истории**. О нем писали многие выдающиеся умы прошлого всех стран и народов, особенно основоположники марксизма–ленинизма. Новая общественно–экономическая формация возможна в меру становления **идейности главным фактором общественного прогресса**. Идеинность была движущим мотивом многих людей прошлого, готовивших наступление новой эпохи и созидавших её своими деяниями. **Например, в XX веке идейность была движущей силой иностранных граждан, работавших на разведку нашей страны, как условие ее сохранения. Наиболее массовым фактом идейного поведения стала ВОВ**. Этот аспект можно аргументировать многообразными фактами самопожертвования многих её участников. Актуальность идейности защитников страны отмечали в мемуарах даже авторитетные военачальники Германии, участвовавшие в войне. Идеинность была присуща не только тем, кто сражался на передовой, но и тем, кто в тылу «ковал победу». Они своей жизнью спасли мир, но война качественно понизила долю идейных людей в стране, что подорвало их значение в судьбе страны, чем воспользовались ее недруги. В связи с этим важно осмыслить сущность идейности, её место в историческом развитии общества, возможности воспитания

идейных людей. Сегодня фактически игнорируют эту проблему. Всю жизнь хожу в Зал новых поступлений РГБ и ни разу не видел книг об идейности.

2. Основой понимания идейности – главный тренд общественного прогресса: культура → гуманизм → идейность. Схоластическое теоретизирование обесплодило понятие «культуры». В то же время существует продуктивная ее концепция: культура – образ успешной жизни сообществ развитых животных, приматов. Была культура и у предков людей – гоминид. Превращение их сообщества в общество людей происходило в меру возникновения более развитой формы культуры, названной гуманизмом. Гуманизм – культура прогрессивно развивающегося общества. И он существенен, хотя порождает скептицизм в виду того, что не исключает зверства из общения людей, особенно на определенных этапах и в сферах их жизни. В обществе растет доля людей, которым присуща более развитая форма гуманизма. Осмысление ее породило представление о возможности более развитого основания общества по сравнению с обыденным гуманизмом, что и следует называть идейностью. Что такое идейность?

3. Идейность известна с древности, в том числе в мистических формах духовности, фанатизма людей. Только их системный анализ на основе диалектической логики позволяет показать не только их общность, но и различия. Основой для этого может быть последовательность: духовность → фанатизм → идейность.

Духовность – исходное явление. Его содержание – нравственность. Фанатизм – предельная духовность, не останавливающаяся перед самопожертвованием. Идейность возникает на основе максимального уровня образования, интеллекта, эрудиции и т.п. История экономических учений позволяет аргументировать это положение. Факты идейности известны давно. В XIX веке было много идейных людей, в том числе в нашей стране. Символом идейности можно считать картину Репина «Отказ от исповеди». Идейные люди подготовили 1917 год, обеспечили прогресс страны в предвоенный период и победу в ВОВ.

Созидание нового строя было кровопролитным. По мере его прогресса росла борьба с ним представителей прежнего господствующего

класса страны и всего мира. Оценивая ее, современные идеологи указывают число жертв только с одной стороны за первые три десятка лет. В то же время число жертв с другой стороны в несколько раз больше. В таких условиях не было возможности придать должное значение идейному воспитанию народа.

4. Носителями идейности стало самое пострадавшее в ВОВ поколение начала 1920–х годов. Это была грамотная, образованная молодежь. Она не только училась, но и практически отстаивала новый образ жизни. Она увидела возможность благополучия и защищала этот образ жизни. Идейность повела их добровольцами на войну и даже на самопожертвование во имя светлого будущего народа, общества вообще. Конечно, были противники нового образа жизни, а идейных было меньшинство народа, но их оказалось достаточно для созидания нового строя жизни и победы в ВОВ. Затем безыдейность партocrats качественно понизила воспитание идейной убежденности даже членов партии, не говоря о народе. В результате произошел крах образа жизни.

5. Осмысление роли идейности в общественном развитии требует уяснения ее сути и содержания, условий ее возникновения и т.п. Идейность – атрибут не бедности, а менталитета, ума. Её субъектами были не только дети бедных («сыны батрачьи» по песне о Щорсе), но и представители господствовавшего до 1917 года класса. Идейные были даже среди тех, кто невинно пострадал в 1930-е годы: Матросов, Горбатов, Калашников, Рокоссовский, Мерецков...

6. Понимание идейности надо для того, чтобы опереться на нее при решении современных проблем. Общество **спасет идейность**. Но стихийность развития идейности не адекватна потребностям выживания общества, ей надо воспитывать. Как обеспечить воспитание идейных людей? Особенно в наше время, когда максимально распространена практика дебилизации, манкрутизации, зомбирования и т.п. народа? Как противостоять разлагающему воздействию господствующей идеологии? Как преодолеть открытый Марксом закон – «в обществе господствуют идеи господствующего класса» (по памяти). Что может и должно сделать наше поколение для этого? Следующие поколения граждан страны не смогут этого сделать. По моему мнению, необходимо, прежде всего, объяснить сущность идейности и подготовить все нужное для идейного воспитания

будущих поколений. И это возможно на основе научной, интеллектуальной, философской революции, которую готовят мыслители 25 веков.

7. В последние полтора века основой идейности была коммунистическая идеология в форме марксизма–ленинизма. Она была провозглашена, но воспринята мизерной частью народа. Нужна новая идеология, более могущественная, чем марксизм–ленинизм. Её проекту посвящена книга А.А. Зиновьева «Идеология партии будущего», как и его посмертная книга «Фактор понимания». Светлая ему память. По моему мнению, в его работах нет главного. Мною издана книга «Идейность» 10 лет назад. Теперь ее переиздал, но продолжаю работать над проблемой. Надо разработать кредо новой коммунистической идеологии, изложить ее библиотекой самообразования идейных людей.

8. Основанием новой коммунистической идеологии может быть позиция и замыслы К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Прежде всего, их опора на философию, диалектику, диалектическую логику (ДЛ). Исходным фактором решения проблемы является, по моему мнению, спасение ДЛ, философии как ядра марксизма–ленинизма, «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Для этого надо осознать парадокс современности – главными врагами философии являются ее институциональные профессионалы. Видимо без исправления ошибки И.В. Сталина, который создал Институт философии РАН, эту проблему не решить. Только его ликвидация как монополиста позволит спасти философию и на ее основе разработать библиотечку самообразования идейных людей. Более радикальным следует считать отказ от современной системы аттестации философов. Многие из них считают себя представителями не науки, хотя имеют научные звания, степени, должности и т.п.

9. Идейными (в отличие от фанатиков) могут быть только интеллектуалы и теоретики. Поэтому нужно обеспечить их интеллектуальное, теоретическое образование, обучение. Современная школа не обеспечивает этого. Не могут выполнить этой функции и произведения основоположников коммунизма. Они важны, но не достаточны. На основе их трудов и замыслов нужно подготовить основание для идейного воспитания людей. Для этого надо понять сущность идей, идеального, идеологии, идейности. Основа идейности – коммунистическая идеология,

она – высшая форма идеального. Это самая трудная философская проблема. О ней много написано основоположниками и исследователями, но всего этого недостаточно. Нужна научная, идеологическая, философская и т.п. революция. Проблему не решат одиночки, но её не решит и все множество исследователей, не овладевших диалектической логикой. Нужно сотрудничество многих исследователей–подвижников. Имеется задел этому – проблема осознается в меру её решения.

10. Основой осмысления и решения проблемы может быть положение Энгельса о резондэтре (французская идиома «право на существование») марксизма – способности мыслить так, как мыслил бы Маркс на нашем месте. Ленин назвал сущностью марксизма диалектическую логику. А поэтому только решение замысла Маркса, Энгельса, Ленина по данному вопросу может стать началом созидания новой коммунистической идеологии и разработки его кредо в десятке книг. К ним надо отнести: «Идеология», «Наука о науке (философия, метанаука, эпистемология, когнитология)», «Диалектическая логика», «Социология», «Хозяйство» (парадигма общеэкономической науки или политэкономии третьего тысячелетия), «Политология», «Педагогика» «Психология». Поиску их идей посвятил более полвека жизни и имеется гипотеза исходных основных книг. Они достаточны для того, чтобы немедленно переломить негативную тенденцию, начать объединяться здоровым силам общества для обеспечения прогресса.

11. Начало данного процесса – усвоение диалектической логики. Она нужна исследователям, а народу достаточно популярного её объяснения... Как давно признано, самая неприступная крепость – черепная коробка – убедить в том, что без диалектической логики не выживем. И что имеется возможность легко и быстро овладеть её могуществом. Её азами можно овладеть за день и на этой основе разработать библиотеку самообразования. Из неё половина книг подготовлена.

МНЕНИЕ О КНИГЕ А.И. СУБЕТТО «РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ»

(Методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб., 2015

25.08.2015

Дорогой Василий Иванович!

Прошу у Вас прощения. Я не понял вас при первом обсуждении. Мне казалось, что в журнале будет опубликована брошюра и к ней нужны сопровождающие не неформальные комментарии. Я увлекся таким осмыслением для себя проблемы. Ваша оценка первого черновика отрезвила меня. Когда же просмотрел журнал, в том числе рецензии (и вашу на предшествующую работу Субетто), то понял свою ошибку. Я не писал ранее таких рецензий, и не способен их писать. Вряд ли сумею перестроить свой стиль и, честно говоря, не хочу. Идея меня захватила и не смог от неё отмежеваться. А поэтому для себя прорабатываю ее. Она не соответствует стандарту рецензий и не будет принята. Но мне это безразлично. Может быть она поможет вам составить собственную рецензию. Помимо прочего, я не хочу лить воду на его мельницу, чем фактически является такая рецензия.

В связи с изучением книги вспомнил позицию одного известного турецкого писателя. Его агитировали эмигрировать, а он высказывал контраргументы. За границей он мог найти себе все – новых друзей и т.п., но у него там не было врагов. Его последний аргумент – «как же я покину своих врагов». Мне субетты представляются такими личными врагами. Они стали причиной краха СССР и сейчас своим научным вождизмом разъединяют народ, лишая его возможности сопротивления своей ему медвежьей услугой. Осмысливаю это как фактор повышения собственного жизненного тонуса. Но возникает недоумение – как я, простой доцент, могу перечить именитому автору, имеющему следующие научные регалии:

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, док-

тор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, строитель Космодрома Плесецк, полковник Космических войск СССР (в отставке)

И выступать не только против него, но и его философского наставника в качестве руководителя и трех авторитетных рецензентов, из которых один трижды доктор наук, о возможности чего узнаю впервые. Отсюда моя не толерантность по отношению к брошюре.

Нужен труд, адекватный Анти-Дюрингу, но я не Ф. Энгельс. В частности, идея Субетто о «стройных системах» напомнила мне о сарказме Ф. Энгельса при критике идей Дюринга. При этом надо учитывать и то, что Дюринг внес свою лепту в прогресс социализации общества, хотя и пострадал в результате данного произведения Ф. Энгельса. Критика Субетто могла бы пойти на пользу всем и ему, но она не достигнет цели...

Я доработал очередной раз текст, проштудировал уже третий раз его брошюру, и еще буду возвращаться к нему в меру возможности, не забывая о том, что наступает первый семестр учебного года, в котором запланировано 8 потоков и много групп. И который де факто уже начался...

Только что вернулся из зала новых поступлений РГБ. В нем полезны две книги для данного материала, на что я указал в тексте.

Еще раз прошу у Вас прощения и благодарю Вас за то, что вы поставили меня вникнуть в данную проблему.

С уважением, ВАГ

Древние греки констатировали тот факт, что в текстах не может не быть относительного, как и разумного. Поэтому нельзя их мазать одной краской. В полной мере это присуще и работе А.И. Субетто. В ней много рационального, актуального. Она своевременна как фактор активизации интереса исследователей к данной проблеме. Хотелось бы, чтобы данная доктрина авторитетного исследователя послужила катализатором общественного мнения, породила дискуссию о том, что и как надо делать, с чего начать... Но для этого ее надо знать и не просто читать. Поэтому настоятельно **рекомендую** не просто её чтение, а скорее её тщательное

изучение как средства выработки собственного мнения по данной проблеме, а может быть и формирования общественной позиции. Беглый ее просмотр не позволяет вдуматься в мысли автора и сформулировать собственные. Необходимость такого к ней отношения осмысливаю на собственном опыте её восприятия. Первое ее прочтение было поверхностно-критическим, исключаящим возврат к ней. И только мысли моего давнего научного наставника В.И. Корнякова заставили её изучать, что и стало основанием фундаментального осмысления данной, актуальной проблемы современности, за что признателен и автору, и идейному наставнику. Без чтения мыслей других не разработать собственного понимания проблемы. Тем более таких работ как его, более плодотворных по сравнению с беззубо-схоластическими текстами.

А.И. Субетто выступает не столько как исследователь, сколько как пророк. Основанием его позиции служат десятки его трудов и его научные регалии. Он объясняет главную проблему современного общества. В связи с этим важно осмыслить то, в какой мере его труд отвечает на проблему, указанную заглавием брошюры и её содержанием, позволяет понять путь её решения и каков его собственный вклад в ее решение?

Исследователи давно констатировали неприступность черепной коробки и неприученность исследователей к преодолению психологического барьера неприятия новаций – пересмотру своих позиций (по Б. Кедрову – научному перевороту). Исхожу из того, что А.И. Субетто не приемлет моих соображений. Поэтому пишу не для него, а для тех, кто ищет ответы на проклятые вопросы современности и пытается понять причину негативных процессов общественной реальности. И брошюра А.И. Субетто поможет им в этом деле, если они ее досконально и критически проштудируют. Но критерием её оценки не может быть только ее собственное содержание, а требуются критические её оценки другими исследователями. Одной из них может быть моя позиция по данным вопросам.

Субъективный стиль изложения А.И. Субетто напоминает мистические тексты Гегеля, рассчитанные на посвященных, и не доступные обычным людям. Не часто встречаются такие тексты в науке. Такой стиль присущ обычно доктринам. Их непредвзятый анализ правомерен только для тех, кто на порядок больше имеет регалий по сравнению с автором. Думаю,

что таковых сегодня нет в нашей стране. Бесплодны попытки критической оценки его произведения. Найдите в современной практике факты критики непризнанным доцентом идей автора, имеющего 12 научных регалий. Да и кто будет читать такую критику? Это проявляет библейскую истину Экклезиаста – мудрость бедняка пренебрегается, что следует считать объяснением негативных тенденций общества, которое по Ленину идет не только вперед, но порой и назад (его метафора «шаг вперед и два назад»). Поэтому данный текст имеет значение, прежде всего, для собственного уразумения проблемы, а не для полемики с автором.

Теология отбила не эмоциональное отношение к мистическим аспектам науки, в том числе к обители бога, проявляющейся в космических революциях. Когда же все это оказывается аргументами представителей столь остепененных исследователей науки, то, к сожалению, не срабатывает сдерживающая сила духа и воли против эмоционального их неприятия.

А.И. Субетто называет свой труд очерками, а их оценка мной происходит скорее посредством множества малюсеньких эссе, акцентирующих те или иные его аспекты.

В Эпilogue автор традиционно передает право оценки его труда читателям. В качестве такового я формулирую собственное мнение по данному кругу идей.

Не могу не указать и следующее: выступаю не столько против идей автора, сколько против лежащей в их основе филодоксии, как главного препятствия прогрессу общества.

Метафорически оцениваю его идеи по аналогии «ложки дегтя». Если бы дёготь был налит на поверхность меда, то его можно было бы удалить и воспользоваться мёдом. Можно ли очистить от дёгтя его бочку меда с тем, чтобы воспользоваться им, сделать его идеи инструментом их осуществления или придется отказаться от неё? Полагаю, что деготь так перемешан с мёдом, что ничего не остается, как выбросить весь мед.

Невозможно обоснованно оценивать его идеи, не зная всех его трудов. Но их столь много, что вряд ли их можно, да и нужно, прочитать. Приходится надеяться на то, что его резюмирующая работа адекватно отражает его позицию в целом.

Автор верит в успешность Родов Действительного Разума как условия спасения общества (с. 56). Тем самым он проявляет неверие в некомпетентную борьбу землян, от которой он в целом абстрагируется, игнорируя реальную судьбу науки, философии, устремлений многих мыслителей, скажем английского священника XVI века Гукера, и тем более мыслей Маркса – Энгельса – Ленина о проблемах диалектики «как лучшего орудия труда и острейшего оружия» (т. 21, с. 302) социализации общества.

Констатирую множество достоинств обсуждаемой доктрины автора, в том числе не понятных мне некоторых открытий автора. Например, впервые встречаюсь с проблемой трофических (пищевых) связей людей (с. 26). Тема, достойная обсуждения в связи с вновь её обострением. Не приближается ли общество снова к такому периоду? И что может противодействовать данной тенденции общественной жизни? Давно назван ответ, приводимый и автором, – разум. Солидаризируюсь с ним в этом и в связи с этим критически оцениваю некоторые аспекты его текста ввиду того, что они не указывают путь к разуму. В рецензии главным является не позитивное, а негативное отношение к его труду, т.е. идущее после слова «однако» (чукчи по старому анекдоту или читателей журнала с таким названием).

Тринадцать разделов его очерков, да и содержательное приложение охватывают все стороны жизни общества. В них просматривается стройная последовательность идей от актуальности проблемы, к её осмыслению, поиску её фундаментального объяснения, функции философии в этом деле и кончая разумом как орудием управления и обсуждением ролью учителей в его осуществлении. При этом автор отстаивает диалектическую методологию познания. Он выступает против ортодоксального марксизма, акцентирует проблемы хозяйственной формы освоения природы и т.п. В этом я не отличаюсь от него и готов петь ему дифирамбы. И мои претензии к его позиции возникают только потому, что я не вижу у него решения осмысливаемых им проблем. Отсюда мои критические эмоции при оценке его очередного произведения. Критика его идей в меру его инновационных претензий. Конечно, я не компетентен судить о ряде его открытий, как и отвергать их и иные азбучные истины.

А.И. Субетто следующим образом определяет **главную проблему современности**: «Коренной вопрос бытия человечества в XXI веке «Сможет ли оно совершить революцию в эволюции своего Разума» – это вопрос, обращенный ко всем здоровым, духовно–разумным силам человечества, поставленный самой логикой его собственной истории, – и ответ на этот вопрос зависит от того, насколько действительно «Человек Разумный» – Homo Sapiens – является Разумным, от того сможет ли победить Разум Анти–Разум...» (с. 37). Данную его мысль признаю главной для современности, а поэтому важно её осмыслить, пропагандировать, обсуждать, воспринять мысли автора о возможностях ее осуществления.

Не подлежит сомнению актуальность данной его мысли, как и вынесенной в заглавие проблемы. Похвальна и позиция автора при ее объяснении. Имеются в брошюре и другие оригинальные мысли. Тем не менее, меня не удовлетворяет в полной мере его интерпретация проблемы с точки зрения методологии, акцентированной им в качестве подзаглавия к его работе. Помня о вкладе автора десятки лет назад в акцентирование актуальности развития методологических способностей исследователей, используем его как основание для оценки его интерпретации методологии познания. На мой взгляд, неадекватность его трактовки данной проблемы проявляет недостаточность его философской методологии, а точнее технологии философствования при объяснении весьма актуальной проблемы современности. Его идеи в какой–то мере воспринимаются как эмоциональные заклинания, а не методологический анализ.

Многие исследователи, о чем пишет А.И. Субетто, анализируют проблему соотношения **революции и эволюции**. Она действительно актуальна для современности. Но почему нет удовлетворения от таких текстов? Потому что проблема излагается не теоретически, не на основе философской методологии понимания сущности явлений. Философствование предполагает одновременный учет онтологического, гносеологического и методологического аспекта проблемы. Философствование должно оттолкнуться от философской онтологии... Но в таком случае надо или – констатировать неадекватность современной философии потребностям прогресса науки и предложить гипотезу ее спасения в качестве такого фактора общественного развития – присоединиться к господствующей среди философов мысли о том, что это не дело философии, что

философия не обязана разрабатывать конкретно–научные методы познания. В целом проблема упирается в философию, ее суть и функцию для науки. Рекомендую изучение его «философии», констатирую тот факт, что научные регалии автора не следует считать атрибутом истинности его мыслей и теоретичности объяснения им актуальной проблемы. Их множество настораживает, особенно его философский статус... Заодно оговорю и следующее. Отстаивая функцию философии как главного метода современного прогресса науки, имею в виду не современную её форму, фактически являющуюся филодоксией, а классическую ее форму древних греков и европейского средневековья. Господствующая в мире филодоксия не достаточна для объяснения развития и диалектики. Более того она – главный оппонент истинного их понимания.

По моему мнению, его произведение ориентировано скорее на эмоционально-доктринальные аргументы, не достаточно для теоретического объяснения проблемы и не заменяет фундаментально-философских ее методов, что следовало бы ожидать от доктора философских наук. Она не дает ответ на осмысленные им проблемы современности. В ней важно не только то, что написано, но и то, чего нет. Конечно, его брошюра не содержит всех его аргументов. Она резюмирует идеи более полсотни (насчитал 58) его трудов. Аналогична относительно и моя их оценка, базирующаяся на в два раза меньшем количестве работ. Невозможно ни ему и ни мне вместить в текст основания утверждаемых идей. Но ищущие их найдут...

Похвальная исходная идея А.И. Субетто – развенчание **революциофобии**, базирующейся на принципе «лимит на революции исчерпан». Данная идея – одна из краеугольных камней рекапитализации общества. Её проявления и претворение в реальность все более шокируют и тем, что её осуществляют революционно. Контрреволюционеры игнорируют тот факт, что их деятельность свидетельствует об атрибутивности революционного развития общества. Что и как им можно противопоставить? Таковым, по моему мнению, является философия, и прежде всего отстаиваемая А.И. Субетто диалектическая методология (ДМ) и диалектика как общая теория развития. Но он не раскрывает её проблему и то, как она выполнит эту функцию. По моему мнению, ДМ, диалектика остаются неопределенным понятием и без уточнения их смысла от них только вред.