

УДК 1
ББК 87
В65

Войтов А.Г.

Менталитет. Идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность: Монография / А.Г. Войтов. — 3-е изд., перераб. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. — 392 с.

ISBN 978-5-394-03233-2

Менталитет – основа жизни людей, а идейность (разум) – высшая и в целом будущая его форма. В монографии приведены заметки о менталитете как основе общественного прогресса – его сущности и структуре, воспроизводстве и исходном факторе идейности – способности философствования как универсальном основании теоретической науки. Очерковый характер изложения связан с использованием материалов, написанных в разное время. Первые два издания назывались «Идейность».

Для понимания идейности полезно усвоить диалектическую логику [www.mii-ief.ru/студентам/электронная библиотека/авторская страница/уроки мышления](http://www.mii-ief.ru/студентам/электронная_библиотека/авторская_страница/уроки_мышления).

© Войтов А.Г., 2019

© ООО «ИТК «Дашков и К°», 2019

Счастлив тем, что родился (1936 г.) и прожил основную жизнь в моё время – обучился любимой профессии, достойно работал и благополучно жил. Оценивая перипетии последнего периода жизни, многие мои близкие, опередившие меня уходом в мир иной, считали, что мы жили в раю, не понимая этого. Последняя четверть века подтверждает их оценку нашей прежней жизни.

17.06.2018



Кирилл Федотович



Георгий Кириллович



Иван Георгиевич



Александр Георгиевич

«РУКА ФИЛОСОФИИ» КАРЛА ВЕЛИКОГО

«Рука философии» Карла Великого (742–814) [«Капитулярий о науках»] – инструмент **МОГУЩЕСТВО РАЗУМА** Гегеля. (См. **Энциклопедия Философских Наук**, т. 1. С. 83).

Стратегия исследований менталитета, духовности, идейности может быть осмыслена на основе мыслей Г.В.Ф. Гегеля. Скудоумие филодосов не позволяет им понять зерна истин его трудов, в частности:

«Так как завершение духа состоит в том, чтобы в совершенстве *знать* то, что он есть, свою субстанцию, то это знание есть его *уход внутрь себя*, в котором он покидает свое наличное бытие и передает свое формообразование воспоминанию». «...Дух, знающий себя в качестве духа, должен пройти путь воспоминания о духах, как они существуют в нем самом и как они осуществляют организацию своего царства» (Феноменология духа. Последние страницы).

История философии – «есть история нахождения мыслью самой себя, а с мыслью дело обстоит так, что, только порождая себя, она себя находит: дело даже обстоит так, что лишь тогда, когда она себя находит, она существует и действительна» [Лекции по истории философии, т. 1. С. 72].

Версия трактовки идеи Гегеля:

1. Высшее состояние духа требует его самосозидания,
2. Что предполагает его самопознание выявление его свойств,
3. Систематикой ретроспективных его форм, каждая из которых добавила свой признак к высшей форме духа.
4. Вместе они представляют духовность, обеспечивающую успех выживания общества.

Идеи Гегеля объясняют способ созидания идейности, что не сделает один исследователь, но каждый может внести свою лепту во вразумление общества.

ЗАМЕНИМ СПОР СОРИТАМИ

Проблема ума (менталитета, рассудка, разума) известна с древности, а главной стала на рубеже XIX и XX веков, обеспечив начало перехода мирового общества к новой общественно-экономической формации – от предыстории к истории общества, как писали в XIX веке. Идейный менталитет (идейность) следует признать императивом третьего тысячелетия – только его примат спасет общество. Он должен утвердиться в качестве идеократии (власти идей).

Идеи → идеальное → идеология → идеократия → идейность

В XX веке наша страна продемонстрировала могущество (мощь) идейности. Но затем идейность её народов деградировала, и произошел крах нового образа жизни. Причина

– неадекватность идеологии обстоятельствам в виду прерогативы интеллигенции (партократов, начальства) на истину, их неспособности (скудоумия) решить главные проблемы общественного сознания, прежде всего, понять суть философии, её значение для общественного прогресса;

– расхождение между «словом и делом» идеологов ввиду того, что они не обеспечили должной идеологии и не претворили её в реальность.

В результате официально провозглашенная идеология не стала обыденным сознанием народа, деградировала идеологическая функция партии, и её политика перестала быть адекватной обстоятельствам жизни. Вот как это оценил в 2016 году Н. Леонов – «человек, знавший все тайны СССР»: «Беда в том, что КПСС после десятилетий варения в собственном соку настолько ослабла, настолько устарели мудрецы из Политбюро, что были утрачены все представления о реальности. Они изменили марксизму в ключевом моменте, поскольку марксизм должен быть живым учением и откликаться на все изменения в жизни. Они же следовали совсем другим рецептам, и иного финала нельзя было ожидать» [ВПК, 2016, № 31].

Марксизм не был понят, и практика не решила провозглашенных принципов новой цивилизации. С тех пор господствует идейный разброд, борьба вместо сотрудничества, невежество в общественных науках и т.п. В целом, господствует демоническая сила невежества, как причина трагедий по К Марксу [см. 1.1.112].

Крах советского строя в виду:

1. всеобщего кризиса общества как
2. результат не столько стихийного развития,
3. сколько консолидации внутренних и внешних антисоциалистических сил
4. при превращении лидеров партии в свою противоположность
5. ввиду их отрыва от народа и предания его интересов
6. вырождения идейности не только верхов, но и низов
7. в виду кризиса науки как идеологии...

Поражение произошло не потому, что силен враг, а потому что социализм был идеологически слаб. Это закономерность смены формаций.

Можно дополнять подобные мысли о случившемся, уточнять их, иначе субординировать и т.п. Но сказанного достаточно для того, чтобы понять – второй «штурм неба» состоялся и породил мир реального (не утопического) социализма. Он и сейчас развивается в обществе. Его крах в ведущей стране является феноменом не только нашей страны, а системным явлением общества. Требуется третий всемирный «штурм неба» на основе новых идей, принципов социальной организации и т.п. И его началом может быть только развитие менталитета народа, прежде всего интеллектуальных его способностей как основания идейности все большей его доли. Осмысление всего этого требует понимания причин краха советского социализма.

Кризис социализма начался с его идеологии, поразил политику и практику. И его лечение начнётся только с обновления идеологии. Для

этого надо понять её суть, неадекватность доктринальной науки становлению её плодотворной идеологией («превращению её в непосредственную производительную силу общества» по К. Марксу) и функцию философии как исходного фактора решения проблем теоретизации науки и социализации общества – «третьего штурма неба».

Идеологический кризис – конечная, фундаментальная причина краха социализма в стране. Его причина – не было интеллектуального инструмента решения проблем построения новой цивилизации. Диалектика (ядро или главная функция философии) не стала «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс), не теоретизированы с ее помощью все науки по В.И. Ленину. В связи с этим наука не стала идеологией – ведущей силой общественного прогресса или «первой производительной силой общества»; не обеспечила соответствующих интеллектуальных способностей народа, тем более идейности. *В результате, не стала практикой идея В.И. Ленина – превращение всего народа в интеллигенцию и тем самым отмирания данного сословия общества.* Не осуществлены требования В И Ленина: «Мы должны предоставить полную свободу творчества народным массам» [2. 35. 27]. «У нас внутри страны творческая работа должна быть поставлена на первое место.... Не делая себе иллюзий, мы должны сказать, что на эту работу, при всей её трудности, мы должны отдать все свои силы» [2. 36. 498]. Все это и породило крах нового образа жизни. Народу нужно начинать все с начала с учетом современной битвы идей или войны за умы людей – выхода идеологической борьбы на первый план общественного бытия, превращения её в когнитивную войну как главное средство выживания и прогресса общества.

«Мировая битва идей» или «война за умы людей» (когнитивные войны) стала главным содержанием жизни общества. Она может стать причиной регресса или прогресса общества в зависимости от того, кто в ней победит – зло или добро. Администрация США, как главный носи-

тель зла начала третьего тысячелетия, выработала идеологию национальной стратегии для победы «в мировой битве идей» [Гудок, 28.09.05]. Силы же «мирового добра» разобщены, дезорганизованы и нацелены злом на деидеологизацию. Они не ведут поиска идей, которые породят идейность всё большей доли людей и спасут общество.

Идейность проявляется не только в словах, но и в поведении людей, их поступках, в политике и практике, образе жизни. Она – следствие определенных условий. Следует найти исходный фактор становления идейности. Им может быть только философия как наука о главной форме интеллекта для воспитания способности людей теоретически понимать мир как основания их деяний, солидарности, сотрудничества, прогресса общества.

Культура → гуманизм → идейность



Идейность – высший уровень культуры и гуманизма индивидов и общества в целом. Эпизодически она была ранее, а массовой стала в XIX веке. Но в наше время произошла ее деградация. Идейным может быть только трудоголик, интеллектуал, интеллигент, теоретик, философ (способность строит сориты и кладограммы любых понятий), гуманист и т.п. Все нужное для этого создали основоположники философии. Институциональные же философы порвали преемственность с основоположниками своей профессии, убили философию, превратив ее в филодоксию и стали филодоксами. В результате философия не обеспечила теоретизацию наук для сущностного объяснения реальности.

Результаты [март 2006 г.] обследования мнений о философии в интернете оценим так:

1. Интерес к философии сохраняется, особенно у не институциональных философов.
2. Они активно ведут поиск и ими высказано много идей.
3. Господствует абсолютный разброд мнений (плюрализм) о сути философии – признак её доктринальности и проявление её не теоретичности.
4. Философы не знают мыслей основоположников философии о её сути – некомпетентны и чаще всего невежественны (они должны бы знать это).
5. А поэтому их мнением нужно пренебречь в виду того, что они не истинные философы. Не нужно «метать бисер» перед ними. Можно им сочувствовать – они не способны философствовать и не избежали сетей филодоксии, стремящейся убить философию как последнюю надежду добра на общественный прогресс, свободу, гуманность, права и интересы народов, демократию и т.п.

Гуманизм предполагает рост идейности в обществе, чему исходным фактором может быть развитие способности философствования как главного условия индивидуального успеха и общественного прогресса в третьем тысячелетии.

Версия теоретизации философии на основе синтеза идей её основоположников представлена в книгах (см. список в конце), являющихся ядром учебно-методического комплекса «Самоучитель философствования» на сайте www.sorit.ru и др.

Отстаиваемая идея многообразно высказана в печати.

Т.Г. Зураев [68] исходил из признания кризиса науки, в том числе философии, как конечной причины произошедшего, а поэтому предлагал

решить, прежде всего, эту проблему. Соответственно её решение требует нового подхода к организации исследователей этой проблемы. И результатом должна стать единая, т.е. теоретическая наука.

И.А. Сидоренко, 28-летний председатель Совета Союза рабочих города Москвы [71]. Хороший факт становления молодых людей будущего, идущих не от доктрин, а от жизни и истинно с точки зрения теории ставящих проблему выживания народа. Фрагментарно, как только и можно в СМИ, намечены узловые вопросы выживания:

- вина руководства КПСС в потере власти в виду его отрыва не только от народа, но и от партии;
- потеря партией поддержки народа, отстранённость партии от народа;
- капитулянтская природа партийной бюрократии;
- отрицательное отношение народа к коммунистической идеологии;
- неадекватность интеллектуальной технологии для того, чтобы «расшибать мифы» на пути к истине и организации просвещения народа;
- «К тому же мы явно недорабатываем в сфере идеологии... А ведь нужно системно осмысливать новую действительность, во многом непохожую на ту, с которой разбирались основоположники».

С.В. Арбузов [70] в статье «Ушел «Скорый». Готовим новый поезд» писал: «Действительно, с высоты прошедших лет, анализируя ошибки и просчеты, совершенные после И.В. Сталина партией и её руководством последних лет, видно, какие возможности на пути строительства нового общества были упущены... И нет прощения тем, кто по незнанию или умышленно предал интересы народа, его мечту. Сейчас переубедить людей, ежедневно зомбируемых телевидением, так же непросто, как убедить крутого бизнесмена безвозмездно расстаться со своим «Фордом»

ради общего дела». «Те радикальные изменения, которые произошли на территории СССР и в России, не позволяют сейчас говорить об исторически скором преобразовании общества по-коммунистически. Теперь капитализм в стране придется уничтожать методом длительной осады...». Предлагаемое им решение (обучение народа) требует опережающего научного решения проблемы резондэтра марксизма, а затем развития интеллектуальной способности активных людей с тем, чтобы они поняли идею не на обыденном языке, а теоретически.

А.А. Романов [70] акцентировал быстрое сокращение численности членов партии и считал причиной неадекватность функции партократов. Они - практики, а не теоретики. У них нет адекватных идей, а поэтому за ними и не идут люди. Программа партии не адекватна обстоятельствам. Из этого вытекают и его предложения, требующие обсуждения. В связи с этим замечание - народ объединяют не лидеры, а идеи, а условием превращения современных идей в идеологию защиты интересов народа может быть только теоретическая наука на основе технологии философствования. Поэтому исходным звеном цепи деяний может быть только решение проблемы философии – превращение ее в норму обыденного сознания и т.п.

Ю.П. Соломатин [70]. «Несколько процентов – увы, реальная политическая цена КПУ сегодня» показывает падение доли электората партии в виду исчерпания политической ренты и указывает главную задачу защиты народом своих неотъемлемых конституционных прав на достойную жизнь. Он ссылается на документы идеологии США, которые придется решать и нашему народу тем или иным путем.

В.А. Грибов [70]. «Ни бедный, ни богатый» показывает множество факторов, которые могут стать основанием защиты народом своих инте-

ресов, в том числе трудовое воспитание подрастающего поколения, взятие всего лучшего у капитализма, ориентация на мирное построение новой цивилизации, роль идеологии в этом деле и др.

А.Н. Чекалин [70] анализировал проблему идеологии и неадекватность прежних научных мыслей для решения сегодняшних проблем, а поэтому необходимость поиска новых идей. Он акцентировал социальный заказ народа на поиск тех идей, которые помогут ему выжить. Но во многих других своих статьях он ошибочно трактовал проблему...

Много аналогичных идей высказано и в последующее время.

РЕЗЮМЕ

1. Нужна партия нового типа – не бюрократическая, а демократическая...

2. Её задачей должна быть разработка идеологии и основанных на ней инноваций.

3. Первичные партийные организации должны стать основой просвещения, интеллектуализации, философизации менталитета не только своих членов, но и общества, борьбы за здоровый образ жизни. Технология философствования должна стать главным оружием новой партии.

4. Начать поворот к идеологии с немедленного обучения элиты технологии философствования – умению строить сориты и кладограммы, и т.д.

5. Создать систему исследователей теоретической науки об обществе, в которую могли бы внести свой вклад все творческие люди.

6. Использовать все возможности для максимального распространения философской культуры среди прогрессивных сил общества.

7. Найти возможность сделать обучение философствованию краеугольным камнем системы школьного обучения снизу доверху.

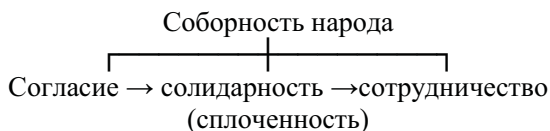
8. Помочь всем прогрессивным силам всего мира овладеть могуществом философствования с тем, чтобы сообща победить зло.

Обскурантизм коммунистов не позволил им сохранить начальный социализм у нас. А сейчас они теряют последнюю возможность существенного влияния на народ. Они не порвали дурной преемственности – игнорирование идеологических инноваций и замену их политической трескотней. Они не сделали ни малейшего идеологического движения вперед по сравнению со своими основоположниками, не решили поставленную ими главную проблему науки и т.п. «Проедая» последние крохи политической ренты (см. Ю.П. Соломатин), они усугубляют проблему...

Уяснив главную идеологическую проблему современности и поддерживая внедрение её решения в массовое сознание активных граждан своей страны и всего мира, партия смогла бы переломить негативную тенденцию общества, угрожающую ему гибелью. У неё пока есть для этого возможности. Но уход в мир иной старой гвардии, потеря ею авторитета, несомненный успех власти в борьбе с ней и т.п. лишат её такой возможности. Такое произошло на Украине – департизацию трансформировали в декоммунизацию и депопуляцию... Народу придется начинать с начала.

БЕЗОСНОВАТЕЛЬНЫ ПРЕТЕНЗИИ ЭЛИТЫ НА ИСТИНУ В ПОСЛЕДНЕЙ ИНСТАНЦИИ

Ничего не значит мнение элиты по вопросу о достаточности идеологии для решения проблем обновления общества. Широко распространена мысль о том, что именно идеология оказалась неадекватной этим потребностям. Убедите народ в противоположном! Светская элита теряет авторитет и за ней не идёт народ на митинги, демонстрации, выборы, но «валом валит» за элитой мистики и теологии и т.п.



Разработка требующейся идеологии – дело трудное, долгое, проблематичное. Но иного не дано. Она не возникнет стихийно. Для ее решения необходимо обобщить всю историю общества для выяснения сущности и роли науки как главного фактора его прогресса, её идеологической природы. При этом надо решить главную проблему науки последних 25 веков – её философский проект и завершить разработку философии как науки о науке, инструмента (канона, органона) ее теоретизации. При этом надо преодолеть главное препятствие – монополизм лидеров науки на ее трактовку и т.п.

Книга А.В. Май «Модели господствующей идеологии» (Израиль, 1993; Москва, 1997) во многом альтернативна содержанию моей трактовки идеологии. Но поддерживаю идею последнего её абзаца: «Остается добавить, что изучение идеологий и их влияния на развитие человечества еще долго сохранит свою актуальность»

Теоретизация философии и прикладной к ней ДЛ – новация, без которой общество не выживет. На их осмысление и разработку потребовалась жизнь. Одновременно пытался привлечь внимание к ним тезисами для конференций, откликами на публикации, обращениями к индивидам и т.п. Боле содержательны брошюры, ориентированные на это. И наиболее объемны их обобщения книгами. Но все это проявляет истину Библейского Экклезиаста: «Мудростью бедняка пренебрегают».

В ранних моих работах проявляется господствовавшее тогда преувеличение вклада К. Маркса в разработку философии и политэкономии. Они отражают обстоятельства того времени, которые воспрепятствовали решению проблемы. Но без преодоления такого отношения к их идеям не

сохранить их как идеологию прогресса. В связи с этим особое значение имеют мои работы последнего периода. Их идеи не в полной мере изложены здесь. **Надо бы написать текст заново, но 82 года исключают такую возможность, а поэтому ограничусь правкой, уточнением ранее написанных текстов и добавлением новых.** Главное значение имеет третий раздел, намечающий композицию трактовки менталитета.

АББРЕВИАТУРЫ

ТДМ – технология диалектического мышления

ТИТ – технология интеллектуального труда

ТФ – технология философствования

Д – диалектика

Л – логика

ДЛ – диалектическая логика

МНИ – манифест научной идеологии

ФОТН – философское основание теоретической науки

РМЛ – резондэтр марксизма-ленинизма

ИФН – история и философия науки

М-Л – марксизм-ленинизм

МЭЛ – К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин

ДММ - диалектический метод мышления

Д2 – диалектизация диалектики

СДМ – сознательное диалектическое мышление

РФК – Российский философский конгресс

ФТЭ (Х) – фундаментальная теория экономики (хозяйства)

Ум – средство мирозидания.

По Анаксагору [см. 81, с. 74]

**Идея – это пророчество,
которое исполняет самое себя.**

А. Н. Уайтхед [80, с. 205, с. 433]

ИДЕЙНАЯ СМЕРТЬ ВТОРОГО «ШТУРМА НЕБА» (Предисловие)

К. Маркс назвал Парижскую коммуну «штурмом неба». Советский коммунизм – второй «штурм неба». Его гибель объясняют по-разному. Конечной причиной считаю безыдейность его руководства, деградацию идейности по сравнению с начальным периодом строительства нового общества. В партии оказалось много проходимцев, карьеристов и изменилась функция организаторов партии, ставших партократами. Они потеряли авторитет подменой своих требований к другим:

«Делай как я» ↔ «Делай, как я говорю»

Безыдейными были не только верхи, но вся вертикаль партократии. Партократами становились обычно экстраверты, которые не являются идейными людьми. Более того, выродилась вера в возможность идейности и у народа в виду того, что он видел, как «рыба гниет с головы». В результате безыдейным было поведение и верхов, и низов. Безыдейной оказалась идеология, политика и практика общественной жизни.

СССР пал потому, что народ потерял способность противостоять манипуляции, зомбированию, индоктринации, оболваниванию и т.п.

Слухи, дезинформация и т.п. идейно его разоружили. Он поверил западной пропаганде, а не своей партии. Значит у последней что-то было не так как надо. (Ответ крестьянина летчику у Сент-Экзюпери). Высшие руководители партии не были идейными людьми, у них не было адекватной идеологии, а поэтому народ перестал им верить. Даже продвинутые диссиденты («пятая колонна») искренне верили западной идеологии и воювали со своим народом. И потом только некоторые из них (Максимов, Зиновьев) осознали этот факт. Все это отражает то, что «демоническая сила невежества» (К. Маркс) правит бал. Она – причина всех бед современного общества. В связи с этим важно начать с уяснения сути невежества на основе последовательности:

Неведение → некомпетентность → невежество.

Каждый человек знает всё меньшую долю науки и находится в неведении относительно всё больших аспектов мира. И иначе быть не может. Плохо, когда человек не знает того, что ему нужно знать по работе, т.е. является некомпетентным. При становлении профессионализма все начинают с этого и постепенно преодолевают свою некомпетентность. Когда же человек не подозревает о своей некомпетентности, то он невежда. «Всем свое собственное невежество кажется мудростью» [Платон: 54, т. 4, с. 183]. Именно невежество опасно для общества. В таком случае истинно положение – опасно не незнание, а полужнание...

«Есть одно благо – знание,
и только одно зло – невежество».

Сократ (сноску не нашел)

Невежество – главная причина наиболее постыдных ошибок правительства, разорения наций и падения империй. [Ф. Кене, 83, с. 66].

Идеология общественного прогресса предполагает минимизацию значения невежественных людей, уменьшение их числа и т.п. Без этого общество не выживет в третьем тысячелетии. Для этого нужен рост мудрости и идейности, как высшей формы разума. Суть идейности можно понять на основе кумулятивного ряда:

Установка → упорство → фанатизм → подвижничество → идейность

Установка – инстинктивный настрой психики людей на определенные деяния. Упорство – интуитивная, обыденная настойчивость людей при достижении цели. Фанатизм – сознательное упорство на основе доктрин. Подвижничество – упорство образованных людей, а идейность – подвижничество теоретиков и интеллектуалов. Идейность – атрибут личности, интеллигентности. Символ идейности - картина И. Репина «Отказ от исповеди» (факт ее переименования в новое время как проявление идеологического зомбирования!!!).

Философия → теоретическая наука → идейность.

Смышленость, смекалистость, сообразительность людей возникли в древности и сводились к умениям анализировать явления. Для этого создавали особые правила, приемы и т.п. анализа. Их обобщил Аристотель аналитикой. Важной формой интеллектуальности стала математика – технология измерения количества при ответе на вопрос «сколько?». Философствование – форма интеллекта, призванная отвечать на вопрос «что это?» или объяснять качество объекта. 2500 лет философы решают проблему разработки интеллектуальной технологии для ответа на этот вопрос. И её основоположники нашли все нужное обществу, но их идеи не обобщены. Осмысление их вклада в общественное развитие требует досконального изучения всей истории философии на основе кумулятивного

подхода. Особое значение имеет осмысление вклада К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина в решение проблемы. В книгах имеется хорошее описание их мыслей по данному вопросу. Тем не менее, и ранее и, тем более, сейчас господствуют ошибочные концепции, которые усугубляют ход общественного развития. В связи с этим важно уяснить их позицию по данному вопросу и возможность овладения технологией философствования.

В книге представлены размышления по данному вопросу в последнюю четверть XX и начала XXI века. Они написаны в качестве возможных статей, а поэтому в них повторяются некоторые мысли. Некоторые из них опубликованы ограниченным тиражом. Книга имеет очерковый характер (эссе). Текст дан стилистической правкой, исправлены устаревшие мысли, дополнены фрагменты, составлен список литературы и добавлены некоторые соображения. Основным был материал 1979 года. С тех пор изменились многие элементы моего видения мира. Эволюция понимания проблемы проявляется в терминологии. В частности, ТДМ → ТИТ → ТФ. Первоначально главной целью была разработка технологии диалектического мышления (ТДМ), а затем технологии интеллектуального труда (ТИТ). Сейчас речь идет о технологии философствования (ТФ). Эволюция была следующей:

Диалектика → мышление → философствование

Логика и диалектика известны с древних греков. Надо понять их единство – без них не может быть философствования, но их недостаточно для этого. Диалектика возникла первой. Платон использовал диалектическое мышление, прежде всего, в диалоге «Пир». Чудом практического применения диалектики является геометрия Евклида. Логика – технология диалектического мышления. Она - продукт творчества Аристотеля.

Их синтез Р. Декартом, Г. В. Лейбницем привел к созданию технологии диалектической логики.

$$Д + Л \rightarrow Л$$

Первоначально данный круг идей был издан малотиражной книгой – «Манифест научной идеологии» (МНИ), а затем книгой «Философское основание теоретической науки» (ФОТН). Данная версия отличается от них рядом моментов.

$$\text{МНИ} \rightarrow \text{ФОТН} \rightarrow \text{РМЛ (резондэтр марксизма–ленинизма)}$$

Книга предназначена альтруистам, которые верят в добродетель, гуманизм, разум теоретической науки как основание идейности, без которой общество не выживет.

Не было и нет организации, которая поддерживала бы идейную инновацию - ни власть, ни партии, ни академия наук, ни СМИ, ни именитые ученые не содействуют возрождению главного фактора теоретизации науки. Фактически они выполнили антинаучную функцию, в результате чего и началась смута. Все они решают собственные, а не общие проблемы народа. В виду их собственной неспособности к решению общих проблем, они не только мешают общественному прогрессу, но и ведут к регрессу. В результате за идеологию прогресса приходится биться одиночкам: «собственно говоря, отдельные лица – вот кому достается дело сохранения и поддержания прогресса духа в философии» [Гегель. 53.479-480].

Разработка проблем менталитета, идейности нужна не только нашему народу, а всему мировому обществу. В этом убеждает тренд нового времени:

$$\text{Колонии} \rightarrow \text{колониализм} \rightarrow \text{глобализация}$$

В древности колониями были поселения народов за пределами своей страны. Изучите факты колоний Финикии, Греции, народы которых «жили по берегам Средиземного (а Греки и Черного) моря как лягушки в болоте» (давнишний сарказм). И это не было отрицательным явлением, чем стал колониализм Европы во втором тысячелетии, захватившей и подчинившей большинство стран мира. А что собой представляет глобализация? Это попытка США превратить весь мир в свою колонию международным терроризмом с помощью «обезумевших европейцев». Как раковая опухоль, США потеряли разум и готовы самоубийством погубить общество. Только идейность спасёт мир, в т. ч. народ США.

В идеологической борьбе за выживание общества «и один в поле воин». Не нужно перекладывать ответственность на других, уклоняясь от собственного вклада в общее дело. Все представители добра должны стать глашатаями овладения обществом **могуществом мышления, интеллекта, философствования, теоретической науки, идейности** без чего общество не выживет. И не нужно особого менталитета, и усилий для того, чтобы таким людям убедиться в этом. Предлагаю всем жизнелюбам, добролюбам, трудоголикам, гуманистам и т.п. освоить азы ДЛ как исходного начала технологии философствования для того, чтобы убедиться самим в обоснованности и истинности утверждений, помочь осознанию и осмыслению этого факта другими, подключиться к сотрудничеству при созидании того, что спасет общество.

Реакция → рефлексия (суждение) → мышление (исчисление) →
философствование

Реакции инстинктивны, рефлексии (суждения, соображения) интуитивны и возникают стихийно. Мышление – результат обучения накоп-

ленным интеллектуальным технологиям, например, математике. Философствование следует считать более фундаментальной технологией анализа, включающей мышление, но не сводящейся к нему.

Умность → мудрость → философичность

Ум имеется у животных. У людей он является, главным образом, наукой, называемой мудростью. Затем возникла философия как ключ к высшей форме мудрости – теоретическому пониманию объектов. Таков генезис философии. Осознание же ее пошло иным путем.

Слово «мудрость» возникло до слова «наука». Древние египтяне знали о могуществе мудрости: «Не обманывают мудрого», «Не нападают на мудрого, зная его мудрость», «мудрость создается знаниями». Древние египтяне и греки свели мудрость к знаниям, которые являются наукой, т.е. передаются между людьми обучением (научением). «Итак, ясно: мудрость – это наиболее точная из всех наук» [Аристотель, 69.163]. «Из сказанного ясно, что мудрость есть наука...» [там же, с. 165].

Философия является ключом к теоретической мудрости – знанию на основе мышления накопленного научного багажа и умению использовать его в качестве непосредственной производительной силы общества = идеологии общественного прогресса. Объект мудрости – бытие, а философии – методы познания бытия. Философ не мудрец, не эрудит и не может знать всего, он – специалист по методам теоретического познания бытия. Он должен научить людей философствованию на основе накопленных обществом интеллектуальных технологий. Тем самым они станут современными мудрецами – интеллектуалами, теоретиками, аналитиками, системщиками.

**философия – «ключ» к теоретизации науки
как идеологии общественного прогресса**

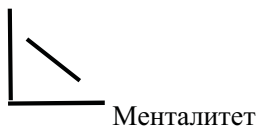
Осмысливая нищету и бедность нужно осознать её зависимость от отчуждения, экспроприации, эксплуатации (угнетения, подчинения) бедных богатыми в виду их невежества, т.е. их необученности в виду того, что современные общественные науки доктринальны и недоступны народу. Уровень менталитета - причина доминирования и имущественной дифференциации народа.

Совместная жизнь повышает выживание особей. Её простейшей формой являются стаи. В стае существует неодинаковость особей и соответственно разное их значение в стае как условие пользования материальными ресурсами. Возникает иерархия особей при совместной жизни – какая-то особь оттесняет другие от источников питания и т.п. Такое их отношение называют **доминированием**. Основой доминирования оказывается разная длительность жизни и соответственно опыт выживания - уровень развития их умствования (менталитета). Такая природа жизни породила стада как более развитую форму совместной жизни. Их основой является кровная родственность. В стадах имеется лидер (вожак и т.п.), выполняющий функцию доминирования как условия выживания всего стада. Это было присуще и сообществу гоминид, которое превратилось в общество людей. Доминирование лидеров обеспечивало выживание общества. На определенном этапе доминирование привело к превращению лидеров общества в хозяев, распоряжавшихся всеми ресурсами племен и общин. Хозяйственные отношения привели к господству некоторых субъектов и подчинению им остальных. Наиболее отчетливо господство в рабовладении.

Доминирование → хозяйствование → господство

Осмысление возникновения доминирования привело к осознанию функции менталитета животных и соответственно людей.

Доминирование



Только выравнивание менталитета людей является условием преодоления доминирования субъектов, фирм, стран. При этом речь идет о его повышении до адекватного уровня. А поэтому важно определить какой менталитет нужен для созидания общества справедливости.

Осознание философии как исходного фактора решения проблем общества на основе следующего ряда:

Философия ← наука ← невежество ← эксплуатация ← бедность

Общество давно надеется на выживание с помощью науки. Ф. Бэкон возлагал надежду на победу науки [65. 2. 69]. Но наука пока не адекватна надеждам общества, нужен её качественный скачок. И началом может быть только решение главной проблемы общества последних 2500 лет – разработать науку о науке, т.е. философию, которая позволит качественно поднять науку её теоретизацией и сделать идеологией общественного прогресса.

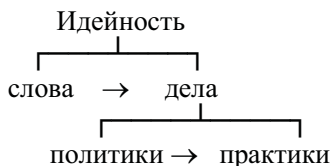
1. КУЛЬТУРА, ГУМАНИЗМ, ИДЕЙНОСТЬ

Природа → жизнь → культура

Природа породила жизнь, а жизнь – культуру сообществ развитых животных. Основой культуры являются идеи, идеальное. Они - главный фактор возникновения культуры общества – гуманизма.

Сосуществуют «образы жизни», каждый из которых характеризуется множеством приемов, правил, принципов. Принципиальность важна для жизни, но не всегда рациональна в виду возможной ложности самих принципов, их предвзятости и неадекватности обстоятельствам.

Давно назрела необходимость качественного скачка культурного, гуманного, нравственного образа жизни. Для третьего тысячелетия — это главное условие выживания общества и его прогресса. Анализ условий культурной жизни требует многообразных исследований, определения последовательности мероприятий, тренда развития жизни. И решить эту проблему можно только на основе накопленного обществом духовного наследия. Надо сохранить преемственность с гуманизмом прошлого и пойти далее. На основе такого подхода только и можно понять идейность как основу жизнеспособного гуманизма третьего тысячелетия, состоящего из определенной последовательности деяний:



Слова – исходный фактор гуманизма, духовности, идейности. И важно добиться того, чтобы их смысл был адекватным, истинным. Но зло часто овладевает умением говорить «красивые слова, виньетку ложной сути» (старый романс), не претворяя их в дела, прежде всего

свои. Отрыв дел от слов – фактор зла, которое требует от других того, что само не соблюдает, не претворяет в действительность. Разве не стал своей противоположностью важнейший лозунг господствующей элиты XX века нашей страны «партия – ум, честь и совесть эпохи». Её руководство не сумело воспользоваться им для развития своего интеллекта, не говоря уже о нравственном поведении и т.п. Соответственно идейность народа тоже вырождалась. Люди все более становились беспринципными, оправдывая свою совесть возможностью покаяния и т.п.

Принципиальность – важное проявление гуманизма, нравственности, идейности. Как много фактов её плодотворности и пагубности, когда её применяют безыдейные субъекты, оправдывающиеся необходимостью выживания. Оставляя анализ данного феномена исследователям, присоединимся к тем, кто считает невозможным идти на компромиссы по поводу теоретического понимания мира [2.2.450].

Как важно отличать среди людей тех, кто достоин общения и к общению с которыми надо стремиться, от тех, которых надо сторониться потому, что ничего кроме пакости от них нельзя ждать: «Не метать бисер перед свиньями».

Измеримы не идейность, а способности людей. Сунь Ят Сен писал о том, что основа главного различия людей – их способности. Способности проявляют затраченный труд на «победу над собой». И тот, кто развил их, тот трудолюбив.

У древних греков возникла идея о том, что мерой победы над собой может быть владение математикой. Было известно, что овладение ею требует упорства и т.п., что коррелирует с «познанием себя», порядочностью, трудолюбием и т.п. Поэтому и были провозглашены принципы – «познай себя» и «не входить в храм науки тем, кто не владеет математикой».

Сегодня такой же судьбоносный этап в развитии общества – продолжится ли деградации нравственности, морали, господство безмозглых грабителей, эксплуататоров, убивающих вокруг себя все разумное? Или общество выживет и обеспечит перелом к прогрессу, в котором гуманность, нравственность будет главным императивом народов на достойную жизнь. Зло торжествует. Оно сверхбогато и у него много возможностей набрать армию наёмного люмпена для господства в обществе. Нищета громадной доли общества ведет к безумию люмпена, готового выполнить функцию террористов за плату олигархов.

Как спасти общество от безумия сверх богатых и нищих? Культурой, Гуманизмом, Духовностью, Менталитетом, Интеллектом, Идейностью!

Математика - величайшая интеллектуальная сила, ставшая основой прогресса общества второго тысячелетия. Её нельзя сбрасывать со счетов. Более того, следует поднять её теоретизацию с помощью философии. Философствование – решающее звено культуры, в том числе интеллекта, которого обществу не хватает для решения проблем, и над которым лучшие умы общества бьются 2500 лет.

Найденные идеи основоположников науки вполне достаточны для того, чтобы качественно изменить ход событий в обществе, обеспечить перелом деградации общества и начать трудный путь прогресса. Но проклятием оказывается стабильность умственной картины мира, неспособность даже гениев преодолеть психологический барьер неприятия инноваций. Являясь элементами властной структуры общества, даже будучи ее оппонентами, именитые люди пилят сук, на котором живет общество. По Платону невеждам кажется, что они мудрые [см. 54.4.183]. И не просто пробить эту преграду общественного прогресса с тем, чтобы умудрить народ. Нужно собирать силы, воспитывать поколения в

надежде на то, что они поймут главное условие достойной жизни – только философствование способно обеспечить жизнь своим умом.

В связи с этим и возникает потребность в принципиальном образе жизни – общаться только с теми, кто способен философствовать. Надо сделать условием общения усвоение философии. Только в таком случае возможно интеллектуальное сотрудничество вместо спора, высказанное Лейбницем, – заменить спор вычислением истины. С учетом его главного вклада в логику заменим выражение его идеи:

ЗАМЕНИМ СПОР СОРИТАМИ

Взамен древнегреческого – «не входить тем, кто не владеет математикой» – принцип:

НЕ ВХОДИТЬ ТЕМ, КТО НЕ СПОСОБЕН СТРОИТЬ СОРИТЫ И КЛАДОГРАММЫ!

Особенно это важно для партии общественного прогресса. При приёме в нее не нужно заявлений с выспренными словами. Их субъекты чаще всего оказываются клятвопреступниками. Пусть каждый человек принимает участие в нравственных делах. Но права должны быть соразмерны интеллектуальным способностям, реальному вкладу в общее дело и, в конечном счете, нравственности, идейности.

Каждый человек может развивать свои способности самостоятельно, даже не обучаясь в школе. Но рациональнее это делать совместно с другими. Современные информационные технологии позволяют обеспечить всех доступными средствами для этого. Здоровый образ жизни – условие этому. «В здоровом теле, здоровый дух». С детства надо развивать все физические и духовные способности новых поколений, в том числе менталитет (ум), эрудицию и интеллект. Главная форма интеллекта, которой не хватает сегодня обществу, – философствование. Поэтому на неё нужно обратить особое внимание как на исходный фактор

гуманизма. Главная проблема - разработать философию, которая позволит качественно поднять способности людей, их сознательность, идейность. И реальность этого условия идейности состоит в том, что ее понимание, как давно говорили мыслители, возникает только тогда, когда имеется её решение.

**Основоположники классической философии
создали философию, которая сделает нормой обыден-
ного сознания технологию философствования!**

Все силы прогрессивно настроенных людей надо направить на всемерное развитие интеллектуальных способностей все большей доли общества:

Просветительство → интеллектуализация → философизация

Для этого нужно постоянное совершенствование теории философии, её дидактики и педагогики, сферы образования и воспитания людей. Этим не ограничивается проблема идейности, но с этого надо начать! А далее дорога укажет путь – решение возникающих проблем в меру развития интеллектуальных способностей людей.

Скруплезное изучение трудов современных институциональных философов убеждает в том, что настало время не верить им потому, что **они не философы, а филодоксы**. Их труды написаны по «канонам философии» - в них много обзоров прошлых и современных мыслей, чаще всего несущественных и затрудняющих «видение леса за деревьями». Они не привыкли системно анализировать объекты. У них часто встречается мистицизм, особенно стремление к союзу с теологией. Их труды многословны и трудны для понимания. Они непрактичны – не являются руководством по технологии философствования, наставлением для кого бы то ни было. Они поддерживают власть, а не защищают интересы

народа. Они быстро меняют векторы своей поддержки при смене власти. Сейчас они проклинаят тех, кого ранее боготворили и боготворят тех, кого ранее проклинали. Бессмысленно искать у них позитивные, практические, продуктивные мысли как основания любых исследований. Поразительны парадоксы нашего времени: главными врагами коммунизма стали топ-коммунисты (партократы), философии – топ-философы, а науки – её доктора и академики.

Реформирование школьного обучения снизу доверху превращает ее в средство оболванивания народа. Оно перестает быть средством умудрения, разумения народа. Нужна иная система обучения по аналогии со школами мистики (астрология и т.п.), теологии и т.п.

СОДЕРЖАНИЕ

«Рука философии» Карла Великого	4
Заменим спор соритами	5
Идейная смерть второго «штурма неба»	16
1. Культура, гуманизм, идейность	25
2. Идеологические идиотизмы	31
3. Осмысление идейности	56
3.1. Проблемы идейности	59
3.2. Преднаука, наука, постнаука	65
3.3. Уровни идеологии	75
3.4. Наука и идеология	86
3.5. Становление науки об идеологии	91
3.6. Марксизм-ленинизм как идеология	97
3.7. Идеи правят обществом	104
3.8. Философия и пролетариат	107
3.9. Идейный гуманизм	112
3.10. Мудрость и философия	114
3.11. Маркетинг философии	118
3.12. Экономическая наука – ядро идеологии	121
Литература	126
4. Примат идейности	128
5. «Ложка дёгтя» в идеологию партии будущего	148
6. «Не взятая высота»	181
Введение	181
1. Острота состояния проблемы диалектики	181
2. Системность и диалектика	188
3. «Великая сила» диалектического метода	196
4. Экономика как движущая сила диалектики	202

5. Учение, преобразующее мир	217
7. Тезисы о методологии «Капитала» К. Маркса.....	224
8. «Друзья марксизма»	237
9. «Духовное оружие пролетариата»	246
10. Проблемы марксизма	288
11. Философское основание марксизма (Тезисы к 200-летию).....	291
12. Создание научной идеологии	305
13. Формы менталитета	312
14. Технология системного объяснения	317
15. Проблемы философского ликбеза.....	320
16. Сущность и функции философии.....	333
17. Программа обучения философствованию	354
Заключение.....	368
Литература	382
Список брошюр и книг автора	387