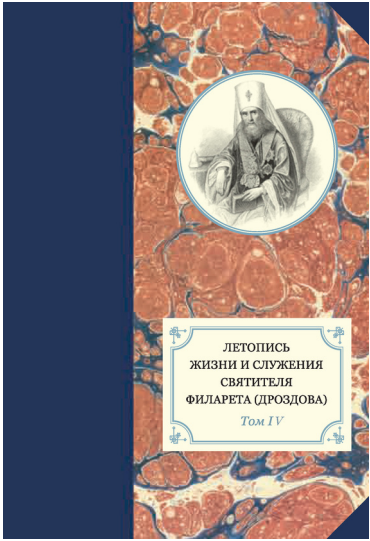




Георгий Бежанидзе
Наталья Юрьевна Сухова
Александр Иванович Яковлев
Павел Хондзинский

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том IV

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8644316

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том IV: ПСТГУ; Москва; 2013

ISBN 978-5-7429-0840-1

Аннотация

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это поденная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том IV охватывает период с 1839 по 1844 г.

Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

Содержание

1839	5
1840	50
Конец ознакомительного фрагмента.	80

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. Том IV. 1839–1844 гг.

© Оформление. Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2013

* * *

1839

1 января. Резолюция на рапорте кафедрального протоиерея Архангельского собора об избрании церковного старосты к этому собору (Резолюции. Т. 4. С. 1. № 9067).

- Резолюция на консисторском определении о мерах ко взысканию с диакона долга за дом (Резолюции. Т. 4. С. 1. № 9068).

- Резолюция на отношении преосвященного епископа Полоцкого и Витебского Исидора (Никольского) о дозволении священнику, избранному раскольниками, желающими присоединиться к единоверию— устроить церковь и совершить служение в Московской единоверческой церкви (Резолюции. Т. 4. С. 79. № 9229).

- Письмо архиепископу Парфению (Черткову)¹: «Если инспектор ваш нравственно болен, надобно или лечить не медля, или не медля переменить. Место сие требует достойного, а многолюдство вашей семинарии— бдительного» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 40. № 25).

3 января. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Благословен Безлетный, родившийся во спасение наше, обновляющий нам не только лето, или лета, но и вечность! Да будет он и Вашим обновлением в духе и теле, в силе и действии, к распространению благословения и благодати Его на множайшия души и сонм душ, Им искупленных» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 46).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Донос о частом служении во время обозрения епархии принес вам пользу, а не вред, справедливо быв обращен в похвалу Вашему действованию» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 35.— Материалы).

- Письмо архиепископу Игнатию (Семёнову): «Прилично сподобившимся служения пастырского собираться и встречаться у смиренных яслей Божественного Пастыреначальника своего и соединяться в прославлении Его, в любви к Нему и в братолюбном друг с другом общении во имя Его. Так понимаю Вашу со мною в сии дни беседу, и с утешением духовным оную приемлю, и искренним сердцем отвечаю» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.— Материалы).

- Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «На устав Консистории замечания представлять лучше без промедления. И я замедлил. Но Св. Синод напоминает всем нам, и справедливо. Лучше исподволь осматриваться, нежели вдруг быть задавлену грудой замечаний при сроке дела. Но что одно прежде, а другое после заметите, в том беды не будет. Мне говорили некоторые из наших собратий, что некоторые правила устава обременительны. Яотвечал: представляйте о сем; если большая часть архиереев представят, должно надеяться, что представление будет уважено; а если большая часть по человекоугодию промолчат, то повредят представлению правдолюбивых» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 439–440).

6 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Дело о житиях о. Марка и о. Серафима не так хорошо продолжалось, как началось. Оно казалось конченным, и я не знаю, почему писал Вам уменьшительно, что есть надежда. Но наш первенствующий осторожность от ложных чудес употребляет иногда в большом избытке. Я не промолчал и, по замечанию других, не повредил истине, потому что представлял ее с миром; однако житие о. Марка дозволено напечатать с исключением некоторых мест, а житие о. Серафима лежит до лучшего усмотрения, как оно может пройти чрез узкие врата. Помолитесь, чтобы Бог устроил полезное. Теперь рассматривается житие Задонского затворника Георгия²; надобно посмотреть, чем сие кончится. А в сем житии делается важное свидетельство о. Серафиму, которого о. Георгий не видывал, но от которого внезапно чрез присланного

¹ Парфений (Чертков, ум. 1853) — архиепископ Воронежский и Задонский.

² Георгий (Машурин, ум. 1836).

получил увещание не оставлять своего места, тогда как Георгий действительно боролся с мыслью оставить Задонский монастырь» (Письма преподобному Антонию. С. 185. № 216).

7 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Прилично сподобившимся служения Пастырского собираться и встречаться у смиренных яслей Божественного Пастыреначальника Своего, и соединяться в прославлении Его, в любви к Нему и в братолюбном друг с другом общении во имя Его. Так понимаю Вашу со мною в сии дни беседу, и с утешением духовным оную приемлю, и искренним сердцем отвечаю» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 11. С. 19.– Материалы).

9 января. Резолюция на консисторском докладе о проекте распределения церквей на благочиннические округа: «Консистория напрасно не приступила к суждению о 3-м пункте указа Святейшаго Синода под предлогом молчания о сем в моей резолюции. Молчание сие значило только то, что сей пункт не требовал особого распоряжения от меня, а требовал исполнения. Что в разделении Москвы придержались прежнего обычая, то уважительно. А в разделении уездов надобно было держаться моей распорядительной резолюции, которая указывала на географическое, а не архивное положение церквей; ибо благочинные для надзора должны ходить по земле, а не по архиву» (Резолюции. Т. 4. С. 2. № 9069).

• Резолюция на представлении временного ревизионного комитета для проверки отчетов по Дмитровскому и Звенигородскому училищам: «В отчете показано 70 руб. 75 коп. за холст, без обозначения, за сколько аршин: в объяснении сказано, что за сто аршин, без обозначения, по какой цене, а по расчислению оказывается цена аршина 70 коп. и 3 полушки, каковая дробность, по нынешнему ходу монеты, невероятна» (Резолюции. Т. 4. С. 72. № 9216).

10 января. Резолюция на консисторском докладе с распоряжениями по приведению в исполнение проекта Устава духовных консисторий (Резолюции. Т. 4. С. 2–3. № 9070).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сейчас я прочитал письмо Ваше, Отец Наместник, и сорадуюсь Вашему слышанию и видению рабов Божиих, подобных древним подвижникам, и что не лишен и я по крайней мере слышания, и за сие благодарю Бога и Вас. И сказание о них, и ответы Петра как будто листы из Патерика. Нова для меня мысль, что человеческие искушения жесточе бесовских. Но изречения таких людей надобно замечать и обращать в наставление, а не испытывать. Если я через Ваше посредство сподоблюсь чем послужить рабам Божиим и они не отринут сего, – я приму сие как милостину от них моему недостойнству и как милость Божию <...> Теперь я пересматриваю и пополняю Катехизис³. Помолитесь, да отверзется мне дверь слова проглаголати тайну Христову и нелестное млеко предложить чадам веры» (Письма преподобному Антонию. С. 187. № 218).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву)⁴: «Не вижу, преосвященнейший, возможности произвести во священника Световидова⁵. Велите поскорее поискать из заслуженных инспекторов уездных училищ, для вступления на Рождественское (в Палашах) священническое место с поддержанием сиротствующего семейства» (Письма. 1887. С. 34).

14 января. Письмо архиепископу Аркадию (Федорову): «Но недавно сильно озаботило меня сведение, что ваше Высокопреосвященство, приехав в Екатеринбург, остановились не в доме Преосвященного, но у какого-то священника, оттуда распорядили свое служение в соборе, что Преосвященный являлся к Вам в дом священника, но не был при служении Вашем в соборе. Если это так: то трудно понять, почему так. Но то верно, что не назидательно было видеть единоверцам такое отсутствие единства между представителями еди-

³ Новая редакция Пространного и Краткого Катехизисов, издана в 1839 г.

⁴ Виталий (Щепетев, ум. 1846) – епископ Дмитровский, викарий Московской епархии, впоследствии епископ Костромской.

⁵ Василий Ефимович Световидов – магистр XI курса (1834–1838) МДА, наставник Вифанской семинарии.

ная церкви. По моему мнению, лучше было бы Вам сто раз изъяснить неудовольствие Ваше викарию письменно или словесно, и, если нужно, довести Ваше неудовольствие до начальства, нежели обнаруживать пред паствою отсутствие единства между вами» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 12. С. 527).

17 января. Резолюция на представлении епископа Виталия (Щепетева) об определении на должность диакона по жребию: «Как при уважении к избранию нельзя было не уважить и преимущества по учению, то, в разрешение сомнения, употреблен жребий» (Резолюции. Т. 4. С. 3. № 9071).

• Резолюция на прошении вдовы священника об определении профессора Вифанской семинарии на священническое место в Москве (Резолюции. Т. 4. С. 3. № 9072).

18 января. Резолюция на представлении настоятеля Московского Богоявленского монастыря архимандрита Филарета (Гумилевского) о трехгодичном искусе для пострижения в монашество: «Представить к пострижению, есть ли исполнилось три года искуса, требуемые законом, не подвергая сомнению дела усиленную поспешностью, в которой и нужды особенной не усматривается» (Резолюции. Т. 4. С. 3–4. № 9073).

• Резолюция на выписке из консисторского журнала о священнике, не явившемся в Успенский собор для произнесения проповеди (Резолюции. Т. 4. С. 4. № 9074).

19 января. Мнение относительно законов о метриках раскольников: «1) Для раскольников никаких особых метрик не вводить. 2) Поручить приходским священникам рождаемых и умирающих у раскольников, по их объявлению, записывать в приходские метрические книги отдельно от православных. 3) При сем строго подтвердить, чтобы сие делалось было совершенно безмездно и чтоб обращались с раскольниками с должною священнику кротостию, любовию и назидательностию. 4) Раскольникам объявить, что как для них нельзя ослаблять силу общих законов и порядка, установленного в государстве, то они, подчиняясь сему порядку, должны для собственной пользы священникам приходов, в которых живут, объявлять о рождающихся и умерших, а если не объявят, то должны будут никого иного, как только самих себя винить в том, если чрез сие опущение лишатся законных документов по своим делам. 5) Форма метрической записи о раскольниках может быть следующая: “по объявлению такого-то, у него родился сын такой-то”. 6) При таковых объявлениях священникам не входить в суждение о законности брака рождающих, а записывать рожденного по объявлению» (Мнения. Т. II. С. 453).

• Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Скучно мне, что не находится легкого способа развязать дело о несчастной книге. Вы напрасно жалуется на замечания: их писал не богослов⁶. Если он трижды ошибся, и указал одну ошибку богословов: стыдно богословам, а не ему. Лавру он не обижает, когда говорит, что вы не бережете ее достоинства. Две ошибки, указанные в моем предложении, заметил преосвященный Митрополит Киевский⁷, совсем не слышав, что у нас о сем есть дело. Вы в оправдание ссылаетесь на книги, писанные почти тридцать лет назад, человеком, который тогда был гораздо неопытнее вас, и учился самоучкою⁸: сим образом, если угодно, можете иметь совиновного, но не оправдание. Пора вам исправлять то, что прежде не досмотрено людьми, которым предшественники глаза закрывали. Св. Синод не утверждал официально ни Церковной Библейской истории, ни Церковной после Библейских времен: а издала их Комиссия Духовных училищ <...> После-Библейская, без сомнения, у Библейской заимствовала выражение: *разделенная*

⁶ А. Н. Муравьев (ум. 1874) – церковный писатель и публицист.

⁷ Филарет (Амфитеатров, ум. 1857) – митрополит Киевский и Галицкий.

⁸ Иннокентий (Смирнов, ум. 1819) – епископ Пензенский и Саратовский, на выражения которого ссылался цензор в оправдание того, что он пропустил в сочинении Руднева фразу «церковь разделенная».

церковь. Сочинителю Библейской⁹ некогда было пересматривать свой давний труд: а преподаватели по сей книге брели до сих пор по чужому следу не разсуждая, хотя им о сем часто напоминали. В прошедшем году я удосужился пересмотреть Церковно-Библейскую историю, хотя не всю, узнав, что приступают к новому изданию: когда оно выйдет, оно уже не годится для оправдания ваших ошибок. Видя, что вы богословы до сих пор не умеете стать на твердую ногу в богословии, и, не имея времени заняться богословием, я теперь пересматриваю катехизис, чтобы в нем, по возможности, досказать то, что прежде отлагалось до богословия, но чего ваше богословие не досказывает. Авы, богословы, лучше бы сделали, если бы не заставляли других, более вас занятых, доделывать дело вашей обязанности» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 681–682. № 14).

22 января. Резолюция на консисторском определении по делу об удержании ружного довольствия причту: «Безпорядки духовного Правления выходят из меры. По предварительному усмотрению трудности сего дела и по ненадежде на хорошее действие Правления не было ему поручено ни следствие производить, ни судить сие дело, а только велено было взять допросы от священника и причетников и представить для дальнейшего рассмотрения, но духовное Правление произвело следствие и судило. Есть ли решалось оно производить следствие, то надлежало взять от диакона доказательство, а от обвиняемых оправдание: но сего не сделано. Посему духовному Правлению за своевольное и беспорядочное действие сделать выговор с наставлением присутствующим во внимание того, что такие безпорядки могут довести начальство до необходимости переменить присутствующих, и, для удобства в присутствовании, новых присутствующих определить и на священнослужительские места в городе вместо нынешних» (Резолюции. Т. 4. С. 4. № 9075).

24 января. Резолюция на консисторском определении об отрешении от места пономаря, бывшего нетрезвым во время венчания (Резолюции. Т. 4. С. 5. № 9076).

25 января. Резолюция на прошении дьякона разрешить ему починить дом и построить новый деревянный флигель (Резолюции. Т. 4. С. 5. № 9077).

• Резолюция на рапорте строителя Вознесенской Давидовой пустыни о самоубийстве повредившегося в уме иеромонаха: «...снисхождение, по которому живущие в монастыре не достойно монашества и священства терпят в оном, не всегда истинно полезно. Есть ли бы сей, не оправдывавший своего призвания, исключен был в мир, может быть, там, живя на людях, по своему вкусу, лучше сохранил бы свой ум, а монастырь не оставил бы прискорбного воспоминания» (Резолюции. Т. 4. С. 5–6. № 9078).

26 января. Резолюция на рапорте строителя Белопесочского монастыря с представлением ведомостей о монашествующих и бельцах за 1838 год (Резолюции. Т. 4. С. 6. № 9079).

• Резолюция на прошении священника о венчании лиц, сведения о рождении и крещении которых не внесены в метрические книги (Резолюции. Т. 4. С. 6. № 9080).

• Резолюция на консисторском определении по делу о предоставлении священником в собственность благочинного более 300 деревьев из церковного леса: «Духовное Правление не так, как должно, понимает дело причетников и жен их. Когда благочинный брал лес, они страшились сильного; когда расхищение было велико, им стало жаль, но страх сильного препятствовал донести, почему они и поставили доносительницами своих жен, которых, конечно, не отрешат от мест. Такое поведение причетников, хотя не правое, достойно снисхождения, а поступок жен их достоин похвалы» (Резолюции. Т. 4. С. 7–8. № 9081).

27 января. Письмо А. Н. Муравьеву: «Одно смирение может водворить в душе мир. Душа не смиренная, непрестанно порываемая и волнуемая страстями, мрачна и смутна, как хаос: утвердите силу ея в средоточии смирения; тогда только начнет являться в ней истинный

⁹ Святитель Филарет говорит о себе.

свет, и образовываться стройный мир правых помыслов и чувствований»¹⁰ (Письма. 1869. С. 60–61. № 43).

• Извоспоминаний А. Н. Муравьева: «Тогда решился я по примеру моих Писем о богослужении, написать для обращения молодого друга¹¹ другия письма, “О спасении мира Сыном Божиим”, чтобы развить пред ним, в одном кратком обзоре, отчасти философском, всю глубокую систему христианства. Разумеется, что я тут многое заимствовал из отцов Церкви, особенно из Великаго Афанасия, и из христианских мыслителей, каков был Паскаль. Владыка Московский не отказался просмотреть сие, трудное по его предмету, сочинение и, благодаря Бога, оно принесло в свое время плод, содействуя к обращению юноши, хотя и не в ту минуту, но когда, сделавшись опытнее, и с большим смирением стал он смотреть на истины Веры» (Муравьев. С. 59).

3 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Желаю, Отец Наместник, чтобы сие письмо нашло Вас паки здоровым. Но меня озаботила Ваша головная боль, не позволяющая Вам и выходить. На сей раз желал бы я быть ближе к Вам, и знать, помогаете ли Вы себе и как, и, может быть, подать Вам мысль, не призвать ли Григория Яковлевича Высоцкого¹². Молю преподобного Сергия, чтобы он распорядил для Вас помощь, если какая Вам нужна» (Письма преподобному Антонию. С. 188. № 219).

4 февраля. Резолюция на прошении прихожан об отказе в произведении на священническое место кандидата, избранного ими и окончившего курс семинарии (Резолюции. Т. 4. С. 8. № 9082).

• Резолюция на консисторском определении о разрешении вдове усопшего быть попечительницей богадельни, им устроенной: «Лавки, построенные благотворителем на церковной земле, с предоставлением ему права распоряжаться ими по его кончине, по кончине его суть церковная собственность в полном смысле. Посему отдача сих лавок по закону не иначе может быть произведена, как причтом и церковным старостою с утверждения духовнаго начальства» (Резолюции. Т. 4. С. 8–9. № 9083).

• Резолюция на консисторском определении о выговоре священнику, поручившему церковное облачение и утварь нетрезвому пономарю, потерявшему их: «Священнику, за то, что оставил церковныя вещи в руках нетрезваго пономаря, и за то, что отпустил его для покупки курительнаго табака, вместо того, чтобы отучать его от сей нелепой прихоти, сделать выговор» (Резолюции. Т. 4. С. 9. № 9084).

5 февраля. Резолюция на прошении священника с просьбой о переходе с одного места на другое для устройства своих дочерей (Резолюции. Т. 4. С. 9. № 9085).

• Резолюция на консисторском определении об отрешении священника от места за неблагопристойные поступки и нетрезвый образ жизни: «...священник говорит: я не знаю, видел ли кто из крестьян меня пьяным. Кто не был пьян, тот должен знать, что его не видели пьяным... Семинарскому Правлению обратить бдительное внимание, чтобы степень студента и полное одобрение в поведении даваемы были людям, дознанным в честном и постоянном поведении. Сего требует как святость и достоинство священства, к которому открывают путь семинарские аттестаты, так и самая польза училищ и учащихся. Ибо теперь начальство, по доверию к аттестатам семинарии, делает производство в церковныя степени и без одобрения прихожан: а есть ли неудачныя аттестации поколеблют доверие к семинарским аттестатам, то потребуетя для производства на место, сверх того, одобрения от при-

¹⁰ Этот текст был предложен митрополитом Филаретом А. Н. Муравьеву для вставки в его письма «О спасении мира Сыном Божиим».

¹¹ Алексей Петрович Ахматов – будущий обер-прокурор Святейшего Синода с 1862 г.

¹² Врач митрополита Филарета.

хожан, через что получение места по необходимости делается труднее ныншнего» (Резолюции. Т. 4. С. 9–13. № 9086).

- Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о том, что преподавателя, назначенного в Пермскую духовную семинарию по классу гражданской истории и французского языка, не явившегося к месту назначения, уволить (Резолюции. Т. 4. С. 72–73. № 9217).

6 февраля. Резолюция на докладе настоятеля Серпуховского Высоцкого монастыря о разрешении устройства нового иконостаса с замечаниями на его плане: «На царских вратах нужно быть хотя малым привешенным иконам, дабы по чину мог приложиться входящий в священнослужении» (Резолюции. Т. 4. С. 13. № 9087).

- Резолюция на отношении московского военного генерал-губернатора о рассмотрении раскольнических книг: «...разсмотреть книги... в особенности письменные, не суть ли раскольнические сочинения, что содержат и кем, и давно ли писаны» (ДЧ. 1890. Ч. 3. № 12. С. 644).

7 февраля. Письмо архиепископу Фаворскому Иерофею¹³: «Преосвященнейший Владыко, достопочтенный о Господе брат! Во исполнение указа Св. Синода долгом поставляю известить ваше Высокопреосвященство, что по грамоте блаженнейшаго Афанасия¹⁴, патриарха Иерусалимского, Государь Император всемилостивейше соизволил, чтобы вы прежде возвращения вашего в Константинополь прибыли в С.-Петербург для принесения Его Императорскому Величеству благодарения за Монаршия щедроты к Иерусалимской церкви и для принятия благословения Св. Синода на предлежащий путь. Надеюсь, что ваше Высокопреосвященство не замедлите исполнить сие и прибыть в Петербург ранее праздника Пасхи» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 2. С. 315).

- Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева)¹⁵: «Подавал перевод письма Греческого к митрополиту Филарету Архиепископа Горы Фаворской Иерофея (Владыка мне это поручил). Любоваюсь Владыка произношением Греческой речи сего Преосвященного Иерофея в Синоде: “Приятнейшее произношение, величественное, сладостное, лучше всякой музыки” (Иерофей был в Синоде: говорил речь. Принес от Патриарха Иерусалимского Синоду в дар модель храма Воскресения Христова во Иерусалиме, что над Гробом Господним, модель обложена перламутром. Она поставлена была на столе присутствия в Синоде). Письмо сего Иерофея ко Владыке не помню о чем. Его не сделали Патриархом Иерусалимским, по кончине Патриарха, по тому, как тогда говорили, что он был в России, и там заискал себе благоволение Царя, Вельмож и Синода! Будто это есть преступление! Кажется, он ныне Патриарх Антиохийский. В 1839 и 40 годах, когда он был в Петербурге, ему было, кажется, менее 40 лет» (Казанцев. С. 79).

11 февраля. Кончина действительного тайного советника, графа М. М. Сперанского.

12 февраля. В Полоцке состоялся Собор, на котором в день Торжества Православия был провозглашен Акт о воссоединении униатской церкви с Православной Церковью.

14 февраля. Предложение Св. Синоду с представлением экземпляра исправленного Катехизиса (Мнения. 1905. С. 51).

- Резолюция на прошении священника и старосты об устройстве нового иконостаса: «...устройство иконостаса дозволить с тем, чтобы над ним была не чаша, ибо сие древним церковным чином не принято, но или крест, или образ Господа Вседержителя» (Резолюции. Т. 4. С. 13. № 9088).

¹³ Иерофей (ум. 1885) – впоследствии Патриарх Антиохийский.

¹⁴ Афанасий V (ум. 1844).

¹⁵ Никодим (Казанцев, ум. 1874) – впоследствии епископ Енисейский.

15 февраля. Резолюция на консисторском определении по делу о разрешении жениху преклонных лет вступить в брак со вдовой: «Священнику Киро-Иоанновскому, буде он приходский, объявить, чтобы он, есть ли к нему отнесутся о сем браке с несомнительными доказательствами, относительно позднего вступления в брак предложил назидательные рассуждения и советы духовные, впрочем, чтобы за одними летами не останавливал вступления в брак, потому что может быть вступление в брак и для одной общежительной взаимной помощи» (Резолюции. Т. 4. С. 13–14. № 9089).

20 февраля. Мнение по вопросу о сложении сана со священнослужителей: «Существенное различие между лишением сана, и так называемым ныне снятием сана, состоит только в том, что лишают сана за преступление сделанное и доказанное, а снимают сан за объявленное непреклонное намерение сделать преступление, т. е., за намерение отвергнуть благодать священства, и вступить в непозволенный священству брак. В прежние времена люди сего последнего рода самовольно вступали во второй брак, зная, что по правилам не можно получить на сие разрешение. Духовное же начальство подвергало таковых каноническому извержению, как говорит 3 правило 6 Вселенского Собора. В новейшие времена, когда по устройству государственному нельзя стало оставить священство, не приписавшись в то же время формально к другому званию, а для определения в другое звание нужно формальное увольнение от духовного начальства, желающие второго брака священники увидели нужду просить снятия с них сана, чтобы с тем вместе дать несколько благовидности укоризненному извержению. Духовное начальство не могло признать таковых просьб правильными и законными, и потому всегда старается отклонять оные увещаниями: но по справедливости признало такие поступки несколько лучшими, нежели своевольное нарушение правил священства; и дало извержению таковых людей снисходительное название снятия сана. Что касается до эпитимии таковым: церковные правила признают лишение сана столь тяжким духовным наказанием, что и в тех случаях, в которых мирянин подвергается продолжительной эпитимии, священника почитают довольно наказанным тем, что навсегда лишился священства» (Мнения. 1908. С. 7).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Сейчас, преосвященнейший, утвердил я мнение консистории, а не ваше. Вы знаете, что я охотнее единогласно с вами поправляю мнения консисторския. Дело идет не о правде или неправде, но о щедрости к причту или о бережливости для надежнейшего поддержания церковного дома и его доходов. Есть ли вы не слишком убеждены в необходимости вашего мнения, то могли бы сказать мне ваши мысли и показать дело, прежде официального изъяснения вашего мнения. Сие говорю отнюдь не ограничивая вашей свободы в изъяснении мнений, но предоставляя вам более удобства для случаев недоуменных» (Письма. 1887. С. 34).

21 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надлежало ли Вам давать в пустыню чье-нибудь изображение, особенно такое, которое не представит подвижникам ничего их достойного? Не вносите ли Вы чуждую молву в их безмолвие? Не довольно ли было дать смиренное имя на память молитвы? – Господь да сохранит простоту и безмолвие рабов Своих ненаружимыми. Что болезнь Ваша облегчилась, то меня успокоило. Желая знать, что Вы совсем здоровы и были ль в Москве. Скоропостижные смерти и в Москве и под Москвою замечены. Что винят в том привозную рыбу, слышал я и от министра внутренних дел. Меня очень занимал пересмотр Катехизиса (который по благости Божией кончен и старейшими принят с благоволением) и перевода правил святых отец» (Письма преподобному Антонию. С. 188. № 220).

22 февраля. Письмо епископу Аркадию (Федорову): «Упоминаемое Вашим Высокопреосвященством письмо викария¹⁶ Вашего, в котором он ищет мира и прощения, как мне

¹⁶ Евлампий (Пятницкий, ум. 1862) – впоследствии архиепископ Тобольский и Сибирский.

кажется, показывает, что нежелаемое в отношениях между им и Вами может быть совершенно исправлено, и притом самым тихим образом, есть ли преосвященный продолжит идти путем, на котором Вы его теперь видите, и есть ли Вы с снисхождением и любовью подадите ему руку, чтобы удержать его на сем пути <...> Сделайте милость, обратите все попечение не на взыскание за прошедшее, но на благоуправление человека идти по пути мира и общей пользы <...> Чтобы викарий принимал просьбы с неудовольствиями на местного, сию нелепость и представить трудно. Но сделайте милость, показывайте преосвященному его уклонения и наставляйте его на правый путь» (Письма. 1888. С. 97–100).

23 февраля. Письмо матери: «Простите обыкновенную мою вину, что редко пишу. Нынешнюю зиму, кажется, больше прежних стеснен я множеством дела. Благодарение Богу, что здоровье не совсем препятствует делу» (Письма. 1882. С. 345–346. № 393).

28 февраля. Резолюция на консисторском определении о разрешении капитану артиллерии вступить в брак с девицей из дворян (Резолюции. Т. 4. С. 14. № 9090).

- Письмо епископу Евлампии (Пятницкому): «Сделайте милость, не станем строго судить чужих дел, за которые нам не отвечать, а осмотримся тщательно на путях наших, да управим наши стопы неуклонно в стезях правды и мира» (Письма о духовной жизни. С. 526).

1 марта. Опубликован Устав духовно-учебного управления Святейшего Синода. В нем говорилось: «Вникая в необходимость тесной связи между управлением православной Церкви и воспитанием юношества, на священное служение оной, Мы признали за благо сосредоточить в Святейшем Синоде, как в едином главном духовном правительстве империи Нашей, высшее заведование духовно-учебной частью, которое доселе вверено было особой Комиссии духовных училищ, а надзор за повсеместным исполнением существующих по сей части законов вверить обер-прокурору Святейшего Синода» (ПСЗ-2. № 12070).

- Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «1 марта 1839 года именным Указом Государя закрыта Комиссия Духовных Училищ. Дела ее переданы в Синод. Вместе с сим расширены Канцелярии Синода и Обер-Прокурора, сделано Духовно-Учебное Управление и Хозяйственное Управление, в широких размерах, с умножением лиц, кои, однако же, все светския, с большими окладами, из Духовно-учебных капиталов. Владыка Филарет, разговаривая о сем со мною, сказал: “Вот ты до чего здесь дожил: при тебе упразднили Комиссию!” Сказано было мягким тоном, с полуулыбкою: я не понял ее тогда, да и теперь не понимаю ясно. Смешана скорбь с радостью. В самом деле, в Комиссии заседали и светские: Мещерский, Голицын, Обер-Прокурор: они, конечно, мешали духовным. Между тем, и сам Великий Филарет еще не мог достаточно сказать, что будет из сего нововведения хорошаго, и что не хорошаго» (Казанцев. С. 53).

- Резолюция на представлении конференции Московской духовной академии о недосмотре цензора в книге по церковной истории: «Настоятельно изъяснить цензору, что вред недосмотров в сем деле простирается на читателей и, что также весьма важно, на мнение о достоинстве духовных училищ и образованного духовенства, и подтвердить о соблюдении всевозможной точности и осторожности в деле цензуры» (Резолюции. Т. 4. С. 73–74. № 9218).

4 марта. Мнение о злоупотреблениях по управлению Подольской епархией: «По секретной записке о злоупотреблениях в Подольской епархии¹⁷, дабы с уважением к епархиальному Преосвященному¹⁸, котораго благонамеренность известна, и с предосторожностью против неблагопристойной гласности, согласить обязанность дознания истины и употребления достаточных мер против зла, можно было бы разделить разные предметы записки на

¹⁷ Каменец-Подольская и Брацлавская епархия.

¹⁸ Кириллу (Богословскому-Платонову, ум. 1841).

разные дела, и дать каждому особо движение, смотря по предмету» (Мнения. 1905. С. 56–57).

- Резолюция на консисторском определении по делу об отрешении от места священника за небрежное хранение церковных сумм:

«...беспорядок в хранении церковных сумм ясен. Записка: пять рублей серебром взял без означения у кого, самою формою показывает, что деньги взяты из церкви и она должна была вместо них быть положена в хранилище, ибо когда занимают деньги у лица, то пишут, у кого именно» (Резолюции. Т. 4. С. 14–15. № 9091).

6 марта. Мнение на замечания Московской духовной консистории о применении впервые на практике «Устава духовных Консисторий»: «Не понят дух правил устава, состоящий в том, что низведенный в причетническую должность посылается в определенное место, где прихожане не видели его проступков, и потому спокойнее смотреть на него могут. Церковь же ни ближняя, ни дальняя не оскорбляется тем, когда священник, по степени проступков, заслуживший запрещение временно, а не лишение сана, исправляет причетническую должность. Посылка в монастыри и употребляется, но иногда недостаточна. Тяжело и вредно для монастырей, если наполнить их множеством людей нехорошего поведения. Вредно для прихода, когда он останется без священника, для того, чтобы виновный и недостойный служить брал себе доход. Надобно сострадать виновному, но надобно беречь невинный приход. Когда светского чиновника отрешают от места за проступки, – закон не спрашивает, бедно или богато семейство. Надобно милосердовать о бедствующих, но должно исправлять виновного» (Мнения. 1908. С. 11–12).

6 марта. Состоялось заседание Святейшего Синода, на котором утверждены акты о возвращении униатов в Русскую Православную Церковь и образована Литовская епархия.

- Резолюция на выписке из консисторского журнала об отказе священника посещать и причащать прихожанина, ведущего нетрезвый образ жизни: «Пусть священник с кротостью увещевает сего прихожанина улучшить образ своего поведения, и когда будет видеть его в порядке, да не лишит его посещения святыни и благословения церкви» (Резолюции. Т. 4. С. 15–16. № 9092).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Слух о некотором несогласии Вашем с начальником губернии до меня доходил; но и я то знаю, что он свидетельствует противное сему. А один Астраханец, который был у меня на сих днях, сказывал мне, что Вас до сих пор благодарят в Астрахани за ваше деятельное управление, и жалеют о Вас. Сие свидетельство доброго и безпристрастного человека и худая моя память, надеюсь, сохранит, а слова неразсудительного стоят ли памяти, стоят ли прискорбия?» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 35.– Материалы).

7 марта. Резолюция на прошении дьякона о разрешении продать свой дом на снос (Резолюции. Т. 4. С. 16. № 9093).

- Резолюция на консисторском определении по делу о разрешении вступить в повторный брак по безвестной отлучке супруги (Резолюции. Т. 4. С. 16–17. № 9094).

8 марта. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан московской Троицкой единоверческой церкви о разрешении иметь при церкви артос: «Помнится, о сем было рассмотрение, и по старопечатным книгам не оказалось чина сего положенным для приходских церквей, и применить оный к ним неудобно, ибо нельзя исполнить всего, что в оном положено для монастырей и в них удобно исполняется» (Резолюции. Т. 4. С. 17. № 9095).

- Резолюция на консисторском докладе о награждении священников Первого Московского кадетского корпуса (Резолюции. Т. 4. С. 17. № 9096).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Кафедральному протоиерею скажите, что розыск о скором обветшании служительского флигеля произошел от Св. Синода, но теперь

дело Св. Синоду объяснено, и беды в нем нет <...> Комиссия духовных училищ упразднена и высшая часть дел ее обращена в Синод» (Письма. 1887. С. 35).

10 марта. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Спрашиваете, не достойны ли вы совершить потомственное дело благотворения. Кто из нас дерзнет назвать себя достойным в каком бы то ни было случае пред Богом? Итак, это забота общая. Но мысль о нашем недостойнстве не должна приводить нас в уныние или обезнадеживать, а должна вести нас к смирению и смиренной молитве. Не лучше и не надежнее было бы, если бы мы признали себя достойными. Впрочем, судьбы Господа бездна многа, и Он глубоко испытует сердца и намерения и всевидящим оком видит дела и последствия их: и потому нам нельзя всегда понимать, почему и недоброе иногда попускается и доброму не отвергается путь» (Письма. 1911. С. 200).

11 марта. Резолюция на консисторском определении об удержании руги у пономаря (Резолюции. Т. 4. С. 18. № 9097).

- Резолюция на докладе учрежденного при Сергиевой Лавре собора о послушнике, замеченном в распутной жизни, которому собор просит разрешение выдать паспорт и удалить его из обители: «Паспорт насильно не дают. Определенному указом послушнику просто возратить увольнение неудобно: ибо, как он уже числится в духовном звании, то, получив только увольнение в руки, он стал бы никакого звания, то есть бродягою, и всему было бы виною духовное начальство» (Резолюции. Т. 4. С. 64. № 9199).

- Резолюция на представлении правления Московской духовной семинарии об увольнении от должности ректора Донского духовного училища по болезни (Резолюции. Т. 4. С. 74. № 9219).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сделайте милость, обращайтесь внимание на порядок дел в такие времена, в которые не прощают сделанного по совести, если оно сделано не по принятым формам» (Письма преподобному Антонию. С. 189. № 221).

13 марта. Письмо А. Н. Муравьеву: «Правда, что это Турецкая грамота, и в ней многое не так, как у нас в России <...> Предисловие надобно или совсем уничтожить, или написать совсем иначе. То, что напечатано под заглавием Введение, оскорбительно, соблазнительно и вредно для святых мест. Величания Султану неприятны для Церкви и неуместны в России. Клименту пора бы научиться не пропускать таких нелепостей» (Письма. 1869. С. 62–63. № 45).

14 марта. Донесение Св. Синоду о переводе грамоты патриарха Иерусалимского: «1) Перевод грамоты блаженнейшего Афанасия, патриарха Иерусалимского, о каноническом избрании преосвященного Иерофея в преемника ему, о чем блаженнейший патриарх в сей самой грамоте советует преосвященному Иерофею объявить благодетелям и защитникам св. мест. 2) Краткое сведение о благотворительном сборе в пользу св. мест по данной от Св. Синода книге. Посему благопочтеннейше представляю перевод грамоты в списке, засвидетельствованном преосвященным Иерофеем, с приложением другого списка исправленного перевода, а экономическую записку в подлиннике» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 2. С. 314).

- Резолюция на консисторском определении о выговоре местному священнику и диакону за пререкания при счете церковных денег (Резолюции. Т. 4. С. 18–19. № 9098).

- Резолюция на рапорте комиссии о возобновлении [обновлении. – *Сост.*] церкви кафедрального Чудова монастыря с предложениями по постройке и о суммах для постройки (Резолюции. Т. 4. С. 64–65. № 9200).

15 марта. Резолюция на докладе члена консистории о том, что в Консисторию не поступило дело о захоронении священником скоропостижно умершей (Резолюции. Т. 4. С. 19. № 9099).

- Резолюция на рапорте благочинного о диаконе, упавшем во время служения Литургии и окровавившем пол: «Хотя падение крови на помост церковный произошло без всякой вины

и преступления, впрочем, для отвращения всякого сомнения совести, кроме сострогания окровавленного места, дочиста, совершить освящение воды, окропить алтарь и храм, и в особенности место, бывшее окровавленным, и прочитать молитву, положенную в 42 главе большого требника, с приличным применением средних слов следующим образом: “попустивый оскорбленной быти святыне безкровного святилища сего прикосновением крове человеческия”. Потом совершить служение» (Резолюции. Т. 4. С. 19–20. № 9100).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Вчера, преосвященнейший, послал я к вам письмо с служителем Петром. Вот продолжение и дополнение <...> Этот человек, служив долго и хорошо, в последнее время стал поступать странно <...> Все признавали в нем повреждение ума; и я, чтобы развлечь его, дав новый оборот его мыслям, решился послать его в Москву. Подлинно в последние дни, как он занят был сею мыслию, он был лучше. Но по отбытии его, полнее собранные сведения о его поступках показывают, что возвращение его в Петербург может быть для него вредно и для дома безпокойно <...> Эконому одному дать по сему поручение неудобно, потому что Петр, отъезжая, уже обещал выдрать ему бороду. Но вас, думаю, будет он слушаться, как меня, когда будете давать ему приказания, как нужные, не показывая, что оне нужны по состоянию его ума» (Письма. 1887. С. 36).

16 марта. Резолюция на выписке из консисторского журнала о том, что иеродиакон не может быть принят в другой монастырь за нетрезвость, буйный характер и самовольные отлучки из монастыря (Резолюции. Т. 4. С. 20. № 9101).

- Резолюция на консисторском определении о запрете дальнейшей постройки колокольни, начатой без разрешения, с отступлением от плана и фасада, данных на эту постройку (Резолюции. Т. 4. С. 20–21. № 9102).

- Резолюция на консисторском определении об удалении дьячка от места за пьянство, буйство и клевету (Резолюции. Т. 4. С. 21. № 9103).

- Письмо А. Н. Муравьеву: «Посылаю две Патриаршие грамоты и изложение веры со списками. Две остальные списываются. Текст изложения веры установлен, как мне казалось нужным и возможным. Кто усмотрит лучшее, да сотворит» (Письма. 1869. С. 63. № 46).

20 марта. Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о проверке описей Костромской духовной семинарии (Резолюции. Т. 4. С. 74. № 9220).

- Резолюция на представлении правления Вифанской семинарии мнения по делу об учениках, оказавшихся виновными в краже: «Для уничтожения злого примера, исключить обоих из училища теперь же и препроводить в консисторию, показав в свидетельствах, что исключены за проступки против благонравия. По малолетству суду не предавать, а предоставить их исправлению родительскому, о чем сообщить в консисторию» (Резолюции. Т. 4. С. 75. № 9221).

23 марта. Письмо князю С. М. Голицыну: «В нынешнюю зиму, кроме обыкновенных дел, которые дают много работы, но о которых сказать нечего, немало времени и труда употребил я на перевод правил святых соборов и святых отец, и он, благодарение Богу, окончен. Надеюсь, скоро кончится и печатание. Также пересмотрел я и немало пополнил пространный катехизис, который также печатается в сем обновленном виде <...> Секретарь мой¹⁹ подлинно больнее меня; однако мы носим немощи друг друга; и как мне его переменить не хочется, и ему меня переменить не хочется. Потерпим, в надежде милости Божией» (Письма. 1884. С. 28. № 29).

25 марта. Подписание императором Николаем I Акта о воссоединении униатов. Главой Литовской епархии назначен бывший греко-униатский епископ Иосиф (Семашко)²⁰ с последующим возведением в сан архиепископа.

¹⁹ А. П. Святославский.

²⁰ Иосиф (Семашко, ум. 1868) – впоследствии митрополит Литовский и Виленский, в 1833–1839 гг., будучи еще греко-

• Из воспоминаний А. Н. Муравьева: «Время присоединения Унии, как я уже сказал, было самое блистательное для нашей церкви, ибо тогда еще все оставалось в первобытном порядке, не смотря на возраставшее влияние графа Протасова. Св. Синод был в полном составе. Четыре митрополита, чего никогда не случалось ни прежде, ни после, с двумя Архиепископами и с двумя Протопресвитерами в нем заседали, когда Литовский архиепископ Иосиф предстал в сие священное собрание для возвещения единства и когда Архиепископ Фаворский читал приветственное слово от Патриарха иерусалимского, при поднесении в дар от него мощей Апостола Первозванного» (Муравьев. С. 61–62).

26 марта. Пасха. Освящение митрополитом Филаретом (Амфитеатовым) восстановленного после пожара императорского Зимнего дворца.

• Митрополит Филарет всемилостивейше сопричислен к ордену Святого равноапостольного князя Владимира I степени при высочайшем рескрипте: «Долговременное служение Ваше Церкви и Отечеству всегда украшалось разнообразными и многотрудными занятиями; всегда и словом убеждения и действием надзора храня целостность вверяемых Вам паств и заботясь умножать число сынов Православия, Вы еще особенно приносили дань общему благу церкви в звании члена Святейшего Синода опытным знанием нужд ее и неутомимым трудолюбием по разным частям высшего Духовного Управления. Отдавая полную справедливость таковым заслугам и желая вновь явить Наше Монаршее к оным благоволение, Всемилоостивейшее и проч.» (Письма преподобному Антонию. Т. I. С. 193).

28 марта. Резолюция на прошении купеческой вдовы о защите ее дочери от оскорблений игуменнии (Резолюции. Т. 4. С. 21–22. № 9104).

• Резолюция на консисторском определении о выговоре священнику за притеснение причетников (Резолюции. Т. 4. С. 22–23. № 9105).

• Резолюция на отношении министра императорского двора князя П. М. Волконского с просьбой сообщить, можно ли сломать придел при Вознесенской церкви с Коломенского (Резолюции. Т. 4. С. 79–80. № 9230).

• Отношение обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову о получении высочайшей грамоты о всемилостивейшем сопричислении Его Высокопреосвященства митрополита Филарета к ордену Святого равноапостольного князя Владимира I степени. Консистории предложен список с высочайшей грамоты о сопричислении (Резолюции. Т. 4. С. 83–84. № 9239).

29 марта. Резолюция на докладе консистории об открытии диаконской вакансии при Богородице-Рождественской церкви (Резолюции. Т. 4. С. 23. № 9106).

• Резолюция на докладе Московского попечительства о бедных духовного звания о помещении диакона в богадельню: «Поместить и подтвердить, чтобы честью жил, не пользовался милостию, на которую не имеет права; ибо его должны питать сын и зять» (Резолюции. Т. 4. С. 78. № 9226).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Приключения с рабом Божиим Петром очень жаль. Видите, что для пустынножителей умножение вещей есть пища искушению. Котомка обратила на него внимание, дала побуждение к вопросам и к подозрению, не бродяга ли он и не украл ли то, что в котомке. Не достигло бы беспокойство и до старца Серапиона и Василия? – Хорошо, что Вы дали мне о сем знать. На полицейских чиновников зачем досадовать, когда они исполняют полицейские законы? У них есть законы для бродяг и нет для пустынножителей; притом если пустынножителей освободить от полицейских законов, бродяги и воры назовутся пустынножителями. Нельзя девятнадцатый век сделать четвертым или пятым и Вологодскую губернию Фиваидою. Будем впредь осторож-

католическим епископом, содействовал движению Греко-Католической Церкви в России к воссоединению с Православной Церковью. Во время его совместного служения с двумя униатскими архиереями в Полоцке, 12 февраля 1839 г., был принят акт о присоединении униатской церкви к Православной.

нее, а теперь помолимся, чтобы Господь укрыл рабов Своих от мятежа человеческого, которому наше несовершенное рассуждение их повергает» (Письма преподобному Антонию. С. 191. № 224).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Воистину воскрес Христос! – Взаимно целую Вас, Отец Наместник, и всю братию святых обители целованием радости, любви и единения во Господе» (Письма преподобному Антонию. С. 191. № 225).

- Письмо министру императорского двора князю П. М. Волконскому: «Ваша светлость изволите требовать от меня уведомления, можно ли дозволить сломать находящийся при Вознесенской церкви села Коломенского придел во имя св. великомученика Георгия, если не заслуживает оный сохранения по какому-либо историческому событию <...> О сем сведения при мне нет, и о изыскании онаго на месте ныне же сделано мною распоряжение, о последствиях коего не премину довести до сведения вашей светлости в свое время» (ДЧ. 1892. Ч. 2. № 4. С. 655).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Государь необыкновенно благоволительно воззрел на Св. Синод. Все члены и присутствующие (кроме преосвященного казанского, который награжден в прошедшем году²¹) и обер-прокурор, получили знаки высокомонаршей милости» (Письма. 1887. С. 37).

30 марта. Резолюция на консисторском определении по делу о браке раскольника, обвенчанного с православной: «Запутанному положению семейства желательно оказать возможное снисхождение. Можно, и указу Святейшаго Синода непротивно, учинить следующее. 1) Крестьянина Дмитриева, по его желанию, присоединить к единоверческой церкви. 2) Супружество его освятить и подтвердить в единоверческой церкви. 3) Взять с него подписку, что не уклонится в раскол, и что жене и рожденным до него детям не будет препятствовать исполнять христианские обязанности по церкви православной. 4) Детей, могущих родиться впредь, крестить в господствующей православной или в единоверческой церкви, по согласию родителей» (Резолюции. Т. 4. С. 23–24. № 9107).

- Резолюция на рапорте эконома Троицкого подворья г. Санкт-Петербурга об уопомещательстве штатного служителя этого подворья (Резолюции. Т. 4. С. 65. № 9201).

31 марта. Письмо матери: «В Москву думаю по обычаю: но еще не просил на то разрешения» (Письма. 1882. С. 347. № 394).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «В единоверцах наших мало единства с Церковию, но здесь не довольно видят сие и следуют мысли, впрочем благонамеренной, что должно оказывать им снисхождение и щадить их старья привычки, в надежде что совершенное единство последует в детях их» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 11. С. 20.– Материалы).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «За совет о пополнении катехизиса, к большому утверждению учений православныя Церкви, усердно благодарю. Но катехизис уже пересмотрен, и две части его уже напечатаны. Впрочем, я имел мысль, которую подаете, и сделал нужные замечания в остережение от неправых учений Римской церкви, не давая речи полемического характера, катехизису мало свойственного» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 36.– Материалы).

- Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Во взаимных приветствиях в пресветлый праздник Воскресения Христова мы делим и подаем друг другу ту радость и тот мир, которые изрек и сотворил Сам воскресший Господь наш и, деля, не истощаем, а умножаем <...> Что об уставе²² много будет разных мнений, не удивительно, и полезно, чтобы не мало было. От моей Консистории представлена толстая тетрадь замечаний, которая большею частию признал и я уважительными. Что будет по рассмотрении, еще

²¹ Владимир (Ужинский, ум. 1855) – архиепископ Казанский и Свияжский.

²² Консисторий.

остается ожидать <...> Не гневайтесь за невозвышение монастыря. Казна ни рублем не увеличит суммы назначенной на духовное ведомство. Мы не иначе можем увеличить расход в одной статье, как отняв у другой. Посему судите, какая нужна бережливость» (ДЧ. 1890. Ч. 2. № 5. С. 53–54).

• Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «О недугующем инспекторе, помнится, говорил я Вашему Высокопреосвященству, что или надобно хорошо уврачевать, или устранить, чтобы многим вреда не делал. Ваша семинария, необыкновенно многолюдная, и разсеянная жительствою, особенно требует бдительного инспектора» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 40. № 26).

1 апреля. Замечание на проект определения Св. Синода по делу о предоставлении Иерофеем, архиепископом Фаворским, полугодовых отчетов о сборе пожертвований: «Кажется, надобно сказать так: хотя вместо предположенных Св. Синодом полугодовых отчетов представлен один окончательный, и в Консистории с книгою не свидетельствован; но как сие не иному чему приписать можно, как непривычке восточного духовенства к точности делопроизводства по принятым формам, сомнения же в сем никакого не представляется; то представленный отчет принять к сведению» (Мнения. 1905. С. 59).

• Письмо М. М. Тучковой: «Если Вам угодно, сказываю, что делами вашими не скучаю. А что в них иногда встречаются трудности, о том и Вас прошу не скучать, если нельзя миновать их» (Письма к игумении Марии. С. 49–50. № 33).

• Письмо архиепископу Игнатию (Семенову): «Во взаимных приветствиях в пресветлый праздник Воскресения Христова мы делим и подаем друг другу ту радость и тот мир, которые изрек и сотворил Сам Воскресший Господь наш, и деля, не истощаем, но умножаем. С таким размышлением и чувством принял я Ваш благий привет; и благодарным духом молю Воскресшаго, да исполняет выну дух Ваш своею святою радостью и множеством мира, и в мире да продолжит и житие Ваше и священное служение Ваше ко благу церкви» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.– Материалы).

2 апреля. Резолюция на указе Святейшего Синода о заключении в Новодевичий монастырь дворянок– матери и дочери: «Предписать настоятельнице, чтобы помещены были в особую келлию и поручены были надзору разсудительной старицы, чтобы сношения их с прочими живущими в монастыре были только по благословным причинам с разрешения настоятельницы; а касательно принятия ими кого-либо из посторонних или выхода из монастыря испрашиваемо было, когда то усмотрится нужным, разрешения преосвященного» (Резолюции. Т. 4. С. 80. № 9231).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сегодня в первый раз я был в возобновленной после пожара придворной церкви <...> Так, говорят, и другая меньшая церковь восстановлена, по-прежнему и лучше прежнего. Я в ней еще не был. – Господь да благословляет и сохраняет дом Царя и России» (Письма преподобному Антонию. С. 192–193. № 226).

3 апреля. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Погода и здесь неприятная. Простуда, приобретенная на страстной неделе и в первый день Пасхи (26 марта), затруднила меня в продолжение недели <...> Служитель Петр умел обмануть в лавре наместника, представаясь порядочным, чтобы его там не задержали. Хорошо бы в больницу его, но примут ли? Попросите Николая Александровича Новикова, не можно ли взять его в состоящий под его начальством дом²³, в котором умеют обращаться с больными сего рода» (Письма. 1887. С. 38).

4 апреля. Резолюция на рапорте исполняющего должность казначея Волоколамского Иосифова монастыря о смерти архимандрита Гавриила (Резолюции. Т. 4. С. 24. № 9108).

²³ Московский дом для умалишенных.

8 апреля. Замечания о предполагаемой надписи на памятнике над могилой митрополита Иоасафата Булгака: «Хорошо, что нет ненужного выражения Грекоуниатских церквей в России. Почитателям памяти покойного я предложил бы написать: покоится тело или смертные останки, а не прах. Ибо какое право имеют они утверждать, что тело покойного непременно сгниет и обратится во прах?» (Мнения. 1905. С. 60).

10 апреля. Резолюция на рапорте благочинного монастырей о том, что тело усопшего архимандрита Гавриила предано земле и произведена ревизия вещей и денег усопшего (Резолюции. Т. 4. С. 25. № 9109).

12 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о нетрезвом поведении и неблагопристойных поступках дьячка (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9110).

- Резолюция на рапорте Строительной комиссии о перемещении Московского Алексеевского девичьего монастыря в Красное Село (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9111).

- Резолюция на рапорте эконома Троицкого Сухаревского подворья об определении штатного служителя в больницу (Резолюции. Т. 4. С. 66. № 9202).

13 апреля. Письмо князю С. М. Голицыну: «Мне весьма утешительно благосклонное участие, принятое Вашим сиятельством к Высокомонаршей ко мне милости. Примите усерднейшую благодарность мою и пожелайте, чтобы я делом оправдывал щедроты Благочестивейшего Государя и не вотще принадлежал к чину ревнителей подвигов святого Владимира <...> На днях думаю послать Вам для любопытства один из первых экземпляров катехизиса, который теперь допечатывается²⁴. Блуждения законоучителей побудили меня пополнить оный так, что теперь Св. Синод признал его руководительною книгою не только для училищ, но и вообще для христиан. Наибольшие пополнения сделаны в учении об откровении, Священном Писании и Предании, и в учении о церкви; учение о блаженстве написано вновь, по местам положены предостережения от плевел, рассеиваемых неправославными» (Письма. 1884. С. 29. № 30).

15 апреля. Резолюция на рапорте эконома Троицкого Сухаревского подворья о том, что штатный служитель не может быть выпущен из больницы в связи с помешательством рассудка (Резолюции. Т. 4. С. 66–67. № 9203).

- Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора о ложном обвинении строителя Махрищского монастыря: «Смотрено. – Как будто согласились все произвести дело от начала до конца беспорядочное. По Высочайше разрешенным докладным пунктам, делу сему надлежало начаться в духовном, а не в светском ведомстве. Собор поступил незаконно и оскорбительно для чести монастыря и для достоинства настоятеля, допустив, чтобы становой пристав допрашивал настоятеля, и притом решаешь на сие без ведома начальства. Быть впредь осмотнительнее» (Резолюции. Т. 4. С. 67. № 9204).

19 апреля. Резолюция на рапорте эконома с представлением краткой ведомости о расходах за март: «Слепая выдача на шляпы и сапоги не годится. Сказать эконому, что, кому что нужно, должно быть выдано с росписками, которые должны быть приняты в соображение при ревизии отчета» (Резолюции. Т. 4. С. 67. № 9205).

20 апреля. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Не думаю, чтобы я пристрастен был к книге: История Российской церкви²⁵. Если Вы что в ней находите требующим догматического исправления: скажите. Но чужия ошибки не оправдывают наших; и за то, что нам указывают наши ошибки, не должно скучать своим местом и желать другого, в котором встретиться могут свои неприятности, может быть, тем более уязвляющие, если мы, перекидывая себя с места на место по произволу, сами на них наткнемся <...> Не думайте, чтобы не старались как можно легче поправить и загладить сии ненамеренные недосмотры.

²⁴ Издание Катехизиса 1823 года, расширенное и дополненное.

²⁵ А. Н. Муравьева.

Но Вы видите дела, как Вам хочется видеть: а оне идут своими путями, и нельзя построить всякому делу свою железную дорогу. Благодарите Бога, что начальство, хотя и вступает за ошибки, но не теряет к Вам благорасположения» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 685–686. № 15).

21 апреля. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «От простуды, не мало затруднившей меня от последних дней праздника, оживаю по немного, и немного могу делать» (Письма. 1887. С. 39).

23 апреля. Резолюция на консисторском определении с просьбой о прибавлении полугода к положенному сроку исполнения причетнической должности запрещенному священнику за неводержанную жизнь и предосудительные поступки (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9112).

• Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о денежном вознаграждении инспектора Казанской духовной семинарии: «Неприличным нахожу, что суждение о вознаграждении инспектора протоиерея Вишневеца подписал инспектор протоиерей Вишневецкий, то есть был судьей в своем деле» (Резолюции. Т. 4. С. 75–76. № 9222).

24 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, что в царской к моему смирению милости²⁶ приняли участие и молитву Господу за благочестивейшего Государя принесли. Помолитесь, да поможет мне Бог оправдывать милость щедрого и великодушного Монарха и употреблять оную в пользу служения Церкви и ему» (Письма преподобному Антонию. С. 193. № 227).

25 апреля. Письмо А. Н. Муравьеву: «Прошу растолковать мне ваши слова. Тимофей поставлен в Архиепископа Александрийскаго в 380; а Святый Златоуст в сем или следующем году во Дякона. Тимофей в 385 умер; а Златоуст, в сем или следующем году, произведен в Пресвитера. Когда же и за что успел Тимофей быть врагом Златоуста?» (Письма. 1869. С. 63–64. № 47).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Греческая кормчая называет Тимофея святейшим, и в тоже время Епископом. Я сказал Архимандриту Платону, чтобы справился с Пандектами; и есть ли так и там, то на что переменять? Пусть видят старинное титулование» (Письма. 1869. С. 64. № 48).

30 апреля. Предложение Св. Синоду с запиской о сочинении «Краткий взор на обряды молокан»: «Крестить в другой раз значило бы вторично распинать Христа. Если допустить сие мудрование, то следовало бы, что крестить в первый раз значит в первый раз распинать Христа. Лепо ли сие? <...> Покаяние пред церковию оставлено. Неправда, что совсем оставлено. И прежде не кричали о своих грехах пред всею церковию, но проходили покаяние пред церковию по известным степеням, как и ныне проходят предаваемые публичной епитимии (Мнения. Т. доп. С. 619).

1 мая. Ответ на отношение о приношении от его императорского высочества государя наследника цесаревича и великого князя Александра Николаевича и от лица всей августейшей фамилии девяти серебряных лампад ко Гробу Господню в Новый Иерусалим: «За особенное счастье приемлю поручение Его Императорскаго Высочества внести оныя по назначению. Есть ли будет угодно Богу, мне желательно исполнить сие лично, дабы пред тою самою святынею, которая воспламенила в душе Государя наследника святое чувство, долженствующее навсегда ознаменоваться приносимыми ныне светильниками, принести соборную молитву о долгоденствии и благоденствии Его Высочества, равно как и Августейших Его Родителей, и о всей Императорской фамилии» (Резолюции. Т. 4. С. 84–85. № 9240).

• Письмо генерал-адъютанту А. А. Кавелину: «Вероятно, его высочество изволил усмотреть, что над нижнею в Бородине Сергиевскою церковию верхняя остается без внут-

²⁶ Награждению орденом Святого равноапостольного князя Владимира I степени.

ренного устройства. При первом обозрении вверенной мне епархии нашел я сию церковь и во внешности здания поврежденною с 1812 года и посредством добрыхотных даяний исправил. Для устройства же внутренности представился мне случай, когда Алексеевский монастырь в Москве переносим был на другое место²⁷. Один древний с древними же иконами иконостас тамошней церкви, в котором не было нужды для новаго места монастыря, перенесен в верхнюю Бородинскую церковь, приспособлен к ее пространству, и она приготовлена к освящению» (ДЧ. 1880. Ч. 2. № 8. С. 492).

2 мая. Отношение обер-прокурору Св. Синода о чтении в приходских церквях казенных селений три воскресенья подряд постановлений о выборах волостных и сельских начальников: «Есть ли по тому примеру, как теперь полагается, каждый год три воскресные дня употреблять в церкви на чтение постановлений о выборах, подобныя чтения в церквях в праздничные дни умножатся: храм Божий, на Божественной Литургии, часто будет обращаться в место мирской сродки, и тут же, где слушали Божественную Литургию, нужно будет, может быть, так же долго слушать гражданское чтение, то вместо желаемого внимания к гражданскому чтению, не произойдет ли противоположное действие, уменьшение народного благоговения к храму Божию, и к тому, что в нем читается, поется и священнодействуется по его существенному назначению» (Резолюции. Т. 4. С. 27–28. № 9114).

• Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Андрей Николаевич Муравьев написал письма о спасении мира Сыном Божиим и, отправляясь в Москву по своим семейным обстоятельствам, кстати там хочет отдать сие сочинение в цензуру. Я читал оное и сомнения не предвижу» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 78.– Материалы).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Преосвященный Иерофей, архиепископ Фаворский, бывший в России по поручению блаженнейшаго патриарха Иерусалимского (и уже избранный в преемники ему), возвращаясь во своя, желает придти к Вашему Высокопреосвященству не один, как незнакомый, но со мною, Вашим старым знакомым. Охотно сопутствую ему и приветствую Вас моею хартиєю, а его устами» (Письма. 1888. С. 80–81).

3 мая. Кончина Елизаветы Михайловны Хитрово (1783–1839), дочери М. И. Кутузова, близкого друга А. С. Пушкина, знакомой святителя Филарета (Переписка. С. 444).

5 мая. Мнение о бракоразводном деле супругов: «...поелику Церковь, словом Господним, побуждаясь пещись о сохранении брачного союза, к необходимости расторжения онаго, прибегает только в пользу лица невиновнаго, не желающаго оставаться в общении с другим нарушившим чистоту брака, то от расторжения брака Купреяновых удержаться, по лежащему на самом истце подозрению. Впрочем, предоставить ему, буде пожелает, представить где и как следует, доказательства, что подозрение пало на него только по нечаянному стечению обстоятельств, действительно же он пребывает неповинным пред законом супружества» (Мнения. 1908. С. 15).

6 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Кажется, забыл я предварить Вас, что пора перестать писать ко мне в Петербург. Если будет угодно Богу, не проживу здесь недели. Благословите на путь» (Письма преподобному Антонию. С. 194. № 228).

9 мая. Донесение Св. Синоду о строительстве нового храма: «Московского Данилова монастыря архимандрит Платон донес мне, что дворяне, московские первостатейные купцы... и 1-й гильдии коммерции советники... воздвигнули в сем монастыре, по плану Бове, новый каменный теплый, во имя Св. Троицы, с двумя приделами, храм, великолепно украсили оный и утварию снабдили своим иждивением: о ценности же сего пожертвова-

²⁷ В 1837 г. этот монастырь переведен в Красное Село возле Сокольничьего поля, а на прежнем месте воздвигнут храм во имя Христа Спасителя.

ния храмоздатели объявить не разсудили. Долгом поставляю донести о сем Святейшему Синоду» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 11. С. 141.— Материалы).

- Резолюция на консисторском определении об удалении запрещенного священника от места за нахождение в его доме лица женского пола (Резолюции. Т. 4. С. 28–29. № 9115).

- Резолюция на определении Консистории о священнике, которого не считать виновным в дерзких поступках по жалобе вдовы дьячка, а потому признать не удаленным от благочиннической должности, а уволенным (Резолюции. Т. 4. С. 29–30. № 9116).

- Резолюция на консисторском определении об отрешении от места и отсылке в монастырь на два месяца запрещенного священника, противящегося распоряжениям начальства: «...отрешить от места и послать в монастырь значит оставить семейство без жилища и пропитания; и потому надобно, при отрешении от места, или тотчас предоставить искать другое, или определить на причетническое» (Резолюции. Т. 4. С. 30. № 9117).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Не приятно и не безвредно видеть недосмотры руководителей высшего учебного заведения, и особенно в таких обстоятельствах, когда из случайной ошибки скоро выводят заключение о неправославии, и погрешность лица обращают в нареkanie сословию» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 77–78.— Материалы).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Болезнь моя была ли опасна, не знаю, только много требовала врачебной помощи, которая, благодарение Богу, была благовременна и действительна. Кроме того, — смейтесь если угодно, — два рецепта извлек я из двух сновидений; и думаю, что они были немаловажны» (Письма. 1911. С. 200–201).

11 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Боюсь, Отец Наместник, еще затруднения рабу Божию Петру и нам с ним, если пошлют его к Вам. Почему Вы его примете? Он не наш, а прохожий. Почему держать будете, когда у него нет никакого вида? Напишите, что будет и что думаете» (Письма преподобному Антонию. С. 194. № 229).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Чаадаев за несколько лет пред сим сделался известен по журнальной статье, в которой он не как добрый сын говорит и о восточной Церкви, и о России. Государь император разсудил сие судом Соломоновым: велел послать к Чаадаеву врача посмотреть, в каком состоянии его мозг и нервы. Чаадаев признался, что статья была написана в минуты безумия. С тех пор я о нем не слыхал и не любопытствовал: ваша жалоба показывает, что этот больной и царским врачеванием не воспользовался. Приехав в Москву, посмотрю, что он говорит <...> В упразднении Комиссии Дух[овных] У[чилищ] есть черта хорошая— сосредоточение духовного правления и по учебным предметам в Святейшем Синоде. Были охотники сесть в К. Д. У. и распорядиться ея капиталами, которые уже в Святейшем Синоде не сядут. Как обработаются подробности нового управления, время покажет. Да молимся о благосостоянии святых Божиих церквей, и да стрежем внимательно стражу Господню, во всякое время» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 37.— Материалы).

13 мая. Запись в дневнике: «Муч. Гликерии. Из Петерб.» (Дневник).

15 мая. В г. Витебске состоялось оглашение митрополитом Киевским Филаретом (Амфитеатровым) Синодальной грамоты о воссоединении униатов.

21 мая. Служение литургии и молебна в Успенском соборе в день тезоименитства великого князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и в день рождения великой княжны Елизаветы Михайловны. Проповедь произнесена протоиереем Троицкой церкви на Арбате Сергием Иоанновым (МВ. 1839. № 41. С. 274).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Посылаю Вам экземпляр нового издания Катехизиса. Другой экземпляр отдайте Вифанскому казначею» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 230).

22 мая. Резолюция на консисторском определении об утверждении мнения Серпуховского духовного правления об оставлении в подозрении послушника Давидовой пустыни

относительно привода в настоятельские келлии двух лиц женского пола и употребления с ними вина (Резолюции. Т. 4. С. 30–31. № 9118).

- Резолюция на консисторском определении по делу о назначении сыну губернского секретаря, который был крещен как младенец женского пола, нового мужского имени: «Есть ли бы Консистория вникнула в чин и молитвы; то увидела бы, как несообразно нарекать имя двадцатилетнему крещенному по чину некрещенного младенца и по чину сорокадневного младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить в церковь того, кто был в ней столь много лет, и, без сомнения, Святых Таин приобщался. Учинить следующее. 1) Велеть отроку приготовиться к принятию Святых Таин, и при исповеди и приобщении Святых Таин нарећи ему имя, которое, быв употреблено при таинствах, и будет для него твердым» (Резолюции. Т. 4. С. 31–32. № 9119).

25 мая. Резолюция на рапорте игумении Серпуховского Владычного девичьего монастыря о том, что проживавшая в монастыре около года девица без ведома игумении отлучилась из обители неизвестно куда и в обители не появляется (Резолюции. Т. 4. С. 32. № 9120).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Желаю, чтобы в сии людные и трудные дни служение Ваше и братии было Вам не утомительно, а приходящим назидательно» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 231).

26 мая. Донесение Святейшему Синоду: «В пределы вверенной управлению моему епархии прибыл я 16 дня сего месяца и исполнение местных обязанностей начал обозрением некоторых церквей, находящихся на пути из Москвы и близ онаго <...> В Москву прибыл я 17 дня» (Резолюции. Т. 4. С. 85–86. № 9241).

- Резолюция на прошении помещика с. Архангельского о разрешении на возведение кладбищенской церкви вместо палатки для сохранения тел умерших до времени погребения на месте упокоения его жены (Резолюции. Т. 4. С. 32. № 9121).

- Резолюция на письме иеромонаха Давидовой пустыни с просьбой о его защите от строителя этой пустыни и следователя, которые признают его неспособным в общежитии (Резолюции. Т. 4. С. 80. № 9232).

27 мая. Резолюция на рапорте благочинного о том, что по свидетельству врача священник близок к сумасшествию и необходимо принять меры, чтобы больной не смог причинить вред себе и окружающим (Резолюции. Т. 4. С. 32–33. № 9122).

31 мая. Резолюция на рапорте благочинного о том, что во время выяснения недоразумений между игуменьей и послушницей стало известно о пребывании без разрешения в келье послушницы ее родственниц и стряпчего для совещания о ее делах (Резолюции. Т. 4. С. 33. № 9123).

Май. Сделаны исправления и дополнения в проекте наказа смотрительницам детских приютов: «Но нельзя оставить христианское дитя без указания на христианские догматы до самого вступления в училище. Когда будете учить его молиться с крестным знаменем; когда во время молитвы обратите взор его на образ Господа Иисуса распятого, или, яко младенца, носимого на руках Пресвятыя Девы: детская любознательность потребует у вас отчета, что это значит? Тогда начинайте питать юную душу христианством; только умеете применяться к возрасту; предлагайте простое словесное млеко младенцу природы, вместе и благодати» (Мнения. Т. доп. С. 46. № 12).

1 июня. Резолюция на прошении священников и причта о разрешении устроить новый иконостас по приложенному плану (Резолюции. Т. 4. С. 33. № 9124).

- Резолюция на рапорте Волоколамского духовного правления по просьбе помещика о перечислении крестьян из двух приходов в один ближайший (Резолюции. Т. 4. С. 33–34. № 9125).

3 июня. Письмо брату Никите Михайловичу: «Очень жалею, любезный братец, что вчера не мог я ни отложить, ни пресечь разговора, выпрошенного и обещанного предвари-

тельно. А освободясь от людей, посылал за Вами: но Вас уже не застали. Нынешний день не предвижу подобного затруднения» (Письма. 1882. С. 347. № 395).

4 июня. Резолюция на прошении протоиерея о временном увольнении его от священнослужения по болезни (Резолюции. Т. 4. С. 34. № 9127).

- Резолюция на отношении московского обер-полицеймейстера о командировании депутата при отправлении душевнобольного священника на лечение (Резолюции. Т. 4. С. 80–81. № 9233).

5 июня. Резолюция на прошении старосты и прихожан Троицкой церкви о переводе священника на место другого, небрежно относящегося к своим обязанностям (Резолюции. Т. 4. С. 34. № 9126).

8 июня. Резолюция на показании священника о совершении им в сослужении с другим священником крестного хода с водосвятием по случаю получения иконы «Неопалимая Купина» (Резолюции. Т. 4. С. 35. № 9128).

- Резолюция на показании священника о том, что он выслал из алтаря запрещенного священника: «Священник виноват в том, что в Великий пост в свою чередную неделю службу начинал не с первого дня, а когда с среды или четверга, что особенно непростительно при двух священниках; что служил по одной только преждеосвященной литургии в неделю; что в субботы не служил малых вечере» (Резолюции. Т. 4. С. 35–36. № 9129).

9 июня. Резолюция на прошении архимандрита Новоголутвинского монастыря с просьбой о посещении Его Высокопреосвященства для принятия святительского благословения (Резолюции. Т. 4. С. 36. № 9130).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала по делу об устройстве двух приделов при серпуховском Троицком соборе (Резолюции. Т. 4. С. 36. № 9131).

10 июня. Присутствие на торжественном собрании в Московском университете по случаю окончания учебного года (МВ. 1839. № 48. С. 320).

- Резолюция на прошении запрещенного священника о разрешении возобновить священнослужение (Резолюции. Т. 4. С. 36–37. № 9132).

13 июня. Резолюция на консисторском определении об отказе венчать несовершеннолетнего (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9133).

- Резолюция на прошении уволенного по старости пономаря о прибавке положенного ему и его супруге пособия от попечительства: «Оба имеют вид бедности и оскудевают в крепости. Попечительству рассмотреть» (Резолюции. Т. 4. С. 78–79. № 9227).

14 июня. Письмо матери: «Радуюсь, Милостивая Государыня Матушка, прибытию Вашему. Теперь не приглашаю Вас, готовясь к служению завтра в Соборе для дня святителя Ионы. Возвратясь, надеюсь Вас увидеть» (Письма. 1882. С. 347–348. № 396).

15 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Быть у Вас, если будет угодно Богу, надеюсь в обыкновенное время. Но нынешний год будет то затруднение, что, вероятно, понадобится поспешить в Москву, для благодарственного молебствия по случаю бракосочетания Великой Княжны²⁸. Потому спешите вспомнить, о чем говорить со мною, и потом говорить спешите. А я Вам напоминаю, что у нас в день академического экзамена, по обычаю, должны быть гости. Это будет, думаю, 28 дня» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 232).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Возвращаю Вам некоторые переводы, у меня залежавшиеся. Переводы С[вященного] Писания неудовлетворительны. Переводы из Богословского словаря порядочны: но некоторые статьи местами слабы, а некоторые и не стоило труда переводить» (ЧОЛДПр. 1872. Кн .4. С. 79.– Материалы).

²⁸ Великая княгиня Мария Николаевна (1819–1876) – старшая дочь императора Николая I Павловича, в 1839 г. вышла замуж за герцога Максимилиана Лейхтенбергского.

17 июня. Резолюция на прошении помещицы о разрешении избрать причт к церкви, на содержание которого она вносит в Сохранную казну деньги и строит дом для причетника (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9134).

18 июня. Резолюция на донесении помещика о нетрезвой жизни священника, который вовлек в нетрезвость и причетников: «Донос тяжек и, к прискорбию, при первом виде вероятен, потому что священник и прежде осужден был за невоздержанность <...> Посему необходимость требует принять скорые и решительные меры против соблазна и вреда» (Резолюции. Т. 4. С. 81. № 9234).

20 июня. Резолюция на экзаменаторском свидетельстве о дьячке, просившем о посвящении в стихарь: «На всенощной оказалось, что дьячок псалмы читает тупо, с остановками не у места и с погрешностями в словах. Преосвященный имеет испытать его вновь, чтобы ленившийся приготовить себя к посвящению не остался навсегда полуграмотным» (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9135).

- Резолюция на указе Московской духовной консистории настоятельнице девичьего монастыря об определении крестьянки в число сестер: «По уважительным обстоятельствам, представленным настоятельницею Спасо-Бородинского монастыря, усматривается нужным, чтобы наименованная в сем указе послушница удалилась из онаго» (Резолюции. Т. 4. С. 81. № 9235).

Между 25 апреля и 22 июня (без даты). Письмо А. Н. Муравьеву: «Опять, М[илостивый] Г[осударь] Андр[ей] Ник[олаевич], виноваты мы с Святославским пред Вами подобно прошлогоднему. Третьяго дня узнал я от родителя Вашего, что Вы ожидаете ответа от меня, и вчера доискался письма Вашего... не хочу Вас не вести, что церковь в Чудове освящена в прошедшее воскресенье» (Письма. 1869. С. 65–66. № 49).

22 июня. Письмо А. Н. Муравьеву: «На письмо Ваше я Вам отвечал. Есть ли можно иметь от Вас другое: хорошо бы узнать от Вас, есть ли что знаете, о времени прибытия в Москву Государя Императора, в Москву ли прямо, или мимо ея в Бородино, и уже оттуда в Москву. Я получил повеление быть в Бородине: но ничего не знаю, когда там быть, и что там потребуется. На угад распорядиться не очень удобно» (Письма. 1869. С. 67–68. № 50).

- Письмо А. И. Жадовской²⁹: «Не нужно Вам изъяснять, сколь много приятно мне письмо Ваше, из которого узнал о вожделенном здравии Государыни Императрицы и чрез которое, как чрез светлое окно, посмотрел в светоносный круг возлюбленного Царского семейства» (ДЧ. 1868. Ч. 1. № 4. С. 292).

23 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «За угощение странных благодарю Вас, Отец Наместник, только за то не благодарю, что Вы скупитесь за меня и подвергаете ...искушению жаловаться на мою скупость. Булкам надлежало быть крупнее. Тогда в случае нужды и пополам разделить было бы не так скудно» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 233).

24 июня. Служение литургии и молебна, произнесено Слово в Успенском соборе в день рождения императора и великой княжны Александры Николаевны (МВ. 1839. № 51. С. 343).

- Письмо матери: «Желаю Вам, Милостивая Государыня Матушка, доброго пути. Братцу желаю облегчения, также и невестке. Авсех Вас прошу благодушествовать в уповании на милосердие Божие» (Письма. 1882. С. 34–35. № 397).

25 июня. Произнесение Слова в неделю 6-ю по Пятидесятнице: «Верующаго поучать вере не значит ли учить ученаго и не излишний ли это труд? Так может показаться при поверхностном сличении слов, но не так при основательном рассмотрении дела. И уче-

²⁹ Аграфена Ивановна Жадовская (ум. в конце 1840-х) – духовная дочь архимандрита Фотия, посвятила себя девству и молитвенной жизни. Поселилась в Москве, чтобы иметь возможность жить в одном городе с митрополитом Филаретом. Тетка Н. И. Сушкова.

ному нужно возобновлять приобретенные познания, и приобретать новые, одним словом, учиться: ибо иначе надлежит опасаться, что и познанное потемнено будет забвением и, останавливаясь, он отстанет от науки, которая непрестанно идет вперед. Подобным образом, или еще и более, нужно верующему непрестанно поучаться вере, и умозрительно, и деятельно: ибо иначе надлежит опасаться, чтобы и засветившийся в сердце свет веры, без благоразумного наблюдения и поддержания, не погас, подобно светильникам известных в притче дев юродивых» (Сочинения. Т. 4. С. 101).

26 июня. Присутствие на годовых экзаменах по Закону Божию в Московском коммерческом училище: задавал вопросы учащимся и преподавал им наставление (МВ. 1839. № 85. С. 622).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Позвольте доложить, что мы с Святославским худы несколько меньше, нежели Вы думаете. И я не столько плох, чтобы ему позволить распечатывать что-нибудь поступающее ко мне, и он не столько дерзок и безчестен, чтобы распечатывать чужия письма, и перечислять числа. Вот в чем дело: мы, по старому веку, не привыкли на челе письма, над почтительными или дружелюбными воззваниями, ставить число, как будто клеймо на лбу преступника; а всегда ищем числа там, где в старину писывали, и где можно написать наверное: дано или писано, т. е. на конце письма. Тут не нашел я числа, и сказал Вашему родителю, что его нет, а потом когда еще раз стал читать письмо, чтобы отвечать, тогда уже увидел, что число на письме есть. Теперь простите. Надобно покончить дела на дорогу, а у меня кружится голова от того, что сегодня по утру служил в Симонове, а после обеда был на другом конце Москвы на экзамене в Коммерческом училище» (Письма. 1869. С. 70–71. № 51).

30 июня. Предложение Святейшему Синоду о включении Жития святителя Дмитрия Ростовского в начало сентябрьской книги Четых-Миней (ДЧ. 1879. Ч. 1. № 2. С. 261).

• Резолюция на рапорте благочинного с представлением описи вновь устроенной церкви и церковного имущества: «Картина Фамари, возвращающей залог Иуде, вовсе неприлична для церкви» (Резолюции. Т. 4. С. 37–38. № 9136).

6 июля. Письмо А. Н. Муравьеву: «Рукописи Александра Скарлатовича³⁰ не вижу, хотя в Комитет получена, и едва ли успею теперь видеть ее, потому что поспеваю возвратиться в Москву, в надежде совершить благодарственное молебствие о совершившемся благословенном бракосочетании первородной дочери Царевы» (Письма. 1869. С. 72. № 52).

8 июля. Резолюция на прошении дочери польского дворянина о разрешении венчаться: «О беспрепятственности жениха к браку главный документ есть, то есть дозволительное свидетельство от военного начальства <...> Недостаток свидетельства духовного отца жениха и письменного изъяснения согласия от матери мог произойти от неведения о сих потребностях, и домогаться пополнения сего недостатка неудобно, потому что военному служащему неудобно продолжать время отлучки от должности» (Резолюции. Т. 4. С. 38. № 9137).

• Резолюция на консисторском определении о выдаче штабс-ротмистру метрического свидетельства о браке (Резолюции. Т. 4. С. 38–39. № 9138).

9 июля. Служение молебна после прочтения манифеста о бракосочетании великой княжны Марии Николаевны и герцога Максимилиана Лейхтенбергского в Успенском соборе, затем служение литургии. Проповедь произнесена архимандритом Знаменского монастыря Митрофаном (МВ. 1839. № 55. С. 379).

10 июля. Резолюция на донесении архимандрита о случайном пролитии из потира Крови Христовой (Резолюции. Т. 4. С. 39. № 9139).

³⁰ Рукопись Стурдзы – перевод пространного Катехизиса на новогреческий язык. Александр Скарлатович Стурдза (1791–1854) – дипломат и писатель, исследователь политических и религиозных вопросов.

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Я пробыл в Лавре от 27 Июня до 7 дня сего месяца и не видал, как прошло время в экзаменах, осмотрах, в Богослужении обыкновенном, и в частных торжественных священнослужениях для праздников и для рукоположений <...>. Думаю, что на сих днях пошлю Вам проект исправления погрешительных мест в книге О ересьях и расколах в Русской церкви. Нельзя ли показать графу Николаю Александровичу³¹, а также и Вас прошу сказать, кажутся ли Вам исправления удовлетворительными?» (Письма. 1869. С. 73, 75. № 53).

12 июля. Резолюция на прошении запрещенного священника о возобновлении ему священнослужения (Резолюции. Т. 4. С. 39. № 9140).

• Резолюция на консисторском определении по делу о денежных расходах по Троицкой единоверческой церкви и типографии при ней: «Относительно приведенных консисториею указов 1808 и 1809 годов нужно иметь в виду, что их определенный смысл есть изъятие церквей единоверческих от высылки свечных денег, но что сими указами не отменяется древнее церковное правило о состоянии всякой церковной собственности под смотрением епископа» (Резолюции. Т. 4. С. 39–41. № 9141).

13 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, за сведения о сопровождении тела князя Багратиона³². Иеромонах Филарет отдал мне письмо через других, а он, говорят, болен» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 234).

15 июля. Письмо матери: «Покоримся, Милостивая Государыня Матушка, судьбам Божиим³³. Утешайте скорбь Вашу надеждою на Бога. Советуйте то же невестке. С трудом могу, но желаю, если Господь устроит, быть у Вас» (Письма. 1882. С. 348. № 398).

16 июля. Письмо матери: «Прилагаемое при сем прикажите, Милостивая Государыня Матушка, употребить завтра на нищих» (Письма. 1882. С. 348. № 399).

17 июля. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Родственник мой села Раменок Священник Иосиф Афанасьев, имея нужду пристроить к приличному месту сына своего, обучавшагося в Семинарии, просит моего предстательства пред Вашим Высокопреосвященством. Как он приемлет участие в скорбях присных, то и я не мог отказать ему в участии. Посему покорнейше прошу оказать сыну его милость, какую он, по мере своего достоинства, получить способен» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 46–47).

19 июля. Резолюция на рапорте благочинного о том, что вследствие пристрастия к вину, из-за дрожания рук священник неспособен к безопасному священнослужению (Резолюции. Т. 4. С. 41. № 9142).

• Резолюция на консисторской справке по делу об увольнении от должности просфорницы и об определении на ее место вдовы дьячка (Резолюции. Т. 4. С. 42. № 9143).

20 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Прошу, Отец Наместник, чтобы приносимы были в Лавре сорокадневные молитвы о новопреставленном протоиерее Никите и о плачущих и болезнующих, чающих Христова утешения» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 235).

21 июля. Посещение Лужецкого монастыря г. Можайска.

22 июля. Освящение церкви Смоленской иконы Богородицы в с. Бородино.

23 июля. Освящение храма святого праведного Филарета в Спасо-Бородинском монастыре. Произнесение Слова по освящении храма: «Добрая была мысль, посвятить храм Богу на месте, где столь многие тысячи подвизавшихся за Веру, Царя и Отечество положили вре-

³¹ Протасову.

³² Петр Иванович Багратион (1765–1812), князь, генерал от инфантерии.

³³ 14 июля 1839 г. скончался на 40-м году жизни Никита Михайлович Дроздов, родной брат святителя Филарета, служивший в сане протоиерея в Коломне.

менную жизнь, в надежде воспринять вечную. Те из них, которые принесли себя в жертву, в чистой преданности Богу, Царю и Отечеству, достойны мученического венца, и потому достойны участия в церковной почести, которая издревле воздавалась Мученикам, посвящением Богу храмов над их гробами. Если же некоторые из сих душ, оставляя тело, понесли на себе некоторые тяготы грехов, некоторые нечистоты страстей, и, к своему облегчению и очищению, требуют силы церковных молитв и безкровной жертвы, за них приносимой: то за свой подвиг паче других усопших достойны они получить сию помощь» (Сочинения. Т. 4. С. 106–107).

25 июля. Донесение Святейшему Синоду об обозрении некоторых учреждений Московской епархии: «В конце прошедшего и в начале текущего месяца посещена Свято-Троицкая Сергиева лавра, Вифанский монастырь, духовная Академия и Вифанская семинария и, наконец, заведенное в лавре училище первоначального обучения для служительских и прочих детей светского звания <...> Лаврское училище первоначального обучения имеет успех. Число учащихся, по представленному списку, простирается до 155 <...> Прилагается старание обучить их нужнейшим молитвам и благоговейному вниманию в богослужении и особенно благоговейному приготовлению к принятию Святых Таин в установленное церковью время. Благодарение Богу, все сие имеет на детей такое впечатление, что сие малолетнее многолюдство не производит в Лавре молвы, а имеет скромный и приятный вид <...>. В половине текущего месяца посещены мною города: Бронницы и Коломна, монастыри: Ново-голутвин и Староголутвин и некоторые церкви городския и сельския в сей стороне <...> 21 сего июля посещен мною город Можайск и Лужецкий монастырь <...> 22 дня в селе Бородине верхняя, с 1812 года неосвященная, церковь освящена мною, с соизволения Его Императорского Высочества Государя Цесаревича, наследника престола, во имя Божией Матери, в честь иконы ея Смоленския. При сем внесены в сей храм благолепные священнослужебные сосуды, дар Его Императорского Высочества Государя Наследника. 23 дня, в Спасо-Бородинском монастыре освящен мною храм во имя св. праведнаго Филарета, и с тем вместе совершено обновление и освящение сей новоустроенной обители. Для чего совершено с молебным пением крестное хождение около ограды ея. Ограда сия отстроена окончательно, с особыми симметриальными на углах зданиями вместо башен. Только колокольня внутри монастыря остается еще низкою деревянною; впрочем, монастырь имеет чистый и благообразный вид. По нахождению моему в стороне епархии 24 дня имел я случай лично исполнить главнейшее по предписанию Святейшаго Синода относительно положения тела генерала от инфантерии, князя Багратиона³⁴, на месте высочайше назначенном» (Резолюции. Т. 4. С. 86–88. № 9242).

26 июля. Предписание Богоявленскому протоиерею обозреть церкви внутри и снаружи и по необходимости исправить недостатки по случаю предполагаемого высочайшего шествия государя императора по тракту к Можайску чрез Клин, Воскресенск, Саввин монастырь и село Кубинское (Резолюции. Т. 4. С. 42. № 9144).

• Письмо обер-прокурору Святейшего Синода, графу Н. А. Протасову об обозрении в летние месяцы некоторых учреждений Московской епархии (Мнения. Т. доп. С. 47–49. № 13).

27 июля. Резолюция на рапорте игумена о поведении поднадзорного запрещенного священника (Резолюции. Т. 4. С. 42–43. № 9145).

• Резолюция на журнальном определении консистории с предписанием местному благочинному сдать по описи Покровский собор назначенным от Строительного комитета

³⁴ Князь Багратион, получив в битве при Бородине тяжелое ранение, отправился на лечение в имение своего друга князя П. А. Голицына в с. Симу Юрьевского уезда Владимирской губернии, где скончался. Погребен внутри приходской церкви. В 1839 г. останки князя по высочайшему повелению императора перенесены на Бородинское поле, где был воздвигнут памятник в честь павших героев.

чиновникам и расписку о принятии собора представить в консисторию (Резолюции. Т. 4. С. 43. № 9146).

- Резолюция на донесении священника о том, что у него вместе с другими вещами похищен магистерский крест: «Как магистерский крест есть знак, даваемый от начальства, частно художниками не производимый и в продаже не обращающийся, и потому весьма приметный, то отнестись от меня к г. Обер-полицеймейстеру, дабы благоволено было поручить кому следует, обратя внимание на сии обстоятельства, употребить старание об отыскании самого знака, когда похитители уже открыты» (Резолюции. Т. 4. С. 43. № 9147).

26–28 июля. Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову об освящении памятника на Бородинском поле: «Памятник стоит в открытом поле, на возвышении, на расстоянии около трех четвертей версты от церкви села Бородина. На лицевой стороне его к полю находится нерукотворенный образ Спасителя, а наверху крест. Он не закрыт, и, сказывают, нет приготовлений к закрытию его, до времени торжественного открытия. Мне кажется, что это и сообразно с характером памятника. С памятником чисто гражданского характера нечего более сделать, как открыть его; памятник, в котором есть характер священный, прилично освятить. Так же, по воле благочестивейшего Государя Императора, поступлено с александровскою колонною <...> Проект церемониала духовных обрядов, при открытии памятника на Бородинском поле. 1) В 26 день августа, поутру, при памятнике, пред находящимся на нем образом Спасителя, с западной стороны, поставлен будет облаченный стол с водосвятною чашею, и при нем два клирика в стихарях для охранения. 2) Духовенство соберется заблаговременно в Смоленской церкви села Бородина. 3) В котором часу из сей церкви произведен будет с молебным пением крестный ход к памятнику. 4) В начале процессии будет две хоругви церкви села Бородина, две Спасо-бородинского монастыря и две Можайского собора. Затем несены будут крест и образ Богоматери, запрестольные. В процессии будет также храмовая бородинской церкви икона Божией Матери Смоленская, по тому, между прочим, уважению, что икона сего имени была во время Бородинского сражения при армии и пред сражением носима была по полкам. 5) Хор, 20 диаконов, 24 священника, 6 протоиереев и 4 архимандрита в единообразном облачении, по обычаю, идти должны по два в ряд, за ними архиерей. 6) По прибытии на место процессия расположится в два ряда по сторонам памятника и совершено будет освящение воды. 7) Когда воспето будет: *Спаси Господи люди Твоя*, и погрузится крест: архиерей поднесет Государю Императору крест для целования и святую воду для окропления. 8) Тогда для освящения памятника архиерей обойдет вокруг его, окропляя оный святою водою» (Мнения. Т. доп. С. 51–53. № 14).

29 июля. Резолюция на рапорте протоиерея кафедрального Архангельского собора о том, что во время благовеста в соборе пытался раздеться юродствующий: «По месту жительства [юродствующего] протоиерею, с содействием приходского священника, негласно дознать, по каким обстоятельствам и давно ли... признается юродствующим, находится ли он в состоянии здравомыслия, православный ли он и исполняет ли христианския обязанности, не говорил ли он чего о происшедшем с ним в соборе и не должно ли опасаться от него новых приключений» (Резолюции. Т. 4. С. 43–44. № 9148).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите меня, Отец Наместник, если я буду говорить бред. Бывший казначей Анастасий более заслуживает одобрения, нежели прочие члены Собора. Он нарушал порядок и грешил для своей выгоды; прочие без всякой, даже незаконной, пользы помогали ему нарушать порядок и грешить. Скажут: по снисхождению. Никакое снисхождение не велит приобщаться чужим грехам и помогать им. Если бы вы исполняли предписанное, то есть верно каждый месяц поверяли деньги и приходные и расходные записи, то или предохранили бы его от греха, или остановили бы на сотнях, а теперь, по милости вашего снисхождения, он опутан тысячами, и если не будет иметь чем платить, то доплатите вы, неверно поверявшие <...> Сие написано в пер-

вые минуты по известии о недочете у бывшего казначея. Теперь я желал бы, чтобы говорено было тише. Но так уже и быть. Прочитайте написанное, по крайней мере, как исповедь, что я думал по получении известия» (Письма преподобному Антонию. С. 196–197. № 236).

30 июля. Резолюция на мнении епископа об определении на священническое место диакона из учеников среднего отделения семинарии, поющего по нотам с ошибками: «Диакон, поющий ошибочно, не знает, следственно, причетнического дела. Порядок требует прежде узнать причетническое дело, чтобы годно быть в священническое» (Резолюции. Т. 4. С. 44. № 9149).

31 июля. Резолюция на рапорте благочинного о том, что пономарь во время крестного хода, нарушив благочиние, прошел с узлом в святые ворота Новодевичьего монастыря: «По тому, что было в моих глазах, показание пономаря не совсем справедливо. Одно можно предположить, что, попавши в положение затруднительное, по замешательству, он переходил к положению еще более нелепому <...> Благочинным иметь бдительное наблюдение, чтобы священники, диаконы и причетники, идущие в крестном ходе, в облачении, ненарушимо соблюдали порядок и непрерывность хода, не позволяли себе развлекаться посторонними предметами или разговорами между собой, чтобы порядок тщательно соблюдаем был и при возвратном шествии крестного хода всемерно сохраняем был непрерываемый посторонними лицами, наконец, чтобы причетники, не находящиеся в крестном ходе, а несущие принадлежности священников, шли совсем отдельно от хода— или впереди, или позади оного» (Резолюции. Т. 4. С. 44–45. № 9150).

Июль. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Меня перечислили на чреду священнослужений и проповеди. Я вступил в эту новую службу в июле 1839 года и продолжал ее (или меня держали) целых два года <...> В это время не раз я огорчал митрополита Филарета. Прокурор дает мне ученую порученность. Я напишу, подам ему. Дело мое ему понравится, предложит Синоду. Синод огорчится: либо мне нехорошо, либо не вовремя, либо не нужно мое дело, либо кого-нибудь или что-нибудь задеваю неприязненно. Филарет позовет меня. “Ты зачем это написал?” Объяснюсь. “Но это не хорошо, вот потому-то” — скажет Филарет. Я молчу. Потом Филарет: “Ты что же не пришел ко мне? Что же не спросил? Что же не показал мне своего сочинения?” Я молчал. Здесь, кажется, Филарет думал, что я ослушник его, что я искатель протекций у светских. Совсем нет. Я просто был глуп, не думал, что нужно, думал, что исполняю приказ. Тут я между прочим задевал нередко и Московскую Духовную академию. Это очень досадно было Владыке, и он часто упрекал меня в неблагодарности к академии, которая воспитала меня» (Неизданная статья епископа Никодима Казанцева. С. 100).

1 августа. Резолюция на письме профессора Московской духовной академии и цензора протоиерея Голубинского с представлением замечаний, сделанных на книгу Стурдзы «Письма о должностях священного сана, с приложением рукописи»: «Есть еще места в книге, которые нельзя оставить, как они есть. Например, неужели подлинно развитие похоти естественно предшествует развитию совести? Что за “наследственный праздный приход?” <...> Славянская Библия не говорит: *услышу, что речет во мне Господь*» (Резолюции. Т. 4. С. 81–82. № 9236).

9 августа. Резолюция на прошении солдатки о разводе с мужем, о котором она просила восемь лет назад: «По взятии дела из консистории, оказалось, что оно решено 11 февраля; что исполнения до сих пор не сделано... учинить следующее: наобласти за немедленным исполнением решения; по сему прошению учинить законное рассмотрение» (Резолюции. Т. 4. С. 46. № 9151).

• Резолюция на рапорте благочинного о буйных поступках дьячка при разделе сена: «Священник не отвергает, что причетническая трава скошена в пользу его. Следственно, причетники обижены, и священнику надлежало их удовлетворить, чем и распря была бы

предупреждена. Велеть разобрать дело словесным судом, и впредь доносы делать с осмотрительностью» (Резолюции. Т. 4. С. 46. № 9152).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, что бывший казначей заявил о недоимке денег и представил заемное письмо отставного гвардии штабс-капитана с обязательством в шестимесячный срок заплатить деньги: «Побудить иеромонаха Анастасия, чтобы он, не затрудняя себя и начальство, очистил недоимку деньгами, и потом заемное письмо употребил для себя по своему усмотрению или по крайней мере передачу письма привел в законную точность <...> Между тем имение его (о котором он безстыдно говорит, что оно ему надобно: на что надобна ему электрическая машина или глобус и ландкарты?) удержать под секвестром неослабно. Заслуженное им жалованье и доходы немедленно обратиться и обращать в пополнение недоимки» (Резолюции. Т. 4. С. 67–68. № 9206).

- Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора о том, что собор рассмотрел представленные бывшим лаврским казначеем, соборным иеромонахом, ведомости о приходе, расходе сумм и обнаружил недостачу: «От иеромонаха Анастасия взять объяснение, в какие времена и по каким случаям забрал он столь значительное количество лаврских сумм» (Резолюции. Т. 4. С. 68–69. № 9207).

- Резолюция на прошении вдовы диакона о выдаче ей и ее дочери пособия из попечительства: «Имеет сына причетника. Оставить сию неискреннюю и незаконную просьбу без действия» (Резолюции. Т. 4. С. 79. № 9228).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Осуждать Вас не желаю и за совет: не гневаться— благодарю. Письмо, по случаю которого сие пишете, писал я, сколько себя чувствую, вовсе без гнева, и даже без большого огорчения; хотел только представить Вам вид дела, и когда заметил, что выражения жестки, тогда же в сем признался. Письмо, на которое теперь отвечаю, мне показалось прискорбным более дела» (Письма преподобному Антонию. С. 198. № 237).

11 августа. Совершено освящение внутреннего убранства пещеры Гроба Господня в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре, затем отслужена литургия и молебен (МВ. 1839. № 69. С. 492).

12 августа. Резолюция на консисторской справке с просьбой об избрании дьячка: «Спросить просителя: 1) В церкви ли, как закон велит, происходило избрание? 2) Все ли точно прихожане были согласны?» (Резолюции. Т. 4. С. 46–47. № 9153–9154).

13 августа. Резолюция на прошении священника о переводе его по бедности прихожан на другое место: «Священник заботится о себе и только мимоходом проговаривается о деле службы. Консистории поручить благочинному дознать, почему 900 человек в сем приходе не было на исповеди, нерадение ли священника сему причиною, и употреблял ли священник старание вразумить их и привести к таинству, и о последующем представить» (Резолюции. Т. 4. С. 47. № 9155).

14 августа. Предложение консистории на место казначея при Иверской часовне Чудова монастыря назначить лаврского иеромонаха (Резолюции. Т. 4. С. 69. № 9208).

- Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Что вы просите моего прощения, в том отдаю справедливость вашему смиренномуслию. Прощать вас душа моя не требует, будучи, по благодати Божией, всегда в мире с вами, несмотря на то что я не согласен был с некоторыми вашими мнениями и предположениями. Если есть какая погрешность ваша пред очами Божиими, молюся вместе с вами, да простится, и разрешится, и изгладится благодатию Христовою» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 98–99.— Материалы).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Смирненное ваше признание повинности пред Богом и неспособности к добру без благодати Христовой да примет Сердцеведец Господь, и прощение грехов, и благодать благоделания да подаст вам, и наипаче в общении Божественной трапезы Его. Но не обеспечивая себя общим признанием повинности, да упражняемся в само-

познании, и да уловляем себя в помыслах греховных и страстных, чтобы умерщвлять их, каждый соответственным ударом самоосуждения и покаяния, направляя себя непрестанно к помыслам чистым и к достижению безстрастия... не возмущайте себя мнительностью; но просто со смирением приносите покаяние в несовершенстве молитвы или в нарушении порядка оной и старайтесь загладить случившееся вниманием впредь к молитве и порядку ея» (Письма. 1911. С. 202).

Между 10 июля и 17 августа (без даты). Письмо А. Н. Муравьеву: «Прочитал “Письма к ставленнику”. В них есть доброе, и особенно в тех, в которых приметно заимствование. А иной сучец есть ли урежет цензура, не должно гневаться. Например: хорошо ли рекомендовать священнику Мосгейма или Неандра, и даже Тертуллиана и Оригена рекомендовать хорошо ли? <...> Был я в Бородине. Не знаю, буду ли иметь довольно силы для бытности там еще. Помолитесь, чтобы я имел силу исполнить должное» (Письма. 1869. С. 77–78. № 54).

17 августа. Письмо А. Н. Муравьеву: «Брата³⁵ проводить с миром не было бы мне трудно: он жил и служил, как подобает иерею Божию, и надеюсь, что еще будет молиться за меня. Он опоздал лечиться от того, что не хотел оставить своей должности в важное время великого поста. Последние слова, которые у него могли разслушать пред его кончиною, были: благодарю Тебя, Господи <...> Когда буду я отдыхать, не знаю. После трудного путешествия в Коломну был я в Бородине и в Саввине, и в Воскресенске. Устроение пещеры гроба Господня кончено, и, по моему мнению, хорошо. 12 дня сего месяца мы освятили оное с крестным ходом и молитвою, которую с миром и любовью принесли за Благочестивейшего Государя, возлюбленного Наследника, и весь благословенный Царский дом <...> Не знаю откуда, вероятно от ученаго управления, получил я два экземпляра Церковно-библейской истории и Церковной истории преосвященного Иннокентия, нового издания. Тотчас обратил я внимание на поправки и нашел, что во введении не сделано их. Я обратился к директору типографии, войдя в сомнение, все ли мои листы он получил. Листы мои оказались в целости, а в невнесении поправок виноват корректор. Теперь две или три осмушки перепечатывают. Сие да будет Вам ведомо, на случай, есть ли встретите неисправный экземпляр в Петербурге» (Письма. 1869. С. 79–81. № 55).

20 августа. Резолюция на донесении Коломенского духовного правления о сдаче бывшим ключарем коломенского Успенского собора священником вновь определенному ключарю соборной ризницы и церковного имущества: «Поступки ключаря лишают его доверия. Принимал ризницу очень долго, следственно, имел возможность осмотреться, но подписал общий рапорт о принятии, не говоря о ветхостях, а вскоре потом вошел рапортом о ветхостях, не объясняя, в каких вещах и какия, и прося глухого разрешения отметить ветхими вещи, какия ему вздумается» (Резолюции. Т. 4. С. 47. № 9156).

• Резолюция на представлении от Правления Московской духовной семинарии мнения по делу о неуплате денег мещанину ректором Коломенского духовного училища, что оказалось клеветой (Резолюции. Т. 4. С. 76–77. № 9223).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову с отзывом по содержанию записки, заключавшей в себе некоторые замечания относительно духовных лиц и церквей в Москве:

«...Препровождена ко мне, с требованием уведомления о заключении и распоряжении, записка, заключающая в себе замечания относительно духовных лиц и церквей в Москве. В ней, между прочим, замечено, что во многих церквях в Москве, во время всенощной, прихожане кадящему священнику кладут, как нищему, в руку по копейке и по грошу. В пример поставлены церкви: Смоленская, на Смоленском рынке, и Троицкая, на Арбате. По сему предмету, бывшему во внимании и прежде, взяты мною вновь, частью словесныя, частью

³⁵ Речь идет о скончавшемся недавно брате Никите Михайловиче.

письменные, показания от благочинных и некоторых местных священников» (Мнения. Т. доп. С. 57–58. № 16).

- Донесение Святейшему Синоду о том, что в некоторых церквах на всенощных в праздничные дни во время каждения пред чтением Евангелия прихожане подают священнику в руку, а диакону кладут в чашу мелкие даяния: «Полагаю учинить следующее. Предписать, чтобы принятие причтом от прихожан даяний при каждении и после каждения, где оно не прекратилось, прекращено было отныне <...> Есть ли где прихожане, зная нужды своего причта и желая по древнему обычаю дать ему приношение ради праздника, разсудят по окончании службы полагать что-либо в общую кружку доходов причта: сего не возбранять» (Резолюции. Т. 4. С. 88–89. № 9243).

21 августа. Служение литургии и молебен в Успенском соборе в годовщину коронации императора Николая Павловича. Проповедь произнесена архимандритом Заиконоспасского монастыря, ректором МДС Иосифом³⁶ (МВ. 1839. № 68. С. 485).

- Резолюция на прошении диакона о переводе его к Космодамианской церкви: «Преосвященный имеет рассмотреть, не будет ли сообразно с удобностию сего перевести, а на его место произвести просимаго прихожанами, которому при отце священнике быть диаконом было бы не согласно с правилами» (Резолюции. Т. 4. С. 47–48. № 9157).

22 августа. Резолюция на рапорте благочинного о том, что во время всенощного бдения крестьянин, страдающий падучей болезнью, упал и испустил на пол мочу: «Пол, где была нечистота, вымыть, освятить воду, окропить всю церковь и служить. Благочинный мог сам распорядиться таким образом, не прерывая на долгое время службы, ибо алтарь остался неприкосновен, и случай произошел не от порока или преступления, а от болезни» (Резолюции. Т. 4. С. 48. № 9158).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, возможно ли найденную в лаврской библиотеке рукопись 1406 года «Пятокнижие Моисеево» отослать в правление для передачи синодальному обер-прокурору и от него министру народного просвещения для передачи в археографическую комиссию: «Есть ли рукопись лаврская, то собор представит ее ко мне, да и отношение о ней истребует к своему делу, а по времени напомним, чтобы требовать ее возвращения; ибо не раз уже взимаемые из духовных мест древности погибали в чужих руках» (Резолюции. Т. 4. С. 69. № 9209).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Помолитесь, Отец Наместник, Преподобному Сергию, да благословит путь мой в Бородино, предполагаемый вскоре после следующей полночи, и да благоуправится тамошнее служение в мире и благоугождении Богу. Молитва при открытии памятника здесь у места более, нежели когда-либо, потому что памятник имеет христианский характер: на нем образ Спасителя, род главы и крест <...> Письмо Ваше от 13 дня прекращает наши взаимные недоразумения. Господь да простит нам непокойные помыслы и да поможет совершеннее разумевать друг друга в любви» (Письма преподобному Антонию. С. 199. № 238).

26 августа. Празднование Бородинских торжеств в связи с 25-летием окончания военных действий в Европе. Освящение на Бородинском поле памятника-часовни.

27 августа. Резолюция на консисторском определении по делу о неприготовлении священником проповеди к произнесению в Большом Успенском соборе ко дню рождения великого князя Константина Николаевича (Резолюции. Т. 4. С. 26–27. № 9113).

28 августа. Резолюция на показании священника об оправдании, что он не мог вовремя принять ризницу: «Оправдание неудовлетворительно. В две недели принял ризницу; а шесть

³⁶ Иосиф (Кобыльский-Богословский, ум. 1892) – хиротонисан в 1842 г. во епископа Дмитровского, викария Московской епархии; впоследствии архиепископ Воронежский.

месяцев не мог подписать рапорта, как будто болезнь тотчас по окончании приема отняла руку и не дала написать строки» (Резолюции. Т. 4. С. 48. № 9159).

29 августа. Донесение Св. Синоду о торжестве открытия и освящения памятника на Бородинском поле: «Утром того дня в церкви Божией Матери, иконы Ея Смоленския, в селе Бородине, принадлежащем ныне Государю Цесаревичу, наследнику престола, совершено освящение воды и божественная литургия по-рану, потому что в 8 часов назначено быть крестному ходу к памятнику. Пред наступлением сего времени Государь Император внезапно прибыл в церковь, в сопровождении немногих, дабы, как он сам благоволил изъясниться, призвать благословение Божие на начатие праздника. Помолясь, он возвратился, изъяснив мне свою высочайшую волю, что повелит дать знать, когда благовременно будет начать крестный ход. Вскоре потом Государь Император выехал из дворца, в сопровождении блистательной свиты, к войску и памятнику, сретаемый, сверх военных почестей, торжественными кликами войска и народа <...> Государь Император, обозрев готовность всего, послал повеление к начатию крестного хода, который немедленно и выступил от церкви в преднесении хоругвей и креста, при пении стиха: Спаси Господи люди Твоя. В шествии было два архиерея, четыре архимандрита, протоиереи и иереи епархиального и армейского ведомства 98, диаконов и прочих клириков 36<...> Государь Император собственною особю изволил дать повеление войску, или, как говорят военные, командовал на молитву: и сто двадцать тысяч воинов стали в молитвенное положение пред Богом. Тогда началось благодарственное молебное пение Господу Богу, по вере царя и верного воинства и народа, спасшему Россию в годину искушения. Молитва пред окончанием онаго была коленопреклонная. По окончании ея воспето: Тебе Бога хвалим; и в сие время приблизился я к памятнику и кропил святою водою сперва к образу Христа Спасителя, а потом и весь памятник, обходя вокруг онаго» (Мнения. Т. доп. С. 54–56. № 15).

30 августа. Служение литургии и молебна в Успенском соборе в день тезоименитства наследника и в день рождения великой княжны Ольги Николаевны. Проповедь произнесена архимандритом Знаменского монастыря Митрофаном (МВ. 1839. № 70. С. 503).

31 августа. Резолюция на представлении правления Московской духовной академии по делу обозрения архиепископом Аркадием (Федоровым) Пермской семинарии: «Записав в журнале не исполнять предложение преосвященного, якобы потому, что не нужно, семинарское Правление совсем вышло из пределов послушания и приличия. Есть ли же и подлинно было не нужно, семинарское Правление исполнением соблюло бы добродетель послушания, а зла никакого не было бы. Есть ли же предложением требовалось что-либо не согласное с уставом, и тогда семинарское Правление не имело бы права отказать само собою в исполнении предложения, а обязано было просить разрешения высшего начальства» (Резолюции. Т. 4. С. 77–78. № 9224).

• Письмо матери: «На вопрос Ваш, когда Вам приехать, умедлил я ответом, быв озабочен путешествием в Бородино и распоряжениями для тамошней церемонии. Слава Богу, и распоряжения устроились, и сил моих достало; да и не было служение так трудно, как опасаться можно было. Торжество было величественное. 120 тысяч воинов (сие число изволил мне сказать сам Государь ИМПЕРАТОР) молились с нами. Государь ИМПЕРАТОР был в вожделенном здравии, весел и милостив. Теперь в Москве предстоит сретение Государя ИМПЕРАТОРА и заложение храма Христа Спасителя» (Письма. 1882. С. 348–349. № 400).

1 сентября. Резолюция на прошении крестьянина об увольнении его из Знаменского монастыря, куда он был послан для очищения совести за слабое наблюдение за ямщиком, задавившим дилижансом московскую мещанку: «Кондуктор смотрит за порядком путешествия; а править лошадьми дело извозчика; и потому его ближайшая вина, есть ли худо правил и задавил человека» (Резолюции. Т. 4. С. 48–49. № 9160).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Слава Богу, Отец Наместник, бородинское богослужение совершилось в мире, и нетрудно было. Мне вздумалось послать Вам список рапорта моего Св. Синоду, чтобы Вы могли несколько видеть день и дело» (Письма преподобному Антонию. С. 200. № 239).

4 сентября. Встреча в Успенском соборе императора Николая Павловича, наследника Александра Николаевича, великого князя Михаила Павловича, герцога Максимилиана Лейхтенбергского и др., затем произнесено Слово Николаю Павловичу пред вступлением его в Успенский собор после открытия Бородинского памятника: «Благочестивейший Государь! С благоговением слышал Твой древлепрестольный град, как ты, воздая честь подвигам рода минувшего, в то же время поучал подвигам род настоящий и грядущий, – как освящал славу благочестием, – как чуждую неги жизнь воинского стана услаждал для воинов– Твоим примером. Наконец и видит Тебя Твой древлепрестольный Град, и радостными взорами особенно ищет теперь увидеть во взорах Твоих отсвет радости, озарившей недавно Твой Благословенный Дом» (Сочинения. Т. 4. С. 112) – и отслужен молебен. Императору преподнесена икона Христа Спасителя (МВ. 1839. № 71. С. 507).

5 сентября. Служение молебна в Успенском соборе в день тезоименитства великой княжны Елизаветы Михайловны. Литургию служил викарный епископ Дмитровский Виталий, проповедь произнесена священником Михаилом Терновским (МВ. 1839. № 72. С. 515).

- Резолюция на мнении преосвященного викария о разрешении запрещенному священнику искать сельское священническое место: «Известен язык одобрения. Осуждать не хочется, и потому, чтобы не сказать совсем неправды, отнимают от одобрения малую частицу и говорят: довольно хорошаго поведения, подразумевая, что несправедливо было бы решительно сказать– хорошаго» (Резолюции. Т. 4. С. 49. № 9161).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Слава Богу, Отец Наместник, Государя Императора сретили мы в Москве благополучно. Остается для меня трудный день заложения храма³⁷. Помолитесь, да благословит Господь и сему служению совершиться в мире» (Письма преподобному Антонию. С. 200. № 240).

6 сентября. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан с просьбой выдать им книги для сбора пожертвований на новый колокол: «Нельзя обременять усердствующих множеством сборных книг, чтобы не охладело утомленное усердие» (Резолюции. Т. 4. С. 49. № 9162).

- Резолюция на допросе дьячка, который отказывается от покупки дома, который якобы не стоит назначенной цены по своей ветхости (Резолюции. Т. 4. С. 49–50. № 9163).

7 сентября. Резолюция на прошении игумении о разрешении взять из сохранной казны пятьсот рублей, положенных по завещанию на поминование души, и использовать эту сумму на ремонт домов прихта (Резолюции. Т. 4. С. 50. № 9164).

- Резолюция о строительстве часовен: «Закон не позволяет строить часовни, где их не было; да и древний обычай допускал построение их по уважительным причинам, а не просто по произволу или для выгоды. Дела благочестия совершать должно по благочестивым, а не корыстным видам» (ДЧ. 1879. Ч. 2. № 5. С. 125).

9 сентября. Предложение консистории: для торжества заложения храма во имя Христа Спасителя собраться московскому духовенству в Успенском соборе к крестному ходу (Резолюции. Т. 4. С. 50. № 9165).

- Резолюция на консисторском определении о взыскании со священника денег (Резолюции. Т. 4. С. 50–51. № 9166).

³⁷ Закладка храма Христа Спасителя в Москве состоялась 10 сентября 1839 г. в присутствии государя императора Николая I.

• Резолюция на консисторской справке с просьбой об избрании дьячка (продолжение резолюции от 12 августа): «Как проситель взял одобрение незаконным порядком и сам не знает, все ли прихожане согласны принять его, то внушить ему, чтобы неправильным искательством прихожан и начальство не затруднял» (Резолюции. Т. 4. С. 46–47. № 9153–9154).

10 сентября. Совершена закладка храма Христа Спасителя³⁸, на месте закладки произнесено Слово в присутствии императора Николая Павловича, наследника-цесаревича великого князя Александра Николаевича, великого князя Михаила Павловича и др. (МВ. 1839. № 74. С. 553): «Есть для некоторых важных дел особенная судьба Провидения Божия, по которой одному избранному дается возвышенная мысль, а другому предоставляется величественное исполнение<...> Так Давид, благодарный Богу за утверждение своего царства, помышляет создать Ему храм в Иерусалиме и в сем утверждается совещанием с Нафаном. Мысль прекрасна; Пророк изобрел ее; Пророк одобрил, однако и два Пророка не угадали судьбы Провидения, пока она им не явилась. Исполнителем мысли Давидовой Бог назначает Соломона. *Той созиждет дом имени Моему, и управлю престол его до века* (2 Цар. 7:13). Так Александр Благословенный, благодарный Богу за спасение Своего Царства, помышляет создать, для священных воспоминаний и благодарных молитв, Храм Христу Спасителю, в Столице, бывшей всеسوужением за спасение Отечества и возрожденной из пепла. Мысль Его провозглашена; Церковь благословляла начинание Благословенного. Ты един из Братий Его стоял тогда подле Него, и теперь мы видим, что Тебе еще тогда указал Вседержитель исполнить Священный обет Державного Брата Державною рукою. Итак, Россияне, мы в современных происшествиях читаем древнюю книгу Богоправимых Царств! Священные времена проходят пред нами в деяниях наших Царей! Какое утешение для веры! Какая надежда для Отечества!» (Сочинения. Т. 4. С. 113–114).

• Из воспоминаний Н. В. Сушкова: «Иннокентий³⁹ дивился, почему Московский Митрополит Филарет, столь великий проповедник, говорит по тетрадке. Это удивление, как бы от себя, выразил пред Владыкой Архимандрит Антоний, Лаврский наместник: отчего, спрашивал он, не беседуете с народом в храме без приготовления, как делал это часто Митрополит Платон? И в обыкновенном вашем разговоре каждое ваше слово хоть в книгу пиши... “Смелости недостает”, – отвечал Владыка. Были, впрочем, случаи, когда я отваживался говорить без тетрадки и почти не готовясь. Так, при рукоположении Агапита во епископа Томского в Успенском соборе, надумался говорить к нему уже во время чтения Апостола. Ичто сказал тогда, забыл по окончании речи. Три дня уже спустя, когда я ехал куда-то, вспомнил, что говорил, и дорогой, в карете, записал<...> В другой раз, при торжественной закладке храма во имя Спасителя в Москве 10 сентября 1939 г.: “На этот случай вовсе не думал говорить, из предосторожности, чтобы не задержать Царя, да и надобно ли говорить – не успел спросить министра двора князя Волконского. Уже на пути к месту закладки пришло на мысль, что нехорошо оставить пробел; подумал немножко и напал на мысли; говорил и разговорился так, что готов бы был и по окончании речи говорить час или более”» (Сушков. Прил. С. 74).

³⁸ «После литургии в Успенском соборе Кремля на Красной площади начали собираться участники торжественного шествия. В 11.30 на Соборную площадь прибыл Николай I со свитой, и крестный ход двинулся к месту закладки храма. Во главе процессии шли инвалиды Отечественной войны 1812 г. За ними, позади чудотворных икон Иверской и Владимирской Богоматери, шли чиновники Комиссии по постройке храма, генералы, участвовавшие в войне 1812 г., сто диаконов, священников и протоиереев, девять архимандритов и три епископа. Далее шел митрополит Филарет, за которым следовал верхом император, наследник престола, другие члены августейшей фамилии, члены Государственного Совета, министры, дворцовые чины, генералы. Звонили колокола. Пели лучшие в России хоры – придворный и синодальный. На месте закладки митрополит Филарет обратился к присутствующим со словом. Затем после пения «Тебе Бога хвалим» и провозглашения многая лета всей императорской фамилии артиллерия на набережной произвела пальбу, а в московских церквях начался колокольный звон. Процессия в обратном порядке двинулась в Кремль. В торжествах участвовало более 10 тысяч человек, три сводных батальона гвардейских полков, 21 пехотный батальон, 6 эскадронов кавалерии, батальон кадетов Московского корпуса» (Храм Христа спасителя в Москве. М.: Планета, 1992. С. 50).

³⁹ Иннокентий (Борисов, 1800–1857) – архиепископ Херсонский и Таврический.

11 сентября. Резолюция на прошении жены поручика о том, чтобы просвирня подвинула свое строение лишь на три аршина от дома просительницы (Резолюции. Т. 4. С. 51. № 9167).

12 сентября. Резолюция на прошении вдовы о поддержании ее материнского запрета на вступление сына в брак: «Поручить местному священнику стараться увещанием привести сие дело к мирному окончанию, представив сыну, что полезно для него будет, не спеша к браку, приобрести кроткими средствами согласие матери, и представив матери, что брак-дело свободное и грешно препятствовать в сем возрастному сыну по такой маловажной причине, что невеста кажется ей не довольно молодою» (Резолюции. Т. 4. С. 51. № 9168).

• Резолюция на консисторском определении о том, что вдовый купец просит разрешение на венчание: «Предоставить просителю представить в законной форме доказательство о своем вдовстве или о свидетельстве благочинного снести с местною консисториею для дознания, подлинное ли оно, и согласно ли оно с метрическою записью» (Резолюции. Т. 4. С. 51–52. № 9169).

15 сентября. Резолюция на допросе дьячка, который показал, что при утверждении его опекуном над детьми от первого брака он обязан по завещанию жены внести в Опекунский совет тысячу рублей, но этого не сделал, но обязуется все исправить по завещанию в течение года: «Дьячок назначил полугодовой срок и не исполнил; а теперь назначает еще годовой. Есть ли так, то он до кончины века будет назначать сроки и не исполнит должного» (Резолюции. Т. 4. С. 52. № 9170).

16 сентября. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Что касается до введения и конспекта психологии, не опасайтесь много. Прислано сие не для того, чтобы навязать, но чтобы узнать мнение. Скажите всю правду с твердостью, но без насмешки и пренебрежения» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 687. № 16).

18 сентября. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «К празднику Преподобного мне желается по долгу благодарности к молитвам его, благопоспешившим моему недостоинству в трудностях нынешнего лета. А впрочем, время уже тесно по приближению дальнего путешествия. Ожиданием не занимайтесь, а попросите Преподобного, чтобы благословил мне прийти и припасть к стопам его» (Письма преподобному Антонию. С. 201. № 242).

22 сентября. Резолюция на прошении старосты и прихожан об определении на дьяконское место окончившего курс Московской духовной семинарии: «Не признается удобным определить сына протоиерея диаконом к той же церкви, по постановлению Духовного Регламента» (Резолюции. Т. 4. С. 52–53. № 9171).

25 сентября. Произнесение Слова о церковной молитве в день памяти преподобного Сергия: «Мало сведущие в делах духа могут спросить: почему посторонняго молитвеннаго содействия, или даже полного действия, требуют и такие люди, которые имеют сами дар молитвы, возделанный упражнением, и приносящий даже чудесные плоды? <...> Павел просит себе чужой молитвы, по смирению; Петр не спасает себя из темницы, по отвержению своей воли, по преданности в волю Провидения Божия; между тем как того же Петра и того же Павла в молитве за других гораздо более свободными и по вере дерзновенными делает человеколюбие и сострадание; и потому они подлинно иные спасают своей молитвою, и не стыдятся сами молитвою иных быть спасаемы» (Сочинения. Т. 4. С. 116).

28 сентября. Произнесение Слова по освящении храма святого благоверного князя Александра Невского в учрежденном от Московского градского общества доме воспитания бедных детей и призрения престарелых и немощных: «Как? – скажет иной, – я верую в единую Троицу, в Господа Иисуса Христа Богочеловека, в Его спасительное страдание, крестную смерть и воскресение, в Его вознесение на небо и грядущий суд, в благодатныя тайнодействия Святаго Духа; отвергаю всякое неправославное мудрование: не сия ли есть

чистая вера в Бога, каковы бы ни были отношения мои к людям? – Нет спора, единоверный мой, что сия есть истинная Апостольская вера в существе своих догматов: но может быть сомнение в том, точно ли ты ее имеешь и как имеешь. Поколику ты имеешь ее в Слове Божиим и в Символе веры: потолику она принадлежит Богу, Его Пророкам, Апостолам, Отцам Церкви, а еще не тебе. Когда имеешь ее в твоих мыслях и в памяти: тогда начинаешь усваивать ее себе; но я еще боюсь за сию собственность, потому что твоя вера в мыслях, может быть, есть только еще задаток, по которому надлежит получить сокровище, то есть живую силу веры. А как получить ее? – сердцем, как говорит Апостол Павел: *сердцем веруется в правду* (Рим. 10:10)» (Сочинения. Т. 4. С. 122).

- Резолюция на прошении благочинного об исключении замечания, которому он подвергся по делу о венчании в связи с тем, что брак был совершен ранее, чем он стал благочинным (Резолюции. Т. 4. С. 53. № 9172).

29 сентября. Резолюция на прошении дьячка о предписании священнику заключить брак дочери: «Вразумить священника, что это никакому закону не противно и что он останавливается напрасно» (Резолюции. Т. 4. С. 53. № 9173).

30 сентября. Резолюция на рапорте благочинного о разрешении поставить иконы в кивоте во имя Преображения Господня и Божией Матери Владимирской на набережной линии лабазов (Резолюции. Т. 4. С. 53–54. № 9174).

- Резолюция на прошении иеродиакона кафедрального Чудова монастыря о переводе его в Московский Данилов монастырь по слабости здоровья (Резолюции. Т. 4. С. 69–70. № 9210).

3 октября. Резолюция на прошении просвирни Предтеченской церкви об определении ее дочери на любое место, так как содержать ее не на что: «Поручить благочинному изъяснить вдове-просвирне, что она гневается неразсудительно, что дочь ее не имеет права ни на одно причетническое место... надобно ей беречься, чтобы неосновательным ропотом на начальство не прогневать Бога» (Резолюции. Т. 4. С. 54. № 9175).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, что бывший лаврский казначей не записал ни в приходе, ни в расходе незаконно взятой суммы в 500 рублей: «Сто рублей, назначенные на бедных, можно отдать ему в совесть; а четыреста рублей, назначенные на братию, можно не взыскивать в том только случае, есть ли простят ему братия» (Резолюции. Т. 4. С. 70. № 9211).

6 октября. Резолюция на указе Св. Синода с препровождением книги для выдачи состоящему в качестве миссионера Томской епархии архимандриту Макарию (Глухареву) для проповеди Слова Божия кочующим инородцам – для записи сбора доброхотных даяний на пособия приемлющим христианство инородцам: «Книга архимандриту Макарию вручена, и дано ему наставление, чтобы употреблял оную с скромностию, предлагая оную только людям, добровольно и от усердия располагающимся к благотворению, обращая притом их внимание на существенную цель миссии, просвещение инородцев христианскою верою и утверждение в оной» (Резолюции. Т. 4. С. 82. № 9237).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Под библиотекою своды делать едва ли удобно; кажется, не позволит здание. Да и довольно, думаю, сделать хорошие накаты, и стараться, чтобы нижний этаж не был глух и неопрятен» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 79. – Материалы).

13 октября. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Неисполнение наших желаний вызывает чувство, которого мы в себе не подозревали: оно выходит наружу; войдем же в самопознание; осудим себя, призовем покаяние, молитву и любовь к ближнему, на помощь нашему исправлению; и воздадим Славу Богу, Который не помешает благоустраивать некоторые внешние дела наши, но тем открывает нам пути к благоустроению дома душевного» (Письма. 1911. С. 202–203).

18 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову с отзывом по содержанию записки, заключавшей в себе некоторые замечания относительно духовных лиц и церквей в Москве: «1) Обычай принимать служащему при церквях приходских духовенству даяния от присутствующих в церкви во время каждения есть так же старинный, как соби́рание даяний в кружку на церковь. 2) При возвышающейся образованности духовенства, когда чувство приличия сделалось разборчивее, обычай сей во многих церквях сам собою прекратился, особенно где образованные прихожане согласовались с священником в чувстве приличия <...> Посему я полагал бы учинить следующее: Предоставить благочинным и местным священникам изъяснять прихожанам причину сего прекращения, именно ту, чтобы должное к богослужению внимание и благоговение не нарушалось среди онаго делом посторонним, и особенно чтобы священно- и церковнослужители, тогда как приносят молитву и славословие Господу Богу, не развлекались попечением житейским. Если где прихожане, зная нужды своего причта и желая по древнему обычаю дать ему приношение ради праздника, разсудят по окончании службы полагать что-либо в общую кружку доходов причта: сего не возбранять <...> В записке, препровожденной ко мне, при отношении вашего сиятельства, от 14 июля, № 2454, содержится, между прочим, замечание, что два иеромонаха при Иверской часовне с пренебрежением и поспешно служат молебны, и грубо обращаются с богомольцами. Находившиеся при сей часовне в продолжение нескольких лет казначей иеромонах Алексей и иеромонах Иннокентий суть люди трезвые и в должности своей безотлучные; жалоб и доносов на них о неисправном служении или грубом обращении до меня не доходило, а замечено с некоторого времени несогласие между служащими при часовне и надзирающим за ними Николоперервинским игуменом <...> Как в записке, мне сообщенной, московския церкви сравниваются с петербургскими, то, для верности сего сравнения, нельзя оставить без внимания, что московския церкви вообще несравненно ограниченные способами, нежели петербургския, а, напротив, обильные предметами, требующими бдительнаго охранения. Чем долее открыта церковь, тем более опасения, что бдительность стражи не прострется на все сие время. Из сего выведено в Москве правило, чтобы древния церкви не слишком долго были открыты, но тем строже и надежнее охранены; и, по моему мнению, нужно сохранить сие правило в действии» (Мнения. Т. доп. С. 61–63).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Не только в письме ко мне вы хвалитесь, но и в публичных листках напечатано, что Вы пели в мечети молитву Господню. Это значит, что вы публично обвинены или обвинили себя в нарушении церковных правил. Есть ли с еретиками молиться не позволено, кольми паче в магометанской мечети, кольми паче высочайшую из молитв, которую и в церкви на литургии произнести желая, готовимся к тому особенною молитвою <...> Что магометане, слушая Вас в мечети, безмолвствовали, это была их скромность. Но есть ли бы они вздумали Вас оскорбить, Вы подверглись бы сему так, что не имели бы права просить удовлетворения. Хорошо, что сего не произошло, но нехорошо то, что последовало. Магометане вашим нашествием на их мечеть возмущены, приведены в опасение, что их будут притеснять в вере; Ваше местное начальство сим озабочено <...>. Надобно обращать внимание и на то, чтобы действовать в мире с гражданским начальством. Мирныя власти подкрепляют одна другую в деле общепольном и делают ход его благопоспешным и благонадежным» (Письма. 1888. С. 82–83).

23 октября. Донесение Св. Синоду с мнением о рукописи под заглавием: «Увещательное послание к поморцам и перекрещенцам»: «Сочинитель послания говорит: знаю, что вы не будете читать его. Итак, неужели надобно писать и печатать для того, чтобы не читали? А как сочинение полнее укоризнами, нежели доводами, то, по справедливости, опасаться можно, что его или не станут читать, или что оно произведет раздражение, а не назидание» (Мнения. Т. II. С. 455).

25 октября. Резолюция на консисторском определении по делу о дозволении совершить церковное поминание крестьянина, найденного скончавшимся недалеко от села: «Для разрешения, заслуживает ли умерший от употребления крепких напитков и холода христианское церковное поминание, нужно взять в соображение, бывал ли он у исповеди и св. причастия в установленные времена и не кончил ли жизнь в нераскаянном закоснении, предавшись пьянству» (Резолюции. Т. 4. С. 54–55. № 9176).

26 октября. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Дело о выписываемых вами книгах не так легко, как вы думали. Столько лет я толкую, что дние лукави, и что надобно и невинные дела делать осмотрительно: не слушают меня; опасения мои сбываются, и опять не столько осматриваются, сколько жалуются. Пришлите мне реестр книг, которые вы выписывали себе, и которые для Академии, и, есть ли между ими есть сомнительные, скажите, для чего их выписывали. Меня уверяют, вы не только опровержение на Штрауса, но и самую книгу его выписывали»⁴⁰ (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 80.– Материалы).

30 октября. «Свидетельства в ведомостях приемлются к соображению, и только в особенных случаях дают причину к дознанию. Есть ли всякое холодное свидетельство начальника принимать за начало исследования, то будет очень много следствий; и путь искренности в аттестациях затруднится опасением» (Резолюции. Т. 4. С. 78. № 9225).

4 ноября. Резолюция на показании священника, что перед служением литургии он почувствовал себя нездоровым: «Есть ли правда, что священник... в начале литургии почувствовал себя нездоровым, то мог не служить, поелику есть другой служащий, или по крайней мере предварить благовременно другого, что по немощи имеет нужду вскоре отлучиться, дабы тот употребил Св. Дары. Не сделав сего, наводит он на себя сомнение, и подлежит дальнейшему исследованию, не поступил ли со святынею небрежно, и то, что он называет нездоровьем, не был ли беспорядок жизни» (Резолюции. Т. 4. С. 55. № 9177).

11 ноября. Донесение Св. Синоду с отзывами о сочинениях студентов Киевской духовной академии: «Сочинение о Иоанне Максимовиче порядочно, однако не без погрешностей. Например, сочинитель говорит, что Максимович, при перевесе собственного духа над чуждым влиянием, переходит в деятельность живую в царском пути креста. Но сия книга не собственное произведение Максимовича, а перевод с латинского иностранного сочинения. Сковороду сочинитель величает народным мудрецом: видно, не знает жестоких еретических мнений его. Впрочем, за трудолюбие, по моему мнению, сей студент может быть возведен на степень магистра» (Мнения. Т. доп. С. 626).

Не позднее 11 ноября. Письмо⁴¹ епископу Виталию (Щепетеву): «Духовно-учебное управление посылает на сих днях архитектора академии [художеств. – *Сост.*] профессора Щедрина для осмотра зданий купленного для семинарии дома и для решительного заключения, что с ними делать. Г. Щедрин человек благорасположенный. Прошу войти с ним в ближайшее сношение и совещание для окончания сего дела с пользою и благонадежностью. С моей стороны не имею указать никакого особенного вида. Строительное дело своего мастера боится. Чтобы помещение соображено было с нуждою и удобностью, сему кроме ректора помогите вы, зная обстоятельства семинарии <...> Здравие вам; а я, кажется, хочу занемочь и сегодня уже сижу дома. Прошу молитв ваших о милости Господней моему смирению и недостойнству» (Письма. 1887. С. 40).

13 ноября. Резолюция на рапорте строителя Николаевской Берлюковской пустыни о том, что присланный в пустынь за непорядочные поступки запрещенный иеромонах во

⁴⁰ Книга немецкого философа Давида Штрауса (1808–1874) «Жизнь Иисуса, критически переработанная» была издана в 1836 г. (первый русский перевод в 1907 г.).

⁴¹ Письмо без даты, получено 11 ноября 1839 г.

время епитимии жил трезво и его можно возвратить на прежнее место: «Есть ли Строитель хвалит Даниила: то почему спешит сбывать его с рук?» (Резолюции. Т. 4. С. 55. № 9178).

15 ноября. Отношение синодальному обер-прокурору по просьбе прибывшей из Иерусалима игумении разрешить временное пребывание в Петербурге с представлением документов (Резолюции. Т. 4. С. 89–90. № 9244).

19 ноября. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Как бы то ни было, люди безумствуют: но провидение безумных дела их попускает с мудрой целью. Если приходит клевета, или горькое напоминание, то нам чрез сие подается оселок для испытания нашей добродетели. Если приемлем с терпением и смирением, слава Богу, есть надежда, что не сгорит наше дело любви ко врагам. Если возмущаемся, то чрез сей опыт нам дается напоминание и побуждение подвизаться еще, чтобы золото наше было чище, дело наше совершеннее. Так можно извлечь пользу из клеветы горького напоминания; и никакой враг не в силах повредить нам, если мы не станем себе вредить нетерпеливостью и взаимным враждебным чувством» (Письма. 1911. С. 203–204).

21 ноября. Резолюция на представлении от епископа Виталия (Щепетева) отношения князя Голицына с просьбой доставить его сиятельству пополненное законным порядком свидетельство о браке, совершенном в церкви села Ховрина (Резолюции. Т. 4. С. 55–56. № 9179).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, за благословение от святителя Митрофана. Оно пришло ко мне, начинающему болеть болезнью, которая угрожала быть трудною, но, благодарение Богу, по двунедельном лечении, кажется, выздоравливаю, хотя сегодня еще в келлии праздную <...> Хлеб для бедных покупайте. Возьмите у меня на сие пятьсот рублей, да имею долю в их молитвах» (Письма преподобному Антонию. С. 201–202. № 243).

22 ноября. Резолюция на прошении дочери священника о разрешении жить ей в гостинице Ваганьковского кладбища и следить за чистотой: «Просительница добивается сего места, очевидно, для того, чтобы выпрашивать у посетителей деньги, что могло бы послужить к беспокойству и нареканию» (Резолюции. Т. 4. С. 56. № 9180).

• Резолюция на консисторском определении о том, что по закону монашествующие не могут делать завещаний, значит, их имущество должно поступить в монастырскую казну. Следовательно, завещание умершего иеромонаха оставить без исполнения, а оставшиеся после него средства почитать собственностью монастыря (Резолюции. Т. 4. С. 56–57. № 9181).

• Отношение епископу Тамбовскому и Шацкому Арсению (Москвину) по поводу увольнения в его ведомство послушника Санакарского монастыря (Резолюции. Т. 4. С. 90. № 9245).

• Письмо действительному тайному советнику А. Д. Гурьеву:

«...поручил я Консistorии предписать благочинному, чтобы он тщательно дознался и донес, нарушает ли священник и причт свои обязанности <...> Поелику же лишить причт мест без исследования и суда закон не позволяет, то не угодно ли Вашему Сиятельству приказать знающим поступки и поведение причта на месте, сделать правильный донос с доказательствами для законного рассмотрения» (Резолюции. Т. 4. С. 90–91. № 9246).

23 ноября. Письмо матери: «Замедлил ответом потому между прочим, что был болен и болезнь угрожала быть трудною, но при успешном лечении, благодарение Богу, выздоравливаю, и завтра надеюсь быть в Церкви» (Письма. 1882. С. 349–350. № 401).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Возвращаю вам, преосвященнейший, дело о пожертвованиях Горшкова. Поговорите консистории, нельзя ли обработать дело так, чтобы просить ему медали, потому что благодетельствует в чужом приходе и потому что благотворения единоверческим церквам и единоверческим училищам требуют особенного поощрения» (Письма. 1887. С. 41).

24 ноября. Мнение о мерах к предупреждению беспорядков в губерниях по случаю распространения нелепых толков помещичьих крестьян о свободе: «...трем Преосвященным секретно внушить подчиненному духовенству, чтобы в поучениях к народу, по требованию настоящих обстоятельств, чаще напоминаемо было, сколь священ долг повиноваться властям и преимущественно власти Высочайшей, сколь нужно с доверенностию соединенное послушание к правительству, которое конечно лучше частных людей знает пользу общественную и не может не желать благосостояния подданных; сколь опасно легковверное последование безрассудным или неблагонамеренным внушениям, от чего происходит своеволие и беспорядки, которыми общественное благоденствие разрушается и случающиеся неизбежные бедствия увеличиваются» (Мнения. 1905. С. 62–63).

• Резолюция на журнальном определении консистории о том, что по рапорту благочинного сообщается о перепланировке здания церкви в жилые покои, из чего следует – просить московское Горное правление снять крест и разобрать купол бывшей домово́й церкви: «По древнему благочестивому наблюдению, чтобы место святаго престола и святаго алтаря не было обращено на мирское и низкое употребление, нужно, чтобы и кругловидная часть здания, бывшая алтарем и самою кругловидностию явственно представляющая характер алтарнаго построения, ныне ветхая и употребляемая для покладки домашних вещей, была разобрана и уничтожена» (Резолюции. Т. 4. С. 57. № 9182).

25 ноября. Мнение о всеподданнейшем прошении князя К. Меликова о дозволении ему вступить в повторный брак: «Упомянутое родство не такое, по которому брак подлежал бы расторжению. По причине малолетства могла супруга просить расторжения брака непосредственно по достижении совершеннолетия; но право сие потеряно, когда оба признают, что жили супружески несколько лет. Проситель, признав сам свою вину, не может жаловаться на последствия. Удовлетворение просьбы представило бы новость вредную для чистоты и прочности супружеских союзов. Известно, как легко люди делаются неизлечимо больными и вдруг опять совершенно здоровыми в медицинских свидетельствах» (Мнения. 1905. С. 64–65).

28 ноября. Резолюция на показании священника и диакона о венчании: «Брак чужеприходный. Диакон говорит, что жених и невеста документов не имели, а священник, что невеста документом имела только подорожную. Говорят, что были публикации: но как невеста приехала пред самым венчанием, то публикации за несколько дней или не могли быть, или были совсем недействительные» (Резолюции. Т. 4. С. 57. № 9183).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Здравие Государины Императрицы, благодарение Богу, приходит в вожделенное положение. Она выезжает. Благость Господня да упрочит сие. Нужно нам молиться о сем каждый раз, когда Церковь призывает нас к молитве о Царе и доме его. Но учреждать для сего особые молитвы в церкви, скажут, теперь обстоятельства не требуют. И что прикажете делать с веком, который так часто боится страха, *идеже не бе страх*, и где может быть только спасение? <...> Пошлются Вам несколько экземпляров проповеди на Успение Божией Матери, для Вас и для раздачи от меня, кому благословно будет, например, Преосвященному Анастасию, о. Паисию, графине Варваре Александровне <...> В Саввине монастыре в алтаре видел я изображение Тайной вечери, в котором на диско́се представлен не один хлеб, а многие. Это походит на латинский обычай. Евангелие говорит: *приим хлеб*. Апостол говорит: *един хлеб, едино тело есмы, вси бо от единаго хлеба причащаемся*. Посмотрите, нет ли сей погрешности в изображении в алтаре в Троицком соборе, и остерегитесь, чтобы не случилось сего в церкви преподобного Никона» (Письма преподобному Антонию. С. 202–203. № 244).

29 ноября. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «В некоторых поручениях Академия наша, благодарение Богу, исправнее других. Но, кажется, остается неисполненным поручение Св. Синода перевести толкование Свт. Златоустаго на которое-то посла-

ние. Такое же дело стоит, кажется, за Вифанскою Семинариею. Скоро Св. Синод дойдет до сих дел, длящихся, думаю, с 1834 года. Справьтесь, подвиньте сии дела и меня уведомьте, чтобы, если можно, предупредить подтвердительный указ и замечание» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 687. № 17).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «При сем пошлется вам, преосвященнейший, экземпляров 70 слова на освящение храма в доме мещанского училища. Примите труд представить от меня по экземпляру князю Дмитрию Владимировичу, князю Сергию Михайловичу⁴² и Петру Ивановичу Озерову⁴³; экземпляров 30 доставьте градскому голове для раздачи гражданам, а прочие раздайте духовенству, знакомым и желающим» (Письма. 1887. С. 41).

1 декабря. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Вдень Филаретов, 1 декабря 1839 года, я навязался служить со Владыкою Московским у него на подворье. Филарет сказал спасибо, но сквозь зубы. Тогда я просто подумал, что надоедаю своею навязчивостию. Нет: Владыка и себя и меня ограждал от злоречия и подозрений, тогда твердили, что Никодим сам по себе ребенок, как всякий молодой Ректор; но что его лелеет Филарет по причинам, которые находил в своей черной душе всякий, хватаясь за первое, что попало, всегда в укоризну Филарету. Правда, и Графу Протасову и Карасевскому я всегда величал Филарета и не позволял при себе унижать его, но это была только справедливость с моей стороны. И Филарет только ценил то во мне, что есть и каким я ему казался. На чай, после обедни, я пошел к Економу подворья (Иннокентий, ныне Архимандрит, настоятель Андроникова монастыря). У Митрополита в это время были вельможи в лентах и звездах. Экипажи их запрудили Троицкую улицу и площадь подворья. (Я был 8 Ноября у митрополита Серафима (день ангела его). Много людей, но только духовные. А светской знати почти никого» (Казанцев. С. 59).

2 декабря. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Радуюсь, что о. Макарий Алтайский⁴⁴ доволен Москвою, и желаю, чтобы он понес из нея мирную о ней память. Примите труд сказать ему, что я получил его письмо и подаю ему целование мира в Господе <...> Жалею, что графиня Вера Никитична опять изнемогла. – Огорчили? Не пора ли бы нам утвердить сердце наше во Господе, Который есть мир наш, так чтобы внешния приражения скорбей не колебали нас и не нарушали внутреннего мира? Тогда и здоровье менее терпело бы от огорчений. Скажите душе ея: мир тебе» (Письма. 1911. С. 205).

4 декабря. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора с просьбой разрешить вернуть не желающему оставаться в духовном звании лаврскому послушнику выданные его начальством бумаги: «Просителя, согласно с его желанием, из числа послушников исключить <...> Собору замечается, что не представлено полного дела о принятии его в лавру, которое нужно было для соображения» (Резолюции. Т. 4. С. 70–71. № 9212).

5 декабря. Резолюция на консисторском определении об отсылке священника на месяц в Песношский монастырь за невыполнение своих обязанностей с запретом священнослужения на две недели: «К винам священника надлежит присовокупить следующее. Есть ли бы он действовал с добрым расположением: то мог бы, сохраняя крестьянину рабочий день, совершить отпевание младенца в воскресенье вечером и потом опустить в землю по исполнении трехдневного срока, что можно было сделать и без крестьянина. Неприлично, что крестьянина священник требовал к погребению чрез светского» (Резолюции. Т. 4. С. 57–58. № 9184).

6 декабря. Резолюция на консисторском определении о том, что припадки диакона признать болезненными: «Нет спора, что поступки диакона произошли от болезненных припад-

⁴² Голицыну.

⁴³ Петр Иванович Озеров (1773–1843), сенатор, камергер.

⁴⁴ Глухарев.

ков: но какие поступки? 2 ноября 1837 г. произвел он замешательство в богослужении и, возвращаясь с кладбища, в стихаре прыгал и кричал: я царь. 20 мая 1839 г. во время утрени, смешавшись в служении, упал и лежал до окончания утрени <...> Видно, что сие случается непредвидимо, а потому нельзя не опасаться, чтобы не случилось сего в важнейшие времена священнослужения и во время ношения святых Даров, от чего могут произойти оскорбительные для святыни и бедственные последствия» (Резолюции. Т. 4. С. 58–59. № 9185).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Призовите, преосвященнейший, о. архимандрита Андроньевского и поручите ему посетить учебные комнаты тамошнего училища, узнать топят ли их довольно и не там ли случилось дошедшее до меня, что от холода в учебных комнатах ученик получил опасную болезнь. Ректору⁴⁵ пусть скажет, что есть ли недостает денег на отопление, надобно благовременно представлять начальству, а не морить детей холодом <...> Призовите Казанского собора протоиерея⁴⁶ и истребуйте от него, хотя недописанное, то, что я поручил ему написать на одну раскольническую тетрадку, и пришлите ко мне» (Письма. 1887. С. 42).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «В день Святителя Николая, 6 декабря 1839 года, я как чередной архимандрит, должен был произнести проповедь там, где главное архиерейское служение (Император Николай в этот день праздновал свое тезоименитство). Служение было в Морском Никольском Соборе. Служил Митрополит Филарет Московский. Архимандрит, говорящий проповедь, в этот день не служит; проповедь свою говорит в причастен, в мантии. Филарет приказал мне говорить проповедь в “Буди имя Господне!” и сел в царских вратах, чтоб слышать мою проповедь и видеть самого меня. Вышло несчастье: проповедь переписана была чужою рукою, а не мною (прежде я всегда сам переписывал); писал подьячий малограмотный; в соборе сущий мрак (в нижнем этаже); я не учу наизусть моих проповедей. По сему довелось взять тетрадь в руки. И поднести ее близко к глазам, читать как урок, безпрестанно заботясь лишь о том, чтоб не перевернуть своей речи. Было очень грустно! Это был единственный случай в моей жизни— сказать проповедь при таком великом ценителе нашем. Филарет, однако же, тщательно выслушал всю мою проповедь; рассказал мне ее содержание. Не похвалил (но без укоризны) мои натуральные доказательства о бессмертии души. (В проповеди церковной это почти излишне, сказал Владыка.) А впрочем, о проповеди отзывался благосклонно. Это было сказано Владыкою не в церкви, а дома, гораздо после. От обедни Митрополит зашел к местному Протоиерею, Тимофею Ферাপонтовичу Никольскому⁴⁷... Здесь побыл для чашки чая только. Тут между несколькими светскими был Горголи, старец глубокий, со многими звездами. Он недавно расписал (на свой счет и едва ли не своею рукою) алтарь Николаевский. На стенах окна, на горнем месте, изображены, в колоссальном виде, четыре Евангелиста, с символами— Ангелами. Кажется, одни символы без Евангелистов. У Ев. Марка лев огромный и страшно свирепый. Филарет сказал: “В духовном мире, у небожителей, нет свирепости. Вы поступили бы лучше, если бы дали Ангелам более мягкий вид”. Горголи выслушал и смиренно преклонился, в знак согласия и как бы прося извинения» (Казанцев. С. 58).

8 декабря. Донесение Св. Синоду с мнением о представленных конференциями духовных академий— Санкт-Петербургской, Московской и Киевской— трех конспектов богословско-исторического учения об отцах церкви: «В конспекте, представленном от конференции С.-Петербургской духовной Академии, полагается сверх уроков по сему предмету составлять и давать учить особые заметки, содержащая изъяснение святыми отцами догматов веры. Не видно причины, почему предполагаются особые, отдельные от уроков записки и

⁴⁵ Ректор Донского духовного училища священник Яков (Миролюбов-Платонов).

⁴⁶ Владимирского.

⁴⁷ Магистр первого выпуска Петербургской Духовной академии, ученик митрополита Филарета.

одно дело делится на два <...> Святый Василий Великий не вновь устроил чин литургии, но устроенный и преданный от Апостолов внес в книгу, и не подробнее прежнего, но в сокращенном виде, как говорит святой Прокл, при особенной, впрочем, помощи Духа Господня, чтобы слово священнослужения было полно чистым светом догматов и силою молитвы. Нет сомнения, что сочинитель конспекта не имел мысли, чуждой православия, но, вероятно, из чтения новых книг без строгой осторожности заимствовал слововыражение, изобретенное любителями реформ, которые хотят, чтобы догматы и богослужение учреждены были в средние веки, дабы им и в новые веки иметь право то и другое по-своему учреждать, то есть разрушать. Сей конспект упоминает о печальном разделении церкви Христовой на восточную и западную. Выражение опять неточное и не строго согласенное с учением о единстве православной католической церкви <...> План учения об отцах церкви, представленный от конференции Киевской духовной Академии, краток; но в нем состав учения довольно определен, и показано, на что надлежит обратить внимание в каждом отце, как разделить все учение по периодам, какой характер каждого периода, хотя, правду сказать, веки не всегда охотно повинуются нашему желанию характеризовать. Например, первым трем векам приписано направление писаний полемико-апологетическое. Но сия характеристика обнимает ли писания св. Игнатия? <...> В нравственном отношении о св. Клименте замечено, что он порицает порок зависти, увещевает к покаянию, отложению зависти, покорению и повиновению воле Божией и пр. Если такими чертами описывать книги св. Отцев: то описания будут длинны, единообразны, неудовлетворительны для обозначения характера писателя, неудобны к сохранению в памяти. Надобно о содержании каждого отеческого писания вообще сказывать кратко; а потом указывать особенно важныя места и особенныя мысли писателя, и лучше приводить точныя изречения его, нежели пересказывать о них своими словами <...> В конспекте, представленном от конференции Московской духовной Академии, строго определено понятие об отцах церкви, как писателях святых, но справедливо предположено дополнение о некоторых писателях церковных, близких к характеру отцев или требующих внимания по связи с историею отцев <...> Ряд отцев оканчивается здесь святителем Димитрием. Я советовал бы присовокупить святителя Тихона Воронежского» (ДЧ. 1879. № 4. Ч. 1. С. 500–503).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Повторяю, что на покупку муки для бедных согласен, если и тысячу пудов найдете нужным купить. И раздачу устройте со вниманием, чтобы притворная бедность не отнимала у истинной» (Письма преподобному Антонию. С. 203. № 245).

9 декабря. Резолюция на консисторском определении об отсылке причетников в Давидову пустынь за невоздержанную жизнь и оскорбление священника: «Когда, по показанию свидетелей, оба причетника при богослужении, находясь нетрезвыми, оказывают неблагоприличие, то оставить их обоих на месте значит не привести в безопасность святость служения» (Резолюции. Т. 4. С. 59. № 9186).

10 декабря. Резолюция на рапорте благочинного о том, что помещица взяла из церкви несколько священных одежд на хранение и не возвратила их, уехав на зимнее время в Москву: «Преосвященный постарается узнать местопребывание помещицы в Москве и чрез местного священника изъяснит ей неправильность ее поступка и пригласит возвратить облачение в церковь. Есть ли, паче чаяния, не оказалось в сем успеха: то Консистории употребить законныя меры» (Резолюции. Т. 4. С. 59–60. № 9187).

• Резолюция на рапорте архимандрита монастыря о том, что иеромонах, совершая проскомидию, забыл вынуть из потира губку, которую заметили только по окончании литургии. Губка была промыта вином и водой: «Есть ли вода употреблена для того же, для чего и вино, почему не так же и с нею поступлено?» (Резолюции. Т. 4. С. 60. № 9188).

• Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора с просьбой разрешить оклад жалованья, оставшегося после умершего приказного служителя Болдырева, 178 р. 22½ к., определить его сыну, служащему писцом в канцелярии собора и получающему 28 р. 22½ коп. для поддержания семейства: «Невероятно, чтобы оклад жалованья составлял столь не круглое число, кончающееся двумя копейками и деньгою. Представить дополнение» (Резолюции. Т. 4. С. 71. № 9213).

12 декабря. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «12 декабря 1839 (день рождения покойного Императора Александра Павловича) мы служили с Митрополитом Филаретом в крепости, в Петропавловском соборе. Владыка простудился. В соборе, когда придешь служить, 11 градусов тепла, а кончишь служение, будет только 3 градуса. Сверх того, какое-то сильное и пронзающее течение воздуха идет из церкви в алтарь, сквозь царские врата. Владыке посоветовали какая-то барыня иметь подрясник теплый на пуху, он от того и простудился (сказывали). Филарет глубоко чтит память великого Александра; ибо кроме того, что знают многие, он знал то, чего, может быть, и доселе не знают о сем великом Государе» (Казанцев. С. 59).

18 декабря. Резолюция на докладе комиссии по возобновлению церкви Чудова монастыря о том, что граф С. П. Потемкин уведомляет наместника Чудова монастыря о пожертвовании им резного золоченого украшения в арке при мощах святителя Алексия с одной серебряной и двумя бронзовыми золочеными лампадами для горения масла (Резолюции. Т. 4. С. 71. № 9214).

19 декабря. Резолюция на докладе строителя Николаевской Берлюковской пустыни по случаю строительства нового соборного храма: «Не посоветовать ли Строителю, вместо бесполезных клеток, поставленных под великолепным именем башен, построить на углах четвероугольные здания пошире предположенных башен, с круглою кровлею, как сделано в Бородинском монастыре. Такие здания, так же как башни, украшают угол, но прочнее, и могут быть употреблены на келлии или на что-нибудь полезное монастырю» (Резолюции. Т. 4. С. 60–61. № 9189).

• Резолюция на рапорте благочинного о том, что он во исполнение указа консистории неоднократно внушал подведомственным священнослужителям о заведении домашних училищ для первоначального обучения приходских детей: «Изыяснить ему, что забота начальства о том, чтобы дети обучались и особенно получали первоначальное наставление в вере и обязанностях христианских; и потому не беда, есть ли училище при церкви малоллюдно потому, что есть в селе удельное училище, но надобно священнику пещись, чтобы и в удельном училище дети получали христианское наставление» (Резолюции. Т. 4. С. 61. № 9190).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «19 декабря я был у Митрополита Филарета. Между разговорами он сказал: “Иностранные газеты пугают чем-то враждебным против Веры и Церкви в будущем 1840 году”. Потом пошла речь о лжепророках, о Штиллинге. Жаль, что не записаны были в то время речи Владыки. Они конечно интересны. Филарет не увлекался сими лжепророками: это я твердо знаю. А однако, он не был к ним равнодушен, по крайней мере не презирал их. Здесь припоминаю обстоятельство: Бородинская игуменья Мария Тучкова (родом Нарышкина) показывала мне Библию Митрополита Филарета, которую он ей подарил. Библия в осьмушку, стереотипная, Библейского Общества, без цитат внизу. Библия преисполнена замечаний и отметок рукою Филарета, чернилами. Я помню отметки об Апокалипсисе: над каким-то Ангелом с трубою отмечено на поле: “Г-жа Гион?” Стоит поискать эту Библию и приобрести в общую сокровищницу памяти о великом Филарете» (Казанцев. С. 60).

20 декабря. Сделана надпись на книге для сбора пожертвований в пользу Бородинского женского монастыря: «Есть ли благотворители не впишут своих имен, принимающая при-

ношения должна стараться узнавать оныя, записывать и препровождать в монастырь, для принесения молитв за благодееющих» (Резолюции. Т. 4. С. 94–95. № 9248).

- Отношение графу Потемкину по поводу приношения от его сиятельства храму святителя Алексия разного золоченого украшения, при св. мощах его, с тремя лампадами (Резолюции. Т. 4. С. 95–96. № 9249).

- Письмо графу С. П. Потемкину: «Ваше сиятельство, милостивый государь! Комиссия о возобновлении кафедральной церкви в Чудове монастыре донесла мне о приношении в[ашего] с[иятельства], купно с трудившимися храму святителя Алексия, резного золоченого украшения <...> Мне, как служителю святителя Алексия, предлежит долг благодарить за дело благочестиваго усердия к нему <...> В знамение благословения святителя Алексия примите от обители его святую икону чрез посредство кафедральнаго наместника» (ДЧ. 1887. Ч. 1. № 1. С. 127).

- Письмо князю С. М. Голицыну: «Уже в церкви возшла заря дня Рождества Христова. Рано, потому что день велик. Слово св. Григория Богослова, песнь св. Дамаскина возбуждают нас: Христос рождается; славите! Повинемся, воздвигнемся, прославим Христа пред верующими в Него; прославим рождающегося, пред обретающими в Нем для себя новое рождение к жизни благой и блаженной; прославим нисшедшаго на землю, пред уповающими чрез Него взыти на небо» (Письма. 1884. С. 30. № 31).

21 декабря. Резолюция на прошении настоятельницы Спасо-Бородинского девичьего монастыря о ходатайстве вступить в лик монашествующих: «Поелику просительница не только со времени учреждения монастыря, но и ранее, со времени учреждения общежития, проводит жизнь, монашескому чину свойственную, то Консistorии заготовить посему надлежащее представление в Святейший Синод» (Резолюции. Т. 4. С. 61–62. № 9191).

- Резолюция на прошении дьячка и пономаря о взаимном их перемещении: «Поелику причины не представляют, и согласия священников и прихожан нет; а опытом дознано, что такая мена местами соединена бывает с хитростью и обманом, то оставить без уважения» (Резолюции. Т. 4. С. 62. № 9192).

- Резолюция на прошении вдовы пономаря на место покойного мужа избрать достойного для заключения с ним брака, чтобы получить пристанище ей с малолетними детьми и престарелой матери мужа с двумя несовершеннолетними сыновьями: «Есть ли кто уже определен на место, то нельзя удалить его без вины. Впрочем, преосвященный спросит местного священника, подлинно ли он и прихожане одобряют просительницу и желают оказать ей просимую помощь, и в таком случае подумает, как бы устроить ее» (Резолюции. Т. 4. С. 62. № 9193).

- Резолюция на отношении помощника попечителя учебного округа о том, что директор училища Московской губернии пригласил священника для обучения девиц чтению по-русски, Закону Божию и русской грамматике и просит сообщить, нет ли к тому препятствий со стороны духовного начальства: «Не угодно ли будет изъяснить директору, что в официальных сношениях означать священника именем и отчеством недостаточно, а нужно означать и место служения» (Резолюции. Т. 4. С. 82–83. № 9238).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Дело о житии о. Серафима и затворника Георгия молчит. Я не напоминаю о сем в ожидании Преосвященного Киевского, которого мнение благоприятно по сему делу. Спрошу в будущем году, ибо теперь опять сижу дома, простудясь 12 дня в Петропавловском соборе» (Письма преподобному Антонию. С. 204. № 246).

23 декабря. Предложение консистории о розыске лаврского иеромонаха, находящегося в самовольной отлучке (Резолюции. Т. 4. С. 62. № 9194).

- Резолюция на консисторском определении о том, что пономарь залил в обыскной шнуровой книге записи, вырвал и сжег их: «Видно, что пономарь хотел скрыть случивше-

еся, вырвать листы; но после уже образумился, сообразив, что обличит его нумерация <...> Послать в ближайший монастырь на неделю в работу, чтобы научился уважать церковные документы» (Резолюции. Т. 4. С. 62–63. № 9195).

24 декабря. Резолюция на указе Св. Синода о представлении священника Иоанна Вениаминова в сан протоиерея (ДЧ. 1879. Ч. 1. № 2. С. 261).

26 декабря. Резолюция на прошении профессора Московской духовной семинарии об определении его на священническое место: «Служба при церкви промедления не терпит: просителю надлежит прежде получить от училищной службы увольнение установленным порядком, чтобы без затруднения получить священническое место» (Резолюции. Т. 4. С. 63. № 9196).

• Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, из чего складывалось жалованье покойного Болдырева в 178 руб. 22½ коп., сын же его, служащий в канцелярии, получает 23 руб. 22½ коп. плюс 5 руб. прибавочных: «Оклад жалованья назначается по должности, а не по семейству» (Резолюции. Т. 4. С. 71–72. № 9215).

27 декабря. Резолюция на докладе комитета для поверки консисторских сумм с просьбой: вместо умершего священника назначить другого к двум членам для окончания поверяемых им отчетов (Резолюции. Т. 4. С. 63–64. № 9197).

• Резолюция на журнальном определении консистории с просьбой вместо избранного в духовники священника, находящегося под судом, избрать другого: «Избрание духовника слабого и сомнительного не показывает в избирающих должной, и особенно священству приличной, ревности о своем душевном назидании» (Резолюции. Т. 4. С. 64. № 9198).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Благодарю за слово утешения и благих желаний, внушенное вам торжественным воспоминанием, слова, сущаго у Бога, еже плоть бысть и вселися в ны... Сие слово, которое есть свет и жизнь, да светит и вашему духу радости своею и да подаст вам обновление жизни и сил для употребления их на служение слову истины... Есмь с искреннею о Господе любовью» (Письма. 1887. С. 44).

28 декабря. Определение Св. Синода по делу о браках переселенцев: «1) Епархиальному начальству распорядиться, чтобы в каждом приходе, в который поступают переселенцы, приходский священник немедленно составлял именный список малолетним, с показанием семейств, к которым они принадлежат, и епархии, уезда и прихода, из которых переселены, и представлял в консисторию. 2) Консистории препровождать таковые списки в консисторию той епархии, откуда перешли переселенцы, для отметки, по метрическим записям, года рождения каждого лица, и за тем возвращать сии списки в новонаселенные приходы, чтобы оные были в готовности для справки о летах при браках» (Мнения. Т. доп. С. 620).

30 декабря. Письмо А. Н. Муравьеву: «Посмотрите, что говорит карандаш; и не прикажете ли, чтобы сие или подобное говорили чернила?» (Письма. 1869. С. 81. № 57)

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Другой раз болен я, преосвященнейший, простудясь 12 дня⁴⁸ в Петропавловском соборе. Голова болит; и есть ли начинаю работать, болит более <...> Дороговизна, думаю, более тяжела, нежели видится нам из Петербурга. В Бородинском монастыре кушают пустые серые щи и ячменную кашу и молчат. Узнав сие, я без просьбы дал сборную книгу, чтобы не дошло до совершенного голода <...> Грех моего забвения воспоминаю днесь. Пред отъездом моим из Москвы камергер Львов⁴⁹ просил меня приискать священника способного и усердного заняться с ним по предполагаемому им заведению для религиозного и нравственного назидания ремесленников в праздничные

⁴⁸ В день празднования годовщины со дня рождения императора Александра I служил в холодном и ветреном соборе Петропавловской крепости.

⁴⁹ Дмитрий Михайлович Львов – попечитель Московского сиротского дома.

дни. Спросил я и о месте предполагаемого заведения, но ответ забыл. Дознайтесь о сем и дайте совет, кого употребить» (Письма. 1887. С. 42–43).

30 или 31 декабря. Письмо А. Н. Муравьеву: «Посмотрите, как трудно принимать вещи с достоверностию из латинских букв... Где слыхано, чтобы подписи под каким-нибудь актом составляли особую главу? Это выдумал Латинский переводчик» (Письма. 1869. С. 82. № 58).

1840

1 января. Резолюция на консисторском определении по делу о противозаконных поступках священнослужителей: «В то самое время, как священнику запрещалось держать молодую женку и за держание ее в доме судят его, он не стыдится вновь делать то, за что судится, и выставить то пред благочинным письменно, как будто позволительное. Из сего видно, что и запрещение в священнослужении не может быть вменено священнику в наказание, ибо он и под конец времени сего запрещения не оказал себя лучшим, но дерзновенно продолжал поступать против правил церковных <...>. Священника удалить от места и, без разрешения в священнослужении, определить на полгода в причетническую должность в другом уезде» (Резолюции. Т. 4. С. 96–99. № 9250).

• Письмо архиепископу Аркадию (Федорову): «Преосвященный Евлампий сказывал, что некоторые из новых ваших единоверцев и благословения от архиерея не принимают. Немного же тут единства. Господь да поможет вам усовершенствовать оное терпением, разумом и любовью» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 11. С. 529).

2 января. Резолюция на представлении правления Московской духовной академии дела об утраченных книгах: «Не могу согласиться, чтобы нескольких книг не взыскивать за остатком других экземпляров, ибо такое решение подало бы повод к расхищению книг, находящихся в библиотеке в числе нескольких экземпляров. И неужели может какой-нибудь суд решить, чтобы похитившего один рубль из десяти не подвергать ответственности, потому что еще осталось девять неукраденных?» (Резолюции. Т. 4. С. 171–172. № 9393).

3 января. Замечание на проект определения Святейшего Синода о неправильно-полученных некоторых церковных доходах умершим Сигнахским митрополитом Иоанном⁵⁰: «Если некоторые доходы, не бывшие прежде в виду, но оказавшиеся по времени, почерпнуты из источников церковной собственности, то оные по праву следуют в массу церковных доходов, и потому взыскание за них должно быть произведено неопустительно. А что касается до ручных доходов, то синодальной конторе надлежит, по местным сведениям, определить их источник и назначение и, судя по тому, решить, подлежат ли и сии взысканию» (Мнения. 1908. С. 16).

5 января. Резолюция на определении консистории о предписании строителю Вознесенской Давидовой пустыни дать объяснения земскому суду: «Согласно ли с порядком, что по доносу Строителя исключенный из духовного звания жалобою в обиде хочет подвергнуть светскому суду того самого начальника, по доносу которого признан недостойным оставаться в духовном звании? Надобно обратить внимание и на то, следует ли монахов, как свидетелей, высылать в светский суд. Обыкновенно по делам сего рода бывает следствие на месте, и тогда и духовные лица спрашиваются тут при депутате с духовной стороны, а иначе духовные спрашиваются в духовном суде при депутате со светской стороны» (Резолюции. Т. 4. С. 99–100. № 9251).

6 января. Письмо архимандриту Макарию (Глухареvu): «По известному вам предписанию Св. Синода вы могли ожидать, что меня спросят о вас, и в том случае, когда вы тихо сидите в келлии, а тем паче когда вы переселяетесь в ведомости, и, яко град [в]верху горы, на высоте печатного листа, не можете укрыться от взоров и за семь сот верст. Итак, не почтите меня докучливым, если спрошу: как пребываете? Какие успехи в сборе приношений для миссии? Какия ваши дальнейшие намерения?» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 99–100.— Материалы).

⁵⁰ Бодбели (ум. 1837).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «У Вас будет гость, Преосвященный Антоний Брестский⁵¹, един от новоправославных, по усердию к Православию достойный всякого уважения. Примите его с любовью и упокойте» (Письма преподобному Антонию. С. 205. № 247).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Да примет Господь нынешнюю молитву Вашего Преосвященства о граде и о людех и да подаст обновление освящения. А я, праздновав нынешний праздник в навечерии литургиею и освящением воды (благодарение Богу и за то), сегодня остаюсь вновь затворенным в келлии. Так ветшает хижина моего тела и страждет от всякой перемены воздуха<...> В Москву собирается Преосвященный Антоний Брестский по свободному и доброму побуждению видеть священную древность. Просвященное усердие его к православию достойно всякого уважения. Примите его с любовью» (Письма. 1887. С. 44–45).

7 января. Мнение по делу о несовершении в единоверческой церкви благодарственного молебна по случаю бракосочетания великой княжны Марии Николаевны: «Поелику единоверцы не исполнили должного, без сомнения, не по духу противления, а по недоразумению и погрешительному опасению, чтобы не нарушить старых обычаев, то Преосвященный⁵², получив о сем объяснение протоиерея, с одной стороны, обязан был немедленно донести о сделанном опущении Святейшему Синоду, с другой, не должен был спешить преданием их суду, а обязан был употребить вышеозначенные вразумления протоиерею и чрез него единоверцам, дабы кроткими мерами обратить их к долгу и, если можно, предохранить от судебной ответственности, каковое пастырское снисхождение и попечение могло бы послужить к вящему утверждению их в послушании святой церкви» (Мнения. Т. III. С. 2–3).

• Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «Мое здоровье подражает вашему, и праздники иногда провожу в келлии» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 40. № 27).

8 января. Донесение Св. Синоду о перстосложении: «Представляю при сем на усмотрение Святейшего Правительствующаго Синода печатный экземпляр бесед глаголемому старообрядцу, в котором исправлено несколько видных опечаток; прибавлена к беседам о имени Иисус новая дополнительная статья, заключающая в себе многочисленные указания на старопечатные книги; беседа о перстосложении в некоторых частях исправлена и новою статьею дополнена» (Резолюции. Т. 4. С. 183–184. № 9421).

9 января. Резолюция на консисторском определении о дозволении крестьянину вступить в повторный брак: «При вторичном представлении сего дела для донесения Свят. Синоду, имев время, сверх протокола (который прежде читан и в законном доверии к его официальной верности утвержден) обратиться к рассмотрению самого дела, усмотрел я, что в протоколе утаено, что проситель был не в первом, а во втором браке <...> Посему... о подлогах в протоколе против дела велеть рассмотреть в другом присутствии Консистории» (Резолюции. Т. 4. С. 100. № 9252).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «9 января ко мне приходит старуха, в лохмотьях, полуумная, но дерзкая. Говорит: “Я девица духовнаго звания. Из Москвы. Пришла в Петербург пешком. Хочу жаловаться Государю на Митрополита Филарета вот за что: У меня был брат Священник. Он умер, и жена его. После них осталась отроковица. Я ее привела к Митрополиту. Он ее определил в Горихвостовское заведение и сказал: “Пусть учится твоя племянница в этом заведении, а когда вырастет дадим жениха”. Девочка выучилась, выросла, я привела ее к Филарету и сказала: “Давай ей жениха, как обещался!” Филарет сказал: “Это не мое дело. Ищи сама, а я дам место”. За это-то полуумная старуха и пришла

⁵¹ Антоний (Зубко, ум. 1884) – архиепископ Минский и Бобруйский, в 1839 г. воссоединился из унии, будучи епископом Брестским, викарием униатской епархии.

⁵² Агапит (Вознесенский, ум. 1841) – епископ Томский.

пешая в морозы, в лохмотьях, жаловаться Государю. Ко мне она, кажется, пришла с тем, чтобы я ее наставил, как и где подать просьбу, даже чтоб я написал и просьбу. Я ее разбранил и грозил, что, если она осмелится утруждать Государя просьбою, будет сослана в Сибирь. Что же она? – Она точно подала просьбу на Филарета. Скитаясь по Петербургу, голая и голодная, не имея пристанища, она поднята была Полициею окостеневшая у забора. Ее отослали в Обуховскую больницу. Стали лечить. На это время Великий Князь посетил эту больницу. Эта полуумная подала просьбу Наследнику на Филарета, и его спрашивали! Старуха, пришедши ко мне, заговорила, обливаясь слезами: “Защити, Архимандрит Никодим, гонимую сироту! Я о тебе слышала, что ты добрый и милостивый человек”. Так невежество ехидно! Так не даром теряют ум свирепыя души! Так и милости требуют осторожностей!» (Казанцев. С. 60–61).

10 января. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «О своде Евангелий на словах соглашаются, чтобы он был на Русском: но чтобы сие не забыть, и чтобы разрешение и дело было несомнительно, просите на сие разрешения формально, с упоминанием, что на славянский переделывать было бы много работы. Вам доставит сие Преосвященный Иннокентий Камчатско-Алеутский. Святейший Синод поручил нам способствовать ему в приобретении способных людей для служения при его кафедре, апостольской по предмету, хотя не по времени» (Прибавления. 1884. Ч. 33. Кн. 1. С. 324. № 20).

11 января. Резолюция на отношении синодального обер-прокурора, чтобы находившийся в Санкт-Петербурге преосвященный Антоний, епископ Брестский, при возвращении в свою епархию предпринял путь через Москву и чтобы на этом пути совершил торжественные богослужения в Новгороде, Твери, Москве и Смоленске, а также в Троицкой Сергиевой Лавре: «Собору и наместнику, в исполнение Высочайшей воли и в знамение общения с новоправославною иерархией, приняв преосвященного Брестского в малых или казначейских келлиях, как окажется удобнее, пригласить его к священнослужению в Троицком соборе, присоединив в служении к наместнику другого архимандрита, а для пения употребить братию или студентов Академии, как исправнее может быть исполнено пение, архиерейскому служению принадлежащее» (Резолюции. Т. 4. С. 164. № 9380).

- Письмо архиепископу Игнатию (Семёнову): «Если от поклонения Вифлеемскому Младенцу *возвратишася пастырие славяще Бога о всех яже слышаша и видеаша*, хотя то были пастыри безсловесных и видели только зарю славы Еммануила, то кольми паче свойственно пастырям словесным и служителям слова, возвещать славу Богочеловека, высокую в Его смирении, и нисходящую до нашего уничижения в Его человеколюбии, да приобщит славы Своея и наше смирение. С утешением услышал я от Вас глас сея славы; и, в единомыслии веры и единокровии любви, славя купно с Вами Возродителя мира, молю Его, да обновляя Вашу жизнь и силы в возрастающем преспеянии продолжит Ваше служение распространению славы Его и спасению душ» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.– Материалы).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «К пояснению Могилевского строительного дела, довольно испорченного, приняты меры» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 46–47).

12 января. Резолюция на прошении прихожан об оставлении места умершего священника за его племянником, учеником семинарии: «Покойный по ведомости бессемейный. – Племянник сам найдет себе место, когда кончит учение. – Подписи прошения не засвидетельствованы благочинным. Приложить к делу, когда кто будет просить сего места» (Резолюции. Т. 4. С. 100. № 9253).

- Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Соскорблю, что немоществуе. Впрочем, и я подобно. С приезда в Петербург третий раз болен. Сажу в келлии и мало могу делать и писать» (ДЧ. 1890. Ч. 2. № 5. С. 55).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Что раскольники из нашего общения с возсоединенными извлекают новый упрек против нас, этого жаль. Сего и ожидать

надлежало; и думали о предосторожностях, но не все желаемые меры были взяты. Надобно толковать раскольникам, что соединились с принявшими православие вполне; таковым и нельзя было отказать в общении; а посему необходимо с терпением дать время вразумиться некоторым в некоторых частях немощным» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 38.— Материалы).

13 января. Резолюция на консисторском определении о выдаче пособий из сумм Святейшего Синода священнослужителям Страстного монастыря по случаю пожара: «Просить незбыточно много нет приличия. Полагаю возможным просить священнику Ромодановскому, тяжко пострадавшему и весьма многосемейному, 300 руб. сер., священнику Советову 50 руб. сер., диакону Дмитриеву 100 руб. сер., дьячку Попову 50 руб. серебром. Но как такое пособие недостаточно на возстановление их домов, особенно на построение каменных, то представить сие обстоятельство в милостивое внимание Свят. Синода, на тот конец, не признано ли будет возможным исходатайствовать разрешение и построить дома по-прежнему деревянные» (Резолюции. Т. 4. С. 100–101. № 9254).

14 января. Резолюция на прошении священника о переводе его к другой церкви: «Надобно, чтобы священник с отличием известен был благоговением и назидательностью, чтобы я мог принять на свою ответственность перевести его туда, где его не избирают. Надобно стараться приобрести такое право» (Резолюции. Т. 4. С. 101. № 9255).

15 января. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Сорадуюсь, что благочестивейший Государь изъявил Вам свое благоволение. Дела благотворения должно делать для Бога и для ближних, имеющих нужду; видимых почестей за оныя желать не должно, но хорошо, когда Праведная власть взирает на оныя с любовью» (Письма. 1911. С. 205).

16 января. Резолюция на прошении священника о дозволении для перестройки своего ветхого дома вырубить 120 корней из расхищаемого церковного леса: «Обратить внимание на расхищение церковного леса, о котором священник говорит так беспечно, как будто и ему прилично только истреблять лес, а не оберегать» (Резолюции. Т. 4. С. 101. № 9256).

• Резолюция на консисторском определении по делу об освобождении от суда священника, обвиняемого помещиком в нетрезвой жизни, дерзости и притязательности: «Поелику крестьянин Илларион Григорьев показал о вынуждении священником 14 рублей за венчание, хотя показание сие не имеет законной силы и потому, что крестьянин говорит о своем деле, следственно, не как свидетель, и потому, что он крепостной доноситель, и потому, что показанию его противоречат многие и сильные свидетельства в пользу священника, однако, поелику священник под делом ничего не сказал в опровержение сего показания, — то излишним представляется подтвердить священнику о бдительности над своими поступками, дабы приобретенное им свидетельство о его безкорыстии сохранить чистым от всякого противоположного нареkania» (Резолюции. Т. 4. С. 101–102. № 9257).

• Резолюция на консисторском определении по делу об отсылке священника на две недели в Екатерининскую пустынь без запрещения в священнослужении в качестве наказания за нетрезвость, появление в небрежном виде и оскорбительные выражения: «Уже худо и то, в чем священник сам признается, то есть что он шел по улице в расстегнутой рясе, как-вая небрежность с трезвостью мало согласна, и что порицал бурмистра дураком, сукиным сыном и дневным разбоем. Все сие священнику ни в каком случае неприлично, и особенно подает о священнике худое понятие потому, что ему известно неблагоприятное к нему помещика и что ему внушено было особенно стараться вести себя скромно и не подавать никакого случая к неудовольствиям. Посему, как двукратно, сперва помещиком, а потом бурмистром, прошено вывести священника из сего прихода: то теперь оказывается надобность удовлетворить в сей просьбе» (Резолюции. Т. 4. С. 102. № 9258).

17 января. Резолюция на консисторском определении по найденному в консисторском архиве делу перевода священника в другую церковь: «Консistorии на утрату дела в архиве

обращать должное внимание к открытию виновных и ограждению целости архива» (Резолюции. Т. 4. С. 103. № 9259).

• Резолюция на рапорте благочинного о том, что священник немирно живет с женой: «Священник запрещенный, но ни он себя, ни благочинный, его таковым не называют. По письму жены его к благочинному он провел все святки в Москве, и, по всей вероятности, не без злоупотреблений <...> Посему Консistorии: по сему рапорту и приложениям, запрещенного священника допросить, рассмотреть и, постановив определение, представить» (Резолюции. Т. 4. С. 103. № 9260).

18 января. Письмо М. М. Тучковой: «Есть благий и благотельный чин в делах судебных Господних. Призывая Вас к любви небесной, Господь постепенно взял от Вас предметы земной, хотя, впрочем, непорочной любви⁵³. Оставалась подле Вас душа⁵⁴, которая разделяла с Вами память сей любви, дав Вам время привыкать к лишениям, Он взял, наконец, и ее. Отдайте Ему и сей залог с миром, с молитвою и с надеждою. Теперь Ваше чадо и Ваша подруга— Спасская обитель<...> Суровой пищи, жесткого ложа, подобного сему, Господь не требует от Вашей немощи, но тихой молитвы, любви, попечения о сестрах и сохранения Вашего здоровья для исполнения Ваших обязанностей. Снисхождение к строптивым— дело иное, вот это хорошо вместо жесткого ложа» (Письма к игумении Марии. С. 51. № 34).

19 января. Резолюция на рапорте благочинного о том, что в богадельню на Миусском кладбище, устроенную в основном для лиц духовного звания, вопреки завещанию были помещены 20 женщин без духовного звания и только одна духовного: «Кажется, тут произошло недоразумение. Духовное начальство, в уважение благотворительному намерению... допустило построение богадельни, не постановив точных условий, на каких можно допустить сие без нарушения устава Попечительства. Последствия не соответствуют ожиданию, и тогда как по закону следует на кладбище быть богадельне для бедных духовного ведомства и как духовное начальство, не полагая разделения, в видах человеколюбия, и уступая часть своего права, допустило богадельню в пользу духовных и светских вместе, оказывается, что богадельня поступила в чужое ведомство и духовные из нее почти исключены» (Резолюции. Т. 4. С. 104. № 9261).

• Резолюция на рапорте эконома о принятии им денег из Московского уездного казначейства: «Из сих 500 рублей на ассигнации доставить Троицкому, у Сухаревой башни, священнику Григорию Ивановичу и супруге его, моей сестрице. Прочие хранить до востребования» (Резолюции. Т. 4. С. 165. № 9381).

22 января. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Благочинный Амвросий⁵⁵ доносил о безхлебии некоторых причетников Коломенского уезда. Я послал дело в консисторию, и довольно давно. Не станут ли судить и рядить до тех пор, пока причетники умрут с голода. Обратите внимание на сие дело» (Письма. 1887. С. 46).

23 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Больной больному, здравия Вам отец Наместник, прошу от Источника здравия <...> Мне кто-то сказал во сне, что у меня шесть болезней. Счесть их я не умею; а примечаю, что не одна, и одна другой мешает. Простудная боль в левой половине тела и небольшой веред на спине, правда, не заставляют меня тяжело страдать, но много стесняют и мешают дело делать» (Письма преподобному Антонию. С. 205. № 248).

24 января. Резолюция на прошении священника о дозволении повенчать чету евреев, принявших Святое Крещение вместе с детьми: «Как святой апостол в первом послании к Коринфянам (7, 14) пишет, что чада верного лица от супружества с лицом неверным свята

⁵³ Генерал А. А. Тучков погиб в Бородинском сражении в 1812 г., а единственный сын Николай умер в 1826 г.

⁵⁴ Гувернантка покойного сына Тереза Бувье.

⁵⁵ Священник села Бояркина Амвросий (Уваров).

суть по благодати верного лица, хотя оно и не венчано с неверным по чину христианского таинства, то должно заключить, что брак обоих прежде неверных лиц— освящается в них по уверовании благодатию крещения, покрывающею все прежние грехи и недостатки. Почему и рожденные прежде крещения дети пребывают законными. Впрочем, есть ли новокрещенные желают по усердию, чтобы брак их подтвержден был брачным молитвословием, то священник может сие сделать, с приличным применением в молитвах» (Резолюции. Т. 4. С. 104–105. № 9262).

25 января. Резолюция на рапорте Богородского духовного правления о том, что дьячок не подписал отчетов о свечном доходе за 1839 год по причине пьянства: «Следствие производить не о чем, потому что дьячок к оправданию своему свидетелей не представляет» (Резолюции. Т. 4. С. 105. № 9263).

26 января. Резолюция на консисторском докладе о предоставлении ведомостей перечневых и именных о решенных и нерешенных делах консистории за 1839 год: «Как из ведомости видно, что некоторые дела Консистория считает представленными ко мне и в течение немалого времени не возвращенными, то Консистории предписывается, чтобы, в случае невозвращения от меня какого-либо дела в течение четырех или много шести недель, присутствующий по сей части, или секретарь, напоминали мне о том, под опасением возложения на них ответственности за медленность» (Резолюции. Т. 4. С. 105. № 9264).

27 января. Резолюция на консисторском определении о награждении крестьянина в связи с обращением им из раскола 234 человек: «Духовное Правление предпишет местному благочинному, чтобы донес какие о сем сведения имеет он и местный священник: кем совершаемы были присоединения и было ли об этом доносимо начальству <...> 1) Поелику некоторые крестьяне показали, что возымели намерение обратиться к православной апостольской церкви по руководству и увещанию крестьянина Ефрема Фомина Горена, то объявить ему, что за таковое споспешествование своим собратьям в душевном спасении призываемы ему благословение Божие, но при сем объявить ему, что представить ныне о сем Святейшему Синоду не можно... потому что многие, которых обращение к церкви он себе приписывает, и даже некоторые из его семейства не приступают к святому причащению и даже к исповеди и через то усердие свое к церкви делают сомнительным <...> 2) Священник... виноват, во-первых, в том, что крестьян к церкви присоединял, но не записывал и начальству о том не доносил; и тем хуже, что присоединял сомнительных, имея особенное удобство утвердить их при содействии обращавшего их Горена» (Резолюции. Т. 4. С. 105–107. № 9265).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Можно ли ученым делать такие дела, на которые не у всякого полуграмотного приказного достанет довольно глупости? Скажите секретарю: дело может дойти до того, что его не шутя пошлют в консисторию учиться порядку дел» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 81.— Материалы).

29 января. Резолюция на прошении прихожан о произведении на священническое место приходского диакона: «Прошение имеет только две подписи, из коих одна принадлежит писавшему прошение. Подписи неизвестны. Печати нет. Благочинным не засвидетельствовано. Даже причетниками не подписано. Посему не может быть признано за подлинный законный приходский выбор и должно быть оставлено без действия» (Резолюции. Т. 4. С. 107. № 9266).

- Резолюция на прошении диакона об определении его в монастырь, а на его место определить семинарского ученика, который берет в замужество его дочь, а также обязуется содержать всю семью: «Диакон родил детей, и в числе прочих увечную, и хочет бросить их на чужие руки, а сам уйти в монастырь. Это означало бы не жертву Богу приносить, а уходить от трудов и от исполнения естественных обязанностей. Изъяснить диакону, что сие не было бы угодно Богу и что он должен пещись о своем семействе, которое добровольно приобрел,

вступая в супружество. Притом и не надежно было бы принять его в монастырь, оштрафованного за нетрезвость и вздорное поведение» (Резолюции. Т. 4. С. 107–108. № 9267).

- Резолюция на прошении вдовы дьячка о пособии на содержание ее семейства: «Как дьячок принял на себя семейство, то, по правилам Попечительства, пособие давать не следует. Но как бремя подлинно велико, то Попечительство назначит пособие престарелой дьяконнице» (Резолюции. Т. 4. С. 176–177. № 9404).

30 января. Резолюция на рапорте благочинного о недостойном поведении священника, который в нетрезвом виде оскорбил свою жену: «Поручить благочинному неослабно надзирать за священником чрез причетников; и есть ли еще раз замечен будет нетрезвым и буйствующим, то немедленно представить его в консисторию, которая и отошлет его до решения дела в Угрешский монастырь» (Резолюции. Т. 4. С. 108. № 9268).

- Резолюция на прошении священника о поставлении нового иконостаса с лучшей резьбой на место старого: «Призвав священника, вразумить его, что ему надлежало прежде представления начальству рисунка иконостаса усмотреть в нем и исправить то неприличие, что в царских вратах иконы поставлены внизу, у самого пола, а резьба вверху» (Резолюции. Т. 4. С. 108. № 9269).

- Мнение об отпевании усопшего лютеранина: «Покойный митрополит Киевский мог разрешить православному священнику совершить, вместо лютеранского пастора, одну потребу: проводить усопшего в облачении, с пением стиха: святы Боже. А в словесном разрешении совершать требы у лютеран священник на умершего ссылается напрасно. Епархиальному начальству надлежит сделать рассмотрение о священнике. Что касается до вопроса, сильна ли присяга лютеранина при православном священнике, по моему мнению, сильна: во-первых, потому, что силу присяге дает не священник, а Бог, Его святое имя и священные знамения Его присутствия; во-вторых, потому, что присяга дана пред Евангелием; а Евангелие, как слово Божие, благоговейно чтут и лютеране, почему и любят называть себя евангеликами; в-третьих, потому, что если бы лютеранин находил такую присягу не по совести, то должен был бы отказаться от нея и требовать пастора; но как он сего не сделал, то должно заключить, что дал истинную присягу, потому что присутствие в храме другого исповедания хотя того же истинного Бога и Христа и присутствие священника другого исповедания не дают права играть присягою и говорить речи безсовестные» (Мнения. Т. доп. С. 68. № 18).

- Отзыв о рукописи «Письма о должностях священного сана», составленной А. С. Стурдзой: «В письме 11 предписывается над больным безчувственным произносить молитву, разрешающую от грехов условно и под сомнением. Не видя на сие правила церковного, я исключил сие. В том же письме больному, висящему себя в тяжких преступлениях, назначается в епитимию произнесение некоторых молитв, псалма 50 и проч. Нельзя не приметить, что в сем случае наставление опытного могло быть полнее. Тут же советуется побуждать того же больного, чтобы претерпеваемые им страдания жертвенно возносил к Богу. Такой совет приличнее больному не преступнику; а преступнику справедливее и полезнее советовать, чтобы он переносил свои страдания как праведное наказание и притом благодарил Бога, что очищает его временным страданием, дабы избавить от вечного. Сие привожу как пример того, что хотя старец, пишущий письма, нередко ссылается на свою опытность, но наставления его, иногда неполные и не точно приспособленные к предмету, не закрывают того, что это опытность только идеально воображаемая... Книга о должностях пресвитеров приходских, однако содержит много назидательных советов и замечаний относительно того, какими чувствованиями должен быть исполнен священник и как успешнее он может действовать, каковых советов особенно достойный внимания образец справедливо указывает цензор в 6 письме первой книги» (Мнения. Т. III. С. 2–3, 8–9).

Январь. Составление проекта ответа Вселенскому патриарху Григорию⁵⁶ по вопросу о том, на каких основаниях последовало в России присоединение униатов к Православной Церкви: «Поистине, святейший Владыко, вопрошения ваши достойны вашей богоугодной ревности о взаимном единении святых Божиих церквей в чистом исповедании веры, при ненарушимом сохранении апостольских и отеческих преданий. Сею самою ревностию одушевлено равномерно и священноначалие всероссийския церкви; и Святейший Синод, любя чья православные восточные патриаршие престолы, по долгу братолюбного общения, еще прежде вопрошений вашего святейшества восприял намерение известить вас и прочих православных восточных патриархов о событии, о котором вы благоволили вопрошать. Ожидаемо только было, чтобы синодальное соборное постановление о воссоединении сделано было известным всем древлеправославным епископам российской церкви и чтобы оное приведено было в исполнение в церквах новоправославных, что, по благодати Божией, и совершилось в мире» (Мнения. Т. доп. С. 66. № 17).

• Из воспоминаний Н. В. Сушкова: «Ставили даже— смешно сказать— препятствием к слиянию православных с униатами и то, что последние бреют бороды и что в их монастырях едят мясо. “Что ж тут смущаться?”— сказал при мне на это замечание одному господину наш пастырь Московский. “Вера не в бороде. Раскольники дорожат бородой, а все же они раскольники. Вот в Вашем дворянском сословии все без бороды, а ведь Вас Церковь не признаёт за еретиков”» (Сушков. С. 139).

1 февраля. Резолюция на консисторском определении о принятии в число монастырских сестер 17-летней дочери умершего губернского секретаря: «По малому числу остающихся вакансий и по малолетству девицы... неизлишняя будет осторожность не спешить определением ея. Посему дозволить ей иметь пребывание в монастыре на испытании; а о решительном определении ея вновь представить настоятельнице чрез год или два» (Резолюции. Т. 4. С. 108–109. № 9270).

4 февраля. Отношение наказному атаману Донского войска, содержащее приветственное и святое благословение Господа христолюбивым донским воинам (Резолюции. Т. 4. С. 184. № 9422).

6 февраля. Резолюция на консисторском определении о разрешении польской дворянке Фальковской вступить в брак с унтер-офицером: «Исповедь... в лавре у священника, который ее не знает, под чужим именем Иулиании, не столько доказывает ее православие, сколько желание представить себя православною, не подвергаясь исследованию и дознанию <...> Вторая исповедь у Спасского священника также может служить доказательством не столько православия Фальковской, сколько неосмотрительности священника, который, как пишет в свидетельстве, исповедовал и причастил Святых Таин Иозефату, то есть лицу, которого самое имя показывает не принадлежность его к православию. Посему... разрешением брака удержаться до тех пор, пока Фальковская не подтвердит несомнительными доказательствами того, что она не вступала в брак, а также того, к какому она принадлежит вероисповеданию и какое истинное имя ея» (Резолюции. Т. 4. С. 109–110. № 9271).

• Резолюция на консисторском определении по делу о нанесении протоиереем побоев псаломщику: «... 1) протоиерею в Новогулутвинском монастыре, в святом алтаре, в присутствии архимандрита, положить пятьдесят поклонов; 2) священнику Тупталову в соборе при архимандрите и при всем соборном причте положить сто поклонов; 3) псаломщику Хавскому в том же соборе при тех же положить двадцать пять поклонов... Подтвердить протоиерею, чтобы в делах должности поступал с строгою осмотрительностью и кротостью и неуместною важностию или леностию богомольцев от собора не отгонял; священнику Тупталову, чтобы строго соблюдал подчиненность и преувеличенных доносов по чужим делам

⁵⁶ Григорий VI (Фуртуниадис, ум. 1881) – Патриарх Константинопольский.

не делал; псаломщику, чтобы вел себя благочинно и послушливо и бездоказательных сказок на протоиереев не сказывал; 5) поелику таким образом дело сие оканчивается духовною епитимиею: то можно в послужные списки онаго не вносить» (Резолюции. Т. 4. С. 110–112. № 9272).

- Резолюция на письме капитана гвардии Бахметева о подтверждении его права на домовую церковь: «Что блаженной памяти Государем Императором Александром Первым Всемиловитейше даровано Александру Ивановичу пожизненное право иметь домовую церковь с подвижным антиминсом, каковым правом он и пользуется более уже двадцати лет, о том не может быть ни малейшаго сомнения, хотя бы первоначального о сем дела, по каким-либо обстоятельствам, и не оказалось в Консисории, потому что совершенно известное существование сего права, и по сему праву самой домовой церкви видно из ежегодных о домовых церквях ведомостей» (Резолюции. Т. 4. С. 179. № 9411).

7 февраля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Что касается до ваших распоряжений по миссии: благословение на оныя вы можете иметь от Св. Синода и от местного архипастыря, а от меня только совет. Совет же вам от меня в настоящем случае состоит в том, чтобы вы посмотрели на предпринимаемое оком осторожности. Век сей лукав: чистому добру неохотно верит; случаи к нареканию и клевете ловит жадно; жалом насмешки, даже неосновательной, язвит иногда, не без вреда успехам добрых предприятий<...> Вы говорите о диаконах. Но от чего сей чин прекратился в церкви? От того ли, что отцы наши меньше нас знали, что для церкви полезно и что по времени удобно или неудобно? Я не почитаю возстановление сего чина ни бесполезным, ни невозможным: но вы видели, что ваши мысли о диаконах дошли до начальства и встретили только— молчание» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 100–101.— Материалы).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Доносится, что Преосвященнейший Антоний братски принят духовенством в Новгороде и Твери, а *особенно* в Москве. За сие благодарю Вашему Преосвященству и прочим братьям нашим <...> Возражение раскольников, почему и им не являют апостольскаго снисхождения в разности обрядов, удоборешимо. И им являют в единоверческой церкви, с тем чтобы вошли в послушание. Так и бывшим униатам явлено снисхождение только тогда, когда вошли в послушание соборныя апостольския восточныя церкви» (Письма. 1887. С. 46).

8 февраля. Письмо А. И. Бахметеву: «Милостивый государь Александр Иванович! В письме вашем от 22 генваря изъявляете вы желание, чтобы я дал Консисории предписание относительно Высочайшаго пожалования Вам в 1818 году домовой церкви с подвижным антиминсом, так как, по взятым вами сведениям, дела о сем в Консисории не видно, может быть, потому, что не было в оную сдано в свое время. На сие к прекращению заботы вашей отвечаю, что блаженная памяти Государем Императором Александром Первым всемиловитейше даровано вам пожизненное право иметь домовую церковь с подвижным антиминсом, каковым правом вы и пользуетесь более двадцати лет, о том не может быть ни малейшаго сомнения, хотя бы первоначального о сем дела по каким-либо обстоятельствам и не оказалось в Консисории; потому что совершенно известное существование сего права, и по сему праву самой домовой церкви, видно из ежегодных о домовых церквях ведомостей. Что к вам здесь пишу, то самое написал я и в Консисорию. И прошу вас не сомневаться, что есть ли, по воле Божией, моя немощь и отставка или кончина призовут на мое место другого, вы и тогда, как теперь, в мире будете приносить в вашей домовой церкви вашу молитву, в которой, надеюсь, вспомните и меня, с любовию воспоминающего вас в моей смиренной молитве. С совершенным почтением пребываю, и проч. <...> Написав сие, узнал я, что Высочайшее повеление о вашей домовой церкви есть в делах Святейшего Синода» (ДЧ. 1872. Ч. 1. № 3. С. 346).

9 февраля. Резолюция на письме дочери священника с жалобой на несправедливое увольнение ее от должности просфорни: «Сдать в консисторию в число доказательств о качествах и поступках просительницы. А есть ли она будет требовать на сие решения: то объявить ей, что за клевету заслуживала бы она быть подвергнута взысканию, но я освобождаю ее от сего потому, что клеветает на меня» (Резолюции. Т. 4. С. 179. № 9412).

10 февраля. Письмо матери: «По желанию Вашему, извещаю Вас, что, по благодати Божией, теперь я в числе здоровых, со дня Сретения Господня: а до того с 11 генваря сидел дома по болезни. Причиною болезни обыкновенно бывает у меня простуда, особенно ног, которые всегда слабы. Дела должности делаю, но их больше, нежели сил и времени» (Письма. 1882. С. 350. № 402).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Поговорите, Преосвященнейший, о ректору о продолжающемся у него переводе св. Златоуста [бесед на Послание к ефесянам], чтобы попеклись о верности и чистоте. С полученным переводом [бесед на Послание к галатам] я несколько в затруднении. Возвратить не хочется, потому что уже довольно медления. А представить Св. Синоду нельзя без того, чтобы не упомянуть о потребности пересмотра. Иначе недосмотры были бы напечатаны, и упреки нам упрочены <...> Например, перевод говорит: *не показывает ли это крайнее безумие*. Кто кого тут показывает? Грамматика велит после глагола с отрицанием ставить родительный падеж. А писать без нужды: *это* вместо: *сие*, велят только маркитанские журналы, которые признают русским только площадное, чтобы, говоря языком черни, из черни приобретать себе большее число покупателей <...>. Или: *он не сказал: плотию кончаете, но скончиваете*. Что тут за разница?... Или: *Сказавший: по времени сем приду, и будет Сарре сын, вошел в утробу Сарры, и образовал младенца*. Есть ли сие и кажется сходным с подлинником буквально, добрым Богословам следовало задуматься над сим местом, и спросить, что с ним делать. Ибо это выражения, свойственные воплощению» (Письма. 1887. С. 47).

11 февраля. Резолюция на мнении епископа Виталия (Щепетева) о диаконах, просивших священнического места: «Правила церковные и справедливость обязывают представлять священство достойнейшему. Но проситель, предлагаемый некоторыми прихожанами, Новиковский диакон, и летами уступает другим, и в знании христианского учения оказался только не худ. Произвести Введенского, что в Новинском, как получившего высшее пред другими одобрение в познании христианского учения» (Резолюции. Т. 4. С. 112. № 9273).

• Резолюция на консисторском определении об исключении из духовного звания пономаря за утрату ставленнической грамоты, за закрытие священника с диаконом в церкви, за ссоры с женой: «...Консистории поставляется на вид для подобных случаев, что в протоколе не изложен ход дела, из которого видно, что о жене пономаря суждения быть по сему делу не следует. Есть ли пономарь имеет законные причины к неудовольствиям на жену свою: предоставить ему жаловаться особо, где и как следует» (Резолюции. Т. 4. С. 112–113. № 9274).

• Резолюция на консисторском определении об обязательстве пономаря Алексеева кормить пономаря Осипова вместе с его женой до самой их кончины: «Как Осипов наводит разные подозрения на поведение Алексеева, из коих показание о побоях старой дьячихи подкрепляется объявлением в свое время священнику, а подозрение в отломании замка оказывается особенно сильным, и по объявлении в свое время священнику, и по обнаружению в деле, что замок найден в доме пономаря, то послать Алексеева на две недели в Екатерининскую пустынь для испытания в поведении и, как окажется, велеть донести» (Резолюции. Т. 4. С. 113. № 9275).

13 февраля. Резолюция на представлении от Правления Московской духовной академии перевода толкования св. Иоанна Златоуста на Второе послание св. апостола Павла к коринфянам, составленного наставниками Вифанской духовной семинарии для предложения Святейшему Синоду: «Поручить пересмотреть перевод сей одному из цензурных

комитетов... чтобы перевод был верен с подлинником и, по возможности, близок к оному, чтобы он был чист, в особенности чтобы порядок слов и состав речи был свойственный русскому языку, чтобы язык был общевразумительный, но без нужды не уклонялся слишком от чистого книжного к простонародному площадному наречию, каковой погрешности, у светских нынешнего времени писателей нередкой, остерегаться должно не только для сохранения чистоты языка, но и для поддержания близости его к языку священных и богослужебных книг, дабы сей не сделался совсем невразумительным, чрез уклонение и повреждение общеупотребительного наречия» (Резолюции. Т. 4. С. 172. № 9394).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «13 февраля 1840 года. Во вторник недели о Блудном сыне я был у Митрополита Филарета. Представление сие мое записано мною своевременно. Выписываю буквально: Пришел я в 10 часу дня. Доложили обо мне: приказано подождать. Я пошел к Александру Петровичу Святославскому (Письмоводитель Владыки). Пробыл минут двадцать. Потребовал Владыка. Вхожу, кланяюсь; получил благословение. Приказано сесть поближе. Владыка: “Что ты теперь делаешь?” Я: “Ничего”. Владыка: “Давно ль без дела?” Я: “С месяц”. Владыка: “А тогда что делал?” Я: “Писал предположение о переводе Св. Отцев”. Владыка: “Какие у тебя были главные мысли?” Я (замаялся): “Предположено труд перевода разделить по Академиям; печатать уроками, периодически”. Владыка: “Нехорош твой проект. Периодический срочный труд и печатание: 1) затруднит Академию, особенно в месяцы экзамена и год выпуска; 2) не удобен по тому, что будет разсекать целостность творений Отеческих; 3) нехорошо, что положена плата переводчику за лист. Тут может выйти: для большей платы будут спешить переводить, а о совершенстве перевода не позаботятся. Да разве Академии без дела, что их потчиваешь такими тягостными трудами? Если учащихся в Академиях обязать строгим предписанием к сим посторонним для них трудам, они будут нехороши в классе: отнимешь у них время. Ты бы Вятскому Ректору (т. е. мне) порекомендовал такую работу”. (Это было сказано полусерьезно и с полуулыбкою.) “Александр Иванович Карасевский вздумал управлять нашими духовными делами. Ему, правда, и дано право на это. Да он очень благоразумно делает, что, не зная наших дел, употребляет для сего из наших (т. е. меня). Ему все простительно. Говорит как разумеет и как ему представлено (т. е. от меня). Но ты как не рассудил спросить никого, кто постарше тебя, а принялся решать такие трудные, до всего духовенства относящиеся задачи одною своею головою?” Я: “Не смел утруждать, будучи отделен от духовных моим настоящим положением, о чем непрестанно жалею”. Владыка: “Такие извинения никуда не годятся, я их не люблю. Чего тут опасаться беспокоить, где дело идет об общем благе? Хорош ли бы я был, если бы, идя ночью, видел человека, упавшаго в яму, и прошел мимо его потому, что, не имея возможности вынуть его один, не осмелился беспокоить близ живущаго соседа? Кто тебе отказал и кто откажет? Опасаться тут нечего: это не тайна. А совет старшаго был бы тверд, и тебе полезен, и к делу годен”. Помолчав немного, Владыка тяжело вздохнул с молитвой: “*Утверждение на Тя надеющихся, утверди, Господи, Церковь!* Кажется, уже и мы живем в предместьях Вавилона, если не в нем самом. Как мало замечают знамения вышняго Промысла, противодействующия и полагаемая во обличение неправодействия! Куда идут? Чего хотят? Не жалеем, что сокращают и отнимают вовсе власть: видно, на то есть воля Божия—за наши грехи. Но жаль, что терпит общее благо. Все только портят, а не усовершенствуют” <...> В многократных моих беседах с Карасевским (я был у него вроде его компаньона, послушника, исполнителя его приказаний, по распоряжению графа Протасова) я не раз входил в разсуждения о переводе классической древности—Греческой и Латинской на русский язык и удостоверял, что только с того времени, как будет переведена на Русский язык классическая древность, можно ожидать, что в России водворится самостоятельное классическое образование. Так было у Англичан, у Французов, у Немцев. За тем, еще настойчивее я утверждал, что только с того времени, как русские богословы будут читать Святых Отцев на Русском

языке, можно ожидать, что они будут самостоятельные и зрелые Богословы и не будут зависеть от Латинских, Немецких, Французских и Английских богословов и богословий. Карасевский мне предложил изложить сии мои мысли на бумаге. Я это сделал и подал ему. Карасевский, видно, с сим моим проектом явился к Митрополиту Филарету. По свойственному мне легкомыслию и торопливости (а может быть, меня и торопили) я позабыл (винюсь) с сим проектом сперва явиться к Митрополиту Филарету» (Казанцев. С. 53–55).

Между 23 января и 13 февраля (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите меня, Отец Наместник, за умедление ответа на письмо, которое сильнее других требовало ответа. Оно нашло меня больным и не таково было, чтобы мне от него стало легче. Болезнь моя началась 11 дня, и вчера только в первый раз был я в церкви. Да какой же ответ, скажете Вы? – Желание Ваше удалиться принесло мне такой помысл печали, который неохотно разрешается в рассуждения и слова. Можете догадаться, что мне не легко Вас отпустить: во-первых, потому, что по благодати Божией вижу Вас весьма полезным для обители, во-вторых, потому, что, имея к Вам полную доверенность и веря Вашей доверенности ко мне, нахожу в сем по управлению много облегчения и успокоения» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 249).

13 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Время отвечать и рабу Божию Петру о четырехдесятидневном посте. Если он просит благословения на сей подвиг как на такой, на который он уже решился (подобно как если бы богомолец, отходя из Лавры, просил благословения на путь, в который он непременно пойдет), то мой долг реши от сердца: да благословит Господь подвиг его и да поможет совершить оный со вниманием и смирением, к очищению и просвещению. Но если, прося благословения, он и вопрошает, предпринять ли подвиг, то это дело иное. Думаю, что для разрешения сего вопроса нужно более знать и ближе видеть устройство вопрошающего, нежели возможно мне в настоящем случае, кроме того, что не сужу себя достойным разрешить то, что далеко от моего опыта. Примеры же отцов, сколько знаю, различны» (Письма преподобному Антонию. С. 207. № 250).

14 февраля. Резолюция на консисторском определении об отказе церковному причту в ходатайстве о признании земли – церковной: «Консistorии надлежало в точности исполнить сию резолюцию, имеющую свое основание, именно то, чтобы Консistorия решила только первый вопрос, можно ли по сему производить дело и как. Сим предупреждалась запутанность дела и напрасная забота для Консistorии, есть ли она станет производить дело, которого производить не следует. Консistorия на предложенный резолюцией вопрос не отвечала мне и, выступив за пределы предписанного, спросила причт и постановила определение как бы о деле рассмотренном и решенном, хотя рассмотрение не было полное. Посему действие Консistorии не признаётся правильным и рекомендуется ей исполнить резолюцию в точности» (Резолюции. Т. 4. С. 113–114. № 9276).

• Резолюция на представлении от правления Московской духовной академии перевода Толкования св. Иоанна Златоуста на Послание св. апостола Павла к галатам, составленного наставниками Московской духовной семинарии для предложения Святейшему Синоду: «Перевод, по моему мнению, полезно было бы поручить пересмотру одному из цензурных комитетов, например: “Видишь ли ненасытимую душу?” – По-русски это – укоризна; а в словах святого Златоуста должна быть похвала св. апостолу Павлу. Или: “Сказавший: по времени сем прииду и будет Сарре сын, вошел в утробу Сарры и образовал младенца.” – Здесь тщательно взвесить должно выражения подлинника, чтобы черты рождения Исаака не были смешаны с чертами воплощения» (Резолюции. Т. 4. С. 172–173. № 9395).

18 февраля. Письмо отцу: «С участием узнал я о болезненном припадке, случившемся в Вами при окончании Богослужения. По письму Вашему вижу, что случай сей прошел бла-

гополучно: мне кажется, однако, что неизлишне принять оный как возбуждение внимания к охранению здоровья» (Письма. 1882. С. 355. № 412).

20 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Что не поставяете амвона для преосвященного Анастасия, это не грех. В Успенском соборе и стоит амвон, но на него не входят служащие архиереи, если не члены Св. Синода или Синодальной канторы <...> Правила заботятся о внимании народа к местному архиерею, а находящемуся в чужой епархии велят устраняться от сего. Конечно, долг служащего зреть ко Господу, а не окрест себя; но нам прилично почтить его любовью, только не человекоугодная против правил» (Письма преподобному Антонию. С. 208–209. № 251).

21 февраля. Резолюция на рапорте благочинного о нерадивом отношении диакона к должности: «Неговорение диаконом проповедей показывает или нерадение, которого нельзя оставить без исправления, как замеченного и прежде, или, что еще хуже, расстройство жизни. Редкое приобщение Святых Таин противно церковным правилам и обнаруживает неблагоговение и небрежение о чистоте совести, священнослужителю особенно не приличное <...> Послать его в Песношский монастырь на две недели для испытания в поведении и для увещания, чтобы он в священнослужении сохранял приличное священнослужителю усердие к Святым Таинствам, чтобы все обязанности службы исполнял неопустительно, чтобы охранял себя от невоздержания и светской рассеянности; как же он во всем испытании себя окажет и, особенно, будет ли усердно приступать к святым тайнам с очищением совести, о том настоятель донесет мне обстоятельно» (Резолюции. Т. 4. С. 114–115. № 9277).

23 февраля. Резолюция на представлении конференции Московской духовной академии с просьбой разрешить передачу в Правление академии книги «Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного» с проектом исправления в погрешительных местах: «Посмотрите, например, на страницу 119: “И божественную службу совершающе, ядше и пивше, и Тело Христово ни во что же вменяюще, яко просто хлеб” и проч. Далее: “Здесь видим, что еретики не отвергали и Евхаристии, а только не называли ее таинством”. Верно ли видит здесь сочинитель? – Совсем нет. Что жидовствующие не могли еще совсем бросить христианское Богослужение, дабы не обличить себя и не остановить самим распространение секты, лицемерно и с презрением приступали к святейшей Евхаристии как будто к простому хлебу, следует ли из сего, что они не отвергали Евхаристии? Далее на той же странице сочинитель не верит, чтобы поздние жида распространяли свою религию, – и думает, что для них довольно было защищаться. Совсем неосновательно! В наше время знаем, что жида распространяли свою религию между русскими. Сочинитель мог бы знать, что в епархии, где он родился, в недавние годы два прихода по благости Божией очищены от многочисленного общества жидовствующих, которого распространителем был жид, живший на винном заводе, в Рязанской губернии» (Резолюции. Т. 4. С. 173–174. № 9396).

24 февраля. Письмо архимандриту Иеремии (Соловьеву)⁵⁷: «Теперь пишу, потому что не так нездоров, как прежде, и потому что заставляет нечто сказать пребывающий в вашей Академии и обители г. Геппер. Он перевел пространный катехизис на немецкий язык и написал о нем письмо к одному берлинскому профессору, письмо, которое назначил для напечатания и которое не только может возбудить против себя похвалою своему и уничижением чужаго, но прямо подаст против себя оружие. Когда говорит: «на востоке предвечная Истина приняла грешное тело наше». Вы верно учили г. Геппера, что предвечная Истина приняла не одно тело наше, но целое естество человеческое, и отнюдь не грешное, но без греха» (ДЧ. 1886. Ч. 1. № 1. С. 124).

⁵⁷ Иеремия (Соловьев, ум. 1884) – епископ Нижегородский и Арзамасский.

• Письмо матери: «Мое здоровье исправилось так, что довольно легко выхожу к должности, только слишком удобно принимаю простуду. Невестке и детям благословение Божие призываю, и себе Вашего матерняго прошу благословения» (Письма. 1882. С. 351. № 403).

25 февраля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Хорошо, что о. Макарий⁵⁸ доволен Москвою; и то не худо, что собирается во своя. Что касается до предприятия благородной и благочестивой девицы N. сотрудничать миссии, не знаю, хорошо ли поймет сие настоящий век и оставит ли доброе, но не обычное дело без искушения. О сем писал я к о. Макарию. Любопытно знать, как он принял мои мысли и как будет поступлено» (Письма. 1911. С. 205).

26 февраля. Резолюция на рапорте Звенигородского духовного правления о недоверии диакона наместнику при разбирательстве по доносу на дьячка: «Диакону объявить, что есть ли имеет причины к сомнению в беспристрастном суждении наместника, то может просить, чтобы он при суждении его дела в духовном Правлении не присутствовал» (Резолюции. Т. 4. С. 115. № 9278).

27 февраля. Мнение о воспреещении раскольникам продавать венчики для умерших лиц православного исповедания: «Неужели достоинство раскольника так беспримерно высоко, что дает право на нарушение законов и на контрабанду? Спешить обыском, думаю, бесполезно, ибо раскольники конечно уже знают, что делается, и возьмут свои меры; но чтобы вернее решиться на что-нибудь, не угодно ли прежде всего взять от Преосвященного Рижскаго сведения, печатанный ли найден венчик или рукою написанный или нарисованный? Так же как теперь, можно было спросить: как раскольники исполнят свой раскол, если запретить печатание раскольнических книг в раскольнических типографиях? Однако сей вопрос не помешал запретить; и это сделано еще в то время, когда не так ясно видели потребности ограничивать раскол» (Мнения. 1905. С. 66).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «27 февраля 1840 г. во вторник 1-й недели поста я был в церкви Московского подворья, чтоб послушать чтение великого канона. Народу много до сущей давки. Митрополит Филарет читал канон перед царскими дверями смиренно, как монах пустынный. Читал ясно, но без экспрессии, монотонно, как читал бы простой неученый Иеромонах. Меня это удивило. Сколько я слышал ученых Настоятелей, обыкновенно читают этот канон с выражением. Урок нашей суетности! Филарет ли не умел бы прочесть канон Св. Андрея ораторски? Не скрою, однако, что легкая декламация, по крайней мере ударения на словах более значащих, будут не лишни, в таком пылающем чувствами каноне» (Казанцев. С. 61).

28 февраля. Резолюция на консисторском определении о допуске к должности удаленной по причине нетрезвости просфорницы: «Просфорня показала, что вино пила и другой год не пьет. Но вдове и просфорне лучше бы не пить вовсе. Точно ли перестала и давно ли, не доказано» (Резолюции. Т. 4. С. 115–116. № 9279).

• Резолюция на консисторском определении о разрешении берлюковскому строителю перестроить башни и устроить церковь во имя св. Василия Великого на пожертвование неизвестного вкладчика: «Рассуждение Строителя о башнях неосновательно: предполагаемые одноэтажные называет он тяжелыми, а свои двухэтажные почитает легкими <...> Построение храма св. Василия благословляем в уважение богоугодного намерения неизвестного вкладчика» (Резолюции. Т. 4. С. 116–117. № 9280).

3 марта. Резолюция на рапорте благочинного протоиерея об исправном поведении священника: «При усматриваемых признаках благоповедения сего священника и в надежде, что он в сем утвердится, желательно утешить и поддержать его снисхождением» (Резолюции. Т. 4. С. 117. № 9281).

⁵⁸ Глухарев.

• Резолюция на прошении исполняющего должность инспектора Звенигородского духовного училища об определении его на диаконское место: «Благоволит знать проситель, что он должен испросить у Консистории возвращение аттестата и его представить, чтобы начальство знало, какой человек просит» (Резолюции. Т. 4. С. 117. № 9282).

4 марта. Резолюция на консисторском определении об обвинении священника в нетрезвой жизни и беспокойном характере: «Священник признался, что сорвал дверь с крюка: лучше бы священнику поступать тише. Признался, что поздравлял мещанина с добрым вечером. Это что-то не в русских нравах и не в характере священника в отношении к мещанину. Мещанин же говорит, что священник поздравлял его, не помнит или не знает, с чем. Сие ведет к подозрению, что поздравление было насмешливое и неприличное, на какое жалуются просительница» (Резолюции. Т. 4. С. 117–118. № 9283).

7 марта. Замечание на донесение Таврической палаты государственных имуществ о причинах слабого влияния духовенства Таврической епархии на нравственность поселян: «К сожалению, часть сказаний о Таврическом духовенстве не невероятна. Частью же видно и усилие сложить на нас, бедных, все грехи. С одной стороны, винят духовенство, что оно не имеет влияние на народ, состоящий из бродяг и людей разных толков и вер, с другой – приписывают духовенству такое обширное влияние, будто от него научилось пьянству все народонаселение. По моему мнению, надобно истребовать сведения от Епархиального Преосвященного, и особенно по тем доносам, в которых наименованы если не лица, то места, и таким образом открыть путь к дознанию на кого падают обвинения <...> Что касается до селений с одной церковью на пространстве от десяти до пятнадцати верст, то, как созидание церквей есть долг прихожан и их начальства, то надобно просить Министерство Государственных имуществ, чтобы благоволило построить там церкви» (Мнения. 1905. С. 69).

8 марта. Резолюция на консисторском определении с просьбой хоронить усопших при Троицкой церкви на Воробьевых горах: «Церковь подлинно стоит не в селении, а на краю высокой горы, где воздух удобно очищается. Посему можно допустить при ней погребение усопших, доколе со стороны гражданского начальства не представится препятствия, для устранения которого не излишня будет та предосторожность, чтобы погребаво было здесь не слишком много» (Резолюции. Т. 4. С. 119. № 9284).

• Резолюция на консисторском определении по делу о нанесении пономарем обид служащему казначейства: «Консистории, которая хочет вынимать сучцы из очей Русской канцелярии, советуется прежде вынуть бревно из ока своей канцелярии, которая, разделив резолюции на три пункта, не видала, что затем есть еще предмет, вовсе не принадлежащий к третьему пункту и требовавший особого числа, чтобы можно было удобно мне указать на оный при моем решении» (Резолюции. Т. 4. С. 119–120. № 9285).

9 марта. Письмо М. М. Тучковой: «Когда Варвара Ивановна сказала мне, что Вы на нее гневаетесь, и показала Ваше письмо, я истолковал ей оное и показал, что писано не от гнева, но от любви. Она успокоилась. Но в одном из Ваших писем и мне видится, что Вы несколько нетерпеливо говорите о ее борьбе. Она чувствует неправильность своего немирного расположения и скорбит о том, но еще не находит сил победить искушение. Не осуждайте ее, а помогайте ей словом назидания и любви и молитвою» (Письма к игумении Марии. С. 53. № 35).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Хорошо, что по просьбе царевны [грузинской] назначили священника, есть ли он благонадежный» (Письма. 1887. С. 48).

10 марта. Составлена записка о проектируемых мерах против распространения сводных браков между раскольниками на горных заводах Пермской и Тобольской губернии: «Копия с наставления Св. Синода, которое, по известным причинам, было кратко, не разрешит вопроса Горного Начальника; и к истинному искусству управления в настоящем случае

принадлежит не то, чтобы разрешить вопрос, но чтобы его не делать» (Мнения. 1905. С. 70–71).

- Резолюция на представлении правления Московской духовной академии с мнением об увольнении в епархиальное ведомство исправлявшего должность лекаря–ученика, исключенного из Вифанской духовной семинарии: «Как в деле нет справки, точно ли проситель исключен из Вифанской семинарии, когда, из какого отделения, с каким свидетельством и к какой принадлежит епархии, когда принят в настоящее служение и как проходил должность, то представление сие, как неполное, возвратить без разрешения с подтверждением, не могу счесть в который раз, чтобы учились производить дело порядком» (Резолюции. Т. 4. С. 174. № 9397).

14 марта. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Будучи в Лавре в поселянском училище, когда я заставлял ученика прочесть которую-нибудь заповедь десятословия, он крестился и потом читал слова Божественного Закона. Не всем и не везде так свободно можно выражать чувство благоговения видимым крестным знамением; но кто хочет всякое начинание свое освящать благословением Божиим, без препятствий отвне, может внутренне обращаться к Богу и мысленно ограждать себя знамением и силою Креста Господня. Сие достойно внимания и тщания» (Письма. 1911. С. 208).

16 марта. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «16 марта 1840, в субботу 3-ей недели поста, я был у Владыки. Сперва он довольно защищался предо мною, что не успел еще прочесть моей Русской Грамматики. Такие великие люди снисходительны и к малым. Потом он стал говорить со мною отрывисто: куда-то спешил. 1) О проекте Лексикона Еврейского, придуманном Архимандритом Афанасием, Ректором Рязанской семинарии (ныне Архиепископ Астраханский) Владыка сказал: “Странность и щегольство!” Проект остался без исполнения. 2) О краткой Латинской грамматике, кем-то сочиненной (не записано) и навязываемой Духовным Училищам: “Тяжелого не сделаешь легким. Что можно, облегчено—осталось, чего облегчить нельзя”. “От таких легкообучений ныне уже и Германские Доктора наук претыкаются о Грамматику, и не краснеют, пища по-Латыни с ерорами”. 3) Владыка подивился Грамматике “Русская для русских” Г. Полозова: “Это чепуха, забвение и языка, и Грамматики, и учителя, и слушателей”» (Казанцев. С. 61–62).

18 марта. Резолюция на консисторском определении о дозволении освятить брак татарина Сафельдеева и татарки Гавриловой, когда они очистят свою совесть покаянием и причащением св. Таин за незаконное сожителство вне брака и неисполнение христианских обязанностей: «Брак дозволить. Есть ли виновность Сафельдеева относится ко времени его магометанского неведения (что консисториею в ясность не приведено), то она покрыта крещением; а есть ли касается и времени крещения, то подлежит рассмотрению и исправлению духовного отца. И виновность Гавриловой предоставить попечению духовного отца очистить епитимиею и исправить наставлениями, ибо намерение вступить в законный брак приобретет ей снисхождение» (Резолюции. Т. 4. С. 120. № 9286).

19 марта. Резолюция на рапорте благочинного о пьянстве и недостойном поведении пономаря: «Есть ли пономарь подлинно так развращен, то надобно подозревать благочинного и местного священника, что слабо смотрели и не доносили о его падениях прежде, нежели он пришел в глубину зол» (Резолюции. Т. 4. С. 120–121. № 9287).

20 марта. Определение по прошению таганрогского купца о снятии с него проклятия, наложенного Константинопольским патриархом: «Захаров жаловался, что Константинопольский патриарх Константин проклял его публично в церквах в Константинополе и на острове Кутале, но доказательства на сие не представил, и, по сделанному с нынешним Святейшим патриархом Константинопольским сношению, в ясность сие не приведено, а полагаться на слова обвинителя без доказательств ни церковныя правила, ни гражданские законы не позволяют» (Мнения. Т. доп. С. 637).

• Резолюция на прошении протоиерея и церковного старосты о разрешении изготовить колокол на средства жертвовательницы к празднику Святой Пасхи: «Бог благословит усердную, и предприемлемое разрешается в уверенности, что протоиерей и церковный староста в безопасности дела в теперешнее и на будущее время употребят совокупное попечение» (Резолюции. Т. 4. С. 121. № 9288).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «...жду от Вас известия, как приняли Вы мой ответ на Вашу мысль о удалении в безмолвие. Преосвященный Воронежский просил увольнения в безмолвие, в схиму, в Киев. Государь Император изъявил желание, чтобы он остался на службе; и он остался, доколе еще будет в силах. Посмотрите на сей пример— и, надеюсь, найдете благословным, чтобы Вам продолжить настоящее Ваше служение» (Письма преподобному Антонию. С. 209. № 252).

22 марта. Мнение о чтении в духовных семинариях православного исповедания Петра Могилы: «Читать православное исповедание по порядку в одно время в начале учебного курса. Употреблять на сие от одного до двух месяцев. О том, что объяснено в синодальном катехизисе, вопрошать, как сие там объяснено. Чрез сие преподавание облегчится, катехизис повторится и согласие катехизиса с православным исповеданием покажется <...> По истолковании нескольких членов веры, или всей первой части, надобно и далее назначать особенное время для обстоятельного и непрерывного отчета в истолкованных статьях. Отчет состоять должен не в рабском чтении на память выученного текста книги, но в свободном изложении мыслей без нарушения сущности дела» (Мнения. Т. доп. С. 69–70. № 19).

• Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора об объяснении, взятом у иеромонаха, о причине самовольной отлучки: «Объявить иеромонаху Филарету... что он за самовольную отлучку и за укоризненные суждения заслуживал бы строгое взыскание; но оставляется без взыскания по снисхождению к тому, что слова и поступки его приписываются искушению и обуреваю помыслов; впрочем, внушить ему, чтобы он остерегался нарушать порядок и неправильно оскорблять других, под опасением, что начальство принуждено будет перейти от снисхождения к мерам законной справедливости» (Резолюции. Т. 4. С. 165–166. № 9382).

• Резолюция на докладе учрежденного при Сергиевой Лавре собора: нет ли препятствий к увольнению иеродиакона этой Лавры из-за долгов разным лицам: «Иеродиакон Арсений из Лавры уволен быть может с тем, чтобы при самом увольнении он сам, или вместо него Новоспасский монастырь, уплатил предъявленные за него деньги, дабы он не оставил по себе нарекания на братию Лавры» (Резолюции. Т. 4. С. 167. № 9383).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Слава Богу, что мы можем споспешествовать пропитанию нуждающихся нашею станноприимною трапезою. Мне кажется, что без нужды не многие пойдут к чужому хлебу, щам и каше и что, следовательно, пользуются истинно нуждающиеся. А это уже благословение благотворению, когда оно достанется истинно бедным<...> Приедет к Вам протоиерей Иоанн Вениаминов⁵⁹, наш миссионер в Российской Америке. Примите его братски. Он добрый служитель Божий. Если захочет, пусть поместится в Лавре и посещает братскую трапезу, ибо он хочет пробыть там несколько дней» (Письма преподобному Антонию. С. 210. № 253).

23 марта. Резолюция на рапорте Серпуховского духовного правления по рапорту благочинного, поручившего вести дела другому священнику: «Бестолково присылать мне одни указания на рапорт без показания содержания его, когда у меня рапорта нет» (Резолюции. Т. 4. С. 121. № 9289).

⁵⁹ Протоиерей Иоанн (Вениаминов) – впоследствии святитель Иннокентий, митрополит Московский, после кончины супруги (ум. 25.11.1839) получил предложение митрополита Филарета о монашеском постриге. Для принятия окончательного решения он пожелал приехать в Москву и посетить Свято-Троицкую Сергиеву Лавру.

25 марта. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора с просьбой об устройстве колокольной на месте семинарской библиотеки: «Право, братия, о таких вещах лучше бы рассуждать на месте. Знаете ли, зачем, между прочим, из-под колокольной перемещена была семинарская библиотека? Затем, что под колокольною была пропажа книг. Уверены ли вы, что теперь сего не будет? Притом над трапезою не одна библиотека, но и старинный архив: думаете ли его перетаскивать и для чего? – Требую или пояснения, или доклада на месте» (Резолюции. Т. 4. С. 167. № 9384).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора об увольнении лаврского иеромонаха для лечения: «Из прошения иеромонаха Филарета с прискорбием вижу, как он сам себя обличает в долговременном удалении от священнослужения <...> Посему поручить больничному настоятелю и духовнику сделать ему увещание, чтобы потщился умиротворить свою душу прилежным исполнением священномонашеских обязанностей; а собору напоминает не делать послабления нерадению, ко искушению и соблазну немощных» (Резолюции. Т. 4. С. 167–168. № 9385).

- Резолюция на отношении синодального обер-прокурора о распоряжении касательно доставки генерального отчета по содержанию Московской духовной академии за 1837 год: «...обратить внимание на то, нет ли дел, полученных и мне не представленных; нет ли дел, отданных в канцелярию для справки и не доложенных; нет ли решенных мною и не записанных и не исполненных; нет ли не отосланных куда следует; и есть ли что таковое окажется, немедленно представлять мне» (Резолюции. Т. 4. С. 179–180. № 9413).

26 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Послушание, изъявленное Вами в письме от 14 февраля, да благословит Господь всяцем благословением духовным и да дарует Вам благий и блаженный плод, и того, что сотворите в послушании, и того, чем пожертвовали послушанию. Благодарю Вас, кланяясь до земли» (Письма преподобному Антонию. С. 210. № 254).

27 марта. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Уединение и сокровенность жизни дело благое. Но по выражению вашему, ужас быть в обществе, – позвольте сказать, что это не добродетель; а что не добродетель, то надобно исправлять, а не порабощаться тому <...> Ради Бога, не прогневайтесь на меня; а разсудите о том, что говорю, спокойно и что признаете правдою, то примите, а меня простите в том, что хочу извлечь сучец из ока ближнего, бревна в моем оке не видя» (Письма. 1911. С. 207).

29 марта. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева):

«29 марта 1840 года, в Пятницу вечером, я слушал Всенощное Акафиста на Троицком подворье. Хотелось послушать чтение Акафиста Владыкою. (Записано тогда же.) Акафист читал Митрополит Филарет редко, умирительно, неухищренно, выразительно. Были исправления: Вместо– многоплачевный струп– многоплачевное поражение. Вместо– яко блядива– яко безумна. Вместо– Садителя жизни наша– Насадителя жизни наша» (Казанцев. С. 63).

30 марта. Резолюция на прошении церковного старосты обратить внимание на послабления в отношении диакона со стороны благочинного: «В предосторожность сказать протоиерею, что есть ли подлинно писал он письмо, с которого приложена при сем копия, и употребил к лицу церковного старосты грубое и насмешливое выражение ни к селу ни к городу, то поступил он несообразно с кротостию священника и с достоинством исполняющего поручение начальства и хорошо сделает, есть ли примирится, чтобы не подвергнуться действию правосудия» (Резолюции. Т. 4. С. 122. № 9290).

- Резолюция на докладе эконома Троицкого подворья с просьбой разрешить ремонт здания: «Потолок расписывать не надобно. Есть ли годится, только вычистить старое росписание, то сие сделать; а если не годится, то затереть и покрыть просто колером светлее стен» (Резолюции. Т. 4. С. 168. № 9386).

31 марта. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева (воскресенье 5-е поста): «В это воскресенье и в это число я пострижен в монаха, в 1829 году в Лавре Прп. Сергия. Я решился служить на Троицком подворье со Владыкою. Спасибо, не пренебрег, хотя вышел косою собор. Как в царствии небесном я был, служа пред лицом такого тихаго, благоговейнаго, умилительнаго Владыки. Певчие отличные, разумные, степенные, пели скромно. Пели концерт: “Коснись горам, и воздыматся”. Но не было дикаго рева и взрыва. После литургии приказал Владыка быть у него: две чашки чаю. Вопрос: “Почему ты служил у меня?” Ответ: “В сей день и в сие число я пострижен в монахи в Лавре Преп. Сергия”. Опять Владыка извинялся предо мною, что не читал моей Грамматики. Взял ее. Начал читать, делал замечания. Потом сказал: “Я устал. Дай отдохнуть, прости!” Так мягко и нежно не говаривал со мною ни один Владыка, даже и по получении мною сана Архиерейскаго» (Казанцев. С. 62–63).

2 апреля. Резолюция на прошении священника об оказании ему пособия к содержанию семейства: «Консistorия может сообщить семинарскому правлению, нельзя ли детям дать содержание всем на год, и рассмотреть, можно ли еще что сделать. Дочери возрастны и могут трудом приобретать. И когда причетники не просят пособия, верно, что священнику прожить можно» (Резолюции. Т. 4. С. 122. № 9291).

- Резолюция на рапорте благочинного об отказе прихожан, ссылающихся на бедность, от обязанностей содержать причт: «Изъяснить прихожанам, что не исполнять данного обещания и пред Богом грешно, и пред людьми стыдно; что долг прихожан обеспечить причт приличным пропитанием, дабы в мире молились о прихожанах... и дабы церковь не осталась без причта. О последующем донести» (Резолюции. Т. 4. С. 122–123. № 9292).

- Резолюция на рапорте Волоколамского духовного правления о том, что священник Михайлов считает себя достойным быть первым в сослужении пред священником Семеновым: «Всяк возносясь смирится. Когда Семенов обнаружил страсть к первенству, тогда велено было первенствовать чередному. Но когда Михайлов, несколько лет признававший первенство Семенова, вдруг своевольно стал восхищать себе первенство, то не давать ему первенства, а первенствовать Семенову. Консistorии привести сие в исполнение» (Резолюции. Т. 4. С. 123. № 9293).

- Резолюция на рапорте благочинного о том, что при Николо-Песковской церкви произошел пожар, прекращению которого способствовал ротмистр князь Николай Щербатов: «Днося о сем Свят. Синоду, долгом поставляю представить в начальственное внимание поступок церковного старосты князя Николая Щербатова, который личным действием к ослаблению силы пожара, в ожидании полицейской пожарной команды, способствовал тому, чтобы огонь не достиг брусев, на которых повешены колокола, следствием чего могло быть падение и разбитие колоколов» (Резолюции. Т. 4. С. 123. № 9294).

- Резолюция на рапорте сотрудника попечительства, протоиерея, о том, что он нашел вдову прежнего священника в самом бедственном состоянии, больную: «...поелику сын вдовы диакон Егор Семенов вдовый, имеет только двух взрослых сыновей, и потому не только не обременен семейством, но и нужду имеет для дома в женском лице, и при всем том допустил свою мать и сестру скитаться и питаться подаянием, то, запретив ему священнослужение, вызвать его в Консistorию, допросить и, что покажет, представить, причем, есть ли обяжется принять на свое попечение мать, то священнослужение вновь разрешить ему, а есть ли будет уклоняться, то удержать до рассмотрения» (Резолюции. Т. 4. С. 177. № 9405).

3 апреля. Резолюция на консисторском докладе об исходатайствовании награды священнику Иоанну Петрову за увещательную должность в канцелярии московского военного генерал-губернатора: «В уважение долговременного честного служения и тщательного исполнения начальственных поручений преосвященный имеет произвести сего священника в протоиерея» (Резолюции. Т. 4. С. 123–124. № 9295).

5 апреля. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «5 апреля 1840 в Пятницу 6-й недели поста Митрополит Филарет потребовал меня к себе, в часа 4 вечера. Грамматика моя прочитана. Много замечаний. Есть поправки. Я почти со всем согласен. Надобно было видеть, как Владыка был осторожен, критикуя; будто боится, чтоб не огорчить. Замечания поучительны» (Казанцев. С. 63).

6 апреля. Резолюция на прошении иеромонаха о перемещении его в число больничных монастыря: «То из Лавры в Андрониев; то из Андрониева в Песнош; а лучше бы думать о том, как бы вернее в рай— из Лавры ли, из Андрониева или из Песноши» (Резолюции. Т. 4. С. 124. № 9296).

- Резолюция на консисторской справке по прошению священника, временно находящегося в причетнической должности, на разрешение ему священнослужения: «Поелику в ведомости солгал и важнейшие вины свои утаил— а ложь не есть признак покаяния и исправления, а есть порок, в священнике не терпимый, — то нельзя таковому дать разрешение в священнослужении» (Резолюции. Т. 4. С. 124. № 9297).

- Резолюция на консисторском определении о направлении пономаря в монастырь за невоздержанную жизнь и присутствие в нетрезвом виде при богослужении: «Москва требует в духовенстве людей преимущественно достойных. Пономарь обвиняется в пьянственном безчинии даже при богослужении и в буйственных поступках <...> Отрешить от места в Москве и определить на сельское, не посылая уже в монастырь» (Резолюции. Т. 4. С. 124. № 9298).

7 апреля. Резолюция на консисторском определении о взыскании с мещанина недоимки: «Покрывать беспорядки значит благоприятствовать их продолжению. Нужно спросить благочинного монастыря, почему при посещении монастыря не донес о незаконном контракте» (Резолюции. Т. 4. С. 124–125. № 9299).

9 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о том, что каменная церковь обветшала и может упасть: «В отвращение опасного случая в церкви сей священнослужение запретить, и для того святой антиминс, взяв руками священнослужительскими, запечатать и хранить в кафедральной ризнице до усмотрения» (Резолюции. Т. 4. С. 125. № 9300).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Детей, приходящих в Лавру, призирать особенно нужно. Кроме пропитания, если Бог поможет вложить в них доброе, оно может быть запасом для будущего поколения» (Письма преподобному Антонию. С. 212. № 255).

10 апреля. Предписание об устройстве бронзовой доски с надписью о возобновлении храма: «Поставить доску на левом клиросе, где был образ святителя Алексия, что, впрочем, может быть отложено до меня. Доска должна быть четвероугольная, с изображением креста в сиянии и с каймою по краям, простою, а не гордою» (Резолюции. Т. 4. С. 168–169. № 9387).

- Письмо князю С. М. Голицыну: «Может быть, есть и милосердие ко мне в том, что моему недостаточеству к исполнению моих обязанностей во всей их силе оставляется хотя некое извинение в том, если примется в разсуждение, что инаго не могу делать по моей скитальческой жизни. Умножающиеся немощи подают надежду, что скоро позволят мне быть и оставаться дома. Утешение, правду сказать, неполное, — быть у своего дела, когда оскудели силы действовать, после того как при силах, менее скудных, менее можно было быть у своего дела <...> По отношению Вашего сиятельства о награждении трех священников⁶⁰ Консистория, по минованию срочного времени представления к награждениям, полагала было отложить до следующего срока. Но я о двух решился представить; а о третьем согласился с консисториею. Простите сию небольшую отсрочку» (Письма. 1884. С. 31–32. № 32).

⁶⁰ Законоучителя женского Екатерининского института священника М. Л. Ловцева и др.

• Письмо архимандриту Иоанникию (Холуйскому), наместнику Чудова монастыря: «Посоветуйтесь, отец Наместник, с отцем архимандритом Петровским, не взять ли нам в Чудов к местным иконам сделанные уже у графа Сергея Павловича⁶¹ подсвечники, которые остается только посеребрить. Надобно сообразить и то, приличны ли будут, и то, найдутся ли у нас деньги» (Письма. 1888. С. 63. № 9).

12 апреля. Резолюция на отношении министра двора его императорского величества с препровождением 2.857 р. серебром для раздачи неимущим и болящим, пожалованных по случаю благополучного разрешения от бремени великой княгини Марии Николаевны: «Для открытия сирот, неимущих и болящих, достойных Высочайшего благотворения, надежнейшим образом признаётся, чтобы приходские протоиереи и священники с диаконами составили о таковых списки по своим приходам, в которых есть таковые <...> Не должны быть представлены к пособию лица, впадшие в нищету и остающиеся в ней от собственного порока, например невоздержания. Лицам благородного звания назначать пособие с некоторым возвышением в сравнении с лицами низших званий» (Резолюции. Т. 4. С. 180–181. № 9414).

13 апреля. Письмо министру императорского двора князю П. М. Волконскому: «Благословенно сердце Царево, которое в новом благоденствии Божиим находит новое побуждение к благотворению! Да благословит Господь перворожденное чадо Ея Императорского Высочества Государыни Великой Княгини Марии Николаевны Ея Императорское Высочество Княжну Александру Максимилиановну, и да возрастет она в добродетелях Августейшего Императорского дома» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 7. С. 114.– Материалы).

14 апреля. Пасха.

15 апреля. Резолюция на прошении священника и старосты о дозволении расписать внутренние стены храма изображениями, относящимися к жизни и страданиям Спасителя: «Расписать храм разрешается с соблюдением истины и приличия, за чем смотреть благочинному <...>. Есть ли на рисунке снятия со креста представлена Божия Матерь лежащая в обмороке, то здесь тоже нет ни истины, ни приличия. Евангелие говорит, *стояху при кресте Иисусове Мати Его и сестра Матере Его*» (Резолюции. Т. 4. С. 125. № 9301).

• Резолюция на прошении отставного лейб-гвардии поручика о разрешении на его средства сделать ремонт в храме: «Мне помнится, что с священником о сем говорено и, чего недостает, толковано. Вместо того чтобы обработать дело как должно и, из благодарности к усердствующему, не обременять его заботою делопроизводства, священник сложил все дело на вкладчика, а себе предоставил только легкий труд положить подпись на приложенном при сем прошении» (Резолюции. Т. 4. С. 125–126. № 9302).

• Письмо Е. С. Герард: «Благодарение Богу, что здоровье ваше возстановилось. Душа, неотягчаемая с сей стороны, да употребит свою силу, или лучше подаваемую от Бога силу, на благоустройство своей собственной области, подчиненной свободе ея. Благо есть уповати на Господа, но надобно употребить наши малыя свободныя усилия, чтобы принять даруемую от Него силу и ею воспользоваться. Надобно делать в своем вертограде: хотя возвращает его Един Господь» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 4. С. 77.– Материалы).

17 апреля. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Много писать некогда. Идем на крещение княжны Александры Максимилиановны. Государю Императору угодно было, по случаю рождения ея, пожаловать 10.000 р. асс. на бедных в Москве. Скоро буду писать к вам о сем обстоятельно <...> Без сомнения, слышите уже, что государь наследник избрал себе невесту и *помолвил*⁶². Слово *обручился* в публичных листах употреблено погрешительно» (Письма. 1887. С. 48–49).

⁶¹ Потемкина.

⁶² Наследник цесаревич Александр Николаевич во время путешествия по странам Западной Европы 25 марта 1839 г.

18 апреля. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Книгу Вашу получил, но еще не читал, потому что на шестой неделе поста был болен, а на седьмой не оставалось времени от церковных и некоторых необходимых занятий. Хорошо бы теперь разсуждать о ней с Вами лично» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 440).

19 апреля. Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «И Преосвященного Никодима⁶³ жаль, и Преосвященного Мелетия⁶⁴. Оба были благие и благочестивые пастыри. Но Господь призывает уготовавших себя, а нам, видно, еще нужно уготовлять себя <...> О благогостворении воздухов и о изобилии плодов земных надобно крепко молиться. Гнев Господень над главами у нас. Молитесь и о моей немощи» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 41. № 28).

20 апреля. Письмо архиепископу Игнатию (Семенову): «Когда путешествовавшие в Еммаус поспешили к единонадесяти Апостолам, чтобы возвестить им радость воскресения Христова: она обретоша единонадесять глаголющих, яко воистину воста Господь. Так я, когда помышляю прострети к Вам слово общения в радости Господа воскресшаго, обретаю Вас, простирающих ко мне то же общение. Кто бы ни упредил, слава Богу, что имеем Господню радость и братское общение. Благодарю и купно Воскресшаго, да имеете от Него выну радость духовную совершенную, и всякий дар благий, благопотребный ко спасению и к служению церкви Его» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.— Материалы).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Благодарю за устроение сына Раменского Священника» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 48).

23 апреля. Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «За сим спешу отвествовать на полученное сейчас письмо ваше, в котором вижу вас озабоченным, при известии о Вашем перемещении. Поставьте себя на истинную точку зрения, которая есть та, что желают оказать доверие новоправославным и тем утвердить их. Для сей цели и Преосвященный Иннокентий⁶⁵, Преосвященный Никанор⁶⁶ и Вы перемещены на такие епархии, которые не призывали Вас, как бы высшие, которые, однако, как полагали, не будут Вам неприятны. Из особенного Вам в то же время награждения видите, что служению Вашему отдается справедливость. И так благодумствуйте, разсуждая, что когда высшие соображения управления не во всех частях согласны с личным удовольствием служащих, нельзя пренебречь первыми в пользу последнего» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 38–39.— Материалы).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Благодарю: и купно молю Воскресшаго, да имеете от Него выну радость духовную совершенную и всякий дар благий, благопотребный ко спасению и к служению церкви Его <...> Представление о ректоре⁶⁷ Вашем, кажется, разрешено. Жаль, есть ли он в таком состоянии, как пишете: оно требует врачевания и особенно духовного. Внутренний мир души возстановит мир на границах между душою и телом» (Письма. 1888. С. 84).

24 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Если можно купить хлеба и продавать низшею ценою против возвышающих цену в посаде, то это хорошо. А из того, который у нас есть, продавать, думаю, сомнительно» (Письма преподобному Антонию. С. 212. № 256).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «24 Апреля 1840 года Директор Духовно-учебного Управления, Александр Иванович Карасевский, вручил мне три про-

увидел в театре г. Дармштадта 14-летнюю дочь великого герцога Гессен-Дармштадтского Людвига II принцессу Марию. «Она чрезвычайно понравилась с первого взгляда», — написал он отцу (Переписка. С. 348).

⁶³ Никодим (Быстрицкий, ум. 1839) — епископ Орловский и Севский.

⁶⁴ Мелетий (Леонтович, ум. 1840) — архиепископ Харьковский и Ахтырский.

⁶⁵ Иннокентий (Александров, ум. 1869) — епископ Екатеринославский и Таганрогский.

⁶⁶ Никанор (Клементьевский, ум. 1856) — архиепископ Волынский и Житомирский.

⁶⁷ Архимандрит Порфирий (Успенский, ум. 1885) — ректор Херсонской семинарии, настоятель посольской церкви в Вене, начальник духовной миссии в Иерусалиме (1847–1855).

екта: 1) свой, 2) Митрополита Филарета Московского, 3) Митрополита Киевского. Вних исчислены предметы обучения в Семинарии, с прибавлением новых – Сельского хозяйства, Медицины, Естественной Истории, Катихизиса Петра Могилы. Мне поручено разделить сии предметы по классам в неделю и назначить в каждое отделение Семинарии Наставников. 26 Апреля я был у Московского Владыки, поведал ему о данном мне поручении и просил в некоторых статьях наставления. Было много драгоценных речей. Не помню их. Вот что записано только: на мою жалобу о исключении Философии и пополнении Семинарии учениями ничтожными и бесполезными Владыка сказал: «Надобно в чем-нибудь и им (светским) уступить, чтоб от нетерпеливости не перепортили всего». О Философии и Математике Владыка сказал: «Науки сии нужны в Семинарии, как оселок испытания, изощрения и приведения в порядок мыслящего духа». О Медицине сказал: «Поверхностное знание Семинаристами Медицины бесполезно, даже вредно. Вместо излечения могут увеличить болезнь. До сих пор Священник приходский есть врач духовный. Всякий совет его приемлется за святость. Когда же он будет лечить болезни телесныя лекарствами земными, то может произойти, что его неудачное лечение лишит его доверия даже и в советах духовных. И смертная болезнь иногда начинается легкими припадками. Затем болезнь растет, усиливается, не уступает лекарствам; человек умирает! Тогда родные скажут: Вот больной заболел легко, но батюшка дал ему какое-то лекарство, и он умер!»» (Казанцев. С. 63–64).

25 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Примите, Отец Наместник, вручителя сего в Лавру и приложите старание устроить его на правый путь монашеского жития. Он был в Сергиевой пустыни, но не возмирствовал, как некоторые другие, находя тяжкими поступки одного из старших, которому Настоятель⁶⁸ с избытком, по их мнению, доверяет. О честности его я имею весьма убедительные свидетельства» (Письма преподобному Антонию. С. 213. № 257).

27 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Будьте великодушны, Отец Наместник. Приимем посещение суда в уповании, что и милостию посетит и посещает уже, нас Господь. Огонь, хотя вещественный, пришел, думаю, на наши душевные плевры, так о себе думаю, да представим себя очищению. И за то слава Богу и Угоднику Его, что пожар не распространился и не коснулся святыни» (Письма преподобному Антонию. С. 213. № 258).

Между 30 января и 29 апреля (без даты). Письмо вселенскому патриарху Григорию VI по поводу высказанных им при оставлении Константинопольского патриаршего престола благопожеланий церкви: «Святейший Владыко! Взаимныя общения православных церквей и священноначалия их в нынешния времена не так открыты и свободны, как в древния. Посему никогда не находил я себя вправе простирать к Вашему Святейшеству мое смиренное слово. Но, с благоговением услышав слово, произнесенное Вами, при оставлении константинопольского вселенского патриаршаго престола, не могу не дать свободы моим мыслям и чувствованиям открыться пред Вами. Искренно преданные православию ощутят в слове Вашем преествово духа, какой дышал в слове святого Григория Богослова, когда оставлял константинопольский престол, – духа ревности о благе церкви, миролюбия, терпения» (Мнения. Т. III. С. 10).

29 апреля. Инструкция, составленная для законоучителя протоиерея Меглицкого, назначенного для изъяснения учения Православной католической Восточной Церкви высочайшей особе⁶⁹ иностранного владетельного дома и для приготовления ко вступлению ее в сию церковь (проект): «Понятие о православно-католической восточной церкви и о ее

⁶⁸ Архимандрит Игнатий (Брянчанинов, ум. 1867) – настоятель Троице-Сергиевой пустыни (1834–1857).

⁶⁹ Для приготовления к миропомазанию невесты наследника цесаревича Александра Николаевича, Максимилианы-Вильгельмины-Августы-Софии-Марии, принцессы Гессен-Дармштадтской (1824–1880), впоследствии государыни императрицы Марии Александровны.

вероисповедании законоучитель представить может в двух видах: исторически и догматически. В историческом изложении состояния восточно-кафолической Церкви надлежит обратить особенное внимание на символ веры, содержимый сею церковью, который есть никейско-цареградский, торжественно исповеданный на вселенских соборах: никейском, бывшем в 325 году, и цареградском, бывшем в 381 году по Рождестве Христовом. Неоспоримо, что он был в то время всеобщим вероисповеданием православной вселенской церкви <...> Строгость, с какою сия церковь тщится быть верною слову Божию, законоучитель показать может особенно в учении о происхождении Святаго Духа... Церковь восточная, полагая, что в таинстве непостижимом, сколь не надежно полагаться на умозаключения и догадки, столь же безопасно изъясняться точными словами Христа Спасителя, содержит неизменно древнее изречение символа, оставаясь таким образом верною в одно время и Священному Писанию, и Священному Преданию <...> В учении о церкви особенного изъяснения требует то, что она, яко духовное тело Христово, имеет ничем не разрушимый между всеми своими членами союз веры и любви; так что пред Богом церковь всех времен и мест на земли, церковь воинствующая и торжествующая, церковь живущих и церковь преставльшихся— есть совершенно единая церковь. Из сего делается понятным признаваемое кафолическою восточною церковью общение молитв между оными различными областями единыя сея церкви» (Мнения. Т. III. С. 13, 15–17).

30 апреля. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о пожаре в Донском корпусе: «Господу посещающему и милующему благодарение, что бедствие не простерлось далее при прекращении, как слышу, опасного для других зданий, восточного ветра и проливания дождя во время самой силы пожара. Собору следовало упомянуть о сем во славу Божию и угодника Божия <...> Забыл было сказать, что собор, кажется, и часов считать не умеет— пишет: в 12 часов пополудни; это значит полдень, а пожар начался в полночь» (Резолюции. Т. 4. С. 169. № 9388).

1 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите меня, Отец Наместник, за то, что я написал на докладе Собора. Доклад о пожаре труднее пожара. Разве только в письмах должно помнить Бога и дела Его, а в должностных донесениях не нужно? Письма исчезают, а должностные бумаги остаются в архиве и потомкам сказать могут о посещениях и благодеяниях Божиих» (Письма преподобному Антонию. С. 215. № 259).

2 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Кто строит по решению архитектора, тот кладет кирпичи на голову архитектора; а строящий без архитектора— на свою. До сих пор не убеждаюсь отступить от того, что сказал на докладе Собора, не отвергая, впрочем, упрямо предположения, которое, может быть, объяснится и докажется» (Письма преподобному Антонию. С. 215. № 260).

4 мая. Резолюция на консисторском определении— объявить ученику среднего отделения Московской духовной семинарии просить не диаконского, а причетнического места: «На свидетельствах надписи делать для некоторых случаев неудобно, например, на случай перехода в другое звание. А надобно проступки исправлять правосудием. Поелику ученик, после двух резолюций, чтобы искал причетнического места, просил диаконского, и тем покушался обмануть начальство, то за сие послать его в семинарию на месяц для употребления в служительскую должность» (Резолюции. Т. 4. С. 126. № 9303).

• Резолюция на представлении от правления Московской духовной академии перевода с греческого языка на русский «Догматического Богословия» святого Иоанна Дамаскина: «...предлагаю еще рассмотреть сей перевод в Цензурном Комитете с обращением внимания на верность и на правильность языка, а также и на примечания, чтобы не было лишних или сомнительных. Правда ли, что свят. Дамаскин сказал: тело чрез обожение стало Богом? Встаром переводе сказано: Боголепным. Голубь, думаю, не благовестил, потому что благо-

вестит пономарь на колокольне, а благовествовал, или возвестил конец потопа, и притом не издревле, ибо это не продолжалось, а было однажды, древле, или в древности» (Резолюции. Т. 4. С. 174–175. № 9398).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «В 1840 году, в Вознесение Господне, 4 мая, я напросился служить с Митрополитом Филаретом, в его домовую церковь, на Троицком подворье. Прихожу в церковь. Вижу другого Архимандрита, тоже готовящегося служить со Владыкою. Это— Архимандрит Макарий, первый и знаменитый Алтайский миссионер. Служили со Владыкою. (Макарий не позволял мне стать на второе место, как я хотел, уважая его лета и подвиги; но он решительно отклонил, сказав: «Вы на службе; я сошел с нея»). После служения, по обычаю, пошли ко Владыке на чай. Полна гостиная господ, и почти одне женщины, из коих некоторые очень молоды. Нам с о. Макарием едва достали два последних стула. Выпивши по чашке чаю, мы с о. Макарием встали, приняли благословение у Владыки и вышли. В зале о. Макарий меня остановил и стал спрашивать, кто я, откуда и что здесь делаю. Сказавши в словах отрывисто, я просил о. Макария выйти из залы, и в его келье я обещался говорить с ним, сколько он пожелает. Макарий не послушал, а начал прогуливаться взад и вперед по зале, держа меня за руку и прося рассказать о себе шире и шире. Я был как на иглах, ежеминутно опасаясь выхода гостей от Владыки. Макарий успокаивал: «Нет; гости просидят долго у Владыки». Мне совестно было грубо отказывать о. Макарию; я стал с ним прогуливаться по зале. И что же? Отворяется гостиная, боярыни выходят, вертятся обычно и нежно кланяясь Владыке; я закинул обе руки назад и кланялся. Владыка вышел было в залу за боярынями и милостиво кланялся им, но, увидев нас, он вспыхнул, в глазах блеснула молния; он быстро повернулся назад и хлопнул за собою дверью так, что зазвенели окна. Так-то полуюродивый архимандрит ввел меня во искушение... После сей тяжелой сцены я не смел долго являться ко Владыке и взглянуть на его Ангельски-девственный взор и лик. Добрый владыка, видно, мне простил: я оправдываться не смел, а он не заводил о сем речи и паки был милостив ко мне» (Казанцев. С. 57).

5 мая. Резолюция на рапорте архимандрита о неудобстве строительства келлии внутри настоятельского сада в Московском Новодевичьем монастыре: «Изложенные в шести пунктах неудобства предположения построить вновь деревянное здание в саду уважительны. Сад настоятельский нужно сберечь не только для нынешней, которая с больными ногами, вероятно, в него не ходит, но и для будущих настоятельниц, в целости и в спокойном их употреблении» (Резолюции. Т. 4. С. 126. № 9304).

7 мая. Мнение митрополита Филарета о термине, какой должен быть употребляем в Своде Законов об именовании Православной Церкви: «В статье 35 у места будет частное наименование церкви греко-российской; потому что чин коронования употреблялся в церкви греческой, и оттоле принят в российскую. Иныя частныя восточнаго исповедания церкви не знают сего чина, потому что не имеют случая употреблять его» (Мнения. Т. доп. С. 72. № 20).

8 мая. Письмо матери: «Благодарю, что вспомнили меня к празднику. Простите, что промолчал. Скуден временем, а частию и здоровьем. Теперь, однако, надеюсь вскоре отправиться в Москву и быть там, если Бог благословит, ранее Троицына дня» (Письма. 1882. С. 351. № 404).

10 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Весна то угрожает, то обнадеживает, то опять угрожает. В Св. Синоде подавал я мысль о учреждении молебствия. Иные склонялись; иные полагали предоставить самим по местным обстоятельствам; остановились на том, что надобно было бы иметь более верные сведения» (Письма преподобному Антонию. С. 215–216. № 261).

12 мая. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Книгу вашу читал я отчасти, но всю прочесть не имел времени. Теперь читается легче, нежели прежде, сколько припомню. Но, может быть, потому что послание к Евреям, если я не ошибаюсь,

особенно обилует местами, требующими не кратких изысканий, я не мог при чтении удержаться от некоторых замечаний, которые будут предложены Вашему рассмотрению. Книгу полагаю оставить под печатью до Вас» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 441).

13 мая. Отношение архиепископу Нилу (Исаковичу)⁷⁰ по поводу затруднений в церковных правилах о родстве в браках островитян: «Поселок Курильское состоит едва ли более как из ста душ. Очевидно, что при такой малочисленности, семейства должны быть большею частию переполнены родством, и некуда распространиться для составления браков за пределами отдаленного родства. Это состояние патриархальное, и к нему невозможно приложить всех правил о родстве, постановленных уже по составлении многолюдных одноплеменных и одноязычных человеческих общежитий<...> Родства, поименованные в 18 главе книги Левит, соблюдать, как возбраненные к браку; а тем, которые здесь не поименованы и не запрещены, оказывать снисхождение, когда то нужно; духовное родство не простирает далее, как между восприемником и воспринимаемым и родителями сего последнего; дабы не умножать духовного родства, советовать при крещении мужского пола употреблять одного восприемника, а при крещении женского— одну восприемницу» (Резолюции. Т. 4. С. 184–185. № 9423).

18 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову: «В проезд мой чрез Тверь исполнил я предположенное, говорил с Преосвященным Григорием⁷¹ об архимандрите Платоне⁷². Преосвященный говорит, что не представил его к переводению в тверский Отрочь монастырь потому, что новоторжский несколько выгоднее, а архимандрит имеет детей, требующих его попечения; но что переводение его в Отрочь, который по списку выше новоторжского, будет согласно с порядком, полезно, как мера предохранительная для Платона и как средство более занять его делами службы <...> Неизлишним считаю довести до сведения вашего сиятельства, что Москвы достиг я вчера, 17 дня, вечером. Здесь, по чувствительной нужде, приносятся молитвы о дожде, который в последние дни частью и есть, но холод и ветер неблагоприятны растениям. Такою видел я весну по всей дороге. Озимы не везде хороши; травы не видно свежей, зеленой» (Мнения. Т. доп. С. 73–74. № 21).

• Запись в дневнике: «Муч. Феодота Агкир. 17 в Москву».

19 мая. Резолюция на прошении русского подданного Эдуарда Ганя о присоединении его к Православию и о дозволении вступить ему в новый брак: «...прошение о браке, возбраненном просителю в том вероисповедании, к которому он ныне принадлежит, наводит на него сильное подозрение, что решается приступить к православию не по чистому намерению, а только чтобы достигнуть брака. Посему... объявить просителю, что в сей просьбе удовлетворить не можно, и что о присоединении к православию, буде искренно желает, может просить, не примешивая дела о браке, при чем изъяснить ему, что в православной церкви нарушение супружеской верности осуждается строже, нежели в его теперешнем вероисповедании» (Резолюции. Т. 4. С. 127. № 9305).

20 мая. Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора с представлением ведомостей о расходах Лавры за апрель 1840 года: «Прошу растолковать, что такое обойщик экипажей, которому выдано за апрель 35 руб.? Неужели у Лавры такое множество экипажей, что круглый год их обивают?» (Резолюции. Т. 4. С. 169. № 9389).

21 мая. Служение литургии и молебен в Успенском соборе в день тезоименитства великого князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и в день рождения

⁷⁰ Нил (Исакович, ум. 1874) – архиепископ Ярославский и Ростовский.

⁷¹ Григорий (Постников, ум. 1860) – архиепископ Тверской и Кашинский, впоследствии митрополит Новгородский и Санкт-Петербургский.

⁷² Платон (Казанский, ум. 1865) – архимандрит, настоятель Тверского Отроча монастыря.

великой княжны Елизаветы Михайловны. Проповедь произнесена священником церкви св. Параскевы в Охотном ряду Петром Евдокимовым (МВ. 1840. № 42. С. 329).

25 мая. Резолюция на прошении градского головы, членов магистрата и городской думы о разрешении совместно с городским духовенством совершить крестный ход вокруг города по случаю продолжительного бездождия: «Крестное хождение окрест града устроить и совершить по совещанию и с начальством города, расположив путь крестного хождения по приличию и удобствам» (Резолюции. Т. 4. С. 127–128. № 9306).

• Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора с представлением ведомости о собранной сумме за молебны и всенощные: «Иеромонаху Филарету при выдаче принадлежащей ему доли объявить, что сие делается только по милости; но есть ли он продолжит свое уклонение от исполнения иеромонашеской должности, то начальство принуждено будет от милости обратиться к правосудию и не отнимать у трудящихся, чтобы отдать ленившемуся» (Резолюции. Т. 4. С. 169–170. № 9390).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Только ныне могу что-нибудь написать Вам, М[илостивый] Г[осударь] Ан[дрей] Ник[олаевич]. Праздники, люди, дела не давали осмотреться. Потому до вчерашнего дня не был я у Вашего родителя, а послать не хотел узнать о нем, чтобы сим не заставить его ехать ко мне. Вчера приехал к нему, и мне сказали, что он на даче. Возвращаюсь домой, и мне рассказывают, что он приезжал ко мне, когда я ездил к нему» (Письма. 1869. С. 84–85. № 59).

27 мая. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «С надеждою начал было я читать рассуждение о пятидесятнице⁷³. Но рассказы о постороннем и бесконечные подробности из Богослужбных книг, которыми, как мне кажется, уже пресытило всех Воскресное Чтение, не увлекли меня до конца тетради. Ученое рассуждение не должно иметь образом легкую журнальную статью, написанную для возбуждения невнимательных. Возвращаю и сие сочинение. Также и о празднике Рождества Христова. Также и о Пасхе» (Прибавления. 1884. Ч. 33. Кн. 1. С. 322–323. № 18).

30 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите, Отец Наместник, что долго не пишу. В Москве не более досужно, нежели в Петербурге» (Письма преподобному Антонию. С. 216. № 262).

1 июня. Письмо епископу Василию (Лужинскому)⁷⁴: «...я предписал Консистории объявить всем приходским священникам, чтобы они, вникая в положение бедных прихожан, тем из них, которые окажутся нуждающимися и которые посему желают получить свидетельства для получения хлеба по уменьшенным ценам, таковыя свидетельства выдавали без замедления» (ДЧ. 1891. Ч. 3. № 11. С. 483).

2 июня. Резолюция на рапорте благочинного об иконе Божией Матери «Животворящий Источник», внесенной солдаткой в церковь: «Молебствия пред иконою для желающих совершать невозбранно. Иконы из церкви не выносить впредь до усмотрения. Будут ли приходить богомольцы, в значительном ли числе, и не будет ли происходить чего особенного, о том доносить мне еженедельно» (Резолюции. Т. 4. С. 128. № 9307).

3 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Вот, Отец Наместник, мой вклад в церковь преподобного Никона. Препровождаемый при сем образ Господа Вседержителя, обложенный камнями и жемчугом, положите на препровождаемое при сем Евангелие» (Письма преподобному Антонию. С. 216. № 263).

4 июня. Резолюция на мнении епископа Виталия (Щепетева) об отказе священнику по увольнении его за штат определить на это место его сына для помощи родителям: «Поелику

⁷³ Принадлежит студенту XII курса Андрею Беляеву. Напечатано в «Прибавлениях к творениям Св. Отцов» за 1857 г.

⁷⁴ Василий (Лужинский, ум. 1879) – архиепископ Полоцкий и Витебский. Присоединился из унии в 1839 г., в то время будучи униатским епископом Оршанским. Принят в сущем сане.

священник признаёт себя обезножившим и потому при шестидесятилетней старости к продолжению службы ненадежен; и поелику для пропитания имеет он сына, диакона, и, как свидетельствуют прихожане, каменный, на белой земле, дом, приносящий 1400 руб. дохода: то уволить его от службы с отобранием документов на звание» (Резолюции. Т. 4. С. 128. № 9308).

7 июня. Резолюция на консисторской справке о просителях на вновь открытое диаконское место при церкви: «Сличив сию справку с истребованным делом, нахожу, что в справке пропущена важная часть определения: предоставить прихожанам избрать достойного. Как из сих просителей ни который прихожанами не избран, то ожидать предоставленного прихожанами избрания» (Резолюции. Т. 4. С. 128–129. № 9309).

8 июня. Резолюция на прошении старосты и прихожан Елоховской Богоявленской церкви с просьбой убедить протоиерея Александра возвратиться к любящей его пастве: «Поелику решение сего дела произошло в Святейшем Синоде и Высочайше утверждено; а настоящее прошение вступило уже тогда, когда протоиерей из епархиального ведомства выбыл, и о том донесено Святейшему Синоду: то, при всем уважении к благорасположению прихожан, зрелое о сем рассуждение не открывает ни права, ни удобства войти в рассмотрение сего прошения» (Резолюции. Т. 4. С. 129. № 9310).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Кажется, неминуемо теперь нужен мне эконо́м на подворье. Посмотрите, что у нас происходит. В прошедший вторник иеродиакон Сергей говорит мне, что накануне праздника Вознесения и Троицына дня предлагал эконо́му через послушника свое желание быть в служении литургии, но эконо́м отказал и велел взять иеродиакона из Чудова или из Сретенского. Мне показалось невероятным, и я сделал замечание Сергию за то, что он предлагал чрез послушника, а не сам. В среду встретился я с эконо́мом и спросил о сем; он отвечал напротив, что он чрез послушника предлагал Сергию, но сей отказался. В четверг я поехал на Перерву, а эконо́м призвал служителей срубить в саду сухую березу. Она упала и ударила эконо́ма по голове так, что у него сделалось темно в глазах, и нужно было открыть ему кровь, и теперь он болен. В пятницу увидел я послушника и спросил, кто служил в праздники и почему не свой иеродиакон. Послушник отвечал, что по поручению Сергия предлагал о нем эконо́му, но эконо́м отказал и послал в Сретенский за иеродиаконем. Итак, береза была правосудна. Подумайте, кого бы мне в эконо́ма <...> Скажите о. Протоиерею Феодору, чтобы остальную часть книги г. Стурдзы пропустили, по возможности, без задержания и препроводили к нему» (Письма преподобному Антонию. С. 217. № 264).

9 июня. Запись в дневнике: «Кирилла Александ[рийского]. В ночи на сей день видели многие на юго-востоке огненный жезл».

10 июня. Резолюция на прошении крестьян защитить их от притязаний при взимании платы за требы и от оскорблений со стороны священника: «Приговор писан и подписан одною рукою, без приложения печати, прошение писано медицинским студентом, конечно, уже не на месте; кого именно, когда и чем притеснил или оскорбил священник, не объяснено; и то неправильно, что жалуются не обиженные, а староста и крестьяне без разбора <...> Посему Консistorии подлинный приговор и засвидетельствованный список с прошения препроводить в Палату Государственных Имуществ, дабы благоволено было удерживать крестьян от неправильных и к делопроизводству неспособных прошений, и внушить им, что есть ли подлинно кто-либо священником оскорблен или притеснен, таковой должен приносить жалобу с изъяснением обстоятельств и с доказательствами» (Резолюции. Т. 4. С. 129. № 9311).

• Резолюция на прошении пономаря о пособии для его многочисленного семейства: «Попечительство учреждено для действительных служащих и не для отцов, у которых дети

при месте. Сестра возрастная должна трудами приобретать пропитание. Преосвященный постарается пристроить к месту старшего сына Ивана» (Резолюции. Т. 4. С. 177. № 9406).

13 июня. Присутствие на торжественном собрании в Московском университете по случаю окончания учебного года. Вместе с министром народного просвещения раздавал дипломы кандидатам и золотые и серебряные медали студентам (МВ. 1840. № 49. С. 383).

14 июня. Письмо матери: «Я пробуду в Москве до 26 дня сего месяца; а потом буду в Лавре, вероятно, до половины Июля. Если угодно, можете приехать теперь; а если разсудите приехать в Июле, то, надеюсь, найдете меня более свободным, ибо тогда и отлучаться из Москвы причины не предвидится» (Письма. 1882. С. 351. № 405).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Холодность к духовному не оттого ли, что мы не довольно холодны к делам мира и плоти, что внимание сильно занято земным и, привлекаясь к сему, нелегко восходить к небесному?» (Письма о духовной жизни. С. 363).

15 июня. Резолюция на прошении вдовы священника о назначении ей, 72-летней, какого-либо пособия по бедности: «Попечительству назначить ей единовременное пособие по настоящей дороговизне хлеба из той суммы, из которой недавно сделано подобное назначение по Консистории» (Резолюции. Т. 4. С. 178. № 9407).

16 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите, Отец Наместник; дело эконома и иеродиакона не кажется мне похожим на дело птенцов галочьего гнезда. Священник, который, идя к алтарю, отгоняет диакона, ему не нравящегося, и потом говорит, что не он отказал диакону, а сей отказался, – не то что птенец, который клонул другого. Но напомните мне поговорить об экономе на месте» (Письма преподобному Антонию. С. 217. № 265).

19 июня. Резолюция на прошении коммерции советника о том, что принадлежащие ему каменные лавки он предоставляет в вечное владение и пользование с оных доходами для содержания девиц и вдовиц уединенной жизни: «Поелику существование Троицкой, что на усадьбе Одигитриевой церкви, построенной Грузинскою царевною Тамарою Георгиевною, Святейшим Синодом утверждено навсегда, между прочим ради поселившихся при ней лиц женского пола, составляющих общежитие... то с обстоятельствами места сообразно и полезно предлагаемое благотворение для обеспечения содержания находящегося при сей церкви богоугодного заведения, составленного женскими лицами, провождающими при оной скромную и набожную жизнь» (Резолюции. Т. 4. С. 129–130. № 9312).

20 июня. Резолюция на прошении пономаря о выдаче пособия ему и его семейству из восьми человек: «Поелику занимающимся земледелием причетникам особенно нужна помощь на обсеменение полей, то предписать благочинным, чтобы нуждающимся в сем, по засвидетельствованию местного священника и по дознанию благочинного, выдаваемо было заимообразно необходимо нужное количество денег из кошелевой суммы той же церкви, при которой служат, или другой, из которой окажется возможным заимствовать» (Резолюции. Т. 4. С. 130. № 9313).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Ищущий крещения испытан; определение о совершении крещения постановлено и утверждено. Будет ведомо сие восприемнику» (Письма. 1869. С. 85. № 60).

21 июня. Резолюция на прошении священника с причетниками об оказании им какого-либо пособия при дороговизне хлеба: «Священник в начале говорит о голоде, а потом пишет: едва могу пропитать. Следовательно, может быть, и пропитает свое семейство, и просит еще не по нужде, а по догадке» (Резолюции. Т. 4. С. 178. № 9408).

• Резолюция на прошении дочери умершего дьячка о прибавлении к получаемым ею из попечительства четырем рублям по дороговизне хлеба: «Попечительству выдать ей на сие время дороговизны единовременно 10 руб. ассигн.; а от священника может взять свидетельство для покупки хлеба уменьшенной ценою» (Резолюции. Т. 4. С. 178. № 9409).

- Письмо московскому военному генерал-губернатору Д. В. Голицыну: «...я предписал Консистории объявить всем приходским священникам, чтобы они, вникая в положение бедных прихожан, тем из них, которые окажутся нуждающимися и которые по сему желают получить свидетельства для получения хлеба по уменьшенным ценам, таковыя свидетельства выдавали без замедления» (ДЧ. 1891. Ч. 3. № 10. С. 309–310).

23 июня. Резолюция на прошении иеромонаха о перемещении его в число братии какого-либо московского монастыря из-за непереносимости жаркого климата: «Поелику проситель неизвестен и не представляет того, чтобы кто-либо из монастырских настоятелей московской епархии согласен был принять его; то в сей просьбе ему отказать и приложенное при ней врачебное свидетельство чрез астраханскую духовную консисторию ему возвратить» (Резолюции. Т. 4. С. 130. № 9314).

- Резолюция на журнале попечительства по прошением разных лиц: «Девушка не имеет ни отца, ни матери; для таких-то детей и нужно преимущественно общественное заведение. Попечительство должно беречь вакансии для таких детей. Дознавать чрез опекуна, пользуется ли девушка у зятя добрым призрением и воспитанием, и есть ли это так, то можно поступить по теперешнему мнению попечительства, а иначе всячески надобно взять ее в заведение» (Резолюции. Т. 4. С. 178. № 9410).

24 июня. Служение литургии и молебна, произнесено Слово в Успенском соборе в день рождения императора и великой княжны Александры Николаевны (МВ. 1840. № 52. С. 408).

- Резолюция на прошении русского подданного Эдуарда Ганя о присоединении его к Православной Церкви: «Как из прежнего прошения видно, что проситель обвинен в прелюбодеянии – а таковыя, по правилам св. Отец, не вскоре допускаются до Таинств православной церкви, – то дозволить наименованному протоиерею иметь его в числе оглашенных и кающихся и употребить довольное время на испытание искренности его покаяния и чистоты намерения. Смотри же по тому, что окажется, может он просить дальнейшего разрешения относительно совершенного присоединения его к православной церкви» (Резолюции. Т. 4. С. 131. № 9315).

- Резолюция на прошении бывшего послушника монастыря о дозволении ему приискать причетническое место: «Дозволить ему искать и просить причетнического места не иначе как с согласия местного священника и прихожан и на сие дать три месяца. Есть ли в сие время не найдет места, то Консистории рассмотреть, не следует ли исключить его, как излишнего, из духовного звания и препроводить в Губернское Правление для избрания рода жизни» (Резолюции. Т. 4. С. 131. № 9316).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.