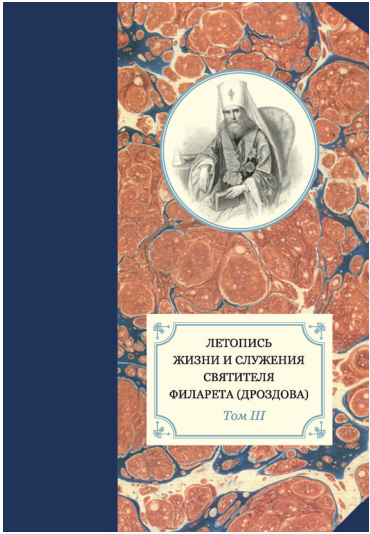




Георгий Бежанидзе
Наталья Юрьевна Сухова
Александр Иванович Яковлев
Павел Хондзинский

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том III

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8641512

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том III: ПСТГУ; Москва; 2012

ISBN 978-5-7429-0674-2

Аннотация

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это поденная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том III охватывает период с 1833 по 1838 г.

Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

Содержание

1833	5
1834	53
Конец ознакомительного фрагмента.	72

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. Том III. 1833–1838 гг.

© Оформление. Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2012

* * *

1833

1 января. Резолюция на консисторском определении о принятии в монастырь дворового человека: «...проситель может умереть в том же монастыре и даже послушником: и тогда не будет затруднения исполнить требование Казенной Палаты, а нужно ли сие требование для палаты, консистории о сем учить Казенную Палату не нужно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4080).

- Резолюция на прошении купца, церковного старосты, об определении к церкви двух священников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4081).

3 января. Резолюция на консисторском определении о строении новой каменной пятипрестольной церкви взамен ветхой: «Церковей свыше потребы строить закон не позволяет. Место тесно. Потому... предложить прихожанам, чтобы храм был трехпрестольный по сему или другому плану» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164. № 4082).

- Резолюция на рапорте благочинного о частично сгоревшем от уроненной свечи облачении престола, причем и на самом престоле остались знаки горения: «Что такое *знаки близкого горения*? Надобно писать дело, а не сочинять фразы, которые затмевают оное... донести с объяснением, остался ли неприкосновенным св. антиминс, что и прежде надлежало благочинному объяснить, и притом остерегаться от загадочного выражения: *с горней стороны* (с верхней или восточной?)» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164–165. № 4083).

- Резолюция на представлении конференции МДА с мнением о присвоении степени магистра кандидату за представленное сочинение: «Мысль, что право наказывать и *исключать в существе своем принадлежит целому обществу*, и в отношении к гражданскому обществу есть не монархическая, и за начало принята не основательно, а еще более в отношении к церкви... Один из разрядов кающихся *зимующими* называет сочинитель так неудачно, что сие не показывает ни знания дела, ни знания греческого языка, с которого перевел он сие слово» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 300–301. № 4270).

4 января. Предложение консистории о замещении места кафедрального протоиерея, присутствующего консистории и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 165–166. № 4084).

- Резолюция на прошении бакалавра МДА об определении на упразднившееся священническое место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4085).

- Резолюция на прошении крестьянина, прихожанина единоверческой церкви, о лишении священника первенства за отказ венчать раскольника: «Охотно доверяю, что доноситель сей имеет доброе намерение. Но из самого сего доноса видно, что священник отрекся венчать раскольника, приехавшего венчаться без законных предварений и предосторожностей: следственно, нельзя винить сего священника, и не за что лишить его первенства» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4086).

- Резолюция на прошении священника о переводе на другой приход (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166–167. № 4087).

5 января. Предложение консистории о назначении на вакансию соборного протоиерея и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4088).

- Резолюция на прошении о помещении монаха по слабости здоровья на больничную вакансию (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4089).

- Письмо С. Д. Нечаеву¹: «В сем длинном послании есть достойное примечания. Но трудно сие употребить. Мне кажется, лучше бы Преосвященному, отсекая колкия и грубые слова и личности, писать не письмо, а секретное отношение о усматриваемых препятствиях

¹ Действительный статский советник, член Коллегии духовных училищ, в 1833–1836 гг. обер-прокурор Святейшего Синода.

и потребных средствах к обращению униатов. Такое отношение могло быть употреблено с силою: а с письмом что сделаешь? Не доведешь его до Высочайшего сведения. Кто-нибудь выслушает выписку из письма: и только; она не ведет к действию» (Письма. 1895. С. 94–95. № 92).

6 января. Резолюция на рапорте благочинного о диаконе, не говорившем проповеди в течение года: «Болезнь, которая не мешала диакону год служить, а мешала целый год говорить проповеди, называется леность. Способ лечения на первый раз употребить следующий: запретить диакону священнослужение на две недели и дать ему в сие время дьячковский доход, с тем, чтобы в сие время сочинил проповедь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167–168. № 4090).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Собираюсь на воду. Холода пять градусов. Желаю, чтобы ныне Вам легко было» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

7 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168. № 4091).

• Резолюция на консисторском определении о неправильном ведении дела пономаря, обвиняемого в краже: «Слабо смотреть на такие преступления значило бы поощрять их и разрушать порядок управления... Всем присутствующим сего Правления подтвердить, чтобы учились знать и делать дела сами, судить внимательно и справедливо, не следуя работлепно мнению других, и не позволяя управлять собою приказным к стыду своему и ко вреду управления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168–169. № 4092).

• Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода князя П. С. Мещерского о заседании по ордену Святой Анны в Георгиевском зале Зимнего дворца: «Ответствовать, что я не надеюсь иметь возможность быть в сем заседании, назначенном в воскресный день в часы божественной службы» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310–311. № 4290).

• Письмо графу С. П. Потемкину: «С начатию новаго лета, призываю вам обновление и умножение даров благаго провидения, не только на многия лета жизни временной, но и для незнающаго пределов продолжения жизни духа» (РС. 1883. № 6. С. 568).

8 января. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 169–170. № 4093).

• Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год об испытании священника, состоящего под особым надзором как сомнительного, и отправлении его на три недели в монастырь (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170. № 4094).

• Определение консистории об избрании благонадежного кандидата на сельское священническое место и о внушении семинаристам усердия к служению Церкви: «Как не замечается, что сельские священнические места, даже не скудные, долго остаются праздными, между тем как несколько десятков семинаристов остаются без места, ожидая, как видно, выгоднейших, и усиливаясь втереться в Москву: то рекомендовать семинарскому Правлению, чтобы оно и наставники, как в продолжение учения, так и окончившим учение семинаристам, внушали дух чистаго усердия к служению церкви и спасению душ христианских и великодушие не обольщаться видами корысти и роскоши, низкими и для светскаго благородно мыслящего человека, и вовсе недостойными служителя Божия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170. № 4095).

9 января. Резолюция на прошении запрещенного священника, желающего поступить в монастырь: «Не красные слова требуются, а доброе житие и смирение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171. № 4096).

10 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Чтобы крестнаго хода не было в театре, нужно требовать непременно. А говорить ли о видении кузнеца, не знаю. Что будет с веком, который не

понимает, как нелепо *miscere sacra profanis*², и находить красоту, когда кладет рядом золото с грязью, а цветы с навозом?» (Письма. 1895. С. 95–96. № 93).

11 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Кажется, Вы не писывали ко мне репортов, что вздумалось теперь? Я думал, что я один на свете Архиерей к Архиерею писал репорт: но мне приказали, а я от Вас не требовал сей формы. Она выражает только подчиненность: а старшим Архиереям надобно помнить, что младшие им братья. Репорта Вашего не будет в делах» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

12 января. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Жаль, что отношения ваши с губернатором не суть желаемы. Он и отсюда виден странно действующим: находит одни затруднения в том, что другие легко сделали в местах более трудных. Как бы, кажется, не понять, что его и ваше положение требует, чтобы вы были единодушны по должности, если таковы не по воле. Любовию и молитвою побеждайте огорчение в себе, чтобы победить нерасположение в нем <...> Отступательное действие генерал-губернатора касательно костелов, отданных православному исповеданию, конечно, неблагоприятная мера. Лучше не ступать впредь, нежели потом пятиться. Но судить о причинах сего не наше дело <...> О костелах и то сказать надобно, что мы их не строили. Отдают: благодарение за помощь. Не отдают: не прогневайся» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 430–431).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Посылаю Вашему Превосходительству выписку из письма Преосвященного Кирилла³ для усмотрения, надобна ли она для Комиссии Духовных Училищ, или нет» (Письма. 1895. С. 96. № 94).

13 января. Резолюция на прошении строителя Вознесенской Давидовой пустыни об увольнении от должности по неспособности к таковой и слабости здоровья (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171–172. № 4097).

• Предложение учрежденному при Лавре собору о назначении на место махринского строителя: «...с тем, чтобы в управлении он держался с точностию порядка общежительнаго, в чем собор с своей стороны должен ему способствовать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172. № 4098).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам и братии. Все ли в здравии? – Здесь есть поветрие, подобное московскому, от которого у меня однажды и литургии не было по болезни обоих иеромонахов. Слава Богу, не жестоко» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 46).

• Письмо наместнику Чудова монастыря: «Бог, ведающий сущия своя, да благословит раба своего Алексея, благодеющего в церкви и скрывающегося от славы <...> Благодарю за сказание о Евсевии. Под одеждою его юродства может быть больше разума, нежели у других под одеждою мудрости <...> Болезнь, которая ходит у вас, пришла и сюда. Все ли вы в Чудове здоровы? Здравие всем вам и мир от Господа» (Сушков. С. 111).

14 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мир и здравие Вашему Преосвященству! Болезнь пришла в Петербург: но и Москвы, видно, еще не оставляет. Эконом Сухаревского подворья пишет, что там почти все больны. Скажите благочинному монастырей, чтобы посетил подворье, посмотрел, доставляются ли больным удовлетворительныя пособия врачебныя и прочия, и дал Анастасию нужные советы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

15 января. Письмо М. М. Тучковой⁴: «Благослови Бога тайнодействующего и дарующего испытать и ощутить, что Его тайнодействия приносят Его силу и жизнь, Его свет и мир. И если Он милостив к незаслужившим – будем верны Милующему. Кто чувствует внут-

² Перемешивать священное с суетным (яз.?).

³ Кириллий (Богословский-Платонов), в то время архиепископ Каменец-Подольский и Винницкий.

⁴ Тучкова Маргарита Михайловна (урожд. Нарышкина; 1781–1852), вдова генерала А. А. Тучкова. Духовная дочь митрополита Филарета. Впоследствии приняла из рук митрополита Филарета в 1836 г. иноческий, а в 1840 г. монашеский постриг и с именем Мария была возведена в сан игумении Спасо-Бородинского женского монастыря, основанного ею.

ренне, что Господь близ есть, тот стать должен тихо, но бодрственно у двери своего сердца и не допускать к нему молву земных помыслов, несовместимых с присутствием Гостя Небесного» (Письма к игумении Марии. С. 30. № 18).

- Письмо Е. В. Новосильцевой⁵: «Жаль, что светская власть не тверда в своих распоряжениях. Но не нам судить и поправлять. Архиепископ и Архимандрит могли благодарить, что дали имения Церкви, но не имели права требовать Церквей, которых не строили» (Письма. 1911. С. 145).

16 января. Резолюция на донесении ректора Вифанской духовной семинарии о пострижении им студента в монашество в Спасо-Вифанском монастыре: «Пострижение бывает не просто в монастыре; а в церкви. Надлежало сказать, в которой?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 301. № 4271).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Поздравляю Ваше Высокопреосвященство с новым годом, и с приращением Вашего имени⁶. Да ниспослется Вам приращение силы духовной, для вящего преспеяния в служении спасению душ. О зданиях училищ заботьтесь, а о внутреннем их устройстве больше. Зачем с новым ректором переменяется порядок в семинарии и Вы не знаете, к лучшему ли? Никакая перемена в семинарии не должна производиться в действо, прежде нежели Вы рассмотрите, к лучшему ли она. Не понимаю, почему некоторые архиереи ставят себя в стороне от семинарии» (Письма. 1888. Ч. 1. С. 65–66. № 38).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Благодарение Вашему Превосходительству за добрую весть, и за внимание к моим сослуживцам» (Письма. 1895. С. 97. № 95).

17 января. Резолюция на рапорте духовного правления с представлением исследованного дела по рапорту благочинного о неисправностях в церквях его ведомства (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172–173. № 4099).

18 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о поведении пономаря: «Как... пономарь... в ведомости показан поведения не совершенно худого; а это показывает, что худого в нем несравненно больше, нежели хорошего: то, для испытания в поведении, послать его в монастырь, в труды, на три недели, и как окажется, велеть донести» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 173–174. № 4100).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Архиерей имеет и право и обязанность руководствовать свою семинарию; только не должен поступать против устава, как и в консистории против закона» (ДЧ. 1869. Ч. 2. № 6. С. 195).

19 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Тифлисская Семинария не очень мудрена, конечно: а найти ей ректора довольно мудрено. Подумаю и скажу, что придет на ум»⁷ (Письма. 1895. С. 97. № 96).

20 января. Резолюция на рапорте благочинного пустыней, строителя Коломенского Бобренево-Голутвина монастыря о непорядочных поступках братии Белопесоцкого монастыря: «Строителю... предписать указом, чтобы он взял себе в толк, что под присягою и по священству велено спрашивать свидетелей; а подсудимых надобно спрашивать просто; ибо, если подсудимый, желая избежать наказания, впадет в искушение солгать, то менее будет греха, когда солжет без присяги, нежели под присягою. Напротив того, свидетелю, как невиноватому, лгать надобности нет; и потому спросить его под присягою для большого утверждения истины нужно, а со стороны искушения не опасно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 174. № 4101).

⁵ Новосильцева Екатерина Владимировна (урожд. графиня Орлова; 1820–1855), автор многочисленных рассказов, посвященных русской старине, и этюдов по иностранным литературам. Писала под псевдонимом Т. Толычова.

⁶ То есть с саном архиепископа, которого преосвященный Гавриил удостоен 31 декабря 1832 г.

⁷ Ректором Тифлисской семинарии был назначен архимандрит Сергей (Орлов).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Много желаю здоровья Вашему Преосвященству, и желаю знать, здоровы ли вы? <...> Посылается дело о починках в Вознесенском монастыре» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

• Письмо графу А. П. Протасову⁸: «Вам неприятно рассматривать дела о преступлениях и приговаривать к наказанию. Подлинно это неприятно для всякого доброго человека. Что же хотите вы делать? Оставить службу? Так позвольте тоже сделать и всякому доброму человеку и пусть на ссадища правосудия сядут судить воры воров и разбойники разбойников. Да полно, будет ли это лучше?» (ДЧ. 1884. Ч. 1. № 2. С. 251–252).

21 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Хорошо, что избавились от сего благочинного, который, например, о диаконе пишет, что сей поведения *завящего*. Изволь начальство понимать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4102).

22 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Бог благословит заботу Вашу, Отец Наместник, о нищих людях Божиих. Хорошо, что и мою леность побуждаете к ревности» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 47).

23 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не помедлите, преосвященнейший, прилагаемый проэкт мнения, по делу о завещании в пользу церквей и монастырей, возвратить Иоанно-Богословскому, что под Вязом, священнику. Скажите ему, во-первых, что я благодарю его за внимательность. Затем скажите и следующее: Некоторые законы выписал он такие, которые мало идут к делу, и потому не пользуют, а дают мнению слабый вид. Я заметил оные в его рукописи» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 41).

25 января. Донесение Св. Синоду об устройстве Спасо-Бородинского монастыря: «Вдова генерал-майора, убитого в Бородинском сражении, Маргарита Михайловна Тучкова 19 сентября прошедшего 1831 года вошла ко мне с прошением следующего содержания: По соизволению блаженныя памяти Государя Императора Александра Павловича, при всемилостивейшем от Его Величества пособии; устроена ею Московской губернии, Можайского уезда, на Бородинском поле, церковь во имя Всемиловитоваго Спаса <...> Под оную церковь испросила она у соседних владельцев три десятины земли, в которых включаются те три батареи, при защищении которых в кровопролитном сражении 26 августа 1812 г. пал супруг ея. На сию землю представлены ею акты. На сей самой земле желает она, и просит благословения, устроить женское богоугодное общежительное заведение <...> Приемля в разсуждение: 1) что начало сего заведения есть как благочестивое и человеколюбивое, так вместе и патриотическое; 2) что место сие, навсегда достопамятное в отечественной истории, ознаменовано Высочайшим на устройство храма соизволением и всемилостивейшим вспоможением в Бозе почивающаго Государя Императора Александра Павловича <...> Признаю я просьбу генеральши Тучковой достойною того, что благопочтеннейше представить оную Св. Правит. Синоду» (ЧОЛДПр. 1873. Ч. 5. С. 89–91).

• Резолюция на прошении о переводе иеромонаха из Николаевской Берлюковой пустыни в Вознесенскую Давидову пустынь:

«...как монах сей был в побеге к раскольникам, и, получив прощение, не сидит с миром и благодарностию к Богу, а хочет переходить из монастыря в другой под предлогом маловажным: то преосвященный, вызвав его, имеет лично испытать, и чрез настоятеля дознать, как ведет себя ныне сей иеромонах, и не кроется ли в его прошении предосудительнаго намерения» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338).

26 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера, Преосвященнейший, Князь Петр Сергеевич спросил меня, здоровы ли вы? Я сказал, что были нездоровы, а теперь лучше <...> Заключив из сего, что Вы не писали к нему по получении награды, напоминаю вам:

⁸ Обер-прокурор 2-го отделения 6-го департамента Сената с 6 декабря 1831 г.

напишите ко Владыке и к нему, да воздастся честь старейшему в благодарность доброжелательствующему» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «По уставам все дети Духовенства, с известных лет, находятся в ведомстве училищном, учась в училищах или дома. Потому никогда не увольняли ученика без причины и без означения куда. Посему не мог я подписать журнала о армейском ученике. – Прочее подписал» (Письма. 1895. С. 98. № 97).

27 января. Мнение по делу о перемещении священника в другой приход по причине родства его с прочим причтом села (Мнения. Т. доп. С. 576).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «За Вениамином надобно посмотреть внимательно. Вы помните мое замечание на его походку. Много уже раз случалось со мною, что подобные внешние и случайные замечания говорили мне о том, что есть в человеке; я боялся решительно взять о человеке какое-нибудь неблагоприятное мнение по таким предметам; следовал свидетельствам других; но с течением времени оправдывались мои приметы <...> Молебное пение, по желанию Великой Княгини Анны Павловны, писал я совершить однажды. Не надобно лености делать меньше, нежели требуют, но не надобно делать и больше по произволу. В келлии можно молиться сколько угодно; для церкви есть порядок более строгий. Как могут спросить: зачем не молятся? Так могут спросить: зачем молятся? Может быть, я Вам сказывал, что в 1821 году я просил у покойного Государя⁹ позволения по всей России совершить панихиду по убиенном Патриархе Григории¹⁰, но не позволено. Прекратите то, что не предписано» (Письма преподобному Антонию. С. 54–55. № 48).

28 января. Резолюция на консисторской выписке из законов о том, что, за неудобством хранения церковных ключей священниками, хранить их надлежит пономарям: «Консистории стыдно, имея книгу, не уметь выписать закона и заставлять меня сие делать. В указе 7 октября 1771 года велено ключи от колоколен иметь священникам у себя, а причетникам поверять только на время надобности, и потом опять отбирать оные к себе. Если от колокольни, которая есть область причетника, ключи поверены законом не причетнику, а священнику: то кольми паче от церкви, в которой есть святыня, причетнику недоступная» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4103).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мог бы я дать Вам из Лавры эконома, который к церковной службе прилежен и бережлив, но для Лавры несколько менее расторопен, нежели нужно. У Вас бы он годился. Но не знаю, как он сие примет, и что думает о сем наместник: а не имея сего в виду, не хочу решиться <...> С чего Вы взяли, что репорт ваш ввел меня в сомнение, неприятное для Вас? Совсем нет. А я взял подозрение на себя, не рассказывал ли я когда-нибудь Вам, как мне в бытность викарием, велено было подать репорт, даже без надобности, и я подал; а из моего рассказа не взяли ль Вы мысли, будто и мне тоже необходимо?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42–43).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «На второй прибавочный пункт соглашаюсь с приписанным мною или подобным тому дополнением, дабы не было противоречия с первыми двумя пунктами. А о первом прибавочном пункте сомневаюсь, и за лучшее почитаю промолчать» (Письма. 1895. С. 98–99. № 98).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной истории в семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить на вид Академическому правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в понятиях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священного Писания, учения веры и чиноположений церковных.

⁹ Император Александр I Павлович (1777–1825), старший сын императора Павла I и императрицы Марии Федоровны.

¹⁰ Священномученик Григорий V, патриарх Константинопольский (1746–1821).

Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, что по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

29 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о нетрезвости священников: «Вот уже и затруднение из того, благочинный не донес особо ранее; посылка в монастырь священника теперь, при наступлении поста, не благоприятно для прихожан, а оставление его без испытания может иметь вредные последствия. Послать его в монастырь на две средние недели поста, и есть ли хорошо проживет, то на Страстную и Пасху отпустить к приходу с тем, чтобы тотчас после Пасхи явился в монастырь для исполнения срочного времени» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175–176. № 4104).

30 января. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предоставлении причту земли взамен денежной руги и возможности, в случае недостатка в содержании, искать других мест: «...священнику, за оскорбительные слова: где право, когда под благовидною личиною скрывают просители обман или зло? сделать в присутствии консистории выговор с вразумлением, что рабу Господню не подобает свариться, но кротко быть, учительну, незлобиво; что надобно говорить истину скромно, спокойно, незапальчиво, без личных оскорблений кому бы то ни было; что священник молитвою, назидательностию, кротостию должен приобретать сердца прихожан, а с ними и нужную от них помощь в жизни, а не горлом и наглою рукою домогаться хлеба» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 176–177. № 4105).

• Письмо М. М. Тучковой: «Минута искушения показывает, столько ли мы успели в духовности, как казалось в минуты восторга или в часы мира. Вы прилагаете к себе изречение апостольское: *брошены, но не пропадаем* (1 Кор 4. 12). Смиренно ли и справедливо ли? Кто Вас бросил? – До Вас еще никто не касался перстом. Не в воображении ли только представляете Вы себя гонимыми и отверженными?» (Письма к игумении Марии. С. 31–32. № 19).

31 января. Резолюция на консисторском определении о переводе Верейского духовного правления в г. Богородск: «Ни люди, ни дела не полетят вдруг, как птицы. Надобно время собраться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 177–178. № 4106).

2 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении совершенного чужеприходного брака и освобождении священника и диакона от штрафа по Всемилощивейшему Манифесту (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178. № 4107).

• Резолюция на прошении дворян и московских первостатейных купцов о строении нового теплого храма в Даниловом монастыре на средства купцов: «Бог благословит намерение и дело во славу имени Его святого» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178–179. № 4108).

3 февраля. Резолюция на показании благочинного, по прошению его родственницы, о скрытом им завещании: «Не следует ли священника, за сокрытие столь долгое время завещания, предать светскому суду, с запрещением, на время суда, священнослужения, о сем консистории, по справке с законами, дать мнение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 179–181. № 4109).

• Резолюция на прошении вдовы пономаря о назначении ей пособия по бедности для выдачи дочери в замужество за сельского дьячка (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309. № 4286).

• Резолюция на отношении о вкладе в Лавру золотого с бриллиантами венца на образ Пресвятой Богородицы, находящийся в бывшей келье преподобного Сергия (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4291).

4 февраля. Составление митрополитом Филаретом определения Св. Синода по поводу торжественного открытия в г. Архангельске памятника М. В. Ломоносову (Мнения. Т. доп. С. 579).

• Резолюция на прошении вдовы священника о принятии на казенное содержание четверых сыновей, выдаче пособия двум малолетним дочерям и дозволении старшей дочери искать жениха на место покойного мужа: «Муж имел место: и только. Жена просит второе:

места, оклада от училища и оклада от Попечительства. Так люди не знают своей меры. Но на сию заносчивость и приходят посещения Божии» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309–310. № 4287).

6 февраля. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии двух отчетов строительного комитета с испрашиванием разрешения на производство неоконченных работ (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302. № 4272).

7 февраля. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Об священнике... в ведомости сказано, что он поведения *всякаго*. Допросить находящегося в должности благочинного, что это значит, и подтвердить ему, чтобы говорил правильным и вразумительным языком, как добрые люди» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 181–182. № 4110).

• Резолюция на консисторском определении о запутанностях, неполноте и противоречиях в расходных документах на строение храма: «За то, что причет неосмотрительно в 1828 году выдал деньги на доски на престол, которых досок в виду не было, и нет доныне, взыскать с причта 5 рублей пени на вдов и сирот подоходно, с обязанием подпискою, чтобы церковных денег без рассмотрения не выдавали, а с дознанием, действительно ли поступило в церковь то, за что платятся деньги, и в книгах записывали обстоятельно, что именно и у кого куплено, за какую уплачено работу, и какому мастеру или подрядчику, и по какому условию, дабы всегда можно было производить поверку церковных денег без затруднения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 182–184. № 4111).

8 февраля. Резолюция на представлении Вифанской духовной семинарии с указанием сумм на содержание бедных учеников духовных училищ и списком учеников, принимаемых на 1833–1834 годы на бурсацкое содержание (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302–303. № 4273).

• Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Говорят: ксендзы совращают православных: хорошо. Если ксендзы совращают хитростию, пусть священники утверждают православных и приобретают инославных истиною. Истина должна быть сильнее хитрости. Внешнею властью не сделаешь всего для Церкви. Благодарение Богу, государство оказывает покровительство Православию; нельзя требовать, чтобы оно отказалось от терпимости, которая, если умеренна, имеет свою справедливость» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 432).

9 февраля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Преподобнейший отец Архимандрит. В преддверии времени покаяния, прошу от вас прощения в моей недеятельности, от которой желаю и постараюсь исправиться. Есть еще лепты, давно собранные добрыми людьми для вас и бедной братии вашей церкви – 150 руб.» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 88. – Материалы).

11 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что трапеза у Вас сделалась более братскою и более устроенною в чине духовном. Да призывает на сие Преподобный и своею молитвенною помощью да приближает нас к истинному последованию стопам его» (Письма преподобному Антонию. С. 55. № 49).

12 февраля. Резолюция на рапорте благочинного о запрещенном диаконе, не допускаемом до жительства и исполнения должности пономаря (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 184–185. № 4112).

13 февраля. Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов духовно-цензурного комитета за ноябрь и декабрь 1832 года: «Цензурный комитет решил, что книга о вере содержит учение чистое, согласное с богословским учением православной церкви. Но 1) книга сия на листу 74 излагает и утверждает перстосложение крестнаго знамения раскольническое, а не православное. 2) На листу 270 изъявляет ожидание антихриста или явственных предтечей его в летех 1666-х. Погрешность сия сама по себе не

важная, сделалась весьма важною потому, что служит одним из оснований, на коих опирается раскол» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303. № 4274).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Бог благословит вам пост и приготовление к таинственному общению со Христом Господом. Недоумение о духовнике разрешить просто. Надобно взять прежнего, ибо другой взят был только за неимением первого» (Письма. 1911. С. 145).

15 февраля. Резолюция на представлении епископом Николаем (Соколовым) рапорта благочинного о смерти дьячка в неосвященном приделе церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 185–186. № 4114).

17 февраля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Отцы говорят, что грехи невольные происходят от вольных. Потому посторонние мысли в молитве не суть ли следствия того, что в другое время пристрастно занимаемся помыслами о земном? Очистим себя от пристрастий, и очистится молитва от развлечения. Любопытство, обращенное к духовному миру, также не есть хорошее состояние, как и обращенное к предметам здешнего мира» (Письма. 1911. С. 145).

Между 28 января и 18 февраля (без даты). Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной Истории в Семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить надо на вид Академическому Правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в понятиях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священного Писания, учения веры и чиноположений церковных. Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, часто по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

18 февраля. Письмо С. Д. Нечаеву: «Если таинство брака, совершенное не Греко-Российским Священником, признает Св. Синод недействительным, то ему надобно недействительным признать и Таинство Крещения, совершенное не Греко-Российским Священником. Но как последнее было бы прямо против канонических оснований, то и первое утверждать сомнительно и опасно, чтобы не быть в противоречии с правилами и с самим собою... К счастью, нас не о том теперь спрашивают. Скажем на вопрос и не будем придумывать сверх онаго... Возобновляю мое мнение: ограничиться решением предложенного вопроса и отложить суждение о статье, которая здесь прибылая» (Письма. 1895. С. 100–101. № 100).

19 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении брака, совершенного до совершеннолетия жениха по письму другого священника: «...должно заключить, что П. точно написал XVII и дал записку, чтобы отделаться от докуки, и употребил незнакомые просителю римские цифры, чтобы утаить от него неблагоприятный смысл записки. Посему учинить следующее... Священнику П., за нерассудительную дачу записки и употребление римских цифр, способного к подлогу, сделать замечание, с подтверждением быть осторожнее... Гравороновский священник виноват... содержание записки, как оно выше разобрано, давало ему разуметь о сомнительности брака и о нужде удостовериться в летах жениха вновь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 186–187. № 4115).

20 февраля. Резолюция на консисторском определении о запрещенном диаконе, обманувшем прапорщика при обещании повенчать его (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 187–188. № 4116).

• Письмо матери: «Братца поздравляю с сыном, и себя с крестником, если так Вам угодно. Детищу Иоанну¹¹ я велел послать из Лавры 1000 р. Берегите ему сие, потому что это, может быть, все наследство, которое он от меня получить может. Ибо я беречь не умею» (Письма. 1882. С. 322–323. № 357).

¹¹ Скончался 29 ноября 1843 г.

21 февраля. Резолюция на прошении выпускника Вифанской семинарии о дозволении искать другую невесту из-за отказа ему в обещанном приданом: «Прискорбно видеть, что законное и священное дело брака так поработочено владычеству корысти в лицах готовящихся служить алтарю» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189. № 4117).

• Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе диакона на священническое место: «...диакон два года сряду мало говорил проповедей, и причины сему никакой не представлено. Чтобы не подать ему повода к лености впредь, и худого примера другим, отказать ему от просимаго места» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189–190. № 4118).

28 февраля. Резолюция на прошении диакона с испрашиванием архипастырского благословения на преподавание поучений в храме: «Святейший Синод велел преподавать в церквях катихизис, а не Богословие. Народу нужен катихизис, а не Богословие. Народ способен понимать катихизис, а не классическое Богословие. Дело учащаго в церкви не то, чтобы пересказывать народу, что говорено в школе, а поучать народ благочестию, сообразно с его понятием и потребностью <...> В ком возбуждена внутренняя жизнь, у того сердце отыгрывает удобно слово благое, которое и в других возбуждает внутреннюю духовную жизнь. Советую читать беседы свят. Макария Египетского, где в слове младенца лежат глубины духа» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 190–191. № 4119).

• Письмо А. П. Глазовой: «С искренним участием узнал я, что слабость вашего здоровья увеличилась до болезни; причиняющей вам страдание. Поелику Бог дарует, и в другое время воспоминаю вас пред лицом Его: теперь же наипаче призываю вам Его святую помощь, да ниспошлет вам облегчение от болезни, а вместе и мир Свой, врачующий и укрепляющий душу» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 89. – Материалы).

1 марта. Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе кандидата на диаконское место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191. № 4120).

• Запись в дневнике¹²: «Преп. мучц. Евдокии. В 11 часу вечера несколько нас, живущих на Троицком подворье, видели на небе белую дугу, цветом и фигурой подобную молодой луне, а величиною радуге. Верх ее был немного южнее зенита, а направление от Востока к Западу, с небольшим склонением к северо-востоку. Верх был шире обыкновенной радуги; острые концы далеко не доходили до горизонта. После немногих минут нашего наблюдения, начала она с юга зубриться и пресекаться, и исчезла. В сие время не видно было ни луны, ни облаков; не мало звезд сияли; внизу в воздухе ощутительна была тонкая снежная пыль».

3 марта. Резолюция на консисторском определении о деле штаб-ротмистра, подозреваемого в двоеженстве: «...до окончания сего дела Н-у к сожитию с Н-ым не принуждать, чтобы не отяготить ее совесть, по сильному о муже ее подозрению. Отнестись к гражданскому начальству, дабы благоволено было М. Е-ую, не признающую себя за жену Н-а, но живущую в одном доме с Н-ым, оставившим свою законную жену, к прекращению нареkania и соблазна, и к уменьшению препятствий, для примирения, буде можно, Н-а с законною женою, от сожительства в одном с ним доме удалить» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191–197. № 4121).

• Резолюция на прошении священника об ускорении окончания описи имущества умершего священника: «Преосвященный учинит следующее. 1) Призвав опекунов и оценщиков, внушить им, как постыдно проволочить дело, к отягощению местного священника, который имеет законное право получить дом; и велить немедленно приступить к делу. 2) А благочинному надзирать; и кто будет причинять медленность – Преосвященный запретит священнослужение, доколе не вступит в дело со вниманием, или даже до окончания дела, есть ли сия мера понуждения понадобится» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197. № 4122).

¹² Здесь и далее дневниковые записи даются по изданию: Келейный дневник святителя Филарета / Хронологическая реконструкция свящ. П. Хондзинского // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 21–70.

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что Вы с братиею проводите пост в мире» (Письма преподобному Антонию. С. 56. № 50).

• Письмо матери: «Нынешнюю зиму провожу я, хотя не без болезней, но лучше прошлогодной. Аще Бог изволит, весною надеюсь возвратиться в Москву по прежнему обычаю» (Письма. 1882. С. 323–324. № 358).

5 марта. Письмо С. Д. Нечаеву: «Простите мою немощь, которая заставила меня и затвориться, и лекарство употребить» (Письма. 1895. С. 101–102. № 101).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Прошу не трудиться ехать ко мне. Принять вас я мог бы: но я не раз испытал, что когда хочешь отворить дверь только на минуту, не находишь способа затворить ее так скоро, как требует немощь <...> Благословение на путь паки призываю вас от благословляющего всяческая» (Письма. 1911. С. 147).

6 марта. Резолюция на прошении священника и церковного старосты о сооружении двух иконостасов по приложенному рисунку: «По моему мнению, и в резных эмблемах ветхаго и новаго завета, столь часто повторяемых, мало разума и красоты; гораздо лучше на их месте быть, с приличным украшением, небольшим иконам, каковыя, вероятно, и готовые найдутся в церкви; и хорошо будет таким помещением почтить их древность» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197–198. № 4123).

• Резолюция на консисторском определении о священнике, не подписавшем правила на случай появления холеры (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198. № 4124).

• Письмо М. М. Тучковой: «Государь Император утвердил положение Св. Синода о дозволении при Спасской церкви на Бородинском поле устроить женское богоугодное общежительное заведение. В положении Св. Синода сказано, чтобы сие было на правилах, подобных тем, на которых с соизволения блаженной памяти императора Александра учреждена Борисоглебская Аносинская богадельня, что ныне монастырь¹³. А как правила сии были правила монастырского общежития, кроме только пострижения, то, кажется, Вы имеете вполне то, чего просили» (Письма к игумении Марии. С. 32–33. № 20).

7 марта. Резолюция на консисторском определении о священниках, виновных в невольном взятии церковных денег и отдаче в долги крестьянам (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198–199. № 4125).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Я занемог было, все простудой, но ныне, еще чувствуя остаток ея, хочу выйти опять на свет. Здравие Вам!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

8 марта. Резолюция на консисторском определении о диаконе, не возвращающем долг (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 199–200. № 4126).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «О браках единовверных разноподданных, право, не знаю, что сказать. Если смотреть на сии случаи в столицах, кажется, нет беды согласиться на то, что сказано в протоколе; но представьте пограничную мещанку или крестьянку, выданную замуж за границу или взятую из-за границы. Если ей не любо, она уходит за границу; если она не нравится, ее выгоняют. Извольте искать суда в другом государстве или производить бракоразводное дело в двух государствах» (Письма. 1895. С. 102–103. № 102).

11 марта. Резолюция на рапорте протоиерея о непристойной жизни вдового священника: «Нелепое и крайне соблазнительное дело, что солдатка, с кучею незаконнорожденных детей, несколько лет живет в доме вдоваго священника, и что, по признанию его самого, незаконнорожденная дочь родилась в его доме и воспитывается с его родной дочерью» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 200–201. № 4127).

¹³ Борисоглебский Аносин монастырь.

- Резолюция на прошении прихожан о перестройке храма святителя Николая в Толмачах: «Господь благословит любящих благолепие дома Его!» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201. № 4128).

15 марта. Резолюция на консисторском определении о представлении к награде медалью купца, церковного старосты: «Усердие сего старосты к церкви весьма уважаю. Но как свечной доход очень мал, и против прежнего вдвое уменьшился: то не смею такого дела представить Святейшему Синоду. Велеть священнику, да и благочинному, обратить внимание на то, не перекладывается ли свечной доход в другую сумму» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201–202. № 4129).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала об освидетельствовании Измайловского Покровского собора (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202. № 4130).

- Резолюция на прошении священника, церковного старосты и прихожан о сооружении нового иконостаса и гробницы для плащаницы: «Плащаницу, по древнему обычаю церковному, лучше хранить во святом алтаре» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202–203. № 4131).

- Резолюция на консисторском определении о дьячке и пономарях, обвиняемых в незаконной рыбной ловле (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 203–204. № 4132).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала о непредоставлении протоиереем проповедей благочинному: «...подтвердить ему, чтобы... старался составлять поучения правильные, вразумительные и назидательные, чаще пользуясь свидетельствами и выписками из св. отец, когда собственное мудрование мало удается» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 204–205. № 4133).

16 марта. Резолюция на консисторском определении об отсылке запрещенного священника в монастырь за небрежение о Святом Мире, порчу облачений и взятие церковных денег на личные нужды: «Вещество под именем свят. мира, с скипидарным запахом, как, или подложное, или смесь, сжечь в церкви, в лампаде, или в жаровне, без остатка влаги; а остатки горения всыпать под церковь или под престол в непопираемое место или в текущую реку» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 205–206. № 4134).

- Письмо брату Никите Михайловичу: «Из прилагаемых при сем книжек, по экземпляру, доставьте, Братец, Евстрату Ефимовичу и Вашему церковному старосте, если это прежний знакомый» (Письма. 1882. С. 324. № 359).

20 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Тотчас, как Вы обрадовали меня, Отец Наместник, знамение благодати Божией, явленным по молитвам Преподобного Отца нашего Сергия, хотел я писать к Вам, но занятия, коих нет власти отменить или отсрочить, отвлекли меня от сего на несколько дней» (Письма преподобному Антонию. С. 57. № 51).

21 марта. Резолюция на прошении церковного старосты о дозволении ношения длинных волос, бород и одежд причетниками: «Хорошо было бы, если бы и повсюду причетники не следовали светскому обычаю в стрижении волос, бритьи бороды и одежде, а следовали древнему, церковному, простому и естественному обычаю. Когда же здесь желают сего прихожане: то тем более обязаны причетники оставить светский обычай и не смущать оным тех, ради которых служат в церкви. В противном случае, есть ли прихожане, за пристрастие к светским обычаям, не пожелают иметь их при своей церкви, будут от оной отведены, к успокоению прихожан» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206. № 4135).

- Резолюция на консисторском определении о разрешении продажи земли упраздненной церкви: «За землю, которою не владеют ни священник, ни причетники, нет основания подвергать ответственности ни священника, ни причетников; она должна принадлежать вообще церкви. По закону прихожане должны были доставить причту и дом: по крайней мере должны охранить церковную землю, которая может понадобиться причту и небреже-

ние о которой может сопровождаться невозвратною потерей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206–207. № 4136).

- Резолюция на прошении игумении Серпуховского Владычного монастыря о назначении штатных священнослужителей: «Монастырь сей заслуживает быть поддержан, во-первых, по уважению к священной памяти основателя его; во-вторых, для утверждения недавно восстановленного в нем общежительного порядка, при средствах самых скудных» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 207–208. № 4137).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю все. – В одной резолюции я прибавил одно словечко, чтобы Министерство Внутренних Дел не подумало, что духовная сторона хочет быть сильнее светской в церковно-строительных комиссиях» (Письма. 1895. С. 103. № 103).

23 марта. Донесение Св. Синоду с замечаниями на книгу «Круг церковного пения», употребляемую в придворных церквях: «Если такую книгу распространить по церквям соборным монастырским и приходским без особаго наставления, то последствия могут быть следующие: 1) Некоторые пропуски приняты будут за дозволенные сокращения и последуют нарушения церковного устава. 2) Древнее церковное пение, уже и ныне в действительном употреблении в разных частях нововведениями измененное не к лучшему, более и более будет повреждаться и приходить в забвение» (Мнения. Т. V. С. 989).

- Донесение Св. Синоду о иеромонахе, просившем о переведении из Николаевской Берлюковой пустыни: «...сообщено мне секретно мнение г. Московского военного генерал-губернатора, что иеромонаха... по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непозволенные книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и испрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 339).

- Донесение Св. Синоду: «По вызове иеромонаха... преосвященным викарием, замечены в нем непрямотушие, хитрость и лукавство <...> В след за сим сообщено мне секретно мнение Московского военного генерал-губернатора, что иеромонаха... по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непозволенные книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и спрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338–339).

- Резолюция на рапорте благочинного монастырей о беспорядках в Николаевском Угрешском монастыре и непорядочных поступках игумена: «Сии нелепости и соблазны требуют скорого врачевания, так как и состояние братства сего монастыря, в котором открываются беспорядки, пороки и скопища, которых игумен не постарался предупредить тщательным надзором и мерами исправления... Игумена удалить от управления монастырем и поместить, до решения дела, в Данилов монастырь под строгим надзором настоятеля» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 208. № 4138).

25 марта. Резолюция на консисторском определении о доносе на священника и вражде двух священников единовещерской церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 209–210. № 4139).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Думаю, надо поскорее исполнить предписанную перемену в Угрешском монастыре, чтобы в праздник не произошло новых неприличий от слабой и распрями разделенной братии, и не дано было новых материалов для доносов Антония <...> Бывший Тарасий и еще существующий Антоний суть лопаты, очень грязные сами, которые, однако, служат к очищению грязных монастырей. Но не надобно слишком раскидывать грязь, чтобы не загрязнить и чистаго» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

27 марта. Резолюция на показании священника, отказавшегося венчать приезжего раскольника с неизвестной женщиной: «Почитать дело решенным. Впрочем, чрез благочиннаго сказать священнику, чтобы он не сетовал на доносителя, как имевшаго намерение доброе, а старался в подобных случаях изъяснить недоразумевающему, что он действует по прави-

лам законной осторожности, во избежание греха и ответственности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 210–211. № 4140).

- Резолюция на докладе консистории о человеколюбивом поступке священника, влезшего в яму к засыпаемому песком крестьянину для исповеди и причастия: «...поручить духовному Правлению взять от священника обстоятельное показание о сем происшествии, причем надлежит привести в ясность, каким образом при погибавшем от сыплющегося песку священник мог безопасно пребыть немалое время, потребное для исповеди, и как песок не засыпал в сие время исповедуемого; и притом, есть ли священник был безопасен и свободен, то почему он сам не употребил усилий к освобождению из песка утопающего, а призывал для сего других» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211. № 4141).

- Резолюция на рапорте духовного правления с приложением ведомости о причте за 1832 год об утайке судимости диакона и причетников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211–212. № 4142).

- Резолюция на консисторском определении о проступках священника единоверческой церкви и о прекращении вражды двух священников: «Пономарь... показывает, и священник... не опровергает, что сей, в бытность в Коломне, брал дважды ризы из раскольнической часовни. И сие обстоятельство важно. Оно показывает, что Андреев держит единоверцев ближе к расколу, нежели к церкви, из которой риз взять не разсудил, а взял у неблагословенного, и, употребив для служения благословенного, паки предал оныя не благословенному. — По сему... послать его на смирение в причетническую должность к единоверческому протоиерею, с тем, чтобы сей увещевал его в жизни и в должности поступать правильно, и особенно не вредить соединению святых Божиих церквей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 212–213. № 4143).

- Письмо М. М. Тучковой: «Вот некоторые мысли по поводу Ваших мыслей. Неприятно, когда человек находит себя не таким, как бы желал. Но лучше ли было бы, если он был собою доволен и сказал: *ничтоже требую* — как сказал кто-то в третьей главе Апокалипсиса? (ст. 17). Припадем с нашею нищетою к Богатому милосердием и у Него воспросим *одеяния белого* (Апок 3. 5), которого самим для себя ни сшить, ни соткать не удастся» (Письма к игумении Марии. С. 33–34. № 21).

28 марта. Резолюция на консисторском определении о поведении пономаря, подозреваемого в обиде, нанесенной вдове дьячка и собственному отцу, и отправлении его в монастырь для исправления и дальнейшего испытания поведения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 213–214. № 4144).

- Письмо С. Д. Нечаеву¹⁴ о полученной для отзыва корректуре: «Позвольте оставить у себя. Теперь уже нет времени. Не имею возражения» (Письма. 1895. С. 103–104. № 104).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Третье правило шестаго Вселенскаго Собора оговорено, по моему мнению, не так, как должно; ибо оно дает вид, будто до Сего Собора двоеженство Священников было дело обыкновенное и дозволенное. Это неправда. Оно не позволено с тех пор, как написал Апостол: *единыя жены мужу*... Но против того, кто привел сие правило как образец умеренности, надобно сказать: во-первых, что соборныя правила никогда не приговаривают ни к чему более, как извержению из сана: ибо назначение гражданских наказаний не есть дело Церкви. Во-вторых, что преступление второжества в Священнике не есть из самых тяжких преступлений. Оно есть важное преступление против сана, потому и наказывается извержением; но это не есть преступление против общей нравственности, ибо Христианам второй брак дозволен. Поэтому нет нужды прибегать еще к гражданскому наказанию (Письма. 1895. С. 104–105. № 105).

¹⁴ В ответ на записку С. Д. Нечаева от 28 марта 1833 г.: «Не соизволите ли, Ваше Высокопреосвященство, взглянуть, как и прежде, на корректурный лист второго прибавления к Сказанию?»

29 марта. Замечания на отчет Московского комитета цензуры духовных книг: «Защитение католической церкви (которая, судя по языку сочинения, без сомнения, разумеется, западная) одобрять к напечатанию дело ли цензурного комитета восточно-кафолической церкви?» (Мнения. Т. II. С. 324).

- Резолюция на рапорте благочинного о присоединении им к Православной Церкви мещанина, совращенного ранее в раскол и проживавшего в богадельне Рогожского кладбища (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214. № 4145).

- Резолюция на прошении выпускника Тверской семинарии о принятии его опять в Московскую епархию по смерти его родного дяди, преосвященного архиепископа Амвросия (Протасова)¹⁵: «Вольно было просителю гоняться за человеком, и не оставаться там, где Промыслом Божиим поставлен. Вольно было перепроситься не только в училище, но и в епархию Тверскую. Московская епархия не обязана принимать того, кто сам ее оставил. У нас же места нужны для тех, кои от нас не бегали. Объявить просителю, что он не нужен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214–215. № 4146).

- Резолюция на прошении диакона о защите от обид, причиняемых благочинным, не указавшим диакону на ошибки в его проповеди: «Потребовать от благочинного объяснения, которые именно места проповеди нашел он вольными, и почему признал их погрешительными, и почему не указал их сочинителю, или не поправил сам, а отпихнул вдаль к цензору городскому. Краткость, особенно для сельской проповеди, не порок» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 215. № 4147).

- Резолюция на рапорте благочинного монастырей о доносе на казначея Угрешского монастыря о производимом им возмущении против настоятеля (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 215–216. № 4148).

- Резолюция на консисторском определении о наказании дьячка единоверческой церкви за нетрезвость и священников за нечестивые поступки (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216. № 4149).

- Резолюция на консисторском определении о выговорах священникам за ошибки, допущенные при проведении следствия над дьячком единоверческой церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216–217. № 4150).

- Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов цензурного комитета за январь и февраль 1833 г. (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303–304. № 4275).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об иеромонахе, смотрителе духовного училища, находящемся по болезни в Лавре: «Довольно странно, что семинарское Правление не только само не догадалось, но и после уведомления собора не верит, что собор не есть Врачебная Управа, и все хочет допрашивать собор о болезни смотрителя» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 304–305. № 4276).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии о выдаче дополнительного вознаграждения учителям духовного училища за счет жалованья больного смотрителя (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305. № 4277).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Не можете ли Ваше Превосходительство сообщить мне карту, где бы я мог видеть Могилевскую, Псковскую и Минскую Епархии для известного соображения?»¹⁶ (Письма. 1895. С. 105–106. № 106).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю бумаги о Калмыках¹⁷. Право, не знаю, что тут делать» (Письма. 1895. С. 106–108. № 107).

¹⁵ Амвросий (Протасов), с 1816 г. архиепископ Казанский и Свияжский.

¹⁶ Имеется в виду предположение об учреждении Полоцкой епархии.

¹⁷ В декабре 1832 г. исполняющий должность обер-прокурора Св. Синода, за отсутствием князя П. С. Мещерского, С. Д. Нечаев вошел со всеподданнейшим докладом «По предмету обращения Калмыков в Христианство».

30 марта. Резолюция на консисторском определении о взыскании платы за украденный потир (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 217–218. № 4151).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Моя теория ученых степеней и чинов по духовным училищам есть следующая: учение собственно духовное не оценивается чином гражданским. Государство, как в светских, так и в духовных училищах, чинами отличает ученость в государственной службе. Степень доктора Богословия есть решительно духовная, и потому право ее есть только докторский крест, который светскому не годится. Предполагается, что и в низших степенях, по характеру духовных училищ, стараются усиливать познания духовныя преимущественно. Степень магистра означает вообще отлично успевшаго в науках, и потому нет никакой несообразности, если права ее сохраняет сложивший с себя духовный сан. Степень кандидата Богословия означает того, кто выше студента по успехам в науках духовных. Если он вступает в училищную службу, где естественно совершенствуется в предметах, которым учит, то как познания, так и права его приличным образом сравниваются с правами университетского кандидата. Но если кандидат Богословия сделался Священником, то он поставил себя в теснейший круг своего кандидатства и не имеет повода усовершеншаться в науках общих; потому, когда выпадает из сего круга, не может сравниться с кандидатом университетским» (Письма. 1895. С. 108–110. № 108).

2 апреля. Пасха Христова.

• Письмо М. М. Тучковой: «Призываю Вам и новоучреждаемому общежитию благословение и благодать Божию, – истинное начало всякого блага и благосостояния, – которую, надеюсь, и потщитесь всегда охранять в сердцах благодарных и усердных к Богу» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 5. С. 92. – Материалы).

5 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Надобно, однако, написать, что мы имеем новаго Обер-прокурора Стефана Дмитриевича. Князь Петр Сергеевич перемещен в сенатора, с прежними окладами. Слабость здоровья заставила его просить сего облегчения» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 46).

6 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Что переселение за город устраняет вас от церкви, о том не сетуйте много. Ибо не вы оставляете церковь, а болезнь отзывает вас. Болезнь же есть устроение провидения Божия: потому и лишение, от нея происходящее, надлежит принять с покорностию воле Божией. Мало ли людей, которые по разным непобедимым препятствиям долго не могут быть в церкви? Даже внимающие своему спасению особенно, не живут ли долго в пустынях, в удалении от церкви? Они верят, что в сем удалении Бог близ их есть, и уповают, что дарует им утешение общения с церковью, когда будет то Ему благоугодно, а им особенно нужно» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Посылаю вам известие о исцелении немого у Преподобнаго Сергия. Долг мой вспоминать вас при Престоле Господнем, по благодати Божией, помню» (Письма. 1911. С. 148).

9 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о браке, венчанном незаконно на чужом приходе: «О согласии матери принята записка от жениха нелепо, когда мать живет в том же маленьком городе. Сия записка показывает только то, что сын дерзнул написать неправду о своей матери, а священник безстыдно притворился, что сей неправде верит» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 218–219. № 4152).

• Резолюция на консисторском определении о недействительности указа на ктиторство, данного помещику духовным Правлением самовольно, и о необходимости законного избрания церковного старосты (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 219–220. № 4153).

10 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «О священнике Дионисиеве оставиться была причина, но не та, что не Вами запрещен. Ибо я предоставил Вам власть разрешить, если нет препятствия. Правило: разрешить запретившему, не может быть безыс-

ключительным. Если запретивший умер: неужели погиб запрещенный, хотя бы и покался и исправился?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

11 апреля. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Хотя радость воскресения Христова по предмету своему полна и совершенна: однако, чрез взаимное сообщение между соединенными единомыслием веры в общего Спасителя и Бога, подобно как свет чрез преломление и отражение, приемлет новый блеск, услаждающий душу созерцателя. Посему слово радости и благих желаний, которое Вы препослали мне во имя Господа Воскресшаго, принял я с искреннею благодарностью, как благое приобретение <...> Латины умеют доказывать Правительству, что надобно быть Епископу и там, где он не нужен. Будем уметь доказывать истину так, как они умеют доказать, что хотят» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 144–145. – Отд. 4. Смесь).

• Письмо епископу Игнатию (Семенову)¹⁸: поздравление с Пасхой (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 2. С. 48. – Известия и заметки).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву¹⁹: «Да будет нареченный помощник Вашего Превосходительства помощником истинным²⁰. Странно, что владыка, у которого я вчера долго сидел, не сказал мне о сем назначении, которым он доволен. Печальна мне мысль о недостатке единомыслия. Бог, истинный источник единства, да соединит все истинною и любовию. Надобно смотреть на вещи с лучшей стороны. Я верю, что Владыка просто забыл сказать мне, что Ваш помощник не искал сего места, что рекомендовавший его просто водился желанием добра родственнику. Думаю, что и Вы хорошо сделаете, веря сему. Лучше избыток доверия, нежели избыток подозрения. Ибо лишнее доверие – моя ошибка; а лишнее подозрение – обида ближнему. Желая лучше быть в ошибке, нежели обидеть ближнего. Бог поможет Вам руководствовать к добру и пользе человека, в котором есть доброе, хотя, может быть, есть иное, не по желанию» (Письма. 1895. С. 110–111. № 109).

12 апреля. Резолюция на определении об имуществе, оставшемся после смерти архимандрита (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 220–223. № 4154).

15 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Немедленно, по получении сего, призовите, Преосвященнейший, Чудовскаго наместника, и объявите ему, что, получив от него сегодня (дня отпуска у него не означено) сведение о замеченных сношениях церковническаго сына Ивана Павлова с подполковником Дубовинским, подозреваемым в сектаторстве, удивлен я был, что к тому не присовокуплено донесения, приняты ли должныя меры предосторожности, чтобы он не был принимаем в Чудове монастыре. Хотя прежде мною дозволено было принимать его, как известнаго в качестве бывшаго Саровской пустыни послушника и почитателя добраго монашества: но сие нимало не освобождает наместника бдеть и неопустительно принимать меры осторожности, чтобы лице, замеченное в сношениях подозрительных и опасных, не было допускаемо в монастырь, к охранению братии от соблазна, а обители от нареkania» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

17 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Призовите Гавриилоархангельскаго, что при Почтамте, священника, и скажите ему, чтобы он посмотрел в правила церковныя, что сказано в них о том, кто, принадлежа к духовной службе, ищет повышения чрез власть светскую. Даже светские люди стыдятся подавать прошения о знаках отличия; и нет сего в обычае: а он это сделал. Еще сносно было бы, если бы от так обнажил свое честолубие пред своим начальством; соблазна было бы меньше; а то пред светскими. Я уважил хода-

¹⁸ Игнатий (Семенов; ум. 1850), архиепископ Воронежский и Задонский. В то время епископ Олонецкий и Петрозаводский (1828–1842), с 21 апреля 1835 г. архиепископ.

¹⁹ С. Д. Нечаев назначен обер-прокурором Св. Синода 10 апреля 1833 г.

²⁰ 22 апреля 1833 г. состоялся следующий именной высочайший указ Св. Синоду: «Состоящаго в ведомстве Министерства Иностранных Дел Коллежскаго Ассессора Андрея Муравьева Всемилоостивейше повелеваю определить за обер-прокурорский стол Святейшаго Синода».

тайство Достопочтенного Государственного мужа, оказавшего многия благодеяния духовенству: но священник должен знать, что он своею просьбою записал себя из добрых священников в разряд честолюбцев» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 50).

Между 20 марта и 20 апреля (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Два письма Ваши о исцелении отрока с Рогожского кладбища обрадовали меня, хотя я тогда же подумал, что пред допущением его к Святым Тайнам нужно бы еще осмотреться и справиться с чином принятия из раскола²¹. А третье письмо принесло мне скорбь. Но когда Преподобный подал сему отроку дар исцеления, то будем уповать, что он и далее попечется о душе его» (Письма преподобному Антонию. С. 59. № 52).

20 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надобно, Отец Наместник, остерегаться, чтобы мы нашим невниманием не повреждали того, что Бог творит Своею благодатию. Преосвященный викарий пишет ко мне, что у него был исцеленный, с свидетельством из Лавры о его исцелении, и что Преосвященный дал ему совет не шататься в Москве по домам для подаяния. Следственно, он шатается и милость Божию обращает в средство лихоимства. Какой соблазн! Какая пища неверию! Кто дал Вам или Собору право давать какие-нибудь свидетельства без благословения настоятеля? <...> Простите меня, если некоторые здесь слова покажутся Вам не мягки. Надобно было показать Вам дело, как мне видится. Не с гневом говорю, но не без скорби. Болезненно, когда делается зло, и еще болезненнее, когда из добра выделявают зло» (Письма преподобному Антонию. С. 60. № 53).

21 апреля. Резолюция на рапорте строителя Вознесенской Давидовой пустыни об устройстве нового иконостаса и престола взамен ветхого (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 223–224. № 4155).

- Резолюция на представлении строительного комитета при Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на расписывание зала собраний: «И много денег тратить на украшение залы грешно; и пестрота не обещает приятного вида: покрыть потолок и стены колером, и больше ничего» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305–306. № 4278).

22 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Дела Божии надобно открывать, но верующим, или имеющим нужду в подкреплении веры, а не без разбора; а выставление оных на показ, с побуждениями своекорыстными, наводит опасение, да не горше что будет избавленному» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Помолимся о соединении веры, да и о мире, и о успехе миротворства, которым занимается Государь наш и которого не понимают лукавые духи Европы» (Письма преподобному Антонию. С. 61. № 54).

23 апреля. Резолюция на рапорте благочинного об очищении алтаря, на стене которого было обнаружено кровавое пятно (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224. № 4156).

- Резолюция на консисторском определении по делу о диаконе, обвиняемом в невозврате данных в задаток денег (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224–225. № 4157).

24 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Желаю, чтобы Бог благословил ваше новое жилище и ваше в нем пребывание миром, здравием и долгоденствием» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

25 апреля. Резолюция на прошении дьячка, вступившего во второй брак, о дозволении употреблять стихарь при богослужении: «Унывать нет причины: ибо вступил в брак закон-

²¹ Митрополит Филарет имел обычай перед отъездами из Москвы в Санкт-Петербург для присутствия в Св. Синоде сжигать полученные им письма, за исключением писем высочайших особ, которые сдавались для хранения в библиотеки МДА и Вифанской семинарии. Поэтому сохранились главным образом те письма архимандрита Антония к святителю, которые повествовали о благодатных случаях помощи угодников Божиих и по благословению владыки были опубликованы в книге «Монастырские письма».

ный. А что правила не позволяют второбратно пользоваться некоторыми церковными преимуществами: сему надобно покориться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225. № 4158).

- Резолюция на консисторской справке по делу о священническом доме, купленном в собственность церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225–226. № 4159).

- Резолюция на прошении священника единоверческой церкви об освящении антиминса в новоустроенный придел (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 226. № 4160).

- Резолюция на рапорте священника о колебаниях лиц, обратившихся из раскола: «Священнику вновь предписать, чтобы старался колеблющихся утверждать и заблудших обращать словом разума и кротости, частою молитвою призывая помощь Божию, и по времени еще сказал мне о последующем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4161).

- Резолюция на консисторской справке об облачении послушниц Серпуховского Владычного монастыря в рясофор (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4162).

28 апреля. Резолюция на консисторском определении о вновь открытой свечной лавке (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227–228. № 4163).

- Письмо Николаю (Соколову): «Правда, Преосвященнейший, что Консисто́рии можно было не спешить реляциею о сражении причетников на амвоне. Встреча, без сомнения, нечаянная и, может быть, мало приметная для зрителей. Но надобно знать, *что все Консисто́рии на свете так же деятельны для пустой формы дел, как недейтельны для их сущности*. Чтобы предупредить сие, вам надлежало резолюцию о произведении следствия послать к благочинному <...> Что уволен домой: то видите и без сего письма; а что не надолго, в том не моя вина. Много пришельства душа моя и хотела бы усестись подле Сухаревой башни. Не выдумаете ли способа, как сие сделать?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 50).

2 мая. Резолюция на консисторском определении о священнике, обвиненном в неслужении молебнов по домам, и о пономаре, назвавшем крестьян разбойниками: «Пономарю, за укорительныя слова, велеть положить в церкви 50 поклонов, и притом внушить ему, чтобы, следуя правилам кротости христианской, говорил об обидах без личных укоризн; например, он может, и по правде должен, говорить, что крестьяне завладели церковною землею неправильно, противозаконно, насильственно, а не должен говорить, что взяли ее разбоем, и что они разбойники» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 228–229. № 4164).

- Резолюция на рапорте благочинного, архимандрита Высокопетровского монастыря об устройстве нового иконостаса (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 229. № 4165).

- Резолюция на рапорте священника, виновного в пролитии Святого Мира на пол алтаря: «Священник виноват, что держал святое миро в легком сосуде, подверженном действию ветра, не вложив в другой, более безопасный. Преосвященный, заметив ему сие, пошлет его к духовному отцу для принятия епитимьи за небрежение о хранении святыни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230. № 4166).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на строительство забора по приложенным смете и рисунку (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4279).

3 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Преосвященнейший Владыко! Сего мая 2 дня чрез г. Обер-прокурора Св. Синода объявлено Высочайшее повеление, чтобы архимандрита Платона, бывшего настоятелем в Знаменском монастыре, вызвать в Петербург для личного объяснения по некоторым делам службы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 51).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Не излишним почитаю напомнить вашему Превосходительству, не признаете ли за нужное поместить в отношении к Преосвященному Нижегородскому²², чтобы снабдить Архимандрита Платона прогонными

²² Епископ Амвросий (Морев; ум. 15.10.1854), епископ Нижегородский (1832–1835); впоследствии епископ Пензенский.

деньгами, заимообразно взятыми из сумм, в распоряжении Преосвященного находящихся, велел ему следовать в Петербург немедленно и, по прибытии, явиться к первенствующему члену Св. Синода» (Письма. 1895. С. 111–112. № 110).

4 мая. Резолюция на рапорте благочинного о беспорядках в церкви и взаимной вражде между благочинным и диаконом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230–233. № 4167).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Великий Князь, думаю, позже 25 мая придет в Москву, а может быть, и так <...> Платон удивителен. Теперь я менее скорблю о том, что, не славив с ним приватно, решился действовать официально. Если бы я не решился на сие, было бы хуже, и я был бы виноват!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву о ремонте зданий МДА (Письма. 1895. С. 113–114. № 111).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству дело о Виленском монастыре»²³ (Письма. 1895. С. 114–115. № 112).

5 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По делу о Платоне приходит мне раздумье, которого не могу скрыть от Вашего Превосходительства» (Письма. 1895. С. 115. № 113).

8 мая. Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому)²⁴: «Трудно служение Ваше: за то что Бог благословляет оное успехами необыкновенными, Бог да поможет Вам сохранить от искушений противоборствующих то, что приобрели. Желательно, чтобы нашли Вы и в духовенстве Униатском сынов мира, и благорасположили таковых к Православию. Сие послужило бы к обеспечению приобретений, и продолжило путь к дальнейшим» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 31).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам, Отец Наместник, и братии. Мир свышний да подается Вам, как насущный хлеб души, на всякий день; да умножится Вам и да не отнимется от Вас. Вы заметили, что 20 марта не написал я Вам подобного желания. Простите, что я подал Вам случай к сему замечанию. Но сделайте милость, не толкуйте сего молчания не по любви... Не любим, сказано, словом или языком, но делом и истиною. Итак, любовь не теряет от молчания. Истина не перестает, когда перестает слово. Будем доверять и молчанию друг друга, как доверяем слову» (Письма преподобному Антонию. С. 61–62. № 55).

9 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю новый проект резолюции о браках иностранцев» (Письма. 1895. С. 116–117. № 114).

10 мая. Резолюция на консисторском определении о признании недоказанными обвинения священника в нетрезвости и нанесении побоев крестьянину (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4168).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Андрей Николаевич²⁵ открылся мне, что он в большом смущении от назначения его в какой-то счетный комитет... Для Вас и для него, и для возлюбленного мира молил бы я Вас как-нибудь избавить его от сего затруднения. Обер-секретарь, старший по чину, кажется, мог бы заменить его в сем поручении. Сделайте милость, примите в мире сие ходатайство, к которому ничего не побуждает меня, кроме желания мира полного и неколеблемого» (Письма. 1895. С. 117–118. № 115).

12 мая. Донесение Св. Синоду по вопросу об обязанности приходских священников доносить врачу о каждом новорожденном с целью своевременной прививки оспы²⁶: «Почитая

²³ Виленский генерал-губернатор князь Долгоруков в феврале 1833 г. вошел с всеподданнейшим рапортом «О мерах к приведению в лучшее устройство православного в Вильне монастыря Сошествия Св. Духа».

²⁴ Смарагд (Крыжановский; ум. 1863), архиепископ Рязанский. В то время (с 30 апреля 1833 по 5 июня 1837 г.) управлял Полоцкой епархией. С 15 июня 1836 г. архиепископ.

²⁵ А. Н. Муравьев.

²⁶ Св. Синод утвердил мнение митрополита Филарета (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 115).

себя не в праве налагать на духовенство новые обязанности без разрешения Св. Синода, долгом поставлю представить вышеозначенное требование на рассмотрение Св. Синода, признавая с своей стороны неудобным возложить на духовенство новую обязанность; во-первых, потому, что сим вновь умножилось бы письмоводство священников, и без того уже крайне обременительное <...> во-вторых – и наипаче потому, что в случае рождения детей незаконных, теперь благонадежно призывают священника, яко хранителя таин совести; но когда на священника возложится обязанность оглашать рождение каждого младенца, то должно последовать сокрытие незаконнорожденных младенцев и от самих священников, и таким образом сии несчастные новорожденные подвергаемы будут опасности умирать без крещения» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 114–115).

• Резолюция на консисторском определении о взыскании денег с благочинного, дьячка и пономарихи в пользу вдов и сирот за сделку с чужим имуществом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4169).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву²⁷: «Возвращаю Вашему Превосходительству отношение о Кременецком доме, чтобы Вам не случилось искать онаго, между тем как я путешествую в Невский» (Письма. 1895. С. 118–119. № 116).

14 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству вопросы для Архимандрита Платона. Мне кажется, все они нужны, частью для того, чтобы, если он признает свои неправильности, дать ему случай обещанием будущего улучшить вид прошедшего» (Письма. 1895. С. 119–120. № 117).

• Запись в дневнике: «Муч. Исидора. Был у Государя Императора и там же откланявшись Государыне Императрице, Государю Наследнику, В[еликому] К[нязю] Михаилу и В[еликой] Княгине, я выехал из П[етербурга], в 4 часу по пол.»

14–18 мая. Возвращение из Санкт-Петербурга в Москву. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Митрополит Филарет проезжал чрез Новгород трижды: дважды из Москвы в Петербург, в две осени (1832 и 1833 г.) и однажды из Петербурга, весною 1833 года... В третий раз, при проезде Митрополита из Москвы в Санкт-Петербург, о. Ректор²⁸ решился непременно видеть Митрополита... Филарет... спросил мягко о. Ректора: “Каких Отцев вы почитаете главными и преимущественно нужными для Богословия?” Ректор: “Василия Великого, Августина, Оригена”. Митрополит: “Ориген учитель церковный, а не отец: у него есть заблуждения. Августин слишком тонок и изыскан. Его уважают Западные. Нет, мы почитаем столпами Церкви и Вселенскими учителями Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоустого”. Филарет начал характеризовать каждого из сих Отцев, удивлялся уму их и благочестию, и указывал, в чем особенно каждый из них послужил для Церкви. Таким образом, Ректор... остался пристыженным. По выходе от Митрополита он воскликнул жалобно: “Впредь не буду верить чужим речам. Мне в Киевской Академии твердили: “Филарет ставит Оригена выше всех Отцов. А вышло не так”» (Казанцев. С. 27–29).

18 мая. Запись в дневнике: «Муч. Феодота Агкир. В Москву в 8 ч. утра».

20 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Да дарует Вам Бог праздник Святой Троицы и Святого Духа Святою Троицею благословенный и причастный благодати и радости о Дусе Святе. Сие слово посылаю Вам, Отец Наместник, и братии вместо меня. Вчера кончив путь и сегодня праздновав святителю Алексею²⁹, я не в силах поспешить к Вам» (Письма преподобному Антонию. С. 62. № 56).

²⁷ Дело о передаче зданий Кременецкого лицея православному духовному ведомству.

²⁸ Архимандрит Анатолий (Мартыновский), назначен ректором Новгородской семинарии 14 апреля 1832 г.

²⁹ Святитель Алексей, митрополит Московский и всея Руси.

• Письмо графу С. П. Потемкину: «Благодарю вашему сиятельству за доброе желание мне новопришедшему. В Москве надеюсь быть здоровее, на такой здоровой и приятной пище, какую вы прислали. Вашего сиятельства покорнейший слуга и Богомолец Филарет, м. Московский» (РС. 1883. № 6. С. 569).

21 мая. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день тезоименитства великого князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и день рождения великой княжны Елизаветы Михайловны (МВ. 1833. № 42. С. 1893).

22 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Скорее успеваю сказать Вам, нежели донести Св. Синоду, что я благополучно возвратился в Москву 19-го дня. 20-го день Святителя Алексея, и 21-го день Святыя Троицы, благодарение Богу, праздновал с Московской церковью. В субботу явился ко мне пререкаемый Архимандрит Платон... В воскресенье был он у меня в другой раз. Теперь открылось, что его дети еще в январе взяты были полицией и допрашиваны о сношениях с г. Дубовицким» (Письма. 1895. С. 120–122. № 118).

23 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера определено поздравить Ваше Преосвященство со днем посвящения: но люди не допустили исполнить. Посылаемое при сем, посылаю для того, чтобы Вы носили что-нибудь из одежды в память мою <...> Завтра вечером испытание в Университете. Прошу быть там и за себя и за меня, и меня там извинить, потому что мне после завтра священнослужение» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

25 мая. Резолюция на рапорте священника с испрашиванием разрешения на предшествующее святому крещению присоединение к православной вере чувашей: «...объявить священнику, что разрешается... Удостовериться обстоятельным разведанием, точно ли не крещены сии чуваша, у коих имена христианския... Есть ли дознано будет, что не крещены, то наставить, огласить, и Св. крещением просветить по чиноположению... Притом объявить ему, что, говоря о присоединении к церкви прежде крещения (как будто человек может быть соединен с церковью, не быв еще крещеным), обнаруживает он сбивчивость и смешение в понятиях, недостойныя священника, и вразумить его, что чинопоследование о присоединении к православной церкви относится к тем, кои родились и крещены в исповедании неправославном» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233–234. № 4170).

28 мая. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об увольнении ученика из семинарии в епархиальное ведомство по болезни (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4280).

29 мая. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предписании благочинному мер по проверке церковных приходно-расходных книг после болезни священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 234–236. № 4171).

30 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству записку и проект возгласения о Финской азбуке. Признаю, и то и другое мне не по мысли... Поелику Андрей Николаевич³⁰ против моих увещаний упорно хотел сказаться больным и сделал два греха – непослушание и ложь, то милосердный Бог захотел избавить его хотя от одного и послал ему болезнь истинную. Желаю, чтобы Бог утешал его от болезни, дав ему в ней врачевство душевное» (Письма. 1895. С. 122–124. № 119).

31 мая. Резолюция на свидетельстве протоиерея о не обученном священническому служению и исправлению мирских треб новопроизведенном священнике: «Неисправен. Отослать назад до совершенного изучения священнодействия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4172).

1 июня. Резолюция на прошении вдовы священника, уволенной от просфорнической должности, о выдаче пособия на детей (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4288).

³⁰ А. Н. Муравьев.

2 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мне ранее 25 дня быть у Вас нельзя; а скоро ли потом, еще не вижу. Теперь ожидается Великая Княгиня, а потом Великий Князь!» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 57).

3 июня. Письмо исправляющему должность московского обер-полицмейстера С. Н. Муханову: «Вследствие отношения вашего высокоблагородия от 3 сего июня № 6, 104 о судебно-медицинском осмотре преданного земле тела купчихи Бубновой, по репорту врача умершей от родильной горячки и отравления, долгом поставляю предложить на рассуждение следующее... Умершая пред смертью соборована была елеем: по сему обстоятельству также весьма желательно, чтобы погребенное тело осталось неприкосновенным. Впрочем, если по законному порядку исследования открытие тела окажется неизбежным, на сей случай поручается консистории немедленно предписать священнику Пятницкого кладбища о допущении и назначить депутата с духовной стороны» (ДЧ. 1874. Ч. 1. № 3. С. 358).

- Письмо матери: «Я теперь занимаюсь весенним лечением, и пробуду в Москве до 25 дня сего месяца. Потом должно мне быть в Лавре, и возвратиться оттуда, вероятно, не ранее 20 июля. Потом опять буду в Москве: но могут случиться и отлучки. В нынешнем же месяце до 25 дня никакой отлучки не предвижу» (Письма. 1882. С. 324. № 360).

5 июня. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «У меня в Москве между домами и людьми такое стеснение времени и такое переменчивое представление сцен и занятий, что мне иногда смешно сие видеть и торопиться переходить из одной сцены в другую. Но примечательного до сих пор указать нечего» (Письма. 1895. С. 124–125. № 120).

6 июня. Резолюция на прошении священника о выдаче нового святого антиминса взамен ветхого: «Священник вынул антиминс из пазухи, даже не обернутый илитонном... Послать его в Чудов монастырь на неделю с священнослужением, для научения обращаться со святынею благоговейно и осторожно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4173).

- Резолюция на прошении диакона о получении сведений о необходимости слома принадлежащего ему дома и вознаграждении за него (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4174).

7 июня. Резолюция на консисторском определении об оставлении в причетнической должности запрещенного вдового священника, державшего в своем доме работницу с детьми: «Дело в существе своем гораздо хуже, нежели представлено в определении консистории, а именно, что у женки незаконнорожденная дочь рождена в доме священника и воспитывается с его дочерью... В причетнической должности удержать священника не менее трех лет... Есть ли он удостоен будет разрешения: то, по увещании надлежащем, взять ему облачение с престола, дабы на главу свою принял то, если не в чистоте совести примет служение, и чтобы пред судом Божиим не пало сие на начальство» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237. № 4175).

- Резолюция на консисторском определении о проверке представленной оценщиками описи дома умершего священника: «Консисторское определение утверждено быть не может... Что оценщики были на месте и действовали внимательно, в доказательство того показали они две описи, продавцов и покупателя, и третью свою, с теми несходную и немало поправленную; а такая поправка нельзя делать изголов, а можно только по осмотру здания в натуре... Они показали достойную примечания статью, что они назначили количество извести против кирпича более, нежели в описи покупателя, из чего видно, что они не притесняли его, а действовали в его пользу больше его, когда справедливость того требовала» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237–239. № 4176).

8 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании священника, виновного в нетрезвости, за неслужение всенощного бдения, литургии и благодарственного молебна в высокаторжественный день: «Принять отчасти в причину к оказанию снисхождения священнику брак сына. Потому послать его в ближайший Вифанский монастырь на две недели

со священнослужением для увещания к трезвости и исправности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239. № 4177).

- Письмо А. П. Глазовой: «Митра немного узка, когда надеваешь; и вверху немного узка для вида обыкновенного. Но чтобы лучше сказать нам, какая нужна небольшая поправка, посылаю иеродиакона Леонтия. Новой же делать совсем не надобно: потому что в помощь сей здесь есть у меня другая довольно легкая» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

10 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании диакона и священника за причинение соблазна в храме Божиим, вражду, неблагоговейные и неприличные поступки: «Как между диаконом и священником разногласие простирается до вражды и козней: то велеть им примириться при посредстве духовного Правления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239–240. № 4178).

12 июня. Резолюция на консисторском определении о проверке представленных оценщиками описей диаконского дома (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 240–241. № 4179).

13 июня. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного о сгоревшей в квартире дьячка метрической книге: «Священник, яко начальник причта, должен был распорядиться безопасно, чтобы причетник, взяв книгу для записки, возвратил в тот день, а не оставил в доме на ночь. Не сделав сего, священник более причетника виновен в утрате книги» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 241–242. № 4180).

- Резолюция на мнении духовного правления о выговоре священнику, давшему противоречивые показания: «Священник суду показал о женке: совершенно больною ее не нашел. Речь двусмысленная; ибо значит, или то, что вовсе не нашел ее больною, или точно нашел больною не совершенно. В первом случае священник солгал грубо. Но и во втором сказал не всю правду, какую показал пред духовным Правлением, а именно: что нашел ее не здоровою, а не совершенно при смерти, или в отчаянии жизни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242. № 4181).

14 июня. Резолюция на рапорте строителя Берлюковской пустыни о переведении назначенного запрещенного нетрезвого и буйного иеродиакона в другой монастырь: «Поелику сего монаха боятся уже и настоятели: то послать на предписанном прежде основании в Андроньев монастырь, где настоятель, как присутствующий консистории, удобнее может действовать к укрощению его» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242–243. № 4182).

18 июня. Произнесение Слова на освящение храма в честь иконы Божией Матери Казанской, что в Казенной: «Где Бог обитает всею полнотою Своего Божества, там, без сомнения, есть и храм Его в высочайшей степени святой. Но если Господь нарек тело Свое храмом, по сходству с ним, и если сходство сие состоит в обитании полноты Божества: то какое высокое понятие подает Он нам чрез сие о храме! Итак, храм Божий и божественное тело Христово подобны между собою. Итак, в храме обитает полнота Божества, подобно как и в теле Христове» (Сочинения. Т. 3. С. 474).

19 июня. Резолюция на прошении послушника, желающего отлучиться в другой монастырь по данному им обету: «Волен был ходить по монастырям прежде: а определяясь указом, должен сидеть на месте. Есть ли останется дома: то оставить. А есть ли непременно хочет странствовать: то уволить его совсем из монастыря» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4183).

- Резолюция на докладе эконома Троицкого Сухаревского подворья с испрашиванием разрешения на покупку вещей в пополнение домово́й описи: «...И хотя в сем рапорте не сомневаюсь, но порядок требовал бы, чтобы в свое время был рапорт и взыскание. Ибо вредно для дома, что вор был и не обличился» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 297–298. № 4264).

- Резолюция на журнале Московского попечительства о бедных духовного звания о назначении пособия отставному типографскому сторожу (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4289).

21 июня. Присутствие на открытом экзамене в Московском коммерческом училище (МВ. 1833. № 56. С. 2490).

• Резолюция на консисторском определении об утверждении мнения духовного правления о мещанине с семейством, просящемся в другой приход: «Оставить в прежнем приходе, и только. А духовному Правлению сказать, что мнение от него требуется мною, и не предписано вносить оное в консисторию. Так и надлежало исполнить, и не мудрствовать по своему. Ибо не одно духовное Правление знает порядок, но мною и аз мало не како разуметь, какой делу ход нужен и приличен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4184).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Ожидание Великой Княгини, до сих пор напрасное, привязывает к Москве: однако, думаю, ни на что не глядя, уеду в Лавру прежде Петрова дня, не только для празднования, но и для других тамошних дел» (Письма. 1911. С. 149).

24 июня. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день рождения императора Николая Павловича и великой княжны Александры Николаевны, по окончании произнесено Слово³¹ (МВ. 1833. № 52. С. 2328).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не знаю, от чего во всю ночь начал я чувствовать себя нехорошо и как нельзя угадать, пройдет ли сие ночью или увеличится, то прошу Ваше Преосвященство на случай быть готовым к служению завтра литургии» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Радуюсь, что Архимандрит Платон выпутывается в Петербург; но боюсь, чтобы вновь не запутался он в Москве <...> Если прибытие Великой Княгини³², ожидаемое ныне или завтра, не запутает меня, думаю к Петрову дню удалиться из Москвы, чтобы в сей праздник освящать в Хотькове монастырь, вероятно, первый еще на свете храм во имя Святителя Митрофана, а в следующий день быть на испытании в Академии» (Письма. 1895. С. 125. № 121).

26 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Отец Наместник! Прибытие Великой Княгини препятствовало мне назначить, когда быть у Вас. Теперь она здесь; сегодня был я у ней; а завтра она будет в соборах. Потому послезавтра мне можно будет отправиться из Москвы; в Петров день думаю быть в Хотькове для освящения храма, при чем и Вы можете быть; а 30 дня полагаю быть испытанию академическому; а Вам на сей день, по прежнему обычаю, приготовить у меня обед. Распорядитесь с о. казначеем» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 58).

27 июня. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Сделайте милость, Преосвященнейший, посмотрите прилагаемые бумаги, потом взгляните на подворье, и дайте мне совет (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

28 июня. Письмо матери: «Простите меня, Милостивая Государыня Матушка, что я пред отбытием не видал вас. Вчера утром занят и утомлен был принятием Великой Княгини в Соборах, а вечером делами и людьми по связи с отъездом. Думаю, возвращусь к половине будущего месяца. Желая еще найти вас здесь. Благословите меня в путь нынешний» (Письма. 1882. С. 325. № 361).

29 июня. Произнесение в Хотькове в монастыре Слова по освящении храма святителя Митрофана: «Сей храм, по всей вероятности, есть первый, который украшается новопроставленным именем Твоим, Святителю и Чудотворче Митрофане. Приими сей начаток, сию добровольную жертву веры; представи оную Великому Архиерею, прошедшему небеса, Господу нашему Иисусу Христу; сотвори ее благоприятну Богу; дополни и дополняй твоими богоприятными молитвами недостаточество наших молитв, ныне принесенных о храме сем, и отныне во храме сем приносимых; не попусти праздну быти благодатному имени твоему,

³¹ Текст проповеди неизвестен.

³² Елена Павловна.

нареченному на храме сем, но посещай оный, яко тебе верою нашею усвоенный; благослови и упаси душу, сей дар усердия тебе принесшую, и всем храму сему служащим и в него приходящим споспешествуй, да *и сами*, по Апостольскому слову, *яко камене живом, зиждутся в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови, Иисус Христом*» (Сочинения. Т. 3. С. 225).

30 июня. Присутствие на экзаменах в МДА (МВ. 1833. № 54. С. 2409).

1 июля. Резолюция на отношении исполняющего должность московского обер-полицеймейстера об уравнивании дворов, принадлежащих Знаменскому монастырю: «Как уравнивание дворов относится не столько к потребностям города, сколько к удобству частного хозяйства; и потому надлежит уповать, что начальство потребует сего не с самою строгою поспешностию, а даст время сообразиться с местными обстоятельствами и способами: то консистории предписать настоятелю, чтобы о способе и средствах исполнить сие требование представил мне предварительно, без замедления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4292).

5 июля. Произнесение в Троице-Сергиевой Лавре Слова в день обретения мощей преподобного Сергия: «Благословение, по своему имени, происходит от благого слова. Если же хотите доискиваться, откуда происходит благое слово, где первоначальный его источник, и глубочайший корень его силы: то найдете, по указанию Божественного мудреца Иоанна, что *в начале бе Слово, и Слово бе у Бога, и Бог бе Слово: – в Том живот бе, и живот бе свет человеком* (Ин 1. 1, 4). Поелику человек сотворен по образу Божию: то из сего самого заключить можно, что и в даре слова он получил нечто по образу творческого Слова Божия. Святый Иоанн доводит сию мысль до высочайшей степени знаменательности, когда говорит, что та самая жизнь, или сила, которая есть в Боге Слове, соделалась светом человеков. Внутренний свет человека проявляет себя в слове. Итак, поелику Бог Слово *рече, и быша*, и притом *вся добра зело*: то неудивительно, что и человек, когда он находится в возвышенном состоянии образа Божия, из полноты веры в Бога Слова, Котораго *живот бе свет человеком*, из глубины благодати сердечной, изрекает слово, и оно действует, оказывается могущественным, творит благо» (Сочинения. Т. 3. С. 231–232).

8 июля. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан о запрете священнику без ведома прихожан брать церковные деньги (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243–244. № 4185).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Первая статья записки Вашего Превосходительства сегодняшней требует размышления, чтобы, подлинно, вместо единодушия, не вышел только один карман» (Письма. 1895. С. 128. № 122).

12 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Возвратясь из Лавры, желаю сегодня увидеть Ваше Преосвященство, вечером, и поговорить с Вами» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

13 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Завтра, 14 дня, приглашаю Ваше Преосвященство быть у меня в час полудни, дабы в два часа быть со мною у Великого Князя» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

15 июля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареvu): «На то, чтобы вы четыре года ничего не просили у меня, я не согласен. Ибо, почему знать? Может быть, гораздо более окажется у вас нужда, а у меня возможность удовлетворить ей. Ни вы, ни я не имеем права сему препятствовать, если так устроить восхошет Бог» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 89).

17 июля. Резолюция на прошении священника об упразднении второго причта в церкви после смерти второго священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244. № 4186).

• Резолюция на рапорте архимандрита Московского Златоустова монастыря об иеромонахе, обругавшем мещанина, просившего расплаты за продукты, и настоятеля за укоры и вразумление: «Братии подтвердить, чтобы содержали себя в пределах монашеского послушания, за монастырь не шатались, долгов не делали и руководству настоятеля следовали с тщанием и усердием» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244–245. № 4187).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Касательно православных браков, венчаемых униатами, общему правилу следовать побуждают следующие причины: 1) в Унию входят не для того, чтобы состоять в единстве с Восточною и Западною Церковью, но чтобы соединиться с Западною и отторгнуться от Восточной. Следовательно, церковное действие, не уважаемое в Западных, справедливо и сообразно не уважать и в Униатах; 2) уважать брак Униатского Священника, и при том преимущественно пред браком Священника Римского, значит дать оружие прозелитизму униатского Духовенства, и теперь крайнему. Но то и правда, что мысль – обращать Униатов к примирению с Православием побуждает к возможному снисхождению. По сим уважениям написал я и приложил к возвращаемому при сем протоколу часть новой резолюции» (Письма. 1895. С. 128–130. № 123).

18 июля. Резолюция на консисторском определении о наказании пономаря, своевольно желавшего читать Апостол, и дьячка за спор с пономарем и неуступчивость: «Священника, который вместо того, чтобы тихо послать диакона для прекращения распри причетников, по собственному признанию, сказал с горняго места: читай, Егор; а по показанию одного свидетеля, говорил из алтаря громко: “полно, Егор, читай”... За таковое, неприличное месту, времени и достоинству священнослужителя действие послать в монастырь на две недели со священнослужением для увещания, чтобы в богослужении сохранял благоговение, преимущественно требующееся от священника» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 245–246. № 4188).

• Резолюция на прошении запрещенного священника о возмещении ему удержанного дохода и разрешении священнослужения: «В прошении жалуется на неотдачу дохода; а в заключении не просит удовлетворения удержанными доходами, а разрешения в священнослужении, чего должно просить не по доходам, а по исправлении жизни. Безсвязное сие о двух материях прошение оставить без действия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 246. № 4189).

19 июля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Главное Управление неосмотрительно говорит, что Евангелие равно принадлежит всем вероисповеданиям. Текст Вульгаты принадлежит особенно Римскому и не уважается Евангелическим, и так далее. Но мне кажется, зачем отказываться от цензуры, когда ее предлагают? В уставе цензура духовная освобождена от рассмотрения Немецкого Евангелия для того, чтобы Лютеране могли печатать свой перевод, не стесняясь нашею цензурою, и чтобы наша цензура не была принуждена пропускать то, что не в духе нашего вероисповедания. Если же не только никому нет стеснения, но сами добровольно просят цензуры; зачем отказываться?» (Письма. 1895. С. 130–131. № 124).

• Письмо А. П. Глазовой: «Относительно освящения храма должен я сказать вашему п-ву, что между освящением архиерейским и священническим есть различие, по правилам церковным, также и между правами церковей освященных тем или другим освящением... На освящение же архиерейское собственно домовою церкви не знаю примера. На освящении церкви князя Александра Николаевича³³ был покойный митрополит Амвросий, и прочие члены Св. Синода, а освещать велено было мне, архимандриту. Мне кажется, что не иначе, как по сему примеру должен я поступить относительно вашей церкви» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

20 июля. Предписание протоиерею о проверке сведений о неблагоприятных отношениях между священником и прихожанами, о прилежании священника к богослужению и исправлению треб (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 246–247. № 4190).

21 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сегодня пришел ко мне человек, о котором также непросто будет решиться, принять или не принять. Это иерусалимский поклонник и тамошний постриженец, помнится, Серапион, из крестьян

³³ Голицын Александр Николаевич, с 1824 г. главноначальствующий над почтовым департаментом после своей отставки из министерства духовных дел и народного просвещения.

сибирских, подверженный судорожным движениям. О нем слышал я что-то необыкновенное, что он вхож к Великому Князю Михаилу Павловичу³⁴, что Государь Император пожаловал ему крест и что-то еще, чего не помню. Он говорит, что был в Вифании на сих днях, что Вы отослали его ко мне, что ему нравится уединение места. Я отослал его от себя на несколько дней; между тем Вы скажите, знаете ли его и что думаете» (Письма преподобному Антонию. С. 63–64. № 59).

22 июля. Произнесение в Градской больнице Слова по освящении храма святой равноапостольной Марии Магдалины: «Христе Господи! Твоя благодать торжествовала в Иове над всяким злом, во образ Твоих победоносных страданий. Она же и теперь облегчает подвиг Иова: ибо теперь его не повергают на гноище вне града, но дают ему благоустроенную обитель, призрение, врачевание, утешение веры, и все сие ради Тебя, Который к Себе Самому отнес подобныя дела человеколюбия, когда рек: *болен бех, и посетисте Мене* (Мф 25. 36)» (Сочинения. Т. 3. С. 242).

• Резолюция на консисторском определении о штрафовании диакона с внесением в послужной список: «За безчиние диакона, то есть за вхождение в трактир, послать его в монастырь на две недели для увещания, чтобы в места, званию неприличные, не входил» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 247. № 4191).

24 июля. Резолюция на прошении священника о переоценке его дома (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 248. № 4192).

25 июля. Резолюция на прошении дьячка с жалобой на удержание у него дохода священником: «Хотя дьячек жалобы писать не умеет; но как жалобы его оправдываются: то велеть местному благочинному и об утайке доходов взять от дьячка записку, спросить по ней священника, побудить к удовлетворению, и о последующем донести» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 248. № 4193).

27 июля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Против письма вашего нет нужды спорить, кроме разве того, что говорите обо мне не в мою малую меру. Благословение Божие сестре Варсонофии. Слова письма ея говорят о смерти; а почерк еще не говорит» (Письма. 1911. С. 149).

29 июля. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора об иеродиаконе, бывшем в Лавре для исправления (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 298. № 4265).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Касательно закона о экс-Священниках, позвольте мне взять в Вашем письме два выражения: *явное баловство*, – *человечество выиграло*. И позвольте мне признаться, что я сомневаюсь в явном баловстве полагать выигрыш человечества. Я также беру части закона, ставлю их одну против другой, и мне кажется, что они сражаются непримиримо. Честный человек, вступая в духовное звание, слагает чин и орден и никогда не возвращает их. Опороченный, извергнутый из духовенства, сохраняет звание магистра и орден звания, сложенные добровольно. Но время разсуждать о сем прошло; настало время повиноваться» (Письма. 1895. С. 131–133. № 125).

31 июля. Резолюция на рапорте управляющего монастырем о падении во время совершения Литургии на престольного Евангелия на потир и дискос, повлекшем падение Святого Агнца с частицами на антиминс и пол и пролитие Святого Соединения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 249. № 4194).

• Резолюция на рапорте духовного правления с представлением показания священника по делу о лишении им диакона стихаря: «В сем причте показываются плевелы несогласия и клеветы» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 249–250. № 4195).

2 августа. Резолюция на прошении прихожан об определении во священника приходского диакона: «При всем уважении к одобрению прихожан нельзя не обратить внимания

³⁴ Великий князь Михаил Павлович (1798–1849), четвертый сын императора Павла I и императрицы Марии Федоровны.

на следующие обстоятельства, не позволяющие утвердить избрание... Между подписями прошения есть подпись лица, не принадлежащего к восточному исповеданию, выпрошенная самим диаконом в доме <...> В представленной им по сему случаю проповеди на Благовещение оказались изречения, несообразные с чистотою догматического учения, как, например: «родить Бога в телесном Его виде мы не можем; ибо то свойственно было Пресвятой Деве Марии: но родить Его духом всякому возможно»» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 250. № 4196).

- Резолюция на рапорте протоиерея о поведении священника, которого помещики и крестьяне одобряют и притязаний, кроме требований заплатить прежние долги за требы, он им не делает: «Консистории подтвердить священнику с подпискою, чтобы он за своими долгами треб церковных останавливать не осмеливался, и требованием дохода исправления треб не затруднял, а исправлял требы немедленно и безоговорочно, а по исправлении довольствовался добровольным даянием прихожан» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 251–252. № 4197).

- Письмо А. П. Глазовой: «Впрочем, желаю вам продолжать дело благоговения перед Богом несмущенно и безмолвно, обретая в Боге мир, которого бы бедные человеки не могли нарушить» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 92. – Материалы).

3 августа. Резолюция на рапорте благочинного монастырей с представлением допроса иеромонаха Златоустова монастыря, признавшего долг и уличенного в лакомстве, пьянстве, бесчинстве и грубости перед настоятелем (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 252. № 4198).

- Резолюция на прошении игумении Серпуховского Владычного монастыря о перестройке надвратного храма (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 252. № 4199).

- Резолюция на представлении правления МДА о перемещении профессоров словесности Московской, Вифанской и Казанской семинарий (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 307. № 4281).

5 августа. Резолюция на докладе духовного правления о порядке ежегодного крестного хода в г. Звенигороде: «Приемля в рассуждение благодеяние Божие, явленное граду сему в избавлении губительных болезни и усердие граждан сохранить о сем благочестивое и благодарственное воспоминание, благословляем быть в память сего молебствию с крестным хождением по следующему чину. 1) В первый день сентября в осьмом часу утра, в соборной церкви монастыря Преподобного Саввы монастырским и окрестным духовенством, по изнесении святых икон, начинается молебное пение ко Пресвятой Богородице, и с продолжением онаго совершается крестный ход в градскую Вознесенскую церковь. 2) В сей церкви, по прибытии и сретении крестного хода, местным духовенством совершается Божественная Литургия соборно. 3) По литургии благодарный молебен на открытом месте, а в случае неблагоприятной погоды в самой церкви. 4) За сим крестный ход возвращается в Саввин монастырь при пении молебна преподобному Савве, которому, по прибытии в монастырь, глаголется молитва с коленопреклонением» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 253. № 4200).

- Резолюция на документе, представленном греческим архимандритом, присланным для управления московским греческим монастырем, об истребовании доказательств священства и диакона прибившей с ним братии (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 253. № 4201).

- Резолюция на рапорте благочинного о замеченных им неисправностях в церкви, неповиновении и небрежении о Святыне священника, замеченного в нетрезвости: «Заметить благочинному, что донос о черных срачицах признается пристрастным и натянутым: ибо потемнение срачиц зависит, без сомнения, от времени, а не от священника, и не делает безобразия над покровом одежды» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 253–254. № 4202).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Иерусалимский монах не являлся ко мне вновь, чем я и доволен. Рисунки возвращаю с замечаниями, по которым не начертите ли других проектов? Жаль, что сие не сделано ранее и не показано на месте <...> Треножник не очень мне по мысли. Дорого станет, а толку не обещает. И что такое треножник? Бывал ли он в наших священных храмах? Троическое число у нас

есть верховное, а язычество испрокинуло оное под ноги и наделало треножников в своих храмах» (Письма преподобному Антонию. С. 64. № 60).

8 августа. Резолюция на консисторском докладе о благочинном, самовольно выдавшем церковному старосте сборную книгу, неправильно им употребленную (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 254–255. № 4203).

- Резолюция на консисторском докладе с испрашиванием разрешения на размещение консистории в доме, состоявшем в ведении типографской конторы и принадлежавшем бывшему московскому отделению Библейского общества: «...поступить с соблюдением порядка, хозяйства, осмотрительности и с предварительным, о чем следовать будет, докладом. Ибо, конечно, нельзя дать волю брать денег без счета, сколько захочет консистория» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 255. № 4204).

- Письмо московскому военному генерал-губернатору князю Д. В. Голицыну об отведении земли для увеличения Даниловского кладбища (ДЧ. 1892. Ч. 2. № 5. С. 134–135).

9 августа. Предложение консистории о назначении священника на вакантное место в соответствии с желанием прихожан (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 255–256. № 4205).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о распределении имущества покойного лаврского наместника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 298–299. № 4266).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Если гневаемся на ближнего, и гнев наш ему видим, следовательно, он оскорблен: то нужно испросить прощение. А если гнев наш внутри нас, то это наше зло, которое не дошло до ближнего: следственно, должно быть очищаемо покаянием пред Богом; объяснение с тем, на кого гневаешься, иногда и неудобно и бесполезно» (Письма. 1911. С. 149).

10 августа. Резолюция на рапорте благочинного о неизвестно куда скрывшемся диаконе (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 256. № 4206).

- Резолюция на прошении бывшей игумении об определении монастыря в Москве для пребывания ее с послушницей (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 256. № 4207).

12 августа. Резолюция на прошении больного священника о назначении, до его выздоровления, другого священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 257. № 4208).

13 августа. Письмо А. П. Глазовой: «Посылаю еще проповедь. Прошу не долго удерживать» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 92. – Материалы).

14 августа. Резолюция на донесении духовного правления об отказе священника совершить брак и упущение в ведении исповедных книг: «Исповеданный, кто бы он ни был, должен быть внесен в исповедную книгу для справок. Священник, не исполнив сего, представляет пустую отговорку: а Правление слушает его и не поправляет. Духовнику не следствие производить о кающемся: а должно записать его тем именем и званием, какое он объявил при исповеди» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 257–258. № 4209).

15 августа. Произнесение в Успенском соборе Московского Кремля Слова в день Успения Пресвятой Богородицы («Беседа о нашем житии на небесах»): «Познаем, возчувствуем, Христиане, достоинство Христианства. Поверим возвещению Апостольскому, уразумеем сие возвещение, возрадуемся о сем возвещении, что *житие наше на небесех есть*. И если между тем устрашают нас превратности жизни временной, озабочивают нужды жизни телесной, возмущают искушения плоти, да возводим взоры наши от темной и коловратной земли к светлomu и неподвижному небу, *отонудуже и Спасителя ждем, Господа нашего Иисуса Христа*, Который и превратности времени, и нужды тела, и искушения плоти окончательно прекратит, когда *преобразит тело смирения нашего, яко быти сему сообразну телу славы Его*, что предначал Он для нас, и в чем обнадеживает нас Своим преображением, воскресением, вознесением» (Сочинения. Т. 3. С. 246).

17 августа. Резолюция на прошении запрещенного по болезни, за помешательство в уме священника, о разрешении ему священнослужения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 261. № 4217).

18 августа. Резолюция на прошении кандидата МДА об определении на священническое место: «Большой недостаток в слухе, неоднократно дознанный в сем просителе, никак не позволяет определить его в приходского священника, делая его неспособным к совершению таинства покаяния, особенно над больными в домах» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 258. № 4210).

• Резолюция на докладе Можайского духовного правления о привлечении присутствующих бывшего Верейского правления к окончанию дела, перешедшего нерешенным в Можайское правление, взыскании с прихожан церковных денег, отсутствии прихода-расходных книг и смерти церковного старосты: «Если книга пропала: то не родится она, хотя бы духовное Правление и пришло само в Верею. Есть ли главнейший из прикосновенных к делу умер, то он не воскреснет для присутствия сего Правления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 258–259. № 4211).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Позвольте представить Вашему Превосходительству мою мысль по случаю указа о допущении поверенного по бракоразводному делу Волкова. До сих пор в Московской Консистории по делам сего рода был всегда личный суд; Синод сие видел не раз и не изменял сего; сие было хорошо для честного производства сих дел. Теперь и поверенный у нас будет говорить такую безстыдную ложь и представлять таких дешевых свидетелей, как в Петербургской Консистории» (Письма. 1895. С. 133–134. № 126).

20 августа. Произнесение Слова по освящении храма святой великомученицы Екатерины при московской Екатерининской больнице: «Можно, говорят, молиться Богу дома, духом. Нет о сем спора. Но люди, которые лучше нас умели молиться духом, не бегали от храма, а прибегали в оный с радостью. *Возвеселился о рекущих мне: в дом Господень пойдем* (Пс 121. 1). Даниил Пророк, *муж желаний* (Дан 10. 11), человек, который жил молитвою, когда не мог идти в храм.

Иерусалимский, потому что был в Вавилоне, и потому что храм был разрушен, старался сблизить себя по крайней мере с местом и, так сказать, тенью бывшего храма, становясь на молитву перед открытым к Иерусалиму окном, и в те часы, в которые приносима была жертва во храме до его разрушения» (Сочинения. Т. 3. С. 252).

• Письмо матери: «Не пренебрегайте Вашею простудою, а посоветуйтесь с врачом <...> Холера и здесь отчасти есть. Но теперь меньше тревожатся и тревожат людей. Еще предосторожность против холеры: не тревожиться духом, а сохранять спокойствие. Следовательно, надежда на Бога и преданность в волю Его есть предохранительное врачество» (Письма. 1882. С. 325–326. № 362).

22 августа. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день миропомазания и торжественного венчания на царство императора Николая Павловича (МВ. 1833. № 68. С. 3018).

• Произнесение в Успенском соборе Московского Кремля Слова в день миропомазания и торжественного венчания на царство императора Николая Павловича: «Итак, если побеждать злым злое, частью непозволительно, частью ненадежно, даже и при помощи правосудия человеческого, которое, при всей бдительности своей, не может поставить довольно щитов противу тонких уязвлений злобы и коварства, то Христианское правило *побеждать благим злое* оказывается столько же необходимым, сколь оно привлекательно своею чистотою и возвышенностию» (Сочинения. Т. 3. С. 256).

• Резолюция на рапорте протоиерея о несении иконы в крестном ходе причетником: «Мне кажется нескладно, что один причетник с иконою мешается между диаконами и свя-

щенниками. Есть ли местный священник или диакон, по благословной вине, не могут нести сей иконы, назначать можно иного диакона» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 259. № 4212).

23 августа. Предложение консистории о небрежно составленном указе духовного правления и определении меры взыскания с подписавших его (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 259. № 4213).

- Письмо М. М. Тучковой: «Благословение Божие Вам и пустыни на всякий день, следственно и на двадесять шестый августа³⁵. А на сей и еще особенно благословение Матери Господней, страдавшей Матернею скорбью многие лета и как много искушенной, без сомнения, много могущей *помощи* (Евр 2. 18)» (Письма к игумении Марии. С. 34–35. № 22).

25 августа. Резолюция на консисторской справке по прошению запрещенного священника о разрешении ему священнослужения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 260. № 4214).

- Резолюция на прошении монаха об увольнении для богомолья в другой монастырь: «Если хотел испытывать и избирать место, то имел для сего время свободное до пострижения: а теперь прехождение с места на место и с обетом монашеским не согласно, и не безопасно. Надобно держаться монаху в обители и в послушании, как в пристанище: тут, без сомнения, легче охранять себя от вражеского обуревания помыслами. Есть ли попустить увлечь себя из пристани, буря может быть больше и опаснее» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 260. № 4215).

- Резолюция на консисторском определении о возложении на женщину епитимии с пребыванием в монастыре: «Как повивальная бабка нашла в Г-вой признаки беременности по раннему времени не совсем решительные... 1) Взяв Г-ву из монастыря, относительно беременности вновь освидетельствовать. 2) Если окажется беременною, то до разрешения и очищения, то есть до исполнения сорока дней по рождении, оставить ее вне монастыря, где удобным признано будет. 3) При возвращении ея в монастырь не позволять ей брать с собою младенца; потому что видеть его в монастыре было бы не сообразно с монастырской жизнью и даже соблазнительно для тех, кои не знают обстоятельств Г-вой» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 260–261. № 4216).

- Предложение московскому семинарскому правлению о перемещении смотрителя духовных училищ и определении кандидата на его место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 307–308. № 4282).

26 августа. Резолюция на вторичном прошении запрещенного из-за помешательства в уме священника о разрешении ему священнослужения, определении к должности и назначении пособия: «Послать его для рассмотрения на месяц в монастырь, чтобы он помолился, и о нем помолились, не дарует ли ему Бог обновления в разуме» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 261–262. № 4218).

27 августа. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Священник пусть найдет внучке жениха; и вы по праву прихожанки подпишите ему одобрение, и дело может сделаться» (Письма. 1911. С. 150).

28 августа. Резолюция на рапорте протоиерея, члена тюремного комитета, о желании арестантки, не помнящей родства и называющейся еврейкой, принять крещение: «Протоиерею наставить просящую крещения, продолжая, между тем, испытание чистоты ея намерения, как и прежде еще словесно ему поручено: и есть ли за всем сим не окажется сомнения, совершить крещение по существующему правилу о сомнительно не крещенных; и о последующем донести» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 262. № 4219).

29 августа. Резолюция на выписке из консисторского журнала о диаконе, виновном в неодобрительном поведении, хождении в трактир и причастном к делу о фальшивом двугривенном (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 262–263. № 4220).

³⁵ День Бородинского сражения.

• Резолюция на консисторском определении о предосудительных поступках священника при венчании браков: «Священник признался, что сказал жениху: крестись, пастух. Это безчиние: хотя бы то и правда была, что жених был пастухом» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 263–266. № 4221).

30 августа. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день тезоименитства наследника престола великого князя Александра Николаевича и день рождения великой княжны Ольги Николаевны (МВ. 1833. № 71. С. 3139).

31 августа. Предложение консистории об определении священника для служения в церкви дома призрения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 266. № 4222).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «...отпраздновав вчера день Государя Наследника и найдя ныне себя здоровым, я решился завтра ехать в Коломну на несколько дней» (Письма преподобному Антонию. С. 65. № 62).

3 сентября. Письмо матери: «Не прогневайтесь на меня, Милостивая Государыня Матушка, что на сей раз не могу я еще быть у Вас в доме. Истинно не имею времени. Если Бог благоволит, в следующую весну найдете меня в Москве. Там, при всех недосугах, бывают минуты, свободные для того, чтобы побеседовать с Вами. Здешние два дни так трудны для меня, что для третьяго и силы едва ли достало бы» (Письма. 1882. С. 326. № 363).

4 сентября. Резолюция на показании священника об обстоятельствах присутствия его, по приглашению, на вечернем собрании офицеров, о небезопасности участия в собраниях, в которые не призывает обязанность (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 267. № 4223).

5 сентября. Резолюция на консисторском определении о предоставлении в пользу запрещенного священника, находящегося на причетнической должности, собранного им на прежнем месте хлеба: «Провиант и фураж никогда не даются по истечении года, и неестественно сие. Собранный хлеб и сено есть пропитание следующего времени, а не прошедшего» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 267–268. № 4224).

8 сентября. Резолюция на рапорте иеромонаха Троицкого подворья в Санкт-Петербурге о благополучии дел на подворье (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 299. № 4267).

9 сентября. Написание правил для Спасо-Бородинского женского общежития: «Внутреннее управление общежитием вверяется настоятельнице, избираемой из сестер благонравных и благонадежных и утверждаемой епархиальным Архиереем <...> Настоятельница... наблюдает, чтобы все сестры общежития ходили к Божественной службе, по окончании оной занимались приличными трудами и делами послушания <...> Сестры общежития в воскресные и праздничные дни часть времени, остающегося от церковного Богослужения, – посвящают на чтение Священного Писания, житий Св. отец и других духовных книг <...> Полезно сестрам общежития перенимать пение некоторых церковных стихов и петь оные во славу Божию и в утешение душ своих, иногда вместе, а иногда попеременно, иногда в свободное от трудов время и иногда между трудами <...> Чтение светских книг в общежитии не допускается <...> Пение светских песен запрещается под страхом изгнания из общежития» (ДЧ. 1871. № 7. С. 150–152. – Известия и заметки).

11 сентября³⁶. Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому): «Вы сомневаетесь, можно ли Вашу епархию назвать Епархией. Да как же не назвать, когда ее сделала Епархией власть церковная и Высочайшая Царская?.. Вы сомневаетесь, перенесете ли скорби. Понимаю, что они есть и, вероятно, не малы. Но есть и сильное утешение, именно в успехе распространения Вашей паствы. Вы исполняете Ваше назначение скорее, нежели ожидать можно было. Государь Император и Святейший Синод Вами довольны. Вы видите себя приемлемыми и отвергаемыми мною. Что я Вас принимал, иногда с особенным вниманием, это правда. Например, я пожелал иметь Вас в Вифании, думая потом иметь Вас и в Академии.

³⁶ Данное письмо опубликовано в «Душеполезном чтении» (1873. Ч. 1. № 1. С. 132) с датировкой «11 октября».

Но когда Вас потребовали в Киевскую Академию: я Вас не отвергал, а только не оспаривал сего, чтобы не оставить Вас обойденным, потому что открытия вакансии в Академии Московской не предвиделось наверное вскоре, как и доселе видите. Так и никогда не отвергал я Вас, но всегда голос мой был в пользу Вашу. Я виноват только в правиле: ставить нужду и пользу общественную выше угождения частному лицу. Но в сем я так мало вижу причин раскаяваться, что и Вам советую держаться сего правила, хотя бы его действие скорее всех обратилось на меня» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 29).

13 сентября. Резолюция на прошении иеродиакона о переводе в какой-либо из московских монастырей для лечения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 268. № 4225).

• Резолюция на прошении крестьянина о возврате вещей, данных в залог священнику: «Слово Божие заложенную ризу повелевает отдать до захождения солнца. – Посему, чтобы прекратить уклонение священника от исполнения определения суда, запретить ему священнослужение, доколе не отдаст крестьянину вещей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 268–269. № 4226).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Излишняя забота о предприятиях, выпускающая даже молитву, есть признак, что мы не довольно предаем свои дела воле Божией, а именно сильную естественную волю, помогающуюся, чтобы непременно было по-нашему... Итак, не надобно страстно желать исполнения и добрых предприятий; а молить Бога, чтобы он благословил исполниться им, нежели какое мы хотим направление, в воле Его святой» (Письма. 1911. С. 150–151).

14 сентября. Духовное завещание митрополита Филарета³⁷: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь. Сия глаголет Господь: *Устрой о дому твоём, умираеши бо ты* (Ис 38. 1). И так завещавать на случай смерти дает право и пример Слово Божие. Употребим сие право, пока Бог благодатию и долготерпением дарует время. Ни что не мое, все милостию Божиею и благодеянием ближних. Господи, прими дух мой и существо мое, во грехах рожденное, но Святым таинственным крещением обновленное, паки во грехах вольных и невольных обветшавшее и паки в покаянии просящее и чающее оправдания туне благодатию твоею, избавлением, еже о Христе Иисусе, Его же предположил очищение верою в крови Его. Не отвержи мене от лица Твоего, Братия о Господе и чада Единия Святыя церкви! Примите благословение именем Господним, и благодарение за всякое недостойному мне благодеяние, наставлением, поимощию, снисхождением, служением. Простите меня недостойного во всем Христа ради. Да простит Бог вас во всем, почему кто имеет нужду в прощении. Не лишите меня последнего благодеяния молитв наших о мне к Богу. Благодать со всеми вами. Аминь» (Сушков. С. 150).

15 сентября. Резолюция на прошении коллежского советника о побуждении священника к покупке дома своего предшественника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 269. № 4227).

• Письмо матери: «Простите, что умедлил известить Вас о себе. Путь мой из Коломны был благопоспешен. Но я устал. А вскоре надлежало отправиться в Лавру, для принятия Великой Княгини. Оттуда опять надлежало спешить, чтобы с молитвою проводить ее в Петербург. Теперь и я спешу туда: потому что срок мой уже почти миновал» (Письма. 1882. С. 326. № 364).

16 сентября. Запись в дневнике: «Вел. мчц. Евфимии. Мы выехали из Москвы часа в три утра».

20 сентября. Запись в дневнике: «Вел. м. Евстафия. Мы приехали в Петербург вечером».

22 сентября. Письмо матери: «Извещаю Вас, что я благополучно приехал в Петербург 20-го дня сего сентября. Прибытие мое сколько согласно было с Высочайшим повелением,

³⁷ Писал своею рукою в Москве, на Троицком подворье, в день Воздвижения Честного Креста Господня.

столько же сообразным оказалось и с прочими обстоятельствами» (Письма. 1882. С. 327. № 365).

24 сентября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги, кроме Платоновой. Сию хочется посмотреть еще» (Письма. 1895. С. 136. № 127).

27 сентября. Резолюция на прошении священника о назначении на его место будущего зятя, исключенного из семинарии: «Священник нескромно взял себе в голову, будто ему отдадут все священнические места для раздачи в приданое дочерям. И исключенный дерзко вздумал, будто ему дадут вдруг священническое место» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 269–270. № 4228).

28 сентября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Теперь и без меня знаете, что Государя ожидали в Москве напрасно. Он пребывает в Царском Селе. На другой день моего приезда был Он в Петербурге, когда обо мне еще не было Ему доложено: а по докладу в Царском Селе изволил отозваться, что увидит меня, когда будет в городе. О путешествии в Москву ничего определенного неизвестно» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 54).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Одно сделал я, неположенное вчера; потому что вчера не досмотрел доложить. Именно: показал Суковского из старших кандидатов в просто кандидаты, за то что он показан в общем списке: *не без прилежания*. Мне кажется, неприлично ленивого поставить между такими, которые получают отличие, хотя не первое, а второе, а справедливее поставить между рядовыми» (Письма. 1895. С. 136–137. № 128).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Скажу Вам, Отец Наместник, что я доехал до Петербурга благополучно. В первый день пути несколько раз был болен и здоров и, если бы можно было, рад был бы воротиться; два первых теплых ночлега в Тверском Архиерейском доме и потом в Торжке в монастыре доставили мне облегчительный сон; и потом стало мне лучше» (Письма преподобному Антонию. С. 66. № 63).

30 сентября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В резолюции Почаевского протокола представляю проект некоторых перемен и дополнений, без изменения смысла данного в присутствии решения»³⁸ (Письма. 1895. С. 137. № 129).

• Письмо архимандриту Виталию (Щепетеву)³⁹: «Вы жаловались, отец ректор, что медлит комиссия Д[уховных]. У[чилищ].⁴⁰ и справедливо. Теперь к Д. У. жалуется, что медленность от вашей академии; и это еще справедливее. Комиссия промедлила, потому что у нее одни ваши дела, а теперь академия останавливает дело потому, что не умела (*не старалась*) сделать дела, которое столько раз делает» (ПО. 1887. Кн. 1. № 2. С. 218).

2 октября. Резолюция на консисторском определении о дозволении продажи церковного леса: «...дело не в порядке: оно начинается с рапорта на указ по тому же делу; следовательно, это отрывок прежде начатого дела. Зачем же он оторван? Не затем ли, чтобы изменить вид дела? Не один ли срубленный лес продавать хотели?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 270. № 4229).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «В Греции худо. За три дня до нашего архимандрита как будто боялись, чтобы он не помешал, в Павилии был собор из одних Епископов, без прочаго духовенства, и положил отделиться от Константинопольской иерархии, и дал иноверческому королю более власти в делах церковных, нежели сколько берут себе православные Государи. Народ недоволен. Епископы видят низость и сомнительность своего дела. Судьба Греции не разрешается, а идет в новую завязку» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 58).

³⁸ Почаевский протокол – о шахтах Почаевской Лавры.

³⁹ Виталий (Щепетев, ум. 1846), ректор СПбДа, архимандрит Пафнутиева Боровского монастыря.

⁴⁰ Касательно награждения инспектора Московской семинарии иеромонаха Стефана.

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству листы газеты и бумаги о Святителе Питириме. Сказания походят на подражание тому, что стало известным о Святителе Митрофане. Кажется, не нужно ничего более, как наблюдать и ожидать»⁴¹ (Письма. 1895. С. 137–138. № 130).

3 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству Подольское дело с протоколом о совращении в Католицизм⁴². Тут много жалоб и воплей, не известно на кого; много разнородных предметов, большей частью не определенных потребными обстоятельствами. Потому трудно развязаться с сим делом» (Письма. 1895. С. 138. № 131).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Замеченное вашим Превосходительством место об определенных в монастыри, по моему мнению, надлежит исключить вовсе, ибо оно излишне неудобноисполнимо. После новых правил не могли определить в монастырь лишнего; а кто определен до них, того нельзя выгнать, ибо закон обратного действия не имеет» (Письма. 1895. С. 138–139. № 132).

4 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю житие Преподобного Макария. По моему мнению, оно не может быть напечатано» (Письма. 1895. С. 140. № 133).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству таблицу назначений вместе со всеми документами официальными и неофициальными» (Письма. 1895. С. 140–141. № 134).

5 октября. Резолюция на докладе благочинного с испрашиванием разрешения на взятие антиминса из домово́й церкви скончавшейся прихожанки (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 295–296. № 4260).

6 октября. Резолюция на рапорте благочинного с жалобой прихожан на предосудительное поведение и неблагопристойные поступки временно определенного священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 270–271. № 4230).

• Письмо наместнику Чудова монастыря: «Упрямиться ли вам против торгов на чудовские здания? Лучше ли будут вторые? Не согласиться ли теперь? Подумайте о сем. То не очень хорошо, что в худой год производится торг на многие годы. Впрочем, я говорю сие по понятию; а по делу, может, так надобно» (Сушков. С. 112).

7 октября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «В знак того, что мы братски приемлем Преосвященного Фаворскаго в церковное общение, предложите ему в воскресный день совершать литургию в Успенском соборе или в Чудове. Он может служить по-гречески, если не может по-русски; при нем будет один из греческих архимандритов: прочие сослужащие, и чтение и пение наше по обычаю. Прикажете в Чудов, чтобы дали ему облачение и все потребное к священнослужению» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 55).

8 октября. Резолюция на докладе наместника кафедрального Чудова монастыря о дозволении выдачи штатным служителям денежных сумм для вспоможения в связи с повышением цены на хлеб: «Деньги, вместо хлеба, могут пойти на вино. На упомянутые 300 рублей купить хлеба и раздать тем, кому нужно, по мере нужды, и по числу душ в семействе» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 299–300. № 4268).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В каноническом праве Западном Римском и протестантском есть постановление, чтобы доход одного или нескольких меся-

⁴¹ Преосвященный Тамбовский Арсений в августе 1833 г. сообщал Св. Синоду, что у гроба бывшего епископа Тамбовского Питирима, скончавшегося в июле 1698 г., в Спасо-Преображенском кафедральном соборе, собирается много «усердствующих»...

⁴² Дела о совращениях в католицизм по Подольской епархии хранились в архиве Св. Синода за 1833 г. № 1036, 1069, 791 (стар. № 855, 791, 858).

цев от вакантного места отдавать сиротствующему семейству занимавшего место, и если сирот нет, то употреблять на человеколюбивое дело, по усмотрению Епископа. Неужели это худо? <...> Представляю записки на послание к Ефесеям. По моему мнению, сочинитель достоин степени доктора, а записки напечатания. Они слишком отрывочны для обыкновенного читателя; но для занимающегося Герменевтикою и удобны и полезны» (Письма. 1895. С. 141–142. № 135).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Здравие Вам. И я нынешний день был худ; но теперь, кажется, менее» (Письма. 1895. С. 142–143. № 136).

10 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Будьте великодушны к частым моим возражениям. И по предложению о книгах возражаю⁴³. Пусть пришлют в Синод кучу книг. Кому и когда их рассматривать? Напугавшись по сомнениям, пришлют и несомнительные. Местá лишатся их; а здесь они пропадут» (Письма. 1895. С. 144. № 137).

11 октября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Позвольте мне вступить пред Вашим Преосвященством за греческих выходцев. Вы не очень милостиво разсуждаете о них. Песок и я нашел на подписи Патриарха: но не сомневаюсь о ней, видел его руку и прежде <...> Посмотрев дело, я нашел, что я вышел из пределов Синодского определения, предложив Архиепископу Фаворскому служить в нашем соборе. Но не раскаяваюсь. Лучше избыток приязни, нежели недостаток» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 56).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Горе с доносами, и еще большее горе то, что горе было бы и без них» (Письма. 1895. С. 145. № 138).

• Письмо неизвестному: «Не шутка писать жизнь духовного человека. Чтобы описание было сообразно с предметом и назидательно, надобно, чтобы знали его близко (ибо духовное не любит само выставлять себя) и смотрели на него духовно. А сей взгляд не самый обыкновенный в свете. *Духовный востязует убо вся, а сам той ни от кого же востязуется.* Уездный учитель Апполон⁴⁴ видит в о. Амфилохии великаго человека: это не те глаза, какие надобны для сего предмета» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 11. С. 150. – Материалы).

12 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вот другой проект Почаевского доклада, рядом с первым⁴⁵. Об освобождении служителей от податей лучше умолчать, чтобы сим не запутать дела примешением статьи, относящейся до Министра Финансов» (Письма. 1895. С. 147. № 139).

Между 28 сентября и 14 октября (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Не имею известия, посланы ли сосуды к Макарию⁴⁶ миссионеру. Или Вы скажите мне, или велите сделать сие Анастасию, если он без Вас оканчивает дело» (Письма преподобному Антонию. С. 66. № 64).

14 октября. Резолюция на прошении вдовы о дозволении продолжить служение в домово́й церкви скончавшейся сестры, так как дом перешел по завещанию в ее распоряжение: «Домовая церковь предметом завещания быть не может» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 296. № 4261).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Под Вашею печатью получил я список кандидатов награды. Неприметно выбора внимательного. Сельский священник, только-что посаженный в Духовное Правление. Уже и представляется к награде. Впредь надобно требовать, чтобы писали, за что, и за сколько времени службы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 57).

⁴³ Вероятно, имелось в виду какое-либо распоряжение относительно старопечатных («раскольнических») богослужебных книг.

⁴⁴ Борисоглебского духовного уездного училища, Апполон Петров составил жизнеописание Яковлевского монастыря гробоваго иеромонаха Амфилохия, с приложением писем его к разным лицам.

⁴⁵ О штатах Почаевской Лавры.

⁴⁶ Преподобный Макарий (Глухарев) (1792–1847), миссионер, начальник Алтайской духовной миссии.

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Писал я к Вам, кажется, дважды, и, между прочим, о сосудах для миссионера. Желаю ответа <...> Рисунков г. Бове⁴⁷ можно и не ждать. Вы сами набились на сие затруднение» (Письма преподобному Антонию. С. 67. № 65).

15 октября. Предписание консистории представить справку о службе благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 1. № 4293).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Завтра зовут на испытание в Главный Педагогический Институт. Да не будет грех, если я полюбопытствую. Может быть, побыв там, успею быть и в Синоде» (Письма. 1895. С. 148. № 140).

16 октября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Нет, преосвященнейший, греки делают совсем не то, что мы прежде. Во-первых, мы были под православным правительством, а они под иноверным: это величайшая разница; посему мы могли действовать без-опасно, а они отделяясь от древняго корня своей иерархии, подвергают опасности свою веру. Во-вторых, наше отделение от Константинополя случилось совсем не так, Иона выбран из Митрополита, и послан в Константинополь; а из Константинополя, на встречу сему закон-ному избранию, своевольно послали Исидора: тут виновата греческая иерархия. Исидор ока-зался предателем; другая вина, и другая нам причина не подвергать свою иерархию подоб-ному нашествию. Ионе Патриарх сказал, что он остается готовым кандидатом впредь: таким образом, можно сказать, что с согласия Патриарха возвели его после. Мы действовали спра-ведливо и честно, а теперь в Греции не так» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 59–60).

17 октября. Резолюция на консисторском определении о выговоре благочинному за несправедливый донос на диакона и о выговоре диакону: «Диакон в слышании указа 8 мая 1831 года подписался неприлично; и хотя говорит, будто сие от того, что застали его спящим и нечаянно разбудили; но это ложь; ибо дежурный показал, что нашел в сие время у диа-кона причетников, и сии показали, что застали диакона не спящим; и почерк подписи пока-зывает не судорожное движение в руках, как говорит диакон, а твердой руки черты грубые и небрежные, которые под аккуратною собственноручною подписью благочинного выражают презрение подписчика» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 271–272. № 4231).

18 октября. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Здесь пасмурно довольно долго. У меня часто побаливает левый бок и мешает мне дело делать. Не дадите мне о сем наставления?» (Письма преподобному Антонию. С. 67. № 66).

20 октября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Прошу прощения в удержании весь вчерашний день возвращаемого отношения Преосвященного Полоцкого⁴⁸. Не удавалось прочитать» (Письма. 1895. С. 148–149. № 141).

21 октября. Резолюция на консисторском определении о непочитании священника виновным в неблагоустройстве церкви и нетрезвой жизни и несправедливом доносе благо-чинного на него (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 272. № 4232).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Преосвященнейший владыко! Возлюб-ленный о Господе брат! Неприятно между знакомыми долгое молчание. Но не бывает ли и слово не лучше такого молчания? – Что если я от такого молчания перейду к такому слову? Что делать вам? – Быть великодушно, если угодно. *Аще иным несмы апостол: обаче вам есмь.* Если я не скажу вам правду: кто скажет? <...> Что за проповедь в 70 страниц? Кто мог ее выслушать? А если это несколько проповедей, то зачем обманывать православный народ и называть одною? <...> *Царя чтите: а они отвечают: не имамы царя, токмо кесаря.* Частица а, кажется, значит противоположение. Да где же тут оно? Кесарь тоже, что царь; и тут выражается почтение к нему, а не другое что. Мятеж тут против Бога, а не против царя.

⁴⁷ Бове Осип Иванович (1784–1834), архитектор.

⁴⁸ Смарагда (Крыжановского). Назначен епископом Полоцким 30 апреля 1833 г.

Что кесарь значит у вас необузданную свою волю, – это такое толкование, которое, – простите меня грешного, – свойственно только необузданной герменевтике <...> Смирим свой помысл; уменьшим доверие к себе; испытаем свое дело, прежде нежели оно пойдет в народ. Советую сие вам, как себе, и себе как вам. Очень рад буду, если будете отвечать мне столь же откровенным советом, а не гневом» (ДЧ. 1869. Ч. 2. № 7. С. 292–294).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Египетским деревом я курил: но мое негреческое обоняние не нашло в нем благоухания. Иерусалимския курительныя пилюли еще не испытаны» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 58).

23 октября. Резолюция на консисторском определении об удалении от должности церковного старосты, подозреваемого в неисправном ведении приходских книг, и о продаже священником в 1812 году железных затворов от церковных окон: «Об отбитых затворах церкви священник показал, что два и ныне в целости, и были в ней тогда, когда она разграблена французами, а другие два пропали неизвестно куда. Сие показание довольно обличает несмотрение священника за церковь. Двадцать лет лежат два отбитые затвора, и он не заботится о починке. Два другие пропали неизвестно куда, и он также не заботится ни объявить о пропаже, ни заменить пропавшие новыми» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 272–278. № 4233).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Дело о Распятии трудное; есть надобность удержать оное. Но есть ли справедливость? Хорошо было бы, если бы нашлось, что оно когда-либо было в руках Православных. Без сего удержание едва ли может быть защищено» (Письма. 1895. С. 149. № 142).

• Письмо А. П. Глазовой: «Теперь дам ответ обо мне. Утомленный в последние дни в Москве, я выехал в полуболезненном состоянии: но Бог дал, что первые два ночлега, в Тверском архиерейском доме и в Новоторжском монастыре, были теплые и покойные, и я оправился. В Петербурге вообще чувствую себя хуже, нежели в Москве. Дела отчасу больше, а силы отчасу меньше» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 93. – Материалы).

24 октября. Резолюция на представлении епископа Николая (Соколова) с приложением отношения московского военного генерал-губернатора князя Д. В. Голицына о причинах пожара в монастыре (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 278. № 4234).

26 октября. Предписание духовному правлению о допросе диакона в отношении поведения и служения священника того же храма (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 279. № 4235).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Посылаю часть записок Архимандрита Макария»⁴⁹ (Письма. 1895. С. 150. № 143).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю письмо Киевского ректора»⁵⁰ о «Разговорах о Православии», которое, впрочем, не знаю, следует ли к исполнению» (Письма. 1895. С. 151. № 144).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Здесь много сырой погоды, которой влияние я очень чувствовал. Кто-то во сне сказал на сей случай: от сырой погоды железо ржавеет; металлические частицы в теле привлекают воду. Как Вы думаете? Годятся ли наяву сии мысли о составе тела человеческого и о действии сырости на тело?» (Письма преподобному Антонию. С. 67–68. № 67).

27 октября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Наместника, Преосвященнейший, прислали Вы мне скоро: а бумаги, которых он не мог взять с собою, с почты не приходят» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 60).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Решение о Золотоношском монастыре справедливо. Пахомию я знаю. Она видит видения; пишет бесконечные письма; хочет

⁴⁹ Преподобный Макарий (Глухарев).

⁵⁰ Архимандрит Иннокентий (Борисов) (1800–1857), впоследствии архиепископ Херсонский, знаменитый проповедник. В 1833 г. он занимал пост ректора Киевской духовной Академии.

давать советы Государю; в домах, где ее по страннوليбию принимают, одни ей удивляются, а другие не знают, как от нее избавиться» (Письма. 1895. С. 151–152. № 145).

28 октября. Резолюция на консисторском определении о наказании за самовольную отлучку дьячка, подозреваемого в пьянстве (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 279. № 4236).

31 октября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Андрей Николаевич рассказывает, что г. Полевой предпринимает, по новейшему способу, возобновить портреты Царей Алексея Михайловича и еще чей-то в Архангельском соборе. Я не помню сих портретов. Скажите Архангельскому протоиерею, чтобы прислать мне описание оных, с показанием, где стоят, и с мнением, нет ли сомнения допустить к исполнению предположения» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 61).

2 ноября. Резолюция на рапорте архимандрита и братии Златоустовского монастыря с предложениями по приобретению для монастыря дома, продаваемого с аукциона (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 279–280. № 4237).

3 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству положение об окончивших богословское учение, но не определенных к местам. Если оно найдется годным, то составит резолюцию по делу, при сем прилагаемому» (Письма. 1895. С. 152–153. № 146).

4 ноября. Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе на священническое место кандидата из двух диаконов и о проповедях диакона: «Речь о величии христинина не очень у места в первую неделю поста и не имеет связи с начальным текстом, который говорит о вере. Есть ли сочинитель придрался к слову: *Моисей велик быв*: то он не понял смысла слов выражения о Моисее. Величие, говорит, не состоит в красоте тела. Да кто же думает противное? И мирские люди не смешивают красоты с величием» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 280–281. № 4238).

5 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Они не виноваты, ибо просили Консисторию и дело было в виду Архиерея. Надобно спросить поскорее и помочь» (Письма. 1895. С. 153. № 147).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По моему мнению, надобно потребовать объяснения, почему приступлено к отобранию церкви, когда она не приходская, а монастырская, и в то же время подтвердить, чтобы при обращении из Унии не касались ни прав монастырей, ни прав помещичьих»⁵¹ (Письма. 1895. С. 153. № 148).

6 ноября. Резолюция на прошении исполняющего должность благочинного о сдаче части церковной земли в аренду Московскому Преображенскому старообрядческому дому: «Раскольники не составляют признанного в государстве сословия: и потому, есть ли присвоят себе общественный дом, то сие, вероятно, своевольно, а не по законному праву. Есть ли признана Правительством Преображенская богадельня, а не старообрядческий дом: то, и то едва ли имеет право нанимать земли» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 281. № 4239).

• Резолюция на справке консистории о службе благочинного: «1) Справка, будто нет и не должно быть консисторских ведомостей о благочинных с рекомендациями консистории, есть слишком неосмотрительная, есть ли не безсовестная... Консистория перестала исполнять сию обязанность; а когда сие упущение открылось, вздумали говорить, будто и нет сей обязанности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 1–2. № 4294).

7 ноября. Резолюция на консисторском докладе с испрашиванием архипастырского благословения на перенесение присутствия и канцелярии консистории из Чудова монастыря в новое здание (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 281. № 4240).

8 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «О мощах мысль Св. Синода можете представить в Вашей записке, как предположение, не принятое реши-

⁵¹ В эти годы происходило обращение униатских церквей в православные по всем Западным епархиям.

тельно, в ожидании Высочайшей воли на устроение монастыря⁵²... в случае Высочайшего соизволения на открытие монастыря, предполагается в благословение оному перенести часть мощей преподобной Евфросинии, так как перенесение целых мощей по многим отношениям удобным не признается» (Письма. 1895. С. 154. № 149).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву «Оспопрививание, право, пустое дело, и Священникам не до того. Как им стеречь всех младенцев в приходе и отвечать за их оспу» (Письма. 1895. С. 154. № 150).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии о принятии в семинарию ученика, уволенного ранее для поступления в светское учебное заведение (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 308. № 4283).

10 ноября. Резолюция на консисторском определении о наказании священника за несоблюдение духа кротости на сходе крестьян и диакона за враждебное отношение к священнику и вмешательство в составление прошения от прихожан (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 281–285. № 4241).

- Резолюция на прошении директора больницы о назначении священником в больничной церкви избранного им учителя духовного училища и устройстве замужества внучки умершего священника: «На место сие уже назначен; а притом двухлетний учитель низшаго отделения уездного училища службою и летами слишком далек от права на священническое место в Москве... Что касается до устроения сироты, преосвященный обратит внимание, нельзя ли споспешествовать сему при занятии вакансии, которая откроется производством назначенного на сие священническое место» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 285. № 4242).

11 ноября. Резолюция на прошении крестьянина, с приложением увольнительного билета, о принятии в монастырь для пострижения в монашество: «Консистории рассмотреть с тою предосторожностью, коей требует сие прошение и приложенный билет, в коих проситель называется то крестьянином, то бывшим крестьянином, то богомольцем, какового разряда людей ни в духовном, ни в светском звании особаго нет; а об увольнении из крестьянства, о податях, о безженстве и помина нет» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 285–286. № 4243).

- Резолюция на прошении причта и прихожан о дозволении вдове дьячка искать жениха с занятием места первого мужа: «Немолодой и бездетной вдове лучше вдовствовать, нежели собою лишит будущего жениха права на высшую степень» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 286. № 4244).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не было, Преосвященнейший, что не служите в Архангельском соборе. Успокойтесь, и возстановите свое здоровье, о котором и забочусь» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 62).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Протокол о предполагаемой Екатериною Владимировною Новосильцевою церкви, о котором Ваше Превосходительство проговаривали, не благоугодно ли доставить мне теперь, дабы, по прочтении оного, мог я переговорить с нею, о чем нужным окажется»⁵³ (Письма. 1895. С. 155 № 151).

- Письмо А. П. Глазовой: «Хотят вредить вашей собственности: защищайтесь законно. А зачем сами вы вредите своему здоровью, излишним беспокойством? Беспокойством только вредите себе, а делу пользы не приносите. Да как быть спокойну, когда обижают? – Мне кажется, что есть для сего верныя средства, если верно употребляются <...> Или Бог не

⁵² Судя по дальнейшему содержанию письма, речь идет об учреждении монастыря в новоучрежденной Полоцкой епархии; вероятно, был проект перенести в этот монастырь мощи преподобной Евфросинии Полоцкой, почивающие, как известно, в Киеве.

⁵³ Бригадирша Е. В. Новосильцева, урожденная графиня Орлова, просила у Св. Синода разрешения выстроить на свой счет каменную церковь во имя равноапостольного князя Владимира и дом для помещения причта и богадельни на 6 мужчин и 6 женщин, на Выборгской стороне, на бывшей третьей версте Санкт-Петербургского уезда (в то время уже в городской черте). Содержание церкви и дома обеспечено было ежегодным получением 3 000 руб. Постройка церкви была разрешена Св. Синодом (Архив Св. Синода, дело 1833 г. № 809 (стар. № 465)).

попустит вреда временного, или если попустит, то обратит оный к умножению блага вечного. Молю Его, да научит нас поспевать в сердце вашем песнь псалмопевца: *утвердися сердце мое в Господе*» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 93–94. – Материалы).

12 ноября. Резолюция на консисторском определении о лишении священного сана, как неблагонадежного и опасного в духовном звании, священника, дважды бежавшего к раскольникам (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 286–287. № 4245).

13 ноября. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Здесь в ночи сряду была высокая вода, впрочем, кажется, без важного вреда, а во вторую из сих ночей, именно на 12 день, говорят, был гром и молния. Нынешнее утро ясно, и нет ничего похожего на мороз. Похоже ли это на половину Ноября? <...> Здравствуйте и скажите мне о здоровье Вашем» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 63).

• Письмо архимандриту Игнатию (Брянчанинову)⁵⁴: «Преподобный отец Игумен. Судьба Божия, поставив меня с Вами в сношение по службе, в то же время открывает случай, чтобы мы друг друга узнали в лице. Я сему рад: только забочусь, не было бы сие путешествие трудно для вас в сие время года, по вашему здоровью, как я о нем слышал: но надобно, чтобы вы были в Петербурге; и я не смогу переменить сего. Приехать можете прямо ко мне. Бог да благословит Вас и наставит на путь мира» (БВ. 1912. Т. 4. № 12. С. 682–688. – 2-я пагин.).

15 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Простудя голову на ветре, я возымел нужду не переменять сегодня воздуха. Но при сем довожу до сведения Вашего Превосходительства, что сие не помешает вечернему нынешнему Комитету» (Письма. 1895. С. 156. № 153).

17 ноября. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «К исполнению предложения о устройении кивота образа Пресвятыя Троицы и около столпов собора можете приступить. За знаменитым архитектором Вы погнались; я о сем не думал и не ожидал, чтобы его понятия о изяществе совместились с нашими о священной древности <...> Не знаю, почему сказали Вам, что я не соглашусь напечатать вновь житие Преподобного Сергия. Я написал оное потому, что написанное блаженной памяти митрополитом Платоном⁵⁵ казалось мне более приспособленным ко времени писателя, нежели к духу и делам описываемого <...> В 1 день декабря раздайте служителям, богаделенным и прочим бедным от меня рублей 350 или 400» (Письма преподобному Антонию. С. 68–69. № 68).

19 ноября. Резолюция на консисторском определении о наказании священника, виновного в присвоении церковных денег, неслужении литургий и нанесении побоев дьячку: «Обличенный в присвоении себе денег, принадлежащих церкви, и старавшийся даже в деле ложными показаниями удержать присвоенные деньги за собою, есть тать. Тать, даже и не церковный, отлучается от Священного Причастия, по правилам на два лета. По сему, за присвоение церковных денег и за прочия вины и беспорядки, оказавшиеся по сему делу, нельзя снисходительнее, как на два года, низвести священника в причетническую должность» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 287–288. № 4246).

• Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчета духовно-цензурного комитета за октябрь о цензуре богослужебных песнопений: «Если песнопения к Пресвятой богородице и святителю Митрофану суть богослужебные, то конференции немедленно обратить внимание, законно ли пропустил оныя Цензурный Комитет. Песнопения богослужебные новыя не должны быть печатаны без разрешения Св. Синода; а древняя печатать имеет право одна Синодальная типография» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 308. № 4284).

⁵⁴ Святитель, канонизирован Поместным Собором Русской Православной Церкви (Троице-Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988 г.).

⁵⁵ Митрополит Платон (Левшин; 1737–1812).

• Письмо архиепископу Иерофею⁵⁶: «Для пребывания вашего в сей столице назначен Св. Синодом дом Ярославского архиерейского подворья. По поручению Св. Синода извещаю вас о сем, я остаюсь в ожидании утешения лично дать вам братское целование и засвидетельствовать совершенное почтение, с которым пребываю» (ЧОЛДПр. 1878. Кн. 9. С. 134–135. – Материалы).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Усердие ко Пресвятой Деве дело доброе. Напечатать службу, дошедшую от прежних времен в рукописи по преданию, можно, по употреблении предосторожностей, чтобы текст был чистый, а не поврежденный переписчиками»⁵⁷ (Письма. 1895. С. 156. № 154).

20 ноября. Резолюция на консисторском определении о числе причетников при церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 288. № 4247).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Призовите эконома Сухаревского подворья и растолкуйте ему исполнить следующее. У меня в комнате, в бюро под образами, в нижнем за доскою широком ящике, найти тетрадь на греческом языке, и при ней другую, русский перевод греческой тетради; а в книжном шкафе налево, на полке против нижняго ряда стекол, найти рукописную жизнь Патриарха Никона. Сии вещи доставить Вам, а Вы мне. Греческая тетрадь содержит предсказания Агафангела. Не надобно сей тетради быть в чужих руках» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 64).

• Письмо протоиерею Федору Голубинскому⁵⁸: «Отец протоиерей. Письмо ваше о нечаянно случившемся сношении с г. Дубовницким принял я с доверенностию. Намерению вашему отдаю справедливость. О порыве не сужу. За искренность благодарю. Искренность в подобных случаях есть добрая предосторожность; впрочем, она и всегда хороша, и питает дух братолюбия. Желательно, чтобы сие более понимали так, как бы вы на сей раз поняли. Господь да руководствует вас про пути истины, правды и мира» (Письма. 1891. С. 1–2).

23 ноября. Резолюция на выписке из консисторского журнала об иконе, отданной крестьянину для передачи в другой храм: «О резных иконах есть особое правило. Притом и обыкновенную икону, особенно распятие, не следовало отдавать частному человеку, а в церковь, с удостоверением, что оно будет употреблено приличным образом» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 289. № 4248).

24 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В записках о Самоядской миссии почастно есть достойное примечание; но многое или писано не так, как было, или было не так, чтобы могло быть читано с пользою... Во введении описание Самоядской религии есть часть сочинения, которая едва ли не более прочих удовлетворяет своему предмету. Но странно, что записки мало показывают, чтобы миссионеры пользовались в деле сими сведениями. Идея Верховного Бога подавала первую нить, за которую надлежало взяться миссионеру» (Письма. 1895. С. 156–158. № 155).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Мне завтра едва ли не окажется неизбежным принятие лекарства, которого рецепт лежит уже несколько дней за недосугом. В таком случае да буду извинен пред Комиссиею Духовных Училищ» (Письма. 1895. С. 158. № 156).

⁵⁶ Иерофей Фаворский. Патриарх Иерусалимский Афанасий решил послать архиепископа Иерофея в Россию для управления Иерусалимским подворьем в Москве и для заведования сбором милостыни по всей России. Московскому митрополиту Филарету Синод дал соответствующие указания, чтобы архиепископ Иерофей или по его поручению приехавшее с ним духовенство могли беспрепятственно ездить со сбором по всей России.

⁵⁷ Речь идет, вероятно, о напечатании службы «Тихвинской Божией Матери» (Архив Св. Синода, дело 1833 г. № 535).

⁵⁸ Голубинский Федор Александрович, протоиерей (1798–1854), русский философ, богослов, профессор Московской духовной академии.

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Меня принужденное положение предыдущих дней поставило в необходимость вновь помогать немощи моей покоем и уединением, может быть, и не один день. Прошу прощения» (Письма. 1911. С. 151).

25 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «О просьбе солдата сказано в 27-й статье сего журнала, что как она писана на Высочайшее имя, то в Св. Синод вошел он с нею не по принадлежности. Правильно ли сие сказано, когда, напротив, по закону вступающие в Св. Синод просьбы должны быть писаны на Высочайшее имя?» (Письма. 1895. С. 158–159. № 157).

26 ноября. Резолюция на консисторском определении об отрешении священника от благочиннической должности: «Поступки священника не могут быть оправданы или извинены ревностью; ревность не кидает и не дерет священных покровов и завес, и не нарушает чина священнослужения, как он делал, остановив службу криком и говорив проповедь после великого славословия, безвременно и без нужды в чужом приходе» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 289. № 4249).

27 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству письмо о иконах и рисунки»⁵⁹ (Письма. 1895. С. 159. № 158).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «В статье о рыцаре переговорил я некоторые слова иначе. А иных не разобрал в оригинале. Надобно было прислать мне печатный текст, или с рукописным те очи, по которым он писан. Правда, и я пишу теперь к Вам не разборчивее вашего; а глаз моих при сем не посылаю. Но ваши лучше моих видят» (Письма. 1869. С. 2. № 2).

29 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Резолюция сего протокола, по моему мнению, несомнительна. Все показывает, что сожительство было потаенное, почему и сына крестили в чужом селе, а в своем не сказали о том. А после желание устроить жребий сына заставило выдумать брак, на который нет никаких документов и о котором не умели даже сказок сказать без разноречия» (Письма. 1895. С. 160. № 159).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «К причинам, по которым не хотелось мне сего дня Комитета, присовокупились сейчас еще одна, по которой решаюсь просить Ваше Превосходительство избавить меня от одного» (Письма. 1895. С. 160. № 160).

30 ноября. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Что касается до действий Военно-морского Начальства, не исполнившего требования Духовного Начальства о депутате и о разлучении венчанных, Святейший Синод находит, что означенного требования ни противозаконным, ни преждевременным почитать не можно, потому что разлучение венчанных в малолетстве при самом начале дела (подобно как взятие под стражу или под присмотр) не есть наказание, а мера предостерегательная, которая в случае невинности подсудимых была бы прекращена без всякого для них вреда, а в случае виновности должна была предотвращать увеличение преступления продолжением незаконного сожития; а посему поступок Военно-морского Начальства, вошедшего в разсуждение по делу суда не военного или гражданского, а духовного и оказавшего противодействие Духовному начальству, не может быть оставлено без внимания, дабы повторение подобных поступков не произвело вредных для управления последствий» (Письма. 1895. С. 264. № 288).

2 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По моему мнению, решение сего дела правильно. Встречное обвинение жены, по всем свидетельствам распутной, если бы соединено было с очевидными доказательствами истины, в сем только слу-

⁵⁹ Московская синодальная типографская контора ходатайствовала, чтобы изображение святителя Митрофана, исполненное рисовальным мастером Московской синодальной типографии Павлом Александровым с образа, полученного директором типографии из Воронежа, было разрешено вырезать на камне литографу Ястребилову и изготовить тысячу оттисков для приложения к продаваемому в конторе «Сказанию» об обретении мощей святителя. Одновременно контора испрашивала разрешения изготовить таким же путем изображение святителя Тихона для приложения к печатаемой в типографии книжке его «О должности христианина».

чае могло остановить развод и подвергнуть следственному очищению мужа» (Письма. 1895. С. 160–161. № 161).

3 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «С Преосвященным Саратовским⁶⁰ о единоверческой церкви, по моему мнению, лучше бы Вашему Превосходительству снести секретно, нежели оглашать дело указом» (Письма. 1895. С. 161. № 162).

4 декабря. Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому): «Благодарю за письмо и благие вести. Утешайтесь, брате, в трудностях помощью Божиею и успехом служения Вашего» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 29–30).

5 декабря. Резолюция на рапорте духовного правления о благочинном, виновном в неблагопристойных поступках во время крещения младенца и вымогании денег за требу (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 289–290. № 4250).

7 декабря. Резолюция на консисторском определении об отрешении от места и низведении на причетническую должность священника, ударившего в нетрезвом виде крестьянина граблями до крови (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 290–291. № 4251).

• Резолюция на консисторском определении о дозволении крестьянину вступить во второй брак за неизвестным отсутствием жены в течение восьми лет (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 291–292. № 4252).

• Резолюция на консисторском определении о взыскании со священника пени на вдов и сирот за отсутствие в крестном ходе вокруг Кремля в воспоминание изгнания из Москвы неприятеля в 1812 году: «Опущение в молитве лучше и вознаградить молитвою... Священнику положить сто поклонов в кафедральной церкви, и, по снисхождению, в алтаре, во время литургии и подтвердить ему, чтобы, как иерей из старших, подавал младшим добрый пример» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 292. № 4253).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В резолюции о униатском монастыре я сделал уменьшение вследствие вновь полученных бумаг. Еще убавить опасаясь: ибо гнева надлежит опасаться от управления Иностранных Исповеданий и, может быть, гнева праведного <...> Какой бы ни был монастырь, он все не то, что приходская церковь, и взять его тогда только было бы правильно, если бы начальник и братия присоединились бы к Православию» (Письма. 1895. С. 163. № 163).

8 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Мысль о Киевском ректоре⁶¹ трудная. Если я не показывал, то покажу Вашему Превосходительству некоторые черты его мудрствования» (Письма. 1895. С. 164. № 164).

12 декабря. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии с объяснением о принятии в семинарию ученика, уволенного ранее для поступления в светское учебное заведение (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 308–309. № 4285).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Извините за вчерашний вечер. Я колебался выговорить Вам отказ: но потом обрадовался выговорить, когда узнал, что с Вами был человек, которому верно не понравилось бы увидеть меня больного, в одежде больного, подле одра, среди небрежного вида монашеской келии» (Письма. 1869. С. 3. № 3).

⁶⁰ Саратовский преосвященный – епископ Иаков (Вечерков), с 1847 г. Нижегородский; скончался 20 мая 1850 г. Дело состояло в следующем. Саратовский первой гильдии купец Никанор Горбунов, желая, вместе с несколькими другими семействами, принять единоверие, обратился к преосвященному Саратовскому Иакову с просьбою – имеющуюся в Саратове православную Рождество-Богородицкую приходскую церковь, выстроенную дедом Горбунова, обратить в единоверческую. Преосвященный обратился за разрешением дела к Св. Синоду. Св. Синод предложил Горбунову устроить новую церковь. Церковь была устроена в доме Горбунова уже в 1835 г., освящена 23 апреля во имя всех святых.

⁶¹ Ректор Киевской духовной академии архимандрит Иннокентий (Борисов).

15 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Мы с г. правителем дел не совсем были без Комитета, и сие наполнило меру моих, не довольно восстановленных, сил. Сделайте милость и снисхождение моей немощи» (Письма. 1895. С. 164–165. № 165).

Между 17 ноября и 16 декабря (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Рассуждением Вашим о железе в теле я доволен. Не празднословие то, когда говорится о вещах естественных со вниманием к тому, как вся премудростию сотворил есть Бог <...> Чтобы меньше затрудняли слабости молодых, надобно внимание во время представления к пострижению. Кто только наружно стеснял себя, чтобы пролезть сквозь сию дверь, то и, прошед, скоро расплывается; а извергнуть за ограду труднее, нежели не принять в оную» (Письма преподобному Антонию. С. 69–70. № 69).

16 декабря. Резолюция на консисторской справке о поручении должности казначея Данилова монастыря белому диакону, находящемуся в числе братства монастыря (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 292–293. № 4254).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала о вычитании части из доходов диакона в пользу его кредиторов (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 293–294. № 4255).

- Резолюция на письме лаврского наместника архимандрита Антония с испрашиванием разрешения на покупку муки сверх нормы: «Бедным служителям Лавры помогать надобно. Подумать, не употребить ли такой способ, чтобы отпускать им хлеб, то есть муку, применяясь к числу семейства, за половинную, например, цену, дабы пособие в нужде получили, и бережливее употребляли, получая не даром» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 300. № 4269).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Бедным служителям Лавры помогать надобно. Подумать, не употребить ли такой способ, чтобы отпускать им хлеб, то есть муку, применяясь к числу семейства, за половинную, например, цену, дабы пособие в нужде получали и бережливое употребляли, получая не даром» (Письма преподобному Антонию. С. 70. № 70).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Вопрос, которым бы Вы не хотели, может быть, заниматься, я должен предложить Вам, Отец Наместник... некоторая небрежность, которая и прежде замечена была в поведении ректора Академии, не простирается ли уже до поступков нарекательных для звания, вредных для управления и для здоровья его не благоприятных? Ради общего блага прошу Вас узнать о сем тщательно и сказать мне немедленно» (Письма преподобному Антонию. С. 70. № 71).

17 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву об учреждении в Варшаве духовных училищ: «Два протокола, при сем возвращаемые, по моему мнению, несогласны» (Письма. 1895. С. 166. № 166).

21 декабря. Резолюция на прошении диакона об увольнении его, по старости, и дозволении искать на свое место жениха родственнице-сироте: «Сирота разве овца? Разве нет имени ей и отцу ея? – Оставить неискреннюю просьбу без уважения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 294. № 4256).

- Резолюция на консисторском докладе о копиях ведомостей о церквях, причтах и приходах: «Умножать письмоводство – значит умножать тягости и ответственность: желательно избегать сего. Ведомости о благочинных я тотчас отдавать буду в консисторию, и потому других не нужно. По делам справку за последний год беру я: и тем дополняется дело. Для удобства в составлении перечневых ведомостей начертать форму перечневой ведомости для каждого благочинного, чтобы он представлял мне вместе с полною ведомостию; а я перечень тотчас отдавать буду в консисторию» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 294–295. № 4257).

- Письмо матери: «Редко пишу к Вам, потому что истинно нет времени. Не успеваю исполнять должностных дел. Притом не раз уже в Петербурге от простуды немог так, что оставлял дело... Матерняго Вашего благословения сыновним сердцем прошу» (Письма. 1882. С. 327–328. № 366).

22 декабря. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Обратить рисунки со сделанными на одном замечаниями. По сим замечаниям нужно представить новый рисунок иконостаса предалтарного и другой – иконостаса восточной стены алтаря. В составлении не хитрить много. Полезнее, чтобы взор с благоговением останавливался на иконах, нежели бегать по пустым узорам» (Письма преподобному Антонию. С. 71. № 72).

23 декабря. Резолюция на прошении диакона о разрешении ношения рясы: «Поелику проситель, между прочим, клеветает на начальство, яко бы, например, грамота от него недельно отобрана: то, дабы он знал, что оно клевету его приемлет без гнева: дозволить ему носить рясу» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 295. № 4258).

• Резолюция на консисторском определении о наказании священника за нетрезвость и публичное бесчиние (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 295. № 4259).

24 декабря. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Взаимно поздравляю с праздником, призывая Вашему Превосходительству мир Христов» (Письма. 1895. С. 166. № 167).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Не имея времени почастно говорить о предметах вашего письма, вообще призываю вам прощение и разрешение от Возмужающего грехи мира» (Письма. 1911. С. 152).

26 декабря. Резолюция на консисторском определении о дозволении продолжить существование домового церкви после кончины домовладелицы (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 295–297. № 4262).

• Резолюция на консисторском докладе с испрашиванием разрешения на учреждение в консистории протокольного стола: «...если часто будем перемещать распределение дел, будет ли сие благоприлично для порядка?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 297. № 4263).

27 декабря. Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «Много прошу прощения, что на июльское письмо ваше до сих пор не отвечал. Умножающиеся немощи мои увеличивают количество времени отдохновения, и уменьшают время работы, так что должностные дела часто исправлять не успеваю; а потому до частной переписки и очередь не доходит» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 36).

29 декабря. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Что плоды трудов ваших не тотчас готовы к жатве, это не от нас. За то и преемник правдивый благословит вас, а не будет жаловаться, как вы на предшественников» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 432).

30 декабря. Письмо епископу Игнатию (Семенову): «Благодарю, что и день Евангельского рождения моего благословенно вспомнили, и благими желаниями воспомянули мне обеты и долг. Новое лето да будет Вашему Преосвященству летом приятным и духовно и по временному житию» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 2. С. 48. – Известия и заметки).

31 декабря. Положение об окончивших курс богословского учения, составленное на основании мнений семинарских правлений: «Домашние занятия сих готовящихся к церковной службе могут быть следующие: а) Чтение священного писания, сопровождаемое истолковательными на оное замечаниями, извлекаемыми из писаний святых отец и прочих основательных толкователей; б) Чтение писаний святых отец, с выпискою из оных мест, особенно достойных примечания и нужных для руководства, или и с обстоятельным разбором некоторых сочинений сего рода; в) Чтение церковной истории и житий святых, с выписыванием того, что особенно примечательно и назидательно, а частью и с присовокуплением собственных размышлений читателя; г) Чтение богослужебных и истолковательных на богослужении книг с записками, относящимися к разумению разных частей и принадлежностей онаго; д) Чтение кормчей книги и выписывание нужнейших для священнослужителя правил, с посильными размышлениями об основании цели и взаимном союзе сих правил; е) Чтение книг о расколах, возникших в российской церкви, и сочинение обличений на разные погрешительные мнения, с доказательствами истинного учения; ж) Сочинение поучений

для произношения в церкви с одобрения ректора семинарии, или местного благочинного, или цензора священнослужительских проповедей; 3) Переводы сочинений, относящихся до назидания в вере и нравственности с иностранных языков» (Мнения. Т. доп. С. 36).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вот еще проект доклада о награждениях» (Письма. 1895. С. 166. № 168).

1834

2 января. Резолюция на консисторском докладе с представлением ведомости о благочинных за 1833 год: «1) Сергиевского благочинного... за многобытнее безпорочное прохождение благочиннической должности преосвященный имеет произвести в протоиерея. 2) Марфинскому благочинному священнику Ключареву, за безпорочное прохождение должности благочинного более 15-ти лет, преосвященный благословит употреблять в священнослужении набедренник» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 2. № 4295).

• Резолюция на консисторском определении об исходатайствовании пособия потерпевшим от пожара: «1) В определении писано не сходно с делом; ибо в деле священник поведения хорошаго, а пономарь очень хорошаго. Изволили бы отец архимандрит Андроньевский и господин секретарь лучше смотреть, что подписывают» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 2. № 4296).

3 января. Резолюция на прошении ученика Вифанской духовной семинарии, уволенного в светское звание, о возвращении в духовное звание: «В духовном звании оставить его и дозволить искать места по способности, а в возвращении в семинарию отказать, потому что сам оставил ее и прогулял много времени. Есть ли после сего безпорядка взять его в семинарию, то и другие легкомысленные могут покуситься также своевольничать и бродяжничать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 2–3. № 4297).

5 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением ведомости о священно- и церковнослужителях, бывших у него на исповеди в 1833 году: «Прискорбно быть в необходимости судиться с служителями церкви за неисполнение христианских обязанностей. – Обратись к духовнику, чтобы он неисправных (кроме, разумеется, недавно определенных) призвал, испытал, и нерадивых наказал епитимиею келейною и поклонами в церкви его, духовника; а потом, с возвращением ведомости, донес мне, все ли наказаны, или некоторые оправдались и чем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 3. № 4298).

• Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 3. № 4299).

• Резолюция на прошении помещика об определении на диаконскую должность на пономарской вакансии ученика низшего отделения Московской духовной семинарии: «Ученик ни по учению, ни по летам не может поступить прямо во диакона, а должен быть испытан и приготовлен в должности причетнической. Заметить Муравьеву, что напрасно затруднял г. помещика и начальство такую просьбою, о которой, без сомнения, знал заранее, что она выше его права и достоинства» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 3. № 4300).

6 января. Запись в дневнике: «Богоявление Господне. И ныне, как третьего года, сижу дома, простудясь во дворце в Рождество Христово... Старец Серафим учил не бранить за порок, а только раскрывать его срам и последствия».

7 января. Резолюции на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 4–5. № 4301–4303).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю за известие о исцелении роженицы. Благословен Бог и Угодник Его. Да не ленимся взыскивать на помощь, столь близкую. Пригласите диакона написать и подписать происшествие и положите записку в ризнице, с подобными, на память вперед» (Письма преподобному Антонию. С. 71. № 73).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Затрудняет меня ректор Академии. Правило: *обличи его между тобою и тем единым*, не без употребления уже было. Не надеюсь, чтобы оно теперь могло быть употреблено с успехом. И ободрить его я старался. Но последствия все нежелаемые... Прекрасен совет отца Серафима – не бра-

нить за порок, а только показывать его срам и последствия. Молитвы старца да помогут нам научиться исполнению» (Письма преподобному Антонию. С. 72–73. № 74).

8 января. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора об утверждении составленного трапезным смотрителем количества запасов на 1834 год: «В голодный год, кажется, следовало бы монашествующим что-нибудь убавить от своей роскоши, чтобы подать хлеба бедным» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 70. № 4445).

10 января. Резолюция на указе Св. Синода об учреждении в Пермской епархии викариатства в г. Екатеринбурге (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 85. № 4472).

11 января. Резолюция на донесении Коломенского духовного правления с мнением о возможности освобождения священника от строгого наказания за притязание в доходах и нетрезвую жизнь, опущение священнослужения и исправления приходских треб, троекратное пролитие Святого Соединения, надевание риз при молебне наизнанку, нанесение удара крестьянину: «Что проступки сделаны в первый раз, и что подсудимый отрешен от должности благочинного, сие мало служит к облегчению судимаго: ибо тем постыднее, что имевший доверенность начальства впал в столь нелепые поступки, к соблазну и прихожан и подчиненных» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 5. № 4304).

12 января. Письмо архимандриту Евлампии (Пятницкому): «Преподобнейший отец архимандрит! Нет уже места колебанию. Жребий ваш исшел из руки Божией. Достоинно примечания, что пред самым избранием⁶² избиратели⁶³ ожидали большого затруднения в избрании, по требованию места: но когда по молитве приступлено к избранию, оно свершилось скоро, и мысли избирателей на вас упали» (ЧОЛДПр. 1877. Кн. 1. С. 2. – Материалы).

13 января. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вчера был у Владыки долго с молебном, устал, занемог, принял лекарство и забыл о ищущей прибежища в монастыре» (Письма. 1895. С. 166. № 169).

16 января. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову)⁶⁴: «Мы затруднились было, когда вы с прихожанами, присоединившимися от Унии, взяли церковь, право, или неправо, называвшуюся монастырскою. Но, слава Богу, затруднение разрешилось легко. Впрочем, об осторожности и нам говорят, и мы должны к Вам препосылать слово <...> А выпискою из Польской книги Согласие и разность В[осточной] и З[ападной] Ц[еркви] (есть ли нельзя иметь полного перевода) особенно меня обяжете. При сем прошу упоминаемая брань и клеветы перевести без уменьшения и ослабления. Надобно знать вещь как есть, чтобы поступить как должно» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 146. – Отд. 4. Смесь).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В резолюции о молитве во время глады первое недоумение представилось в указании на страницу Требника по такому изданию, которое недавно в продаже. В прежних изданиях на указанной странице найдут совсем другое. Потом надобно было означить употребление молитвы так, чтобы не затруднился и сельский Священник, и новопроизведенный, который не читал молитвы в холеру» (Письма. 1895. С. 167. № 170).

• Письмо А. П. Глазовой: «Вы скорбите о кончине племянника: но если она христианская; то утешение больше печали. Чего ж домогается в сей жизни христиан, если не кончины христианской как такой, за которую последует жизнь, обещанная христианам? Бог показывает нам зрелища кончины ближних не для опечаления, но для приведения в духовное размышление о будущем, и для приготовления к вечности и нашего» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 94. – Материалы).

⁶² Викарием Пермской епархии.

⁶³ Члены Св. Синода.

⁶⁴ Гавриил (Городков; ум. 1862), святитель, архиепископ Рязанский.

18 января. Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода С. Д. Нечаева о строительстве при церкви каменного корпуса для причта, бедных и пристанища прихожан, приходящих из деревень в праздничные дни: «По особенным обстоятельствам Богоявленской церкви, которая, кроме города, имеет прихожан по деревням, нужным признано в предполагаемом богаделенном доме отделить комнату для приходящих на богослужение деревенских прихожан, дабы они могли приставать тут, когда во время холода или непогоды приходят раньше времени богослужения, или когда, по утрени, остаются в ожидании литургии» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 85–86. № 4473).

20 января. Резолюция на выписке из консисторского журнала по прошению священника о выдаче ему, как разрешенному в священнослужении, указа на занятие священнического места: «Ныне, по воспоминаниям о сем священнике, не удовлетворен протоколом, и (к чему, впрочем, не обязан), обратясь ко всему составу дела и к справкам, нахожу: 1) что основание разрешения июля 15, яко бы нет более дел до священника, есть ложно, а следственно, и разрешение похищено неправильно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 5–6. № 4305).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вот протокол, с починкою резолюции. Простите, что я его испестрил, чтобы меньше писать и скорее кончить» (Письма. 1895. С. 168. № 171).

- Письмо А. Н. Муравьеву: «Не дайте себе увлечься трагическими стонами Сибирских адвокатов. Против прошения мнимых 40 000 душ есть другое прошение, в котором доказывается, что оно есть дело человек 20, и подписано, частию незначущими, частию престарелыми, которых бы в случае ответственности старость оградила от наказания» (Письма. 1869. С. 3. № 4).

21 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год: «О священнике... в ведомости написано, что был ли он штрафован, благочинному неизвестно. Объявить благочинному, что сия отметка не годится. Благочинный должен заставить самого священника написать, был ли штрафован, вразумив его притом, что есть ли утаит прежний штраф, то за утайку будет штрафован вновь, как с некоторыми и случалось» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 6. № 4306).

23 января. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного о недовольстве крестьян церковным старостой по подозрению его в подмене иконы: «...икону освидетельствовать. Есть ли окажется, что она прежняя, только поправлена: то изъяснить прихожанам, что хотя в сем исправлении, может быть, и неосмотрительно поступлено было, но как дело совершилось, то не остается иного, как молиться им пред сею иконою с верою, и святой угодник Божий Николай Чудотворец и при сей иконе молитву их примет и к Богу принесет и благодать им испросит, смотря по их вере и усердию, и по их старанию удаляться от зла и греха» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 6–7. № 4307).

- Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода С. Д. Нечаева с препровождением дела о жалобе на Московское губернское правление о неисполнении условий об устройстве иконостасов (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 86–90. № 4474).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По особенным обстоятельствам Богоявленской церкви, которая кроме города имеет прихожан по деревням, нужным признаю в предполагаемом богаделенном доме отделить комнату, для приходящих на Богослужение деревенских прихожан, дабы они могли приставать тут, когда во время холода или непогоды приходят ранее времени Богослужения, или когда по утрени остаются в ожидании литургии» (ЧОЛДПр. 1874. Кн. 4. С. 9).

24 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год: «Растолковать благочинному, что часто быть невоздержным есть большой порок для священника, но и редко быть невоздержным не есть добродетель, а также порок» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 7. № 4308).

25 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 7–8. № 4309).

• Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о выдаче кружечных денег Его Преосвященству и братии: «Не захочет ли и братия Лавры сделать от себя некоторыя посильныя приношения Гробу Господню? Есть ли захотят: то доставить их удобнее тогда, когда книга придет в Москву» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 70. № 4446).

26 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сегодня пишу я к о. ректору Академии о том, что я озабочен встречающимися с ним немощами. И пишу сие, вновь забочусь, как он примет мои слова. Обратите Вы с инспектором⁶⁵ на сие внимание и, если можно, споспешествуйте, чтобы он принял слова мои не худо» (Письма преподобному Антонию. С. 73. № 75).

• Письмо иеромонаху Филарету (Гумилевскому): «*Секретно*: Московской Духовной Академии Инспектору Иеромонаху Филарету, вследствие дошедших сведений, предписывается иметь внимательнейшее наблюдение за образом поведения Ректора Архимандрита Поликарпа, и о последствии сих наблюдений секретно доносить мне чрез каждые две недели, а буде нужным окажется, и чаще»⁶⁶ (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 658. № 1).

28 января. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Покорнейше прошу вашего, милостивый государь, споспешествования, чтобы справедливым и неукоснительным дела решением прекращено было затруднение церкви» (ДЧ. 1891. Ч. 2. № 6. С. 291).

30 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1833 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 8. № 4310).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «О молитве в прещение глада думано уже довольно времени; но что-то долго с сею мыслью носились. Листок, взятый в типографии, который вскоре получите при указе, посылаю Вам. Можете, не ожидая указа, приступить к употреблению в Лавре, Вифании и Махре» (Письма преподобному Антонию. С. 73–74. № 76).

31 января. Резолюция на записке эконома Чудова монастыря о причине преломления древка хоругви во время крестного хода: «Властям взять в толк, что о сем надлежало донести в свое время; что верный в мале и во мнозе верен будет, а не верному в мале и во мнозе верить нельзя; что всякая утайка означает или хитрость, или небрежность, качества, которые не украшают подчиненных и не обеспечивают начальства» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 70. № 4447).

1 февраля. Резолюция на прошении священника с причтом, старостой и прихожанами о разрешении устроить новые иконостасы в церкви с представлением рисунков иконостасов: «Древние иконостасы состояли преимущественно из святых икон, а не из золоченых игрушек... Не довольно хорошо, что место для изображения евангелистов назначено низко: изображение святых неприлично ставить близко к ногам предстоящего» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 8–9. № 4311).

5 февраля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Не могу отпустить себя ко сну, не сказав Вам, Милостивый Государь Стефан Дмитриевич, мира и не испросив себе от Вас мира, который, после разговора прошедшего утра мог оставаться под сомнением. Найдется ли причина раскаяваться мне в изъявленном мною мнении, сие может открыться из спокойного рассуждения об оном. Теперь я прошу от Вас прощения в чувстве огорчения, которое возбуждалось во мне от заключений, которые слишком неожиданно выводимы были из моих слов. Как при том Евангелие велит мне заботиться не о том только, чтобы я не имел

⁶⁵ Филарет (Гумилевский; ум. 1866), святитель, архиепископ Черниговский и Нежинский. С 1 мая 1833 г. инспектор МДА, профессор по кафедре нравственного и пастырского богословия.

⁶⁶ Сведения о ректоре МДА Поликарпе (Гайтанникове; 1824–1835), доставлявшиеся митрополиту Филарету инспектором Филаретом, были, по всей вероятности, неблагоприятны для ректора.

ничего на брата, но когда, говорит, *помянешь, яко братъ твой имать нечто на тя, то шедъ, смирися съ братомъ твоимъ*. Надеюсь, что по сей заповеди буду принят, когда иду к Вам по сей заповеди» (Письма. 1895. С. 169. № 172).

7 февраля. Резолюция на консисторском определении о дворовом человеке, раскаявшемся в намерении к убийству: «Поелику подсудимый, взяв намерение к убийству, без всякого постороннего побуждения оное оставил, но и за намерение оставленное изъявил желание понести наказание ссылкой в Сибирь... Случай сей, представляющий не дело преступления, а побеждение в мысленной брани, подлежит не суду по правилам, постановленным на преступления, делом совершившихся, по разсуждению духовному. Для уврачевания, очищения и умирения души, глубоко уязвленной, оскверненной и смущенной тяжко злым намерением, послать подсудимого в Песношский монастырь, чтобы он там, под руководством назидательного старца, провел сорок дней в посильном посте и молитве» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 9–10. № 4312).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Как приучить православных Архиереев к мысли управлять униатами без присоединения? И о бороде нелегко сделать решение. Я слышал, что при посвящении униатского Епископа, по чину посвящения, говорено было: *яко миро на главе, сходящее на браду*; а она ушла от посвящения в руки брадобрея» (Письма. 1895. С. 170. № 173).

8 февраля. Письмо архиепископу Стефану (Романовскому)⁶⁷: «Известно мне, что в Калужской епархии Оптиной пустыни иеромонах... недавно перешел во вверенную в. п-ва епархию и определен в Духов монастырь, что он, по перемене обстоятельств, побудивших его к сему перемещению, охотно примет другое назначение. Предположив употребить его по способности в Московской епархии для краткости делопроизводства, я решился непосредственно отнестись к в. п-ву и покорнейше просить о следующем... Если означенный иеромонах... изъявит желание поступить в Московскую епархию... то отпустить его немедленно с паспортом в Москву... меня о сем увольнении уведомить» (ЧОЛДПр. 1878. Кн. 9. С. 134. – Материалы).

10 февраля. Мнение о сочинении «Археолог церковных чиноположений»: «Не могу принять участия в одобрении сей книги к напечатанию моим согласием. И комитету советую внимательнее осмотреться, чтобы не одобрить нестройной груды понятий, не соображенных, сбивчивых, только в половину истинных, взаимно противоречащих, досаждающих знающему, запутывающих незнающего, и чтобы не ответствен за то пред законом и пред Святейшим Синодом» (Мнения. Т. Доп. С. 39–40).

• Резолюция на представлении Московского комитета цензуры духовных книг, с приложением рукописи и испрашиванием благословения на издание ее с посвящением имени его преосвященства Филарета, митрополита Московского: «На приписание сочинения моему имени я не согласен. Одного могут подозревать в человекоугодии, другого в тщеславии; а пользы из сего не предвидится... Комитету советую внимательнее осмотреться, чтобы не одобрить нестройной груды понятий не соображенных, сбивчивых, только в половину истинных, взаимно противоречащих, досаждавших знающему, запутывающих незнающего, и чтобы не ответствен за то пред законом и Святейшим Синодом» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 72–73. № 4452).

• Резолюция на указе Св. Синода о чтении в церквах за литургией молитвы об отвращении губительного глада: «Приемля в разсуждение, что Московской епархии для низших классов народа тягость настоящего времени более или менее ощутительна, по причине высокой цены хлеба; что прилично нам приносить молитвы и о братиях наших, единоверных и единоотечественных, бедствующих в других местах; что, по худости лета прошедшего, с

⁶⁷ Стефан (Романовский; ум. 1841), архиепископ Астраханский и Енотаевский.

особенною ревностию надлежит испрашивать благословения Божия на плодоношение лета следующего... Предписанную молитву в сельских церквах употреблять, исключая как высокопраздничные, так и праздничные дни. Так же употреблять в соборных церквах уездных городов. В приходских церквах уездных городов употреблять, смотря по тому, как священники и прихожане потребность сию признают. В Москве употреблять оную в Чудовом монастыре; а относительно других церквей ожидать дальнейшего предписания. Впрочем, частному усердию делать сие не возбраняется. Употребление молитвы продолжать, доколе надобность в том прекратится облегчительным понижением цены на хлеб и благоприятною надеждою будущего плодоношения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 90. № 4475).

12 февраля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «С благодарностию возвращаю Вашему Превосходительству отчет; он любопытен и обилен предметами... По откровенности, с какою всегда говорю с Вашим Превосходительством, не скрою мысли моей, что некоторые выражения, по моему мнению, не излишне еще раз взвесить прежде напечатания» (Письма. 1895. С. 170. № 174).

13 февраля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По бумагам, при сем возвращаемым, никакого замечания сделать не имею, что сей опыт ближайшего взгляда может принести пользу» (Письма. 1895. С. 170–171. № 175).

14 февраля. Резолюция на рапорте эконома о необходимости средств на расходы подворья: «Поелику на Троицком в Петербурге подворье замечается упадок церковных доходов, а причины сему не усматривается иной, кроме лености, упрямства и грубого с богомольцами обращения монаха... то собору избрать на его место благонадежного, прислать, не пропуская зимняго пути» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 71. № 4448).

15 февраля. Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода С. Д. Нечаева с уведомлением, что беглый священник, проживавший у раскольников, доставлен к Рязанскому епархиальному начальству и подвергнут допросу: «Богородскому духовному Правлению призвать тех благочинных сего уезда, по ведомствам коих действовал на раскольников сей беглый, и внушить им, а чрез них и местным приходским священникам, чтобы случаем удаления волка пастыри старались воспользоваться для возвращения заблуждающих овец к истинному стаду Церкви православной, или безусловно, или, по крайней мере, на правилах так называемых единоверческих церквей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 91. № 4476).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По моему мнению, надобно взять, во что обошлись книги, сложив накладку, как для того, чтобы и с нашей стороны было благорасположение, так и для того, чтобы способствовать, если можно, мысли – не заводить совсем особой униатской духовной типографии»⁶⁸ (Письма. 1895. С. 171. № 176).

• Письмо архимандриту Игнатию (Брянчанинову): «Чтобы вы, Преподобнейший Отец архимандрит, успокоили помысл об о. Иларию, извещаю Вас, что к Преосвященному Вологодскому писал я после того, как говорил о сем с Вами, в следующее утро; а потом и прошение его получил, а в Москву на случай приезда его приказание дал. Мир Господень с Вами» (БВ. 1912. Т. 4. № 12. С. 682 – 2-я пагин.).

19 февраля. Резолюция на рапорте благочинного г. Дмитрова с представлением дела о личных обидах, нанесенных соборному священнику учителем уездного училища, и о дерзком суждении учителя против религии и императорской фамилии (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 10–12. № 4313).

20 февраля. Резолюция на консисторском определении о наказании иеромонаха семилетним запрещением в служении с разрешением священнослужения по одобряемому поведению: «Да не сказать ли и архимандриту Богоявленскому, что дело пролежало без мала

⁶⁸ Речь идет о напечатании униатских богослужебных книг в синодальной типографии (Архив Св. Синода, дело 1834 г., № 2181).

шесть лет? Или уже не сказывать, чтобы он не подумал, что такие замечания означают большую строгость начальства?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 12. № 4314).

- Резолюция на консисторском определении о признании законным сына мещанина, внесении его в метрические книги и об оставлении без взыскания священнослужителей, так как опущение было сделано бывшим диаконом, находящимся на службе при заграничной церкви: «Ссылка на заграничного, так же, как на мертвого, не заслуживает уважения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 12–13. № 4315).

21 февраля. Письмо наместнику Чудова монастыря: «Отец наместник! Примите преосвященного Евлампия в моих келлиях в Чудове, чтобы он тут имел покой и гостеприимство от обители. Если разсудит служить, также доставьте все потребное» (Сушков. С. 112).

22 февраля. Мнение о сочинении «Очищенный путь»: «Сочинитель, получив свое образование от тех же талмудистов, которых теперь опровергает, удержал примесь их мнений, которая может быть очищена только достаточным познанием христианского учения, ему, как видно, еще не доставшимся. Переводчик неудовлетворительно изъясняющегося сочинителя не только не старается представить более ясным, но иногда еще более затмевает» (Мнения. Т. II. С. 326).

- Резолюция на прошении учителя духовного училища о предоставлении ему диаконского места: «Безвременный выход просителя из училища и приписываемые им себе скорые, ничем не доказанные, переходы от здоровья к болезни и от болезни к здоровью, не ведут к выгодному заключению о его характере» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 13. № 4316).

- Резолюция на прошении диакона об увольнении его в число братства Московского Новоспасского монастыря (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 13. № 4317).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Доктор говорит: не делайте дела; это теперь необходимое лекарство. А Дмитрий Николаевич⁶⁹ говорит: скорее, по Высочайшему повелению» (Письма. 1895. С. 171. № 177).

23 февраля. Резолюция на консисторском определении о строгом выговоре эконому Чудова монастыря за показание в описи рукописей, которых в наличии не оказалось, и о вменении наместнику в обязанность иметь независимое наблюдение за целостью ризницы и библиотеки (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 13–14. № 4318).

24 февраля. Резолюция на прошении церковного старосты об устройстве нового иконостаса по приложенному рисунку: «Не довольно прилично, что верх иконостаса оканчивается незначашим украшением, а не изображением или знамением священным. Предлагается поставить треугольник в сиянии, в знамение Пресвятыя Троицы, или око, по реченному Богом о храме: *будут очи Мои ту*, или имя: Бог, в сиянии» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 14–15. № 4319).

27 февраля. Резолюция на прошении священника церкви Троицы на Капельках и церковного старосты М. М. Евреина о продолжении денежного сбора на нужды строящейся церкви: «...священнику надлежало не на одне деньги устремлять глаза, но на правильность и чистоту дела, и потому изъяснить достойное священника мнение г. старосте, котораго, впрочем, за примерное попечение о своей должности и необыкновенный успех в благоустроении сей церкви весьма уважаем и благодарим, и многое от Бога благословение призываем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 15. № 4320).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вот новый проект резолюции о паспортах» (Письма. 1895. С. 172. № 178).

⁶⁹ Блудов Дмитрий Николаевич (1785–1864), граф. В 1830–1831 и 1838–1839 гг. управлял министерством юстиции. В 1832–1838 гг. министр внутренних дел.

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «О паспорте и аттестате не лучше ли умолчать? Удобно ли дать паспорт человеку, который должен сидеть в известном месте, чтобы нашел его Сенат по делу?» (Письма. 1895. С. 173. № 179).

2 марта. Письмо архимандриту Макарию (Глухареvu): «О вашей нужде в людях говорил я в Св. Синоде. Сказали: должен помочь епархиальный преосвященный <...> Что касается до особенного разряда людей, которых вы полагаете пребывающими в духе покаяния, но на которых лежит замечание, безпримерно более тяжкое, нежели на Иване Павлове, можете по сему сравнению заключить, посоветую ли я вам просить кого из них. Из сего не предвидится ничего, кроме вреда вашему чистому и простому делу <...> И подумайте, из голов, которые почли себя способными перестроить целый мир, скоро ли может выйти вся сия огромная дурь без остатка? Сказывают о некоторых, что смирились и занимаются религиею: слава Богу <...> Хочется мне поспорить против вашего свидетельства о мне, будто я когда-то сказал: “не все наши так худы, как ты”. Не клевете ли вы на меня немножко? Не охотник я употреблять ни слышать слово: наши. Зачем разделял? Какое право присвоить? Все Божии и Государевы: и полно» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 90–91. – Материалы).

5 марта. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В сем протоколе просил бы я утвердить вписанную карандашом строчку о колоколах часовен: *По одному к каждой, небольшого веса*. Ибо если не сделать сего ограничения, то крестьяне, любя свое, могут завести при часовнях большой звон, отчего могут быть беспорядки и церковь может подвергнуться лишению, при превозмогающем усердии к часовне»⁷⁰ (Письма. 1895. С. 173. № 180).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В резолюции сей никакого сомнения с моей стороны не усматриваю» (Письма. 1895. С. 173. № 181).

6 марта. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву о ходе дела по присоединению униатов в Полоцкой епархии при преосвященном епископе Смарагде (Крыжановском): «Требование епископа Каменки, чтобы обращение к православию было при папских депутатах, есть, по моему мнению, образчик, с какою безумною дерзостью нападают паписты на православие, и как они уверены, что пред российским правительством и дерзость их им не опасна, и безумное их им не постыдно. Мне кажется, нужно, не медля, показать истинный вид сего дела министру внутренних дел, и требовать перемены администратора, коего назначение есть одно из обстоятельств сего дела, обличающих действователей и намерения» (Мнения. Т. II. С. 329–330).

• Запись в дневнике: «42 муч. в Аммории. Истинная ли это частица мощей С[вятаго] Р[авноапостольнаго] Владимира? – Ответ в соннобдении: *приемляй пророка во имя пророче, мзду пророчу приимет*».

7 марта. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Тут трудно сказать: о чем сноситься с Министерством внутренних дел. Станный будет вопрос: согласны ли вы отдать то, что нам дано под проклятием на отъемлющего, и однако же отнять?» (Письма. 1895. С. 174. № 182).

8 марта. Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора об иеродиаконе: «Иеродиакон в прошении говорит о давнем своем обещании быть в братстве Лавры. А как он недавно перешел не в Лавру, то или нарушил свое обещание или лжет, говоря о таком обещании, которого не было» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 71. № 4449).

9 марта. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Слышали ли вы, что некая Сара, не имея детей, уговорила мужа иметь сына от рабыни, а потом заставила его выгнать из дома и сию рабыню, и сего сына с таким скудным путевым запасом, что детище вскоре едва не умерло от жажды? Скажете ли: какая жестокая жена, какой слабый муж? Какой духовный отец разрешил сие

⁷⁰ На письме надпись С. Д. Нечаева карандашом: «Доложить при мне в понедельник».

зло? Но духовный Отец, который не осудил, а разрешил сие дело Авраама и Сары, есть Сам Отец Небесный» (Письма. 1911. С. 153).

13 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Что о. Поликарп когда-то оказал твердость против меня, сие, поистине, впервые слышу; и чтобы он оказал мне когда грубость, того не только не помню, но думаю решительно, что сего не бывало. Дело, вероятно, состоит в том, что о. Поликарпу лучше нравится представлять себя страждущим за твердость, нежели виноватым, подобно как и мне теперь лучше нравится представлять себя подверженным несправедливости от подчиненного, нежели несправедливым против подчиненного» (Письма преподобному Антонию. С. 74–75. № 77).

15 марта. Резолюция на прошении священника и церковного старосты с представлением рисунка для расписывания стен в храме: «В приделе святых апостолов некоторые картины не сообразны с надписями. Совсем нельзя написать на картине восхищения святого Павла, коего образа он и сам не ведает, когда говорит: аще в теле не вем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 16. № 4323).

- Резолюция на консисторском определении о выдаче послушнице бывшего Георгиевского монастыря свидетельства и решения относительно бывшей ее кельи, находящейся на земле бывшего монастыря: «Что это мудрствует консистория? Монастырь сей! Да тут нет монастыря. Монастырь имел бы право на келлию послушницы: а приходская церковь не имеет» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 16. № 4324).

- Резолюция на прошении диакона об увольнении в светское звание: «Местному священнику предписать, чтобы... диакона в священнослужении не употреблял, но между тем до причащения Святых Таин... с осторожностью допускал во святом алтаре по чину диаконскому; и чтобы доходы отдавал ему сполна, не сетуя на его неслужение; понеже сие есть посещение Божие... Диакону чрез благочинного изъяснить, что ему не надлежит обезнадеживать себя в сей болезни и искушении, но, при совещании с разсудительным духовным отцем, с верою и упованием приступать в молитве ко Христу Спасителю, врачу душ и телес» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 19. № 4328).

- Резолюция на консисторском определении о прекращении дела о церковной земле: «Что священник... напрасно трудил свое начальство, то мы терпим и прощаем. Но что затруднил и чужое, и нас поставил в неприятное положение напрасно докучать светскому начальству: то простить мы не в праве» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 19–20. № 4329).

16 марта. Резолюция на рапорте благочинного с представлением объяснений от не бывших на исповеди в святые посты священно- и церковнослужителей: «Петровского священника, в надежде будущей исправности, оставить без взыскания. Но притом объяснить ему, что объяснение его не удовлетворительно... Разглагольствованием о своей богобоязненности дает разуметь, что он и без исповеди достоин святыни. Требование, чтобы духовный отец ухаживал за ним, с объявлением о надобности исповеди, нелепо. Закон о четырехкратной исповеди был известен всему духовенству всероссийской церкви до самого маломысленного причетника» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 17–18. № 4325).

- Резолюция на рапорте духовного правления о священнике, запрещенном в служении (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 18–19. № 4326).

17 марта. Мнение о книге «О должностях человека и гражданина»: «Из препровожденной ко мне записки усматриваю, что я решительного мнения о вредности каких-либо статей вышеозначенной книги, в 1819 году, не давал, а предложил на разсуждение главного правления училищ вопрос: нужно ли читать детям должности человека и гражданина, изложенные по философским началам, всегда слабым, и не лучше ли, вместо того, распространить учебное время и наставление в должностях в классе закона Божия? Вопрос сей разрешен единогласным положением всех членов главного правления училищ <...> Что рассматриваемая книга одобрена для училищ в 1783 году, то не трудно изъяснить из господствовавшего тогда

предразсудка. Самоназванная философия оглушала тогда Европу шумом своего имени, и старалась поставить себя на место христианства. Теперь Европа видит, куда вело сие направление умов, а именно: к потрясению и унижению освященного и высокочтимого, к революции, к демократии; и ныне даже французское правительство, по конституции 1830 года, слишком не пристрастное к христианству, при всем том в первоначальном обучении детей оказывает уважение и покровительство методу христианской. Итак, кажется, и российское министерство народного просвещения, 1819 года, нельзя винить в том, что оно в первоначальном обучении детей предпочло методу христианскую методу философской» (Мнения. Т. II. С. 331–333).

20 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Здоровье мое время от времени менее ладит с Петербургом; и, кажется, приближается время, когда в сем найдется для меня право просить не только возвращения в Москву, но и невозвращения в Петербург. Впрочем, воля Божия да будет, а не человеческая» (Письма преподобному Антонию. С. 77. № 78).

21 марта. Резолюция на прошении священника о побуждении прихожан к уплате удержанных ружных денег и своевременном доставлении ему дров: «...увещевать прихожан, чтобы принятое на себя обязательство исполнили и впредь исполняли, чтобы не быть в грехе нарушения обещания, и чтобы не лишиться священника навсегда, ибо когда один обманут, другой не пойдет к ним. Есть ли сим образом дело не придет в порядок: то консистории учинить дальнейшее рассмотрение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 19. № 4327).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Книгу Стоглав⁷¹ принужден я возвратить Вашему Превосходительству, не воспользовавшись ею» (Письма. 1895. С. 174. № 183).

23 марта. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Все полученные мною от Вашего Превосходительства бумаги при сем возвращаются» (Письма. 1895. С. 175. № 184).

27 марта. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Вот статья для раскольников, о которой Вашему Превосходительству я говорил» (Письма. 1895. С. 175. № 185).

28 марта. Резолюция на прошении священника о переводе по причине отсутствия средств на строительство новой церкви взамен сгоревшей: «Другие и небогатые прихожане церкви созидают. Не холодность ли священника делает холодными прихожан?.. При нем было посещение пожаром: он должен и понести сие посещение и подвизаться о возстановлении храма» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 15–16. № 4321).

• Резолюция на прошении причта о перестройке сарая, погреба и амбара при церковном доме с употреблением церковных денег: «Надлежало дом обстраивать берегаемыми доходами от дома; а церковные деньги беречь для церкви» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 16. № 4322).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По делу *о мыслях и советах*, поелику, думаю, Ваше Превосходительство лучше хотите поспешить, нежели отлагать, то я думаю сегодня к шести часам вечера ехать ко Владыке. Будет ли угодно и удобно Вам быть там, предоставляю Вашему усмотрению» (Письма. 1895. С. 175. № 186).

30 марта. Предложение консистории об определении мер по обвинению священника в грубости и невежестве (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 20. № 4330).

• Резолюция на выписке из докладного реестра консистории по прошению священника о дозволении устроить мельницу на церковной земле (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 20. № 4331).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Касательно Еврейской рукописи, кажется, так надобно поступить, как изволите полагать. Не худо, по моему мнению, дать отцу Павскому список сделанных на сию книгу замечаний, чтобы он, по избыточествующей

⁷¹ «Стоглав» – Собор 1551 г.; так называются и деяния этого Собора.

терпимости, не пропустил жидовства, сказав, что это... взгляд сочинителя» (Письма. 1895. С. 175–176. № 187).

31 марта. Мысли и советы, составленные для руководства при присоединении униатов к Православию: «Сколь удобно разномыслие рождает укоризну, а укоризна вражду: столь тщательно в обращении с разномыслящими надлежит избегать укоризн и поступков, имеющих враждебный вид; как равно противных и духу христианства, и духу Правительства, и цели воссоединения. Укорять – значит раздражать, а раздражать – значит уменьшать способность к принятию истины. Посему обращение с разномыслящими и самое обличение заблуждений должно быть столь миролюбиво, сколько можно сие делать без оскорбления истины, и без соблазна Православным. Сие правило относится к должностным сношениям, к проповедям, к разговорам и к обхождению в обществе. Впрочем, правило миролюбия должно быть ограничиваемо правилом твердости и осторожности, как во всяком случае, так особенно в отношениях к Духовенству Римского Исповедания, которого иноземное направление и наклонность к действованию наступательному, миролюбивую уступчивость Православных могло бы обратить во вред Православия. Дабы снять с пути воссоединения и мелкие преткновения для священников Униатских: Православный Архиерей может тем из них, которые наклонны к присоединению, смотря по надобности, подавать следующие мысли: что прежняя их выгоды останутся при них ненарушимы и по присоединении, а в нуждах найдут они новую помощь и покровительство и в Православном Начальстве Духовном, и в благопопечительном Правительстве; и что Православное Духовное Начальство, признавая и уважая в них характер Священства, не уменьшит сего уважения за некоторые черты внешности, им обычные, каковы суть – особенный род одежды и брадобритие, и не будет принудительно требовать перемены привычек, нравственности не противных, хотя, впрочем, для новопосвящаемых по присоединении, вероятно, предпочтено будет правило единообразия с обычаем господствующим» (Мнения. 1905. С. 22–29).

- Резолюция на рапорте Клинского духовного правления о благочинном: «Правление лучше бы нашло и показало благочинному указ, которого он не находит... Жаль, что его благонамеренность затмевается недостатком кротости, и расположением духа жестоким... Попекись о кротости... а без того беспокойным духом приводится в волнение жизненный дух и кровь; от того худо голове и здоровью» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 20–21. № 4332).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Это непростая задача. Мог случиться грех с Архимандритом, что захотел достать монастырю деньги умирающего монаха, каким случилось средством. Он мог думать, что сие не очень грешно, потому что он достает деньги не себе, а монастырю, которому они и следуют по Духовному Регламенту» (Письма. 1895. С. 176. № 188).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Сия резолюция, кажется, может остаться без переписки» (Письма. 1895. С. 177. № 189).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Резолюция о детях православных, коих просят в чужие исповедания, может быть, кажется Вашему Превосходительству не совсем удовлетворительною. Но она сделана для того, по крайней мере, чтобы выйти из затруднения приличным образом. Что бы придумать удовлетворительнее, не знаю» (Письма. 1895. С. 177. № 190).

3 апреля. Резолюция на прошении крестьянской вдовы о допущении ее к исповеди и причастию и присоединении ко святой Православной Церкви из заблуждения раскольнического: «Поелику перекрещивание не совершено, то это есть частный грех, а не решительное отступление от Церкви; и потому священнику надлежало немедленно принять просительницу на исповедь, и, смотря по состоянию ее совести, допустить до Святаго Причащения, не затрудняя ее настоящей просьбою» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 21–22. № 4333).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала о прошении крестьянина об определении в чин монашествующих: «По делу Тихонова местный светского ведомства обряд исполнен... тем, что ему дан от общества увольнительный в монашество приговор... Местный обряд духовного ведомства исполнен тем, что по означенному увольнительному акту Тихонов принят в монастырь в искус местным монастырским начальством» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 22. № 4334).

- Резолюция на прошении священника и прихожан о дозволении строительства каменной церкви вместо обветшавшей деревянной и ограды по приложенным плану и смете: «Расточительное употребление священного знамения креста на столбах воротных не совсем прилично» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 22–23. № 4335).

- Резолюция на прошении церковного старосты на выдачу живописцу денег в уплату долга без заключения контракта, на что был согласен прежний покойный священник, а нынешний не допускает: «Священник правильно поступил, предохраняя себя от ответственности за дело, начатое до него и веденное неясно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 23. № 4336).

6 апреля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Простите, Ваше Превосходительство, что я задержал возвращаемое при сем послание Преосвященного Смарагда; оно пришло ко мне при самом выходе моем в церковь» (Письма. 1895. С. 177–178. № 191).

7 апреля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Не нужно ли знать Вашему Превосходительству забытое или непримеченное, что в конце рукописи молебна сказано: *сие же молебное пение совершается во всех церквах обоих царствующих градов?* Следственно, сие уже утверждено, и как о Москве назначено и время пред вечернею в Пасху, то, следственно, сие решено уже и о Петербурге»⁷² (Письма. 1895. С. 178. № 192).

9 апреля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «О браках инославных, кажется, надобно сказать, что Синод не может разрешить совершать оные на каких бы то ни было условиях <...> потому, что неправильно было бы приводить пред алтарь православной Церкви для благословения брака такие лица, из коих ни одно православной Церкви не принадлежит <...> Не угодно ли прочесть письмо Киевского ректора⁷³ и возвратить мне. После, при свидании, спрошу по предметам одного, что делать» (Письма. 1895. С. 179. № 193).

10 апреля. Резолюция на рапорте благочинного об отсутствии надежды на обращение в православие уклоняющихся по причине их твердости в заблуждении и обращении к лжепастырям: «Духовное Правление внушит благочинному, что пастырям истинным, возвещающим истину, надлежит быть сильнее лжепастырей, обольщающих ложью; и что надобно подвизаться о сем и разумом, и словом, и молитвою, и житием назидательным» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 23–24. № 4337).

- Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением рапорта к нему от причта с церковным старостой о дозволении окрасить стены и крышу церкви на церковные средства: «Благочинного должность правящему объявить, что ни его рапорт, ни к нему рапорт тут не нужны, а нужно было прошение прямо от причта. Довольно для него делать то, что ему поручено; не надобно загораживать дороги причтам к архиерею прямо» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 24. № 4338).

⁷² 8 января 1834 г. С. Д. Нечаев вошел со следующим предложением Св. Синоду: «Министр Императорского Двора сообщил мне, что так как в 17 день апреля исполняется совершеннолетие Его Императорского Высочества Государя Цесаревича и Наследника Великого Князя Александра Николаевича и день сей, как день рождения Его Высочества, положено праздновать 23 апреля, то накануне сего празднества, то есть в Светлое Христово Воскресение, Государь Император предназначить соизволил совершить принесение Его Императорским Высочеством установленной в основных законах присяги. По случаю сему Его Императорскому Величеству благоугодно поручить Св. Синоду составить особенное, торжеству совершеннолетия приличное, благодарственное молебное пение». Св. Синод поручил составление молебного пения митрополиту Филарету.

⁷³ Архимандрит Иннокентий (Борисов), ректор академии.

• Резолюция на рапорте духовного правления с представлением допросов, взятых от священно- и церковнослужителей, не бывших на исповеди в посты 1833 года: «С священника... который, как священник, лучше других должен знать порядок, в страх и других, за недоставление общему духовнику в свое время сведения о своей исповеди взыскать два рубля пени на вдов и сирот» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 24. № 4339).

• Резолюция на докладе строителя Николаевского Перервинского монастыря о разрешении внутренней переделки храма: «Строитель долго спал и вдруг хочет, чтобы дело шло на почтовых. Много раз говорено, такая представления делать, когда мы дома... Не нужно пестрить алтарь множеством картин: немногия в приличных местах дадут лучший вид» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 71. № 4450).

• Резолюция на выписке из журнала комиссии духовных училищ с отзывом на сочинение⁷⁴, составленное ректором МДА архимандритом Поликарпом (Гайтанниковым): «Не подвергая сего решения посторонней гласности, препроводить оное к о. ректору лично. Я делал о. ректору с моей стороны замечание против соединения полемического с положительным учением; он не уважил моего мнения; я не упорствовал в своем мнении; ходатайствовал о его сочинении пред начальством; теперь суд, не мой, показывает, что не худо было бы взять в разсуждение мое мнение. Впрочем, представлением сего труда начальству дано ему свидетельство о деятельности о. ректора по своей части. Советую не сетовать на неполный успех труда и продолжать благонамеренную деятельность» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 91–92. № 4477).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Чтобы ответствовать Вашему Превосходительству немедленно, полагаю послать молебна к Преосвященному викарию 300 экземпляров для удовлетворения церквей и монастырей в Москве, как синодального, так и епархиального ведомства. Он разделит между Конторою и Консисториею» (Письма. 1895. С. 180. № 194).

11 апреля. Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода С. Д. Нечаева относительно молебного пения во всех церквях в день Светлого Христова Воскресения по случаю вступления в совершеннолетие наследника всероссийского престола великого князя Александра Николаевича: «Во все подведомыя церкви столицы раздать экземпляры молебствия с надлежащим предписанием благовременно, но не задолго. Есть ли можно успеть в субботу: то не нужно начинать раздачу ранее. Девятый час может быть петь прежде молебна, во время сбора народа, потом молебен, потом вечерня по своему чину» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 92. № 4478).

12 апреля. Предложение консистории о том, чтобы молебное пение по случаю вступления в совершеннолетие наследника всероссийского престола великого князя Александра Николаевича было совершено во всех церквях обеих столиц в день Светлого Христова Воскресения перед вечерней: «Потребное число экземпляров означенного молебного пения принять от преосвященного викария, к которому оные препровождены с надлежащим предписанием в подведомые соборы и монастыри накануне исполнения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 92. № 4479).

13 апреля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Сомнительного единоверческого Священника нужно очень секретно допрашивать, и для того, чтобы лучше правду найти, и для того, чтобы не возмутить единоверцев, искренние ли они, или притворные» (Письма. 1895. С. 180. № 195).

14 апреля. Предписание учрежденному при Лавре собору: рукопись молебного пения положить в ризнице Свято-Троицкия Сергиевы Лавры (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 92–93. № 4480).

⁷⁴ «Догматическая богословия».

• Письмо матери: «Бог да примет душу бабушки⁷⁵ в мире, чего и уповать должно... У вас в погребение было около ста обедающих: а у меня, когда по получении известия о кончине в субботу служил я для поминовения, было более ста причастников <...> Здесь предстоит празднование совершеннолетия Государя Наследника Престола⁷⁶. Посему еще не просил я о моем возвращении в Москву: а буду просить вскоре» (Письма. 1882. С. 328–329. № 367).

16 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Чтобы святые мощи были поднимаемы и прелагаемы, сего в Лавре никогда не было слышно; потому, если нужно положить их более удобным образом, сделайте сие тайно с немногими, с должным благоговением» (Письма преподобному Антонию. С. 78. № 79).

17 апреля. Предложение консистории относительно изменения ее решения, данного на предшествующее прошение подполковника о разводе, в связи с покушением жены на его жизнь: «...сие уголовное злоумышление подлежит светскому суду; и когда в сем суде будет обличено, и виновная осуждена: тогда муж в праве просить в духовном суде развода, представив копию с решения светского суда о преступлении, подлежащем суду светскому» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 24–25. № 4340).

• Резолюция на консисторском определении о священнике, запрещенном в священнослужении за небрежное обращение со Св. Дарами (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 25–26. № 4341).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Дело сие заставляет меня вновь жаловаться на сии беспредельные протоколы, в которых, как в открытом море, не видно ни острова, ни берега, и потому не знаешь, что впереди, и не найдешь того, что миновал» (Письма. 1895. С. 181. № 196).

18 апреля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Лучший духовный отец есть тот, кого принимают с верою, как орудие Божие. Унижать духовного отца в глазах духовного сына значит обижать одного и вредить другому. Вы видите, на что надобны сии размышления. Осудим себя за прошедшее, будем осторожнее прежнего для будущего: притом будем уповать на милосердие Божие к нам в будущем неоставлении нас в прошедшем» (Письма. 1911. С. 154–155).

19 апреля. Письмо А. Н. Муравьеву: «Простясь с вами, я лучше взвесил необтесанное мое слово о красноречии; и почувствовал нужду еще раз сказать Вам, что я винюсь в нем, прежде захождения солнца. Вместо епитимии, я заставил читать до повечерия перевод Мессиады. Посмотрите на карандаш, и судите, годным ли образом прохожу я епитимию» (Письма. 1869. С. 5. № 5).

22 апреля. Пасха Христова.

• Запись в дневнике: «Преп. Феодора Сикеота. Пасха. Совершеннолетие Г[осударя] Ц[есаревича] и В[еликаго] К[нязя] Александра Николаевича. Умилительное зрелище при Его присяге. Государь благодарит за составление молебна... Государь повторяет вчерашнюю благодарность, Государыня императрица тоже».

23 апреля. Резолюция на отношении министра юстиции Д. В. Дашкова о препровождении формы присяги наследника престола для хранения в Московском Успенском соборе (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 93. № 4481).

24 апреля. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного о жертвеннике со сгнившими столпами и истлевшими одеждами (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 27. № 4342).

26 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Не могу, однако, не сказать вам теперь о прекрасном и умилительном зрелище, которое мы имели счастье, – здесь выражение сие не на ветер сказано, – точно имели счастье, видеть во время присяги государя наследника престола.

⁷⁵ Домна Прокопиевна, скончавшаяся 1 марта 1834 г. в возрасте 89 лет.

⁷⁶ Будущий император Александр Николаевич.

Произнесши присягу твердым и выразительным голосом, последние молитвенные выражения он с трудом договаривал от глубокого чувства и слез. Государь Император и Государыня Императрица, тронутые также, обнимали потом и целовали наследника с такою нежностью, что все присутствующие проливали слезы. Любовь в царском семействе, любовь между царем и народом – вот наша конституция, вот наша государственная жизнь!» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 95. – Материалы).

27 апреля. Резолюция на прошении послушника об увольнении его на пять месяцев на поклонение святым мощам, почивающим в Соловецком монастыре: «Отослать к Строителю, чтобы он научил послушника не самодурить и без благословения настоятеля предприятий не делать, под опасением исключения из монастыря» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 27. № 4343).

28 апреля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Епископ Августин⁷⁷ удивительный человек. Судя по бестолковому плану, который я теперь имею в памяти, плод работы его едва ли будет иной, как разве тот, что двадцать учеников, которые на него работают, отстанут от ученья⁷⁸. Трудно извлечь из его предприятия пользу»⁷⁹ (Письма. 1895. С. 181. № 197).

• Запись в дневнике: «Ап. Иасона. За столом Государь дал мне отпуск в Москву, с обыкновенным условием».

29 апреля. Резолюция на консисторском определении крестьянской девицы в число сестер Московского Вознесенского монастыря с дозволением жить в Страстном монастыре: «Есть ли и можно было бы определить ее в Вознесенский монастырь по тому уважению, что в нем вакансии есть, а за преизбыток принятых в другие монастыри, допущенный до закона, Вознесенский монастырь отвечать не обязан» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 27. № 4344).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «За перевод из Польской книги много благодарю. Мне хочется сделать к разговорам о Православии прибавления, которые бы служили противуядием, не касаясь, впрочем, бранных слов, которые остаются в распоряжении того, кто их произносит. Но не знаю, как позволять недосуги» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 147. – Отд. 4. Смесь).

• Письмо епископу Игнатию (Семенову): «Еще сподобил нас Бог торжествовать спасительную Пасху Христову, и наше в ней преведение от смерти и страха осуждения вечного к жизни и надежде блаженства вечного. Благодарю Его за то, что сподобил меня быть причастником сей радости, благодарю вместе и за Вас, преосвященнейший Владыко, споспешествовавшего мне в сей радости словом благим, изнесенным от благаго сокровища» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 3. С. 47. – Известия и заметки).

30 апреля. Св. Синодом объявлена благодарность за пожертвование митры древнего устройства из ризницы кафедрального Чудова монастыря в пользу Екатеринбургской архиепрейской ризницы (Сочинения. Т. 1. С. X).

• Резолюция на указе Св. Синода с предписанием об увещании детей священника, бежавшего к раскольникам, и о принятии мер к возвращению в православие отпавших: «Богородскому духовному Правлению предписать указом, чтобы священникам тех приходов, на кои простирался соблазн беглаго попа, поручено было тщательно разведать о совершенных или колеблющихся, и употребить старание, первых обратить к церкви, а последних

⁷⁷ Преосвященный Августин (Сахаров; 1768–1842). 25 мая 1806 г. рукоположен во епископа Оренбургского и Уфимского.

⁷⁸ Исторические труды епископа Августина: 1) Обзорение исторических сведений о Своде духовных законов, 2) Хронологический реестр 70 главам Кормчей книги и 3) Хронологическое показание о числе духовных законов. С 1832 г. он занялся составлением «Полного Свода Духовных Законов». Определением от 24 января 1836 г. Св. Синод передал три из вышепоименованных рукописей преосвященного Августина действительному статскому советнику Куницыну.

⁷⁹ Труды епископа Августина хранятся в Архиве Св. Синода вместе с работами действительного статского советника Куницына. Отзыв митрополита Филарета о трудах епископа Августина напечатан в «Собрании мнений и отзывов» – Т. дополнительный. СПб., 1887. С. 605–609 (приложение).

утвердить в православии; и о том, что они по сему узнают и что сделают, каждый должен донести мне обстоятельно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 93. № 4482).

Апрель. Мнение о книге «История российской иерархии», составленной Амвросием, бывшим епископом Пензенским: «Описание монастырей, и прежде слишком пространное, в приготовлении ко второму изданию растянуто еще более, и множеством подробностей, большею частью бесполезных и не приличествующих заглавию книги <...> Подробности о монастырских квасоварнях, погребах, банях и скотных дворах тем страннее видеть в истории российской иерархии, что в сей истории, при описании епархий, нет никакого исторического сведения и описания древнейших и особенно почитаемых соборных храмов, софийских и успенских <...> При излишестве ненужного в сем сочинении, часто не достаёт того, что более существенно относится к предмету онаго и что особенно нужно <...> Долг истории церковной иерархии не исполнен тем одним, что сочинитель велит смотреть Стоглавник и Пращицу. Надлежало в сем важном случае обстоятельнее вразумить и предостеречь читателя <...> В исправление написано: в 1721 году воспоследовало преобразование в правлении иерархическом на правила ясных, определительных и мудрых. Полно, правда ли, что, с учреждением Святейшаго Синода, воспоследовало преобразование в правлении иерархическом? Подумал ли сочинитель о последствиях сего своего мнения? Подлинно ли только с Духовным Регламентом вошли в правление иерархическое правила ясныя, определительныя и мудрыя? А правила святых соборов и святых отец, на которых основывалось, и несмотря на кажущееся сочинителю преобразование, и теперь утверждается правление иерархическое, разве не суть ни ясны, ни определительны, ни мудры?» (Мнения. Т. II. С. 337–340).

2 мая. Письмо брату Никите Михайловичу: «Спешу сказать нужное по делу о умершем после розг. Первое слово: судия должен говорить правду, не страшась людей, а представляя последствия Правосудному Богу. Второе слово: если ищете способа уклониться от неприятностей не оскорбля совести; можете сказать, что как происшествие было в училище, а училище имеет свое начальственное место: то, не приступая к рассмотрению, представить Епархиальному Архиерею, будет ли приказано разсматривать оное в духовном Правлении, или передать предварительно в Семинарское Правление <...> Скажите Матушке, что Государь Император между разговорами за столом предварительно изъявил Свое соизволение на отбытие мое в Москву; только изволил присовокупить: с обыкновенным условием. То есть: надобно опять быть в Петербурге» (Письма. 1882. С. 329–330. № 368).

3 мая. Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Преосвященнейший владыко, возлюбленный о Господе брат! Еще сподобил нас Бог торжествовать спасительную Пасху Христову и наше в ней преведение от смерти и страха осуждения вечнаго, к жизни и надежде блаженства вечнаго. Благодарю Его за то, что сподобил меня быть причастником сей радости; благодарю вместе и за вас, Преосвященнейший владыко, споспешествовавшего мне в сей радости словом благим, изнесенным от благаго сокровища. Да возмерит Он братолюбию вашему обильно благословениями и утешениями своей божественной любви, благодатным хранением жизни вашей и споспешествованием о делах общего блага и пользы церковныя <...> О сем молю Его, побуждаемый чувствованием взаимной о Нем к вам любви и совершеннаго почтения. Вашего высокопреосвященства покорный слуга» (ДЧ. 1871. Ч. 1. № 1. С. 38).

4 мая. Письмо архиепископу Аркадию (Федорову): «Статья, которую при сем провождаю, напечатана в “Христианском Чтении”⁸⁰. Если будет угодно Богу, в конце сего месяца, в проезд мой чрез Новгород, я возьму справки из двух тамошних древних рукопи-

⁸⁰ В названном журнале помещались, с 1834 до 1837 г., «Беседы Филарета к глаголемому старообрядцу» и дополнения к некоторым беседам. Первая беседа о поклоняемом имени Иисуса и об истинной церковной древности, вторая – о Символе веры, третья – о четвероконечном кресте, четвертая – о Стоглавом Соборе.

сей, а потом еще из одной в Москве, и сделаю к статье сей дополнение, чтобы свидетельство четырех рукописей, хранящихся в разных местах, само себя защищало против изворотов и неверия <...> Сообщите мне ваши мысли, находите ли сию статью годною для цели, и не надобно ли напечатать статьи сего рода, порознь или вместе, вне журнала, и как в сем случае удобнее и надежнее довести их до людей, которым они были бы в пользу» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 11. С. 521–522).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству проект отношения *о разстриге старых*» (Письма. 1895. С. 182. № 198).

5 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Нужным почитаю, чтобы Вашему Превосходительству известно было прибавление прилагаемого при сем письма Преосвященного Минского» (Письма. 1895. С. 183. № 199).

6 мая. Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «Преосвященнейший владыко, возлюбленный о Господе брат! Еще сподобил нас Бог торжествовать спасительную Пасху Христову, и наше в ней преведение от смерти и страха осуждения вечного к жизни и надежде блаженства вечного <...> Хорошо делаете, что не позволяете посторонним людям перемещать у вас монастырское начальство. Твердость нужна тут и по долгу, и потому, что те, которые смотрят на такие покушения сквозь пальцы, не одобряют того, что видят, и всего менее одобряют, есть ли духовное начальство не выдерживает своего характера» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 37).

7 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, Вас и братию за слово радости. Воистину воскрес Христос! Мир Его со всеми вами» (Письма преподобному Антонию. С. 79. № 80).

Между 4 декабря 1833 и 8 мая 1834 (без даты). Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому): «Поздравляю Ваше Преосвященство с новым знаменiem Высочайшаго к Вам благоволения. Видите, что Государь внимательно взирает на Ваши подвиги. Сорадуюсь, что продолжается помощь Вам Божия в обращении расточенных от церкви овец духовных» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 30–31).

8 мая. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Поверьте, что мы не считаем чужими затруднения ваши, когда их видим. Но дела, которые долго порчены и которые не одному человеку исправлять, требуют большего внимания к сопряжению обстоятельств, которые бы благоприятствовали исправлению» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 433).

• Письмо епископу⁸¹ Евлампии (Пятницкому): «Когда прибудете на место: желаю услышать, что как найдете. В конце сего месяца думаю отправиться в Москву до октября» (ЧОЛДПр. 1877. Кн. 1. С. 2. – Материалы).

10 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По двум, при сем возвращаемым протоколам резолюции, по моему мнению, не сомнительны» (Письма. 1895. С. 183. № 200).

12 мая. Резолюция на выписке из докладного реестра консистории по рапорту благочинного о похищенных из церкви деньгах, из которого не видно, донесено ли было о пропаже земскому суду, и отправке благочинному указа о донесении: «Ну, есть ли донесено будет, что суду не объявлено, тогда еще предпишут объявить? Будет ли этому конец? Так ли ищут воров? Писать в суд тотчас» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 27–28. № 4345).

13 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Свидетельство запаса книг по училищам довольно делать пополюгдно, как предписано вообще о имуществе училищном, много по третям года; а разделение года на четыре четверти нигде не употребляется, и потому это была бы новая статья для памяти, которую легко бы забывали» (Письма. 1895. С. 185. № 201).

⁸¹ 11 февраля 1834 г. хиротонисан во епископа Екатеринбургского, викария Пермской епархии.

14 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В протоколе о крестном родстве очень много разглагольствия. А некоторые выражения особенно нужно было отменить, как, например, то, что говорится о *рождающем*. Рождающий в Крещении есть Бог, а не восприемник» (Письма. 1895. С. 185. № 202).

16 мая. Письмо блаженнейшему патриарху Афанасию⁸²: «Благословение вашего блаженства, грамотою мне изъявленное и св. даром Креста, от части истинного древа Господня запечатленное, принял я с благоговением, с утешением духовным и со мною благодарностию» (ЧОЛДПр. 1878. Кн. 9. С. 132. – Материалы).

17 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «В отношении Преосвященного Волынского⁸³ есть рассуждения, и примеры сильные и убедительные. Надобно их употребить для открытия истины, что *господствующее исповедание гонимо*» (Письма. 1895. С. 185. № 203).

19 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Что писано на просьбе, то, кажется, и надобно сделать, прибавив для депутата, что он, если заметит противозаконное действие в следствии, протестовал против одного, и немедленно доносил своему начальству» (Письма. 1895. С. 186. № 204).

23 мая. Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «К вашему высокопреосвященству препровождена просьба монахов выходцев Тарасия и Мефодия, которые с несколькими им подобными, просят себе монастыря. Обратите на их страннлюбивое и отеческое око ваше, чтобы собрать о них удовлетворительные сведения и прибежище им найти и дать» (ДЧ. 1869. Ч. 2. № 7. С. 294).

• Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Знаю, что трудно Вам более иных, но не Вам же одним. Пекутся о Вас, сколь возможно: пекитесь и Вы о деле Господнем, не унывая, но уповая, с терпением и молитвою <...> Путешествует мимо Вас Преосвященный Епископ Иосиф Семашко. Примите его с миром и доверием, как человека, который приемлет словеса мира и желает блага Церкви и Царству» (ЧОИДР. 1868 Кн. 2. С. 147. – Отд. 4. Смесь).

• Письмо епископу Евлампии (Пятницкому): «Рад я был, узнав, что в. п-во праздновали Пасху в своей пастве. Бог да благословит пребывание и служение ваше» (ЧОЛДПр. 1877. Кн. 1. С. 3. – Материалы).

• Запись в дневнике: «Преп. Михаила Епископа. Кого спасаешь, того должно прежде любить. (Изречение в соннобд.)... Слово клеветы и осуждение действуют на клеветящего так, что может сделаться правдою, если он не в Боге. Тоже».

24 мая. Резолюция на представлении ректором МДА архимандритом Поликарпом (Гайтанниковым) программы публичного испытания студентов: «По некоторым предметам назначено в обозрении очень мало, и статьи такие, которые почти не дают случая испытующим войти в дело и усмотреть ход науки. Хорошо ли, например, весь экзамен словесности ограничить одною идеею высокого, о которой много бывает высокопарных толков, но которая не чаще оттого встречается на деле?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 2. С. 73. № 4453).

25 мая. Составление определения Св. Синода по делу о совершении православным священником брака, в котором жених и невеста принадлежали к лютеранскому исповеданию (Мнения. Т. доп. С. 582).

• Запись в дневнике: «Обрет. Главы Предтечи. К освящению Троицкой церкви в Измайловском полку по Высочайшей воле приглашен я со Владыкою, но был один, по его болезни».

26 мая. Запись в дневнике: «Ап. Карпа. Мы из Петербурга часу в седьмом утра».

⁸² Патриарх Св. града Иерусалима и всяя Палестины.

⁸³ Иннокентий (Сельнокринов-Коровин) 10 февраля 1832 г. переведен на Волынскую кафедру, с 25 декабря 1833 г. архиепископ.

28 мая. Письмо архимандриту Виталию (Щепетеву): «Посылаю вам, отец ректор, некоторые бумаги, а именно: 1) часть записок миссионера Макария⁸⁴. Может быть, из них отрывок поместите в “Христианском Чтении”, избрав, что примечательнее» (ПО. 1887. Кн. 1. № 2. С. 219).

30 мая. Запись в дневнике: «Преп. Исаакия. Мы в Москву пред полуднем».

2 июня. Произнесение Слова в Страстном монастыре в день празднования Страстной иконы Пресвятой Богородицы: «Бог действует на временную жизнь человека, поврежденного грехом, не только в качестве судии, чему еще будет особенное время в конце веков, но также, и преимущественно, в качестве врача, чему теперь-то и есть время. Посему Он определяет человеку меру бедствия и скорби иногда не как отсчитанное воздаяние за дела, но как прием врачевства, способный препобедить силу греховной болезни: а это совсем другой расчет <...> Наконец, согласимся, что есть бедствия, о которых совсем нельзя спрашивать: за что, но разве: к чему? в которых не нужно обвинять человека, но в которых надобно только уметь оправдать и возлюбить Провидение. Таковы бедствия Иова, Пророков, Апостолов, Пресвятыя Девы» (Сочинения. Т. 3. С. 262–263).

⁸⁴ Начальник Алтайской духовной миссии архимандрит Макарий (Глухареv; ум. 18 мая 1847 г.).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.