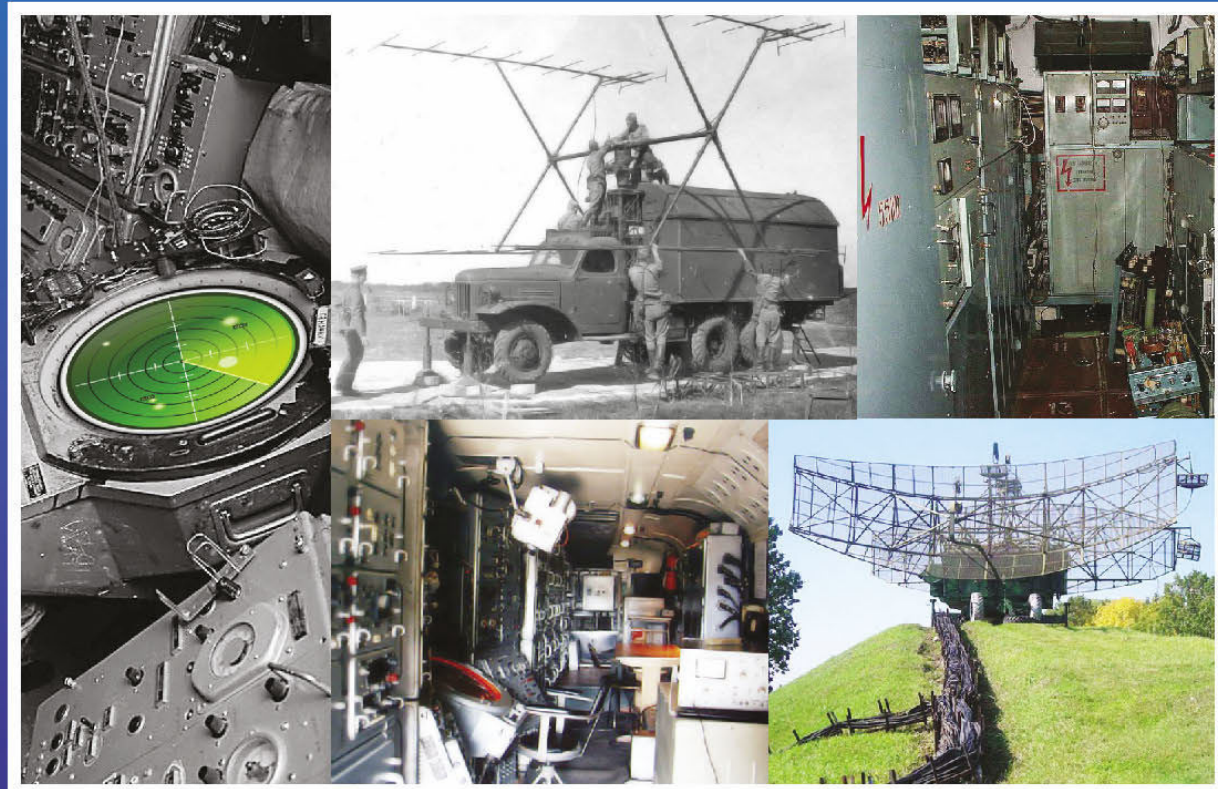


В.Д. БАРАНОВСКИЙ

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА XX ВЕК



Владимир Барановский
Холодная война XX век

Издательство "Филинь"

2018

УДК 82-94
ББК 84

Барановский В. Д.

Холодная война XX век / В. Д. Барановский — Издательство
"Филинь", 2018

ISBN 978-5-4492-0009-9

Грандиозный исторический эксперимент по построению в России коммунистического общества, более передового, чем капитализм, оказался незавершенным. Исследования и анализ этого исторического периода вызывают многочисленные дискуссии публицистов и историков как в России, так и за рубежом. Автор, Владимир Дмитриевич Барановский (кандидат технических наук, лауреат Государственной премии), будучи представителем технической интеллигенции страны и принимавший участие в строительстве социализма в 1953–1990 годах, обозначил причины, которые привели к развалу Советского Союза, несмотря на то, что советским народом была создана мощная промышленность и обеспечена надежная защита рубежей Родины от нападения извне. Навязанная нам холодная война привела к краху страны. Данная книга – это еще одна попытка проанализировать и приблизить к читателю эту сложную историческую эпоху, а выводы и воспоминания автора будут интересны молодым историкам и политикам.

УДК 82-94
ББК 84

ISBN 978-5-4492-0009-9

© Барановский В. Д., 2018
© Издательство "Филинь", 2018

Содержание

Введение	7
Глава 1. Общественный строй	12
Проблема выбора	12
Незримая власть	17
Марксизм вне закона	23
Ставка на человека	26
Где наша Родина?	33
Глава 2. Другим путем	38
Реформы во спасение	38
На подъеме	39
Импорт марксизма	41
Накануне падения	43
Гибель монархии	46
Есть такая партия	49
Конец ознакомительного фрагмента.	50

Владимир Дмитриевич Барановский

Холодная война XX век

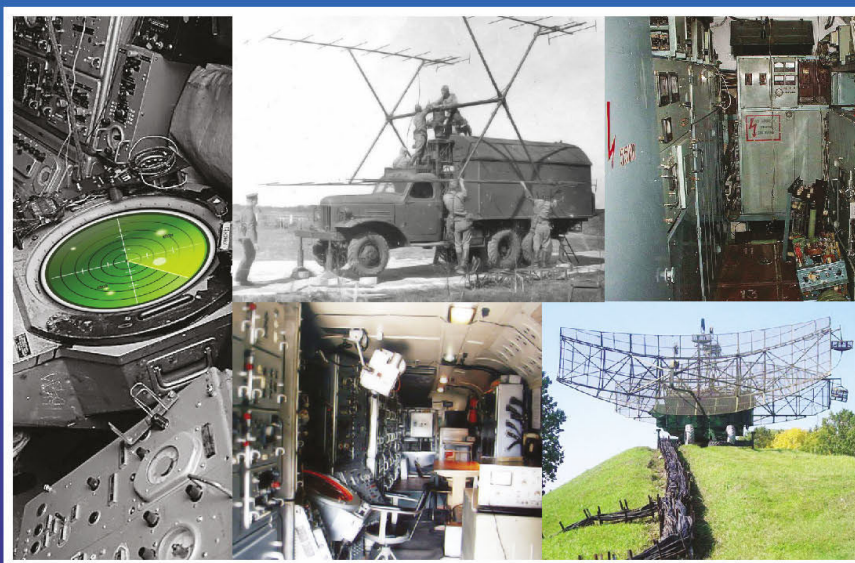
© В.Д. Барановский, 2018

© Оформление ООО «КнигИздат», 2018

* * *

В.Д. БАРАНОВСКИЙ

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА XX ВЕК



КНИГ  ЗДАТ

Введение

Весь XX век для граждан бывшей Российской империи прошел в борьбе против нищеты и угнетения, за жизнь в условиях свободы, равенства и братства. У граждан России было всё: громадная территория, плодородная земля, солнечный юг и богатые недра. Не было только достойного человека жилья, необходимого количества продуктов питания и личной свободы. В начале века основу народов России составляли крестьяне, которые обеспечивали страну хлебом, а армию – солдатами; часть населения становилась рабочими заводов и фабрик нарождавшегося капитализма, пробивавшего себе дорогу в патриархальной, во многом феодальной стране. Жизненными благами в царской России была обеспечена только верхушка самодержавной власти, ее бюрократический и военно-полицейский аппарат. Развитие культуры и образования также шло в интересах высших эшелонов власти – значительная часть населения страны была малограмотной, а то и вовсе неграмотной.

Герберт Уэллс, побывавший в России в 1920 году, писал: «Крестьяне совершенно невежественны и в массе своей тупы, они способны сопротивляться, когда вмешиваются в их дела, но не умеют предвидеть и организовывать. Они превратятся в человеческое болото, политически грязное, раздираемое противоречиями и мелкими гражданскими войнами, поражаемое голодом при каждом неурожае». Он понял, что только большевики во главе с В.И. Лениным способны избавить крестьян в России от нищеты и несправедливого положения.

Попытки вывести страну из отсталости делались и в предыдущие сто лет в ходе крестьянских восстаний и бунтов, участники которых нещадно карались самодержавием. Начиная с 1900-х годов в России начала назревать революционная ситуация, которая носила в основном протестный характер против низкого жизненного уровня.

Первая русская революция 1905 года была жестоко подавлена, включая декабрьское вооруженное восстание в Москве; стихийные восстания крестьян, поддерживавших выступления рабочих, также закончились неудачно, и к 1907 году революция завершилась поражением. Как считал В.И. Ленин, это была лишь генеральная репетиция 1917 года. С 1908 года народ возлагал надежду на народолюбцев и рабочих, у которых конкретных планов по свержению царизма фактически не было, кроме забастовок и террористической деятельности, направленной против царских сановников. Разрозненные кружки противников монархического режима выявлялись, а их участники жестоко преследовались.

Чаша народного терпения была переполнена после вступления России в Первую мировую войну. Недовольство самодержавием зрело уже не только в среде рабочих и крестьян, а и в среде буржуазии. Царский режим являлся тормозом для развития капитализма в России.

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года свергла самодержавие в России и привела к власти буржуазное Временное правительство. Надежды населения России на улучшение жизненного уровня и на этот раз не оправдались: вместо выхода России из войны Временное правительство объявило о необходимости войны до победного конца. Используя беспомощность Временного правительства в октябре 1917 года, власть в России захватили большевики, положив начало грандиозному эксперименту по построению коммунистического общества. Идейную основу большевиков составляло учение К. Маркса – марксизм.

Так в России было положено начало строительству социализма с последующим переходом к коммунистической общественной формации. Основная масса населения поверила в лозунги, выдвинутые большевиками, о передаче власти народу в лице Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и признала Владимира Ильича Ленина своим вождем в борьбе за социализм.

Период с октября 1917 года до 1990-х годов явился частью истории России и Советского Союза, который был создан и упрочен ценой огромных усилий советского народа, а закон-

чил свое существование из-за некомпетентности, недееспособности и предательства вождей Коммунистической партии. Изучение этого исторического периода имеет огромное практическое значение, так как позволит в дальнейшем избежать повторения ошибок при построении любого общества социальной справедливости. Этот период в истории России важен еще и тем, что мы можем и сейчас гордиться достижениями социализма в области науки, образования и культуры. Кризис и последующий распад Советского Союза были спровоцированы низким уровнем жизни населения, особенно в сельской местности, разрушением плановой экономики и потерей гражданами доверия к государственной власти. Многочисленные исследователи в своих работах, опубликованных после 1990 года, основное внимание сосредоточили на негативных сторонах Октябрьской революции, говоря в основном о культе личности Сталина и репрессивном аппарате НКВД и КГБ, чем попытались вычеркнуть из сознания народов России целую историческую эпоху. Между тем история Советского Союза представляет собой грандиозный исторический эксперимент по построению более прогрессивного общества, чем капитализм – коммунистической общественной формации. В строительстве этого общества принимали участие миллионы граждан всех национальностей, населявших Россию. Они не считали свою работу пустым занятием, и многие из них отдали свои жизни за марксистские идеалы на великих стройках коммунизма и в годы Второй мировой войны против фашизма. Поэтому важно выявить причины того, почему эксперимент по построению коммунистического общества в Советском Союзе, на положительный исход которого рассчитывали Владимир Ильич Ленин и его партия большевиков, не удалось завершить. Для установления причины этой исторической катастрофы следует пройти все этапы создания Советского Союза и проанализировать исторические события с точки зрения не менее чем 150 миллионов человек, честно и самоотверженно строивших социализм.

В первой главе будут рассмотрены некоторые важные вопросы, раскрывающие причины появления марксизма в Германии, а затем и в России, и основные отличия социализма от капитализма. Основоположник научного коммунизма К. Маркс показал, что общественный характер промышленного производства при капитализме вошел в противоречие с частной собственностью на средства производства и частным характером присвоения прибыли, чем поставил человечество перед выбором: предпочесть капитализм либо перейти в следующую, по его мнению, более передовую коммунистическую формацию. Этот выбор встал перед каждой отдельной личностью капиталистического общества и уже на начальном этапе развития капитализма разделил людей на сторонников марксизма и его противников. Однако К. Маркс не предполагал, что капитализм сумеет упрочить свое влияние и власть в глобальном масштабе и создать в лице сверхбогатых капиталистов власть людей сверху над гражданским обществом в мировом масштабе. Показано, что основным средством борьбы с коммунизмом на начальном пути его возникновения и развития была выбрана военная сила. Марксизм был объявлен вне закона, и попытка прервать коммунистическое строительство в Советском Союзе была предпринята путем военной интервенции в 1918 году, а затем во время Второй мировой войны, с использованием военной мощи фашистской Германии. Поскольку военной силой уничтожить социализм в России не удалось, была сделана ставка на человека, его стремление к наживе и личному обогащению. После возникновения диссидентского движения в Советском Союзе было предпринято наступление на психологию россиян путем внедрения мысли, что у них нет Родины, а марксистское учение носит антидемократический характер и вообще недееспособно. Указанные вопросы рассмотрены в первой главе фрагментарно и требуют более полного рассмотрения исторического пути возникновения и развала Советского Союза.

Во второй главе показано, как народы России пошли по пути установления социализма, избрав для себя в качестве руководящей силы партию большевиков во главе с В.И. Лениным. Показано, что никакие реформы царского правительства не смогли остановить революционное движение против прогнившего самодержавия. Буржуазия нарождавшегося в России капи-

тализма также не могла более мириться с военно-бюрократическим режимом Николая II. В результате буржуазно-демократической революции в феврале 1917 года, поддержанной рабочими и крестьянами, власть в стране перешла в руки Временного правительства. В октябре 1917 года Временное правительство Керенского, не справившееся с экономическим и военным кризисом в стране, пало. Власть перешла к партии большевиков в городах и партии эсеров в деревне. Народ, которому были обещаны земля и выход из Первой мировой войны, доверил свою судьбу Советам, главенство в которых постепенно перешло к партии большевиков. Показаны громадные усилия, которые пришлось приложить народам России, выбравшим социализм в ходе его построения и защиты от внутренней контрреволюции и внешней агрессии. Первое серьезное противостояние социалистического сообщества с капиталистическим миром, возникшее после Второй мировой войны из-за Берлина, показало, что Запад и США не смиряются с проникновением коммунистических идей из Советского Союза в другие страны. В последующих главах будут приведены конкретные примеры жесткого противостояния коммунистической и капиталистической систем после 1945 года. Основной особенностью последующего периода исторического развития Советского Союза является противоречие в политике Коммунистической партии и руководства страны, периодически утверждавших о завершении построения социализма в России, хотя это было не так. Советская экономика не могла обеспечить все увеличивающееся население страны продуктами питания и материальными благами, ранее обещанными в программах партии. Энтузиазм первых лет революции угасал, а формирование нового человека коммунистического будущего не давало стопроцентного успеха. Теория марксизма-ленинизма требовала непрерывной корректировки. Но она не проводилась, а марксизм оставался догматическим учением, зачастую непонятным простому человеку, особенно в крестьянской глубинке. При этом нарастала угроза военного столкновения с США.

В третьей главе будут представлены конкретные примеры из жизни инженерно-технической интеллигенции Советского Союза, полагавшей, что Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) прочно удерживает контроль над событиями в стране в своих руках и дальнейшее развитие социализма будет проходить успешно. Простые бездоказательные утверждения историков о неживучести коммунистической идеи не имеют под собой реальных оснований, так как все их рассуждения построены на частностях, без учета всех обстоятельств происходивших событий, многие из которых действительно были негативными. Первым серьезным испытанием для строителей коммунистического общества в Советском Союзе стала необходимость вести это строительство, опираясь исключительно на свои внутренние резервы в области науки, промышленного и сельскохозяйственного производства. Будет показано, что попытка строительства социализма «своими силами» потребовала напряжения всех сил народов России. Строители социализма в Советском Союзе были, однако, на правильном пути, как показали в своих работах сторонники коммунизма. Послевоенный период развития проходил в условиях оптимизма после одержанной победы над фашизмом. Это позволило подготовить научно-технические кадры не только для восстановления народного хозяйства, разрушенного войной, а и приступить к созданию ракетно-ядерного щита Родины. В ходе технического противостояния с Западом и США выявилось, что отток трудовых и финансовых ресурсов из государственного бюджета страны на оборону превысил некоторые разумные пределы. Это обстоятельство было немедленно использовано капиталистическим сообществом в качестве союзника в борьбе с Советским Союзом. Однако советская научно-техническая интеллигенция сумела довести мощь Вооруженных сил Родины до уровня, гарантировавшего безопасность Отечества. Мощь нашего оружия ядерного возмездия была такова, что безопасность Советского Союза была обеспечена на многие десятилетия вперед. Это позволяло приступить к совершенствованию нашего колхозно-совхозного сельского хозяйства, но начало этих работ руководством страны задерживалось, что начинало нервировать население.

В четвертой главе показано, что, несмотря на возникновение вопроса о необходимости совершенствования производства продуктов питания, тогдашнее руководство КПСС не смогло выбрать правильного направления главного удара в развитии экономики. Показано, как в атмосфере творческого подъема научно-технические кадры продолжали совершенствовать системы управления страной, не догадываясь, что дисбаланс в экономике достиг недопустимого предела, о чем пытались впоследствии информировать народ страны и ее руководство писатели-«деревенщики».

В заключительной, пятой главе подчеркивается, что капиталистический Запад и США в начале 80-х годов были уверены в незыблемости социалистического строя в Советском Союзе. Понимая, что его строительство находится в начале пути, и сталкиваясь с представителями советской науки и искусства, они осознавали, что процесс формирования человека новой, коммунистической формации продолжается, хотя его темпы замедляются. Социологи США, не рассчитывая больше на военную силу в борьбе с коммунизмом, начали разработку плана идеологического наступления на Советский Союз. В главе пятой показано, что развитие коммунизма, продолжавшееся в Советском Союзе по инерции, опиралось на достижения советского строя до 70-х годов. Период развития советской экономики по инерции сменился торжеством и застоем. О неудовлетворительном состоянии сельского хозяйства умалчивалось, а марксизм-ленинизм не совершенствовался. Застой в экономике дополнился застоєм в идеологии и политике. Все это вызвало к жизни активность диссидентского движения, перераставшего в открытый антикоммунизм.

Развитие событий в Советском Союзе после 1985 года, после прихода к власти Горбачева, было поначалу неожиданностью для США. Воспользовавшись антисоциалистической политикой руководства Советского Союза, пропагандистский аппарат США резко усилил свое давление на психологическое состояние советского населения в условиях нехватки продуктов питания. Доверие советского народа к КПСС было окончательно подорвано, а правительство США вынудило Советский Союз разоружаться и прекратить существование Варшавского договора. Наступивший кризис привел к краху социализма в России и распаду Советского Союза. Это был бесславный конец КПСС и победа капитализма над нарождавшейся коммунистической формацией в развитии человечества. Грандиозный исторический эксперимент партии большевиков по строительству коммунистического общества, обошедшийся народам России потерей около 40 миллионов человек, не был завершен.

Пятая глава заканчивается кратким напоминанием, что досталось последующим поколениям россиян от Советского Союза, включая прекрасное песенное наследие, созданное в ходе строительства социализма. Кратко рассмотрены взаимодействие партии и народа и очевидные недоработки коммунистов накануне краха советского строя и распада Советского Союза. Разделение территории России на национальные формирования было основной целью капиталистических социологов и деятелей фашистского режима в Германии и явилось завершающим сокрушительным ударом по экономическому и военному могуществу социализма.

Социальная революция в октябре 1917 года по переходу России от недостаточно развитого капитализма к социализму, предпринятая сторонниками учения К. Маркса, не удалась. В заключении отмечается, что идеологи КПСС не сумели воспитать нового человека и убедить миллионы граждан России в правильности марксистского учения; руководители Советского Союза не смогли завершить строительство колхозов и совхозов и довести уровень жизни на селе до уровня жизни горожан, как об этом мечтал В.И. Ленин. Провозглашая пустые, ничем не подкрепленные лозунги, коммунисты и их вожди потеряли поддержку народа и не смогли, или, скорее, не захотели, уберечь великое Российское государство от распада. В связи с переходом России от строительства коммунистической общественной формации обратно к капитализму неумолимо встает вопрос о путях решения двух основных целей человеческого бытия: какой должна быть национальная идея россиян и каким образом обеспечить разумное совер-

шенствование человеческой личности, а главное, его духовности в условиях товарно-денежных отношений между людьми. По части национальной идеи для России отдается предпочтение патриотизму. Воспитание духовности человека предлагается, что естественно, поручить возрождающимся и крепнущим религиозным конфессиям, которые также смогут помочь государству в деле воспитания у граждан любви к Отечеству.

Со времени революции, Великой Отечественной войны и холодной войны прошло много полных тревог и напряженной работы десятилетий. Теперь в документальном кино мы можем увидеть дорогу через разросшуюся березовую рощу, по которой ездил на свое рабочее место Г.К. Жуков, рассуждения стратегов о «ядерном чемоданчике» и множество подробностей о жизни советских вождей. Нас же будет интересовать решающая роль простых граждан России, участвовавших в этих событиях. Это были люди, вполне сознательно верившие в коммунистическое будущее и отдавшие все свои силы для перехода от нищеты и неграмотной крестьянской России к великому государству мирового масштаба. Представляет интерес, какова была роль в этом процессе простого человека – рабочего и инженера, которые выполняли свою работу за чертежной доской и у станка на заводе, а не на митингах по поводу мифических «прав человека». Будет показано, что инженерно-техническая интеллигенция и рабочий класс справились со своей задачей по защите социализма и лишь развал сельского хозяйства, допущенный КПСС, привел Советский Союз к краху. Нападки на социализм диссидентов и политологов Запада и США не имели бы при этом решающего значения, если бы уровень жизни на селе был подтянут до уровня жизни в городах.

Глава 1. Общественный строй

Проблема выбора

Необходимость выбора возникает у отдельного человека либо у группы людей, когда должна быть решена проблема, имеющая несколько вариантов решения. Проблема выбора сопровождает все этапы человеческой жизни, начиная от простейших бытовых ситуаций и кончая необходимостью решения важнейших задач государственного управления. Примеры задач по принятию решения в условиях, когда нельзя обойтись без выбора, окружают нас повсеместно: при посещении супермаркета в надежде купить хорошие сосиски (хотя у всех фирм они теперь состоят в основном из бумажного наполнителя) либо при выборе из сотен мало пригодных в пищу консервов одного консервированного продукта, подходящего по качеству и цене, и т. п. Задачи посложнее человеку приходится решать, столкнувшись с более серьезной проблемой: например, какой автомобиль следует приобрести – поновее, зато подороже, либо поддержанный и подешевле. Решение проблемы выбора в указанных бытовых примерах может показаться детской забавой по сравнению с теми задачами, которые должен решить человек, оказавшийся волею судеб либо собственных усилий у власти; при этом объем работ по выбору правильного решения будет возрастать вместе с ростом уровня управления. Следует иметь в виду, что выбор желаемого пути решения того или иного вопроса может быть ограничен отсутствием необходимых финансовых средств на данном уровне управления – например, в небольшом провинциальном городе. Правильность выбора и его возможность в общем случае зависят и от интеллектуального уровня и образования человека, который пытается решить проблему, поставленную перед ним обществом. А если глава государства болен, то на что могут рассчитывать его граждане?

Большое количество возможных решений, из которых человеку следует сделать выбор, может потребовать большого напряжения всех его сил, как духовных, так и физических. Например, сдача какого-либо экзамена путем выбора из нескольких вариантов решения задачи одного, правильного, может отложиться в памяти на всю жизнь как недостойная человека и унижительная процедура – независимо от того, проверяются знания человека по правилам вождения либо проходит проверка его знаний по технике безопасности. При этом человек находится в стрессовой ситуации и может ошибиться даже случайно, хотя знаком с предметом на «отлично».

Вторым простейшим примером стрессовой ситуации, сопутствующей решению задачи выбора, может служить поведение пешехода при переходе улицы (даже в установленном месте и при наличии светофора): человек не знает, на какую педаль нажмет перед переходом автомобилист, – то ли на педаль газа, то ли на педаль тормоза (кстати, водитель при этом также решает задачу выбора – проскочить на желтый свет светофора или остановиться).

Конец XX и начало XXI века принесли значительное увеличение количества ситуаций, при которых гражданин должен решать проблемы выбора. Например, когда ему предлагают смотреть не менее чем сотню каналов по спутниковому либо кабельному телевидению, он теряется, так как даже по первому и второму каналам (обозначены условно) смотреть нечего. В перечень проблем, встающих перед человеком, входят такие крупные, как где учиться и за чей счет, чем питаться, где работать, за кого голосовать на выборах, в какое жилищное товарищество вступать и т. п. К этим «долговременным» проблемам добавляется масса краткосрочных: ехать ли по платной дороге либо по проселочной, на самолет какой компании купить билет и стоит ли доверять таксисту в темное время суток? В нашу задачу не входит рассмотрение всех этих интереснейших проблем, и мы ограничимся только сферой общественно-полити-

ческого выбора, связанной с трудоустройством человека и его взаимоотношениями с обществом и государством. Поскольку к настоящему времени во всем мире главенствуют принципы капиталистического устройства экономики и политики, то проблема выбора будет вкратце рассмотрена вначале для гражданина в обществе с капиталистической организацией – частной собственностью на средства производства, рыночной экономикой и либеральным подходом к свободе человека в условиях демократии.

На пути отдельного человека либо группы людей в борьбе за существование во все времена стоял выбор: добиваться жизненных благ только для себя как отдельной личности либо задуматься над судьбой многих людей?

Как это ни покажется странным, еще со времен Французской буржуазной революции находились люди, обеспокоенные судьбой не только своей персоны, а и окружающих людей. Причем указанный выбор этих людей происходил в условиях отмирания феодализма и прихода ему на смену власти буржуазии, выступавшей за более прогрессивный, чем феодальный, капиталистический путь развития.

Для людей, выступавших в защиту интересов всего общества, в котором они жили и работали, характерны самопожертвование и высокий интеллектуальный уровень. Эти люди были вполне способны обеспечить свое безбедное существование, однако в силу ими самими выдвинутых идей шли на огромные лишения во имя, как они считали, блага всего человечества либо по крайней мере тех государств, которые были их родиной. Это был их исторический выбор, повлиявший на судьбы многих миллионов людей, в свою очередь выбравших путь поддержки либо отрицания новых идей. В качестве примера людей, абсолютно бескорыстно посвятивших свою жизнь интересам служения обществу, будут упомянуты Карл Маркс, Герман Лопатин и Владимир Ленин.

Карл Маркс (1818–1883) является основоположником научного социализма и политической экономии капитализма. Первый том «Капитала» Маркса (1867) переведен на все языки мира и является настольной книгой всех, кто после Маркса исповедовал его учение (марксизм). В 1835 году в сочинении на выпускном экзамене в Трирской гимназии (Германия) К. Маркс писал: «Когда человек трудится только для себя, он может, пожалуй, стать знаменитым ученым, великим мудрецом, превосходным поэтом, но никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком. История признает тех людей великими, которые, трудясь для общей цели... принесут... счастье наибольшему количеству людей...». Уже в 17 лет молодой Маркс задумал помочь всему человечеству, хотя его об этом никто не просил! Интересно, что такое свойство человека проявляется особенно в тех случаях, когда он становится у руля власти.

Герман Лопатин (1845–1918) был первым переводчиком «Капитала» Маркса на русский язык. Лопатин встречался с Марксом и Энгельсом и сотрудничал от имени России в 1-м Интернационале, основанном Марксом. Не имея возможности поднять трудящихся России на революционную борьбу против самодержавия, возглавил террористическую организацию «Народная воля» и пытался устранить наиболее реакционных представителей царской охранки. За свою революционную деятельность отсидел в одиночных камерах Петропавловской и Шлиссельбургской крепостей более 20 лет! Его цель – свержение самодержавия – была достигнута только в феврале 1917 года, во время буржуазно-демократической революции в России.

Владимир Ильич Ленин (1870–1924) стал вождем первой в мире социалистической революции в России. Ленин применил учение Маркса на практике, в октябре 1917 года под его руководством было свергнуто буржуазно-демократическое правительство Керенского, и в России установилась власть Советов. Подлое покушение на В. Ленина, совершенное членом партии эсеров Ф. Каплан, не дало ему возможности довести начатые революционные преобразования до конца.

Следует сказать, что деятельность К. Маркса, Г. Лопатина и В. Ленина начиналась в условиях нарождавшейся капиталистической общественной формации и была направлена на создание более передового, чем капитализм, коммунистического общества. Характерно, что идеи марксизма были поддержаны не всеми слоями общества и встретили решительное, даже вооруженное сопротивление сторонников буржуазии.

Проблема выбора для отдельной личности в капиталистическом обществе осложняется тем, что жить изолированно от людей отдельному человеку практически невозможно и при борьбе за свои личные интересы у него неизбежно возникнет столкновение с интересами окружающих граждан. Кроме того, следует учитывать, что все окружающие нас предметы, составляющие совокупность жизненных благ, являются творением коллективного разума большого числа современников; многие нынешние достижения являются продуктом прошлых трудовых усилий талантливых личностей либо всего человечества в целом и не могут быть созданы усилиями отдельного человека. Выбор места и способа существования отдельной личности изначально не может быть не связан с путем, которое окружающее общество уже выбрало в процессе эволюционного развития. В этом случае мы имеем дело с ограничением свободы выбора человека, который должен учитывать законы общества, в котором ему придется бороться за свое существование и, как теперь очевидно, даже выживание. Таким образом, выбор отдельной личностью своего жизненного пути жестко связан с условиями, в которых он находится. Ни о какой личной свободе и вседозволенности, а тем более распушенности и речи быть не может. Всякого рода заявления о свободе личности направлены лишь на успокоение «демократической» общественности и оправдания мер по закабалению той же личности. Более того, человек в этих условиях становится не свободной личностью, а лишь товаром, который может купить любой желающий, располагающий капиталом. Сейчас на рынке товаров и услуг можно купить и девственность, и запасные органы для своего организма, и футболиста. За хорошие деньги этот живой товар может быть заказан вами по интернету и доставлен на вашу яхту без промедления.

Условия, в которых человек вынужден делать выбор своего пути в жизни, определяются общественным строем, религиозными предпочтениями либо родовыми связями. Если имеющийся общественный строй является устоявшимся, то человек должен воспринимать его как необходимость, данную ему извне. В противном случае он вступает на путь конфронтации с данной общественной формацией и может быть уничтожен как личность либо, что еще хуже, физически.

Когда мы говорим о выборе общественного строя, мы имеем в виду выбор между капитализмом и коммунизмом. Основное отличие этих общественных формаций состоит в различии форм собственности на средства производства. При капитализме все крупные промышленные предприятия и другие участвующие в процессе производства товаров организации, как правило, принадлежат частным лицам либо группам частных лиц (акционерам). Коммунистическое общество предполагает, что все средства производства являются общественным достоянием и принадлежат государству, которому общество поручает все функции по управлению как производством, так и общественной жизнью людей. При этом особое место отводится плановому началу общественного и производственного развития, включая такие сферы общественной жизни, как образование, обеспечение населения продуктами питания и модернизация всех видов производства. Следует иметь в виду, что начальная ступень коммунистического общества далее будет именоваться социализмом, так как для достижения всех требований, предъявляемых к человеку будущего должен пройти значительный промежуток времени в историческом развитии общества. В случае активного противодействия данного общества и внешних сил коммунистическим идеалам общество всеобщего равенства и братства не может быть построено вообще. История возникновения и исторической гибели Советского Союза доказывает это положение со всей очевидностью.

Соответственно, при капитализме все работники выступают в качестве наемной рабочей силы у частных лиц, а при коммунизме трудящиеся состоят на совершенно равных основаниях на службе у государства.

К настоящему времени капиталистическая общественная формация прошла длинный эволюционный путь развития и добилась значительной устойчивости своих общественно-политических институтов. В частности, в капиталистическом государстве часть принципиально важных производственных предприятий может принадлежать государству. При капитализме были достигнуты большие успехи во взаимоотношениях работодателя и рабочего, для чего была сохранена роль профсоюзов в организации рабочих в их борьбе за свои права. Однако кризисы перепроизводства товаров и кризисы финансово-денежной системы, сопутствующие капитализму, устранить не удалось. Также имеет место неимоверно большой разрыв даже между средними слоями общества и капиталистами (олигархами, банкирами и т. п.). Неизмеримо возросло могущество людей, возглавляющих капиталистическую общественную формацию на самом верху человеческого общества. Эти люди сверху уже обладают могуществом в глобальном масштабе, и им подвластны президенты и целые страны. По их воле могут начинаться войны и смещаться неугодные правительства. В настоящее время их власти не существует альтернативы. Однако такое положение вещей в мире является противоестественным; недаром Бил Гейтс вышел с предложением к крупным капиталистам поделиться своим богатством с беднейшей частью человечества. Однако это предложение, несмотря на его очевидную полезность, не может устранить тех общественно-экономических недостатков, которые свойственны капитализму.

Рассуждая о свободе выбора человека, следует кратко остановиться на диссидентском движении в Советском Союзе в период 50-60-х годов. Дело в том, что на завершающем этапе Второй мировой войны многие из граждан Советского Союза сумели побывать в капиталистических странах Европы и посетить США. Им удалось увидеть часть достижений, которыми могло гордиться общество Запада. Роскошные автомобили, красивая одежда и многочисленные предметы домашнего обихода привораживали советского человека, которому все эти жизненные блага были недоступны. В Советском Союзе, вынужденном отражать агрессию извне, таких благ в повседневной жизни просто не было. Ведь не хватало даже продуктов питания, нормального жилья. Все государственные ресурсы уходили на выпуск вооружений и содержание армии.

Поэтому часть граждан Советского Союза, привлеченных богатством Запада, начали делать выбор в пользу капитализма. Некоторые из них не могли устроиться на работу с большой зарплатой, которую они считали для себя достойной. Многие из них хотели просто уехать на новую родину в Израиль; многие из деятелей культуры считали, что их искусство не должным образом оценивается в Советском Союзе. Таких людей – диссидентов – набралось достаточно много – по-видимому, тысячи; они свою деятельность прикрывали лозунгом борьбы за права человека и требованиями о переходе к демократии по западному образцу. Это вызывало естественную тревогу у руководства государства, и оно не нашло ничего лучшего, чем применить к этим людям репрессивные меры. Граница Советского Союза была плотно закрыта, и начали возникать инциденты с разного рода перебежчиками и искателями легкой жизни в Европе и США. Этих людей на Западе принимали на первых порах с демонстративным удовольствием, получая пополнение своей дешевой рабочей силы и агентуры для разведки. Политическое убежище предоставлялось всем желающим, а весь процесс использовался в пропагандистских целях, направленных на подрыв существовавшего в Советском Союзе строя. Кстати, многие из диссидентов, помытарившись в капиталистических странах, вернулись обратно на родину. Но некоторым из них сделать это не удалось: Галичу, некоторое время работавшему на радиостанции «Свобода», обратный въезд так и не был разрешен. Обратно смогли вернуться А. Солженицын, воспользовавшись крахом социалистической системы, а также А. Зиновьев,

выдворенный из Германии уже в постсоветское время за политическую деятельность, направленную на защиту коммунистического учения.

Ошибка тогдашнего советского руководства состояла в том, что всех желающих следовало сразу отпустить на все четыре стороны, вместо того чтобы подвергать этих людей репрессиям. Ведь еще Владимир Ильич Ленин принял решение отпустить на Запад всех, кто не поддержал коммунистическую идеологию. Видимо, Хрущев и его последователи забыли или попросту не знали в силу узости своего мышления о знаменитом пароходе с недовольной интеллигенцией, выдворенной за пределы революционной России.

Это была одна из первых ошибок людей, пытавшихся возглавить строительство коммунистического общества после И.В. Сталина; они не обладали необходимыми знаниями и действовали в соответствии со своей интуицией, что часто приводило нарождающийся строй к непоправимым политическим и экономическим кризисам.

В случае если бы эти пусть даже сто тысяч или, того более, миллион желающих поработать на конвейерном производстве капиталистических предприятий были отпущены на свободные корма на Запад, политический климат и рабочий энтузиазм оставшегося населения только бы улучшились. Хрущев, осуждавший репрессии эпохи сталинизма, сам встал на путь культа своей личности и неоправданных репрессий. Сейчас мы можем квалифицировать эти действия как отступление от марксизма-ленинизма и примитивное непонимание его принципов. Хотя к диссидентам и не применялись, по большей части, чрезвычайные меры воздействия, это была скрытая форма тех же репрессий. При этом желающие покинуть Советский Союз как бы приравнялись к тем, кто пытался проводить антикоммунистическую деятельность, не желая покидать Советский Союз. Разграничение между этими двумя группами людей необходимо было все время соблюдать; не следует также забывать, что враждебная антикоммунистическая деятельность все еще продолжалась, так как революционный процесс создания нового общества продолжался, и ему было необходимо выдержать противостояние с капитализмом. Эти действия советского руководства были на руку идеологам и защитникам капитализма, поскольку позволили организовать очередное наступление против ослабленного войной коммунистического общества.

Незримая власть

Во все времена исторического развития человечества имела группа людей, которая находилась сверху, над обществом, – это были либо жрецы в Древнем Египте, либо патриции в Древнем Риме. В отличие от людей, стоявших во главе человеческих сообществ – императоров, монархов и президентов, – они могли диктовать свою волю большим массам людей, не прибегая к конкретным акциям по их принуждению к действиям. Эти группы обладали существенными преимуществами перед остальными: владели доступом к богам, запасам товаров или обладали большим капиталом. Людей сверху могли не объединять видимые связи в виде различных объединений или клубов. К настоящему времени наиболее известные из таких сообществ объединены в масонские или подобные им ложи, действующие по всему миру.

Власть людей сверху является абсолютной; незримая власть назначает президентов, свержает неугодные им правительства и, судя по всему, является движущей силой при возникновении военных конфликтов. Следует рассмотреть возникновение и эволюцию людей сверху с момента зарождения торгово-денежных отношений и капитализма.

Торгово-денежные отношения между людьми, государствами и континентами вначале определили на роль людей сверху незначительную, еще не чрезмерно могущественную группу людей, сыгравших заметную роль в развитии общества, к примеру заводчиков в России в эпоху Петра I. Однако всемирно-историческую роль люди сверху начали играть только с возникновением и бурным развитием капитализма.

Капитализм, возникший и развивавшийся на основе крупного машинного производства, осуществил промышленную революцию в мировом масштабе и принес человечеству существенное улучшение уровня жизни и ее комфортности. Изобретение паровой машины позволило резко повысить производительность труда в промышленности. Использование энергии пара при создании локомотива привело к развитию железнодорожного транспорта. Изобретение двигателя внутреннего сгорания также является итогом бурно развивающегося капиталистического производства; автомобильные и авиационные моторы многократно расширили возможности человека. Развитие крупномасштабного строительства океанских лайнеров привело к владычеству человечества на океанских просторах. При развитии капитализма исключительно большую роль сыграли частная инициатива и профессионализм отдельных, наиболее талантливых представителей человечества.

Человеческое сообщество благодаря изобретениям Фарадея и Эдисона получило доступ к электрической энергии и сумело создать современные системы связи, поражающие воображение человека своими возможностями.

Гигантские, невероятные даже для нынешнего времени успехи капиталистического общества были омрачены целым рядом последствий, приведших к резкому расслоению человеческого сообщества на бедных и богатых, на метрополию и колонию. Страны, бывшие в первых рядах научно-технического прогресса, начали резко опережать в своем развитии отсталые страны, постепенно превращавшиеся в колониальные придатки капиталистического мира.

Здесь следует со всей определенностью сказать, что в такую ситуацию начала попадать и Россия, ставшая поставщиком для всего мира энергоресурсов, титана и автоматов Калашникова. Вопрос о возобновлении производства в России конкурентоспособной продукции еще только поставлен на повестку дня.

Несмотря на бурное развитие некоторых видов промышленного производства в крупных городах Российской империи, население основной части России, занимавшееся крестьянским трудом, продолжало оставаться нищим и малообразованным. Монархический режим в России тормозил развитие капиталистических отношений в нашей стране и рассматривался странами

Запада (Англией, например) только как источник военной силы, действующий в интересах крупных западных стран.

К началу XX века капиталистическое производство привело к резкому повышению производительности труда и сумело создать ряд общественных институтов по обслуживанию крупной буржуазии, которой принадлежала главенствующая роль в капиталистическом мире.

Развитие капитализма происходило высокими темпами по сравнению с предыдущими общественно-политическими формациями. Чтобы понять, как возникла власть людей сверху, следует на примере какой-либо одной или двух отраслей промышленности рассмотреть процесс ее становления. В качестве примеров выберем автомобильную промышленность и промышленность по производству вычислительной техники.

Как известно, производство автомобилей возникло после изобретения Генри Фордом подвижного средства с автомобильным мотором. Гений Форда состоял в том, что он сумел изготовить не один образец своего самодвижущегося средства, а наладить массовое производство автомобилей. Автомобиль, бывший вначале роскошью для ограниченного количества граждан, после резкого увеличения количества производимых машин стал доступен любому американцу. Для обеспечения массового производства своих автомобилей изобретательный Форд наладил конвейерное производство машин. Генри Форд стал родоначальником конвейерного производства, чем заслужил огромную признательность человечества. При этом Форд стал одним из богатейших людей Америки и символом того, чего может добиться отдельная личность при капитализме. Форд уважительно относился к своим рабочим и организовал продажу автомобилей на своем заводе по доступным для рабочих ценам. Однако его конвейеры стали символом капиталистической эксплуатации; к этому вопросу нам придется вернуться позже. Следует только добавить, что Форд, благодаря своему таланту, не только стал богатейшим человеком Америки, а и смог претендовать на включение в когорту людей сверху.

Что касается средств вычислительной техники, то история их производства может быть прослежена на примере фирмы ИБМ, сумевшей обеспечить исходный процесс развития мирового сообщества в этой области. Когда перед научным сообществом встала задача создания высокоскоростных вычислительных устройств для физиков-ядерщиков и для прогнозирования погоды, корпорации ИБМ удалось создать лучшую на то время стационарную вычислительную машину ИБМ-360. Но еще больших результатов удалось добиться этой фирме в разработке персональных компьютеров. Корпорацией ИБМ был разработан и выпущен на рынок ставший всемирно известным персональный компьютер ИБМ-РС (читать как «пи-си»), послуживший прототипом для всех последующих разработок в этой области. Известно, что основу всей современной компьютерной техники и устройств управления составляют комплексы интегральных схем, и в частности микропроцессоры и вспомогательные устройства к ним: память, устройства отображения информации и др. При этом ключевую, главенствующую роль в этих устройствах и им подобных играют микропроцессоры различной степени сложности. Прогресс в этой области достиг фантастических масштабов. Если в 1974 году в микропроцессоре фирмы «Интел» было всего около 5000 логических элементов, то к 2000 году процессор «Пентиум-4» той же фирмы содержал уже миллионы логических элементов, что с трудом воспринимается даже специалистами в этой области. Таким образом, корпорация «Интел» становится властителем мира в данной области и может контролировать содержимое всех компьютеров, работающих на Земле. Здесь необходимо вспомнить притчу 80-х годов. У пользователя, работающего в Европе на машине ИБМ-360, выходит из строя одна из примитивных по нынешнему времени микросхем. Обслуживающий персонал в недоумении – что делать? И вдруг перед ошарашенными господами распечатывается сообщение: обратитесь по адресу – США, Нью-Йорк, фирма ИБМ. Эта притча недалека от истины, так как интеллектуальная мощь современного микропроцессора позволяет не только передать информацию пользователя в штаб-квартиру

разработчика, а и изменить содержимое памяти данного компьютера. Пользователь изначально находится во власти разработчиков его информационно-технических схем и программ.

Таким образом, очевидно, что все страны и континенты попадают в прямую зависимость от властителей фирмы «Интел». Недавно поступило сообщение о создании в Китае сверхкомпьютера с необычайно высокой скоростью обработки данных; однако оказалось, что интегральные схемы для этого вычислителя были закуплены у фирмы «Интел».

Аналогичные успехи достигнуты к настоящему времени разработчиками телевизионной техники и техники отображения информации.

Естественно, что технологические секреты изготовления всех указанных устройств держатся в глубочайшей тайне. Например, изготовление телевизора любой сложности и качества может быть организовано в любой стране мира, однако ключевые интегральные схемы для этой работы будут поставляться разработчиком данного прибора.

Таким образом, разработчики цифровых электронных средств связи и программ становятся людьми сверху для всех государств, применивших в своих системах управления, образования и финансов их вычислительные машины как индивидуального, так и коллективного пользования.

Добавим, что мини-модель людей сверху мы можем найти в структуре современного общества, начиная с низших уровней местного самоуправления в государстве. В деревне «человеком сверху» может быть организатор сельхозпредприятия, от которого будет зависеть занятость селян и, как следствие, личность деревенского старосты, в районном центре – владелец градообразующего предприятия, от которого зависит городской голова (мэр), якобы избираемый горожанами.

Это вызвано тем, что свобода выбора граждан косвенно диктуется властью работодателя – владельца рабочих мест, в институте – влиянием ректора и декана, назначающих стипендии, распределяющих места в общежитии и т. п.

При капитализме попытка создания видимости коллективного принятия решений и ухода от влияния людей сверху трансформируется в разного рода парламенты, разделение властей, а в России – в Государственную Думу и многочисленные советы – по безопасности, по культуре и др.

При социализме власть людей сверху поначалу планировалось заменить властью Советов народных депутатов (как это обещали большевики-марксисты), однако это стремление было грубо подменено диктатурой отдельных лиц – партийных функционеров всех уровней, включая вождей партии.

Власть людей сверху порождает коррупцию и вольно или невольно ограничивает свободу выбора человека. При капитализме это положение еще больше обостряется, так как целью жизни человека становятся деньги и вещи (эпоха товарно-денежных отношений по Марксу), отчего моральный облик человека многократно ухудшается. По этому поводу А.И. Солженицын, по-видимому столкнувшись с реалиями капиталистического Запада, говорил: «Мы провалились в такие бездны...»

Во всех случаях выход из сложившегося положения лежит в воспитании духовности человека, его морального облика, какой бы сложной эта задача ни считалась.

Сейчас самое время обратиться к Марксу и марксизму – науке, возникшей в ходе начального этапа развития капиталистического производства. Еще Маркс определил, что в ходе любого производства имеет место использование наемной рабочей силы – рабочего с последующей его нещадной эксплуатацией. Кроме того, Марксом было установлено, что прибавочная стоимость, возникающая в ходе производства изделия, в основном присваивается организатором производства – капиталистом. Изготовленный товар поступает на рынок, где продается по рыночной цене, установившейся к данному моменту на рынке. Так мы попадаем еще в одну

сферу капиталистического производства – сферу товарно-денежных отношений, при которых эквивалентом товара выступают деньги либо золото.

В сфере капиталистического производства, таким образом, появляется еще один игрок – держатель капитала, на заре развития капитализма – ростовщик, а сейчас – банкир. Перед нами начинают вырисовываться пока еще смутные, но уже вполне реальные контуры группы лиц, возвышающихся над мировым сообществом. Это банкиры и капиталисты, держащие в своих руках промышленное и сельскохозяйственное производство во всем мире. Это люди, находящиеся над обществом и навязывающие свою волю уже не отдельному человеку, а целым странам и континентам.

Они могут инвестировать свои капиталы там, где им будет угодно, а правильное – где выгодно.

Возвращаясь к Марксу и марксизму, мы должны представить, а какова судьба миллиардов людей, которые являются наемными рабочими у капиталистов. Ответ мы находим в «Капитале» Маркса, в котором подробно рассматривается роль рабочего при капитализме. Маркс отводит ему роль эксплуатируемого, а капиталист при этом выступает в роли эксплуататора.

Но такое представление к настоящему времени будет слишком упрощенным и не совсем точным. Ведь, как показывает исторический опыт, каждый может изобрести лампочку накаливания и стать Фарадеем (с небольшой оговоркой – если будет способен на такой технический подвиг). На практике оказывается, что не все могут стать изобретателями и должны занять свое место в ряду себе подобных, в соответствии со своим интеллектом. Человек со средними способностями должен подыскать себе подходящее место работы и смириться со своим положением. Здесь на помощь человеку приходит капитализм. Капиталист может предоставить рабочие места всем желающим; каждый может стать директором предприятия, менеджером либо простым рабочим, в зависимости от его способностей, здоровья и образования. Маркс, полагавший, что разрыв между сверхбогатством и бедностью устранен быть не может, не ошибался. Однако в ходе развития капитализма были выработаны подходы к разрешению проблемы взаимоотношений между работником и работодателем. То, что Маркс именовал подкупом верхушки рабочего класса, теперь стало нормой для всех работников данного предприятия. Рабочие, получающие достойную заработную плату за свой труд, стали обыденным явлением для большинства стран Европы и Америки. Но теория Маркса появилась еще до того, как капиталисты сумели обеспечить приемлемый уровень оплаты труда на своих предприятиях. Заманчивая идея Маркса о создании общества, в котором прибыль предприятия распределяется между его работниками более или менее справедливо, нашла отклик в умах миллионов людей, страдавших от капиталистической эксплуатации. Это случилось в начале XX века. Учение Маркса о социализме и возможности построения коммунистического общества было подхвачено сначала в Европе, а затем и в России. Теоретическую подготовку внедрения марксизма в России провели, работая в эмиграции, Плеханов и Ленин. Практическую борьбу за построение коммунистического общества в России возглавил Ленин.

В.И. Ленин считал, что марксизм представляет собой научную программу по переходу от капитализма к социализму, включающую материалистическое понимание истории, анализ экономики капитализма и обоснование неизбежности наступления социализма. Ленин особо подчеркивал то положение марксизма, по которому насильственная экспроприация мелких крестьянских хозяйств не должна допускаться, в отличие от того, что будет необходимо проделывать в отношении крупных землевладельцев; перевод частной собственности в общественную должен происходить добровольно, без принуждения.

Ф. Энгельс из марксизма особо выделял два открытия Маркса, составлявших научную теорию построения социализма. Во-первых, это плановая организация производства и участие всех членов общества в распределении и управлении всем общественным богатством, благодаря чему будет обеспечено удовлетворение потребностей человека в разумных пределах. И,

во-вторых, что только при социализме будет создана справедливая система трудовых отношений и всеобщая гармония интересов.

Завершением строительства коммунистического общества Маркс и Энгельс считали отмирание государства как организованного насилия. При этом основоположников марксизма не смущало то обстоятельство, что при строительстве социализма в отдельной стране без государства обойтись было нельзя, что было установлено Лениным и Сталиным. Естественно, что в борьбе за социализм главную роль марксизм отводил рабочему классу, который являлся основной движущей силой капитализма.

Из идей марксизма вытекали требования к человеку коммунистического будущего: он должен быть способен работать в коллективе (человек человеку друг), ограничивать свои требования к бытовым условиям разумными пределами и быть преданным идее построения коммунистического будущего. Очевидно, что комплекс указанных требований ограничивает личную свободу человека нормами поведения общества.

Уже к 1917 году модель построения социализма по Марксу содержала ряд положений, требовавших уточнения, и была достаточно противоречивой, что вызывало массу споров среди сторонников марксизма. Разногласия в среде членов партии большевиков часто носили принципиальный характер и приводили к физическому уничтожению оппозиции, предлагавшей выбор пути дальнейшего развития государства, не совпадавшего с мнением тех, кто стоял у власти. По этой причине в ходе проведения Октябрьской революции и при построении социализма допускались значительные отступления от норм морали и права. Это приводило к необоснованным репрессиям в рядах руководства партии и ВЧК-НКВД, и что хуже всего, в эту борьбу втягивались сотни тысяч рядовых членов партии, миллионы рабочих и крестьян и представители интеллигенции.

Далее следует рассмотреть отличия социализма-коммунизма от капитализма. Это, прежде всего, минимальный разрыв в оплате труда у всех трудящихся при социализме. Часть сэкономленных при этом средств может быть выделена для общественных нужд, и становится возможным ввести бесплатное обучение, здравоохранение и т. п. Общедоступный отдых на курорте становился реальностью, а общественный транспорт и общественное питание при этом стали неотъемлемыми чертами общества. Появляется возможность контроля за деятельностью всех уровней власти и, что особенно важно, за качеством продуктов питания. Как покажет будущее, несмотря на декларируемую возможность контроля граждан за действиями руководства страной, на практике это положение реализовать не удалось. Предполагалось, что при социализме будет создано новое, более гуманное, чем при капитализме, искусство.

Для достижения хотя бы части из указанных целей необходимо было построить новое, социалистическое государство. Некоторые из сторонников учения Маркса считали, что такое государство может быть построено в одной, отдельно взятой стране, другие стояли за его построение в мировом масштабе.

Ниже остановимся на общих чертах обеих систем – капиталистической и социалистической. Так, и при социализме, и при капитализме основной целью, в конечном счете, является производство товаров и услуг. Необходимость трудиться существует как при социализме, так и при капитализме, поэтому основу обеих систем составляют промышленные предприятия и объединения по производству сельскохозяйственной продукции. Отдельно следует остановиться на промышленных предприятиях, составляющих основу общества как при социализме, так и при капитализме. Следует сразу оговориться, что крупные промышленные предприятия изначально необходимы для производства сложных и трудоемких видов продукции. Например, невозможно представить себе изготовление современного автомобиля, не говоря уже о таких устройствах, как электрические генераторы большой мощности и т. п., отдельным человеком. Это просто невозможно. Поэтому оба типа промышленного производства – как при капитализме, так и при социализме-коммунизме – объединяет прежде всего коллективный спо-

соб организации труда. Общественный характер производства составляет основу обеих социально-политических систем, хотя при капитализме считается возможным вовлечение в этот процесс и частных лиц, которые по существу являются составной частью того же производства.

Крупные промышленные предприятия могут обеспечивать до нескольких десятков тысяч рабочих мест и составляют основу любого крупного государства. Очевидно, что функционирование крупного промышленного предприятия основано на использовании коллективного труда рабочих разных специальностей. Таким образом, обе системы объединяет коллективный характер производства.

Отличие состоит лишь в способе присвоения прибыли, что и было подмечено Марксом и подробно рассмотрено в его трудах. При капитализме имеет место индивидуальное присвоение прибыли капиталистом, при социализме – обществом. Здесь не место вдаваться в подробности этих двух видов присвоения произведенной прибыли, так как за долгие годы развития капитализма возникли многочисленные формы управления производством: акционеры, менеджеры, разного рода инвесторы и т. п. При этом главное действующее лицо – собственник предприятия – может находиться за тысячи километров от него и регулярно получать причитающуюся ему прибыль. При социализме собственником крупного промышленного предприятия является государство. В настоящее время возможны и смешанные формы собственности, что не является принципиальным.

Итак, общим при капитализме и социализме является общественный характер производства, а отличает их частный способ извлечения прибыли при капитализме и общественно-государственный – при социализме. При этом существование государства при капитализме обеспечивается за счет отчисления капиталистом части своей прибыли в виде налога в казну государства, а при социализме основная часть прибыли от производства поступает непосредственно государству. Более подробное рассмотрение этих двух моделей производства является уделом профес-сионалов-экономистов, и вслед за Марксом они были многократно рассмотрены специалистами.

И еще одно необходимое замечание: не надо путать коммунизм по Марксу с капиталистическими группами сексуальных извращенцев и религиозных фанатиков, не брезгующих для самоутверждения и достижения своих целей террористическими актами. Эти группы часто применяют для прикрытия своей деятельности «красную» символику, что используется демократами в своих политических целях в борьбе за власть.

Марксизм вне закона

Анализ экономики капитализма, осуществленный Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, был проведен на основе изучения промышленного производства развивающегося капитализма и опирался на неопровержимые факты, добытые авторами в реальных условиях. Марксу и Энгельсу принадлежит заслуга в научной обработке полученных фактических материалов. Ими были введены в широкий обиход такие понятия, как товар – деньги – товар и прибавочная стоимость. Маркс и Энгельс задались вопросом: а является ли в принципе справедливым капиталистический способ производства? Марксизм вскрывал суть капиталистического производства – присвоение результатов труда большого числа наемных рабочих одним лицом.

Труды Маркса и Энгельса были опубликованы и стали известны не только последователям и сторонникам их учения. С ними ознакомились и отцы-основатели капиталистического производства. Очевидно, что альтернативы, предлагавшиеся Марксом и Энгельсом и связанные с передачей промышленного производства в руки самих рабочих, не могли устроить уже крепко стоявший на ногах торгово-промышленный капитал Германии, Англии и Франции. Быстро распространявшееся по миру учение Маркса противоречило интересам капиталистов и владельцев крупного капитала. Особое неудовольствие капиталистического сообщества вызвало распространение марксизма на Восток, в пределы Российской империи.

Это было вызвано тем, что отсталое сельскохозяйственное производство России и нарождавшийся капитализм могли послужить благодатной почвой для внедрения учения Маркса на практике. Естественно, что этим обстоятельством и воспользовались последователи марксизма в России – большевики-ленинцы, осуществившие Октябрьскую революцию 1917 года.

С этого момента начинается серьезный этап в развитии человечества, так как капиталистические государства решили применить по отношению к марксизму, для его преодоления, радикальный способ – уничтожение. Капиталистические страны Европы – Англия и Франция – открыто заявили протест немецкому правительству: поскольку родиной марксизма является Германия, то последней и надлежит уничтожить в зародыше это экономическое учение. Лорд Галифакс прямо заявил, что Англия поддерживает усилия Германии по борьбе с марксизмом и уже ставшим реальностью большевизмом.

Национал-социалистическая партия Германии во главе с Гитлером поспешила воспользоваться создавшейся ситуацией и под предлогом борьбы с марксизмом и большевизмом пришла к власти в Германии. Покончив с марксизмом на территории своей страны, Гитлер приступил к организации борьбы с коммунизмом во всемирном масштабе, и в первую очередь – с большевизмом в России. Поскольку Маркс и многие его сторонники были еврейского происхождения, попутно с учением Маркса началось преследование лиц еврейской национальности. Возложение Англией и Францией на Германию ответственности за борьбу с большевизмом имело далеко идущие последствия.

Вторая мировая война, возникшая под флагом борьбы с коммунистической Россией, попутно явилась началом борьбы гитлеровской Германии за мировое господство в капиталистическом мире. Территория Советского Союза рассматривалась гитлеровской Германией не только как арена борьбы с коммунизмом, но главным образом как жизненное пространство для немцев, источник дешевой рабочей силы и природных ресурсов.

Английский капитализм видел своим основным противником большевизм и подталкивал Гитлера к агрессивному походу на Восток, в пределы Советского Союза и только в 1944 году начал серьезные боевые действия против Германии, когда уже было очевидно, что победа Советского Союза над гитлеровской Германией неминуема. Англия и США не могли больше

оставаться в стороне от активных боевых действий на Европейском континенте, так как не хотели отдать пальму первенства в борьбе с Гитлером Советской России.

В ходе подготовки нападения на Советский Союз немецким верховным командованием заранее отработывалась методика подавления органов советской власти и способы уничтожения сторонников коммунизма в России. Основу этой методики составлял расовый подход к населению России: поскольку немцы относили себя к высшей расе, то все восточные народности были отнесены ими к совокупности «варварских народов», куда немецкие идеологи включали славян, народы Средней Азии и Кавказа. Евреев они изначально считали главными носителями коммунизма и планировали тотальное их уничтожение без учета пола и возраста.

Поведение своих вооруженных сил (вермахта) на подлежащих захвату территориях оговаривалось многочисленными инструкциями и дополнительными разъяснениями. Их главная идея состояла в том, что солдаты и офицеры вермахта не несут никакой ответственности за будущие военные преступления в ходе как вооруженной борьбы с войсками Красной Армии, так и при усмирении мирного населения. Как известно, комиссары и политработники Красной Армии должны были уничтожаться на месте, сразу после их выявления.

После вторжения на территорию Советского Союза немецкие войска действовали в соответствии с методиками, разработанными их командованием. Все военнопленные размещались в концентрационных лагерях, где подвергались сортировке: сочувствующие большевикам и слабые расстреливались, часть использовались в качестве рабочей силы, проявлявшие недовольство коммунистическим режимом готовились для службы в немецких вспомогательных войсках и полиции на оккупированных территориях. Часто вместе с военнопленными захватывалось и мирное население. По отношению к военнопленным никакие международные конвенции не соблюдались, и из них практически каждые двое из троих погибли в немецком плену. Для предупреждения возрождения коммунизма на российской территории планировалось разделение Советского Союза по национальному признаку. Украина, Белоруссия, республики Прибалтики объявлялись самостоятельными образованиями под протекторатом Германии. На протяжении всей войны немцами использовалась тактика «выжженной земли», особенно в период отступления немецких войск на запад.

Разгром немецко-фашистских войск, несмотря на огромные потери Красной Армии и народов Советского Союза в целом, разведал надежды реакционных кругов капиталистического мира по уничтожению коммунизма в Советском Союзе силами фашистской Германии. Вторая мировая война привела лишь к усилению советского строя и дальнейшей консолидации народов Советского Союза вокруг правящей Коммунистической партии.

Уинстон Черчилль, представлявший на международной арене интересы крупной буржуазии и крупных монополий, еще до окончания войны был обеспокоен возрастанием мощи Советского Союза и его вооруженных сил. Для него было очевидно, что после победы над фашизмом власть коммунистической идеологии сможет распространиться и на часть европейских государств.

Поскольку остановить распространение марксизма и коммунистического учения руками немцев не удалось, перед ним, да и не только перед ним – перед всем капиталистическим миром, встал вопрос, как сокрушить систему социализма-коммунизма и что для этого следует предпринять. Озабоченному этим вопросом Черчиллю удалось еще до конца войны передать политическому руководству США свою тревогу в связи с усилением роли Советского Союза в мире.

В своей речи в городе Фултон, штат Миссури, США, произнесенной 5 марта 1946 года, он выразил озабоченность возможными действиями Советской России и руководимого ею коммунистического сообщества. Он впервые на весь мир объявил о том, что над Европой опустился железный занавес коммунизма. Черчилль предостерег мировое сообщество от возможности дальнейшего распространения коммунистических идей в капиталистических странах Запад-

ной Европы. Он предостерег страны капиталистического мира от возникновения новой мировой войны между двумя социально-экономическими системами и предложил использовать всю военную мощь США для предотвращения такого хода развития международных событий. Осознавая реальную экономическую и военную мощь Советского Союза, в этом своем выступлении Черчилль не знал, что следует предложить для сокрушения мирового коммунизма.

В своей речи 19 сентября 1946 года в Цюрихском университете он высказал еще большую озабоченность судьбой Европы. В этой речи он уже прямо указал на возможность распространения коммунизма в пределах всей Европы и потребовал объединения усилий европейских стран с возможностями США, хотя и оговорился, что мир окажется более прочным, если к союзу стран Европы и США примкнет и Советская Россия. Сейчас мы уже знаем, что в это самое время страны капитализма лихорадочно думали над тем, как остановить, а затем и не допустить распространение коммунистической идеологии по всему миру. И такие меры по борьбе с коммунистическим влиянием были в срочном порядке разработаны разведслужбами и военными организациями Англии и США. Было очевидно, что эти методы должны включать не только и не столько военное противодействие мощи Советского Союза. Предлагалось в основу действий положить другие, рассчитанные на психику человека способы. Советологи США посчитали более разумным и безопасным из области горячей войны перейти к подрывным действиям не менее сложного, но зато более действенного характера.

При этом часть специалистов по подрывной деятельности исходила из того, что Советский Союз, вопреки мнению У. Черчилля, вышел из войны с подорванной экономикой и потерял значительную часть своего научного потенциала (в отличие от США, которым удалось привлечь на свою сторону часть немецких военных специалистов, многие из которых были военными преступниками). Наличие уже накопленных запасов ядерного оружия подкрепляло возможность психологического давления на население Советской России. Следует добавить, что предложения об экономическом подавлении социалистической системы выдвигались и ранее английскими политиками, когда во время Гражданской войны в России Деникину и Колчаку не удалось одержать победу над большевиками военным путем.

Ставка на человека

Курс на создание в России общественной собственности на средства производства и на использование коллективного труда во всех областях жизни, предложенный большевиками, требовал воспитания в стране нового человека, способного поддержать усилия по созданию новой общественной формации. При этом руководители Коммунистической партии и ее идеологи считали, что воспитание нового человека с коллективным общественным сознанием пройдет легко, особенно если результатом этого станет создание процветающего общества без нищеты и безработицы – словом, общества всеобщего благоденствия. Обещание построить в кратчайшие сроки коммунистическое общество придавало всем трудящимся страны уверенность в счастливом будущем. Идеологи считали, что на воспитание нового человека уйдет не более 50 лет. К сожалению, этот исторический эксперимент довести по ряду причин до конца не удалось, хотя значительные успехи в этом направлении были достигнуты.

Следует рассмотреть ряд причин, которые повлияли на окончательный исход борьбы за построение коммунистического общества в соответствии с предложениями Маркса и Энгельса. Таких причин можно выделить несколько. Во-первых, вторжение на территорию Советского Союза немецко-фашистских войск, которое произошло всего через 23 года после начала революционного процесса в России. Во-вторых, широкое использование насильственных методов в ходе строительства основ социалистического общества. К тому же это строительство проходило в условиях жесткой внутрипартийной борьбы, сопровождавшейся массовыми репрессиями против значительной части населения страны. В качестве примера здесь следует указать на жесткое противостояние политики Льва Троцкого (Бронштейна), выступавшего за перенесение борьбы за коммунистическую общественную формацию на мировую арену, и политики Иосифа Сталина (Джугашвили), выступавшего за построение социализма в одной, отдельно взятой стране. Но самым главным вопросом при этом оставался, как теперь принято говорить по-простому, человеческий фактор. Хотя коренное население царской России и всех ее составных частей и имело склонность к общинно-клановому способу ведения хозяйства, это еще не означало, что вне общины либо клана человек поведет себя как составная часть коллективного общественного механизма. Вкратце этот вопрос следует рассмотреть подробнее, так как именно в характере человека мог быть заложен успех или неудача грандиозного коммунистического предприятия. Следует отметить, что при положительном результате могла быть достигнута самая высокая в мире производительность труда при справедливом распределении прибавочной (по Марксу) стоимости. Итак, что представляет собой по сегодняшним меркам отдельная человеческая личность?

Проведем краткий анализ этого вопроса исходя из личного опыта автора, много лет проработавшего с коллективами людей, насчитывавшими на некоторых этапах до нескольких сотен человек, находившихся между собой в производственных и, возможно, личных отношениях. За основу примем поведенческую модель среднестатистического, уже сформировавшегося человека с обычными способностями, вынужденного добывать себе средства к существованию повседневным трудом на одном из направлений человеческой деятельности.

Для упрощения рассуждений произведем распределение черт в характере отдельной личности на следующие четыре условные группы:

- положительные черты в характере поведения человека, такие как природный ум, общительность, активность в процессе самореализации и изобретательность;
- вредные свойства человеческой личности – лень, равнодушие к окружающему миру и людям, трусость, преклонение перед авторитетами, самомнение на пустом месте, резкие повороты в поведении и замкнутость в себе;

– плохие черты в характере человека, такие как зависть, жестокость, агрессивность в поведении, беспомощность в простых жизненных ситуациях и мстительность;

– неприемлемые при общении с обществом даже себе подобных – буйный характер, непредсказуемость в поведении, кровожадность, фанатизм (религиозный либо внушаемый одним из возможных в настоящее время способов) и, наконец, склонность к групповым действиям любого свойства.

Перечисленные свойства в характере человека могут быть как врожденными, так и внесенными извне средой обитания и воспитания. Как правило, число людей с различными чертами характера для конкретной совокупности граждан распределено примерно поровну; естественным является наличие людей со смешанными чертами характера. К примеру, общительный человек может быть жестоким и т. п.

Из приведенного перечня видно, насколько сложна задача по формированию единого сообщества людей, преследующих общую жизненную цель.

Многие писатели, философы и историки – к примеру, Л.Н. Толстой – пытались осветить тему совершенствования морального облика человека на всех периодах развития цивилизации, однако им не удалось предложить реальных способов решения этой проблемы, столь важной для человечества. Представляет интерес взгляд А.И. Солженицына на проблему совершенствования человеческой личности. Как следует из интервью, данного накануне своего 65-летия, он считал, что переход человека к его более высокому моральному состоянию должен проходить не одномоментно, а постепенно, с чем нельзя не согласиться. На вопрос французского журналиста, почему только «любовь» спасет человечество, он пояснил, что переход от морального облика нынешнего человека к толстовскому образу человека в обстановке всеобщей «любви» должен осуществляться поэтапно. В качестве первого этапа перехода к всеобщей справедливости он предложил избрать принцип «Не желай другому того, чего не хочешь пожелать себе». Здесь А. Солженицын, порвавший с марксизмом, невольно признает необходимость формирования положительных черт в характере человеческой личности, упуская из вида, что это вряд ли возможно при капитализме, в эпоху товарно-денежных отношений между людьми.

Сначала следует рассмотреть принципиальную возможность формирования личности нового, с коммунистическим сознанием, человека, сколько для этого потребуется времени и каких усилий это будет стоить.

Коммунистическая партия во главе с Владимиром Лениным (партия большевиков) поставила перед собой эту цель сразу же после революции октября 1917 года, имея перед собой человеческий материал, доставшийся ей от прежнего, царского режима. Это были нищие, полуголодные деревенские жители, уставшие от Первой мировой войны солдаты (в основном крестьяне в солдатских шинелях), буржуазия вновь нарождавшегося в царской России капитализма, разношерстная интеллигенция и остатки старого правящего класса. Многочисленная прослойка офицерства и казачества также представляла собой огромную общественную силу. Большевики и лично Ленин отчетливо понимали, какую огромную силу представляют для вновь строящегося общественного строя выдающиеся люди России, такие как Шаляпин, Горький либо Циолковский. Революция пыталась с самого начала достойно оценить каждого офицера царской армии и каждого деятеля культуры, перешедшего на сторону новой власти.

Оценка Октябрьской революции деятелями искусства, даже перешедшими на сторону большевиков, была неоднозначной. Федор Иванович Шаляпин, понимавший неизбежность революции, назревшей в России, воспринял ее болезненно, хотя и со смирением. Он безропотно отдал свой автомобиль, бутылки с вином и картины народу (правда, как он пишет в своей прекрасной книге «Маска и душа», изданной в 1932 году в Париже, конфискованные у него картины он обнаружил у немецкого народа, у антиквара в Берлине). Поначалу его захватил революционный порыв большевиков, но затем он не принял жестокость революции и не стал вникать в тонкости борьбы между красными и белыми. Ему было все едино, что красные дети,

что полуголодные дети бывших белогвардейских офицеров в Париже. Как известно, получилось так, что деньги, переданные Шаляпиным для детей белых в Париже, попали в руки представителей белого движения, и Шаляпин из разряда сторонников советской власти перешел в лагерь буржуазии, как это представили Михаил Кольцов (Фридлянд), В. Маяковский и народный артист Марк Рейзен. Но для нас, для более полного понимания истории, упомянутая книга Ф.И. Шаляпина имеет большое практическое значение. Во-первых, в ней Шаляпин представил краткие, но довольно справедливые литературные портреты вождей революции: В.И. Ленин, с которым он встретился в Кремле, представлен человеком, который привык понимать собеседника с двух слов, и стал для Шаляпина вождем революции; Л. Троцкий, у которого он просил хлеба для артистов, предстал перед великим певцом безжалостным борцом за полное равноправие всех жителей России – и балерины, и солдата; о И. Сталине у него сложилось наиболее тягостное впечатление – такой человек шутить не будет, взорвет и почту, и телеграф, и храм Христа Спасителя.

Второе, что мы можем почерпнуть из сочинения великого русского певца, это его любовь к России и народам, ее населявшим. Этот аспект для нас является очень важным, так как Ф.И. Шаляпин впервые, правда косвенно, поставил вопрос: а можем ли мы в принципе воспитать нового человека с общественными, а не личными предпочтениями? Рассматривая такие черты в характере русского человека, как апатия и темперамент, воспитанные в нем за долгие годы в суровых условиях русской действительности, он невольно приходит к выводу о чрезвычайно сложной задаче по изменению сознания человека, которую поставили перед собой сторонники марксизма во главе с В.И. Лениным.

Гигантская задача, которую поставили перед собой большевики по коммунистическому перевоспитанию человека в нищей и безграмотной в основной своей массе стране, выглядела чистейшей утопией даже для такого выдающегося фантаста, как Герберт Уэллс. Европейские представители капиталистического мира, ознакомившись с его книгой «Россия во мгле», также сочли, что Ленин не более чем «кремлевский мечтатель», выражаясь словами великого писателя. Они упустили из виду существенную мысль, содержащуюся в выдающемся сочинении Герберта Уэллса: работа по строительству коммунистического общества в России уже началась и будет поддержана большинством населения России.

После победы большевиков над Колчаком и Деникиным и разгрома войск стран Антанты, пытавшихся сломить слабые войска Красной Армии в ходе интервенции, отношение Запада некоторое время было даже лояльным по отношению к Советской России. Например, американская помощь в строительстве Днепрогэса помогла большевикам в упрочении их власти.

Однако сомнения капиталистического сообщества в окончательной победе большевиков по-прежнему оставались, также как и надежда на скорое саморазрушение советского строя. Но уже в начале 30-х годов становилось очевидным, что, несмотря на громадные затраты Советского Союза на оборону, дело строительства социализма продвигается вполне успешно, хотя и сопровождается огромными человеческими потерями.

В процессе борьбы за нового человека, после трагического покушения на Ленина, обстановка в Советском Союзе проходила ряд этапов, в ходе которых противостоящие строительству коммунизма силы подавлялись физически, что вполне соответствовало духу революции. На некоторые из этих этапов следует указать особо.

Во-первых, большая часть интеллигенции, не согласная с идеями марксизма и действиями правительства во главе с Лениным, была просто выдворена за пределы России. Заметьте, их не репрессировали, а усадили на пароход и отправили на Запад. На смену этой «старой» интеллигенции должна была прийти новая, понимавшая учение Маркса и способная разъяснять это учение на широких просторах России. Не только новый ученый, а и новый учитель должны были обеспечить формирование нового человека.

Во-вторых, создание колхозов – коллективизация, которая проводилась в ускоренном темпе, затронула интересы до 20 миллионов жителей деревни. Десять миллионов из них, как пояснил Сталин Черчиллю, не согласившиеся на колхозное производство, были выселены в районы Сибири и Дальнего Востока. Но крестьяне, оставшиеся в европейской части России, взяли на себя всю тяжесть по созданию коллективного сельскохозяйственного производства на селе, благодаря чему города и вновь нарождающаяся промышленность были накормлены хлебом. Десять миллионов единоличников, отказавшихся участвовать в колхозном строительстве, были просто посажены в поезда и отправлены на Восток. Таким образом, воспитание нового человека в деревне началось принудительным образом, с неизбежными при этом потерями. При этом большевикам удалось перейти к обработке сельхозугодий тракторами вместо примитивной сохи и лошади у одиночки-кулака.

Еще более сложно проходило внедрение нового общественного строя в промышленности, строительстве и политической жизни. Ситуация усложнялась год от года, зачастую надуманными поисками врагов среди своих; эти поиски завершались масштабными репрессиями и к 1937 году привели к взаимному уничтожению одних членов партии другими и, что самое удивительное, одних групп работников НКВД их же сотрудниками.

Заметим, что по ходу революционного процесса в предвоенные годы количество лиц, подвергавшихся репрессиям, неуклонно уменьшалось, и к 1940 году в Советском Союзе было сформировано общество, претендовавшее на возможность дальнейшего строительства коммунизма.

Это обстоятельство уже не только беспокоило капиталистический мир, а и потребовало с его стороны принятия ответных мер по уничтожению вновь нарождавшейся общественно-политической формации. Ощутимая мощь и прогрессивный характер нового строя внушали ужас в умы сторонников капиталистического мира.

Возвращаясь к облику нового человека в Советском Союзе, следует задаться вопросом: какие из черт человеческого характера большевикам удалось «исправить», а какие сохранились?

Естественно, что в ряды строителей коммунизма попали те, у кого исходные черты характера соответствовали новым требованиям – это были люди общительные, изобретательные и склонные к честному труду на благо всего общества, при этом даже в ущерб личным интересам. Однако таких людей, судя по дальнейшему развитию событий, было не так уж много; лучшие из них известны всему миру: Николай Островский, Стаханов, Паша Ангелина. Их ставили в пример остальным в надежде на дальнейшее упрочение общественного сознания всех граждан страны. Но трудности по созданию социалистического общества еще только вырисовывались в грядущем будущем, так как не все граждане были открыто согласны с необходимостью работать на общество в целом, а не на себя лично. Лень, равнодушие и зависть оказалось невозможным победить за какие-то 30–50 лет. Как теперь очевидно, для создания человека коммунистического будущего необходима смена нескольких поколений, при этом без смены общественно-политической формации общества. Этот период сейчас может быть оценен не менее чем в 200 лет. При этом категория граждан с характером буйным, непредсказуемым и жестоким все равно бы оставалась и требовала бы к себе отдельного подхода (лечение, изоляция и т. п.).

На основании изложенного можно считать, что революционный процесс по построению коммунистического общества не мог быть завершен к 1990 году.

Ситуация в Советском Союзе к этому времени также была непростой из-за утери доверия большинства граждан страны к руководству партии и государства, допускавшему отклонения от основной линии марксистского учения и открыто действовавшему не в интересах собственной страны. Социалистическое общество оказалось в глубоком кризисе, выход из которого при отказе граждан трудиться с прежним энтузиазмом и напряжением, а армии – исполнять

свой долг был невозможен, хотя материально-техническая база для дальнейшего строительства коммунизма была уже создана гигантскими усилиями предыдущего поколения.

Возникает естественный вопрос: по какой причине этот кризис социалистической системы разразился? Советский Союз сумел разгромить войска гитлеровской Германии во Второй мировой войне и освободить Европу от фашизма. Более того, он сумел распространить свое влияние на такие страны, как Чехословакия и др., и установить коммунистический режим в половине самой Германии. При этом не следует упускать из виду, что против Советской России была использована по существу вся экономическая мощь стран Западной Европы, которые к началу 1941 года оказались фактически в составе Третьего рейха.

Уинстон Черчилль в своих выступлениях от 5 марта 1946 года в Фултоне и 19 сентября 1946 года в Цюрихском университете говорил только о возросшей мощи коммунистического строя в Советском Союзе, не подвергая даже малейшему сомнению его жизнеспособность. Он приглашал Советский Союз к равноправному сотрудничеству и даже был готов оказать всяческую помощь России по восстановлению ее народного хозяйства, если Сталин на это согласится. Но это была только внешняя сторона медали, на ее оборотной стороне с громадной тревогой и опасениями было написано: что делать? Коммунистическая общественно-политическая формация входила на равных правах в содружество народов мира и в состав Организации Объединенных Наций.

Капиталистический мир в лице Соединенных Штатов Америки не мог смириться с создавшимся положением, когда всемирно-историческая роль коммунистической формации, представляемой Советским Союзом, значительно возросла.

Правительство США посчитало необходимым прибегнуть к ядерному шантажу Советского Союза, после того как в 1945 году над японскими городами Хиросимой и Нагасаки были сброшены первые атомные бомбы, разработка которых была до этого успешно завершена международным сообществом ученых-атомщиков. Ряд ученых, принимавших активное участие в разработке ядерного оружия, категорически возражали против его практического применения, однако из-за необходимости продемонстрировать Советскому Союзу новые военные возможности США президент Трумэн принял решение об атомной бомбардировке японских городов. Военное ведомство США начало немедленную проработку возможности нанесения по территории Советского Союза превентивного ядерного удара. В 1948 году сенатский комитет США одобрил подготовку правительства Трумэна к ядерному нападению на Советский Союз. Планы США в отношении Советской России предполагали либо уничтожение коммунистического режима в Советском Союзе военным путем, либо после нанесения значительного ущерба советской экономике сама советская система откажется от коммунистического пути развития в пользу капитализма.

В соответствии с директивой президента Трумэна военное ведомство США – Пентагон – подготовило вооруженные силы США к массированному вооруженному нападению на Советский Союз с применением ядерного оружия. Поскольку к концу 1948 года у США было накоплено лишь небольшое количество ядерных зарядов (порядка 130 единиц), в качестве первоочередных целей были выбраны Москва, Ленинград и другие крупные города Советского Союза. Начало военных действий планировалось на 1949 год. В качестве авиационных баз для нападения на Советский Союз планировалось использовать базы на территории Англии, Италии, Турции и других государств (заметьте, с их согласия!) и даже японский остров Окинава.

Однако американские стратеги просчитались. В сентябре 1949 года Советский Союз провел испытания своего атомного оружия, чем лишил Соединенные Штаты их монополии на ядерное оружие. С этого времени США и их союзники должны были учитывать возможность ядерного возмездия со стороны Советского Союза. Это обстоятельство резко усложнило задачу по уничтожению коммунистической опасности, исходившей от Советского Союза. Согласно скорректированному плану ядерного нападения на Советский Союз (кодовое назва-

ние – «Дропшот») в военных действиях против Советского Союза, запланированных на 1957 год, должны были принять участие все страны НАТО (в составе до 150 дивизий), чьи войска предполагалось использовать для занятия территории России после ее ядерного сокрушения. Военный бюджет США при этом непомерно увеличивался, а в состав авиационных сил США вводились новые бомбардировщики Б-52.

Но этот новый план Пентагона и правительства США вновь был сорван, так как в октябре 1957 года Советский Союз осуществил запуск первого в истории человечества искусственного спутника Земли, чем продемонстрировал капиталистическому Западу возможность нанесения по территории США ответного ядерного удара, что не понравилось американскому правительству. Становилось очевидным, что мощь ответного удара советских ракетно-ядерных сил может нанести невосполнимый урон капиталистическому миру.

О разрушении мировой коммунистической системы силовым, военным путем не могло быть и речи. Оставался только один путь – подорвать ее экономическое могущество изнутри. Такая возможность капиталистическому Западу (включая США) представлялась вполне возможной, так как идеологи капитализма четко представляли себе, что Советский Союз в своем развитии прошел только часть пути по формированию новой коммунистической формации и для завершения строительства коммунизма могут потребоваться еще не менее ста лет. Западные идеологи отчетливо представляли структуру общества в Советском Союзе, ее неоднородность. Они знали о часто формальном представлении коммунистами своей страны как свободной и демократической; как можно полагать, это было вызвано незавершенностью революционного процесса в самой России и догматической трактовкой марксизма как учения. Прямая атака на коммунистическую Россию была невозможна хотя бы потому, что часть обещаний гражданам при новом строе к 1946 году, несмотря на тяжелую войну, были уже реализованы. Это было бесплатное всеобщее образование высочайшего уровня, нарождавшаяся и укреплявшаяся с каждым годом система почти бесплатного общественного питания и бесплатное медицинское обслуживание. Разрыв в зарплате между высокооплачиваемыми слоями населения и медицинской сестрой, к примеру, достигал всего лишь 4–5 раз, не более. Сам Сталин вел скромный образ жизни, довольствуясь только борщом, грузинским легким вином и табаком из коробки папирос «Герцеговина Флор».

У капиталистического Запада для разрушения системы коммунизма оставалось только три пути:

- подорвать экономическую систему коммунистических стран изнутри, навязав Советскому Союзу жестокую, высокотехнологическую гонку вооружений, которую он может и не выдержать, так как у него не останется средств для обеспечения населения продуктами питания;
- непрерывно вести подрывную идеологическую работу среди населения Советского Союза, превратив марксистское учение в предмет насмешек и издевательства, – по примеру ранней контрреволюционной выдумки об общности жен у большевиков;
- представить демократическую систему капиталистического мира как единственно правильный путь для человечества, сопровождая эту кампанию превозношением свободы личности на Западе и пропагандой благ, которые дает каждому капиталистический мир: жилье в кредит, личный автомобиль, возможность единоличного занятия любой работой (мелким бизнесом).

При разработке этого грандиозного плана борьбы капитализма с нарождающимся коммунистическим обществом Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США основную ставку делало на низменные стороны в характере человеческой личности: зависть, завышенное самомнение, лень, равнодушие, вседозволенность, мстительность и, наконец, преклонение перед разного рода извращениями в культуре западного человека. При этом планировалось

внедрить в умы граждан коммунистических стран восхваление таких пороков, как убийство из-за денег и любые виды насилия и пошлости.

Орудиями в идеологической борьбе были избраны все, кто был противником коммунистической идеологии: разного рода диссиденты, перекупщики тряпок с Запада, истерические поэты типа Андрея Вознесенского и многочисленные писатели, прямо или косвенно порочившие марксизм, – например, тот же Александр Солженицын с темой ГУЛАГа.

Всем этим лицам были представлены в их полное распоряжение средства информации, способные донести всю ложь Запада до граждан Советского Союза, процентов сорок из которых были морально неустойчивы, и для них коммунистическое будущее воспринималось как далекая, несбыточная фантазия. Вся мощь радиостанций «Голос Америки», «Би-Би-Си» и многих других, включая разного рода религиозные каналы, была брошена против советской идеологии, которая не сможет, как покажет будущее, устоять против этого натиска. Маразм и низкая культура вождей Советского Союза, сменивших Сталина, также во многом способствовали успеху запланированной Западом атаки на коммунистическое общество.

Где наша Родина?

Можно утверждать, что Родина – это то место, где человек родился, а Отечество – родная для человека земля, где он может работать, учиться, совершенствовать свою личность и вступать в отношения с другими людьми и государством. А вообще, понятия Родина и Отечество вполне тождественны и являются вечными и дорогими ценностями для любого гражданина, особенно в старости. Даже космополиты, отрицавшие в течение своей жизни свое Отечество, стараются умереть и покоем в земле своих предков.

Ограниченные возможности отдельной личности не позволяют ей реально охватить все стороны бытия сразу. Следует иметь в виду – о чем не всегда вспоминают, – что когда человек рождается, общество вокруг него уже функционирует и навязывает новой личности все, что необходимо для жизнедеятельности человека: продукты питания, язык общения. Общество начинает готовить его для рода занятий, необходимых Отечеству. По многим вопросам человек сам вынужден вступать во взаимоотношения с другими людьми и государством. При этом свобода действий отдельной личности ограничивается законами территории, на которой он живет, религиозными догматами и уровнем знаний, которыми эта личность способна овладеть. Кроме того, рядовому гражданину приходится противостоять воле других людей, которые навязывают ему свою линию поведения; как правило, в этом случае для вовлечения личности в круг своих интересов используются механизм государственной власти, органы принуждения и технические средства массовой информации.

Опасность подчинения одних людей воле других существовала во все времена в истории человечества и была оружием отдельных лиц, стремившихся к неограниченной власти и имевших к тому соответствующие интеллектуальные и физические данные. Захват чужих территорий также связан с принудительным вовлечением больших масс людей в преступно-агрессивные замыслы отдельной личности либо групп людей.

Многочисленные исторические примеры иллюстрируют это утверждение. Тамерлан и Наполеон, правители Древнего Рима и создатели Британской империи, вовлекая в свои армии массы людей, пытались утвердить свое владычество над миром, однако им пришлось укротить свою дьявольскую гордыню в земле, на которой они родились и откуда пытались навязать свою волю другим людям, целым народам и странам.

Нетрудно перенести этот исторический опыт в наши дни и поинтересоваться, что потеряли некоторые руководители государств, например в Грузии и Афганистане, за тысячи километров от их Родины. Даже при наличии современных средств телекоммуникации (интернет и т. п.) и средств передвижения по всему миру человек, будь он даже президентом или британской королевой может одновременно находиться только в одном месте, несмотря на техническую возможность создания виртуального присутствия человека сразу во многих местах одновременно. Глобализация, суть которой состоит в распространении власти отдельных лиц либо их групп по всему миру, создает только видимость подчинения одних групп людей другим людям и только на ограниченное время. Человек в своем Отечестве остается хозяином этой земли независимо от притязаний на это пространство лиц, удаленных от этого места на большие расстояния. Военные действия США во Вьетнаме, а затем и в Ираке доказывают, что пришельцам рано или поздно приходится убираться с чужой земли.

Процесс и способы вовлечения отдельной личности в политику, экономику и военное дело являются важным инструментом подчинения целых континентов воле ограниченного количества людей. Поэтому к особенностям характера человека, его стремлениям и возможностям приходится возвращаться неоднократно, так как люди, их сообщество составляют основу исторического развития.

Понятия «Родина» и «Отечество» становятся той ведущей силой, вдохновляющей и объединяющей идеей, которая может обеспечить единение отдельных людей, их сообществ и государств. Единая религия и национальная принадлежность также способствуют такому единению, хотя и не являются решающей силой.

Исторический процесс представляет собой совокупность этапов борьбы как отдельного человека за место его обитания, так и групп людей за их Отечество; при этом история не может содержать пробелов – исторический процесс непрерывен, даже при уничтожении общности людей, защищающих свое Отечество. В ходе борьбы одна группа людей может замещать другую – «свято место пусто не бывает», говорили на Руси. При этом данная земля становится Родиной уже для других людей. За историческими примерами далеко ходить не приходится. Земля Северной Америки, бывшая когда-то Родиной индейцев, стала Отечеством для вытеснивших их англичан и французов.

Попытки представить историю как прерывистый процесс приводит к ее неправильной трактовке либо непониманию и, что еще хуже, к сознательному искажению.

Когда мы говорим о судьбе Российского государства и всех народов, его населяющих (либо населявших), то процесс перехода из века в век является непрерывным. Попытки исключить из этого процесса отдельные этапы ведет к отрицанию преемственности поколений. Отказ даже от части прошлого приводит к потере чувства Родины. При этом вина за отдельные нежелательные события (преступления, нарушения законности и репрессии) перекладывается на целые эпохи, отдельные личности; предаются забвению не только подвиги предков в борьбе за Отечество, а и само Отечество. Этому способствует преклонение перед западными авторитетами и западным образом жизни. Образно говоря, парень из тайги начинает стогать от зависти по белым штанам и Рио-де-Жанейро и т. п. Эта зависть подталкивает отдельные личности к отказу от Родины и ее прямому предательству (здесь уместно вспомнить дела Пеньковского и дипломата Шевченко, клонувших на финансовую приманку ЦРУ). Многие отказавшиеся от своей Родины промышляли в основном легким, непыльным трудом на литературном поприще. Эти борцы за права человека предпочитали тяжелому и неблагодарному труду в шахте и за токарным станком праздные беседы в узком кругу таких же, как они, противников коммунизма. Они как могли шельмовали Советский Союз, чем существенно помогли Западу опрокинуть ненавистный им строй еще не победившего социализма. Как известно, исключение из истории России советского периода приводит нас к невероятным историческим казусам. Например, когда мы напеваем «Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек...», то многим кажется после многолетней обработки средствами информации Запада, что все эти поля обрабатываются рабами из-под палки и т. п. А.И. Солженицын в своих сочинениях, во многих случаях документально подтверждаемых, подробно показал преступления ГУЛАГа, тяжелый труд политических заключенных и технической интеллигенции в закрытых НИИ и другие преступления, которые чинились работниками НКВД в годы, когда репрессиям подвергались миллионы граждан Советского Союза. Следует, однако, оговориться, что некоторые из приводимых Солженицыным данных носили откровенно враждебный существовавшему строю характер. К примеру, в его сочинениях вы можете найти количественные данные о потерях личного состава Красной Армии во время Великой Отечественной войны, якобы доходившие до 30 или даже до 40 миллионов человек, что является грубым искажением исторических фактов, поскольку эти потери за всю войну не превышают 10 миллионов военнослужащих. Но основное впечатление от прочтения таких материалов остается в черном цвете, и читателю действительно хочется исключить период советской истории из своей памяти раз и навсегда. Это говорит лишь о том, что автор вольно или по злему умыслу не захотел вникать в суть исторического процесса, из которого Солженицын исключил около 150 миллионов граждан Советского Союза, пытавшихся построить новое коммунистическое общество. В настоящее время эта цель считается неосуществимой утопией, что также является грубым вымыслом сто-

ронников демократии, рыночной системы и капитализма в целом. Ранее было показано, что в современном обществе, основанном на товарно-денежных отношениях, при желании возможно обнаружить черты коммунистической формации, основанной на общественном характере производства.

Но основная ошибка А. Солженицына состоит в другом. Рассуждая о ГУЛАГе, НКВД и других органах принуждения, он упускает из вида и исключает из рассмотрения временные рамки революционных событий, начало которым было положено в октябре 1917 года, а еще точнее – в феврале 1917 года. Для понимания сути вопроса следует обратиться к историческим событиям прошлого, а именно – к событиям Великой французской революции 1789 года, когда французский народ сверг монархический строй и привел в конечном счете к власти, вслед за Робеспьером и Сен-Жюстом, Наполеона. Наполеон, хозяйничавший на просторах Европы, возомнил себя властителем мирового уровня; ему это удалось после подчинения своей воле народов Европы. Следует добавить, что аналогичный путь был проделан Гитлером, также подчинившим своей воле народы Европы спустя более 150 лет после Наполеона. Возвращаясь к революционной Франции, следует напомнить, что власть Наполеона удерживалась вплоть до периода Реставрации. При этом длительность революционного процесса составила около 25 лет и не привела к стабилизации Европы под владычеством Франции. Народ самой Франции при этом не достиг никакого улучшения своего жизненного уровня; народ Франции и вся Европа в этот период лишь понесли громадные людские потери. В ходе самой революции было казнено большое количество как сторонников революции, так и их противников – их гильотинировали, а во время подавления мятежа в Вандее топили в реке, предварительно загружая обреченных в баржи. Еще большие потери были понесены народами Франции и всей Европы во время завоевательных походов Наполеона. Вторжение Наполеона в Россию в 1812 году обошлось нашей стране в сотни тысяч человеческих жизней.

В самой России переход от феодализма к абсолютной монархии также сопровождался крупномасштабными потрясениями для народов, ее населявших. Этап утверждения во власти самодержавия, начавшийся при Петре I в 1696 году и продлившийся более 200 лет, вплоть до 1917 года, также не увенчался стабилизацией общественного строя. Несмотря на отмену крепостного права и поначалу успешное развитие капитализма в России, она оставалась страной с нищим крестьянским населением. А те денежные средства, которые поступали в царскую казну за счет продажи излишков товарного хлеба за рубежом, расходовались в личных интересах царской семьи. Достаточно сказать, что во время Первой мировой войны царские министры посылали в бой русских солдат вообще без оружия и патронов. Терпение народов России не могло быть вечным. В русских сказках наиболее ярко проявилось ожидание прихода счастливой жизни, которая так и не наступала. В стране назрела революционная ситуация, подготовившая приход к власти сначала Временного правительства во главе с Керенским, а затем и большевиков во главе с Лениным. Население России, уставшее от бедности и нищеты, привыкшее к общинному строю, в основной своей массе поддержало коммунистические лозунги большевиков, тем более что они мало отличались от десяти религиозных заповедей христианства.

Монархический режим, просуществовавший в России длительный исторический срок, удержаться у власти уже не мог. Единственное, что оставалось у народов России, – это их Родина, которую взялись перестроить большевики. Из изложенного вытекает, что наша Родина существует в пределах расселения народов сначала царской, а затем и Советской России. И нам надлежит ее упорно защищать, несмотря на уже состоявшееся отторжение от нее Прибалтики, Средней Азии, Украины, Белоруссии и значительной части Кавказа.

Пропагандистская машина ЦРУ, включавшая десятки научных институтов и университетов, используя средства массовой информации, труд писателей как в самих США, так и в эмигрантской среде, сосредоточила свои усилия на разрушении чувства патриотизма у совет-

ских людей. Для этого из истории России выделялись целые эпохи, в которых имели место те или иные нарушения «прав человека». Самым простым путем очернения этих периодов в развитии России было противопоставление одних деятелей революционного движения другим; Ленину противопоставлялся Бухарин, Сталину – Троцкий, Ворошилову – Тухачевский. Аналогичное противопоставление проводилось во всех сферах жизни Советского Союза, особенно для писательской среды и деятелей театрального искусства. Твардовский, к примеру, противопоставлялся даже руководству страны и партии. Эти действия были направлены на разжигание противостояния одних групп населения другим, особенно в среде интеллигенции. Особо успешно в интересах пропаганды использовалось разоблачение культа личности Сталина. Основные удары по коммунистической идеологии наносились в трех направлениях: понижение роли Советского Союза во Второй мировой войне, непрерывное напоминание о человеческих потерях с 1917 по 1949 год и навязывание советским людям представления о том, что у них нет Родины. Характерным примером использования диссидентов для пропаганды этих измышлений является А. Солженицын.

Солженицын в своих «Посильных соображениях – Как обустроить Россию» (см. «Комсомольскую правду» за 18 февраля 1990 года), обращаясь к великороссам, писал: «Надо перестать попугайски повторять: «мы гордимся, что мы русские», «мы гордимся своей необъятной родиной», «мы гордимся...». Неуважительное отношение к великороссам как попугаам можно было бы понять в сочинениях советологов США, но не в «Посильных соображениях» А. Солженицына. Как бы развивая идеи ЦРУ, он обвиняет солдат русской армии в годы Первой мировой войны в дезертирстве и грабежах соседей по селу, видимо напоминая им, что войну-то, ребята, надо было вести до победного конца. И совсем уже вызывает удивление оценка Солженицыным итогов Великой Отечественной войны, в ходе которой советский народ освободил Европу от фашизма: «Не гордиться нам и советско-германской войной... на которой... только утвердили над собой деспотию». Революционное выступление в семнадцатом году он именует не иначе, как «духовной катастрофой», сознательно не учитывая, что большинство населения России было неграмотно и влачило жалкое полуголодное существование. Здесь же он предлагает вернуться к государственной мощи и внешнему величию прежней, дореволюционной России. А куда девать исторический отрезок российской истории с 1917 по 1990 год в развитии нашей страны, если революция все же состоялась? Ответ на этот вопрос мы можем найти у советологов США: считать, что его не было. И это при том, что американцы в настоящее время с видимым удовольствием используют достижения советской науки в своих целях – ракеты «Протон» одна за одной выводят в космическое пространство спутники США неизвестного назначения. Советы об обустройстве России А. Солженицыну в 1990 году было давать легко, так как основная работа по разрушению советской «империи зла» была уже выполнена усилиями Горбачева и разведывательных служб безопасности США во главе со Збигневом Бжезинским.

Следует преодолеть взгляд на развитие истории через «окно» тюремной параша. Для этого следует попытаться рассмотреть весь период развития социализма-коммунизма в Советском Союзе, не исключая ни одного из этапов, пройденных народами нашей бывшей социалистической Родины. При этом далее будет показано, что поскольку к 1990–1993 годам стабилизация общества в Советском Союзе была далека от завершения, длительность исторического эксперимента по построению коммунизма в России, начиная с 1920 года, составляет 73 года.

На первый взгляд современному историку и читателю может показаться, что все эти годы в Советском Союзе строился социализм. Но это совсем не так. Из этого срока, отпущенного историей, крайне мало лет было посвящено собственно строительству социализма и воспитанию человека новой, коммунистической формации.

Первые 23 года молодому Советскому государству, с трудом отбившемуся от иностранной интервенции и белых армий Колчака и Деникина, наряду со строительством экономики и

повышением уровня культуры и образования населения пришлось создавать и вооружать Красную Армию, способную противостоять гитлеровской Германии. В последующие 12 лет, начиная с 1941 года, Советский Союз был вынужден сначала отражать агрессию немецко-фашистских захватчиков, а затем восстанавливать разрушенное войной народное хозяйство. Еще 32 года, с 1953 по 1985 год, прошли в условиях «волюнтаризма» и маразма боровшихся за свою личную власть вождей КПСС; практически в руках этих вождей была сосредоточена единоличная власть в государстве, власть, от которой пахло самодержавием. Для этого исторического периода характерно очередное, еще более утонченное противодействие капиталистических стран Запада и США коммунизму в Советском Союзе, что потребовало от народов России нового напряжения всех сил – в экономической, военной и особенно идеологической сферах деятельности.

Последние шесть лет – с 1985 по 1991 год – руководство страны и партии отошло от принципов марксизма-ленинизма и направило свои усилия скорее на разрушение социализма, чем на его строительство.

На всех указанных исторических этапах Советской России не удалось обеспечить мирные условия для полномасштабного строительства нового, коммунистического общества, на что рассчитывали большевики.

Перефразируя слова В.И. Ленина в его беседе с Г. Уэллсом, сейчас можно только предположить, каких успехов могло бы добиться советское общество, если бы эксперимент по строительству коммунизма не был прерван и мы могли бы оказаться в России лет через 150.

Глава 2. Другим путем

Реформы во спасение

Для более глубокого понимания, каким образом Россия оказалась на передовом рубеже борьбы последователей марксизма за создание новой коммунистической формации в истории человечества, следует обратиться к ее истории на границе XIX и XX веков.

Крепостное право, существовавшее в России к середине XIX века, было разновидностью феодальной общественной формации, к этому времени прекратившей свое существование в развитых странах западной Европы. У российского императорского двора во имя спасения монархии назрела необходимость избавиться от крепостного права помещика на приписанных к нему крестьян. Для помещичьего сословия тогдашней России это означало бы лишиться не только огромных финансовых привилегий, а и многих благ в личном плане: возможности содержать собственные театры из крепостных актеров и других развлечений с молодыми крестьянками, а если говорить совсем серьезно, то они могли лишиться возможности отдыхать в Карловых Варах и часто бывать в Петербурге. Поэтому отмена в одночасье крепостного права могла встретить жесткое сопротивление помещиков, которые к тому же состояли в офицерских званиях при монаршем дворе и гвардии его императорского величества.

Это обстоятельство потребовало от организаторов реформы такого крупного масштаба серьезной подготовки соответствующих законов и большой смелости. Здесь реформаторам приходилось опираться только на прогрессивную общественность тогдашней России.

Перед лицом просвещенной Европы император России больше не мог содержать большую часть своих подданных в рабстве у помещиков, хотя последние составляли один из основных столпов, на которых держалось самодержавие. Груз моральной ответственности за наличие в России крепостного права лежал не только на царствующей фамилии, а и на наиболее сознательной части общества. Такие выдающиеся писатели, как Н.В. Гоголь и И.С. Тургенев в своих произведениях выступали против крепостничества. Достаточно вспомнить «Мертвые души» Н.В. Гоголя, произведение, в котором он показал истинное лицо помещичьего сословия, существование которого обеспечивалось за счет жестокой эксплуатации крепостных крестьян.

Крепостничество в России стало обыденным, привычным явлением и сдерживало дальнейшее развитие страны.

Хотя консервативная часть общества выступала за сохранение крепостничества в России, император Александр II своим указом в феврале 1861 года отменил крепостное право. Теперь все крестьяне становились свободными, но только формально, так как земля по этому указу оставалась в собственности помещиков. Основная часть населения России, сосредоточенная к 1861 году в деревнях, привыкла к общинному укладу сельской жизни и встретила попытку широкого внедрения частной собственности на землю настороженно. Манифест Александра II об отмене крепостного права и последующие законодательные акты обеспечили вывод части сельского населения из-под власти помещиков и явились основой для перехода России от феодальной общественной формации к капиталистическому производству.

На подъеме

Отмена крепостного права императором Александром II привела к бурному развитию капитализма в России, что, в свою очередь, способствовало выдвижению нашей страны в состав промышленно развитых стран. Это утверждение может поначалу показаться парадоксальным, но исторический анализ многих исследователей подтверждает, что уже к началу XX века в больших городах России начало формироваться крупное промышленное производство, основу которого составляли заводы, оснащавшиеся станками для обработки металла; в качестве движущей силы использовался механический привод от паровых машин. Вслед за ростом текстильного производства, традиционного для центра России, бурное развитие получила металлургическая промышленность на Урале. Кроме Москвы и Петербурга, в промышленное производство были вовлечены Баку и Харьковский регион. Развернулась добыча угля в Донбасском бассейне на Украине; развивалось производство средств производства. Одновременно расширялось и мелкотоварное производство ремесленников и кустарей, которое постепенно вытеснялось крупным фабричным производством.

Частные производственные предприятия, возникавшие по инициативе нарождавшейся буржуазии, дополнялось государственными (казенными) предприятиями, принадлежащими царствующему двору. В имперской собственности оказались вновь строящиеся железные дороги, многие из вновь возникающих банков и большие территории, занятые сельскохозяйственными угодьями. Следует учитывать, что основная часть земли, бывшая во владении помещиков, оставалась в их собственности, как это было предусмотрено реформами 1861 года. Крестьяне, желавшие получить земельные наделы в свою собственность, должны были уплатить за нее выкуп своим бывшим хозяевам – помещикам. Таким образом, во владении основной массы деревенского населения, еще заселявшей огромные просторы России, не оказалось ничего, кроме рабочих рук; они оказались в роли сельских пролетариев, вынужденных уходить на заработки в города.

К 1900 году в России появились капиталистические монополии. Они, проглотив своих менее сильных конкурентов, единолично владели отдельными видами производства, например по добыче нефти. Широкое распространение получило привлечение иностранного капитала и зарубежных специалистов. Создавались концессии с участием не только императорской казны, а и с привлечением зарубежных инвесторов. Часть выпускавшихся акций концессий, занятых строительством железных дорог, распространялась и за рубежом, например во Франции.

В начале XX века были монополизированы такие отрасли промышленности, как металлургическая и производство металлических труб; было монополизировано даже производство резинотехнических и потребительских товаров под известным брендом «Треугольник». Несмотря на громкие русские названия монополий, значительная их часть принадлежала иностранному капиталу, легко проникавшему через границу России, чему всемерно содействовало монархическое правительство. Наша страна постепенно становилась сырьевым придатком – колониальной вотчиной Запада. Местный и иностранный капитал привлекала дешевая рабочая сила, которая в избытке поступала из деревни в быстро растущие города и нарождающиеся промышленные центры.

В качестве примера крупных промышленных монополий можно привести предприятия выходца из Англии, капиталиста Юза, организовавшего в Донецком бассейне добычу угля и построившего предприятия по изготовлению изделий из металла и, в частности, железнодорожных рельсов. Братья Нобель обосновались на Бакинских нефтепромыслах, монополизировав продажу нефтепродуктов.

Развитие капитализма привело к развитию изобретательской и других видов предпринимательской деятельности; научные специалисты получили возможность внедрять свои иссле-

дования во вновь нарождающихся предприятиях. В начале XX века российский капитализм достиг значительного успеха, опередив в некоторых видах производства передовые страны Запада и Америки. Из 80 пароходов, выпущенных в мире к 1913 году, 70 были произведены в России; Сормовские пассажирские локомотивы десятилетиями эксплуатировались на железных дорогах России.

Большие успехи, полученные в ходе развития капитализма в России, были достигнуты громадным трудом нарождавшегося рабочего класса; однако прибыль, полученная на капиталистических предприятиях, оседала в карманах собственников предприятий, а уровень жизни основной массы населения страны оставался чрезвычайно низким, что приводило к тому, что продолжительность жизни в России не превышала 40 лет. Следует заметить, что труд наиболее квалифицированной части рабочих и инженерных кадров заводов оплачивался на уровне денежного вознаграждения аналогичных категорий трудящихся на Западе.

Попытки протестовать против жестокой эксплуатации пресекались мощной военно-полицейской и бюрократической машиной монархического строя.

Большое внимание царское правительство уделяло развитию военной промышленности, так как Россия постоянно принимала участие в международных конфликтах, неизбежно возникавших на границах Российской империи. Капиталистические государства перешли в новую стадию своего развития – империалистическую – и всеми способами втягивали в борьбу за обладание колониями и российское государство, хотя для народов нашей страны в этом не было никакой необходимости.

Импорт марксизма

Развитие капитализма в России в условиях сохранявшихся в деревне элементов феодального общества привело к резкому расслоению населения на богатых и бедных, на власть имущих и полностью бесправных. Большая часть населения России оставалась неграмотной и находилась в нищенском состоянии. Николай Алексеевич Некрасов в своем стихотворении «Железная дорога» (1864 год), описывая строительство железной дороги капиталистом графом Клейнмихелем, писал:

*«Прямо дороженька: насыти узкие,
Столбики, рельсы, мосты.
А по бокам-то все косточки русские...
Сколько их! Ванечка, знаешь ли ты?*

*Не ужасайся их пения дикого!
С Волхова, с матушки Волги, с Оки,
С разных концов государства великого —
Это все братья твои — мужики!*

*Да не робей за отчизну любезную....
Вынес достаточно, русский народ,
Вынес и эту дорогу железную —
Вынесет все, что господь ни пошлет!»*

Особенностью творчества Н.А. Некрасова является то, что он был современником происходивших в то время событий. В его стихах мы можем найти правду и о вывозе капиталов за рубеж, и о коррупции властей и даже о профессуре, вынужденной заниматься предпринимательством, и т. п.

Тяжелейшее положение трудящихся приводило к неорганизованным протестным выступлениям. Для промышленных предприятий были характерны стачки против непомерной эксплуатации заводчиков, для деревни — кровавые восстания и бунты против землевладельцев, бывших помещиков и вновь появившихся кулаков (фермеров). Для стихийных выступлений начала XX века в России было характерно отсутствие всякого руководства извне, со стороны сторонников проведения дальнейших реформ монархической власти.

Но уже начиная с 1870-х годов на сцене появились сотни пропагандистов, в основном из среды тогдашнего студенчества, пытавшихся призывать крестьян к организованным, даже революционным выступлениям. Однако это хождение в народ было быстро пресечено полицией и ничем не завершилось, так как в народе эти ходяки-пропагандисты воспринимались с недоверием. Но это было только начало организованной антимонархической деятельности. Множество небольших по составу и не обладавших широкой поддержкой общественности революционных кружков и объединений начали действовать на территории Российской империи. У них не было четких программ, а основных противников народных масс они видели в лице царизма и его полицейско-бюрократического аппарата. Террористические действия таких организаций, как «Народная воля», находили сочувствие у населения. Когда народница Вера Засулич ранила градоначальника Петербурга Трепова, она была даже оправдана судом присяжных и сумела покинуть Россию. Однако после убийства императора Александра II народо-вольцами царский режим принял решительные меры против террористических организаций, и бесперспективность таких форм борьбы стала очевидной, даже во имя кажущейся справед-

ливости. Последовавшие репрессии нанесли громадный вред организации массового противодействия монархическому строю в России, так как любые возникавшие после 1881 года партии и кружки выявлялись полицией, а их участники жестоко преследовались. Отсутствие основополагающих идей у всех действовавших в конце XIX века рабочих кружков сделали борьбу с царизмом с 1870-х по 1880-е годы совершенно безрезультатной. Эта борьба лишь подтверждала, что революционные настроения в России продолжают нарастать и более замечать их уже невозможно.

Идеологическая поддержка революционного движения в России пришла с Западной Европы, после того как передовая часть русской интеллигенции познакомилась с марксизмом. Коммунистическое учение Маркса и Энгельса, разработанное на основе глубокого изучения процессов исторического развития человечества, было глубоко научным и опиралось на практические данные о развитии капитализма, пришедшего на смену феодализму. Первый том «Капитала» Маркса был переведен на русский язык в 1872 году и стал доступен первым марксистским кружкам, возникавшим в России.

Основную роль при распространении марксизма сыграла организованная в 1883 году в Женеве группа «Освобождение труда». Ее возглавил Г.В. Плеханов, явившийся основоположником распространения марксизма в России. Он первым осознал, что свержение царизма в России может обеспечить только революционное движение рабочих, составлявших основу нарождавшегося капиталистического производства. Его идейная позиция была поддержана В.И. Лениным, возглавившим марксистский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», основанный в Петербурге в 1895 году. Эта организация была также разгромлена царской охранкой, а ее руководитель В.И. Ленин был отправлен в ссылку в Шушенское. Время, проведенное в ссылке, будущий вождь революционного движения в России использовал для дальнейшей разработки марксизма применительно к условиям России; но главный вывод, который им был сделан, состоял в том, что революционное движение должна возглавить сильная партия, поддержанная населением страны. Ввиду невозможности продолжать революционную работу в России, В.И. Ленин обосновался за рубежом, где с 1900 года начал издавать революционную газету «Искра», затем распространявшуюся в рабочих кружках Петербурга и Москвы. Таким образом, марксистское учение было перенесено в Россию и получило распространение в среде рабочего класса.

Несмотря на создание в 1898 году Российской социал-демократической партии (РСДРП), сторонникам марксизма не удалось в полной мере возглавить революционное движение в первой либерально-демократической революции, произошедшей в России в 1905 году. Этому мешали раскол в партии на большевиков и меньшевиков и недостаточное распространение влияния партии среди рабочего класса, военных и крестьянства.

Часть населения была вовлечена в борьбу другими партиями, из которых следует упомянуть такие партии, как партия эсеров, допускавшая в своей деятельности террор, и партия «кадетов», выступавшая за конституционную парламентскую монархию по английскому образцу.

Несмотря на большие потери среди восставших рабочих, особенно в Петрограде и Москве, революция 1905–1907 годов потерпела поражение, подавленная царским правительством с применением военной силы.

Следует подчеркнуть, что уже на этом этапе борьбы большевиков за установление строя, приближающегося к модели Маркса, западные правительства были обеспокоены возможностью их победы в революционной борьбе с царским правительством. Еще начиная с деятельности народолюбцев Германия и Франция осуществляли высылку обратно в Россию скрывающихся на западе революционеров.

Накануне падения

После событий 1905–1907 годов монархической власти стало очевидно, что угроза свержения царизма в России нарастает. Несмотря на усиление преследования сторонников либерализации жизни в стране, стачечные выступления на промышленных предприятиях не прекращались и продолжались волнения среди крестьян. Поэтому взошедший на престол император Николай II назначил новым премьер-министром своего правительства П.А. Столыпина, выходца из дворян, обладавшего большим опытом работы с населением, который вознамерился выправить положение уже шатавшегося царского трона. Для своего времени Столыпин был выдающимся реформатором; он понимал, что основная опасность существующему строю может исходить со стороны крестьянства, получившего видимость свободы и лишившегося земли. Деревенский жизненный уклад оставался общинно-феодальным и не соответствовал капиталистическим формам хозяйствования, принятым на Западе. Деревенское население было преобладающим, а производительность труда в сельскохозяйственном производстве была очень низкой. Поэтому основная часть реформ, предложенных Столыпиным, была направлена на разрушение общинного крестьянского хозяйства и создание большого числа мелких собственников на землю, что, по его мнению, позволило бы избавиться от феодальной системы организации сельского труда в России. Несмотря на противодействие крупных землевладельцев, Столыпин приступил к реализации своего проекта, действуя в двух направлениях: он резко ужесточил полицейско-карательный режим в стране и начал проводить в жизнь законы, гарантировавшие неприкосновенность частной собственности на землю.

Реформы П.А. Столыпина были поддержаны императором Николаем II и проводились в жизнь царскими указами. В 1906 году была осуществлена передача части казенных (императорских) земель в распоряжение вновь созданного Крестьянского банка. Предполагалось, что таким образом удастся продать эти земли в частную собственность наиболее предприимчивой части крестьянства. Для покупки земли этот банк выделял желающим необходимые кредиты. Кроме того, была предпринята попытка добровольного переселения желающих крестьян в Сибирь для освоения новых пахотных земель. Однако земельная реформа Столыпина потерпела неудачу, так как представленной возможностью стать частным собственником на землю смогла воспользоваться лишь незначительная часть крестьянского сословия. В ходе реформ многие крестьяне остались вообще без земли и вынуждены были уйти в города; возросли бродяжничество и преступность. Автор реформ, П.А. Столыпин, в 1911 году трагически погиб от пули эсера в присутствии сановников императорского двора.

Тем временем западные капиталистические державы, перешедшие от простого капиталистического производства к империалистической политике подчинения своей власти отсталых районов мира, завершили первичный раздел колоний; при этом не все страны были согласны с произведенным разделом и требовали нового передела мира.

Капиталистические страны Запада, несмотря на остатки феодализма в царской России, попытались втянуть ее в эту борьбу; как позже окажется, Россия была нужна им не как партнер по переделу колоний, а лишь как страна, располагавшая большим количеством солдат. На содействие России в колониальной борьбе могли претендовать как немцы, так и англичане. Немцы – в силу традиционных дружеских связей с домом Романовых, а англичане – из-за давних военных союзов со времен наполеоновского нашествия.

Исторический процесс по подготовке назревающей империалистической войны был довольно сложным и привел к созданию двух противоборствующих сторон, где армии России отводилась роль пушечного мяса. Во-первых, в 1882 году образовался Тройственный союз Германии, Австро-Венгрии и Италии; его главной движущей силой была кайзеровская Германия, претендовавшая на часть колоний Англии и Франции. Англия и Франция, уже утвердившие

свое колониальное могущество на подконтрольных им громадных территориях, считали претензии немцев чрезмерными и для защиты своих интересов учредили свой союз, в который была втянута и Россия. Это стало возможным благодаря многомиллиардному долгу, который образовался у российской монархии в ходе строительства капитализма; Англия и Франция щедро субсидировали российских предпринимателей, а английские и французские инвесторы надеялись обосноваться в России, как в богатой ресурсами колонии. Союз Англии, Франции и России (Антанта) делал ставку на вооруженную борьбу против своего основного противника – Германии – на двух фронтах – западном и восточном. Россия, не обладавшая никакими заморскими колониальными владениями, была должна защищать интересы Англии и Франции на восточном фронте. Для успокоения своего народа царский режим ратовал за овладение Константинополем и мифическими Дарданеллами и т. п. Но главной целью в этой ставке на войну у императорского дома Романовых было отвлечение народных масс от тяжелого внутреннего положения страны. Вступая в империалистическую войну, Николай II рассчитывал сохранить монархию в России.

Первая мировая война началась летом 1914 года; инициатором боевых действий явился Тройственный союз, возглавлявшийся Германией. Россия отвергла ультиматум Германии о прекращении мобилизации и после того, как Германия объявила 1 августа 1914 года войну России, начала военные действия на всех направлениях восточного фронта. Две русские армии 2 августа начали наступление в Восточной Пруссии, а 10 августа – на Галицию. С середины августа кровопролитные бои развернулись и на западном фронте, на реке Марне. Немцы рвались к Парижу и бросили свои основные силы против Франции. Союзники России потребовали от Николая II еще больше активизировать боевые действия на восточном фронте, благодаря чему они рассчитывали перенести значительную часть военной нагрузки на российскую армию. Поначалу действия российских войск в Восточной Пруссии и против войск Австро-Венгрии в Галиции были успешными, и Германия спешно начала переброску своих войск на восток; немцы остановили русское наступление. В 1915 году Германии удалось захватить Польшу и часть западных областей Украины и Белоруссии, после чего Россия была вынуждена перейти к окопной войне, то есть к обороне. У русских войск не хватало оружия и боеприпасов, а моральный дух и физическое состояние солдатской массы находились не в лучшем состоянии.

В феврале 1916 года немецкие войска предприняли вторичную попытку овладеть Парижем, но были остановлены под Верденом. В июне 1916 года русские войска вновь возобновили активные боевые действия на восточном фронте; под руководством талантливого военачальника А.А. Брусилова удалось осуществить прорыв позиций на австро-венгерском направлении. Но немецкие войска, вновь переброшенные с запада, прервали наступление русских войск. Россия опять перешла к позиционной войне. Приближался конец 1916 года, а русские солдаты сидели в окопах, окутанных колючей проволокой, без всяких перспектив на скорое окончание войны. Царскому правительству к этому времени удалось многократно нарастить выпуск оружия и боеприпасов, что было достигнуто путем свертывания мирных секторов российской промышленности и за счет получения дополнительных займов у капиталистов Англии и Франции. В это же время начали приходить в упадок сельскохозяйственное производство, железнодорожный транспорт и поставка топлива в Москву и Петроград. Сильно ощущалась нехватка продовольствия. Правительство Николая II постепенно теряло контроль над страной и войсками.

Потери русской армии достигли 30 миллионов человек, из которых 10 миллионов были безвозвратными потерями. Количество попавших в плен и дезертировавших из армии достигло 3,5 миллиона человек. Это была цена, которую уплатил Николай II Англии и Франции в их борьбе за колонии в знак благодарности за помощь по внедрению капитализма в России. Англию и Францию не особенно беспокоили громадные человеческие потери русской армии в

Первой мировой войне, так как они были заинтересованы в ослаблении военного и экономического потенциала России, которую они считали в будущем своей колонией.

Гибель монархии

Преступный характер по отношению к российскому народу носила не только военная и общественно-политическая деятельность дома Романовых, а и личное поведение на глазах простых народных масс и солдат русской армии. Неподобающим поведением императорского двора Николая II были недовольны также и представители буржуазных слоев России. Особое раздражение вызывало приближение к окружению Николая II Григория Распутина, прославившегося своей способностью удовлетворять самые низменные запросы женщин императорского двора. Распутин стал другом царской семьи и существенно влиял на политические и военные решения Николая II.

Николай II, будучи главнокомандующим русской армии, разместил свою Ставку в Могилеве, подальше от министерской суеты Петрограда. Большую часть времени он проводил на охоте и судил о положении на фронтах по докладам отдельных сановников, посещавших армию. Воспользовавшись слабовольным характером Николая II, императрица Александра Федоровна начала активно вмешиваться в дела своего супруга, включая его решения по вопросам военного характера. При этом в качестве прикрытия она использовала советы Распутина; известно, что таким образом она пыталась остановить Брусиловский прорыв в Галиции и защитить военного министра Сухомлинова, уличенного в связи с немецкими агентами.

Депутат Государственной Думы от правых В.М. Пуришкевич в своем дневнике, в записи за 19 ноября 1916 года, характеризуя роль Распутина при дворе Николая II, написал: «Императрица Александра Федоровна, этот злой гений России и царя, оставшаяся немкой на русском престоле и чуждая стране, народу, которые должны были стать для нее предметом забот, любви и попечения». И это при том, что Пуришкевич был сторонником сохранения монархической власти в России; он все еще пытался опереться на царя, взвалив вину за продажность царских министров на Гришку Распутина. В этот же день баронесса Икскуль фон Гильденбандт попыталась свести Пуришкевича с Распутиным, рассчитывая изменить его отношение к царскому любимцу. Но уже 21 ноября 1916 года Пуришкевич встретился с князем Юсуповым, что послужило началом заговора с целью физического устранения Распутина.

В ночь на 17 декабря 1916 года заговорщикам удалось убить Григория Распутина, однако это не могло спасти репутацию и положение Николая II, как на то рассчитывали заговорщики. Не им, а рабочим и крестьянам было предначертано историей решить судьбу монархии в России. Народные массы, слепо верившие своему императору, как это было принято на Руси, потеряли веру в царскую власть.

К началу 1917 года в стране назрела революционная ситуация; поползли слухи о намерении царского правительства заключить сепаратный мир с Германией. Англия и Франция понимали, что дни царизма сочтены, и способствовали распространению антимонархических настроений в верхних слоях российского общества. Они полагали, что российская буржуазия, встав у власти, будет больше соответствовать их интересам. Руководители крайне правых буржуазных партий – октябристов и кадетов – решили использовать революционный порыв народных масс и армии в своих целях и приняли решение о свержении царского режима, уже не способного управлять страной. Часть высокопоставленных представителей буржуазного сословия к тому же являлись членами масонского течения в России и «западниками», в чем их подозревал еще П.А. Столыпин, хотя доказательств тому не имел.

Центром антимонархических выступлений стал Петроград, так как в нем находилось большое количество военных предприятий и, соответственно, наибольшее в России количество рабочих. В ответ на стачку рабочих Путиловского завода его хозяева провели сокращение 30 тысяч человек, что вызвало всеобщий протест, выразившийся в многочисленных шествиях

и манифестациях. 200 тысяч рабочих вышли на улицы под лозунгами «Долой войну!», «Долой голод!» и «Долой самодержавие!».

Николай II находился в это время в Ставке в Могилеве и о событиях в Петрограде узнал из сообщения императрицы, которая потребовала прекратить хулиганские действия «мальчишек и девочек», нарушивших спокойствие в столице. Командующий Петроградским военным округом генерал Хабалов, выполняя полученный приказ царя, арестовал главарей «бунтовщиков».

26 февраля 1917 года Хабалов попытался подавить народные выступления силой, однако часть войск Петроградского гарнизона перешла на сторону восставших. С этого момента протестные выступления жителей Петрограда переросли в революцию, в которой, кроме рабочих, принимали участие большое число мелкобуржуазной части населения – мелкие лавочники и ремесленники. В созданном восставшими Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов главенствовали меньшевики и эсеры, пользовавшиеся значительным авторитетом у крестьян, а значит, и армии. Следует подчеркнуть, что все руководители партии большевиков в это время находились за рубежом, включая В.И. Ленина, который считал возникновение революционной ситуации в России в этот период маловероятной. Революция, начавшаяся в Петрограде, носила буржуазно-демократический характер и могла привести лишь к свержению монархического строя в России и уничтожению всех существовавших институтов императорской власти, а в конечном счете – русской государственности. Дальнейшие события показали, что так и произошло на самом деле.

Утром 2 марта 1917 года Петроградским Советом был издан «Приказ № 1» по Петроградскому военному гарнизону, который начал распространяться не только в Петрограде, а и в частях действующей армии. Этот приказ продекларировал равенство в правах солдат и граждан; согласно «Приказу № 1» офицеры разоружались, а оружие поступало в распоряжение солдатских комитетов.

Автором «Приказа № 1» был адвокат, член масонской ложи и «западник» Н.Д. Соколов; Соколов был одним из сподвижников Керенского, что свидетельствует о тесной связи Петроградского Совета с руководителями Государственной Думы. Как позже засвидетельствовал А.И. Деникин, это привело к подрыву устоев русской армии и государства в целом. По предложению Совета октябристы и кадеты в Государственной Думе немедленно создали комитет для наведения порядка в Петрограде.

В это время император Николай II, возвращавшийся из своей Ставки в столицу, был остановлен на станции Дно генералом М.В. Алексеевым, который осуществлял фактическое руководство русской армией. Алексеев предложил Николаю II отречься от престола, на что император был вынужден согласиться, так как Алексеев заявил, что армия больше не находится под контролем императора. Отречение Николая II было принято прибывшими из Петербурга по поручению комитета Думы октябристом Гучковым и монархистом Шульгиным. Царская семья была арестована и переправлена в Царскосельский дворец.

Таким образом, царский режим в России был свергнут в результате масонско-буржуазного заговора, при участии эсеров, октябристов и кадетов и поддержке Запада. Участникам переворота оставалось взять власть в стране в свои руки – создать буржуазное правительство и привлечь на свою сторону армию, сидевшую в окопах Первой мировой войны.

Комитетом Государственной Думы было сформировано Временное правительство, которое через некоторое время возглавил Керенский. Временное правительство оказалось у руля огромной страны, экономика которой была разрушена длительной войной; в стране не хватало продовольствия, продолжались выступления рабочих в городах, и обострилось недовольство крестьян, большая часть которых была мобилизована, из-за чего на селе не хватало рабочих рук. К этому времени государственный долг России достигал 50 миллиардов рублей, а валовая продукция страны упала более чем на 30 %. Само Временное правительство выступало

за продолжение войны и отказалось передать крестьянам землю и даже ввести восьмичасовой рабочий день на заводах.

Временное правительство оказалось бессильным преодолеть надвигавшиеся на страну голод и разруху. Ни одна из буржуазных партий, представленных во Временном правительстве, не представляла реальной силы, способной сформировать работоспособное буржуазно-демократическое правительство и взять власть в стране в свои руки.

Есть такая партия

Надо сразу подчеркнуть, что борьба за власть после свержения монархии в России, учитывая громадную протяженность страны и низкий культурный уровень основной массы населения, только недавно освободившейся от феодального рабства, могла обернуться жестоким противостоянием одних групп населения другим. Предстоящая борьба за власть требовала от всех ее участников громадного напряжения духовных и физических сил – как от будущих победителей в этом противостоянии, так и от тех, кто вышел на защиту своей собственности, – владельцев заводов и собственников земли. Остро мог встать национальный вопрос и проблемы сохранения территориальной целостности России в границах разрушенной империи. Со стороны противостоящих сил требовались огромные организаторские усилия, и самое главное, должны были быть выдвинуты идеи, достойные предстоящей схватки за власть. Сейчас возникшие тогда проблемы кажутся непомерно сложными, чтобы быть по плечу отдельной личности либо даже группе единомышленников. Для победы требовались твердое руководство и широчайшая поддержка народных масс.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.