

Г. В. НОСОВСКИЙ • А. Т. ФОМЕНКО

ИЗГНАНИЕ ЦАРЕЙ



НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ: МАЛЫЙ РЯД

Новая хронология: Малый ряд

Глеб Носовский
Изгнание царей

«АСТ»

2010

УДК 94(093)
ББК 94(093) 63.3(0)

Носовский Г. В.

Изгнание царей / Г. В. Носовский — «АСТ»,
2010 — (Новая хронология: Малый ряд)

ISBN 978-5-17-067116-8

Шестая книга Малого ряда посвящена истории последних десятилетий Русско-Ордынской Империи: от последних русско-ордынских царей Федора Ивановича и Бориса Федоровича до Великой Смуты и первых Романовых. Показано, какими средствами Романовы добились власти. Много места в книге уделяется рассказу о том, как Романовы, придя к власти, начали подделывать старую русскую историю. В последних разделах книги подробно обсуждается вопрос о подлинности старинных русских великокняжеских грамот и до-романовских царских захоронений в Кремле. Хотя сегодня все это считается якобы подлинным, скорее всего это – подделки, изготовленные в эпоху первых Романовых в XVII веке.

УДК 94(093)
ББК 94(093) 63.3(0)

ISBN 978-5-17-067116-8

© Носовский Г. В., 2010
© АСТ, 2010

Содержание

Предисловие	6
Введение	7
В.1. Смена династии на московском престоле в 1572 году	7
В.2. Борис «Годунов» и бояре Романовы	9
В.3. Кто такой «Лже»-Дмитрий	10
Глава 1	11
1.1. Царь Борис Федорович – сын царя Федора Ивановича	11
1.2. Наша мысль, что царь Борис Федорович «Годунов» был сыном своего предшественника, царя Федора Ивановича, подтверждается документами	15
1.3. Зачем Романовы исказили историю царя Бориса	16
1.4. Кому завещал престол царь Федор Иванович	17
1.5. Был ли царь Борис «Годунов» сыном захудалого помещика Федора Ивановича?	18
1.6. Кем был Борис «Годунов» при царях Иване и Федоре	20
1.7. История о «долгом упрашивании Бориса принять царство» – политическая выдумка Романовых	21
1.8. В каком возрасте умер царь Борис?	24
Глава 2	25
2.1. «Неразрешенная загадка» русской истории	25
2.2. «Лжедмитрий» – настоящий царевич Дмитрий, сын царя Ивана Ивановича. Он не погибал в детстве, но ему лукаво приписали гибель его тезки, святого царя-мальчика Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 или 1564 году	26
2.3. Боярский заговор против царя Бориса	30
Конец ознакомительного фрагмента.	31

Глеб Фоменко, Анатолий Фоменко

Изгнание царей

978-5-17-067116-8 (ООО «Издательство АСТ», 2010)

978-5-271-27782-5 (ООО «Издательство Астрель», 2010)

978-5-226-02542-6 (ВКТ)

© Фоменко А.Т., 2010

© Носовский Г.В., 2010

© ООО «Издательство Астрель», 2010

Предисловие

Шестая книга Малого ряда посвящена истории последних десятилетий Русско-Ордынской Империи: от последних русско-ордынских царей Федора Ивановича и Бориса Федоровича «Годунова» до Великой Смуты, царей Дмитрия Ивановича («Лжедмитрия»), Василия Шуйского, а затем – первых Романовых и их войны со Степаном Тимофеевичем Разиным. Согласно нашей реконструкции, Разин по знатности был выше Романовых и пытался восстановить правление старых русских царей в Москве. Война с Разиным была выиграна Романовыми с большим трудом, лишь благодаря западноевропейской военной помощи, но затем лукаво названа ими якобы «подавлением народного восстания». И только после победы над Разиным старые русско-ордынские цари были окончательно изгнаны из России. Те представители древнего царского рода Империи, которым удалось спастись во время Великой Смуты, судя по всему, ушли в Китай и основали там манжурскую династию, просуществовавшую до начала XX века, см. нашу книгу «Пегай орда».

В книге подробно говорится о том, как и какими средствами, Романовы приходили к власти. Романовы были незаконными с точки зрения старых русских обычаев правителями, по сути, западноевропейскими ставленниками на русском престоле. Придя к власти, они начали беззастенчиво подделывать старую русскую историю, стараясь придать вид законности своему правлению.

В последних разделах книги обсуждается важнейший для русской истории – как, впрочем, и для любой другой истории – вопрос о подлинности старинных документов и памятников. В этой связи рассматриваются признаки подлинности русских великокняжеских и царских грамот до романовского времени. Подробно говорится о до-романовских царских захоронениях в Московском кремле. Хотя сегодня все это считается якобы «безусловно подлинным», но при ближайшем рассмотрении несет в себе явные признаки подделки. Скорее всего, эти и другие подделки изготавливались в эпоху первых Романовых в XVII веке в качестве «наглядных пособий» по создаваемой ими ложной версии русской истории.

*А.Т. Фоменко,
Г.В. Носовский.*

Москва, март 2010 года

Введение

В.1. Смена династии на московском престоле в 1572 году

Начнем с того, что вкратце напомним нашу реконструкцию правления «Ивана Грозного». Подробности см. в наших книгах «Иван Грозный и Петр Первый: царь вымышленный и царь подложный», «Русь и Орда», «Русь и Рим», «Русь. Подлинная история Великой Русской Средневековой Империи», «Новая хронология Руси».

Сегодня считается, что с 1547 по 1584 год, в течение 37 лет на московском престоле бесменно сидел один и тот же человек – «Иван Васильевич Грозный». Однако наши исследования показывают, что это не так. Привычный образ «Ивана Грозного», послуживший основой для многих романов и кинофильмов, **ВЫМЫШЛЕН**. Такого царя никогда не было. Под именем «Ивана Грозного» позднейшие историки объединили четырех различных русских царей второй половины XVI века, см. рис. 1.

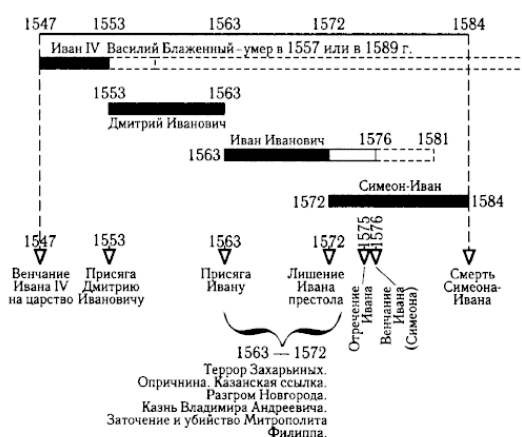


Рис. 1. Схема нашей реконструкции эпохи «Ивана Грозного». Согласно нашей реконструкции, в это время правил не один царь «Иван Грозный», как утверждают историки, а четыре различных царя. См. подробности в наших книгах: «Новая хронология Руси», «Русь и Орда», «Русь и Рим», «Русь. Подлинная история Великой Средневековой Русско-Ордынской Империи в Новой хронологии»

Это были следующие цари:

1) Царь Иван Васильевич, правивший в 1547–1553 годах (а не в 1547–1584 годах, как думают историки). В 1553 году он становится юродивым и оставляет престол. Как юродивый, царь Иван Васильевич известен сразу под двумя именами: Иван и Василий. Это – знаменитый Василий Блаженный московский чудотворец, а также гораздо менее известный Иван Блаженный московский чудотворец (дни памяти 2 августа и 3 июля старого стиля). Под обоими именами блаженный царь был причислен к лику святых.

2) Его сын малолетний царь Дмитрий Иванович (1553–1563), погибший еще ребенком по неосторожности няньки.

3) Его второй сын Иван Иванович. От лица которого, поскольку царь был еще подростком, правили бояре Романовы-Захарьины, родственники царя по матери. Ею была жена

– Ивана Васильевича Анастасия Романовна Захарьина. Дорвавшись до власти, Романовы развязали печально известную опричнину, а потом свалили ее (на бумаге) на придуманного ими же самими «Ивана Грозного». Романовы были всегда настроены крайне прозападно. Опричнина, по сути, являлась погромом Руси, устроенным прозападными силами при русском дворе. Противники опричнины собрались в земщине. Через какое-то время между земщиной и опричниной вспыхнула война. Опричнина была разгромлена, царь Иван Иванович отстранен от власти, а вместо него воцарился его родственник, член царской семьи, глава земщины Симеон Бекбулатович. Новый царь принял царское имя Иван. При новой власти Романовы подверглись преследованиям, однако их род уничтожен не был. Причиной, вероятно, послужило то, что они уже породнились с царской семьей. В 1581 году, еще при жизни царя Симеона-Ивана, бывший царь Иван Иванович умирает. Якобы его убил отец, то есть придуманный «Иван Грозный». Вспомните знаменитую картину Ильи Репина «Иван Грозный убивает своего сына». Скорее всего, рассказ об убийстве царевича Ивана является позднейшим вымыслом времен Романовых.

4) Царь Симеон-Иван. До воцарения его звали Симеон Бекбулатович.

Историки знают о нем, но полагают, что это был якобы потешный, ненастоящий царь, посаженный «Иваном Грозным» вместо себя лишь для смеха. Согласно же нашей реконструкции, Симеон-Иван был настоящим царем, представителем царского рода. Он начал новую династическую ветвь на московском престоле.

Зачем Романовым потребовалась так сильно исказить русскую историю XVI века, представив четырех различных царей под одним именем, мы расскажем ниже.

Считается, что в конце, правления «Ивана Грозного» при царском дворе появляется некий всемогущественный боярин Борис Годунов. Годунов изображен в русской истории – написанной позднее Романовыми – «очень плохим». Якобы, он очень коварный и хитрый. И одно из главных его «преступлений», естественно, состоит в том, что он оттесняет от царя «Хороших» бояр Романовых и громит их семью. Странно, однако, что, при таком огромном влиянии на государственные дела, Борис Годунов не занимает при дворе никаких заметных должностей. Ведущие должности занимают другие Годуновы – Дмитрий, Степан и т. д. Но не Борис. См., например, [29].

В 1584 году, после смерти «Ивана Грозного» на престол восходит царь Федор Иванович. Он считается сыном «Ивана Грозного». И, действительно, согласно нашей реконструкции, царь Федор был сыном последнего из царей, объединенных под именем «Грозного» – а именно, царя Симеона-Ивана.

В.2. Борис «Годунов» и бояре Романовы

Историки полагают, что в правление царя Федора Ивановича большой вес приобретают родственники его жены Ирины Годуновой. И, в первую очередь, – все тот же Борис Годунов, которого они считают братом царицы Ирины и шурином царя Федора. При этом, царя Федора и его жену историки считают бездетными.

Наши исследования показали, что это все неверно. Борис Годунов не был братом царицы Ирины и шурином царя Федора. Он был их СЫН. Согласно нашей реконструкции, у царя Федора Ивановича и его жены царицы Ирины, происходящей из рода Годуновых, был сын Борис Федорович. Который и наследовал своему отцу. «Годуновым» его прозвали позже, уже во времена правления Романовых.

Романовы люто ненавидели царя Бориса Федоровича. Придя к власти, они постарались всячески очернить его, представить чужаком на русском престоле. С этой целью они и назвали его «Годуновым» по родовому прозвищу матери. Этим они как бы лишали царя Бориса наследственного права на престол. Ниже, говоря о царе Борисе «Годунове», мы приведем обоснования высказанной нами точки зрения.

Романовы пришли к власти в 1613 году после Великой Смуты на Руси и победы мятежа Реформации. Во время Смуты русская царская династия была истреблена. На ее место пришли новые люди. Это и были те самые бояре Романовы, которые за несколько десятков лет до того развязали опричнину и сорвали русский карательный поход на Запад, см. наши книги «Новая хронология Руси». «Русь и Рим». Во времена опричнины Романовы хорошо поработали на благо мятежа Реформации. Теперь их «заслуги» не были забыты. После развала Великой Русской Средневековой Империи и победы Реформации, Романовым дали возможность захватить власть в Москве.

Переступив через ряд царевичей, Романовы в 1613 году заняли московский престол. Но это был далеко не тот престол властителей мира, каким он был при прежних московских царях. Центр мировой власти переместился из Москвы в Западную Европу, в очаг победившей Реформации. Послушно исполняя указания из-за рубежа, Романовы начали свое правление с разгрома столичных областей бывшей Великой Русской Империи, уничтожения ее монастырей и монастырских библиотек. Потом они свалили свои преступления на «плохих польско-литовских интервентов». Далее, Романовы закрепили русских крестьян. И грамотно свалили введенное ими самими крепостное право якобы на «плохого Бориса Годунова», отменившего Юрьев день.

Будучи большими мастерами политической лжи, Романовы, как только пришли к власти в 1613 году, тут же начали создание ложной версии русской истории. Их целью было представить свою династию в наиболее выгодном свете и «обосновать» тем самым свои несуществующие права на русский престол.

Сегодня правление Романовых давно уже ушло в прошлое, однако созданная ими ложная версия русской истории живет своей собственной жизнью. Ее изучают в школах и университетах, историки разрабатывают ее, пишут диссертации и т. п. Хотя давно уже пора отказаться от этой клеветы на отечественную историю. Другими словами романовскую версию не назовешь.

Надо сказать, что правление подлинных Романовых длилось недолго, менее ста лет. Их род на престоле, вероятно, пресекся на молодом Петре, в конце XVII века. См. нашу книгу «Иван Грозный и Петр Первый: царь вымышленный и царь подложный». Позднейшие, после-петровские Романовы никакого кровного родства с первыми Романовыми, по видимому, уже не имели. Они не были Романовы. Это были чистые немцы.

В.3. Кто такой «Лже»-Дмитрий

За романовской завесой, раскинутой над русской историей XVI века, оказалось скрыто, среди прочего, одно очень важное обстоятельство. У отстраненного от власти царя Ивана Ивановича, по-видимому, был СЫН. Звали его Дмитрий. Вероятно, мальчик не вызывал особых опасений у новых царей, чья власть была законной и прочной. Его не уничтожили, но, на всякий случай, постригли в монахи. Что, по московским обычаям, лишало его права занимать престол. Но случилось по-другому. Постриженный царевич через некоторое время вырвался из монастыря и начал борьбу за власть. Это и был «Лже»-Дмитрий, таинственный «самозванец» на русском престоле. Уничтожительно прозванный своими противниками «Григорием Отрепьевым», от слова «отрепье», отбросы. См. рис. 1 и рис. 2.

Таким образом, согласно нашей реконструкции, в конце XVI века династический поток московских царей раздваивается, рис. 2. В лице молодого царевича Дмитрия Ивановича, насильно постриженного в монахи, возникает отстраненная от власти, «обиженная» династическая ветвь. Тесно связанная с боярами Романовыми-Захарьинами, которые были близкими родственниками и опекунами отца постриженного царевича, царя Ивана Ивановича, рис. 1.

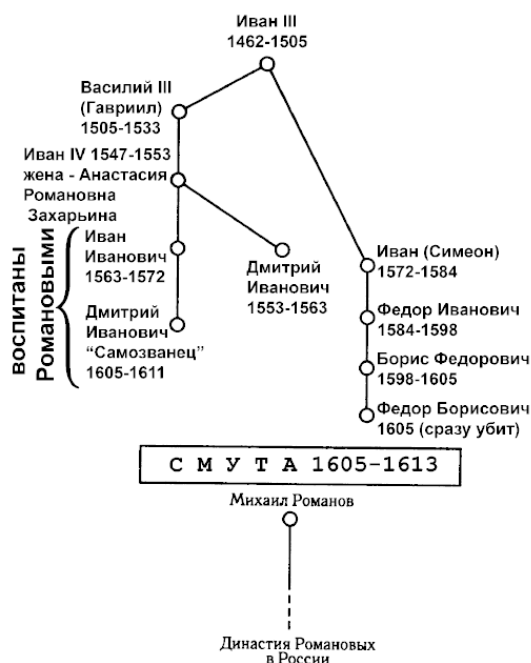


Рис. 2. Наша реконструкция родословного дерева царей, правивших в эпоху «Ивана Грозного»

Приступим к более подробному изложению нашей реконструкции.

Глава 1

Царь Борис

1.1. Царь Борис Федорович – сын царя Федора Ивановича

В 1591 году, в правление царя Федора Ивановича, крымский хан Гази Гирей прислал в Москву на имя Бориса Федоровича «Годунова» письмо. Письмо это сохранилось до нашего времени и приведено в книге [26].

Оно названо там «Письмом крымского хана к московскому БОЯРИНУ Борису Годунову». На обороте письма имеются пометы, сделанные царскими чиновниками, которые его принимали. Из них встает крайне интересная картина, резко противоречащая принятой сегодня версии русской истории. Пометы на письме гласят следующее.

«На обороте сделаны пометы:

1) „Лета 7099 переведена“,

2) „Что писал ЦАРЮ БОРИСУ ФЕДОРОВИЧУ крымского царя... ближней его человек Ахмат-Ага“» [26], связка 1, с. 46.

Письмо написано по-арабски, а московский чиновник вкратце изложил на обороте его содержание по-русски.

Поразительно здесь то, что Борис Годунов еще в 1591 году, то есть ЗА СЕМЬ ЛЕТ до смерти царя Федора, назван ЦАРЕМ. Причем не где-нибудь, а в подлинном документе, сохранившемся до нашего времени!

Это может означать лишь одно – БОРИС ФЕДОРОВИЧ «ГОДУНОВ» БЫЛ СЫНОМ И НАСЛЕДНИКОМ ЦАРЯ ФЕДОРА ИВАНОВИЧА. ТОЛЬКО В ЭТОМ СЛУЧАЕ ОН МОГ БЫТЬ НАЗВАН ЦАРЕМ еще при жизни царя Федора. Причем – в МЕЖДУНАРОДНОЙ переписке.

Таков был старинный обычай московских царей – именовать ГОСУДАРЕМ И ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ СВОЕГО СЫНА И НАСЛЕДНИКА ЕЩЕ ПРИ СВОЕЙ ЖИЗНИ. Такой же обычай существовал и в Византии, у византийских императоров. Так поступил позже и сам Борис «Годунов», когда его сын Федор стал подрастать. Молодой Федор Борисович стал именоваться в ОФИЦИАЛЬНЫХ БУМАГАХ государем и великим князем, наряду со своим отцом, царем Борисом Федоровичем. Яркий пример – торжественная надпись, выполненная золотыми буквами в 1600 году под куполом колокольни Ивана Великого в Московском Кремле, рис. 3. Надпись сохранилась – ее можно увидеть и сегодня. Она гласит: «Изволением святыя Троицы, повелением великаго государя, царя и великаго князя Бориса Федоровича всея Руси самодержца и сына его благовернаго великаго государя царевича и великаго князя Федора Борисовича всея Руси, храм совершен и позлащен во второе лето государства их, РИ (по церковно-славянски дата РИ означает 108 год, то есть 7108 год от Адама или 1600 год н. э. – *Авт.*)». См. рис. 4–9.



Рис. 3. Колокольня Ивана Великого в Московском кремле. Фотография 2005 года.



Рис. 4. Надпись под куполом колокольни Ивана Великого: «Изволением святыя Троицы, повелением великого государя, царя и великого князя Бориса Федоровича всея Руси самодержца и сына его благоверного великого государя царевича и великого князя Федора Борисовича всея Руси, храм совершен и позлащен во второе лето государства их, РИ». Начало надписи отмечено восьмиконечным православным крестом. В конце поставлена дата церковно-славянскими цифрами «РИ», что означает 108 год, то есть 7108 год от Адама или, по нынешнему летоисчислению, 1600 год н. э. Фотография 2005 года



Рис. 5. Надпись под куполом колокольни Ивана Великого. Фотография 2005 года



Рис. 6. Надпись пол куполом колокольни Ивана Великого. Фотография 2005 года



Рис. 7. Надпись под куполом колокольни Ивана Великого. Фотография 2005 года



Рис. 8. Надпись под куполом колокольни Ивана Великого. Фотография 2005 года



Рис. 9. Надпись под куполом колокольни Ивана Великого. Фотография 2005 года

Здесь царевич Федор Борисович совершенно явно назван государем и СОПРАВИТЕЛЕМ своего отца. Четко написано: «во второе лето ГОСУДАРСТВА ИХ» – то есть, государей Бориса Федоровича и Федора Борисовича.

Старинный портрет царя Бориса Федоровича «Годунова» мы приводим на рис. 10.



Рис. 10. Царь Борис Федорович «Годунов». Рисунок из «Титулярника» 1672 года. Взято из [21], с. 101

1.2. Наша мысль, что царь Борис Федорович «Годунов» был сыном своего предшественника, царя Федора Ивановича, подтверждается документами

Выше мы привели документ, свидетельствующий о том, что царь Борис Федорович «Годунов» был, скорее всего, сыном и законным наследником царя Федора Ивановича. Напомним, что в общепринятой версии русской истории они вообще не считаются родственниками. Это – ошибка.

Приведенное нами свидетельство НЕ ЕДИНСТВЕННОЕ. Вот, например, еще одно.

Сообщается, что во времена правления царя Федора Ивановича «в Москву прибыл австрийский посол Варкоч. Правитель пригласил его к себе в хоромы. ЦЕРЕМОНИЯ КАК ДВЕ КАПЛИ ВОДЫ ПОХОДИЛА НА ЦАРСКУЮ АУДИЕНЦИЮ. Во дворе от ворот до ворот стояла стража. Борисовы дворяне „в платье золотном и в чепях золотных“ ждали посла в зале. Австриец поцеловал руку Годунову, после чего вручил личное послание императора» [30], с. 38.

Здесь совершенно откровенно описан прием посла московским ЦАРЕМ Борисом. Его отец – царь Федор еще жив, но сын царя и его наследник Борис Федорович не только уже именуется царем, но и выполняет царские обязанности. Например, принимает послов. Такие обычаи при русском царском дворе хорошо известны. Вспомним хотя бы пример Ивана III, который в последние годы жизни своего слепого отца Василия II правил за него. Да и при самом Борисе, его сын и наследник Федор – еще мальчик! – уже именовался ГОСУДАРЕМ И ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ ВСЕЯ РУСИ, см. выше.

Если же встать на романовскую точку зрения, то сразу возникает множество недоуменных вопросов. Мог ли «царский шурин» – как величают Бориса «Годунова» историки – так подчеркнуто подменять собой живого царя на престоле? Да и что это за странная должность такая – «правитель» при живом царе? О которой нам смущенно рассказывают историки, в попытках как-то согласовать показания первоисточников со своим искаженным видением русской истории.

Сейчас мы объясним – откуда взялся этот неслыханный прежде – да и потом! – титул «правителя» Руси. Открываем книгу Р.Г. Скрынникова «Борис Годунов» [30]. Оказывается, «Годунов присвоил себе множество пышных титулов» [30], с. 85. Он пользовался ими не только у себя дома, но и в сношениях с иностранными державами. Как сообщает Скрынников, «жившие в Москве иноземцы помогали ему в этом» (!?) [30], с. 85. Например, англичанин Джером Горсей «ознакомил королеву с грамотами Бориса, лично ему Горсею адресованными» [30], с. 85. Спрашивается, как же звучал титул Бориса в этих грамотах? В обратном переводе Скрынникова, с английского на русский, он звучал так: «Волей Божьею ПРАВИТЕЛЬ знаменитой державы всея России» [30], с. 86.

Совершенно очевидно, что перед нами – просто испорченный обратный перевод с английского на русский обычного русского выражения: «Волею Божьею ГОСУДАРЬ Всея Руси». Не было на Руси никаких загадочных «правителей». Были ГОСУДАРИ, то есть ЦАРИ.

Недаром, кстати, английская королева называла Бориса Федоровича в письмах к нему «любимым кузеном» [30], с. 86. В Средние века подобное обращение было принято между ГОСУДАРЯМИ различных стран: брат, кузен, сын и т. п.

1.3. Зачем Романовы исказили историю царя Бориса

По нашему мнению, Романовы, придя к власти, существенно исказили всю предшествующую русскую историю. Это в полной мере коснулось и истории царя Бориса Федоровича «Годунова». Он был объявлен якобы ненаследственным государем, посторонним человеком на престоле. Якобы, он захватил власть незаконно, хитростью, интригами. Имеющиеся на Руси документы, относящиеся к царю Борису, были соответствующим образом отредактированы. Вместо царского сына и наследника появился (на бумаге) странный «правитель Борис Федорович» при живом царе Федоре Ивановиче.

Но Романовы не могли переписать также и иностранные свидетельства, хранящиеся в заграничных архивах. Часть официальной переписки с иностранцами, оказавшаяся за рубежом, была вне их досягаемости. Поэтому и возник загадочный разрыв между титулами Бориса, присвоенными ему иностранцами, и его титулами в дошедших до нас русских документах, отредактированных в эпоху Романовых. Скрынников пишет: «Как бы ни величали Бориса иноземные государи, посольский приказ (в Москве – *Авт.*) строго придерживался его официального титула без малейших отклонений» [30], с. 86.

Это поразительно! По мнению историков, иноземные государи именовали Бориса ошибочными, явно преувеличенными титулами. Хотя у себя дома его звали якобы гораздо проще, скромнее. Но в те времена титул государя или боярина был не просто словом. За его употреблением в письмах тщательно и ревниво следили. Малейшее завышение или занижение титула в международной переписке приводило к серьезным трениям.

По нашему мнению, все дело в том, что Романовы, придя к власти, сильно исказили историю царя Бориса. Пытаясь очернить его, они перестарались. В их версии истории возникли противоречия, на которые мы сейчас и наталкиваемся.

Почему же Романовы так ненавидели царя Бориса? Ответ прост. Дело в том, что в его правление «НАИБОЛЬШИМ ПРЕСЛЕДОВАНИЯМ ПОДВЕРГЛАСЬ СЕМЬЯ БОЯР РОМАНОВЫХ... Братьев Романовых обвинили в тягчайшем государственном преступлении – покушении на жизнь царя. Наказанием за такое преступление могла быть только смертная казнь. Борис долго колебался, не зная, как ему поступить... Наконец, их судьба решилась. Федора Романова постригли в монахи и заточили в отдаленный северный монастырь. Его младших братьев отправили в ссылку. Александр, Михаил, Василий Романовы умерли в изгнании. Их смерть поспешили приписать тайному указу царя... Царь подверг подлинному разгрому романовскую партию в боярской думе... ПОСЛЕ ВОЦАРЕНИЯ РОМАНОВЫХ ЛЕТОПИСЦЫ НЕ ПОЖАЛЕЛИ КРАСОК, ЧТОБЫ РАСПИСАТЬ ЗЛОДЕЙСТВА ГОДУНОВА И ПРЕДСТАВИТЬ ЧЛЕНОВ ОПАЛЬНОЙ СЕМЬИ (то есть – Романовых – *Авт.*) В ОРЕОЛЕ МУЧЕНИЧЕСТВА» [30], с. 134–136.

1.4. Кому завещал престол царь Федор Иванович

Нам говорят, будто «царь Федор Иванович не оставил после себя завещания» [30], с. 106. Это очень странно. Р.Г. Скрынников пытается объяснить это удивительное обстоятельство «умственным убожеством» царя Федора. Но так можно объяснить все, что угодно.

Однако, как тут же сообщает Скрынников, после смерти царя Федора СУЩЕСТВОВАЛА ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ ЗАВЕЩАНИЯ ЦАРЯ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ ЦАРЬ ФЕДОР «„УЧИНИЛ“ ПОСЛЕ СЕБЯ НА ТРОНЕ ЖЕНУ ИРИНУ, А БОРИСУ „ПРИКАЗАЛ“ ЦАРСТВО И СВОЮ ДУШУ» [30], с. 106.

Таким образом, согласно официальным русским документам того времени, царство было передано Борису, который был явно указан КАК НАСЛЕДНИК ПРЕСТОЛА. Что совершенно естественно, если он был СЫНОМ царя Федора. Ниже мы еще раз вернемся к тому, что БОРИС БЫЛ ЕЩЕ ОЧЕНЬ МОЛОД в год смерти царя Федора Ивановича. Видимо этим и объясняется то обстоятельство, что царь Федор в своем завещании временно «учиняет» жену Ирину на престоле, как мать и опекуншу СЫНА. Не была Ирина «сестрой» Бориса, как считают современные историки. Она была его МАТЕРЬЮ!

Более того, источники сообщают, что после смерти царя Федора «подданных заставляли принести присягу на верность патриарху Иову и православной вере, царице Ирине, правителю Борису и его детям» [30], с. 107. Скрынников полагает, что такой НЕВЕРОЯТНЫЙ текст присяги должен был вызвать «общее недоумение». Действительно, оставаясь на общепринятой точке зрения, следует признать подобную присягу совершенно нелепой. Ведь присяга всегда приносится НОВОМУ ЦАРЮ. При чем же тут загадочный «правитель Борис», не имеющий якобы никакого отношения к царскому престолу? А уж совсем дико приносить присягу детям этого «постороннего правителя».

В нашей реконструкции все странности исчезают. Страна приносит присягу царю Борису – сыну и наследнику умершего царя Федора. И его детям. Царским детям.

1.5. Был ли царь Борис «Годунов» сыном захудалого помещика Федора Ивановича?

Что известно о происхождении царя Бориса Федоровича «Годунова»? По мнению историков, он был якобы сыном никому не известного «помещика Федора Ивановича» [30], с. 5. И опять отцом является Федор Иванович! Но почему же «никому не известный»? Не потому ли, что историки не могут указать никакого другого Федора Ивановича в качестве отца царя Бориса, кроме самого ЦАРЯ ФЕДОРА? Но назвать царя Федора Ивановича отцом «Годунова» они не догадываются. Или не хотят. Вот и получается, что приходится объявлять Федора Ивановича – отца будущего царя Бориса «Годунова» – БЕЗВЕСТНЫМ ПОМЕЩИКОМ. Более того, нам сообщают, что когда «московские власти составили списки „тысячи лучших слуг“, включавшие весь цвет тогдашнего дворянства, ни Федор, ни его брат Дмитрий Иванович Годунов не удостоились этого звания» [30], с. 6. То есть Годуновы, фактически управлявшие государством от имени царя (как думают историки), не вошли даже в список его «тысячи лучших слуг»! Историки пытаются придумать этому следующее объяснение. Дескать, «вытесненные из узкого круга правящего боярства в разряд провинциальных дворян, они (Годуновы – *Авт.*) перестали получать придворные чины и ответственные воеводские назначения» [30], с. 5. Таким образом, царь Борис Годунов, по мнению историков, возникает как бы «из ничего». Его предки – якобы совершенно неизвестные люди, не имевшие никакого отношения к царскому двору. В общем – выскочки.

С другой стороны, совершенно неожиданно мы узнаем, что «Борис, по свидетельству своей собственной канцелярии, оказался ПРИ ДВОРЕ ПОДРОСТКОМ (то есть, РОС ПРИ ЦАРСКОМ ДВОРЕ, был там с ДЕТСТВА, – *Авт.*), а его сестра Ирина воспитывалась В ЦАРСКИХ ПАЛАТАХ С СЕМИ ЛЕТ» [30], с. 6. Таким образом, Ирина Годунова также растет ПРИ ЦАРСКОМ ДВОРЕ. Затем она выходит замуж не за кого-нибудь, а за наследника престола – царя Федора Ивановича и становится ЦАРИЦЕЙ.

Наше мнение. Предки Бориса «Годунова» по отцовской линии были русско-ордынскими ЦАРЯМИ, а не какими-то там худородными безвестными помещиками. В частности, отец царя Бориса – Федор Иванович – был ЦАРЕМ. Поэтому, само собой разумеется, он никак не мог упоминаться в списках СВОИХ ЖЕ «лучших слуг». Царская канцелярия глупостей не писала.

Подлинные документы о царском происхождении Бориса были, вероятно, уничтожены Романовыми после их прихода к власти. Зачем им это понадобилось, мы объясним ниже.

Впрочем, кое-что из документов все же сохранилось. «Родоначальником семьи (Годуновых – *Авт.*) считался татарин Чет-мурза, будто бы приехавший на Русь при Иване Калите. О существовании его говорится в единственном источнике – „Сказание о Чете“. Достоверность источника, однако, невелика (свысока отмечают историки – *Авт.*). Составителями сказания были монахи захолустного Ипатьевского монастыря в Костроме. Монастырь служил родовой усыпальницей Годуновых. Сочиняя родословную сказку о Чете, – успокаивает читателя Скрынников, – монахи стремились исторически обосновать КНЯЖЕСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ДИНАСТИИ БОРИСА, а заодно – извечную связь новой династии со своим монастырем. Направляясь из Сарая в Москву, утверждали ипатьевские книжники, ОРДЫНСКИЙ КНЯЗЬ Чет успел мимоходом заложить ПРАВОСЛАВНУЮ обитель в Костроме... „Сказание о Чете“ полно ИСТОРИЧЕСКИХ НЕСООБРАЗНОСТЕЙ И НЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ НИ МАЛЕЙШЕГО ДОВЕРИЯ» [30], с. 5.

Напомним, что согласно нашей реконструкции, город Кострома, находящийся рядом с Ярославлем, был какое-то время царской ставкой Великой Русской Средневековой Империи.

См. нашу книгу «Русь и Орда». Так что, зря историки ругают ипатьевских книжников. Те были, по-видимому, **СОВЕРШЕННО ПРАВЫ**.

Итак, Годуновы вели свой род от одного из бояр царя-хана Ивана Калиты, осуществившего, согласно нашей реконструкции, великое = «монгольское» завоевание XIV века. Подробнее об Иване Калите (Калифе), он же хан Батый, см. нашу книгу «Калиф Иван».

1.6. Кем был Борис «Годунов» при царях Иване и Федоре

В романовской версии русской истории Борис Годунов, начиная с последних лет царствования «Ивана Грозного», обладает неограниченным влиянием на царя. Считается, что в последние годы «Грозного», а также в течение всего правления царя Федора, страной, по сути, правил Борис Годунов. В глазах романовских историков Борис олицетворял всю ненавистную им семью Годуновых. Но посмотрим – что говорят старые документы.

Зададимся вопросом. Если все было так, как говорят историки, то какую же должность занимал всемогущий Борис Годунов при Иване «Грозном»? Оказывается, – НИКАКОЙ. Высокие посты занимали другие Годуновы – Дмитрий, Степан. А о Борисе – полное молчание. Более того, когда «Иван Грозный» умирал, «он вверил сына и его семью попечению думных людей, имена которых назвал в своем завещании» [30], с. 16. Если бы Борис Годунов действительно был доверенным человеком царя и фактическим правителем государства, то он, конечно же, был бы включен в этот список. Это настолько естественно, что Р.Г. Скрынников пишет: «Считают обычно, что во главе опекунского совета царь поставил Бориса Годунова» [30], с. 16. Но, оказывается, ничего подобного! Скрынников продолжает. «Критический разбор источников обнаруживает ошибочность этого мнения... В означенном завещании он (то есть „Грозный“ – *Авт.*) ни словом не упомянул Бориса Федоровича Годунова... И НЕ НАЗНАЧИЛ ЕМУ НИКАКОЙ ДОЛЖНОСТИ» [30], с. 16–17.

Да и потом, уже при царе Федоре Ивановиче, Борис Годунов опять-таки никаких должностей не занимает! Романовским историкам не остается ничего другого, как называть его просто ЦАРСКИМ ШУРИНОМ.

Все эти странности легко объяснимы в рамках нашей реконструкции. Должностей Борис «Годунов» не занимал по той простой причине, что был СЫНОМ ЦАРЯ И ЗАКОННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПРЕСТОЛА. Более того, он УЖЕ ИМЕНОВАЛСЯ ГОСУДАРЕМ. Самая высокая должность! Никаких других более низких должностей у него, естественно, не было.

1.7. История о «долгом упрашивании Бориса принять царство» – политическая выдумка Романовых

Все мы хорошо помним (хотя бы в изложении А.С. Пушкина) известную историю о том, как царь Борис вступал на престол. Якобы он долго отказывался. Уехал в монастырь. Притворно изображал стремление полностью отойти от государственных дел. Бояре и народ многократно и безуспешно на коленях умоляли Бориса стать царем. А он все отказывался и отказывался. При этом скромно повторял, будто прав на престол не имеет. И, наконец, не устояв перед продолжающимися просьбами, принял, наконец, царство.

Все это изложено в определенной группе источников. Хорошо известно, что написаны они были в окружении Романовых [30].

Но сохранились и другие, не-романовские свидетельства. По нашему мнению, гораздо более верно отражающие действительность.

Как мы видели, умирая, царь Федор завещал царство своей жене царице Ирине и Борису «Годунову». Вскоре Ирина решила устраниться от дел и уйти в монастырь. «В тот памятный день, когда народ вызвал на площадь царицу... взяв слово после сестры, Борис заявил, что **БЕРЕТ НА СЕБЯ УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ**, а князья и бояре будут ему помощниками. Так передал речь Годунова австрийский гонец Михаил Шиль. Достоверность известия засвидетельствована апрельской грамотой. Как следует из ее текста, Борис утверждал, что „с бояры радети и промышляти рад не токмо по-прежнему, но и свыше перваго“» [30], с 109.

Итак, согласно свидетельству Михаила Шили, Борис отнюдь не отказывался от царства. Более того, считал само собой разумеющимся, что именно он будет управлять государством «с бояры». То есть – с боярами. Это было обычное выражение в устах русского ЦАРЯ при восшествии на престол.

По нашему мнению, воспоминания Михаила Шили и ряд других, созвучных ему источников, более правильно описывают происходящее. Молодой царь Борис, оставшись на престоле один, без матери, спокойно, «не ломаясь», берет власть и заверяет народ, что все будет по-прежнему. Он будет править вместе с боярами.

Отметим, что свидетельство Михаила Шили дошло до нас лишь потому, что было записано иностранцем и, вероятно, избежало романовской чистки, поскольку оказалось для них недоступно.

Побывавшие же в руках Романовых московские документы излагают события совсем по-другому. Эта версия и вошла в школьный курс истории. «Совсем иначе передали речь Бориса составители окончательной редакции грамоты. Годунов будто бы сказал, что удаляется от дел, а править государством будет патриарх» [30], с. 109. Здесь уместно вспомнить знаменитую оперу Мусоргского «Борис Годунов». Опера основана именно на романовской версии воцарения «Годунова».

После упомянутой речи царя Бориса начинается некая смута. В нашей реконструкции она вполне понятна. Царь Борис был еще **ОЧЕНЬ МОЛОД И НЕОПЫТЕН**. Бояре Шуйские, имевшие старые наследственные права на престол, попытались отобрать у него власть. «Борьба за власть расколола боярскую думу... Раздор в думе достиг такой остроты, что Борису пришлось покинуть свое кремлевское подворье и выехать за город. Он укрылся в **ХОРОШО УКРЕПЛЕННОМ НОВОДЕВИЧЬЕМ МОНАСТЫРЕ**» [30], с. 110–111.

Поразительно, как ловко романовские историки, сохраняя в основном фактическую сторону дела, изменяли освещение и оценки событий. Совершенно естественный шаг молодого царя – скрыться на время за стенами хорошо укрепленной крепости-монастыря – они преподнесли как хитрый ход старого интригана «Годунова», притворно изображающего

«уход от мирских дел» в монастырь. Чтобы в итоге добиться царства. Одна из лучших сцен оперы Мусоргского «Борис Годунов» подробно обыгрывает эту сцену. В действительности все было совсем не так.

Скрынников, хорошо зная документы, сообщает, что «факты обнажают несостоятельность официальных заверений, будто Борис выехал за город по своей доброй воле» [30], с. 112. Это полностью соответствует нашей реконструкции.

В конце концов, сторонники царя Бориса победили. За молодым царем пришли в монастырь, где он скрывался, чтобы препроводить его в успокоенный Кремль [30], с. 113–120.

А вот как воцарение Бориса описывается в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, изданном во времена правления Романовых и отражающем в данном случае чисто романовскую точку зрения на события. «По смерти царя Феодора народная молва называла Феодора Никитича (Романова, будущего патриарха Филарета – *Авт.*) ближайшим законным преемником престола; в Москве ходили слухи, что покойный царь перед смертью прямо назначил его своим преемником. Борис Годунов, сев на царство, оправдывался перед ним ссылкой на народное избрание и давал ему клятву держать его главным советником в государственном управлении. Были ли у самого Феодора Никитича планы на воцарение, неизвестно; в коломенском дворце, однако, был найден его портрет в царском одеянии, с подписью „царь Федор Микитич Романов“. Как бы то ни было, он подписался под избирательной грамотой Бориса» [44], статья «Филарет, российский патриарх».

Обратите внимание, насколько ловко тут все переделано. Несуществующее право Романовых на престол доказывается наличием неких «московских СЛУХОВ». Затем, якобы сам царь Борис, чувствуя свою неправоту, заискивает перед Федором Романовым (будущим Филаретом) и дает ему «клятву держать его главным советником». Но потом коварно нарушает клятву и отправляет его в ссылку. Проявляя тем самым черную неблагодарность к своему благодетелю, который, уже имея даже собственный портрет в царском одеянии, все равно благородно уступил царство Борису и подписался под его избирательной грамотой.

Как мы теперь понимаем, подобной грамоты даже не существовало в действительности, поскольку царь Борис Федорович был наследным государем, а не избранным.

Надо сказать, что Романовы вообще были большими мастерами лжи. И при создании ложной версии русской истории их «талант» развернулся в полной мере. Приведем лишь один яркий пример.

На первых порах, когда Романовы еще недавно пришли к власти, они решили «доказать» свои несуществующие наследственные права на престол заявляя, что царь Михаил Федорович Романов был якобы РОДНЫМ СЫНОМ (!) царя Федора Ивановича. Романовы во всеуслышание заявили, что якобы являются продолжателями законной династии, прерванной «плохим узурпатором Годуновым». Сохранились подлинные документальные свидетельства этого утверждения. На рис. 11 мы приводим фрагмент страницы с выходными данными из «Октая» (богослужебной певческой книги) московской печати 1649 года. Книга была издана на четвертом году царствования Алексея Михайловича Романова. Там четко сказано, что царь Алексей Михайлович – это якобы правнук царя Ивана Васильевича (?!), внук царя Федора Ивановича (?!) и сын царя Михаила Федоровича. То есть, Михаил Федорович Романов – якобы родной сын царя Федора Ивановича.

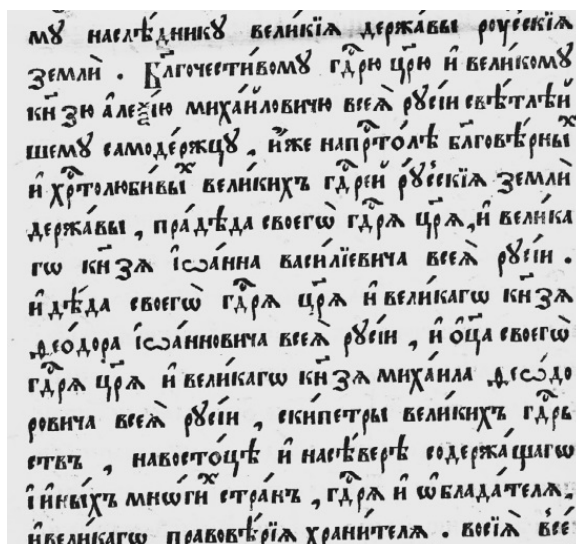


Рис. 11. Фрагмент страницы с выходными данными из «Октя» (богослужебной певческой книги) московской печати 1649 года, изданной на четвертом году царствования Алексея Михайловича Романова. Здесь четко заявлено, что царь Алексей Михайлович будто бы родной внук (!?) царя Федора Ивановича. А царь Михаил Федорович Романов – якобы его родной сын (!?). Написано буквально следующее: «Благочестивому государю, царю и великому князю Алексею Михайловичу вся Русым светлейшему самодержцу, иже на престоле благоверных и христоролюбивых великих государей русския земли державы, прадеда своего государя царя и великого князя Иоанна Васильевича вся Руси и деда своего государя царя и великого князя Феодора Иоанновича вся Руссии и отца своего государя царя и великого князя Михаила Федоровича вся Русии...». Но это ПРЯМАЯ ЛОЖЬ! На данную надпись наше внимание обратил Н. Гостев

Такова была ОФИЦИАЛЬНАЯ (!) ВЕРСИЯ русской истории во времена первых Романовых. Именно она недвусмысленно отражена В БОГОСЛУЖЕБНЫХ КНИГАХ, распространявшихся из Москвы по всей стране.

Но потом Романовы почему-то передумали. И стали обосновывать свое «право» на престол уже по-другому. В общепринятой сегодня версии русской истории это обоснование звучит так. Якобы Михаил Федорович Романов был законно и всенародно избран на царство Земским собором в 1613 году. О том, что он якобы являлся сыном царя Федора Ивановича и прямым наследником престола, уже не говорилось ни слова. И неудивительно. Ведь эти две версии прямо противоречат друг другу! Если бы Михаил Федорович Романов действительно был сыном царя Федора Ивановича, никакого Земского собора для его воцарения не потребовалось бы. Наследственных государей на Руси Земским собором не избирали. Земский собор для того и нужен, чтобы избрать царя в ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРЯМОГО НАСЛЕДНИКА. Возможно, что так избирали царя Симеона-Ивана в 1572 году, см. выше. А впоследствии, Романовы, скрыв это избрание, приписали его себе.

Получается, что история с избранием царя Михаила Романова на Земском соборе просто повисает в воздухе. Ведь если бы его законное избрание действительно имело место, то зачем тогда было лгать о его прямом происхождении от предыдущих царей? Ведь одно противоречит другому! Скорее всего, обе версии – чистый ВЫМЫСЕЛ. Сначала придумали одну версию, не имеющую ничего общего с действительностью. Но от нее пришлось отказаться, вероятно, под давлением иностранных держав, не смилившихся с такой наглостью. Поразмыслив немного, заменили один вымысел на другой. Не столь обидный для соседей.

1.8. В каком возрасте умер царь Борис?

Считается, что родившись в 1552 году [30], с. 5, царь Борис Федорович «Годунов» вступил на престол в возрасте 47 лет – в 1599 году. Однако на сохранившихся царских портретах он изображается **СОВСЕМ МОЛОДЫМ ЧЕЛОВЕКОМ** – с маленькой, едва пробившейся бородкой. См., например, рис. 10.

Далее, когда царь Борис умирает в 1605 году, ему якобы исполнилось уже 53 года. Солидный возраст. В таком возрасте у него, скорее всего, должны быть уже взрослые дети. Но нет. Его дочь Ксения Борисовна – молодая незамужняя девушка. То есть, вероятно, 10–12 лет от роду, так замуж тогда выдавали очень рано. А его сын и наследник Федор Борисович – еще совсем мальчик!

Однако все странности исчезают, если царь Борис родился существенно позже, чем считают историки. Но так и должно было быть, если Борис был сыном (а не шурином) царя Федора Ивановича. При восшествии на престол в 1599 году молодому царю Борису Федоровичу должно было быть около 20–25 лет. Таким образом, по нашему мнению, **ЦАРЬ БОРИС БЫЛ СУЩЕСТВЕННО МОЛОЖЕ, ЧЕМ УТВЕРЖДАЕТ РОМАНОВСКАЯ ВЕРСИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ**. Тогда становится понятно, почему сын его, царевич Федор Борисович, был еще мальчиком в год смерти отца.

Глава 2

Царь Дмитрий Иванович, прозванный «Лжедмитрием»

2.1. «Неразрешенная загадка» русской истории

«В русской истории история царевича Димитрия занимает до настоящего времени НЕРАЗРЕШЕННУЮ ЗАГАДКУ. Он вошел в историю под названием „Самозванца“... В его сознании с детства была укреплена вера в его ЦАРСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ... „Димитрий“ РЕБЕНКОМ БЫЛ ВЗЯТ В СЕМЬЮ БОЯР РОМАНОВЫХ, затем передан на воспитание в один из монастырей, где получил хорошее образование и стал послушником, а затем патриархом Иовом был посвящен в дьякона... Через некоторое время в разговоре с одним монастырским служащим „Димитрий“, носивший имя Григорий, по секрету сообщил, что он – царевич, чудом спасенный в Угличе. Новость эта была сообщена Годунову, и он приказал сослать Григория в Соловки. Григорий, не ожидая ссылки, решил бежать и, несмотря на установленный над ним надзор, бежал в сторону Литвы и появился в Путивле, где и был принят архимандритом Спасским. Из Путивля Григорий направился в Литву» [10], т. 2, с. 95.

Затем Дмитрий-Григорий появляется в Киеве, где сообщает, что имеет царское происхождение. Он был представлен польскому королю Сигизмунду, который разрешил ему «набирать добровольцев для его армии, и отпустил на их содержание средства. Григорий переехал в замок князя Мнишек... Началось движение против Годунова» [10], т. 2, с. 96.

2.2. «Лжедмитрий» – настоящий царевич Дмитрий, сын царя Ивана Ивановича. Он не погибал в детстве, но ему лукаво приписали гибель его тезки, святого царя-мальчика Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 или 1564 году

Выше мы напомнили основные моменты начала знаменитой истории Дмитрия «Самозванца». История эта всегда производила на исследователей странное впечатление. Вот, например, типичное высказывание историка: «Тень невинной жертвы в лице до сих пор невыясненной личности, вошедшей в историю под названием Лжедмитрия, опрокинула все расчеты Годунова, стихийным порывом очистила занятый им трон, и произвела страшное разрушение в жизни русского народа, сопровождавшееся многолетней междоусобной войной и потоками крови. Какими реальными силами мог располагать человек, воплощавший собой призрак царевича Димитрия, для борьбы с укрепившимся на троне, утвержденным Земским Собором, умудренным опытом в управлении страной, выдающимся среди окружения по уму, энергичным и властным Борисом Годуновым?» [10], т. 2, с. 97.

С точки зрения нашей реконструкции, объяснение истории Лжедмитрия становится не просто понятным, но совершенно очевидным. Этот человек действительно был царевичем. И его действительно звали Дмитрий Иванович. Он являлся сыном царя Ивана Ивановича, правившего с 1563 по 1572 годы и лишенного затем престола, рис. 1. Напомним, что, согласно нашей реконструкции, царь Иван Иванович был воспитан в семье Захарьиных-Романовых, которые и управляли государством от его имени, поскольку сам царь Иван Иванович был еще очень молод, см. выше. Как мы видим, и сын Ивана Ивановича, царевич Дмитрий Иванович (будущий «Лжедмитрий») также воспитывался в семье Романовых. Чтобы не допустить Дмитрия на престол, его постригли в монахи, поскольку пострижение, согласно старым русским обычаям, лишало права занимать престол.

Но, – возразит читатель, – царевич Дмитрий, как известно, был убит в Угличе. Значит, под именем Дмитрия Ивановича был все-таки самозванец? Нет, не значит.

При «Грозном», как считается, было ДВЕ трагических гибели якобы ДВУХ разных царевичей с одинаковыми именами: Дмитрий Иванович. Оба они – дети Ивана «Грозного». Одна гибель произошла из-за неосторожности няньки, утопившей ребенка в 1563 году. Вторая – известная углическая трагедия якобы 1591 года. См. подробности в наших книгах «Русь и Орда», «Иван Грозный и Петр Первый: царь вымышленный и царь подложный», «Русь и Рим», «Новая хронология Руси».

По нашему мнению, гибель царевича Дмитрия Ивановича была ТОЛЬКО ОДНА. И произошла она в 1563 году. Однако впоследствии, во время правления Василия Шуйского была пущена в ход ложная (общепринятая сегодня) версия убийства царевича Димитрия в 1591 году в Угличе. Цель выдумки понятна. Царь Василий Шуйский с ее помощью пытался представить своего соперника Дмитрия Ивановича САМОЗВАНЦЕМ. Для этого и было заявлено, что подлинного царевича Дмитрия якобы убили в Угличе еще мальчиком. А, значит, воюющий против Шуйского царь Дмитрий Иванович – не кто иной, как самозванец. Обычный прием в борьбе за власть. Впоследствии, он был подхвачен Романовыми, которые извлекли из него немалую выгоду для себя, см. ниже.

Историки, по сути, так и говорят: «Василий Шуйский, вступив на престол и желая ТОРЖЕСТВЕННО ДОКАЗАТЬ САМОЗВАНСТВО первого Лжедмитрия, приказал перенести тело Дмитрия (царевича – *Авт.*) из Углича в Москву; при этом то обстоятельство, что

тело при вскрытии гроба найдено было нетленным, дало повод к канонизации Дмитрия, с установлением трех празднеств в его память, в дни его рождения, смерти и перенесения мощей» [44], статья «Димитрий, сын Иоанна Грозного».

Согласно же нашей реконструкции, погиб совсем другой царевич Дмитрий Иванович – сын царя Ивана Васильевича и брат царя Ивана Ивановича, отца «Лжедмитрия» рис. 2. Он приходился родным дядей своему тезке «самозванцу» Дмитрию Ивановичу, с которым боролся Шуйский. Пользуясь совпадением имен, смерть одного лукаво приписали другому.

Так настоящего царя Дмитрия Ивановича объявили САМОЗВАНЦЕМ.

Понятно, что в борьбе за власть не гнушались никакими средствами. Но удивляет наивность историков. Ведь хорошо известно, что все сведения об «угличской трагедии» теснейшим образом связаны с именем Василия Шуйского, которому они как раз и были выгодны! Считается, что ШУЙСКИЙ ЛИЧНО РАССЛЕДОВАЛ угличское дело (якобы это следует из документов). Более того, Р.Г. Скрынников, например, откровенно пишет: «Давно возникли подозрения насчет того, что подлинник „угличского дела“ подвергся ФАЛЬСИФИКАЦИИ. Даже при беглом осмотре бросаются в глаза следы его поспешной ОБРАБОТКИ. Кто-то разрезал и переклеил листы „обыска“ (следственного дела), придав им неверный порядок. Куда-то исчезло начало» [30], с. 70.

И далее: «Следствием в Угличе руководил князь Шуйский... Исследователей смущало то, что Шуйский НЕСКОЛЬКО РАЗ МЕНЯЛ СВОИ ПОКАЗАНИЯ» [30], с. 72. Более того, «существует мнение, что сохранившиеся угличские материалы являются беловиком, составленным в Москве... Черновики допросов в Угличе НЕ ДОШЛИ ДО НАШИХ ДНЕЙ» [30], с. 71.

Таким образом, вся угличская история о гибели царевича Дмитрия могла быть попросту СОЧИНЕНА в Москве. Скрынников заключает: «Есть основания утверждать, что угличский источник стал жертвой ретроспективной оценки событий» [30], с. 72. Проще говоря, ПОДДЕЛКА.

Как мы уже говорили выше, подделка эта была, по-видимому, основана на лукавой ПОДМЕНЕ. Шуйские сознательно спутали (на бумаге) царевича Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 году и царевича Дмитрия Ивановича «Самозванца». Который отнюдь не погибал в детстве, а, наоборот, как раз в то время боролся за власть с Василием Шуйским. Подмена была очень хитрой. Дело в том, что, царевич Дмитрий, погибший в 1563 году, был, как мы сейчас убедимся, УЖЕ ДАВНО ПРИЧИСЛЕН К ЛИКУ СВЯТЫХ И ХОРОШО ИЗВЕСТЕН В НАРОДЕ ко времени подлога. Шуйские ловко воспользовались тождеством имен двух царевичей – умершего и живого. Они приписали широко известное в народе имя святого царевича Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 году, своему современнику царевичу Дмитрию Ивановичу. Сместив (на бумаге) смерть святого царевича примерно на 30 лет вперед – с 1563 на якобы 1591 год. Таким образом, они превратили (опять-таки на бумаге) своего живого и здравствующего противника Дмитрия Ивановича в якобы давно погибшего в детстве царевича. После чего живой Дмитрий Иванович, естественно превратился у них в «самозванца». Ведь он уже якобы давно умер!

Яркий след этой лукавой подмены сохранился в русских святцах. А именно, 19 марта ст. ст. в полных русских святцах отмечен день памяти загадочного СВЯТОГО МУЧЕНИКА ДМИТРИЯ, УМЕРШЕГО В 1564 ГОДУ. «Св. мч. Димитрия (1564)» – сухо сообщают святцы [43], с. 28. Подчеркнем, что имя этого святого упоминается только лишь в достаточно ПОЛНЫХ СВЯТЦАХ. В обычных святцах – как правило, не совсем полных – его нет.

Причем, НИКАКИХ СВЕДЕНИЙ ОБ ЭТОМ СВЯТОМ ДИМИТРИИ, ПОГИБШЕМ – раз он мученик, значит, погиб! – В 1564 ГОДУ, МЫ НАЙТИ ТАК И НЕ СМОГЛИ. Ни церковного канона, ему посвященного, ни его жития, НЕТ ВООБЩЕ НИКАКИХ ПОДРОБНОСТЕЙ О НЕМ В ЦЕРКОВНОМ предании. Зато есть точная дата ЕГО ГИБЕЛИ, ИДЕ-

АЛЬНО СОВПАДАЮЩАЯ С ДАТОЙ ГИБЕЛИ ЦАРЕВИЧА ДМИТРИЯ ИВАНОВИЧА В 1563 ГОДУ, СОГЛАСНО НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ. Разница в 1 год (1563 или 1564) в данном случае несущественна, поскольку легко объясняется существовавшим тогда на Руси разнобоем в выборе начала года – 1 сентября (церковный год) или 1 марта (гражданский год). В самом деле, если святой Дмитрий погиб 19 марта сентябрьского 1563 года, то по мартовскому стилю это было уже 19 марта следующего, 1564 года. Поскольку 1 марта наступил 1564 мартовский год, а сентябрьский не изменился и остался 1563-м. «В древности у нас гражданский год начинался с 1 марта, а церковный с 1 сентября... ЦИФРА МАРТОВСКОГО ГОДА ПРЕДУПРЕЖДАЕТ ТУ ЖЕ ЦИФРУ СЕНТЯБРЬСКОГО ГОДА ПОЛУГОДОМ» [44] статья «год».

Итак, повторим, о святом мученике Димитрии, погибшем в 1564 или 1563 году нет совершенно никаких сведений. Полное молчание церковных источников. Но именно так и должно быть, если речь идет о ТОМ САМОМ СВЯТОМ ЦАРЕВИЧЕ ДМИТРИИ, ГИБЕЛЬ И СВЯТОСТЬ КОТОРОГО БЫЛИ ЛУКАВО ПЕРЕНЕСЕНЫ (НА БУМАГЕ) НА СОВСЕМ ДРУГОГО ЦАРЕВИЧА ДМИТРИЯ, ЯВЛЯВШЕГОСЯ ПЛЕМЯННИКОМ ПЕРВОМУ.

Для того чтобы осуществить такой перенос, все сведения о гибели подлинного царевича Дмитрия должны были быть вычищены со своего подлинного хронологического места в 1563 (1564) году и отнесены – в соответствующим образом искаженном виде – в якобы 1591 год. Где они и пребывают поныне. Но уже – как сведения о святом благоверном царевиче Димитрии Ивановиче Московском, якобы убитом в Угличе по приказу Бориса Годунова в 1591 году. О чем сегодня можно прочесть в любых, даже самых кратких святцах. «Убиение св. благоверного царевича Димитрия, московского и всея Руси чудотворца» вспоминается Церковью 15 мая ст. ст. (28 мая нового стиля) [43], с. 50.

Может возникнуть вопрос – когда же на самом деле погиб царевич Дмитрий – 19 марта и 15 мая? Пока мы можем дать лишь предположительный ответ. Он состоит в следующем.

Подлинный день гибели царевича Дмитрия, погибшего в 1563 (1564) году, вероятно, был 15 мая ст. ст. Как сегодня и отмечается, только не для того Дмитрия. Недаром, в романовской версии русской истории считается, что первый царевич Дмитрий погиб ИМЕННО В МАЕ: «Иван IV совершал свой „Кириллов езд“ в мае-июне 1553 г... Иван IV не послушался совета старца Максима Грека, отговаривавшего от поездки и даже угрожавшего ему гибелью новорожденного младенца Дмитрия. Царевич Дмитрий действительно погиб из-за небрежности няньки, которая оступилась на сходнях через реку Шексну, и уронила младенца Дмитрия в воду» [18], примечания к главе III.

Поясним, что, согласно Новой хронологии, гибель малолетнего царевича (на самом деле уже царя) Дмитрия Ивановича произошла не в 1553 году, как думают историки, а на 10 лет позже, в 1563 году, см. выше. То есть, святой Дмитрий Иванович погиб 15 мая ст. ст. 1563 года (1564 по мартовскому счету). Однако, в 1606 году, когда совершался подлог, день гибели первого Дмитрия Ивановича был превращен (на бумаге) в день гибели якобы совсем другого царевича Дмитрия, его племянника. Якобы погибшего в Угличе на 30 лет позже.

Однако еще до совершения подлога, в каких-то рукописных святцах, по-видимому, была счастливым образом допущена ОШИБКА. А именно, день памяти царя-младенца Дмитрия Ивановича по ошибке превратился из 15 мая в 19 марта. Вероятно, это была просто ошибка переписчика. Подобных ошибок в святцах немало [3]. Но в данном случае она сослужила нам хорошую службу. ЕЕ НЕ ЗАМЕТИЛИ во время совершения подлога. Когда сведения о святом царевиче Димитрии московском переносили с одного Дмитрия на другого, ошибочную запись в святцах просто не распознали как запись о царевиче Димитрии. Ведь день памяти был указан совсем другой! Поэтому ПОДЛИННЫЕ сведения о святом Димитрии, помещенные на этот ОШИБОЧНЫЙ день, не были изменены фальсификаторами. Благодаря чему, святцы счастливо донесли до нас ПОДЛИННЫЙ ГОД гибели малолетнего царя Дмит-

рия Ивановича. А именно – 1564 (или 1563) год, который ИДЕАЛЬНО СОГЛАСУЕТСЯ С НОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ И НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ ЭПОХИ «ИВАНА ГРОЗНОГО». См. наши книги «Новая хронология Руси», «Русь и Рим», «Русь и Орда».

Первоначально данный подлог потребовался царю Василию Шуйскому в 1606 году. Но затем им ловко воспользовались Романовы, см. ниже.

Более того, Романовы прямо участвовали в создании подлога. Мощи царевича Дмитрия поехал открывать в Углич не кто иной, как Федор Никитич Романов, будущий патриарх Филарет. Тогда он был еще ростовским митрополитом. «По воцарении Василия Шуйского Филарет ездил в Углич открывать мощи Дмитрия Царевича» [44], статья «Филарет, российский патриарх».

Кстати, в сан ростовского митрополита Филарета (Федора) Романова возвел не кто иной, как царь Дмитрий Иванович – тот самый, которого Романовы впоследствии неблагодарно назовут самозванцем: «30 июня 1605 г. Лжедмитрий возвел Филарета в сан ростовского митрополита» (там же). Как мы видим, Филарет сначала был на стороне «Лже»-Дмитрия, потом переметнулся к Шуйскому. Но затем снова ловко перешел на сторону Дмитрия (которого историки с определенного момента называют уже не Лжедмитрием, а «Тушинским вором»). Тот сделал его уже не митрополитом, а патриархом. Затем патриарх Филарет стал держать сторону поляков:

«В 1609 г. Ростов подвергся нападению тушинцев; Филарет, запершийся с народом в соборе, был схвачен и после различных поруганий с бесчестьем отправлен в Тушино. Однако Тушинский вор ПО МНИМОМУ СВОЕМУ РОДСТВУ С ФИЛАРЕТОМ НАЗНАЧИЛ ЕГО ПАТРИАРХОМ ВСЕЯ РУСИ. В качестве нареченного патриарха Филарет рассылал грамоты по церковным делам в области, признававшие власть Тушинского вора, а после бегства вора в Калугу участвовал в переговорах тушинцев с польским королем о приглашении последнего или его сына на русский престол» [44], статья «Филарет, российский патриарх».

Филарет Романов ловко менял покровителей, выжидая возможность самому захватить власть.

Обратите внимание, что «Тушинский вор» считает Филарета Романова СВОИМ РОДСТВЕННИКОМ. Так оно и было. Напрасно историки считают это родство «мнимым». Родство было самое настоящее. Как мы покажем ниже, «Тушинский вор» – это все тот же Дмитрий Иванович, он же «Лжедмитрий», сын царя Ивана Ивановича, рис. 2. Его отец Иван Иванович был сыном царя Ивана Васильевича от Анастасии РОМАНОВНЫ, дочери Романа Захарьина, родоначальника рода Романовых, рис. 2. Филарет же был внуком Романа Захарьина по прямой линии. Поэтому Дмитрий Иванович и Филарет действительно были родственниками, троюродные братья.

2.3. Боярский заговор против царя Бориса

Мы не будем подробно повторять известную историю прихода царя Дмитрия Ивановича («Лжедмитрия») к власти. Подчеркнем лишь, что это был явный боярский заговор против царя Бориса Федоровича. Его отравили. «13 апреля (1605 года – *Авт.*) он в час дня находился в думе, потом обедал, и едва встал из-за стола, почувствовал себя дурно. Затем хлынула кровь изо рта и носа, и он наскоро был пострижен в монахи под именем Боголепа, а через два часа умер» [10], т. 2, с. 113–114.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.