

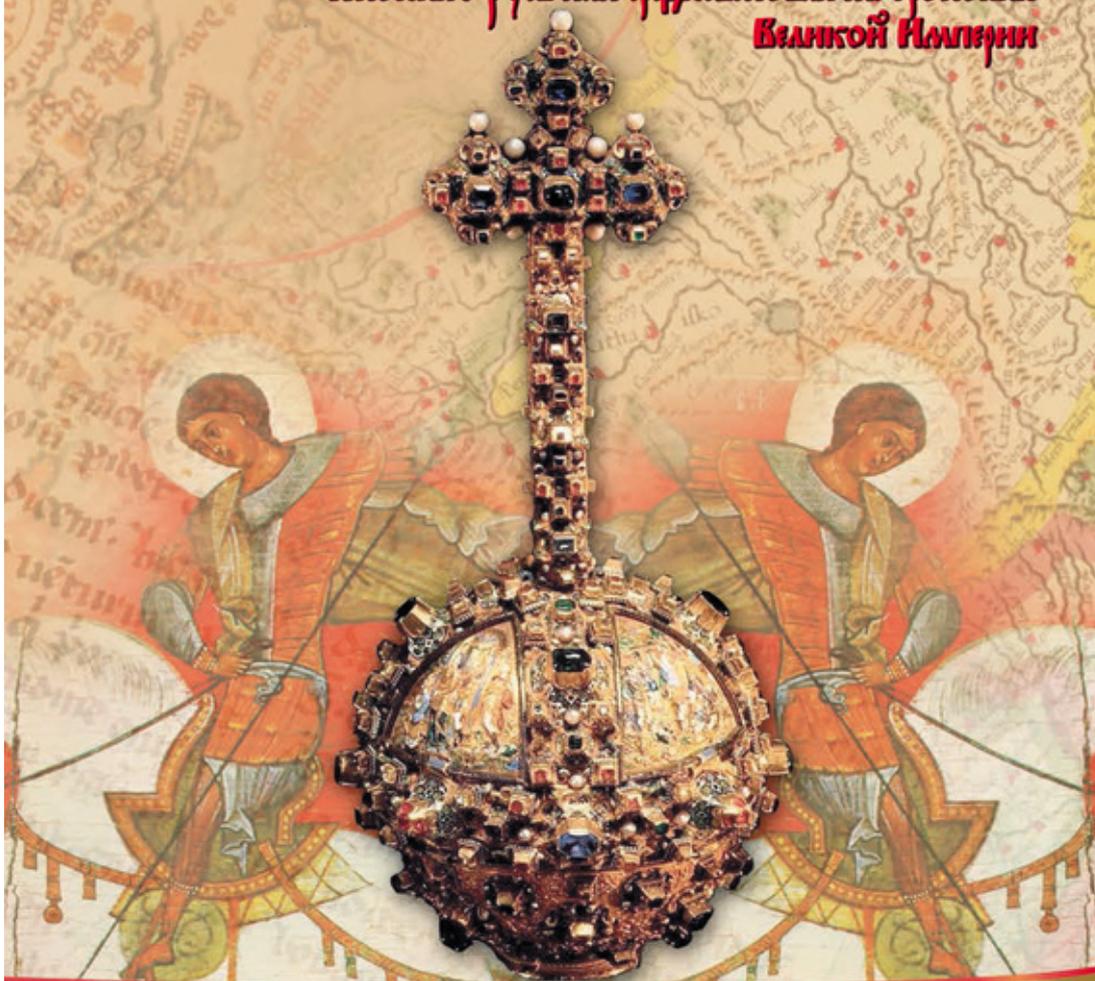
**НХ**

ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО НОВОЙ  
ХРОНОЛОГИИ

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

# ИМПЕРИЯ

Славянское завоевание мира. Европа. Китай.  
Япония. Русь как средневековая метрополия  
Белой Империи



**История: вымысел или наука**

**Анатолий Тимофеевич Фоменко  
Глеб Владимирович Носовский  
Империя. Славянское завоевание  
мира. Европа. Китай. Япония. Русь как  
средневековая метрополия Великой империи  
Серия «Новая хронология:  
Исследования по новой хронологии»**

*Текст предоставлен правообладателем  
[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=5806127](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=5806127)*

*Империя. Славянское завоевание мира. Европа. Китай. Япония. Русь как средневековая метрополия Великой империи / Г.В. Носовский, А.Г. Фоменко: АСТ, Астрель; Москва; 2012  
ISBN 978-5-271-37706-8*

### **Аннотация**

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной А.Т. Фоменко. Оно заметно отличается от предыдущих. Авторы, на основе оригинальных математико-статистических методик и обширных компьютерных расчетов, продолжают начатый ими анализ древней и средневековой хронологии.

Доказывается, что Древняя Русь не находилась на обочине древней истории, как обычно принято считать, а оставила яркий след в мировых событиях. Главное событие истории Евразии и Руси XIV века – «татаро-монгольское» нашествие – было перенесено хронологами в фантомный IV век н. э. и названо «Великим переселением народов». Этот вывод удивительным образом согласуется, с одной стороны, с мнениями М.В. Ломоносова, М.М. Щербатова и В.Н. Татищева, которые подробно описывали обширные завоевания руссов в эпоху «античной» Римской империи, а с другой стороны – с выводами М.Т. Каченовского, стоявшего во главе «скептической» школы и утверждавшего, что достоверная история России не может начинаться ранее XII века н. э. Выводы авторов, основанные на математических методах, подтверждаются средневековыми источниками, рассказывающими о завоевании славянами Европы и Азии; русскими летописями (некоторые из которых, как убедительно доказывают авторы, были целенаправленно искажены); а также средневековыми свидетельствами иностранцев о Руси.

Анализируется хронология Европы, Китая и Японии. Интересное исследование движения кометы Галлея и яркие неожиданные параллели с европейской историей заставляют усомниться в древности истории Китая, а анализ сохранившихся географических карт четко показывает, что «древнейшая» Великая Китайская Стена построена не ранее XVII века н. э. Оказывается, средневековые скандинавские географические сочинения и карты рассказывают о «монгольском» завоевании Евразии и Африки.

## Содержание

Предисловие	6
Часть 1 Русь как метрополия «Монгольской» империи и ее роль в средневековой цивилизации	10
Глава 1 «Удивительные» географические названия на картах XVIII века	10
1. Введение	10
2. Смысл употребляемого нами слова «Монголия»	11
3. Кубанские Татары = Кубанские Казаки на картах России при Петре I	12
4. Что такое Персия	13
5. Царь-Град и Сарай на картах эпохи Петра I	14
6. Дата «750 год», написанная на русской военной карте, доказывает, что императрица Елизавета Петровна правила в восьмом веке от Рождества Христова, а вовсе не в восемнадцатом	15
7. На некоторых картах XVIII века Русь и Московия – это разные регионы	17
8. Как называлась Российская Империя на картах XVIII века	19
9. Что называлось раньше Литвой	24
Глава 2 Русская история в монетах	26
1. Общая характеристика русских монет	26
2. Загадочный «безмонетный период» в истории Руси	29
3. Странное, якобы полутысячелетнее, отсутствие золотой монеты в Западной Европе VIII–XIII веков	32
4. Откуда взялся двуглавый орел на русских монетах	33
5. Татарско-русские названия русско-татарских монет	34
6. Русско-татарские надписи и якобы «бесмысленные надписи» на древних монетах Московского Княжества	35
7. Русско-татарское двуязычие русских монет XIV века	39
8. Где печатались татарские деньги	39
9. Почему великий князь Иван III чеканил на некоторых своих монетах венгерский герб	40
10. Несколько общих соображений по истории монет	40
10.1. Похожи или не похожи портреты на разных монетах?	40
10.2. Странные клады длительного накопления	41
10.3. Странные уничтожения кладов «античных» монет в средние века	41
10.4. Петрарка (= «античный» Плутарх?) как первый нумизмат	42
10.5. «Античное» золотое руно и золотое руно в XV веке	42
10.6. Средневековые названия местностей часто изменялись	43
10.7. Как обозначались даты на старых монетах	43

10.8. Можно ли датировать погребения по найденным монетам?	44
Глава 3 Следы Великой = «Монгольской» империи в документах и памятниках Европы и Азии	45
1. Якобы нечитаемые надписи на средневековых мечах	45
2. Итальянские и германские мечи с арабскими надписями	49
3. Почему коронационная мантия Священной Римской империи покрыта исключительно арабскими надписями	50
4. Церковно-славянская надпись на глаголице в католическом соборе Святого Витта в Праге	51
5. Весьма интересный титул русского царя XVII века Алексея Михайловича Романова, написанный на его печати	52
6. Каменные изваяния на старых русских курганах, «половецкие каменные бабы»	53
7. Вклад Н.А. Морозова в историческую науку огромен. Однако его западная теория – ошибочна	59
8. Западно-европейские страны боялись «татаро-монголов»	60
9. Великое = «монгольское» завоевание перенесло названия и имена в западном направлении	61
9.1. Волга и болгары	61
9.2. О названиях рек: Дон, Дунай, Днепр, Днестр	61
9.3. Гусары, Хазары, Кирасиры, Царь-Ассирийцы или Сар-Руссы	62
9.4. Кто же такие, наконец, Хазары	63
9.5. Славянские названия на карте Западной Европы	64
Часть 2 Новая Хронология и концепция истории Китая	67
Введение	67
Глава 4 Астрономические явления в «древних» китайских хрониках	68
1. Какие астрономические события описаны в китайских летописях	68
2. Когда китайцы изобрели подзорную трубу	70
Глава 5 Китайские кометы	72
1. Подозрительно большая частота появления китайских комет	72
2. Годы появления китайских комет	74
3. Европейские кометы и годы их появления	75
4. Сравнение списков европейских и китайских комет	78
5. Комета Галлея	79
5.1. Введение	79
5.2. Анализ периодичности кометы Галлея	80
5.3. О комете Карла V	96
5.4. Странные дубликаты-повторы ровно через 540 лет внутри китайского и европейского кометных списков	96

Глава 6 Параллели между «древне»-китайской и европейской историей	98
1. Общая характеристика китайской истории	98
1.1. Почему китайская история такая сложная	98
1.2. О китайских именах и названиях	100
Конец ознакомительного фрагмента.	103

# **Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич Фоменко**

## **Империя. Славянское завоевание мира. Европа. Китай. Япония. Русь как средневековая метрополия Великой империи**

### **Предисловие**

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной А.Т. Фоменко. Оно заметно отличается от предыдущих. Перед Вами – первая книга 5-го тома семитомника «Хронология» (семитомник разбит на 14 книг).

Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. – А.Т. Фоменко.

Том 2. Книга 1: АНТИЧНОСТЬ – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. – А.Т. Фоменко. Книга 2: МЕНЯЕМ ДАТЫ – МЕНЯЕТСЯ ВСЕ. -А.Т. Фоменко.

Том 3. Книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. – В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко.

Том 4. Книга 1: НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. -Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 5. Книга 1: ИМПЕРИЯ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: РАСЦВЕТ ЦАРСТВА. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 6. Книга 1: БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: ОСВОЕНИЕ АМЕРИКИ РУСЬЮ-ОРДОЙ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 3: СЕМЬ ЧУДЕС СВЕТА. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко.

Том 7. Книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. – Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. -Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко.

В настоящей книге мы опираемся на новую хронологию, установленную на основе математических методов и эмпирико-статистических результатов, изложенных в книгах «Числа против Лжи», гл. 5–6, «Античность – это средневековье», гл. 3, «Звезды свидетельствуют», «Небесный календарь древних», а также «Семь чудес света», гл. 2. Основные хронологические сдвиги, обнаруженные в «древней» и средневековой истории предьявлены на глобальной хронологической карте – ГХК, созданной А.Т. Фоменко в 1975–1979 годах.

Исследуя в книге «Новая хронология Руси» русскую историю, мы обнаружили, что миллеровско-романовская ее версия СИЛЬНО ИСКАЖЕНА. Оказалось, что СРЕДНЕВЕКОВАЯ РУСЬ И ВЕЛИКАЯ = «МОНГОЛЬСКАЯ» ОРДА – ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. Конечно, это пока наша гипотеза. Но постоянно появляющиеся новые данные не только ее подтверждают, но все более усиливают ее значение.

Основанное на этой идее новое, и по-видимому ПРАВИЛЬНОЕ ПОНИМАНИЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ, ОКАЗАЛОСЬ ТЕМ КЛЮЧОМ КО ВСЕЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ, которого так не хватало нашим предшественникам.

В книге «Новая хронология Руси», гл. 2, мы показали, что правильная датировка Русско-«Монгольского» завоевания – это, вероятно, XIV век, то есть примерно на СТО ЛЕТ ПОЗЖЕ, чем принято считать.

Ранее мы рассматривали историю Русско-«Монгольской» Империи «изнутри», то есть из того центра, где она возникла и откуда стала расширяться. Напомним, что это Владимиро-Суздальская Русь.

В настоящей книге мы анализируем историю Русско-«Монгольской» Империи как бы «извне». Мы расскажем об истории тех стран, в том числе и территорий Западной Европы, которые были в XIV веке захлестнуты волной великого = «монгольского» завоевания, и затем, в XVI–XVII веках, при распаде огромной Империи, отделились от метрополии и стали самостоятельными.

Наша книга посвящена не столько ПОИСКУ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НАШЕЙ КОНЦЕПЦИИ, сколько НОВОМУ ОБЪЯСНЕНИЮ на ее основе различных «белых пятен» истории. А саму концепцию мы уже в достаточной степени, как нам кажется, обосновали ранее, в первых трех книгах семитомника «Хронология», на базе, в основном, математических методов. В этой книге мы извлекаем следствия.

Они вытекают из следующих трех основных результатов, полученных ранее эмпирико-статистическими методами на основе глобального анализа имеющегося сегодня исторического материала.

1) **НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ** утверждает, что подавляющая масса дошедших до нашего времени исторических свидетельств на самом деле описывает события, происшедшие после 1200 года н. э. Кое что – впрочем очень и очень немного – сохранилось от более ранних эпох X–XII веков н. э. Но этот период оказывается весьма туманным и в значительной степени легендарным. О том, что было **РАНЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ**, **МЫ НЕ ЗНАЕМ НИЧЕГО ВООБЩЕ**.

2) **НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ** истории распада РOMEИ-Византии XI–XIII веков. Этот распад – событие XIII века н. э., размножившееся в скалигеровской истории в виде нескольких знаменитых войн: Троянская, Готская, Тарквинийская и т. д. Наиболее яркие события этого распада – взятие Нового Рима = Царь-Града, переход его из рук в руки и битвы вокруг него. Произошло все это в XIII веке н. э.

3) **НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ «МОНГОЛЬСКОГО» ЗАВОЕВАНИЯ И ЕГО НОВАЯ ДАТИРОВКА НАЧАЛОМ XIV ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ**, то есть на сто лет позже принятой сегодня. Согласно нашей концепции, «монгольское», то есть великое завоевание, началось из Владимиро-Суздальской Руси и было по преимуществу русским. Точнее, русско-тюркским, то есть многонациональным.

В результате возникла огромная Великая = «Монгольская» Империя, хорошо известная в скалигеровско-миллеровской истории как Империя, раскинувшаяся от Западной Европы и Египта до Китая. Радикальное отличие нашей реконструкции от традиционной – в том, что ядро этой Империи, – то есть откуда она начиналась, – это не дикие пустынные степи на границе Китая, а Владимиро-Суздальская Русь-Орда. Кроме того, скалигеровская история существенно преуменьшила размеры Империи. Сделав вид, будто многие страны в ее состав якобы никогда не входили. Что, как мы покажем, неверно.

В дальнейшем, примерно через сто лет, Великая Империя разделилась на две тесно связанные части. Первая – это Русь-Орда, православная часть, по преимуществу славянская. Вторая – это Османия-Атамания = Отомания. Эта часть, по преимуществу тюркская, затем, в XVII–XVIII веках, станет мусульманской страной. Мы будем придерживаться СТАРОГО написания названия Отоманской Империи, вместо современного – Оттоманская. То есть ранее писали одно Т, а не два Т, как сегодня.

Указанное национальное деление очень условно. На Руси было, и есть, много тюрков, а в Турции-Атамании, до отпадения от нее в XIX веке Балкан, было много славян.

Деление произошло в результате религиозного раскола в XV–XVI веках единого прежде христианства XII века на православие, ислам и католицизм. Однако Русь-Орда и Османия-Атамания вплоть до начала правления Романовых на Руси находились в непрерывном дружественном военно-политическом союзе.

Знаменитое османское завоевание XV–XVI веков было продолжением «монгольского» завоевания и происходило с согласия и при участии Руси-Орды.

Из этих результатов вытекают важные следствия, помогающие понять историю многих стран Европы и Азии. Следствия таковы.

Если в истории какой-либо страны ярко описано древнее или средневековое крупнейшее ЧУЖЕЗЕМНОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ДАННОЙ СТРАНЫ, то оно произошло, скорее всего, после 1200 года, а потому, вероятно, является отражением:

- либо русско-ордынского то есть великого = «монгольского» завоевания XIV века,
- либо последующего османского = атаманского завоевания XV–XVI веков,
- либо и того и другого.

Поэтому при анализе истории той или иной страны полезно посмотреть – есть ли такое завоевание. И сохранились ли в его описании явные следы того, что оно было русско-ордынским или османским = атаманским. Если такие следы обнаруживаются, то, согласно нашим результатам, это, якобы «древнее завоевание», на самом деле деле – русско-ордынско-османское XIV–XV веков.

Как правило, после этого и остальная история данной страны легко интерпретируется и укладывается в промежуток времени от XII до XVIII века.

Для удобства читателя мы пронумеруем основные следствия, о которых рассказано в настоящей книге.

**Следствие 1. Новая интерпретация истории Западной Европы.**

**Следствие 2. Новая интерпретация истории Китая.**

**Следствие 3. Новая интерпретация истории Египта.**

**Следствие 4. Возможное разрешение одной из самых сложных загадок истории – кто такие Этруски.**

Замечание. Следы крупного завоевания остаются в языке – прежде всего в именах и названиях. Поэтому мы ВЫНУЖДЕНЫ при новом прочтении исторических документов обращать особое внимание на собственные имена и географические названия. Вглядываясь в них, удастся узнать уже знакомые нам средневековые термины, сопровождавшие русско-ордынское = «монгольское» или османское = атаманское завоевание.

Возможно, не все предлагаемые нами огласовки, переводы и варианты древних имен и названий удачны. Но мы приводим их, чтобы дать возможность нашим читателям самим продолжить научный поиск и, быть может, даже в чем-то поправить нас. Повторим еще раз, что наши истолкования многих древних летописных имен и названий ни в коем случае не являются самостоятельным доказательством чего-либо. ЭТО ЛИШЬ НЕОБХОДИМАЯ ПОПЫТКА ЗАНОВО ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЕ ЛЕТОПИСИ И ДОКУМЕНТЫ С НОВОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, сложившейся у нас в результате применения математических методов к истории. Мы просим читателя постоянно помнить об этом. Какой бы спорной и неоднозначной ни была иногда попытка нового прочтения, такие попытки необходимы, если мы хотим восстановить подлинную картину прошлого.

Конечно, отдельные совпадения и созвучия имен могут быть случайными. В том числе и некоторые из тех, которые мы указываем. Поэтому важно не каждое совпадение в отдельности, а ИХ СКОПЛЕНИЕ. Появление такого скопления В ДОПОЛНЕНИЕ К ОБЩИМ СТА-

ТИСТИЧЕСКИМ РЕЗУЛЬТАТАМ, полученным ранее, уже является основанием для конкретных исторических гипотез.

Повторим, что такие лингвистические следы сами по себе ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ. Они лишь помогают уточнить грубую реконструкцию, УЖЕ ПОЛУЧЕННУЮ СОВСЕМ ДРУГИМИ, МАТЕМАТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ. В этом и только в этом смысле они полезны. Они помогают «нарастить плоть» на уже имеющийся костяк новой хронологии.

Некоторые средневековые документы, которые мы будем пытаться интерпретировать с новой точки зрения, сами по себе темны, запутаны, противоречивы. Эти внутренние противоречия неизбежно будут всплывать и в нашей реконструкции. Иногда мы будем предлагать противоположные и даже взаимоисключающие интерпретации одного и того же текста. Конечно, это создаст трудности для читателя. Но мы сознательно идем на это, стремясь ввести в научное обращение как можно больше новых фактов. Пусть даже пока не до конца понятых. Более того, наши знания по некоторым вопросам ограничены, и мы просто можем не видеть того, что сразу увидят некоторые читатели. Мы надеемся, что они примут участие в дальнейшей работе, дополняя или даже исправляя некоторые наши интерпретации.

Некоторые имена и названия мы специально приводим в их старом, первичном написании. Например, Отоманская Империя. Сегодня чаще говорят Оттоманская. Далее, например, манжуры. Сегодня чаще говорят маньчжуры. И т. п.

*А. Т. Фоменко, Г.В. Носовский  
Москва, Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова*

# Часть 1 Русь как метрополия «Монгольской» империи и ее роль в средневековой цивилизации

## Глава 1 «Удивительные» географические названия на картах XVIII века

*«Многие писали историю России, но как она несовершенна! – Сколько событий необъясненных, сколько упущенных, сколько искаженных! Большею частью один списывал у другого, НИКТО НЕ ХОТЕЛ РЫТЬСЯ В ИСТОЧНИКАХ, потому что изыскание сопряжено с большой утратой времени и трудов.*

*ПЕРЕПИСЧИКИ старались только о том, чтобы блеснуть витиеватостью, СМЕЛОСТЬЮ ЛЖИ и даже ДЕРЗОСТЬЮ КЛЕВЕТЫ НА СВОИХ ПРАОТЦЕВ!»*

*Зубрицкий. «История Червоной Руси». Цит. по [388], с. 6.*

### 1. Введение

Напомним результаты, полученные в книге «Новая хронология Руси», гл. 3. Орда = Рать – это не иностранное образование, захватившее Русь извне, а просто русское регулярное войско, входившее неотъемлемой составной частью в древнерусское государство.

- «Татаро-монгольское иго» было просто периодом военного управления в русском государстве. Никакие чужеземцы Русь не завоевывали.

- Верховным правителем являлся полководец-хан = царь, а в городах сидели гражданские наместники – князья, обязанные собирать дань в пользу русского войска, на его содержание.

- Таким образом, древнерусское государство представляется единой Великой = «Монгольской» Империей, с постоянным войском, состоящим из профессиональных военных (Орда), и гражданской властью, не имевшей своих регулярных войск. Поскольку такие войска уже входили в состав Орды = Рати.

- Русско-Ордынская Империя просуществовала с XIV века до начала XVII века. Ее история закончилась известной Великой Смутой на Руси начала XVII века и Реформацией в Европе. В результате гражданской войны русские ордынские цари – последним из которых был Борис «Годунов» – физически истреблены. А прежнее русское войско-Орда потерпело поражение в борьбе с «западной партией». В результате к власти на Руси пришла принципиально новая про-западная династия Романовых. Она же захватила власть и в русской церкви (Филарет).

- Новой династии потребовалась «новая история», идеологически оправдывающая ее власть. Дело в том, что новая власть, с точки зрения прежних русско-ордынских традиций, была незаконной. Поэтому Романовым потребовалось в корне изменить освещение предшествующей русской истории. Надо отдать им должное – это было сделано грамотно. Не меняя большинства фактов по существу, они смогли до неузнаваемости исказить всю русскую историю. Так, предшествующую эпоху Руси-Орды, с ее сословием земледельцев и воинским сословием – Ордой, Романовы объявили временами «иноземного завоевания». При этом своя собственная русская Орда-войско превратилась – под пером романовских историков – в мифических пришельцев из далекой неизвестной страны.

## 2. Смысл употребляемого нами слова «Монголия»

В этой книге, как и в «Новой хронологии Руси», мы часто употребляем слова МОНГОЛИЯ и МОНГОЛЫ. Этим мы создаем некую проблему для читателя, которую, к сожалению, не можем обойти. Дело в том, что сегодня эти слова «заняты». В наше время слово «монголы» употребляется для обозначения одной из человеческих рас. Всем хорошо знакомы выражения типа «монгольский тип лица», «монголоид» и т. д.

Однако наше исследование показало, что слово Монголия в средние века употреблялось совсем в другом смысле. Монголией или Монголо-Татарией называли средневековое Русское государство, которое мы называем здесь Ордынским. Это наш термин. Оно было русским в том же смысле, в каком русской была Российская Империя или Советский Союз, или даже современная Российская Федерация. Не только русские жили и живут в этом государстве. Оно всегда было многонациональным.

Как мы уже говорили, «Монголия» означало тогда просто «Великая» в смысле Великая Империя, Великое Царство, по-гречески. Слово Монголия могло также произойти от русских слов МНОГО, МОЩЬ, МНОЖЕСТВО. Стоит постоянно помнить, что многие термины, в том числе и «Монголия», ИЗМЕНЯЛИ СВОЙ СМЫСЛ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ. Мы не смогли подобрать другого слова для замены средневекового термина «монголы» = великие, в переводе. Хотя заменить его на другое было бы полезно, чтобы не путать читателя, привыкшего к современному толкованию слова «монголы».

Итак, мы просим читателя помнить, что СЛОВО МОНГОЛЫ И МОНГОЛЬСКИЙ в нашей книге УПОТРЕБЛЯЮТСЯ В СРЕДНЕВЕКОВОМ СМЫСЛЕ, то есть ВЕЛИКИЙ – применительно к Великой средневековой Империи, центр которой находился на Руси, и которая создана совместно русским народом и другими народами, живущими на территории России.

С одной стороны, фактически здесь мы говорим то же, что и историки. Они тоже говорят об ОГРОМНОЙ МОНГОЛЬСКОЙ ИМПЕРИИ С ЦЕНТРОМ НА РУСИ, а именно – в Золотой Орде на Волге. Тут у нас нет с ними расхождений. Но, в отличие от историков романовской школы, мы предлагаем точку зрения, согласно которой «Монгольская» = Великая Империя была русской. Создана совместными усилиями Русского и Татарского народов, или более общо – Славянского и Тюркского.

Романовские же придворные историки заявили, что «Монгольская» Империя возникла в результате борьбы между этими двумя народами и победы татар над русскими. Наша точка зрения иная. Татары с русскими не воевали, за исключением внутренних гражданских войн, когда и с той и с другой стороны воевали и те и другие народы.

Государственным языком в «Монгольской» = Великой Империи был церковно-славянский. Мы пришли к этому выводу потому, что в современных архивах не сохранилось государственных имперских актов на тюркских языках, см. книгу «Тайна русской истории». Но РАЗГОВОРНЫХ языков было по меньшей мере два – русский и татарский. Причем не только татары знали русский, как сегодня, но и русские – татарский. Что мы и продемонстрируем ниже, например, по «Хождению» Афанасия Никитина. См. также «Тайна русской истории», гл. 1:3.

В тех же частях Империи, где после раскола восторжествовало мусульманство, государственным языком стал арабский и впоследствии тюркский.

### 3. Кубанские Татары = Кубанские Казачи на картах России при Петре I

В этом разделе использованы наблюдения, сделанные А.В. Нерлинским, которому мы выражаем свою признательность. Он изучал старые русские военные карты, и в частности, морские, хранящиеся сегодня в военно-морских архивах Санкт-Петербурга.

Перед нами атлас «Русские морские карты 1701–1750 г.г. Копии с подлинников», изданный в Санкт-Петербурге в 1993 году начальником 280 ЦКП ВМФ капитаном I ранга Ю.Н. Бируля [73]. Как пишет Ю.Н. Бируля во Введении, здесь собраны «карты, показывающие развитие морской картографии за 50 лет от создания первых карт при участии Петра I до более поздних работ "птенцов гнезда Петрова"».

Разворачиваем рукописную карту Азовского моря, составленную в 1702 году. «Съемка и промер производились с участием Петра I» [73]. См. рис. 1.1.

Начнем с того, что карта ПЕРЕВЕРНУТА по отношению к современным картам. СЕВЕР У НЕЕ РАСПОЛОЖЕН ВНИЗУ, А ЮГ – НАВЕРХУ. Как указано в «Числа против Лжи», гл. 1, такая непривычная для современного зрителя ориентация карт – частое явление в средневековой и «АНТИЧНОЙ» картографии. Перевертывание географической карты – не такая безобидная вещь, как может показаться на первый взгляд. Представьте, что вы читаете летопись, где сообщается – какая страна расположена на западе, какая – на востоке и т. п. Если вы не знаете заранее – какой картой, то есть с какой ориентацией, пользовался древний летописец, вы легко можете перепутать восток с западом и север с югом. В результате восстановите неправильную картину прошлого. И примеры такой серьезной путаницы действительно известны, см. «Числа против Лжи», гл. 1. При таких переворачиваниях Вавилон иногда накладывается на Рим, Персия – на Францию и т. п.



Рис. 1.1. Рукописная карта Азовского моря 1702 года. Кстати, карта перевернута, то есть север помещен внизу, а юг – наверху. Взято из [73]

На карте Петра I в Крыму указаны Крымские Татары. Ничего удивительного тут, конечно, нет. Но на этой же карте, там где жили и живут до сих пор КУБАНСКИЕ КАЗАКИ, крупным шрифтом написано КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ, рис. 1.2. Кстати, здесь же, наряду с их русским названием Кубански Татары, написано и их латинское прозвище Cubanse Tartari, рис. 1.2. Между прочим, строчная буква «к» в слове «Кубански» написана здесь в точности как двойное «с». Мы видим, что даже в эпоху Петра I различные русские буквы могли изображаться на письме настолько одинаково, что их очень легко перепутать. Особенно если читал иностранец.

Итак, Петр I и его картографы, ничуть не смущаясь, именовали КАЗАКОВ – ТАТАРАМИ. Этот факт хорошо отвечает нашей реконструкции древней истории Руси, см. книгу «Новая хронология Руси», гл. 3. Следовательно, в эпоху Петра I ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ТАТАР С КАЗАКАМИ было широко распространено, никого не удивляло и в рутинном порядке изображалось на военно-морских картах.

Нам могут возразить: кубанские казаки – это потомки запорожских казаков, ушедших при Петре в Турцию, а затем, уже в XVIII веке возвратившихся в Россию и поселившихся на Кубани.



*Рис. 1.2. На карте 1702 года там, где всегда жили и живут кубанские казаки, написано КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ. Таким образом, в эпоху Петра I казаков все еще называли татарами. Взято из [73]*

Мы ответим следующее. Хорошо, пусть в XVIII веке возвратившиеся из Турции казаки поселились на Кубани. Но куда при этом БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗЛИ ЖИВШИЕ ЗДЕСЬ ДО ЭТОГО «КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ»? Если бы эти «татары» были действительно татарами – в современном смысле этого слова – а не казаками, то после поселения запорожцев на Кубани в XVIII веке, там должно было возникнуть СМЕШАННОЕ ТАТАРСКО-КАЗАЧЬЕ население. Как, например, это произошло на Кавказе, завоеванном в начале XIX века Россией. Так куда же подевались КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ?

Наше мнение таково. КУБАНЬ ВСЕГДА БЫЛА КАЗАЧЬЕЙ ОБЛАСТЬЮ – как до переселения запорожцев на Кубань из Турции, так и после. Позднее романовские историки провели, вероятно, большую работу по удалению таких «вредных» следов подлинной русской истории эпохи ранее Романовых, см. книгу «Тайна русской истории», гл. 2:5–7. Однако от их внимания ускользнули некоторые военные карты. Надо думать, военные – да и не только военные – архивы хранят еще много интересного.

## 4. Что такое Персия

На военной карте 1702 года Петра I, наряду с надписью «Московская Страна», рядом написано: Moskowiae PARS, рис. 1.3. Следовательно, Страна названа PARS, что звучит как ПЕРСИЯ, или ПРС без огласовок.

Отсюда следует, что слово ПЕРСИЯ на «античных», средневековых и даже поздне-средневековых картах отнюдь не обязательно означало Персию в ее современной географической локализации. Мы видим, что «Персия» – это просто «страна». А так как, начиная с XVI–XVII веков, разных стран, осколков «Монгольской» Империи, появилось много, то на картах этой эпохи сразу ПОЯВИЛОСЬ МНОГО ПЕРСИЙ. Мы уже столкнулись с тем, что Персией называли то П-Руссию, то Б-Руссию = Белую Русь, то Францию, то Турцию, то Иран, см. книги «Числа против Лжи», «Античность – это средневековье» и «Новая хронология Руси».



*Рис. 1.3. На карте 1702 года Московская Страна названа также Moskowiae PARS. То есть слово PARS или Персия означало здесь «часть», «область». Взято из [73]*

Кстати, Азовское море на военной карте 1702 года названо МЕОТИЙСКИМ – Zee Paless Meootiss, рис. 1.1. То есть в точности так, как его называли «АНТИЧНЫЕ» ИСТОРИКИ. Таким образом, в XVIII веке при Петре I в ходу было еще «АНТИЧНОЕ» наименование Азовского моря.

Перейдем к русской военной карте Черного моря, составленной чуть раньше, в 1699–1700 годах, рис. 1.4. На ней мы снова видим замечательное наименование КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ, рис. 1.5.



*Рис. 1.4. Карта Черного моря 1699–1700 годов. Составлена с учетом съемки и промера, произведенных русским военным кораблем «Крепость». Взято из [73]*

То есть, еще в конце XVII века Кубанских КАЗАКОВ называли Кубанскими ТАТАРАМИ. Но кроме них, около Бессарабии показаны еще и БУДЖАЦКИЕ ТАТАРЫ. Есть, конечно, и Крымские Татары. Турция названа АНАТОЛИЕЙ. На месте бывшей Византии написано РОМАНИЯ.



*Рис. 1.5. Кубанские казаки названы на русской военной карте 1699–1700 годов КУБАНСКИМИ ТАТАРАМИ. Взято из [73]*

## 5. Царь-Град и Сарай на картах эпохи Петра I

Оказывается, Константинополь назывался на русских военных картах XVIII века [73] не Стамбулом и даже не Константинополем – как положено было бы в XVII–XVIII веках, если скалигеровская хронология верна, – а своим «древним» именем ЦАРЬ-ГРАД, рис. 1.6. Итак, полезно запомнить, что в эпоху Петра I Константинополь еще назывался «древне»-русским именем ЦАРЬ-ГРАД. Отсюда, в частности, следует, что употребление «архаичного» имени в каком-либо тексте совсем не обязательно означает древность самого текста.

На этой же военной карте 1699–1700 годов рядом с Царь-Градом показан другой город или просто пригород Царь-Града, названный БОЛЬШИМ САРАЕМ, рис. 1.6. Таким образом, слова ЦАРЬ-ГРАД и БОЛЬШОЙ САРАЙ соседствуют на карте, что хорошо отвечает нашей реконструкции. Слово САРАЙ – это след Русской-Ордынской Империи, когда-то составлявшей с Османией-Турцией единое целое. Сарай – это Сар, Цар, что могло иметь смысл «царский». Это то же самое, что и ЦАРЬ-город, Царь-Град.



*Рис. 1.6. Константинополь назван на русской военно-морской карте 1699–1700 годов Царь-Градом. То есть это «древне»-русское имя употреблялось в России еще и в конце XVII века. Взято из [73]*

Недаром Царь-Град и Большой Сарай помещены на карте рядом, рис. 1.6.

Чуть севернее Царь-Града, на другой стороне пролива Золотой Рог, мы обнаруживаем еще один Сарай – ЛАЗОРЕВОЙ САРАЙ, рис. 1.6. Итак, Царь-Град просто окружен Сараями.

## 6. Дата «750 год», написанная на русской военной карте, доказывает, что императрица Елизавета Петровна правила в восьмом веке от Рождества Христова, а вовсе не в восемнадцатом

Теперь перейдем к русской военно-морской карте XVIII века, изготовленной при российской императрице Елизавете капитаном Нагаевым (Ногаем?), рис. 1.7. Напомним, что Елизавета Петровна правила с 1741 по 1762 годы, то есть в ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ. И тем не менее, на карте четко написано: «Кронштадт. Карта морская аккуратная... описана и измерена по указу ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА в 740-м году флота Капитаном Нагаевым... сочинена в 750 году», рис. 1.8.



Рис. 1.7. Морская карта 1750 г. Составлена по материалам русских гидрографических съемок. Восточная часть карты. Взято из [73]

Мы видим, что даже в XVIII веке при обозначении дат в некоторых случаях все еще НЕ УПОТРЕБЛЯЛИ СОВРЕМЕННЫЙ ЗНАК ТЫСЯЧИ и вместо сегодняшних обозначений 1740 год или 1750 год писали по-старинке просто 740 год или 750 год. Имея в виду, скорее всего, отсчет от XI века н. э. (Напомним, что XI-м веком некоторые средневековые хронисты ошибочно датировали жизнь Христа вместе подлинного XII века). И это не описка, поскольку в названии карты фигурируют две даты: 740 год – описание и измерение, и 750 год – окончательное составление карты, рис. 1.8. Если бы мы не знали заранее, что Елизавета жила в XVIII веке, мы могли бы уверенно отнести эту карту к якобы VIII веку н. э. в скалигеровском летоисчислении. В результате документ XVIII века уехал бы вниз ровно на тысячу лет – как раз на величину уже хорошо нам известного хронологического сдвига примерно на 1000 лет. Вот так и возникали фантомные отражения средневековых документов в глубокой древности.

А вот и другая военно-морская карта капитана Нагаева (Ногаия?) 1750 года, рис. 1.9. В правом верхнем ее углу год написан уже в современной форме 1750, рис. 1.10. Однако слева вверху мы обнаруживаем надпись, рассказывающую – кто именно и когда составлял карту. И с удивлением читаем, что одна часть карты описана Нагаевым в 721 году, а другая ее часть – Нагаевым же, но в 743 году. И снова знак «тысячи» отсутствует, рис. 1.11. Значит, обе даты записаны еще по-старому, то есть без обозначения «тысячи». Получается, что картографы капитана Нагаева-Ногаия, хотя и смутно, но еще помнили средневековую традицию (впрочем не очень точную, ошибочную на сто лет), согласно которой от Рождества Христова прошло лишь 750 лет, а вовсе не 1750. В то же время, на этой карте уже появилась и новая форма записи той же даты – как 1750.



Рис. 1.8. Фрагмент русской военной карты капитана Нагаева (Ногаия?), составленной в 1750 году. На карте, тем не менее, проставлена дата «750год».

*То есть обозначение «тысячи лет» отсутствует! На этом основании можно было бы датировать ее восьмым веком от Рождества Христова, вместо восемнадцатого века. Взято из [73]*



*Рис. 1.9. Еще одна военная карта капитана Нагаева (Ногая?). Морская карта 1750 г. Составлена в основном по результатам съемок гидрографов школы Петра Великого. Взято из [73]*



*Рис. 1.10. Вензель карты капитана Нагаева (Ногая?) 1750 года. Здесь дата проставлена уже в современном виде, как 1750 год. Взято из [73]*



*Рис. 1.11. Надпись на карте капитана Нагаева 1750 года. Здесь даты 721 год и 743 год все еще даны по-старинке, то есть без обозначения тысячи. Взято из [73]*

Напомним, что А.Т. Фоменко в книге «Числа против Лжи», гл. 6:13, сформулировал и обосновал гипотезу о происхождении хронологических сдвигов, в том числе и сдвига на тысячу лет. Первая цифра 1, считающаяся сегодня за обозначение «тысячи» и введенная в этом качестве лишь в XVII веке, писалась ранее как буква I или J, то есть как первая буква имени «Иисус» (Иисус, Jesus). Поэтому символ I в записи дат мог означать первоначально не число, а просто краткую запись имени Иисус. Другими словами, запись «1.740 год» когда-то означала «Иисуса 740 год», то есть 740 лет от Иисуса Христа.

Кстати, любопытно, что вместо буквы В в надписях обеих карт капитана Нагаева используется буква, неотличимая от П, рис. 1.12, рис. 1.13, рис. 1.14. В связи с этим сообщим читателю, что в старорусских текстах буквы В, П и К писались ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВО. Это обстоятельство всегда нужно иметь в виду при чтении старых имен и названий. Кроме того, В и П еще часто путались и заменяли друг друга по известному в лингвистике правилу близкого звучания.

*шпецкой*

*Рис. 1.12. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотлично от буквы П. Написано: ШПЕЦКОЙ, а сегодня мы написали бы: ШВЕЦКОЙ. Так что и в XVIII веке употребление и прочтение некоторых букв еще не устоялось. Взято из [73]*

*к Нагаепымъ  
Лебядникопымъ*

*Рис. 1.13. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотлично от буквы П. Написано: НАГАЕПЫМ и ЛЕБЯДНИКОПЫМ, а сегодня мы написали бы: НАГАЕВЫМ и ЛЕБЯДНИКОВЫМ. Взято из [73]*

*ихъ фарпанеротъ  
гъ 740<sup>а</sup> году фл*

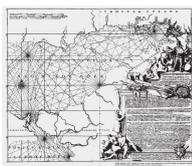
*Рис. 1.14. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотличимо от буквы П. Написано: ФАРПАТЕРОМ, а сегодня мы написали бы: ФАРВАТЕРОМ.*

*Мы вновь видим, что в XVIII веке употребление и прочтение некоторых букв еще не устоялось. Взято из [73]*

Очень интересна также «Карта издания 1701 г. – ПЕРВАЯ ПЕЧАТНАЯ РУССКАЯ географическая карта. В основе ее съемка и промер, выполненные под руководством и при личном участии Петра I», рис. 1.15.

Южный берег Таганрогского залива Азовского моря, при впадении в него реки Дон, назван здесь НАГАЙСКОЙ СТРАНОЙ. Современный Крым назван КРЫМСКАЯ ЧАСТЬ, рис. 1.15. Это естественно. Но чрезвычайно любопытно, что область К СЕВЕРУ от Азовского моря, выше Таганрогского залива, названа КРЫМСКОЙ СТРАНОЙ. С точки зрения миллеровско-романовской истории это странно.

Стоит обратить внимание на явно пропагандистский сюжет, помещенный в правой части карты. Казаки = Татары, по-видимому, Ногайцы, как бы покорно слагают к ногам Романовых свои казацкие бунчуки с османскими полумесяцами и звездами. Конечно, во времена Петра огромная Московская Тартария еще очень сильна. Победа над «Пугачевым» будет достигнута лишь в XVIII веке, см. «Новая хронология Руси», гл. 11. Но чтобы приободрить своих сторонников, Петру I очень хотелось подчеркнуть, что хотя бы над небольшой частью Ногайской страны у Азовского моря романовский контроль уже установлен.



*Рис. 1.15. Якобы первая печатная русская географическая карта 1701 года. Скорее всего, предыдущие ордынские карты XIV–XVI веков были уничтожены. Романовы изобразили себя как просветителей, при которых в России будто бы впервые появилась культура, начали делать карты, создали флот и обозначались робкие проблески науки. Это была неправда. На карте Петра демонстративно изобразили покоренных казаков = татар Ногайцев, проживавших около Азовского моря. К ногам Романовых как бы брошены казацкие бунчуки и знамена с османскими полумесяцами и звездами. Взято из [73]*

## **7. На некоторых картах XVIII века Русь и Московия – это разные регионы**

Мы воспользуемся уникальными старинными изданиями XVIII века – географическими атласами мира [1018], [1019]. Первый из них посвящен «Принцу Оранжскому», и над его созданием трудилась целая группа картографов в Лондоне, Берлине и Амстердаме.

Вот перед нами карта Европы 1755 года «4-е Carte de l'Europe divise'e en ses Principaux Etats. 1755» с надписями на французском языке, рис. 1.16. По-видимому, ее предварительный вариант, созданный на год раньше – в 1754 году, с куда меньшим количеством надписей, представлен на рис. 1.17.

На подробной карте 1755 года, рис. 1.16, РУСЬ – Russie изображена на месте современной Украины, а восточнее и севернее показана большая область, называемая МОСКОВИЕЙ – Moscovie. Город Москва, кстати, расположен на границе РУСИ и МОСКОВИИ, так сказать МЕЖДУ НИМИ. Район вокруг Москвы обозначен Gouvernement de Moscow, рис. 1.18.



*Рис. 1.16. Карта Европы 1755 года из Атласа 1755 года. Взято из [1018]*

Но это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой после раскола огромной средневековой Руси-Орды в XVII веке новая династия Романовых сначала захватила лишь небольшую область вокруг Москвы, которую и называли Московия. Остальные области либо пока еще не подчинились Романовым, либо, как например страны Западной Европы, вообще постарались забыть прежние связи с Россией.

Внутри РУСИ на карте отмечена область вокруг Киева и написано: Gouv-T de KIOWIE, то есть «правительство Киева», рис. 1.18, рис. 1.19. Следовательно, Киевская область в XVIII веке еще называлась РУСЬЮ. Таким образом, украинские ученые правы, говоря о Киевском государстве как о РУСИ. Впрочем, все мы знаем древнее название – Киевская Русь. Таким образом, ДАЖЕ ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ некоторые географические карты, составленные на Западе, помнили сведения о Руси-Орде XIV–XVI веков.



*Рис. 1.17. По-видимому, предварительный вариант карты Европы, созданный в 1754 году. Взято из Атласа 1755 года [1018]*



*Рис. 1.18. Московия и Россия показаны как отдельные страны. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]*



*Рис. 1.19. Территория, названная «Правительство Киева», показана внутри Российского государства. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]*

На этой же карте, между прочим, юг современной Украины назван Малой Татарией – Petite Tartarie, рис. 1.19. Замечательно, что внутри Малой Татарии отмечена область «Запорожские Казаки» – Cosaques Zaporiskî. Другими словами, ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ являются составной частью МАЛОЙ ТАТАРИИ. Это тоже хорошо объясняется нашей реконструкцией, согласно которой Татарская Орда – это Казацкая Орда. Таким образом,

ТОЖДЕСТВО ТАТАР И КАЗАКОВ ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ УКАЗЫВАЛОСЬ ЕЩЕ НА КАРТАХ XVIII ВЕКА. Потом об этом забыли.

Западнее Литвы и севернее Польши на берегу Балтийского моря в районе Кенигсберга (Königsberg) и Данцига (Dantzick) довольно большая область обозначена как RUSSE, то есть Россия, рис. 1.18, рис. 1.20. Современный читатель скажет, что здесь имелась в виду ПРУССИЯ – PRUSSE. Но на карте четко написано RUSSE. Нет никаких следов латинской буквы P. Итак, мы видим, что ПРУССОВ в XVIII веке все еще, по инерции, ИНОГДА НАЗЫВАЛИ РУССАМИ.

Вообще стоит отметить, что имя Руссов в форме *Russie Noire* проставлено также еще на одном регионе – на юге Польши около Львова – Lemberg, рис. 1.21. Таким образом, слово Руссы сохранялось на карте Европы XVIII века не менее трех раз в разных регионах.



Рис. 1.20. Часть современной Пруссии названа *RUSSIE*, то есть Россия. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]



Рис. 1.21. Рядом с Лембергом (Львов) показана область *Russie Noire*. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]

Берем другую французскую карту 1754 года: «III-е Carte de l'Europe. 1754». См. [1018], [1019] и рис. 1.17.

И опять на ней мы видим ТРИ РАЗНЫЕ ОБЛАСТИ: РУСЬ, МОСКОВИЮ И МАЛУЮ ТАТАРИЮ, примыкающие друг к другу. Малая Татария – это юг современной Украины, Русь – остальная часть Украины, а Московия – начинается от Москвы и простирается на запад до Западной Двины, на север – до Северного океана, на восток – до 75-го меридиана, то есть – за Урал и охватывает больше половины Сибири, рис. 1.17.

## 8. Как называлась Российская Империя на картах XVIII века

Согласно миллеровско-романовской истории, Русь окончательно сбросила «татаро-монгольское иго» в 1480 году при Иоанне III Васильевиче. Надо думать, освободившись от ненавистных иноземцев, якобы жестоко угнетавших страну на протяжении примерно 240 лет, Русь, наконец, облегченно вздохнула и постаралась поскорее забыть страшные годы рабства. Во всяком случае, постаралась ВОЗРОДИТЬ СТАРЫЕ РУССКИЕ НАЗВАНИЯ ОБЛАСТЕЙ, ГОРОДОВ, МЕСТНОСТЕЙ И ВЫТЕРЕТЬ ИЗ ПАМЯТИ НЕНАВИСТНЫЕ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКИЕ».

Процесс был бы совершенно естественным. Каждый поработанный народ, освободившись от кровавого и беспощадного иноземного ига в результате национально-освободительной войны, радостно возрождает исконно национальные названия на карте своей родины.

А что же мы видим на Руси? Спросим читателя – как, по его мнению, называлась Российская Империя в середине XVIII века? Повторим еще раз – в середине ВОСЕМНАДЦАТОГО ВЕКА. Читатель, воспитанный в духе романовской русской истории, тут же ответит – Российская Империя.

Ответ правилен. На картах XVIII века действительно написано: Российская Империя. Теперь уточним вопрос. А были ли у Российской империи в XVIII веке какие-либо другие

названия? Стоит задуматься. Современные учебники русской истории ни о чем таком не рассказывают.

Тогда мы разворачиваем карту 1754 года «II-e Carte de l'Asie», рис. 1.22, рис. 1.23, а также карту, представленную на рис. 1.24. И видим, что через всю огромную территорию Российской империи – вплоть до Тихого Океана, включая Монголию и Дальний Восток, идет надпись *Empire Russe*. Но через ту же огромную территорию России идет вторая надпись в ТРИ РАЗА более крупными буквами: *GRANDE TARTARIE*, то есть **ВЕЛИКАЯ ТАТАРИЯ** или **ТАТАРИЯ**. А если вспомнить, что слово **ВЕЛИКАЯ** прочитывалось иностранцами иногда как **МЕГАЛИОН** = **МОНГОЛИЯ**, то получаем **МОНГОЛО-ТАТАРИЯ**. Отметим, что на рис. 1.24 представлена фактически та же самая карта 1754 года «I-e Carte de l'Asie».

Итак, **ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ** Российскую империю именовали также **МОНГОЛО-ТАТАРИЕЙ**. Тождество России и Монголо-Татарии изображено прямым текстом прямо на карте восемнадцатого века.

Как же такое может быть? Ведь романовская история уверяет нас, будто «ужасное татаро-монгольское иго» на Руси давно исчезло – по крайней мере за 300 лет до создания этой карты. Неужели же трехсот лет недостаточно, чтобы иностранцы забыли «татаро-монгольское» название Руси?



*Рис. 1.22. Карта 1754 года «II-e Carte de l'Asie» из Атласа 1755 года. Северная часть карты. Через всю территорию Российской империи идет огромная надпись *GRANDE TARTARIE*. Взято из [1018]*

На самом деле, никаких загадок здесь нет. Просто «Монголо»-Татарская Империя – она же Великая Российская Империя до-романовской эпохи – существовала несколько столетий вплоть до захвата власти Романовыми. То есть вплоть до начала XVII века. После свержения Романовыми старой русской царской династии, – которую мы условно называем Ордынской, – началось политически необходимое для новой династии переписывание древнерусской истории в пользу Романовых.

В ходе этого редактирования Романовы сотворили политическую сказку о плохих «монголо-татарах», в прежние времена поработивших Русь. А старое русское слово Орда = войско = Рать превратилось под пером услужливых романовских историков чуть ли не в ругательство. Делалось все это не спеша, осторожно, шаг за шагом.

Но имя знаменитой Великой, то есть «Монгольской» Русско-Татарской Империи все-таки еще долго простиралось над страной. Как никак весь мир **НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ ЗНАЛ НАШУ СТРАНУ ИМЕННО ПОД ЭТИМ ГРОМКИМ НАЗВАНИЕМ**.

Романовым потребовалось немало времени, чтобы заштукатурить подлинную историю России. В России это, вероятно, сделали сравнительно быстро. Но иностранцы, как мы видим, не сразу отвыкли писать на картах старое название Руси. Долгое время, как мы только что убедились, они писали на картах **ОБА НАЗВАНИЯ** – *Empire Russe* и *GRANDE TARTARIE*, то есть Великая Татария или Монголо-Татария.



*Рис. 1.23. Карта 1754 года «II-е Carte de l'Asie». Южная часть карты. Взято из [1018]*

А потом как-то незаметно перестали писать второе. И осталась лишь «Российская Империя». Так стерли последние следы Ордынской Русской «Монголо-Татарской» династии. То есть в переводе на современный русский язык: великорусско-казацкой или велико-казацкой династии. Напомним, что «Монголо-Татария» было названием, данным нам ИНОСТРАНЦАМИ, и на русском языке оно, по-видимому, не употреблялось. Название «Монголия» произошло, скорее всего, от русского «много», «мощь», «множество».



*Рис. 1.24. Карта 1754 года «I-е Carte de l'Asie» из Атласа 1755 года. Это фактически та же карта, что и «II-е Carte de l'Asie». Здесь лишь отсутствуют более мелкие надписи. Через всю Россию идет огромная надпись GRANDE TARTARIE, то есть Великая Тартария или Монголо-Татария. Взято из [1018]*

Полистаем и другие карты XVIII века. Та же картина. Вот, например, «Карта Российской Империи и Европы» – «I-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755», и более подробный вариант этой же карты «2-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». См. рис. 1.25 и рис. 1.26. Через всю Российскую империю идет ее старое название GRANDE TARTARIE = Монголо-Татария, в переводе.

А вот еще одна карта XVIII века – «L'Asie dresse' sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres, et Sur les memoires les plus recens. Amsterdam. Par G. de l'Isle Geographie a Amsterdam. Chez R. & J. Ottens». См. рис. 1.27 и рис. 1.28. Точный год ее составления, к сожалению, не указан.



*Рис. 1.25. Карта Российской империи и Европы, «I-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». Через всю страну идет надпись GRANDE TARTARIE, то есть Великая Тартария. Взято из [1018]*



*Рис. 1.26. Восточная половина карты Российской империи и Европы, «2-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». Россия названа Grande Tartarie, то есть «Монголо-Татария». Взято из [1018]*

Западнее Волги мы видим «Европейскую Московию» – Moscovie Europeane. Вся гигантская территория Российской империи восточнее Волги обозначена – причем круп-

ными буквами! – как GRANDE TARTARIE, то есть Великая = «Монгольская» Татария, рис. 1.29. Замечательно, что ВНУТРИ Grande Tartarie указаны МОСКОВСКИЕ ТАТАРЫ. Эта обширная область – Tartarie Moscovite – по территории больше чем многие государства Западной Европы – накрывает собой значительную часть Сибири, рис. 1.29.

Кстати, на территории Российской империи = Grande Tartarie мы видим еще много других «татарских областей» – НЕЗАВИСИМАЯ ТАТАРИЯ – Tartarie Independante, КИТАЙСКАЯ ТАТАРИЯ – Tartarie Chinoise, ТАТАРИЯ около Тибета, МАЛАЯ ТАТАРИЯ – Крым, юг и восток Украины.

Северная часть Индии отмечена как «Государство Великих Моголов», рис. 1.30. Но Моголы – это те же «Монголы», то есть ВЕЛИКИЕ. А в томе «Новая хронология Руси», гл. 4:1, мы уже цитировали свидетельства средневековых хронистов, рассказывавших, что русский язык «мог служить» во многих районах Индии. По-видимому, это и была огромная область «Etats du Grand MOGOL». Она включала в себя почти всю Индию – вплоть до 20-го градуса северной широты.

Любопытно, что в это время в состав Русской Монголо-Татарии входила КИТАЙСКАЯ ТАТАРИЯ, рис. 1.28. Она захватывала часть современного Китая, включала «Великий Тибет». Об истории Китая, ее подлинном содержании и хронологии мы расскажем в следующих главах. Тогда мы еще раз вернемся к этим замечательным картам XVIII века.

«Татарская» географическая терминология сохранялась на наших отечественных картах до XVIII века. Вот, например, на рис. 1.31 приведена карта Азии из «первого всемирного русского атласа». Назывался он так: «Атлас, сочиненный к пользе и употреблению юношества и всех читателей ведомостей и исторических книг», Спб., Акад. Наук, 1737 г., карта 18 [679], с. 48. На карте присутствуют многочисленные Татарии. А именно, просто ТАТАРИЯ, затем ТАТАРИЯ ВОЛЬНАЯ, ТАТАРИЯ КИТАЙСКАЯ, ТАТАРИЯ РОССИЙСКАЯ, рис. 1.31. А.В. Постников, составитель атласа [679], воспроизводя эту карту XVIII века, не удержался от скептического комментария: «Очевидно, источниками карт были иностранные карты невысокого качества на разных языках» [679], с. 48.



Рис. 1.27. Карта Азии XVIII века. Огромная территория Евразии, включая далеко не только Россию, отмечена как GRANDE TARTARIE. Западная часть карты. «L'Asie dressée sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres, et Sur les memoires les plus recens. Amsterdam. Par G. de Visle Geographie a Amsterdam. Chez R- & /. Ottens». Взято из [1019]



Рис. 1.28. Восточная часть карты Азии XVIII века. Взято из [1019]



Рис. 1.29. Центральная часть карты Азии XVIII века. Здесь отмечено несколько Татарий. Взято из [1019]

ВЕЛИКАЯ ТАТАРИЯ отмечена также на русской карте середины XVIII века, фрагмент которой мы приводим на рис. 1.32.

Между прочим, на карте 1737 года, рис. 1.31, присутствует – в районе нынешней Бирмы (Мьянмы), рис. 1.33, – примечательное название ПЕГУ. Не след ли это ПЕГОЙ Орды, о которой рассказано в главе 6. Давшей, в частности, название ПЕКИНУ и ПАКИ-стану = Стану Пегой (Орды).



Рис. 1.30. Часть карты Азии XVIII века, включающая современную Индию как часть Государства Великих Моголов. Взято из [1019]



Рис. 1.31. Русская карта Азии 1737 года. На ней все еще отмечено много Татарий. Взято из [679], с. 48



Рис. 1.32. Фрагмент русской карты «Изображение земнаго глобуса», середины XVIII века. Кроме ВЕЛИКОЙ ТАТАРИИ указаны также: Татария Вольная, Китайская Татария. Взято из [306:1]



Рис. 1.33. Фрагмент карты Азии 1737 года с областью Пегу. Скорее всего, это след Пегой Орды. Отсюда, вероятно, название ПАКИ-СТАН, то есть СТАН ПЕГОЙ Орды. Взято из [679], с. 48

## 9. Что называлось раньше Литвой

Берем сборник географических карт Е.Е. Ширяева «Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах» [977].

- Оказывается, что до XIX века ЛИТВОЙ НАЗЫВАЛИ СОВРЕМЕННУЮ БЕЛО-РУССИЮ. А СОВРЕМЕННУЮ ЛИТВУ НАЗЫВАЛИ ПО-ДРУГОМУ: ЖЕМАЙТИЕЙ или ЖМУДЬЮ.

- Оказывается, что ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ НЕ УПОТРЕБЛЯЛСЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ. А УПОТРЕБЛЯЛСЯ РУССКИЙ ЯЗЫК, точнее, старо-бело-русский = западное наречие старо-русского языка.

Процитируем на эту тему Е.Е. Ширяева. «Великое княжество Литовское образовалось НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛОРУССИИ со столицей в городе Новогрудке в 1240 году... Основная часть современной Литвы, западная ее половина, называлась не Литвой, а Жемайтией = Жмудью, или Самогитией (латинское название). И фигурировало как автономное княжество в составе великого княжества Литовского, что видно по многим приведенным в книге старинным картам. А его граждане назывались ЖМУДИНАМИ.

СОВРЕМЕННОЕ НАЗВАНИЕ (то есть "Литва" для современной Литвы – *Авт.*) УПОТРЕБЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА. ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЯЗЫКОМ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ БЫЛ СТАРО-БЕЛОРУССКИЙ ВПЛОТЬ ДО КОНЦА XVII ВЕКА, затем его сменил польский. Следует отметить, что ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК НЕ БЫЛ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗА ВСЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ КНЯЖЕСТВА. ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ СЧИТАЛОСЬ СЛАВЯНСКИМ НЕ ТОЛЬКО ПО ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ, НО И ПО ПРЕОБЛАДАНИЮ СЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ» [977], с. 5.

Когда же произошла смена исторических названий? Е.Е. Ширяев четко отвечает на этот вопрос. «В XIX веке ход событий привел к смещению исторически сложившихся понятий и названий этнических территорий, населения. Так, бывшая этническая территория Жемайтия СТАЛА НАЗЫВАТЬСЯ ЛИТВОЙ, А ТРАДИЦИОННЫЙ ТОПОНИМ «ЛИТВА», ОТОЖДЕСТВЛЯЕМЫЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ СТОЛЕТИЙ С СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ БЕЛОРУССИЕЙ (включая Виленщину), ПОЛНОСТЬЮ УТРАТИЛ СВОЕ ПРЕЖНЕЕ ЭТНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ» [977], с. 5.

Четче сказать трудно. Все это хорошо объясняется нашей концепцией, согласно которой ЛИТВА И ЕСТЬ СТАРОЕ НАЗВАНИЕ БЕЛОЙ РУСИ, ОНА ЖЕ – МОСКОВИЯ.

Этот факт подтверждается старыми картами. На карте якобы 1507 года, приведенной в книге Е.Е. Ширяева, четко написано: *Russia Alba sive Moscovia*, что означает «Белая Русь или Московия», рис. 1.34. См. правую часть карты. Однако современный комментатор В. Островский переводит эту АБСОЛЮТНО ЯСНУЮ НАДПИСЬ почему-то так: «Греческое православие или Московия».

Этот фантастический переводческий перл вы можете увидеть в книге В. Островского [1323]. Цит. по [977], с. 9. Чего только не сделаешь ради спасения скалигеровско-романовской истории.



Рис. 1.34. Фрагмент старинной карты якобы 1507 года. «Карта Средней Европы М. Беневетано и Б. Вановского (переработана Николаем с Кузы) из "Географии" Птолемея, 1507 г.» [977], с. 114. Взято из [977], карта 2, с. 21

Далее, в рамках нашей реконструкции получается, что город «Новогрудок», – со столицей в котором в 1240 году образовалось Великое Княжество Литовское, – и есть, скорее всего, ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД = ЯРОСЛАВЛЬ. Ведь 1240 год по скалигеровско-романовской хронологии, это – как раз год «монгольского» нашествия.

Отсюда же происходит и название Самогития, то есть просто САМО-ГОТИЯ, «собственно Готия», употребленное на старых картах. Возможно еще одно объяснение: САМО-ГИТИЯ = Земля Готов, поскольку, например, польское ziemia «земля» (читается «зёмя») легко могло перейти в САМО. Мы уже говорили, что ГОТАМИ называли ТАТАР, см. книгу Герберштейна [161].

## Глава 2 Русская история в монетах

### 1. Общая характеристика русских монет

Сегодня принято думать, что, найдя старую монету, нумизматы-историки сразу или после некоторого размышления могут сказать – где, кем и примерно когда она сделана. К сожалению, это далеко не так. Известный русский историк и нумизмат XIX века А.Д. Чертков (1789–1858) писал: «Наружность древних Русских монет (говоря вообще) не может открыть нумизмату ни время их с делания, ни ценности, ни часто названий: они малы, и столь дурного штемпеля, что, имея десятки экземпляров одной и той же, иногда едва возможно прочесть надпись, собирая по две и по три уцелевшие буквы. Тщетно станем искать пояснений в Летописях, Грамотах, даже в Истории Карамзина: все безмолвствует...

Несколько строк у Герберштейна – доселе Ариаднина нить в лабиринтах нашей нумизматики, – относятся к деньгам только его времени (в начале XVI века). Любитель Русских монет, с усилием... прочитав в надписи одно княжеское имя, без малейшего указания на время, место и ценность, должен дополнять все прочее собственными выводами» [957], с. V–VI.

И далее: «Предположим полную надпись, например, "Князь великий Василий" (более не открывает наружность монеты): кто ж сей Вел. Кн. Василий, как его отчество, где и когда он господствовал?... Те же следствия, если (на других монетах): Михаил, Ондрей, Дмитрий. История представляет ДЕСЯТКИ князей соименных. Но когда в надписях просто: печать Великого Князя, печать князя, пул (такой-то), какое терпение не охладает?» [957], с. VII–VIII.

«Князь Щербатов в 1780 году делил Русские монеты:

- А) На неизвестные без надписи,
- В) На неизвестные с Татарскою надписью,
- С) На неизвестные с Татарскою и Русскою надписями,
- Д) На неизвестные с одною Русскою,
- Е) На известные» [957], с. VIII.

Надо ли говорить, что «известные монеты» начинаются, как это хорошо видно из описания А.Д. Черткова, ТОЛЬКО С КОНЦА XVI ВЕКА. Мы вновь и вновь наталкиваемся на важную границу – начало XVII века, отделяющую более или менее известную нам историю XVII–XIX веков от искаженной Романовыми истории Руси-Орды XIV–XVI веков.

На Руси были распространены в обращении не только русские монеты, но и монеты Золотой Орды. Очень часто встречаются монеты, одна сторона которых якобы копирует сторону ордынской монеты.

А.Д. Чертков продолжает: «К сожалению, весьма мало НАСТОЯЩИХ Арабских надписей: большая часть их не иное что, как ПОДРАЖАНИЕ ТАТАРСКИМ МОНЕТАМ... При всем старании ориенталиста ПРОЧЕСТЬ ИХ НЕВОЗМОЖНО» [957], с. 6.

На самом деле картина следующая. АРАБСКИХ НАДПИСЕЙ НА РУССКИХ МОНЕТАХ ОЧЕНЬ МНОГО, но историки предпочитают считать, что большинство из них являются всего лишь «бездумными подражаниями арабским». Хотя сами нумизматы признают, что на русских монетах имеются и «настоящие арабские» надписи, см. ниже. На рис. 2.1 показана «арабская монета», ходившая на Руси. Сегодня нас уверяют, что русские в то время пользовались, в основном, иностранными арабскими монетами. Своих якобы не было.



*Рис. 2.1. Монета, которая ходила на Руси в средние века. Эти монеты снабжены надписями на арабском языке. Считается, что русские пользовались иностранными арабскими монетами. Поскольку «своих не было». Во Владимиро-Суздальской Руси найдено большое количество кладов таких монет. Согласно нашей реконструкции, это подлинная русская монета XIV–XVI веков. Историки не понимают, что язык, считаемый сегодня арабским, был одним из официальных языков русско-ордынской Империи вплоть до конца XVI века. Взято из [331], т. 1, с. 12*

На рис. 2.2 показан типичный пример «арабских дирхемов», часто находимых в русских монетных кладах [578], кн. 1, с. 86.



*Рис. 2.2. Арабский дирхем. Из русских кладов. Взято из [578], кн. 1, с. 86, илл. 70*

При этом выясняется, что практически вся Русь и Восточная Европа покрыты кладами «арабских монет». На рис. 2.3 приведена карта, составленная нумизматами, где черными точками отмечены «клады куфических монет» [233], с. 89. Между прочим, КУФИЧЕСКИЙ, возможно, происходит от русского слова КУПИТЬ, КУПЕЧЕСКИЙ, поскольку П и Ф часто переходили друг в друга. Монета служит для КУПЛИ и продажи. Отсюда – слово КУПЕЦ и его вариант КУФИЧЕСКИЙ.



*Рис. 2.3. Клады куфических (купеческих? – от слова «купить») монет в Восточной Европе. Эти клады густо покрывают большие территории Европы. Взято из [233], с. 89*

Далее, очень интересна, например, надпись на монетах ДМИТРИЯ ДОНСКОГО. Из нее следует, что Дмитрия Донского – и даже его сына Василия Дмитриевича – по-арабски называли СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН!

А.Д. Чертков пишет по этому поводу: «На монетах Вел. Кн. Василия Дмитриевича и отца его (ДИМИТРИЯ ДОНСКОГО) Г. Френом прочтено: "СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН, да продлится его жизнь"» [957], с. 6. Читатель, уже знакомый с книгой «Новая хронология Руси», гл. 6, может оценить – насколько точно это соответствует нашей реконструкции русской истории.

А.Д. Чертков обращает внимание, что на русских монетах часто встречается известная «татарская печать». На рис. 2.4–2.7 показаны старинные русские монеты с «арабско-татарской» тамгой и «арабскими» надписями. А.Д. Чертков пишет, что этот знак, «самый обыкновенный на монетах ханов Золотой Орды, встречается ВЕСЬМА ЧАСТО НА РУССКИХ ДЕНЬГАХ XIV века, особенно Вел. Кн. Василия Дмитриевича и его братьев» [957], с. 4–5.

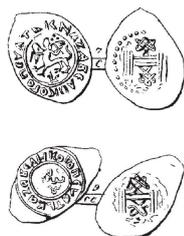


Рис. 2.4. Русские монеты с изображением татарской тамги. См. правую сторону отпечатка. Взято из [957], таблица XVII



Рис. 2.5. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. Взято из [870]



Рис. 2.6. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. Взято из [870]

Нам могут сказать – ничего удивительного. Завоеватели-татары требовали ставить свой знак – печать на деньгах своих подданных. Возможно. Однако как тогда понять следующие факты?

«Едигей (то есть якобы татарский хан – *Авт.*) писал к Витовту (якобы к литовскому князю, а согласно нашей реконструкции, см. "Новая хронология Руси", гл. 7, он же великий князь Василий Дмитриевич – *Авт.*): "Плати дань и изобрази на деньгах литовских печать мою". САМ ВИТОВТ ТРЕБОВАЛ ТОГО ЖЕ ОТ ХАНА ТИМУР КУТЛУКА» [957], с. 5.

Что же получается? В одно и то же время и ханы требуют от князей ставить ханские печати на княжеских деньгах, и князья требуют от ханов ставить княжеские печати на ханских деньгах.

По-видимому, ТАМГА считается татарской печатью на основании того, что она изображалась на монетах Золотой Орды. В книге Х.М. Френа [921] приведены изображения этих монет. Аналогичная печать на русских монетах, согласно романовско-миллеровской теории завоевания Руси «монголами», должна означать зависимость от якобы чужеземных ханов Орды. Но как же это совместить с тем, что ПРАКТИЧЕСКИ ТУ ЖЕ ТАМГУ мы видим... на колоннах Успенского Собора в Московском Кремле, рис. 2.8 и рис. 2.9, рис. 2.10, где она включена даже в декоративные украшения, а также в галереях Благовещенского Собора в Кремле?



Рис. 2.7. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. На самом деле, надписи, считаемые сегодня арабскими, написаны одним из забытых сегодня алфавитов, бывших в ходу на Руси до XVII века. См. «Тайнарусской истории», гл. 1. Взято из [870]



*Рис. 2.8. Различные формы ордынской тамги, изображавшиеся на русских монетах (а, б, в), и элементы росписи колонн Успенского Собора Московского Кремля (г, д, е). Ясно, что это – одна и та же символика*

Так кто чей подданный? Да и вообще – чья это печать? Ханская или княжеская? ИЛИ ОДНОВРЕМЕННО ХАНСКО-КНЯЖЕСКАЯ?

Эта странность сразу получает простое и естественное объяснение в нашей реконструкции, см. книгу «Новая хронология Руси», согласно которой ХАНЫ И ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ – ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. И печать, следовательно, ханско-княжеская. Одна и та же. А ставить ее требуют от подчиненных князей-ханов.



*Рис. 2.9. Ордынская тамга на колоннах Успенского Собора в Московском Кремле. Взято из [96], с. 31, илл. 15*



*Рис. 2.10. Ордынская тамга на колоннах Успенского Собора в Московском Кремле. Взято из [96], с. 31, илл. 15*

## 2. Загадочный «безмонетный период» в истории Руси

Миллеровско-романовская история Руси считает, что чеканка монет на Руси началась в X веке. Но длилась она якобы недолго – всего лишь в X веке, частично в XI веке и прекратилась в начале XII века.

Вот что пишет известный историк нумизматики В.М. Потин в книге по истории русской нумизматики. «Время с середины XII до ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV ВЕКА ОБЫЧНО НАЗЫВАЮТ БЕЗМОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ» [684], с. 186. Русская чеканка ВОЗОБНОВЛЯЕТСЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV ВЕКА [684], с. 186.

Таким образом, примерно ДВЕСТИ ЛЕТ Русь, якобы, вообще не чеканила собственную монету. А другой известный историк нумизматики И.Г. Спасский даже говорит о перерыве в ТРИ С ПОЛОВИНОЙ СТОЛЕТИЯ в чеканке русской монеты [806], с. 93. Эта удивительная картина схематически изображена на рис. 2.11.

Более того, как пишет В.М. Потин, «В.Л. Янин датирует "отказ" русского денежного обращения от монеты на юге России НАЧАЛОМ XI ВЕКА» [684], с. 182. Таким образом, эпоха первой русской чеканки монет сужается практически до одного века, а именно, десятого века. Затем на Руси наступает мертвая «безмонетная тишина», длящаяся, как видим, даже не двести, а ТРИСТА лет.

На этот счет сегодня, конечно, «есть теория». Русь, как рассуждают историки, якобы «ОТКАЗАЛАСЬ» от монет. Другими словами, нам предлагают поверить, будто после краткого эксперимента, РУССКИМ ЛЮДЯМ МОНЕТЫ ПОЧЕМУ-ТО НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. Куда проще – якобы решили они – натуральный обмен: гвозди – на картошку, картошку – на рыбу, рыбу – на гвозди. Однако, мы все-таки не будем поддакивать этой нелепости. Есть, впрочем, и другая «теория». С монет русские люди, дескать, сразу перешли – для больших товарных сделок – на слитки, и – для повседневного обращения – на ассигнации. Ассиг-

нации изготовляли, по гипотезе историков, из кожи. Правда, историки с удивлением отмечают, что «обнаружены сотни тысяч превосходно сохранившихся изделий из кожи... **НО НЕ НАЙДЕНО РЕШИТЕЛЬНО НИЧЕГО, ХОТЯ БЫ ОТДАЛЕННО** напоминающего кожаные деньги любого ИЗ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ВИДОВ» [806], с. 69. Так что мифических кожаных ассигнаций не нашли.

Загадочный провал – трехсотлетний перерыв – в монетной истории Руси неоднократно обсуждался в литературе. Пишут так. «Дискуссия о методах датировки клада у нас острее, чем в других европейских странах, ибо **НИГДЕ НЕ БЫЛО СТОЛЬ ДЛИТЕЛЬНОГО "БЕЗМОНЕТНОГО" ПЕРИОДА** (ВРЕМЕНИ, КОГДА В ОБРАЩЕНИИ ЧЕКАНЕННАЯ МОНЕТА, МОЖНО СКАЗАТЬ, ПОЛНОСТЬЮ ОТСУТСТВОВАЛА), ЧЕМ НА ТЕРРИТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ. Этот период начался на севере Руси практически с 30 – 40-х годов XII века, а в южнорусских областях – **ЗНАЧИТЕЛЬНО РАНЬШЕ**. Заканчивается "безмонетный" период с возобновлением собственной русской чеканки – во второй половине XIV века» [684], с. 182.



*Рис. 2.11. Поразительный трехсотлетний якобы «безмонетный период» в романовско-миллеровской истории русских монет*

Робкие попытки объяснить мистический «безмонетный период» в истории Руси ссылками на татаро-монгольское нашествие, несостоятельны уже по той простой причине, что даже в рамках миллеровско-романовской хронологии это «нашествие» началось лишь в XIII веке, примерно с 1223 года. Ведь это ближе к концу «безмонетного периода», чем к его началу.

Поэтому известный историк И.Г. Спасский в своей книге «Русская монетная система» вынужден признать: «Этот период представляет **ОЧЕНЬ СТРАННОЕ, НЕОБЫЧНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ИСТОРИИ РУССКОГО ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**» [806], с. 62.

Ощущение странности усиливается при более близком знакомстве с **МОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ** якобы X–XI веков. Именно ему посвящена, например, монография М.П. Сотниковой «Древнейшие русские монеты X–XI веков» [804]. Оказывается, сегодня известно около 340 экземпляров русских монет X–XI веков, «из которых 75 не разысканы» [804], с. 5. Считается, что чеканка велась в Киеве, в эпоху Киевской Руси. В основном, это монеты князей: Владимира Святославича, Святополка Ярополковича, Ярослава Владимировича.

Весьма любопытно следующее. «Чеканенные 1000 лет назад, они (монеты – *Авт.*) **ВСЕГО ТОЛЬКО 200 ЛЕТ ИЗВЕСТНЫ НАУКЕ; ПРОШЛО ВСЕГО ТОЛЬКО 100 ЛЕТ, КАК БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ РУССКИМИ**; всего только 30 лет, как окончательно стало ясно, что первоначальному русскому чекану именно 1000, а не 900–800 лет. Причина – в сравнительной малочисленности и плохой сохранности этих монет, в редкости их находок» [804], с. 5.

Таким образом, реальная история древнейших монет Руси, а именно, Киевской Руси, прослеживается от нашего времени вниз **ТОЛЬКО ДО ВОСЕМНАДЦАТОГО СТОЛЕТИЯ!** Какова судьба этих монет ранее XVIII века – неизвестно. Лишь сравнительно недавно историческая наука «неопровержимо датировала их десятым-одиннадцатым веками н. э.»

Опираясь на уже известные нам факты, позволительно вслух и громко спросить: А точно ли эти монеты относятся к X–XI векам? Ведь их датировали в рамках **УЖЕ СЛОЖИВШЕЙСЯ** скалигеровской хронологии, которая, как мы уже знаем, ошибочна. Поэтому датировка всех этих монет нуждается в ревизии. И что означает эта загадочная фраза: «прошло всего только 100 лет, как было доказано, что они являются русскими»? Были другие мнения? Интересно, какие.

Дальнейшее знакомство с книгой-каталогом М.П. Сотниковой усиливает подозрения в правильности датировки многих русских монет. Ведь если историки правы, и русская чеканка, не успев начаться, практически тут же загадочным образом прекратилась, то естественно ожидать, что и чеканка эта была примитивной, грубой, еще неопытной. Потому и захирела, что у Киевской Руси не хватило сил и средств обслуживать свое население монетами.

С интересом открываем каталог монет, приведенный в книге М.П. Сотниковой. Перед нами – фотографии древнейших русских монет якобы X–XI веков. И что же мы видим?

Мы видим **ВЕЛИКОЛЕПНЫЕ ЗОЛОТЫЕ И СЕРЕБРЯНЫЕ МОНЕТЫ ВЛАДИМИРА**. Прекрасная прорисовка деталей, правильная форма, хорошая сохранность многих монет. Несколько хуже сохранились монеты Святополка, однако и здесь качество чеканки выше всяких похвал. Далее идут великолепные монеты с надписью «Ярославле серебро». И.Г. Спасский не удержался от эмоционального замечания: «В монетном производстве **ВСЕЙ ЕВРОПЫ XI ВЕКА СРЕБРЕНИКИ ЯРОСЛАВА ПРЕДСТАВЛЯЮТ СВОЕГО РОДА ФЕНОМЕН ПО МАСТЕРСТВУ ИСПОЛНЕНИЯ МОНЕТНОГО ШТЕМПЕЛЯ**» [806], с. 53.

И возникает это искусство – в скалигеровской хронологии – **КАК ВСПЫШКА**, то есть как бы **СРАЗУ, БЕЗ ПОДГОТОВКИ И СРАЗУ НА САМОМ ВЫСОКОМ УРОВНЕ**. А где же предшествующие монеты, то есть первые пробы, грубые, примитивные, с которых и должно было начинаться реальное монетное дело? Их почему-то нет. Ясно, что великолепные монеты – это отнюдь не начало чеканки в стране, только-только приобщившейся к благам цивилизации. Перед нами – уже развитая, богатая и **ОПЫТНАЯ** монетная система, опирающееся на золото и серебро.

А потом, после якобы краткого блестящего взлета на небывалую высоту, вдруг – полная катастрофа. Чеканка внезапно прекращается. Монеты почему-то исчезают. Как нам говорят, население Руси вновь скатывается к первобытной жизни, возвращается к натуральному обмену. Денег не знают. Шкурки меняют на железо, железо – на мед, мед – на шкурки. Наступает «безмонетный период», длящийся якобы около двухсот или даже трехсот лет. Историки придумывают теории, убедительно разъясняя друг другу, а заодно и нам, причины странного многовекового монетного мрака на Руси.

Поверим на миг историкам и двинемся вверх по оси времени по направлению к XIV веку, когда русская чеканка вдруг «неожиданно возобновилась».

И.Г. Спасский сообщает: «Во второй половине XIV века... в ряде русских княжеств **СНОВА НАЧАЛАСЬ ЧЕКАНКА СОБСТВЕННОЙ МОНЕТЫ** – различного рода серебряных денег» [806], с. 78. Чеканку монеты в Москве начал в 1360-х или 1370-х годах великий князь Дмитрий Иванович Донской (1359–1389). Более широкий масштаб чеканка приобрела при его сыне Василии Дмитриевиче (1389–1425).

Открываем каталог И.Г. Спасского [806]. Перед нами – монеты Дмитрия Донского XIV века и последующих князей. И что же мы видим?

Грубые, примитивные монетки, так называемые клепанки. Неправильной мелкой формы, изготовленные из грубых обрубков серебра, перекошенные штампы, безобразная чеканка – когда штамп ударяет по краю слитка и на нем отпечатывается лишь несколько букв. И так далее и тому подобное. Это действительно начало реальной чеканки.

Эти, в самом деле, первые монеты, естественно, очень грубы и неуклюжи. И лишь постепенно чеканка совершенствуется. Листаем каталог И.Г. Спасского далее, двигаясь по векам вверх. И видим, что качество монет улучшается. Хотя и среди монет царя Алексея Михайловича (а это уже XVII век) все еще встречаются клепанки.

**ВЫВОД. РЕАЛЬНОЕ НАЧАЛО РУССКОЙ ЧЕКАНКИ ДАТИРУЕТСЯ XIV ВЕКОМ. РАНЕЕ ЭТОГО ВРЕМЕНИ РУСЬ ЕСЛИ И ЧЕКАНИЛА, ТО ОЧЕНЬ ГРУБУЮ И ПРИМИТИВНУЮ МОНЕТУ. В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ РУСЬ НЕ ВЫДЕЛЯЛАСЬ НА ФОНЕ ДРУ-**

ГИХ ГОСУДАРСТВ. В Европе чеканка монет тоже началась не ранее XI–XII веков. См. «Числа против Лжи», гл. 1:18.

Дошедшие до нас русские монеты XIV–XVIII веков демонстрируют естественный процесс движения вверх от первичной грубой примитивной чеканки до прекрасных монет эпохи Петра I и его преемников.

Странный всплеск роскошной золото-серебряной русской чеканки якобы X–XI веков получает простое объяснение в нашей реконструкции. ЭТИ МОНЕТЫ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕНЫ ГДЕ-ТО В ИНТЕРВАЛЕ ОТ XIV ВЕКА ДО XVII ВЕКА. Ясно, что сделаны они уже в эпоху достаточно развитого русского чекана: золото, серебро, прекрасные штампы с тонкой гравировкой.

В эпоху же X–XI веков эти великолепные монеты отбросила неправильная хронология русской истории, придуманная придворными историками Романовых. Другими словами, монеты попали в X–XI века лишь в воображении позднейших историков, в результате сдвига на 300 или 400 лет, сделанного в русской истории, см. «Новая хронология Руси», гл. 2.

Но может быть и правда, как нас уверяют, Русь того периода – особо варварское государство, только-только выползшее из каменного века? А потому на Руси случались нелепые вещи, невозможные в подлинно цивилизованных странах Западной Европы. Но нет. Оказывается, в истории чеканки золотой монеты в средневековой Европе в это время происходит АБСОЛЮТНО ТО ЖЕ САМОЕ.

### **3. Странное, якобы полутысячелетнее, отсутствие золотой монеты в Западной Европе VIII–XIII веков**

Об этом удивительном эффекте уже говорилось в «Числа против Лжи», гл. 1:18. Дополним эти наблюдения новыми соображениями. Считается, что «античный» Рим чеканил прекрасную золотую монету. Затем чеканка золота стала сокращаться, и якобы в VIII веке н. э. ПРАКТИЧЕСКИ ПРЕКРАТИЛАСЬ ПО ВСЕЙ ЕВРОПЕ. Это загадочное «исчезновение золота» длилось вплоть до XIII века, а в некоторых странах Европы – даже до XV века.

Вот что говорит об этой известной загадке В.М. Потин. «С V до середины VIII века в денежном обращении многих европейских государств ГОСПОДСТВОВАЛА ЗОЛОТАЯ МОНЕТА, хотя роль ее все больше уменьшалась. С СЕРЕДИНЫ VIII ПО XIII В. ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ – РЕДЧАЙШЕЕ ЯВЛЕНИЕ. Надо только сделать оговорку: в Византии и областях Европы, находившихся в сфере византийского и восточного влияния, золото и медь продолжали играть заметную роль.

В конце X века, – продолжает Потин, – осуществлялась КРАТКОВРЕМЕННАЯ чеканка русских златников, носящих следы культурного влияния Византии (об этом странном всплеске великолепного русского золотого чекана якобы X–XI веков мы уже говорили выше – *Авт.*)... Во второй половине XV века выпуск золотой монеты ПОСЛЕ ПОЛУТЫСЯЧЕЛЕТНЕГО ПЕРЕРЫВА – осуществляется великим князем Московским Иваном III. ИМЕННО С XV ВЕКА В ЕВРОПЕ НАСТУПАЕТ ЭПОХА СОВМЕСТНОГО ГОСПОДСТВА ДВУХ БЛАГОРОДНЫХ МЕТАЛЛОВ – ЗОЛОТА И СЕРЕБРА» [684], с. 133.

Впрочем, в Италии золотая чеканка «возродилась» чуть раньше – якобы в XIII веке. Кстати, по своему качеству «возродившиеся» золотые средневековые монеты XIII–XVI веков неотличимы от «античного» золота, относимого историками ранее VI–VIII веков, рис. 2.12.

На сей счет тоже придумано несколько «теорий».

ТЕОРИЯ 1. Темные века и потоп варварства, обрушившийся на Европу в VIII–XIII веках.

ТЕОРИЯ 2. Экономическая слабость Европы.

### ТЕОРИЯ 3. Отсутствие золота.

Мы же считаем, что объяснение – совсем другое и простое. Оно состоит в следующем. «АНТИЧНЫЕ» ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ ЯКОБЫ I–VIII ВЕКОВ ИЗГОТОВЛЕННЫ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, В ЭПОХУ XIV–XVII ВЕКОВ. Затем они были ошибочно отброшены в глубокую древность неправильной хронологией Скалигера-Петавиуса. В новой хронологии они возвращаются на свое подлинное место, и картина становится естественной. А именно, СНАЧАЛА – ПРИМИТИВНЫЕ ГРУБЫЕ МОНЕТЫ X–XIII ВЕКОВ ТИПА КЛЕПАНОК. ЗАТЕМ, ПО МЕРЕ НАКОПЛЕНИЯ ОПЫТА, С XIV–XV ВЕКОВ НАЧИНАЕТСЯ ЗОЛОТОЙ ЧЕКАН.



*Рис. 2.12. Загадочное отсутствие средневековых золотых монет в Европе в эпоху VIII–XII веков н. э*

По-видимому, русский чекан развивался более или менее одновременно с западноевропейским. Это и естественно ввиду постоянной торговли между странами. Тем более, что происходило все это в рамках единой «Монгольской» Империи. Люди быстро перенимали полезные идеи соседей и вводили их у себя на родине. Никто особенно не вырывался вперед и не отставал. Развивались примерно одинаково.

Впрочем, об этом говорят и сами историки: «Техника русской ручной чеканки XIV–XVII веков мало чем отличалась от такой техники других европейских стран» [684], с. 165. И далее: «НАЧАЛО ЧЕКАНКИ НА РУСИ (относимое сегодня к X веку – *Авт.*) СИНХРОННО НАЧАЛУ ЧЕКАНКИ В РЯДЕ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ – в Польше, Швеции, Норвегии...» [684], с. 231.

## 4. Откуда взялся двуглавый орел на русских монетах

Считается, что ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ появился на русских монетах не ранее 1472 года [684], с. 54. История его появления такова. Он впервые появился на печати Ивана III в 1497 году. Некоторые историки объясняют его появление женитьбой в 1472 году Ивана III на византийской принцессе Софье Палеолог. Считается, что двуглавый орел будто бы заимствован из Византии, от которой Россия получила христианство.

Анализируя появление в русской геральдике двуглавого орла, В.М. Потин, подводит следующий итог: «Кроме не очень убедительного предположения А.В. Орешникова об изображении двуглавого орла еще на монетах XIV века, все факты НЕ ГОВОРЯТ ОБ

**ИЗОБРАЖЕНИИ ОРЛА НА РУССКИХ МОНЕТАХ РАНЕЕ 1472 года» [684], с. 54.**

На этом можно было бы и успокоиться. Гипотеза о заимствовании двуглавого орла из Византии кажется естественной и никакого возражения вроде бы не вызывает. Но следующей фразой В.М. Потин, сам, по-видимому, того не подозревая, сообщает удивительный факт.

«Однако населению Восточной Европы изображение двуглавого орла было знакомо уже в XIV веке: ОНО ПОМЕЩАЛОСЬ, НАПРИМЕР, НА ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТАХ ДЖАНИБЕК-ХАНА (1339–1357) и анонимного чекана, датируемого 1358–1380 годами... ПОКА НЕВОЗМОЖНО СВЯЗАТЬ ЧЕКАН ЗОЛОТОЙ ОРДЫ (! – *Авт.*) С ДВУГЛАВЫМ ОРЛОМ С ТАКИМ ЖЕ РУССКИМ ЧЕКАНОМ – МЕЖДУ НИМИ СУЩЕСТВУЕТ РАЗРЫВ В ЦЕЛОЕ СТОЛЕТИЕ...

Время Джанибека было периодом расцвета денежного обращения в Золотой Орде (! – *Авт.*), и косвенным указанием на это служит популярность монет Джанибека в обращении в течение очень долгого времени после его смерти... ИЗОБРАЖЕНИЕ ДВУГЛАВОГО ОРЛА

КАК У ДЖУЧИДОВ, ТАК И В РУССКИХ КНЯЖЕСТВАХ характерно для медных монет. Скорее всего, после женитьбы Ивана III византийская эмблема попала уже на подготовленную почву» [684], с. 54.

Нельзя не отметить осторожность, с которой В.М. Потин касается этой «деликатной» темы. Если сформулировать эту же мысль откровенно и четко, то мы увидим следующее.

• ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ НА РУСИ ВПЕРВЫЕ ПОЯВИЛСЯ НА МОНЕТАХ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В XIV ВЕКЕ.

• Он изображался как на монетах, считаемых сегодня золотоордынскими, так и на монетах, считаемых сегодня русскими. Но это хорошо отвечает нашей реконструкции, в которой ЗОЛОТАЯ ОРДА – ЭТО ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Она же – Волжское Царство = Владимиро-Суздальская Русь, см. «Новая хронология Руси».

• Возможно, двуглавый орел заимствован Ордой = Русью из Византии. А возможно, и наоборот. Принесен в Византию Ордой и османами = атаманами.

• По-видимому, впервые орел появился на монетах Джанибек-Хана, правившего в середине XIV века (1339–1357). Для читателя, уже знакомого с книгой «Новая хронология Руси», ясно, что это не кто иной, как ИВАН I Данилович Калита (1328–1340). Хан – означает царь, а Джанибек – это просто Иоанн-Бек, то есть Джон = John = Иоанн = Иван. Это отвечает нашей реконструкции, в которой Иван Данилович Калита = Калиф описан в разных документах также под именами Хана Батыя и Ярослава Мудрого.

## 5. Татарско-русские названия русско-татарских монет

В русском денежном обращении хорошо известно название АЛТЫН. От него происходит, в частности, ПЯТИАЛТЫННИК.

Нам сообщают следующее. «НАЗВАНИЕ АЛТЫН ЗАИМСТВОВАНО ИЗ ТАТАРСКОГО, на котором этим словом обозначался счетный ЗОЛОТОЙ ДИНАР... ПЕРВОЕ УПОМИНАНИЕ ОБ АЛТЫНЕ в русских источниках известно по договору 1375 года великого князя Московского Дмитрия Ивановича с Тверским князем Михаилом Александровичем, ОДНОВРЕМЕННО С ВОЗОБНОВЛЕНИЕМ РУССКОЙ ЧЕКАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕМ ДЕНГИ... НЕТ СОМНЕНИЯ В РОДСТВЕ ДРЕВНЕТАТАРСКОГО ДЕНКЕ... И РУССКОЙ ДЕНГИ (написание ДЕНЬГА появилось лишь с конца XVIII века)... Таким образом, АЛТЫН (КАК И ДЕНГА) БЫЛ ПЕРЕНЕСЕН ИЗ ТАТАРСКИХ ДЕНЕЖНЫХ ТЕРМИНОВ» [684], с. 158.

Итак, мы вновь убеждаемся в общности русской и татарской денежной системы. Как и должно было быть внутри единого «монгольского» государства Русь-Орда. Никто ни у кого не заимствовал, ибо странно заимствовать у самого себя.

А вот еще один любопытный факт. Возьмем исконно-русское название КОПЕЙКА. В.М. Потин справедливо отмечает: «НЕТ НИКАКОГО СОМНЕНИЯ, ЧТО НАЗВАНИЕ КОПЕЙКА СВЯЗАНО С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ВСАДНИКА С КОПЬЕМ и возникло в связи с реформой 1530-х годов, когда денга-новгородка с таким изображением СТАЛА ОСНОВОЙ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА.

Однако, – сообщает далее Потин, – гамбургский исследователь Вильгельм Гизе ПЫТАЛСЯ ДОКАЗАТЬ ВОСТОЧНО-ТЮРК-СКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТОГО НАЗВАНИЯ, означающее якобы "собака". КОПЕК – "собака" В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА (! – *Авт.*) НАСМЕШЛИВО НАЗЫВАЛИ МОНЕТУ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛЬВА...

Хотя связи Русского государства с народами Средней Азии нельзя оспаривать, имеются в русском языке и заимствования из тюркского, о чем упоминает В. Гизе, но переход такого названия на русскую денгу XVI века, на наш взгляд, необъясним» [684], с. 160.

Что нам рассказал В.М. Потин? Очень интересную вещь. Если сформулировать откровенно и кратко, то получим, что В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА ДЕНЕЖНАЯ ЕДИНИЦА ОБРАЩЕНИЯ НАЗЫВАЛАСЬ КОПЕЙКА. ТОЧНО ТАК ЖЕ, КАК И НА РУСИ. Это отвечает нашей реконструкции, в которой Русь и Орда, и империя Тимура, в частности, – ОДНО И ТО ЖЕ.

А нелепое объяснение, будто смиренные подданные великой Империи Тимура называли свою денежную единицу «копейка», якобы издеваясь надо львом, обзывая его собакой, – это уже похоже на фантазии современных комментаторов, вынужденных как-то объяснить факты, не укладывающиеся в скалигеровскую теорию.

По-видимому, в средние века «копейка» – то есть монета с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ (откуда и «копейка») – была распространена не только на территории Руси, но и на Западе. Так например, при археологических раскопках в Женеве было найдено много монет с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ [1043]. Не исключено, что этот факт объясняется «монгольским» завоеванием XIV века.

## 6. Русско-татарские надписи и якобы «бесмысленные надписи» на древних монетах Московского Княжества

И.Г. Спасский сообщает следующее. «На одной стороне ПЕРВЫХ ДЕНЕГ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА написано ПО-РУССКИ имя Дмитрия Донского, но на другой стороне находится ТАТАРСКАЯ НАДПИСЬ, занявшая довольно прочное место на ранних монетах многих выпусков как в Москве с ее уделами, так и в княжествах, расположенных восточнее... Татарские надписи, ЗАЧАСТУЮ БЕССМЫСЛЕННЫЕ ИЛИ ДАЖЕ НЕЧИТАЕМЫЕ, на ранних русских двуязычных монетах в прошлом рассматривались как результат даннических отношений» [806], с. 96. Пример такой русской «нечитаемой монеты» приведен на рис. 2.13, внизу.

Впрочем, как мы уже говорили в книге «Новая хронология Руси», гл. 1, иногда «нечитаемыми» называют монеты, на которых надписи прочитать можно, но при этом возникают противоречия со скалигеровской хронологией.

Далее И.Г. Спасский сам опровергает теорию, будто бы русские князья помещали татарские надписи на своих монетах вынужденно, находясь в подчинении у Орды. В частности, он указывает, что «даже на некоторых монетах Ивана III, чеканившихся в то время, когда о каком бы то ни было вмешательстве в русское денежное дело И РЕЧИ БЫТЬ НЕ МОГЛО, встречаются татарские надписи: "Это денга московская", "Ибан" (Иван)» [806], с. 96.

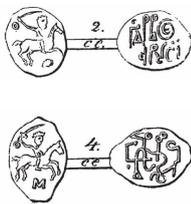


Рис. 2.13. «Нечитаемые» надписи на русских монетах. На обороте верхней монеты написано: «ГДР [государь] ВСЕА РУСГ». Не те же ли самые слова, но уже забытыми сегодня русскими буквами, вязью написаны и на обороте нижней монеты? Взято из [957], таблица VII

А.Д. Чертков пишет: «На монете Иоанна Грозного при русской надписи видим и АРАБСКУЮ, означающую его имя ИБАН» [957], с. 59.

Итак, согласно мнению А.Д. Чертовой, ТАТАРСКИЕ надписи появлялись на РУССКИХ деньгах не только при Иване III, но и при Иване IV, то есть В КОНЦЕ XVI ВЕКА.

Это уже никак нельзя объяснить зависимостью русского государства от Орды. Ибо, даже по скалигеровско-миллеровской хронологии, власти Орды на Руси уже давно нет. А.Д. Чертков считал, что такие деньги выпускались русскими князьями для их подданных – татар. Вполне разумно.

Татарские надписи и «арабскую» символику на русских монетах, рис. 2.5–2.7, рис. 2.14, сегодня принято (приказано?) считать знаком «татарского ига» на Руси. В связи с этим полезно отметить, что АРАБСКИЕ НАДПИСИ встречаются не только на русских монетах, но и на ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ.

Например, «на нормано-сицилийских монетах видим на одной стороне REX, на другой по-Арабски» [957], с. 61. Напомним, что многие прочтенные на русских монетах надписи тоже написаны ПО-АРАБСКИ [957], см. выше. Так что же, в Сицилии тоже было МОНГОЛЬСКОЕ ИГО? Но здесь историки почему-то выдвигают совсем другие объяснения. В Сицилии, мол, находилось много магометан [957], с. 61.

Эта практика «двойных стандартов» нам знакома. Из одних и тех же посылок делают совершенно разные выводы, говоря о России и о Западе. Применяя такую же логику к России, мы получим, что «в России было много магометан, поэтому на монетах иногда писали по-арабски». А.Д. Чертков так и объясняет этот эффект [957], с. 61, но только применительно к эпохе, начиная с конца XVI века.



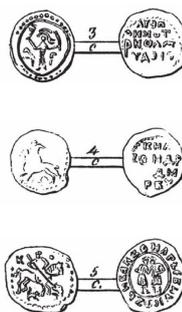
Рис. 2.14. Русская монета с «арабской» символикой. Взято из [957], таблица VI

Наше объяснение арабских надписей на монетах Западной Европы таково. Эти территории в эпоху XIV–XVI веков входили в состав Великой = «Монгольской» Империи. Надписи были записаны старинной славянской вязью, сегодня забытой, и называемой «арабской».

К тому же, если считать одну сторону «русско-арабских» монет русской, а вторую рассматривать как выражение вассальной зависимости, то как же тогда истолковать монету, приведенную на рис. 2.7, с надписью в центре СУЛТАН СПРАВЕДЛИВЫЙ ДЖАНИБЕК, и на той же стороне по кругу – КНЯЗЯ ВАСИЛИЯ ДМ? См. [870], с. 61–63.

Кстати, даже русские буквы на русских монетах иногда выглядят крайне необычно для современного человека. Так, например, буква «О» изображалась иногда в виде человеческого профиля, смотрящего направо, а буква «Н» – в виде животного (?), похожего на собаку [957], с. 120. См. рис. 2.15 и рис. 2.16.

По свидетельству историков нумизматики, подавляющее большинство «татарских» надписей на русских монетах, – за редчайшими исключениями, о которых говорилось выше, – ПРОЧЕСТЬ НЕ УДАЕТСЯ [806], [957].



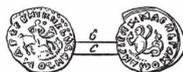


Рис. 2.15. Русские монеты с необычным написанием русских букв. Взято из [957], таблица XIII

Да и вообще, возникает резонный вопрос. Откуда, собственно, известно, что эти «бесмысленные и нечитаемые» надписи на русских монетах действительно татарские? Может быть, они русские, но написаны СТАРЫМ РУССКИМ АЛФАВИТОМ, отличавшимся от более позднего, дошедшего до нас. В книге «Тайна русской истории», гл. 1, мы уже рассказали о загадочных средневековых русских печатях, покрытых якобы «бесмысленными нечитаемыми надписями». Эти загадочные надписи оказались РУССКИМИ. По крайней мере некоторые из них.

Следовательно, сегодня мы далеко не полностью представляем себе историю нашего русского алфавита. По-видимому, еще сравнительно недавно, вплоть до XVII века, в ходу были совсем другие русские буквы и русские слова, сегодня позабытые. Занимаются ли этим сегодняшние исследователи? Нам об этом ничего неизвестно.

Вообще, оказывается, нумизматы с трудом разбираются в русских монетах XIV–XV веков [806], с. 97. «Татарские надписи (на этих русских монетах – *Авт.*) при их подражательном характере (? – *Авт.*) немного дают для точного определения монет, так как В КАЧЕСТВЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ КОПИРОВАНИЯ (? – *Авт.*) БРАЛИСЬ ЛЮБЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ БЕЗ РАЗБОРА, ЧАСТО СТАРЫЕ, С ИМЕНЕМ ДАВНО УМЕРШЕГО ХАНА (! – *Авт.*)» [806], с. 97.

Все это звучит очень странно. Да неужели великие русские князья – даже по романовской истории уже давным-давно освободившиеся от Орды – чеканили свою собственную валюту, СЛЕПО КОПИРУЯ СТАРЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ ДАВНО УМЕРШИХ ХАНОВ? Мы считаем такую гипотезу нелепой. Все эти сведения, сообщаемые И.Г. Спасским, хорошо объясняются нашей реконструкцией, согласно которой Орда и Русь – это ОДНО И ТО ЖЕ.

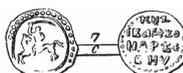


Рис. 2.16. Русская монета с необычным написанием русских букв. Взято из [957], таблица XIII

Любопытно, что современным исследователям еще не удалось до конца разобраться в русских монетах XIV–XV веков. И.Г. Спасский признается: «До сих пор остается ЕЩЕ ОЧЕНЬ МНОГО НЕПРИУРОЧЕННЫХ ТИПОВ РУССКИХ МОНЕТ ЭТОГО ВРЕМЕНИ: НАХОДЯЩИЕСЯ НА НИХ ИМЕНА НЕ УДАЕТСЯ НАДЕЖНО СВЯЗАТЬ С ИСТОРИЕЙ, А НА НЕКОТОРЫХ И ВО ВСЕ НЕТ ИМЕН – ПОМЕЩЕН ТОЛЬКО ТИТУЛ» [806], с. 97.

Приведем еще примеры, показывающие: что-то не в порядке в сложившихся сегодня представлениях о русском языке XIV–XVI веков. «НАДПИСИ НЕКОТОРЫХ МОНЕТ ДО СИХ ПОР СТАВЯТ В ТУПИК; так, на МНОГИХ монетах Василия Дмитриевича рядом с изображением воина находится ВПОЛНЕ ЧЕТКАЯ, НО НЕПОНЯТНАЯ НАДПИСЬ "РАРАЙ"» [806], с. 98.

Далее. «Много догадок, иногда очень забавных, было высказано, прежде чем удалось найти удовлетворительное чтение необычной предостерегающей надписи на одном типе ранних тверских монет: "СТОРОЖА (то есть острастка – И.Г. Спасский) НА БЕЗУМНА ЧЕЛОВЕКА"» [806], с. 98. Однако И.Г. Спасский почему-то НЕ ПРИВОДИТ ОБЪЯСНЕНИЯ

этой действительно странной надписи, проставленной НА МНОГИХ РУССКИХ МОНЕТАХ. Почему? В ответ – молчание.

Далее. «С нею как бы перекликается или "перебранивается" такая же необычная надпись на московской денге Василия Темного: "ОСТАВИТЕ БЕЗУМИЕ И ЖИВИ БУДЕТЕ"» [806], с. 98.

Впрочем, ничего слишком уж необычного тут нет. Вероятно, на Руси существовал обычай выбивать на монетах первые слова церковных текстов или молитв (как, например, это делается на обороте нательных крестов).

Далее. «ДОВОЛЬНО ЧЕТКАЯ ТАРАБАРСКАЯ (! – *Авт.*) НАДПИСЬ ДОКОВОВОНОВОВОДОЗОРМ находится на известном ТИПЕ монет времени Ивана III или Василия Ивановича» [806], с. 98. См. рис. 2.17.

М.И. Гринчук (МГУ) отметил по поводу этой монеты следующее. «Надпись действительно довольно четкая, но не такая уж тарабарская. Вполне можно прочесть слова МАСКОВСКО НОВОГОРОЗОА, может быть, Московско-Новгородская? Кстати,

А.Д. Чертков в [957] читает эту надпись гораздо ближе к такому варианту, чем к "тарабарскому" ДОКОВОВОНОВОВОДОЗОРМ».

Из всех этих фактов следует, что необходимо активно заняться изучением этих интересных особенностей русского алфавита и языка XIV–XVI веков. Кто и где этим занимается?

Таких якобы «тарабарских» монет – много. Что-то глубоко неправильное есть в сегодняшней = романовской версии русской истории, если мы не в состоянии понять многих надписей на НАШЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ВАЛЮТЕ, БЫВШЕЙ В ОБРАЩЕНИИ ВСЕГО ЛИШЬ ЗА СТО-ДВЕСТИ ЛЕТ ДО ВОЦАРЕНИЯ РОМАНОВЫХ и даже в первое время их правления.

И.Г. Спасский продолжает: «Особенно ПОРАЖАЮТ ВООБРАЖЕНИЕ некоторые тверские монеты: на них изображены какие-то двуногие существа с хвостами и рогами, вполне в духе народных представлений о чертях» [806], с. 99. И это – облик официальной национальной монеты?

Во время Ивана III «с установлением 12-ти гранного веса исчезают ВСЕ ЧЕТВЕРОНОГИЕ, ПТИЦЫ, ЦВЕТЫ, ГРИФОНЫ, СИРЕНЬ и проч. плоды воображения и вкуса наших денежников... Отсюда начинается единообразие изображений, веса и вида денег Великого Кн. Московского: одинакий штемпель и вес 12 гран будут постоянно в течение 150 лет. Всадник, скачущий направо, с саблею поверх головы, и четыре строки на обороте... только буквы под конем РАЗНЫЕ» [957], с. 48.



Рис. 2.17. Русская монета с якобы нечитаемой «тарабарской» надписью. Взято из [957], таблица VII

Что означали буквы под конем, А.Д. Чертков не знает. Возможно, это условное указание на дату. Мы пишем цифры, а раньше ставили буквы. Получается, что жизнь Руси XIV–XVI веков, загадочно проступающая на наших русских монетах, покрыта для нас мраком, если, руководствуясь сегодня романовской историей, мы даже не в состоянии прочесть многие слова тогдашнего русского языка.

Считается, что древнерусская денежная единица МОРТКА была вытеснена новой – ДЕНГОЙ – еще в XIV веке. Однако тут же И.Г. Спасский неожиданно сообщает: «Мортка представляет ПОРАЗИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ЖИВУЧЕСТИ ТЕРМИНА: В ОКРЕСТНОСТЯХ ПЕТЕРБУРГА ЕЕ ЗНАЛИ ЕЩЕ В НАЧАЛЕ XVIII ВЕКА!» [806], с. 104.

Наша гипотеза: РУССКИЕ ДЕНЕЖНЫЕ ЕДИНИЦЫ, ОТНОСИМЫЕ СЕГОДНЯ В ВЕТХУЮ ДРЕВНОСТЬ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ВОЗНИКЛИ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО. И некоторые из них были в ходу вплоть до XIX века.

## 7. Русско-татарское двуязычие русских монет XIV века

Как сообщает член-корреспондент АН СССР А.А. Ильин в каталоге «Классификация русских удельных монет»: «ВСЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ, чеканенные в конце XIV века, чеканены ОТ ИМЕНИ ХАНА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ» [309], с. 33. На каком основании историки и нумизматы делают такой вывод?

Оказывается, «на их лицевой стороне (русских монет – *Авт.*) мы ВСЕГДА имеем КОПИЮ С ТАТАРСКОЙ МОНЕТЫ... На оборотной стороне этих монет мы ВСЕГДА имеем надпись "печать великого князя" или "печать князя" и изображение самой печати. Вероятно, несколько позже начали прибавлять имя великого князя... Отсюда необходимо сделать вывод, что ВСЕ ПЕРВЫЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ ДВУИМЕННЫЕ» [79], с. 33.

Впрочем, термины «лицевая» и «оборотная» стороны монеты – чистая условность. На той же странице А.А. Ильин сообщает, что «в русской нумизматике удельного времени ЛИЦЕВОЮ стороною принято считать ту сторону, на которой изображение печати КНЯЗЯ И РУССКАЯ НАДПИСЬ; а ОБРАТНОЙ стороною – копию с ТАТАРСКОЙ монеты» [309], с. 33.

Историки нумизматики уклончиво называют эти монеты «двуименными». То есть, на одной стороне – имя татарского хана, а на другой – русского князя. Правда, при этом русские денежники, дескать по неграмотности, помещали имя не того хана. Вы только послушайте. Пишут так: «Русские денежники, не зная твердо татарского языка, брали себе за образец по-видимому ЛЮБУЮ ТАТАРСКУЮ МОНЕТУ» [309], с. 33. И поэтому иногда печатали изображения КАКИХ-ТО СОВСЕМ НЕ ТЕХ ХАНОВ [309], с. 33.

Получается, что дикие русские денежники даже не знали – какие именно татарские монеты печатались В ИХ ВРЕМЯ. Представьте себе современного татарина, не знающего русского языка. Уж наверное он знает, тем не менее, – какими именно российскими деньгами он расплачивается в магазине. Хотя они и сменились много раз за последние годы.

Наше объяснение – простое. Все эти русские монеты НЕ ДВУИМЕННЫЕ, А ДВУ-ЯЗЫЧНЫЕ. То есть, на монете печаталось ИМЯ ОДНОГО ПРАВИТЕЛЯ – являвшегося одновременно и ханом и великим князем. Но на двух языках – и на русском и на татарском.

## 8. Где печатались татарские деньги

Задумаемся над интересным вопросом. А где же были татарские монетные дворы, печатавшие собственно татарские деньги? Насколько нам известно, ответа на этот вопрос в романовско-миллеровской истории нет.

А в то же время, оказывается, есть ответ на другой вопрос – где печатались РУССКИЕ ДЕНЬГИ, ЯВЛЯВШИЕСЯ ЯКОБЫ КОПИЯМИ С ТАТАРСКИХ. То есть русские деньги, но «с виду» как татарские.

А.В. Орешников пишет: «Ввиду повторяющихся находок однородных монет в одной области (Суздальско-Нижегородской), вопрос о месте чекана РУССКИХ ДЕНЕГ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ

КОПИИ С ТАТАРСКИХ... решается по-моему, в положительном смысле; они чеканены в вел. княжестве СУЗДАЛЬСКО-НИЖЕ-ГОРОДСКОМ» [309], с. 33. Складывается впечатление, что Суздальско-Нижегородские монетные дворы и печатали ТАТАРСКИЕ ДЕНЬГИ ВЕЛИКИХ РУССКИХ КНЯЗЕЙ-ХАНОВ. С другой стороны, на ТАТАРСКИХ

МОНЕТАХ чеканились СЛАВЯНСКИЕ БУКВЫ [309], с. 24. Это еще более размывает границу между «русскими» и «татарскими» деньгами. По-видимому, это было, попросту, ОДНО И ТО ЖЕ.

## **9. Почему великий князь Иван III чеканил на некоторых своих монетах венгерский герб**

Что-то не в порядке с сегодняшней романовской версией русской истории, если в ней возможны, например, следующие события. Оказывается, чеканя СВОЮ СОБСТВЕННУЮ РУССКУЮ монету, великий князь «Иван III ПОЛНОСТЬЮ ПОВТОРИЛ ТИП ВЕНГЕРСКОЙ МОНЕТЫ – ВПЛОТЬ ДО ГЕРБА ВЕНГРИИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ И ИЗОБРАЖЕНИЯМИ СВ. ВЛАДИСЛАВА НА ДРУГОЙ (принятого в Москве за изображение князя). НО РУССКАЯ НАДПИСЬ НАЗЫВАЕТ ИМЯ И ТИТУЛ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ИВАНА И ЕГО СЫНА-СОПРАВИТЕЛЯ ИВАНА ИВАНОВИЧА» [806], с. 109.

Остановимся на мгновение. Трудно себе представить, чтобы великий царь огромной Империи вдруг отчеканил НА СВОЕЙ МОНЕТЕ ГЕРБ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА. Позволительно задать вопрос: а не следует ли отсюда попросту, что в XIV–XVI веках Венгрия входила в состав Ордынской «Монгольской» Империи? Уж во всяком случае, эта мысль правдоподобнее, чем, скажем, чеканка на долларе США национального герба Мексики, а на обратной стороне доллара – профиля мексиканского героя.

Тем более, что в любом учебнике средневековой истории написано, что В НАЧАЛЕ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ В XIII ВЕКЕ МОНГОЛЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВТОРГЛИСЬ В ВЕНГРИЮ. Произошло это, согласно скалигеровской хронологии, в 1241 году, когда огромное войско хана Батые = казачьего Батки полностью опустошило владения венгерского короля Бела IV [677], с. 8. На Западе тогда началась паника.

В действительности было это, по-видимому, лет на сто позже – при Батые = Иване Даниловиче Калите (Калифе) в XIV веке. Следовательно, в течение какого-то времени Венгрия была колонией Великой Империи.

Но как мы хорошо знаем даже из новой истории, в таких случаях метрополия, например Англия, начинает чеканить специальные монеты для своих колоний. В нашем случае для Венгрии, по-видимому, выпускались ордынские монеты с венгерской символикой, но с русским титулом русского царя, главы Великой = «Монгольской» Империи. Так сказать, метрополия – колонии. После раскола Империи Венгрия вышла из состава Руси-Орды, и чеканка таких имперских монет, естественно, прекратилась.

## **10. Несколько общих соображений по истории монет**

### **10.1. Похожи или не похожи портреты на разных монетах?**

Иногда можно услышать мнение, будто изображения одного и того же царя на его монетах разного чекана и разных типов – «обычно похожи», а монетные портреты разных царей – «обычно непохожи».

Но если это и верно, то лишь по отношению к современным монетам, когда качество изображения достигло высокого уровня. Ничего подобного на средневековых монетах не было. Есть сколько угодно примеров, когда один и тот же царь изображался по-разному на различных своих монетах. И напротив, разные цари оказывались на различных монетах удивительно похожими. Читатель может убедиться в этом, взяв практически любой достаточной полный каталог старинных монет.

Ничего странного в этом нет. Примитивность средневековых штампов, грубость рисунка и печати не позволяют уверенно отождествлять или различать портретные монетные изображения. Нелепо говорить о каком-либо портретном сходстве или различии, глядя на весьма условные грубые «царские портреты» средневековых монет.

## 10.2. Странные клады длительного накопления

Среди обнаруженных кладов известны так называемые «клады длительного накопления». Так называют находки, где «в одном и том же горшке» обнаруживают монеты, принадлежащие СУЩЕСТВЕННО РАЗНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ЭПОХАМ, с точки зрения скалигерской хронологии.

Например, в одном кладе иногда находят монеты, датировки которых отличаются НА НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ [684], с. 8. В таких случаях тут же придумывается теория: якобы обнаружена древняя коллекция, которая накапливалась «в течение нескольких или даже многих поколений» [684], с. 8.

Получается, будто бы некий древний род нумизматов на протяжении МНОГИХ СТОЛЕТИЙ коллекционировал монеты из разных исторических эпох. Из «античного» Рима, из средневековой Европы и т. д. Потом коллекцию закопали в землю. А в наше время ее нашли. Не будем отрицать теоретической возможности такого объяснения.

Однако предложим другую, более естественную, на наш взгляд, точку зрения. Подавляющая часть кладов должна состоять из более или менее одновременных монет, разброс датировок которых не превышает нескольких десятков лет, то есть периода реального обращения монет при жизни одного поколения.

Если же мы находим странный клад, где «АНТИЧНЫЕ» монеты перемешаны со СРЕДНЕВЕКОВЫМИ, это означает только то, что так называемые «античные» монеты НЕПРАВИЛЬНО ДАТИРОВАНЫ. И являются они ТОЖЕ СРЕДНЕВЕКОВЫМИ. И попали в один клад по той простой причине, что были в обращении ОДНОВРЕМЕННО и наравне с монетами, признаваемыми сегодня за средневековые.

Скорее всего, странные «клады длительного накопления», где «античность» причудливо перемешана со средневековьем, – это фокусы скалигерской хронологии. В новой хронологии все такие загадочные клады превращаются в самые обычные, типично средневековые.

## 10.3. Странные уничтожения кладов «античных» монет в средние века

Вот еще достаточно странный факт. Оказывается, как пишет В.М. Потин, «отношение к "языческим" монетам античности преобладало настороженное, ОБЪЯСНЕНИЯ ИЗОБРАЖЕНИЙ И НАДПИСЕЙ НА НИХ НЕРЕДКО БЫЛИ ФАНТАСТИЧЕСКИМИ (с точки зрения скалигерской хронологии? – Авт), А КЛАДЫ МОНЕТ ИНОГДА ПОПРОСТУ УНИЧТОЖАЛИСЬ» [684], с. 8.

Приведем характерный пример. Якобы в IX веке нашли железный ящик с драгоценными камнями и римскими «античными» монетами. Аббат Конрад фон Гальден «приказал тотчас же ПЕРЕПЛАВИТЬ МОНЕТЫ, так как считал находку кознями дьявола» [684], с. 8–9. Кстати, верно ли, что это происходило в IX веке? Согласно нашей реконструкции, приказ об уничтожении старых монет, скорее всего, был отдан уже в эпоху Реформации XVI–XVII веков, когда уничтожали и искажали историю «Монгольской» Империи.

Как хорошо известно из истории последних веков, в позднее средневековье в Западной Европе по каким-то причинам уничтожались многие книги. Например, их жгли на площадях, сгоняя туда народ. Сегодня нам говорят, что речь шла об еретических книгах, противо-

речивших установившейся церковной традиции. Возможно. Но, как мы теперь понимаем, главным стимулом было уничтожение письменных документов Великой = «Монгольской» Империи. Существовал даже специальный индекс запрещенных книг, подлежащих ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ.

По-видимому, аналогичные вещи происходили в XVI–XVII веках и с имперскими ордынскими монетами. Их, естественно, не жгли – их переплавляли. Спрашивается, почему? Не потому ли, что многие подлинные монеты стали противоречить новым псевдоисторическим представлениям, начинавшим складываться в эту эпоху? Противоречили скалигеровской концепции. Несли на себе прежнюю ордынскую символику. Были уничтожены.

И проблема мгновенно «решена». Не нужно никому ничего объяснять, с кем-то спорить, что-то доказывать.

#### **10.4. Петрарка (= «античный» Плутарх?) как первый нумизмат**

Когда началось коллекционирование и классификация старинных монет? «Большинство исследователей начинают историю современного коллекционирования с деятельности выдающегося итальянского гуманиста и поэта Франческо Петрарки (1304–1374). Из его писем мы узнаём, что ВИНОГРАДАРИ часто приносили Петрарке НАЙДЕННЫЕ ИМИ античные монеты, которые поэт у них покупал» [684], с. 9.

Представляете, как обрадовались многочисленные виноградари, узнав о щедром покупателе? Как успешно начались и увлеченно пошли на их полях «античные раскопки».

С другой стороны, с деятельностью Петрарки (Плутарха?) по написанию «правильной истории» Рима связано много странностей, о которых подробно рассказано в «Античность – это средневековье», гл. 1:4.

#### **10.5. «Античное» золотое руно и золотое руно в XV веке**

Все мы с детства знаем романтический «античный» миф о Золотом Руно – цели похода аргонавтов. Воспет «античными классиками» в их бессмертных поэмах. По мнению историков, поход состоялся в седой древности – в эпоху Троянской войны, в XIII или в XII веках до н. э.

С другой стороны, в средневековье, то есть якобы через две тысячи шестьсот лет, в 1429 году герцогом Филиппом Бургундским в Брюгге, оказывается, **БЫЛ ОСНОВАН ОРДЕН ЗОЛОТОГО РУНА** в честь бракосочетания герцога с Изабеллой Португальской [684], с. 36.

«Происхождение символики ордена объясняют по-разному. **ОДНИ ПЫТАЮТСЯ СВЯЗАТЬ ЕЕ С АНТИЧНЫМ МИФОМ О ЗОЛОТОМ РУНЕ, ДРУГИЕ – С СУКНАМИ ФЛАНДРИИ**, в изготовлении которых овечья шерсть была основой... **ИЗОБРАЖЕНИЕ ЗНАКА ОРДЕНА ПОЯВЛЯЕТСЯ В КОНЦЕ XV ВЕКА НА СЕРЕБРЯНЫХ И ЗОЛОТЫХ МОНЕТАХ ГРАФА ФРАНШ-КОНТЕ ФИЛИППА КРАСИВОГО (1493–1506)**... чеканившего монету в Брабанте, Фландрии, Намюре, Голландии...

**В ТЕЧЕНИЕ ТРЕХ СТОЛЕТИЙ ЦЕПЬ ЗОЛОТОГО РУНА** с клейнодом ордена изображалась вокруг герба **БОЛЬШИНСТВА МОНЕТ ОБШИРНЫХ ВЛАДЕНИЙ ГАБСБУРГОВ – ИМПЕРАТОРОВ СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ, КОРОЛЕЙ ИСПАНИИ С ЕЕ ЗАМОРСКИМИ ВЛАДЕНИЯМИ, ПРАВИТЕЛЕЙ НИДЕРЛАНДОВ И ЧАСТИ ИТАЛИИ...**» [684], с. 36–37.

Мы опускаем длинный список государств, городов, правителей, чеканивших, начиная с XV века, изображение **ЦЕПИ ЗОЛОТОГО РУНА** на своих монетах.

Таким образом, согласно скалигеровской хронологии, Европа лишь через **ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ** лет решилась, наконец, создать Орден Золотого Руна, «ВСПОМ-

НИВ о замечательной античной легенде». Наше объяснение этого «возрождения» – совсем другое.

**«АНТИЧНЫЙ» МИФ О ЗОЛОТОМ РУНЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВОЗНИК В ЭПОХУ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ, НО ПРОИСШЕДШЕЙ НЕ В XII ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ, А В XIII ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ.** Подробно об этом см. в «Числа против Лжи», гл. 6, и «Античность – это средневековье», гл. 5. Походы аргонавтов («в поисках Золотого Руна») – это реальные Крестовые Походы средних веков. Одни из главных их участников – франки и подданные Священной Римской империи. Именно поэтому в XV веке и возникает Орден Золотого Руна. То есть сразу после Троянской войны и походов аргонавтов, то есть КРЕСТОНОСЦЕВ. Европа не ждала две с половиной тысячи лет, чтобы ввести у себя «античный» Орден Золотого Руна.

## **10.6. Средневековые названия местностей часто изменялись**

«Изучение монетного дела... невозможно без знания исторической географии... так как НАЗВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ И НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ МЕНЯЛИСЬ. Так, в средние века названия городов на монетах большинства европейских стран – латинские, ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТЛИЧАЮЩИЕСЯ ОТ СОВРЕМЕННЫХ» [684], с. 59. Например:

Аахен = Aquisgranum, или Aquensis urbs; Милан = Mediolanum; Льеж = Leodium; Регенсбург = Ratisbona; Кельн = (Sancta) Colonia Agrippina; и т. д.» [684], с. 59.

В этой же книге перечислено множество других интересных примеров. Приведем лишь некоторые из них [684], с. 287–288.

Argentoratum, Argentina, Argentaria = Страсбург во Франции; Augusta Trevirorum = Трир в Германии; Augusta Vindelicorum = Аугсбург в Германии; Batavia, Pattavia = Пассау в Германии; BORUSSIA = Пруссия; Dorobernia = Кентербери, в старой литературе – Дувр в Великобритании; Eboracum, Eoferic = Йорк в Великобритании; Grantebrucg = Кембридж в Великобритании; Hybernia = Ирландия; Holsatia = Гольштейн в Германии; Ianva = Генуя в Италии; Lugdunum = Лион во Франции; Mediolanum = Милан в Италии; Mimigardeforum – Мюнстер в Германии; Moguntia – Майнц в Германии; Monacum, Monachum = Мюнхен в Германии; Mons, Montium, Montanus ducatus = Берг в Германии; Nicoria = Нючепинг в Швеции; Palatinus ad Rhenum, Palatinus Rheni, Рейн-ланд-Пфальц в Германии; Paria, Ticinum = Павия в Италии; Revalia = Таллин в Эстонии; Russia, Ruscia, RUTHENIA = Русь, Россия; Sabaudia = Савойя во Франции; Scotia = Шотландия; Urbs clavorum = Верден во Франции; Vindobona = Вена в Австрии.

Эти факты вновь подтверждают нашу общую мысль, что во многих случаях названия средневековых городов и местностей СИЛЬНО МЕНЯЛИСЬ. Пока наконец не застыли на тех местах, где их застала эпоха книгопечатания. То есть, когда печатные географические карты, размноженные во многих экземплярах, остановили этот процесс.

Поэтому сегодня, встречая в древнем документе название города или местности, сначала нужно понять – о какой стране вообще идет здесь речь? А то можно ошибиться, и средневековые события, происшедшие во французском Париже = Paris, отнести, например, в «античную» азиатскую Персию или в П-Русию = Белую Русь.

Для дальнейшего запомним, что Русь в средние века называли иногда РУТЕНИЕЙ. См. таблицу выше.

## **10.7. Как обозначались даты на старых монетах**

«Даты чеканки на античных монетах – ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ. Некоторые из них датируются – и притом достаточно широко – ТОЛЬКО ПО КОСВЕННЫМ ПРИЗНАКАМ. Но в эллинистическую эпоху на монетах часто указывается либо год правления того или иного царя, либо год по местной эре» [684], с. 125. Но это дает лишь какие-то обрывки

относительной хронологии. Установление же абсолютной хронологии монет – непростая задача.

«На русских монетах ПЕРВЫЕ ДАТЫ ПОЯВЛЯЮТСЯ В 1596 году и обозначены славянскими буквами. Хотя талеры-ефимки, а также некоторые золотые наградные при Алексее Михайловиче имели даты ЦИФРАМИ (все ефимки, как известно, 1655 года), ПРАКТИЧЕСКИ ПОЧТИ ВСЕ МОНЕТЫ ДО 1722 ГОДА ИМЕЮТ ДАТУ, ВЫРАЖЕННУЮ СЛАВЯНСКИМИ БУКВАМИ» [684], с. 128.

### **10.8. Можно ли датировать погребения по найденным монетам?**

В.И. Равдоникас писал: «ОПАСНО ХРОНОЛОГИЮ ПОГРЕБЕНИЙ ОСНОВЫВАТЬ НА МОНЕТНЫХ НАХОДКАХ». Цитировано по [684], с. 183. Теперь мы понимаем почему. Потому, что монеты, обнаруживаемые в кладах и выкапываемые из-под земли, часто противоречат скалигеровской хронологии.

Вот, например, при раскопках в Новгороде, монета, чеканенная между 990 и 1040 годами, найдена в слое, относимом археологами к 1197–1212 годам.

В.М. Потин сдержанно комментирует: «Временной разрыв между датой чеканки и утрей равняется, таким образом, примерно ДВУМ СТОЛЕТИЯМ... Западные денарии X–XI веков встречаются в погребениях еще перед 1200 годом» [684], с. 183. Мы видим здесь разрыв в два или даже в три столетия. И так далее.

## Глава 3 Следы Великой = «Монгольской» империи в документах и памятниках Европы и Азии

### 1. Якобы нечитаемые надписи на средневековых мечах

Якобы нечитаемые надписи обнаружены не только на русских монетах. Они присутствуют и на многочисленных средневековых клинках (мечах), находимых в Европе, и особенно на территории СССР и сопредельных государств [254].

Известный специалист по истории средневекового оружия А.Н. Кирпичников пишет: «В 70-х годах прошлого века хранитель Бергенского музея (Норвегия) А.А. Лоранж заинтересовался викингскими мечами и, к удивлению, обнаружил на них ранее незаметные знаки и надписи... К 1957 году в Финляндии сотрудник Национального музея Хельсинки И. Леппяхо расчистил 250 раннесредневековых мечей и встретил десятки надписей и знаков... В 1963 году расчисткой мечей начал заниматься историк-металловед рижанин А.К. Антейн... В музеях Латвии и Эстонии ученый открыл свыше 80 клинков с надписями, знаками и орнаментами... (А.Н. Кирпичниковым – *Авт.*) было расчищено 99 мечей, найденных... на территории Древней Руси, в Латвии и в Казанском Поволжье...

На 76 клинках открылись ранее неизвестные начертания... Удивительное обилие надписей и знаков, проступивших вдруг на вещах, давно и хорошо известных, объясняется производственными особенностями клеймения... надписи и знаки на изделиях IX–XIII веков... были инкрустированы в ГОРЯЧЕМ СОСТОЯНИИ железной или дамаскиновой проволокой. Даже на полосе, очищенной от коррозии, начертания почти неразличимы. Лишь после применения специального травителя – быстродействующего реактива Гейна (медь, хлористый аммоний) – перед удивленными глазами присутствующих, словно из небытия, всплывали начертания» [385], с. 149.

Считается, что «на лезвиях были написаны имена мастеров или мастерских. Имена принадлежали западно-европейским каролингским оружейникам, работавшим, вероятно, в районах Рейна и Дуная... Некоторые из приведенных имен ИЛИ РЕДКИЕ, ИЛИ ВСТРЕЧЕНЫ ВПЕРВЫЕ. Таким образом, РУССКАЯ ЗЕМЛЯ СОХРАНИЛА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ЗАПАДНЫХ КУЗНЕЦОВ, ДО СИХ ПОР НЕИЗВЕСТНЫХ НА СВОЕЙ РОДИНЕ» [385], с. 50.

Зададимся вопросом: так откуда же известно, что эти мечи сделаны в Западной Европе, если, как нам говорят, прочтенные на них имена мастеров В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ НЕИЗВЕСТНЫ? Приведем яркий пример из статьи [385], иллюстрирующий – как именно археологи «узнают» родину меча. А.Н. Кирпичников приводит фотографию рукояти одного из мечей и пишет: «Эта КРАСИВАЯ рукоять меча в виде перевитых чудовищ ПОСЛУЖИЛА ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ, ЧТО МЕЧ БЫЛ СДЕЛАН В СКАНДИНАВИИ» [385], с. 51.

Таким образом, родину меча определяют, например, по красоте рукояти. Если красивая – значит Западная или Северная Европа. Если некрасивая – то, может быть, Русь.

Но на одном из таких «типично скандинавских» мечей А.Н. Кирпичников обнаружил надпись: «ЛЮДОТА КОВАЛЬ» [385], с. 54, то есть, попросту, КУЗНЕЦ ЛЮДОТА. КОВАЛЬ – хорошо известное славянское слово. По поводу этого меча А.Н. Кирпичников пишет: «Красивая бронзовая рукоять с рельефным орнаментом в виде перевитых чудовищ была подобна скандинавским украшениям XI века. ВО ВСЕХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ОН ЗНАЧИЛСЯ СКАНДИНАВСКИМ МЕЧОМ, НАЙДЕННЫМ НА РУСИ» [385], с. 54.

А.Н. Кирпичников продолжает: «В XII веке техника наведения клейм изменилась. Появились фигуры, выложенные ЛАТУНЬЮ, СЕРЕБРОМ и ЗОЛОТОМ. Изменилось и содержание клейм: вместо имени мастеров... появились ДЛИННЫЕ ВЕРЕНИЦЫ БУКВ... ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ТАКОГО РОДА НАДПИСЕЙ, в том числе и обнаруженных нами, ЕЩЕ НЕ ПРОЧТЕНО» [385], с. 50.

Где больше всего найдено таких мечей с надписями? Этот вопрос мы специально не исследовали. Но некоторое представление о распределении находок мечей может дать следующая выборка мечей со специальными, так называемыми сокращенными надписями. Вот данные из книги [254], с. 17.

«ПОЛНЫЙ ПОДСЧЕТ МЕЧЕЙ С СОКРАЩЕННЫМИ НАДПИСЯМИ дает цифру 165... Если учесть места обнаружения клинков или, когда они неизвестны, места хранения, то по странам мечи распределяются следующим образом:

СССР – 45 (в том числе: Латвийская ССР – 22, Эстонская ССР – 7, Украинская ССР – 6, Литовская ССР – 5, РСФСР – 5), ГДР – 30, Финляндия – 19, Швейцария – 12, ФРГ – 12, Польша – 11, Чехословакия – 9, Франция – 8, Англия – 6, Дания – 5, Норвегия – 4, Испания – 2, Швеция – 1, Италия – 1» [254], с. 17.

Отсюда видно, что на первом месте стоит СССР и сопредельные страны, а не Скандинавия.

Есть много мечей – ЧИСЛО ИХ ИСЧИСЛЯЕТСЯ ТЫСЯЧАМИ, – которые пока что не расчищены [385], с. 55. Кроме того, «из четырех тысяч мечей VIII–XIII веков, находящихся в различных собраниях Европы, изучены едва ли десятая часть» [385], с. 55.

Что же написано на мече? Как уже сказано, уверенно читать этот материалистики сегодня в общем-то не могут. И понятно, почему. Надписи выполнены в виде вереницы значков, где причудливо смешаны русские, латинские буквы и другие знаки. В книге [254], например, приведено лишь два более или менее осмысленных прочтения имен: Константин и Звенислав [254]. Первое имя – интернациональное, другое – явно славянское.

Остальные непонятные буквосочетания стараются прочесть, в основном, так. Предлагается считать, будто КАЖДАЯ БУКВА – это лишь ПЕРВАЯ БУКВА некоторого ЛАТИНСКОГО слова. То есть вся надпись является якобы сокращением – состоит лишь из первых букв некоторых слов. Но встав на такую точку зрения, не так уж трудно прочесть практически ЛЮБУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СИМВОЛОВ, на любом, наперед заданном языке.

При этом исследователи почему-то считают, что большинство мечей происходят из Западной Европы. Отсюда и нацеленность на попытки интерпретации значков и буквосочетаний именно в терминах ЛАТИНСКОГО языка. Интерпретируя значки (иногда удачно, иногда – нет) как латинские буквы, исследователи начинают «вычитывать» длинные тексты религиозного содержания.

Приведем типичный пример из книги [254]. Это – надпись на мече, найденном у села Монастырище в Воронежской области. Она показана на рис. 3.1. Фотография заимствована из статьи А.Н. Кирпичникова [385]. Вот как предлагает читать ее Дброглав. Сначала он переводит знаки надписи в латинские буквы. И получается следующее: NRED-[C]DLT. Затем предлагается следующее латинское прочтение этого якобы сокращения: N(omine) RE(demptoris) D(omini), [C(hristi)] D(omini) L(igni). T(rinitas). [254], таблица VIII (группа «nr»).

Наконец, предлагается и русский перевод: «Во имя Искупителя – господина и креста господина Христа. Троица» [254], таблица VIII.

Здесь в круглых скобках – буквы, добавленные Дброглавом. Мы уже высказали свое скептическое мнение об этом «методе прочтения» непонятных надписей на мече, предложенном историками. Нам кажется, что задача прочтения непонятных надписей на мече и на монетах – чрезвычайно интересная и, возможно, сложная задача, которая должна быть

строго поставлена и решена. По сути дела, это – известная задача дешифровки. Такие задачи успешно решают специалисты в этой области, в том числе и математическими методами.



Рис. 3.1. Рукоять и клеймо меча якобы X века. Взято из [385]

Мы не занимались сами этой проблемой. Все же выскажем одно наблюдение, которое, возможно, окажется полезным в будущем. Так называемая «тайнопись», то есть письмо с использованием непривычных сегодня букв, было, по-видимому, довольно распространенным явлением вплоть до XVII века. В том числе и на Руси. Известны примеры бесспорного прочтения некоторых таких надписей. К ним относится надпись на русской книге XVII века, расшифрованная Н. Константиновым [425]. Мы уже рассказывали о ней в книге «Тайна русской истории», гл. 1:6. Эта русская надпись, кстати, тоже много лет считалась историками совершенно не поддающейся расшифровке. Мы еще раз приводим здесь на рис. 3.2 саму надпись, а на рис. 3.3 – таблицу расшифровки ее символов, предложенную Н. Константиновым [425].

Попробуем применить ЭТУ ЖЕ ТАБЛИЦУ И. КОНСТАНТИНОВА к надписи на мече, о которой мы только что говорили. Получится следующее: СИКЕР или СИКЕРА, а дальше идет разделительный символ, после которого, по-видимому, – слово ВОПЕ или НОВЕ. Вторая половина надписи не очень ясна. Но первая – хорошо известное русское слово СЕКИРА, то есть как раз меч специального вида. И получается вроде бы РУССКАЯ, а не латинская надпись. Да и меч найден в Воронежской области.

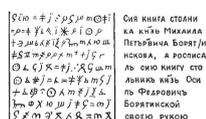


Рис. 3.2. Надпись Бярятинского и ее расшифровка. Взято из [425]

символ	латинский эквивалент	символ	латинский эквивалент
Т	А	Р	А
З	Е	В	М
Л	И	Г	Е
А	К	Д	И
Ж	У	Е	К
Ю	Ф	Ж	М
		З	Н
		И	О
		К	П
		Л	Р
		М	С
		Н	Т
		О	У
		П	Ф
		Р	Х

Рис. 3.3. Таблица знаков надписи Бярятинского, составленная Н. Константиновым. Взято из [425]

Применим тот же метод КО ВСЕМ ПРОРИСЯМ надписей на мечах, приведенных А.Н. Кирпичниковым в его статье. Их – четыре. ПЕРВАЯ ИЗ НИХ – это та самая надпись, которую мы только что обсудили, рис. 3.1, рис. 3.4. АН. Кирпичников приводит оборотную сторону меча, на которой изображена ТАМГА, рис. 3.4, – уже хорошо знакомый нам «татарский» символ. О нем мы подробно говорили выше.



Рис. 3.4. Надписи и изображения на старинном мече. Взято из [385]

Три других содержат якобы латинские имена загадочных западно-европейских мастеров. Напомним, – почему-то неизвестных у себя на родине, см. выше.

НАДПИСЬ 2. Она приведена на рис. 3.5. А.Н. Кирпичников предлагает прочитывать ее по-латински. Тогда получается слово CEROLT. Такого слова в латинском словаре нет [237]. Поэтому предлагается считать его именем некоего мастера. Заметим, что при таком «методе» любое непонятное звукосочетание можно успешно назвать старым, якобы забытым именем. Если же читать это буквосочетание по таблице Н. Константинова, то получится слово СОРДЦЕ. Здесь Ц, отсутствующее в таблице Н. Константинова, мы восстановили по смыслу. Это не противоречит таблице Н. Константинова. Но слово СЕРДЦЕ, писавшееся раньше иногда именно в форме СЪРДЦЕ, то есть СОРДЦЕ (поскольку Ъ читался как О) – хорошо известное русское слово. Вполне подходит как клеймо на мече.

А на оборотной стороне меча снова изображена русско-татарская ТАМГА.

НАДПИСЬ 3. См. рис. 3.6. А.Н. Кирпичников снова предлагает прочитывать ее по-латински. Предлагается чтение ULEN. Такого латинского слова нет [237]. Если же это – имя, то скорее всего славянское – УЛЪЯН. Но если читать по таблице Н. Константинова, то получается ИСОН или ЯСОН, или ЯСНЬЙ. Тоже подходит для меча.

НАДПИСЬ 4. Она показана на рис. 3.7. А.Н. Кирпичников предлагает читать по-латински и получает LEITPRIT. Такого латинского слова нет [237]. Применяя таблицу Н. Константинова, получаем ЦЕСТАРИЕ или ЦЕСТАНИЕ. Похоже на старое русское слово ЦЕСТИТЬ, то есть ЧИСТИТЬ. См. Словарь М. Фасмера [866]. Получается, что на мече написано: ЧИСТОЕ, то есть, возможно, ЧИСТАЯ сталь или ЧИСТОЕ оружие, или что-то еще в таком роде. А на обратной стороне клинка – символ, означающий, по таблице Н. Константинова, букву Б.

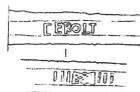


Рис. 3.5. Надписи и изображения на старинном мече. Взято из [385]

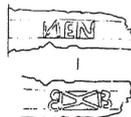


Рис. 3.6. Надписи и изображения на старинном мече. Взято из [385]

Конечно, мы не настаиваем на том, что наше прочтение – правильное. Четырех коротких надписей явно недостаточно для каких-то выводов. Тем более, что нам пришлось догадываться о смысле нескольких не очень понятных значков. Мы лишь хотим привлечь внимание к проблеме и указать на возможное единство так называемой «тайнописи», использовавшейся на монетах, книгах, мечах и т. д. Скорее всего, это никакая не тайнопись. А просто забытый сегодня старый алфавит, который использовался на Руси, а возможно, и в других странах. Например, в Западной Европе. Причем вплоть до XVII века. Или даже позже.

Закончим цитатой из статьи А.Н. Кирпичникова. «В русской науке мечи... послужили поводом для мятежа ученой мысли. Больше всего спорили о происхождении мечей: одни рассматривали их как оружие, с которым норманны ворвались на просторы Восточной Европы и колонизировали славян. Другие справедливо возражали им, указывая, что клинки являлись общеевропейским оружием, которым пользовались и славяне и норманны (что, как мы узнаем ниже, см. Часть 3, – одно и то же – *Авт.*). С течением времени спор обострился: на основании находок мечей так называемого варяжского типа некоторые ученые выдвинули

тезис о том, что первое государство восточных славян – Киевская Русь – было создано норманнами» [385], с. 51.



*Рис. 3.7. Надписи и изображения на старинном мече. Взято из [385]*

Не ковали ли варяжско-норманские мечи в Туле? Или в Златоусте на Урале. На рис. 3.8 показана рукоять меча викингов. Мы видим на ней «монгольскую» тамгу, рис. 3.9.



*Рис. 3.8. Рукоятка меча викинга. Вверху мы видим ордынскую тамгу. Взято из [264], кн. 1, с. 488*



*Рис. 3.9. Ордынско-«монгольская» тамга на рукояти старинного меча викингов. Взято из [264], кн. 1, с. 488*

## **2. Итальянские и германские мечи с арабскими надписями**

В Историческом Музее ROM города Торонто (Канада), в июле 1999 года, были представлены около десятка итальянских и германских мечей XIII–XIV веков. Два из них мы приводим на рис. 3.10 и рис. 3.11. Обращает на себя внимание тот факт, что на ИТАЛЬЯНСКИХ И ГЕРМАНСКИХ мечах нанесены АРАБСКИЕ надписи. А вот итальянских и германских надписей на них почему-то нет. Во всяком случае, мы их не обнаружили.

Историки, конечно, давно обратили внимание на это странное, в рамках скалигеровской версии, обстоятельство. Поразмыслив, придумали «объяснение». Которое авторитетно излагается в музейной табличке, находящейся рядом с этими мечами.



*Рис. 3.11. Германский или английский меч с арабской надписью. Исторический Музей ROM города Торонто (Канада). Фотография 1999 года*



*Рис. 3.10. Итальянский меч с арабской надписью. Исторический Музей ROM города Торонто (Канада). Фотография сделана Т.Н. Фоменко в 1999 году*

Нам предлагают считать, будто арабские надписи «указывают на то, что меч был помещен в арсенал города Александрии, в Египте». То есть итальянские и немецкие мечи каким-то образом оказались в египетской Александрии, там их отнесли в Арсенал и здесь якобы нанесли арабские надписи. Усомнимся в этом. Скорее всего, надписи нанесены ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ мечей, на еще не остывшей стали. Скорее всего, арабские надписи на итальянском и германском оружии означают то же самое, что и арабские надписи на старом русском оружии, о чем мы говорили в книге «Тайна русской истории», гл. 1:1. А именно, что в XIV–XVI веках на всей территории «Монгольской» Империи, частями которой были и Италия, и Германия, одним из общепринятых языков был язык, считаемый сегодня арабским.

### 3. Почему коронационная мантия Священной Римской империи покрыта исключительно арабскими надписями

На рис. 3.12 представлена известная коронационная Мантия Священной Римской империи. Мы нашли ее изображение в разделе под названием «Регалии Священной Римской империи германской нации» в редком труде XIX века [336], т. 6, вклейка между стр. 122–123.



*Рис. 3.12. Коронационная Мантия Священной Римской империи. С точки зрения скалигеровской истории поразительно, что на ней ТОЛЬКО АРАБСКИЕ НАДПИСИ. Взято из [336], т. 6, вклейка между стр. 122–123*

Немецкие историки писали следующее: «Германские королевские регалии, или инсигнии, это – те принадлежности наряда, которые обыкновенно возлагал на себя германский император или король ВО ВРЕМЯ КОРОНОВАНИЯ И В ДРУГИХ ТОРЖЕСТВЕННЫХ СЛУЧАЯХ в виде внешних признаков его королевской власти... Некоторые из них затерялись, однако, большая часть их, и в том числе важнейшие предметы, уцелели до настоящего времени» [336], т. 6, с. 122–123.

В скалигеровской истории поразителен тот факт, что ПО КРАЮ КОРОНАЦИОННОЙ МАНТИИ СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ ИДЕТ АРАБСКАЯ НАДПИСЬ. Никаких других надписей на Мантии нет. Таким образом, средневековые правители Священной Империи носили торжественную Мантию, покрытую АРАБСКИМИ, а не «германскими» надписями, рис. 3.12.

Историки пытаются как-то «объяснить» этот удивительный для них факт. Делают они это так. Причем весьма неуклюже. «Как гласит АРАБСКАЯ надпись, находящаяся на ее краю, она изготовлена в 528 г. Геджры (1133 г. после Р.Х.) (якобы – *Авт.*) в «счастливом городе Палермо» для нормандского короля Рожера I; она была, ВЕРОЯТНО, забрана Фридрихом II из норманнской добычи Генриха VI, после того, как часть имперских регалий погибла при штурме Виттории, и была помещена в королевскую сокровищницу» [336], т. 6, с. 122–123.

То есть нам предлагают считать, будто эту «чужую арабскую Мантию» императоры стали торжественно носить вместо своих собственных «погибших германских регалий». Изготовить заново германскую Мантию, как-то не догадались. Или же у императоров Священной империи не было денег на изготовление новой коронационной Мантии вместо сгоревшей. Предпочли взять поношенную «чужестранную».

По нашему мнению, картина совершенно ясна. Мы сталкиваемся здесь с тем же эффектом, что и в случае многочисленных «арабских надписей» на старом русском оружии, о

чем мы рассказали выше. Скорее всего, коронационную Мантию Священной Империи германской нации носили наместники Великой Империи, управлявшие от имени главного русско-ордынского царя-хана, территорией средневековой Германии. Естественно, что Мантия, как символ «Монгольской» Империи, была покрыта «монгольскими» надписями. Объявленными сегодня историками «исключительно арабскими». Однако в то время в Великой Империи наиболее важные документы и надписи писали как по-славянски, так и «по-арабски».

Между прочим, историки сообщают также, что среди драгоценных регалий Священной Римской империи имеется «так называемая сабля Карла Великого, старинной ВОСТОЧНОЙ работы» [336], т. 6, с. 122–123. Хотя ее изображение в труде [336] не приведено, однако теперь возникает естественная мысль. Не покрыта ли эта САБЛЯ Карла Великого АРАБСКИМИ надписями? Как и русское оружие средних веков?

Посмотрим теперь на роскошную торжественную мантию Карла Великого, рис. 3.13. Сегодня она хранится в сокровищнице Аахенского Дома, в Германии. Считается, что изготовлена примерно в 1200 году [1231], с. 19. Хотя, напомним, – согласно скалигеровской хронологии, – Карл Великий будто бы жил несколькими столетиями раньше. Поэтому историки уклончиво говорят, что мантия «почиталась с 17 столетия в Metz-Кафедрале как Мантия Карла Великого (Mantle of Charlemagne)» [1231], с. 19.



Рис. 3.13. Мантия Карла Великого. Хранится в Аахенском Доме. Украшена османскими=атаманскими полумесяцами и крестами. Взято из [1231], с. 19

Очень любопытно, что мантия Карла Великого украшена ОСМАНСКИМИ = АТАМАНСКИМИ ПОЛУМЕСЯЦАМИ И КРЕСТАМИ. При этом большие полумесяцы помещены, в том числе, прямо на груди имперского орла, рис. 3.14.



Рис. 3.14. Имперский орел на мантии Карла Великого. На груди орла – османские=атаманские полумесяцы. Взято из [1231], с. 19

#### 4. Церковно-славянская надпись на глаголице в католическом соборе Святого Витта в Праге

На рис. 3.15 мы приводим современную фотографию, сделанную Г.А. Хрустальевым в 1999 году в КАТОЛИЧЕСКОМ соборе Святого Витта в Праге. В глубине собора, слева от главного входа, находится вырезанное на дереве изображение ПРАВОСЛАВНОГО креста с надписью на нем. Любопытно, что надпись сделана на церковно-славянском языке. Но только не кириллицей, а глаголицей. Мы приводим таблицу глаголицы на рис. 3.16. На кресте написано: ИСКОНИ Б (ЯТЬ) СЛОВО И СЛОВО Б (ЯТЬ) У БОГА И БОГЪ Б (ЯТЬ) СЛОВО. Заменяя ЯТЬ на Е, получаем: ИСКОНИ БЕ СЛОВО И СЛОВО БЕ У БОГА И БОГ БЕ СЛОВО.





## ЖЕЦ И МНОГИХ ГОСУДАРСТВ И ЗЕМЕЛЬ ВОСТОЧНЫХ И ЗАПАДНЫХ НЕВЕРНЫХ ОТЕЧНИЧНЫХ И ЛЕ. ЛИЧНЫХ НАСЛЕДНИК И ГОСУДАРЬ И ОБЛАДАТЕЛЬ».

Надпись очень интересна. Оказывается, Алексей Михайлович, по крайней мере, судя по его государственной печати, обладал не только Малой и Белой Русью, но восточными и даже западными государствами и землями. Причем НЕВЕРНЫМИ, рис. 3.18. Вероятно, это слово означает не просто разницу в вере, но и то, что эти государства уже отложились от метрополии. Причем Алексей Михайлович владеет восточными, западными и неверными землями как наследник, поскольку они, как сказано на печати, когда-то принадлежали его ОТЦАМ И ДЕДАМ. Скорее всего, этот титул на печати происходит от старых до-романовских царей-ханов Руси-Орды. Когда Великая = «Монгольская» Империя простиралась от Англии до Японии. И даже владела Америкой, см. «Новая хронология Руси», гл. 11, и «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6.

В современной версии русской истории такая печать Алексея Михайловича выглядит очень странно и напыщенно. На что намекает Алексей Михайлович, утверждая на своей ГОСУДАРСТВЕННОЙ (!) печати, что его отцам и дедам принадлежали многие восточные, западные и неверные земли за пределами России? В скалигеровско-миллеровской истории такие утверждения Алексея Романова выглядят просто дико. Конечно, историки предложат нам какое-нибудь «объяснение». Алексей Михайлович, мол, был большой оригинал. Конечно, он сам понимал, что никакими такими МНОГИМИ отдаленными государствами его отцы и деды не владели. Но таков уж был якобы обычай того времени – необоснованно претендовать на чужие земли.



Рис. 3.18. Фрагмент надписи на печати царя Алексея Михайловича со словами: «земе(л) восточны(х) і запа(д)ныхъ н{ятъ}верны(х) очнчы(х) д{ятъ}дичы(х)». Взято из [960], с. 20

Наша реконструкция объясняет эту картину. Действительно, в эпоху Алексея Михайловича еще хорошо помнили – какими землями не так давно владели русские цари-ханы до-романовской эпохи.

Еще одно замечание по поводу царской печати Алексея Романова. На ней справа и слева от двуглавого орла изображено шесть городов. Справа на рис. 3.17 они обозначены буквами В, З и С, а слева – буквами В или Ц (неразборчиво), М и, по-видимому, Р (славяно-греческое «р»). Очень любопытно, что за шесть городов имеются здесь в виду.

А внизу, слева и справа от орла стоят вооруженные войска. Причем они разделены. Одни войска стоят слева, а другие – справа. Как бы западные и восточные Орды Империи. Внизу, под лапами орла изображены также два узора, очень уж напоминающие османский = атаманский полумесяц со звездой.

## 6. Каменные изваяния на старых русских курганах, «половецкие каменные бабы»

Историк Г. Федоров-Давыдов пишет: «Древние каменные изваяния есть почти во всех краеведческих музеях нашего юга: в Ростове и Новочеркасске, Азове и Краснодаре, Ставрополе и городах Крыма. Их много. СОТНИ КАМЕННЫХ СТАТУЙ... Они не менее таинственны и не менее монументальны, чем загадочные идолы острова Пасхи... Исследователи спорили и СПОРЯТ ДО СИХ ПОР о том, кому принадлежали эти статуи НАШИХ степей, кто их поставил, и с какой целью» [871], с. 74.

Оказывается, «стояли эти каменные идолы сначала на КУРГАНАХ и сопках, потом были перевезены на крестьянские межи и в помещичьи имения, а затем помещены в музеи, или поставлены на потеху... в провинциальных городских садах» [871], с. 74.

«В XVIII веке их называли "человек камен" или "девка камня"» [871], с. 74. Такие статуи находили не только на юге. Их обнаруживали, например, в Москве: в Кунцево и Зенино (Чтения в имп. об-ве Истории и древностей Российских при Московск. университете, 1870, кн. III). Кунцево – это запад Москвы, а Зенино – в 21 версте на восток от Москвы, по состоянию на 1870 год. Одна из каменных статуй сегодня стоит в Российской Государственной библиотеке, в зале записи.

Любой желающий может ее посмотреть, рис. 3.19, рис. 3.20. Ее привезли в Москву из Харьковской губернии в 1839 году по поручению императорского Общества истории и древностей Российских (см. ссылку выше).

Характерная черта этих изваяний – они держат в руках «прижатый к животу сосуд, чашу или рог» [871], с. 76. Такой сосуд есть и у статуи, выставленной в зале Государственной Библиотеки, рис. 3.21. На спине статуи высечен большой крест, рис. 3.22.



*Рис. 3.19. Ордынская каменная статуя воина, именуемая сегодня историками «половецкой бабой». В наше время находится в зале записи Российской Государственной Библиотеки, г. Москва. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 1995 году*

Он известен как андреевский крест, то есть крест Андрея Первозванного. Начиная со времен Петра I флаг с таким косым крестом является флагом военно-морских сил [797], с. 58. Косой крест на спине есть и у «половецкой» статуи, выставленной в ГИМ, Москва, рис. 3.23, рис. 3.24. Кстати, на боку мужской статуи, стоящей в Государственной Библиотеке, высечены изображения кривой сабли и колчана с луком и стрелами, рис. 3.25. Это вооружение действительно типично для РУССКИХ воинов даже и в XVII веке.



*Рис. 3.20. Ордынская каменная статуя воина. Вид сбоку.*



*Рис. 3.21. Каменный сосуд, прижатый к животу ордынской статуи. Фотография 1995 года*

Историки считают (как мы понимаем, со времен Романовых) эти статуи следами ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания Руси половецкими племенами. Историк пишет: «Для русского человека эти каменные чудовища были олицетворением господства половцев над степями.

Поэтому статуи стремились УНИЧТОЖАТЬ И ПОРТИТЬ» [871], с. 76. Эта картина – систематическая порча древних надписей и изваяний нам уже известна: пострадали русские саркофаги, египетские статуи и каменные надписи и т. д. Кому они не понравились? Вряд ли – местным жителям.



*Рис. 3.22. Русский андреевский военный крест (косой крест) на спине ордынской каменной статуи. Фотография 1995 года*



*Рис. 3.23. «Половецкая» статуя, выставленная в ТИМ, Москва. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 2008 году*



*Рис. 3.24. Косой христианский крест на спине «половецкой» статуи, стоящей в ГИМ, Москва. Фотография 2008 года*

Сегодня считается, будто завоеватели-половцы, ставившие статуи, пришли на Русь издалека, из степей Монголии, Тувы и Алтая [871], с. 75. Затем, говорят нам, «каменные бабы», вместе с продвижением половцев, распространились дальше на запад и в конце концов ПОКРЫЛИ ВСЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ.

По нашему мнению, никакой «загадки каменных баб» не существует. Она возникла лишь из-за того, что Романовы заменили многие старые русские обычаи на новые, в том числе и погребальные обычаи. И стало считаться, будто русские обычаи ВСЕГДА были такими, какими они стали лишь при Романовых.



*Рис. 3.25. Кривая сабля и колчан на боку ордынской статуи. Фотография 1995 года*

Что – неправильно. Кроме того, при Романовых написаны и существенно отредактированы русские летописи. Много документов уничтожено. Остался сравнительно небольшой набор летописей, объявленных «очень древними». И стало считаться, что если в этих

«романовских древностях» какие-то обычаи не отражены, «следовательно», обычаи эти – не русские, на Руси их якобы не было. А если их следы все-таки находят, «следовательно», они – следы какого-то ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания, не русские.

Вот пример такого «рассуждения». Известно, что огромное число каменных статуй – о которых сейчас идет речь – найдено, в основном, на Руси. Однако они «встречаются и далеко на Востоке, в бескрайних степях Казахстана, Алтая, Монголии, Тувы» [871], с. 75. «Следовательно», говорят историки, Русь была завоевана пришельцами из Монголии, то есть из самой дальней страны. По пути «монголы» якобы захватили Казахстан, Алтай и т. д. Так и пишут: «В начале второго тысячелетия половцы ПРОРВАЛИСЬ НА ЗАПАД. Быстрым маршем прошли они Казахстан, а к середине одиннадцатого века появились на Волге» [871], с. 75.

Наша реконструкция все ставит на свои места. Направление завоевания было обратным. Из Руси – в разные стороны. В частности, и на Восток. И это можно понять даже из следующего простого наблюдения.

Оказывается, что «половецкие» каменные изваяния в степях Казахстана, Алтая, Монголии и Тувы «как правило... ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО МУЖЧИНЫ, часто с ОТВИСЛЫМИ УСАМИ (заметим – как у казаков – *Авт.*)» [871], с. 75. А вот на территории Руси «среди наиболее ранних западных (то есть русских, а не восточных – *Авт.*) половецких статуй БОЛЕЕ 70 ПРОЦЕНТОВ СОСТАВЛЯЮТ ЖЕНСКИЕ СТАТУИ. Перед нами загадка, на которую НАУКА ОТВЕТИТЬ ПОКА НЕ В СИЛАХ (! – *Авт.*)» [871], с. 76.

Мы, признаться, никакой загадки тут не видим. Указанный факт просто показывает нам – где родина тех воинов, которые ставили статуи. НА РОДИНЕ, ЕСТЕСТВЕННО, СТАВИЛИ КАК ЖЕНСКИЕ, ТАК И МУЖСКИЕ СТАТУИ НА МОГИЛАХ. Ибо здесь жили и мужчины, и женщины (то есть семьи) этого народа. То есть – на Руси. А в дальних военных походах в войске женщин было очень мало. А мужчины погибали. Их хоронили здесь же, в походе. На далекую родину тела обычно не отвозили. Поэтому в тех землях, куда народ пришел как завоеватель, должны остаться почти исключительно МУЖСКИЕ статуи. Что мы и видим в Казахстане, Алтае, Туве, Монголии и т. д. Кстати, само название этих статуй «половецкими» вполне могло означать просто «полевые», то есть стоящие в ПОЛЕ.

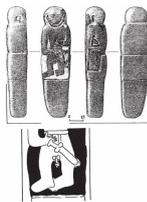
Итак, по нашему мнению, «половецкие» каменные изваяния – это СТАРЫЕ РУССКИЕ НАДГРОБНЫЕ ПАМЯТНИКИ.

Между прочим, нельзя не обратить внимание на тот странный факт, что на доступных нам фотографиях каменных изваяний, а также на статуе в Российской Государственной Библиотеке, СБИТЫ ИМЕННО ЛИЦА ИЗВАЯНИЙ, а в остальном они хорошо сохранились. Почему уничтожали ИМЕННО ЛИЦА? Не потому ли, что они часто имели ярко выраженный славянский тип?

Сохранилось прямое средневековое свидетельство, что эти каменные изваяния ставились народами «Монголии», то есть, как мы понимаем, – народами Руси-Орды. Г. Федоров-Давыдов пишет: «Любопытное свидетельство оставил в середине XIII века западно-европейский монах Вильгельм Рубрук, который отправился к монгольскому хану в далекий Каракорум, в ЦЕНТРАЛЬНУЮ МОНГОЛИЮ (то есть, по нашей реконструкции, в центральную Русь – *Авт.*)... В числе прочих сведений Рубрук сообщает нам: "Команы насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему СТАТУЮ, обращенную лицом к востоку и держащую у себя в руке перед пупком чашу"» [871], с. 75.

Трудно не согласиться с мнением историков, что Рубрук имеет здесь в виду именно «половецкие бабы» (чаша перед пупком у статуи). А что касается «монгольских команов», то это, скорее всего, КОННИКИ, так как слово КОНЬ в старом русском языке звучало и писалось как КОМОНЬ. См., например, «Слово о Полку Игореве».

Каменные скифские изваяния стояли не только на Востоке. Они есть и в Европе. На рис. 3.26 показан мужской каменный «идол скифского святилища... устроенного в древнем кургане Цыганча над Новосельской переправой через Нижний Дунай» [975], с. 736.



*Рис. 3.26. Каменная статуя скифского воина с мечом. Курган Цыганча, Нижний Дунай. Археологи относят ее к V–IV векам до н. э. Как мы теперь понимаем, они сильно ошибаются. Взято из [975], с. 736, илл. 57*



*Рис. 3.27. Половецкое изваяние. Вид спереди. Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года*



*Рис. 3.28. Половецкое изваяние. Вид сбоку. Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года*

На рис. 3.27 – 3.30 показана женская каменная статуя, находящаяся сегодня в Эрмитаже, в Санкт-Петербурге. Музейная табличка гласит: «Половецкое изваяние XII век. Краснодарский край». Лицо статуи сильно повреждено. К животу прижата чаша. Сзади, на спину свисает башлык.

На рис. 3.31 приведена каменная статуя из Государственного Исторического Музея г. Москвы. Женская фигура, прижимающая к животу «чашу». Между прочим, почему-то здесь нет никакой музейной таблички, сообщающей – где обнаружили статую. Не найдена ли она в Москве? Может быть, табличек не вешают потому, что с точки зрения скалигеровско-миллеровской истории, «половцы в Москве никогда не жили», а потому находить здесь подобные статуи считается как бы даже неприличным. Вот и стоят скифско-ордынские изваяния безымянными, без табличек.



*Рис. 3.29. Половецкое изваяние. Вид сзади. Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года*



*Рис. 3.30. Половецкое изваяние. Голова статуи. Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года*

На рис. 3.32 представлены старинные каменные ордынские статуи из округа Алтай, Синьцзян, КНР.

Отметим весьма характерную деталь подавляющего большинства скифских изваяний – они прижимают руками к животу, к пупку, некий предмет, считающийся чашей. Очень интересно, что ПРАКТИЧЕСКИ ТОТ ЖЕ СЮЖЕТ изображают и некоторые каменные статуи в далекой Америке, например, на территориях, где когда-то жили «древние» Майя. На рис. 3.33 приведена фотография одной из таких статуй в Юкатане, музей Merida. Считается, что подобные каменные изваяния делали Майя и Тольтеки [1056], с. 9. Здесь человеческая фигура полулежит-полусидит. ОБЕИМИ РУКАМИ ПРИЖИМАЕТ К ЖИВОТУ ПЛОСКУЮ ЧАШУ. Другая старинная каменная статуя, высеченная Тольтеками и представленная на рис. 3.34, также изображает полусидящего-полулежащего человека, бога Час Моол, прижимающего к пупку, к животу, чашу. Статуя находится в Чичен-Ице, у входа в большой «Храм Воинов» [1056], с. 34–35. Обратим внимание, что подобные статуи изображали богов, то есть к подобным изваяниям в Америке относились с большим уважением.



*Рис. 3.31. Каменное скифское изваяние, выставленное в Государственном Историческом Музее города Москвы. Статуя – женская. Прижимает к животу предмет, называемый сегодня чашей. На голове – шляпа. Похоже, что волосы заплетены в косы*

Позы скифских статуй и сохранившихся американских слегка различны, но главный мотив – чаша, прижатая к пупку руками, – в точности один и тот же. Объяснение подобным дубликатам, скорее всего, очень простое.



Каменные изваяния из округа Алтай (Синьцзян, КНР)

1 – Бошубо № 2, уезд Хабахэ (по Ван Линьшань, Ван Бо, 1966); 2- Актубай (Кэрмуци № 1 по Ли Чжэн, 1962), уезд Алтай (по Ван Линьшань, Ван Бо, 1996); 3 — ограда 2 могильника Кэрмуци по нумерации И Маньбай, Ван Минчжэ, 1981 (Кайнарл 2 № 2 по нумерации Ван Линьшань, Ван Бо, 1996), уезд Алтай (по эстампажу А. Ковалева); 4- изображения на изваянии Кайнарл 1 № 3 по нумерации Ван Линьшань, Ван Бо, 1996 (Кэрмуци 6–9 по Ли Чжэну), уезд Алтай (по фотографии А. Ковалева); 5—Кайнарл 1 № 1 по нумерации Ван

Линьшаня и Ван Бо, 1996 (Кэрмуци 6–9 по Ли Чжэну), уезд Алтай (по фотографии А. Ковалева); 6 – Сентас, уезд Хабахэ (по Ван Линьшань, Ван Бо, 1996).

*Рис. 3.32. Каменные скифские изваяния из округа Алтай. Взято из [772:1], с. 28*



*Рис. 3.33. Каменное изваяние бога Час Моол. Америка, Юкатан. Практически тождественно скифским-половецким статуям, изображающим человека, прижимающего к животу чашу. Взято из [1056], с. 9*

Мы наталкиваемся на следы общности культур, возникшей в результате завоевания Русью-Ордой и Османией-Атаманией американского континента в XV веке. Ордынские колонизаторы принесли с собой свои обычаи. Детали см. в книгах «Новая хронология Руси», гл. 11, и «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6.

## **7. Вклад Н.А. Морозова в историческую науку огромен. Однако его западническая теория – ошибочна**

Мы уже приводили наиболее интересные идеи из работы Н.А. Морозова о русской истории [547]. С другой стороны, после нашего исследования хронологии, мы пришли к однозначному выводу, что некоторые гипотезы Н.А. Морозова по поводу русской истории В КОРНЕ ОШИБОЧНЫ.



*Рис. 3.34. Каменная статуя бога Час Моолу входа в «Храм Воинов» в Чинен-Ице. Человеческая фигура, прижимающая к пупку чашу. Изображение бога Майя и Тольтеков. Главный мотив – тот же, что и у скифских изваяний: чаша, прижатая к животу. Взято из [1056], с. 34*

В частности, его ОСНОВНАЯ гипотеза о якобы западном происхождении «татаро-монгольского ига» на Руси в результате ее завоевания западно-европейскими крестоносцами, оказалась **АБСОЛЮТНО НЕВЕРНОЙ**.

Мы отдаем себе отчет в том, что наша концепция идет вразрез с прочно укоренившимся за время правления Романовых представлением о якобы безусловном превосходстве Западной Европы перед Россией, всего «европейского» перед «русским». Этому неверному представлению поддался даже Н.А. Морозов. Именно это и помешало ему понять русскую историю. С его огромным опытом критического анализа «древней» истории, он видел многие факты, но оказался не в состоянии их объяснить. Может быть, понимая это, он и воздержался от публикации своей рукописи [547] по русской истории.

«Западническое заблуждение» Н.А. Морозова легко понять. Не он один поддался этому предрассудку, внедренному в наше сознание «романовским воспитанием». Мы легко можем себе представить, что и некоторым нашим читателям было бы психологически намного

проще, если бы русское государство оказалось итогом западного крестоносного завоевания. Может быть, и не очень приятно, но зато – просто. Потому что привыкли.

А вот к обратному утверждению, – что Русь и была той самой Великой, то есть «Монгольской» Империей, которая в свое время завоевала, в частности, и Европу, – ПРИВЫКНУТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИ НАМНОГО СЛОЖНЕЕ.

## 8. Западно-европейские страны боялись «татаро-монголов»

Западные средневековые источники, относимые сегодня к XIII–XV векам, хором говорят о страшной угрозе Западу, исходившей в эпоху «татаро-монгольского ига» с территории Руси. Как мы теперь понимаем, все это написано уже позже, в эпоху XVI–XVII веков.

В один голос говорят об этом страхе венгерские, германские, английские документы. Много материала на эту тему мы уже привели выше, в книге «Тайна русской истории», гл. 6:16. Например, сообщая о «татаро-монголах», английские хронисты НЕ СКРЫВАЮТ СВОЕГО УЖАСА перед народом Гога и Магога, угрожающим Западной Европе.

Глубоким, даже каким-то физиологическим, антагонизмом между «западными народами» и «монголами» веет со страниц этих поздних западно-европейских сочинений, относимых сегодня якобы к XIII–XIV векам, а написанных, скорее всего, в XVI–XVII веках. И на первом месте – страх перед военной силой, нависшей над Западной Европой со стороны Руси и «турок». Согласно нашей реконструкции, речь шла о Руси-Орде, бывшей в союзе с османами = атаманами.



Рис. 3.35. Встреча посла русским государем. На голове русского царя чалма или тюрбан с пером. Гравюра из книги Sigmund Freiherr zu Herberstein. «Die Moscovitische Chronika...» – Francfurt am Mayn: Zigmund Feyerabend, 1576. Взято из [161]

После прихода Романовых к власти на Руси опасения Западной Европы в значительной мере уменьшились. Но в XVI–XVII веках эти эмоции выражены весьма ярко.

На рис. 3.35 и рис. 3.36 приведены старинные гравюры из книги Сигизмунда Герберштейна «Записки о Московии» якобы XVI века [161]. На первой из них изображен русский царь, принимающий посла. На голове царя-хана – большая ЧАЛМА ИЛИ ТЮРБАН с пером, одет он в роскошную мантию, то есть представлен здесь как восточный правитель. На второй гравюре русский царь-хан показан, вероятно, в походе. Вдали, в поле, – военные шатры. Царь сидит на троне, на голове у него корона с зубцами. Он сам и его приближенные закованы в тяжелые железные латы. Эта гравюра довольно интересна. Ведь сегодня так изображают исключительно западно-европейцев. Мол, на Руси подобного вооружения не было и в помине. Шкуры, халаты, кожаные шлемы, лапти. Кое у кого старый тупой охотничий нож, да и то заграничный. А огромные заводы Тулы и Урала тяжелого вооружения делать не умели. Лишь гвозди, подковы...



*Рис. 3.36. Встреча посла русским государем. Русский царь и его приближенные законаны в тяжелые железные латы. Гравюра из книги Sigmund Freiherr zu Herberstein. «Die Moscovitische Chronika...» – Francfurt am Mayn: Zigmund Feyerabend, 1576. Взято из [161]*

Надо сказать, что после романовской цензуры XVII–XVIII веков подлинные уцелевшие старинные изображения русских царей в тяжелых железных латах и в чалмах-тюрбанах стали восприниматься очень непривычно. Миллеровские историки нарисовали нам взамен совсем другой облик русских правителей XIV–XVI веков. Куда более примитивный и отчасти дикий.

## **9. Великое = «монгольское» завоевание перенесло названия и имена в западном направлении**

### **9.1. Волга и болгары**

Н.А. Морозов справедливо писал: «В Библии река Волга выступает как "река Фалег". Валахов греки смешивали с болгарами (по византийски – волгары), и этому нельзя удивляться, так как оба имени происходят от того же самого слова Волга. БОЛГАРЫ ЗНАЧИТ ВОЛГАРИ, а Валахи представляют испорченное Вологи, то есть Волжцы. Никита Акоминат, давая очерк истории болгар до 1206 года всегда называет их ВЛАХАМИ» [547].

По-видимому, в эпоху великого = «монгольского» завоевания XIV века, РУССКАЯ РЕКА ВОЛГА И ЕЕ ВОЛЖСКИЕ БОЛГАРЫ ДАЛИ В СРЕДНИЕ ВЕКА НАЗВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ БОЛГАРИИ. Это могло произойти при захвате западных приграничных земель Руси на самом первом этапе расширения «Монгольской» Империи. Потом, после раскола Империи в XVII веке, название «Болгария-Волгария» уцелело на Балканском полуострове, где мы и видим его до сих пор.

### **9.2. О названиях рек: Дон, Дунай, Днепр, Днестр**

По поводу названия Волги, то есть ВЛАГА, которое давалось МНОГИМ РЕКАМ, мы уже высказались выше. Еще более интересно название ДОН. Сегодня оно обычно связывается лишь с одной рекой – современным ДОНОМ в России. Но мы уже показали в книге «Новая хронология Руси», гл. 6:2.12, что ДОНОМ называли также современную МОСКВА-реку. Более того, оказывается, что слово ДОН означало, – и во многих языках означает до сих пор, – просто «РЕКА».

И это хорошо известно многим лингвистам. Этимологический Словарь М. Фасмера [866], с. 553, сообщает, что слова ДОН и ДУНАЙ, во-первых, означают одно и то же, а во-вторых, во многих древних языках означают попросту «РЕКА», причем не только в славянских, но и в турецком: ДОН – ТАН – Большая Река, в древнеиндийском: ДАНУ = Сочащаяся Жидкость, в древнем авестийском: ДАНУ = Река, в осетинском: ДОН = Река.

А что касается СЛАВЯНСКИХ языков, то, – как сообщает М. Фасмер, – до сих пор в русских наречиях существует слово ДУНАЙ, означающее РУЧЕЙ (олонецк.), в польском ДУНАЙ означает «глубокая РЕКА с высокими берегами», а в латышском ДУНАВАС означает «речушка, родник» [866], с. 553.

Да и вообще, речки с названием ДУНАЕЦ, – то есть тот же Дунай или ДОН, – еще в XIX веке покрывали почти всю территорию России. Так назывались, а может быть и сейчас называются, реки в следующих губерниях России: Курской, Смоленской, Рязанской, Костром-

ской, Могилевской, Вятской, Томской, Черниговской, Витебской, и т. д. Далее: Дунае в Литве, Дунаец в Польше [866], с. 553.

Итак, слово ДОН означало просто «РЕКА». Таким образом, когда какой-то летописец писал слово ДОН, то часто он имел в виду просто РЕКУ. А следовательно, ДОНОМ ДОЛЖНЫ БЫЛИ НАЗЫВАТЬСЯ МНОГИЕ РЕКИ. Таким образом, перед нами возникает следующая картина. Название ДОН, означающее просто «РЕКА», было, по-видимому, ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНО.

Более того, производными от слова ДОН являются также названия крупнейших рек Европы: ДНЕПР и ДНЕСТР. О реке ДУНАЙ и говорить нечего. Это просто чуть иная форма слова ДОН. Обо всем этом прямо говорит все тот же Этимологический Словарь М. Фасмера [866], с. 518.

В составе всех этих названий первые две буквы ДН означают «река», то есть ДОН или ДН без огласовок. Это – не наша гипотеза, а хорошо известный специалистам факт. Лингвистические споры ведутся лишь о смысле окончаний «ПР» в названии ДнеПР, и «СТР» в названии ДнеСТР и т. д. [866], с. 518.

Возвращаясь к Волге, нельзя не отметить, что в венгерских хрониках, например, она называется ИТИЛЬ-ДОН = Ethul id est Don, то есть «Итиль-РЕКА» [866], с. 529.

Как справедливо отмечал Н.А. Морозов, колено ДАНОВО, о котором много говорит Библия, означает, по-видимому, славян, живущих на Дону или на Дунае.

Кроме того, хорошо известно, что в средневековых текстах славян часто называли ДАНАМИ. Теперь нам становится ясно, что это название указывало на людей, живущих «по рекам», «вдоль рек». И до сих пор в русском языке сохранились явные следы названий ПО РЕКАМ, например в названиях казачьих областей: Яицкое казачество, Донское, Кубанское, Днепровское, Иртышское и т. д.

### **9.3. Гусары, Хазары, Кирасиры, Царь-Ассирийцы или Сар-Руссы**

Н.А. Морозов писал: «Лингвистические следы... позволяют выставить для дальнейшей разработки догадку, что венгерские (как и русские – *Авт.*) ГУСАРЫ являются их (то есть ХАЗАР – *Авт.*) потомками.

Но вот и более ясные следы. Кроме гусар (хазар) существовали и КИРАСИРЫ в латах. Откуда произошло их имя? Припомним, что средневековые государи постоянно стремились держать при себе, да и держали, наемные иностранные войска, чтоб в случае народных бунтов удобнее усмирять своих подданных, и мы поймем, что и КИРАССИРСКИЕ войска, всадники в латах, были ИНОСТРАННОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. Имя их, как и слово кираса, тоже иностранное, похожее на Кир-ассирийский, то есть войска "царя ассирийского"» [547].

Скорее всего, название «Кир-Ассиры» (или Сар-Руссы при обратном прочтении слова Ассир) тяжелых конных латных войск в Европе является лингвистическим следом, пришедшим из «Монгольской» = Великой Руси-Орды в результате НАШЕСТВИЯ РУСИ-ОРДЫ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ.

Возможно, некоторые ее САР-РУССКИЕ или КИР-РУССКИЕ военные отряды надолго остались потом на колонизированных европейских территориях. Это были военные гарнизоны, то есть – «западная группа войск» Орды. Следили за порядком в Европе. И за аккуратной выплатой дани Руси-Орде. Об этом более подробно см. в Части 3.

Еще раз обратим внимание, что известные в истории «древнего» мира названия СИРИЯ = АССИРИЯ = АШУР, упоминаемые не только в Библии, превращаются при обратном прочтении (например, при арабском, еврейском) в названия РУСЬ = РОССИЯ = РАША.

## 9.4. Кто же такие, наконец, Хазары

Оказывается, что прямой ответ на вопрос, сформулированный в заголовке раздела, можно найти в сочинении начала XIX века «История русов или Малой России» Георгия Кониского, архиепископа Белорусского [423].

Анализируя старые документы, Г. Кониский пришел к мысли, что историки неправы в объяснении – кто такие хазары, печенеги, половцы и т. д. По его мнению ВСЕ ЭТИ НАРОДЫ СЛАВЯНСКИЕ, а войны между ними есть «междоусобные самих Славян брани за рубежи областные... и ссоры Князей их происходившие; а ошибки от историков произошли по множеству разных названий, ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ НАРОДУ ПРИПИСУЕМЫХ» [423], с. 2.

Георгий Кониский пишет: «Восточных Славян НАЗЫВАЛИ СКИФАМИ или СКИТ-ТАМИ (в английском произношении – СКОТТАМИ, как мы уже говорили в книге «Тайна русской истории», гл. 6:11 – *Авт.*)... Полуденных (то есть южных – *Авт.*) – Сарматами... и РУСАМИ или Русняками по волосам: северных приморских – ВАРЯГАМИ... а в середине от тех живущих – по родоначальникам их, потомкам Афетовым, называли: по Князю Русу, Роксоланами и Росами, а по князю Мосоху, КОЧЕВАВШЕМУ при реке Москве и дававшему ей сие название – Московитами и Мосхами, отчего впоследствии и царство их получило название Московского и, наконец, Российского.

Сами Славяне, – продолжает Георгий Кониский, – и того больше названий себе надедали.

БОЛГАРАМИ НАЗЫВАЛИ ТЕХ, КОИ ЖИЛИ ПРИ РЕКЕ ВОЛГЕ;

ПЕЧЕНЕГАМИ – тех, кои питались ПЕЧЕНОЮ пищею;

Полянами и ПОЛОВЦАМИ – живущих на полях...

Древлянами – жильцев Полесных,

а КОЗАРАМИ – всех таковых, которые езживали верхом на конях и верблюдах и чинили набеги, а сие название получили наконец и ВСЕ ВОИНЫ СЛАВЯНСКИЕ, ИЗБРАННЫЕ ИЗ ИХ ЖЕ ПОРОД ДЛЯ ВОЙНЫ И ОБОРОНЫ ОТЕЧЕСТВА, коему служили в собственном вооружении, комплектуясь и переменяясь также своими семействами.

Но когда во время военное выходили они вовне своих пределов, то другие гражданского состояния жители делали им подмогу, и для сего положена была у них складка общественная или ПОДАТЬ, прозванная наконец с негодованием ДАНЬ КОЗАРАМ. Воины сии... ПЕРЕИМЕНОВАНЫ от царя греческого Константина Мономаха ИЗ КОЗАР – КОЗАКАМИ, и таковое название навсегда уже у них осталось» [423], с. 3.

Итак, что же мы видим? Получается следующая картина.

• Козары или ХАЗАРЫ – это просто СТАРОЕ НАЗВАНИЕ РУССКИХ КАЗАКОВ. Отсюда, вероятно, и получила свое название КАЗАНЬ, и вообще Казанское царство. Легендарные ХАЗАРЫ никуда не исчезали, как это считается в романовской истории. Они живут до сих пор на своих прежних землях под своим же именем – КАЗАКИ. Кстати, некоторые историки убеждены, будто бы ДОНСКИЕ КАЗАКИ живут на землях, где до них жили ХАЗАРЫ. А хазар казаки будто бы вырезали «под корень». Наше мнение: никто хазар не вырезал. Жили и сегодня живут на своих исконных землях. Как казаки.

• Хазары, то есть козары, были СЛАВЯНАМИ. По крайней мере, в значительной степени.

• ПЕЧЕНЕГИ и ПОЛОВЦЫ – тоже славяне. Половцы – это поляки. Мы говорили об этом в книге «Новая хронология Руси» в качестве гипотезы. А теперь мы видим, что об этом писали еще и в начале XIX века. Напомним, что нам пришлось говорить об этом в связи с татаро-«монгольским» завоеванием, когда печенеги, половцы, татары, русские воевали между собой. Как следует из книги Г. Кониского, – и как мы уже говорили выше, –

это были **МЕЖДОУСОБНЫЕ ВОЙНЫ СЛАВЯН** между собой. Итак, мы снова видим, что пресловутое «татаро-монгольское нашествие» – это было просто военное объединение русского государства под властью **ВОСТОЧНОЙ** Ростово-Суздальской, Ярославской «Ордынской» династии.

- Георгий Кониский описывает структуру древнерусского государства, разделенного на гражданское население и на военную Орду, то есть на мирных людей и на казаков, – **В ТОЧНОСТИ** так же, как в нашей реконструкции русской истории.

- Г. Кониский описывает **КОЗАРСКУЮ ДАНЬ** как подать на военные нужды, существовавшую в русском государстве. Об этом мы тоже говорили в книге «Новая хронология Руси», указывая, что государственная подать на военные нужды на Руси в средние века – это и была пресловутая «татарская дань – десятина». Наша реконструкция хорошо объясняет «странные» высказывания Кониского. Он прямо пишет, что государственная военная подать на Руси действительно называлась **ДАНЬЮ КОЗАРАМ**, то есть **ДАНЬЮ КАЗАКАМ**. Отметим, что в старом русском языке еще и в XVII веке существовало слово **КАЗАЧЬЕ**, означавшее «вид пошлыны, подать». Этот важный факт виден из «Словаря Русского Языка XI–XVII веков» [787], с. 19.

Итак, мы видим, что **ТАТАРСКАЯ ДАНЬ = ДАНЬ КОЗАРАМ = ДАНЬ КАЗАКАМ = КАЗАЧЬЕ** – все это **ОДНО И ТО ЖЕ**.

## **9.5. Славянские названия на карте Западной Европы**

Название **ТАТРСКИХ Гор** (Татры) могло появиться в Чехословакии после того, как эти территории когда-то были завоеваны «**ТАТАРАМИ**», то есть казаками, русскими, вторгшимися сюда с востока.

Далее, складывается ощущение, что средневековая «Монгольская» = Великая Империя в эпоху своего наибольшего расширения включала в себя не только Россию и Турцию, но и, в частности, всю Европу.

Недаром на территории средневековой Пруссии, – само название которой П + Руссия указывает на близость и прежнюю связь с Белой Руссией-Россией, – имелось много городов и сел со **СЛАВЯНСКИМИ** названиями. Более того, много таких славянских названий на территории П-руссии, вошедшей в современную Германию, сохранилось до сих пор. Возьмите карту современной Германии, и обследуйте ее север, например, область вокруг Берлина – бывшей столицы Пруссии = П + Руссии.

Чтобы получить количественное выражение этого факта, Т.Н. Фоменко проделала в 1995 году следующую работу. Была взята современная подробная карта Германии: Deutschland, Germany, Allemagne, Germania (Hallwag AG, Bern, Printed in Switzerland), на которой указано 14 841 населенных пунктов, то есть около пятнадцати тысяч.

Затем из них были выбраны явно славянские названия, например, Киев – Kieve, Кладен – Kladen и т. д. В результате обнаружилось, что таких **СЛАВЯНСКИХ НАЗВАНИЙ** поселений на территории современной Германии – 920, то есть около тысячи, что составляет 6,2 процента всех наименований.

Это – довольно много. Любопытно, что основная масса славянских названий покрывает прежнюю Пруссию, то есть П-Руссию. Это еще раз указывает на глубокие связи между П-Руссией и Русью средних веков.

Известно также, что уже в нашем веке, в период правления национал-социалистов в Германии перед второй мировой войной, многие **СЛАВЯНСКИЕ** названия сел и городов на севере Германии и на территории бывшей Пруссии специально **ЗАМЕНИЛИ** на якобы чисто германские, чтобы стереть с географической карты следы бывшего единства Германии (в лице Пруссии) и России. Было бы интересно изучить под указанным углом зрения подроб-

ную карту ДОВОЕННОЙ Германии, а еще лучше – карту Германии и Пруссии XIX века. Мы пока этого не делали.

Да и в других западно-европейских странах есть много названий, звучащих по-русски или по-славянски. Это ДАВНО ЗАМЕЧЕНО, И ОБ ЭТОМ СУЩЕСТВУЕТ БОЛЬШАЯ НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА. Очень много примеров такого рода по всей Западной Европе собрано известными русскими историками А.Д. Чертковым [956] и А.С. Хомяковым [932].

Добавим несколько наших собственных наблюдений. Например, известное Женевское озеро называется LEMAN, то есть попросту ЛИМАН. Так оно отмечено на современных картах, изданных в Швейцарии. А «Женевское озеро» – это его второе название. Напомним, что по-русски и по-украински ЛИМАН означает просто ЗАЛИВ [223], т. 2, с. 651.

Возможно, что и само название Женевы, происходит от славянского слова НОВОЕ. На такую мысль наводит старый камень с именем города, помещенный в археологическом музее в подвале древнего собора Св. Петра в Женеве. Этот камень видел Г.В. Носовский – в 1995 году. На камне написано NAVAE (далее неразборчиво). Современная табличка сообщает, что на камне написано название города Женевы в форме GENAVAE. **НО НИКАКИХ СЛЕДОВ БУКВ «GE» НА КАМНЕ НЕТ, ХОТЯ ЭТА ЕГО ЧАСТЬ ХОРОШО СОХРАНИЛАСЬ.**

Не исключено, что первоначальное название города именно такое, как написано на камне, то есть NAVAE = Новое, а приставка GE могла появиться позже. Например – как сокращение от слова «город». Таким образом, полное название Женевы могло раньше означать попросту «Город Новый». Сокращенно: G-NAVAE.

Сегодня корень NOY стал считаться общеиндоевропейским: лат.: novum, nova, франц.: neuf, neuve, немец.: neu, англ.: new.

Таких примеров можно привести много. Например, название Вена может происходить от славянского слова ВЕНЕЦ. Царский ВЕНЕЦ, Корона – вполне подходящее название для столичного города. Кстати, раньше название города Вены писалось по-русски через ять – так же, как и слово ВЕНЕЦ. Отметим, что, как правило, ять не ставилось в словах не-славянского происхождения. Либо название ВЕНА происходит от славянского племени ВЕНЕДЫ, см. Часть 3.

Другой пример – название города Венеции. Оно, возможно, тоже происходит от названия славянского племени «венедов» или «вендов». О названии «вендов» рассказано, например, у Фасмера. См. [866] на слово «Венден». Эта гипотеза подтверждается тем, что, оказывается, раньше венецианцев по-русски так и называли – «венедици» или «венетиане» [866], т. 1, с. 290.

Следующий пример – откуда произошли названия известных западно-европейских рек РОНА и РЕЙН?

Некоторые ученые, например, А.С. Хомяков [932], А.Д. Чертков [956], утверждали, что бассейн реки Роны **БЫЛ ЗАСЕЛЕН СЛАВЯНАМИ**. А современные жители этих мест являются их потомками. В этой связи любопытно посмотреть – что означает слово РОНА на СЛАВЯНСКИХ языках? Открываем «Этимологический Словарь Русского Языка» Фасмера [866], т. 3, с. 501, и читаем, что:

РОНИТЬ, РОНИЮ означает на сербском и церковно-славянском ПРОЛИТЬ, на словацком – ТЕЧЬ, СТРУИТЬСЯ. Практически на всех славянских языках – ПРОЛИВАТЬ, см. там же. Оказывается, было древне-верхне-немецкое слово RINNAN (современное немецкое RINNEN), означавшее ТЕЧЬ, БЕЖАТЬ. ТОЧНО ТАКОЕ ЖЕ СЛОВО и с тем же значением было и в ГОТСКОМ языке. Да и по-английски RUN означает – бежать, течь, расплываться, наливать воду и т. п.

Все эти значения хорошо подходят для названия РЕКИ. Причем, подчеркнем, что **ИМЕННО В СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКАХ** этот корень является общераспространенным и до

сих пор. Это подтверждает и «Индоевропейский этимологический словарь» Ю. Покорного [1347], т. 1. Оказывается, французской форме названия Роны – Rhone – соответствует греческое Эриданос [1347], т. 1, с. 334. То есть ИОРДАН! К этому же гнезду слов относится греческое название РА реки Волги [1347], т. 1, с. 334, 336. А также и само русское слово РЕКА [1347], т. 1, с. 331.

По-видимому, отсюда происходит также и название германской реки РЕЙН (Rhein или Rhine).

Область Франции, граничащая с Испанией и находящаяся недалеко от устья Роны, западнее ее, еще на картах XVIII века называлась РУССИЛЬОН [1018], [1019]. То есть Русский Илион = Русская Троя. Или же Русские Львы?

Так может быть, правы были некоторые историки XIX века, утверждавшие, что Рона была когда-то ЗАСЕЛЕНА СЛАВЯНАМИ? Да и не только она одна в Западной Европе.

Затем, после раскола «Монгольской» Империи в XVII веке, территории Западной Европы слегка, но далеко не полностью, были очищены от славян. Бывшие ареалы их распространения онемечились, офранцузились и т. д. О прежнем славянском прошлом в значительной мере забыли.

А часть славян, выдвленная обратно на восток в XVII–XVIII веках, вернулась, в частности, на территорию современной России – к своим же соплеменникам-славянам. И унесла с собой некоторые следы поздней западной культуры, в частности, латинские названия, имена, обычаи.

## Часть 2 Новая Хронология и концепция истории Китая

### Введение

С китайской историей связано много предрассудков. Сегодня считается, что она исключительно древняя, что ее датировки абсолютно надежны, что она во многом предшествует европейской истории. Считается, что основы китайской хронологии настолько прочно установлены, что она являет собой пример безусловно древней и надежной хронологии. Широко распространено заблуждение, будто китайская хронология незыблемо покоится на многочисленных «древнекитайских» астрономических записях, позволяющих однозначно датировать «древнекитайские» события.

Имея перед глазами такой пример, трудно поверить, что европейская, египетская и малоазиатская истории в действительности так молоды, как это получается по новой хронологии.

Более того, возникает закономерный вопрос: как могло произойти, что китайская письменная история начинается много тысяч лет тому назад и, тем не менее, надежна, а наша европейская история – более короткая, а содержит так много ошибок? Не может же такого быть, чтобы китайцы вели свою хронологию и историю в течение шести тысяч лет и не ошиблись, в то время как у всех остальных народов письменная история не древнее тысячи лет и полна ошибок.

Резюмируя, получаем, что китайская история представляет собой образец, глядя на который трудно себе представить, что скалигеровская версия европейской письменной истории может быть столь ошибочной.

Здесь мы вкратце опишем подлинную, а не рекламную ситуацию с китайской хронологией и историей. Мы отнюдь не претендуем на полную ее реконструкцию. Эта работа только начата.

## **Глава 4 Астрономические явления в «древних» китайских хрониках**

### **1. Какие астрономические события описаны в китайских летописях**

Астрономические явления, зафиксированные китайцами, тщательно изучены Н.А. Морозовым в 6-м томе его труда «Христос» [544]. Мы начнем наш анализ, процитировав некоторые его наблюдения, а затем перейдем к нашим новым соображениям.

Китайцы оставили записи о появлении комет. Эти сведения дошли до нас в двух основных кометных каталогах, считаемых сегодня **ОЧЕНЬ ДРЕВНИМИ**.

«Большое историческое сочинение "Лето-Запись"... начинается рассказ с минус 2650 года. Она считается основанной неким "шталмейстером" около минус 97 года и продолженной разными историками до 1644 года нашей эры. В ней несколько частей посвящены исключительно астрономии, где приводятся наблюдения Солнца, Луны и пяти планет, а также покрытия звезд и появления комет. "Лето-Запись" по англо-шанхайски произносится Ше-Ке, как ее обычно и называют европейцы.

В "Энциклопедии Лесного коня"... находится целый том с описаниями комет. Этот "Лесной конь" (Ма-Туан-Линь) – говорят нам, – жил около 1232 года нашей эры и довел до своего времени, неизвестно, по каким откровениям, записи комет от минус 611 года. Все остальное в "Энциклопедии" доведено до 1644 года, то есть как раз до того времени, когда закончены такие же отметки и в "Лето-Записи" "шталмейстера", а также и у европейских кометографов. Припомним только, что известная "Кометография" Любенецкого вышла в 1681 году; ей предшествовали в Европе сборники начала XVII и конца XVI веков. Мы видим, как сразу возникли обширные кометографии и в Западной Европе, и в Китае, в период между XIII и XVII веками, а это едва ли могло произойти независимо друг от друга.

**БОЛЕЕ КОРОТКАЯ "Китайская история" – ТОЛЬКО В 100 ТОМАХ!** – от допотопных времен по 1367 год была переведена на французский язык еще католическим миссионером Майлья (МаШа), и в ней есть некоторые кометы, не находимые в двух предшествовавших первоисточниках» [544], т. 6, с. 58–59.

Итак, основные китайские первоисточники окончательно составлены **ЛИШЬ В XVII ВЕКЕ НАШЕЙ ЭРЫ**.

Оказывается, как отмечает Н.А. Морозов, **У КИТАЙЦЕВ НЕТ РУКОПИСЕЙ РАНЕЕ XVII ВЕКА** [544], т. 6. Отсутствие более ранних рукописей историки объясняют тем, что китайцы писали **ТОЛЬКО НА БУМАГЕ**, в то время как европейцы в XIV–XV веках писали **НА КОЖЕ – ПЕРГАМЕНТЕ**. Понятно, что кожа – куда прочнее бумаги. Бумага быстро разрушается. Во всяком случае, запомним для себя немаловажный факт – сегодня не существует китайских текстов, датированных ранее XVII века.

Н.А. Морозов пишет: «Ведь у китайцев, как я уже говорил, **НЕТ РУКОПИСЕЙ ДРЕВНЕЕ XVII ВЕКА**, когда летописи Ше-Ке и Ма-Туан-Линь компилировались, может быть, при участии **КАТОЛИЧЕСКИХ МИССИОНЕРОВ**, заведовавших тогдашними китайскими обсерваториями и даже строившими их для китайцев» [544], т. 6, с. 119.

«Приводя здесь подробный реестр комет, **ВПЕРВЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫХ** Майлья и Гобилем и более поздними европейскими авторами, я не могу не высказать... некоторого недоверия к **ИСТИННО КИТАЙСКОМУ** происхождению этого списка. Он... был приведен сокращенно и с обработкой в "Кометографии" Пенгрэ. Затем Био (Biot) опубликовал

в "Connaissance des Temps" в 1846 году кометные списки "Лето-Записи", оставив за ней ее шанхайское название Ше-Ке, и почти такие же списки из "Энциклопедии"... (Ма-Туан-Линь в шанхайском произношении)... Оба эти реестра, хотя и носят явные следы переписывания друг из друга, оказываются уже **ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОДРОБНЕЕ СПИСКА, ДАННОГО ПЕРВОНАЧАЛЬНО Майлья и Гобилем**» [544], т. 6, с. 42.

Как обнаружил Н.А. Морозов, кто-то в XVIII–XIX веках **СУЩЕСТВЕННО ДОПОЛНИЛ** якобы древние китайские списки комет. И происходило это **В ЕВРОПЕ**. Вскоре мы увидим – кому и зачем это понадобилось. А заодно мы покажем, что скорее всего, список комет **БЫЛ ДОПОЛНЕН ПОСЛЕ 1759 ГОДА**.

Оказывается далее, что в китайских первоисточниках **НЕТ ОПИСАНИЙ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ, А НА ТЕРРИТОРИИ КИТАЯ НЕ ОСТАЛОСЬ СЛЕДОВ ДРЕВНИХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ОБСЕРВАТОРИЙ** [544], т. 6, с. 132. Это очень странно, если верить тому, что китайцы на протяжении нескольких тысяч лет с большой аккуратностью вели астрономические наблюдения.

В Европе, где астрономические наблюдения того времени считаются далеко не столь выдающимися, как китайские, тем не менее, сохранились подробные описания инструментов, техники наблюдений и т. д. Вспомните хотя бы «древний» энциклопедический труд – Альмагест Птолемея. Что же, китайцам, якобы наблюдавшим небо много столетий, ни разу не пришло в голову рассказать – как именно и при помощи каких инструментов они это делали?

Конечно, нам скажут, что китайцы «держали в секрете» свои методы. Не будем спорить, поскольку вскоре мы столкнемся с куда более серьезными аргументами в пользу идеи, что реальные астрономические наблюдения в Китае действительно начались не ранее XVI века. Кроме кометных списков в китайских летописях упомянуты затмения, а Н.А. Морозов также обнаружил единственный гороскоп.

О кометах мы специально поговорим чуть позже. Но результаты нашего собственного исследования мы сформулируем уже сейчас. Они состоят в следующем.

- Единственной кометой, по которой хотя бы в принципе можно было бы подтвердить правильность скалигеровской хронологии Китая, является комета Галлея. Остальные кометы для целей датировки **СОВЕРШЕННО БЕСПОЛЕЗНЫ**.

- Сообщения о появлениях кометы Галлея ранее XV века н. э. **ПОДЛОЖНЫ** и были сфабрикованы, по-видимому, в XVIII–XIX веках. И это не есть наша гипотеза. Это – строгое утверждение, которое мы доказываем в главе 5. Впрочем, мы не утверждаем, что все китайские сообщения, относимые сегодня к комете Галлея, – подложны. Оказывается, для совершения указанного подлога достаточно было сфабриковать всего лишь одно или два наблюдения. Подлог совершили, скорее всего, в промежутке от 1759 года до 1835 года.

Затмения в китайских хрониках описаны очень неопределенно, например, не указываются фаза, место наблюдения. Н.А. Морозов справедливо отмечает, что при такой туманности описаний, затмения служить для датировки не могут, поскольку для каждого десятилетия можно подобрать «подходящее» затмение, действительно происходившее где-то и с какой-то фазой. Если же допустить, что китайцы описывали лишь ярко выраженные, то есть полные затмения, которые действительно случаются достаточно редко, то в таком случае эти описания вообще не могут соответствовать реальности. Обо всем этом мы подробно говорим в книге «Небесный календарь древних».

**Вывод. КИТАЙСКИЕ СООБЩЕНИЯ О ЗАТМЕНИЯХ НЕ В СОСТОЯНИИ ПОДТВЕРДИТЬ ИЛИ ОПРОВЕРГНУТЬ КАКУЮ-ЛИБО ХРОНОЛОГИЮ КИТАЯ.** Правильную или неправильную.

Единственный гороскоп, относящийся к китайской истории, сохранился в восточно-азиатских летописях [544], т. 6, с. 50. Он изучен Н.А. Морозовым. Гороскоп относится к

правлению внука САМОГО ПЕРВОГО КИТАЙСКОГО «Желтого» Императора Хуан-Ди. Сегодня историки датируют начало правления этого императора первой половиной третьего тысячелетия до нашей эры.

Мы датировали данный гороскоп с помощью современных астрономических программ. Нашлось идеальное решение: 1725 год н. э. Подробности см. в книге «Небесный календарь древних» нашего семитомника, и в книгах «Пегая Орда. Новая хронология Китая». Здесь же лишь напомним краткие выводы.

- Решение гороскопа, предложенное Н.А. Морозовым, а именно, 1345 год н. э., хотя и удовлетворяет астрономическим условиям гороскопа, но совершенно не вяжется с упомянутой дополнительной информацией.

Однако при наличии ИДЕАЛЬНОГО, ПОЛНОГО решения 1725 года, удовлетворяющего всем условиям гороскопа – как астрономическим, так и дополнительным – остальные решения просто не имеет смысла рассматривать. Поскольку вероятность СЛУЧАЙНО получить полное решение, удовлетворяющее столь жестким условиям, как в данном случае, практически равна нулю. Значит, если мы его все-таки получили, то оно, скорее всего, и является верным. Решение это следующее.

- **ЕДИНСТВЕННЫМ ПОЛНЫМ РЕШЕНИЕМ, ИДЕАЛЬНО УДОВЛЕТВОРЯЮЩИМ ВСЕМ, БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ, УСЛОВИЯМ ГОРОСКОПА ВНУКА ЖЕЛТОГО ИМПЕРАТОРА, ЯВЛЯЕТСЯ РЕШЕНИЕ 1725 ГОДА Н.Э.** При этом, особенно хорошо соответствует гороскопу дата 6 МАРТА СТАРОГО СТИЛЯ 1725 ГОДА Н.Э.

## 2. Когда китайцы изобрели подзорную трубу

Все мы думаем, что подзорная труба изобретена Галилеем, или его непосредственными предшественниками, в XVII веке. Он додумался до революционной идеи – использовать оптические линзы для разглядывания удаленных объектов, в том числе планет и звезд. Изобретение произвело настоящую революцию во многих фундаментальных областях – в навигации, астрономии и т. п.

Однако, оказывается, все мы глубоко заблуждаемся о времени открытия подзорной трубы. Якобы в VI веке до н. э., то есть в то время, когда многие европейские народы еще ютились в пещерах и землянках, в Китае подзорную трубу уже знали и широко ею пользовались.

Это видно из древней китайской книги «Канонические стихи» (Ши-Цзин), которые «переработаны, будто бы, еще великим мудрецом Конфуцием, жившим, – говорят нам —... в минус шестом веке... Книга "Канонические стихи" считается современными китайскими учеными одной из пяти книг их древнего "Пятикнижия"...

Первая часть этой книги, называемая "Высший Император", рассказывает о деяниях императора "Высшего" (Яо), взшедшего на престол в 41 году 5-го цикла... В параграфах 3–8 "Канонических Стихов" дана инструкция этого "Высшего Царя" его двум астрономам "Плану" и "Чертежу" (Хе и Хо).

В первом из них, то есть в параграфе 3, он повелевает им: "Наблюдать небеса, вычислить календарь, устроить прибор, на котором были бы представлены 12 знаков зодиака и движения по ним Солнца и Луны"... В параграфе 8 император говорит своим астрономам: "План и Чертеж! Вы знаете, что год состоит из 366 дней! Установите промежуточные месяцы и сто церковных служб и все будет хорошо".

А комментатор этого места прибавляет, что 366 дней есть лишь истинное время обращения всего неба, а длина солнечного года равна 365 и 1/4 дней. Отсюда заключают, что **ЮЛИАНСКИЙ ГОД БЫЛ ОТКРЫТ В КИТАЕ ЕЩЕ КОНФУЦИЕМ... И ЧТО ПРЕЦЕССИЯ**

КЛИМАТИЧЕСКОГО ГОДА БЫЛА ИЗВЕСТНА КИТАЙСКОМУ НАРОДУ ДАЖЕ И В ТО ВРЕМЯ (хотя и определена слишком большою)» [544], т. 6, с. 57.

Подчеркнем, что такой уровень астрономических знаний «древнейшего Китая» соответствовал бы уровню европейской астрономии эпохи XV–XVI веков НАШЕЙ ЭРЫ. Современных историков это почему-то не удивляет.

На этом якобы древнейшие китайские открытия не заканчиваются.

«Вторая часть этих "Канонических стихов", называемая Покорный Император (Шун-Ди), сообщает о деяниях императора Покорного (наследника Высокого). Он приказал сделать инструмент, "ЗРИТЕЛЬНУЮ ТРУБУ", ЧТОБЫ СЕМЬ ДВИЖУЩИХСЯ СВЕТИЛ "МОГЛИ БЫТЬ НАБЛЮДАЕМЫ ЕЖЕДНЕВНО". Отсюда как будто возможно вывести с полной очевидностью, что и зрительная труба Галилея была известна китайцам еще за четыре тысячи лет до великого европейского ученого... Так почему же те, которые допускают, что и юлианский год, и армиллярная сфера, и равноденствие, и солнцестояние, и все остальное, было известно китайцам так давно, останавливаются перед этим последним шагом, и толкуют ЗРИТЕЛЬНУЮ ТРУБУ как астрономический квадрант?» [544], т. 6, с. 58.

Вывод. Такие тексты могли быть написаны НЕ РАНЕЕ СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА НАШЕЙ ЭРЫ.

Напомним здесь еще раз, что сохранившиеся китайские рукописи датируются как раз не ранее XVI–XVII веков.

## Глава 5 Китайские кометы

### 1. Подозрительно большая частота появления китайских комет

Выше мы рассказали – из каких книг сегодня известно о китайских кометах. Называя комету «китайской», мы имеем в виду, что ЗАПИСЬ О НЕЙ содержится в какой-то хронике, считающейся сегодня китайской.

Полный список китайских комет содержит более 300 записей. Считается, что эти записи говорят о появлении комет в 309 различных годах. Сегодня историки распределяют их от минус 610 года до 1640 года н. э. Таким образом, список накрывает собою примерно 2200 лет и, следовательно, в среднем на каждые семь лет приходится по комете. Но поскольку список имеет несколько лакун, – так как от некоторых эпох сведений о кометах не сохранилось, – то частота появления китайских комет оказывается существенно выше. Например, для некоторых эпох получается ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ПО КОМЕТЕ В ТРИ ГОДА – Например, в III веке н. э. китайцы видели на небе ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ комет. В IV веке н. э. – ДВАДЦАТЬ комет.

Причем считается, что ВСЕ ЭТИ КОМЕТЫ БЫЛИ ХОРОШО ВИДНЫ НЕВООРУЖЕННЫМ ГЛАЗОМ. Ведь они упоминаются не в специальных астрономических сочинениях, а ЛЕТОПИСЯХ, зачастую содержащих личные впечатления летописцев. Естественно считать, что кометы, упомянутые в летописи, были ЭФФЕКТНЫМИ, видимыми многими людьми.

Но в таком случае китайский кометный список очень странен. Зафиксированная им частота появления комет – велика, даже если считать, что китайцы в своих летописях упоминали не только эффектные, но и мельчайшие кометы, которые только с трудом можно наблюдать невооруженным глазом в виде малозаметной точки на небе.

Сколько комет видел в своей жизни современный читатель? За последние пятьдесят лет – ни одной эффектной. Были, конечно, мелкие кометы, которые, найдя предварительно телескопом, можно было затем разглядеть на звездном небе. Но ведь древние китайцы, надо полагать, не шарили еженощно по небу мощными телескопами, тщательно осматривая квадрат за квадратом весь небосвод в поисках кометы. А найдя, тут же спешили вписать обнаруженную слабо светящуюся точку в летопись.

Более того, чтобы отличить малую комету от звезды, китайцам нужно было иметь полный каталог видимых звезд, чтобы распознать среди них медленно смещающуюся точку-комету. Посмотрим – какими звездными картами располагали китайские астрономы. И что же мы видим? На рис. 5.1 и рис. 5.2 мы, для примера, приводим образец китайской звездной карты XIX века. То есть всего полутора-двухсотлетней давности. Даже она крайне примитивна. А ведь это – ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК! Н.А. Морозов тоже приводит древние китайские звездные каталоги ДЕВЯТНАДЦАТОГО ВЕКА [544], т. 6. Они весьма примитивны, грубы и неполны.

Н.А. Морозов писал по этому поводу: «Читатель видит сам, что почти все не очень типичные звездные сочетания неба, благодаря ОТСУТСТВИЮ КООРДИНАТНОЙ СЕТИ (и это в XIX веке! – *Авт.*), распределены здесь так детски наивно, что отождествить их с реальными звездными конфигурациями часто невозможно» [544], т. 6, с. 69.

А нам предлагают считать, что эти «детски-наивные» астрономы успешно обнаруживали ПОЧТИ КАЖДЫЕ ТРИ ГОДА по комете. При этом БОЛЬШИНСТВО ИЗ НИХ, ПРИ ТАКОЙ ЧАСТОТЕ, ЗАВЕДОМО ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ МАЛОЗАМЕТНЫМИ ТОЧ-

КАМИ. Нужно много дней непрерывно смотреть на такую звездочку, чтобы, наконец, обнаружить ее заметное перемещение по небу и догадаться, что перед вами – комета. А ведь такую «звездочку» еще надо найти. Это сложно сделать даже сегодня, когда небо постоянно просматривается телескопами вдоль и поперек.

С учетом этих соображений, следует признать, что китайский кометный список выглядит ЧРЕЗВЫЧАЙНО СТРАННО. Н.А. Морозов справедливо писал: «Наши современные, точные сведения о числе виденных простым глазом за последние три века комет достаточно показывают, что эти межпланетные странницы совсем не падают к нам с неба таким частым дождем, как в приведенном далее списке (китайских комет – *Авт.*)» [544], т. 6, с. 60.



Рис. 5.1. Китайская звездная карта XIX века. Северное полушарие. Карта очень примитивна. Взято из [544], т. 6, с. 64

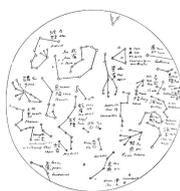


Рис. 5.2. Китайская звездная карта XIX века. Южное полушарие. По поводу этих карт Н.А. Морозов писал: «Для ознакомления с наивностью китайской астрономии даже в XIX веке, я предлагаю эти шесть китайских звездных карт из книги Джона Вильямса... Читатель сразу узнает... Большую Медведицу, а остальные едва ли... Почти все не очень типичные звездные сочетания неба, благодаря отсутствию координатной сети, распределены здесь так детски наивно, что отождествить их с реальными звездными конфигурациями часто невозможно» [544], т. 6, с. 64, 69

На рис. 5.3 приведены некоторые рисунки комет из старинной книги Станислава Любенецкого 1681 года. На рис. 5.4 показано китайское изображение кометы против Большой Медведицы.



Рис. 5.3. Некоторые старинные рисунки комет из книги С. Любенецкого «Theatrum Cometicum», 1681 года. Характер рисунков показывает, что эти кометы наблюдались простым невооруженным глазом. Книгохранилище Пулковской обсерватории (Санкт-Петербург). Взято из [543], с. 201



*Рис. 5.4. Китайское изображение кометы около созвездия Большой Медведицы. Взято из [544], т. 6, с. 70*

## 2. Годы появления китайских комет

СПИСОК скалигеровских дат, когда якобы были отмечены появления комет по китайским источникам.

(Приведен также в [544], т. 6, с. 130–132)

-----  
СПИСОК скалигеровских дат, когда якобы были отмечены  
появления комет по китайским источникам.  
(Приведен также в [544], т. 6, с. 130 – 132)  
-----

– 610,  
– 530, – 515, – 501,  
– 466, – 432,  
– 304, – 302,  
– 295, – 239, – 237, – 233, – 232, – 213, – 203,  
– 171, – 156, – 154, – 153, – 147, – 146, – 137, – 136, – 134,  
– 133, – 119,  
– 118, – 109, – 108,  
– 86, – 83, – 76, – 75, – 73, – 72, – 71, – 69, – 68, – 60, – 48,  
– 47, – 43, – 31, – 11, – 4, – 3,  
13, 22, 39, 55, 60, 61, 65, 66, 71, 75, 76, 77, 84,  
102, 110, 131, 141, 147, 148, 149, 161, 178, 180, 182, 185, 188,  
192, 193,  
200, 204, 206, 207, 213, 218, 222, 225, 232, 236, 238, 240, 245,  
247, 248, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 262, 265, 268, 275, 276,  
277, 279, 281, 283, 287, 290, 296,  
300, 301, 302, 303, 304, 305, 329, 336, 340, 343, 349, 358, 363,  
369, 373, 386, 390, 393,  
400, 401, 402, 415, 416, 418, 419, 422, 423, 442, 449, 451,  
501, 532, 539, 560, 561, 565, 568, 574, 575, 588, 594,  
607, 615, 616, 626, 634, 639, 641, 663, 667, 676, 681, 683, 684,

707, 708, 710, 713, 730, 739, 760, 767, 770, 773,  
815, 817, 821, 828, 829, 834, 837, 838, 839, 840, 841, 851, 856,  
864, 868, 869, 877, 885, 886, 892, 893, 894,  
905, 912, 928, 936, 941, 943, 956, 975, 989, 998,  
1003, 1014, 1018, 1035, 1036, 1049, 1056, 1066, 1080, 1095, 1097,  
1106, 1110, 1126, 1131, 1132, 1133, 1145, 1147, 1151  
1222, 1226, 1232, 1237, 1240, 1264, 1277, 1293, 1299,  
1301, 1304, 1313, 1315, 1337, 1340, 1351, 1356, 1360, 1362,  
1363, 1366, 1368, 1373, 1376, 1378, 1385, 1388, 1391,  
1407, 1430, 1431, 1432, 1433, 1439, 1444, 1449, 1450, 1452, 1453,  
1456, 1457, 1458, 1461, 1462, 1465, 1468, 1472, 1490, 1491, 1495, 1499,  
1500, 1502, 1506, 1520, 1521, 1523, 1529, 1531, 1532, 1533, 1534,  
1536, 1539, 1545, 1554, 1556, 1557, 1569, 1577, 1578, 1580, 1582,  
1584, 1585, 1591, 1593, 1596,  
1604, 1607, 1609, 1618, 1619, 1621 1639, 1640.

---

• В этом списке мы опустили указания на появления иногда в один и тот же год **НЕСКОЛЬКИХ** комет. Например, считается, что в 416 году н. э. китайцы видели **СРАЗУ ТРИ КОМЕТЫ**, в 422 году н. э. – **ДВЕ КОМЕТЫ** и т. д. Все такие кратности у нас опущены.

• Мы не приводим сведений о точных календарных датах, когда будто бы видели комету. Китайцы оставили нам якобы совершенно точные записи, сообщая год, месяц и иногда даже день появления кометы. Эти сведения нам не потребуются, а кроме того, как мы увидим, все эти «точнейшие указания», скорее всего, появились очень поздно.

• Многие китайские записи указывают путь кометы по созвездиям. Мы не приводим здесь эти сведения по следующей причине. Анализ траектории имеет смысл лишь при попытке определения орбиты кометы или если мы хотим отождествить ее с какой-то нам известной. Единственная комета, для которой поиски такого отождествления имеют смысл, это – знаменитая комета Галлея. Но о ней мы специально поговорим позднее. А по поводу остальных комет отметим, что, «за исключением кометы Галлея мы не знаем ни одной хорошо наблюдаемой простым глазом периодической кометы, способной подтвердить нам точность европейских и китайских сообщений. В настоящее время установлена периодичность многих, большею частью маленьких комет, но ни одна из них не упоминается в летописях так, чтобы можно было убедительно отождествить ее с какой-нибудь из летописных» [544], т. 6, с. 156.

### **3. Европейские кометы и годы их появления**

СПИСОК скалигеровских дат, когда якобы были отмечены появления комет по европейским источникам.

(Приведен также в [544], т. 6, с. 130–132)

-----  
СПИСОК скалигеровских дат, когда якобы были отмечены  
появления комет по европейским источникам.  
(Приведен также в [544], т. 6, с. 130–132)  
-----

– 479, – 465, – 430, – 429, – 413, – 411, – 409,  
– 372, – 352, – 347, – 340, – 335,  
– 219 (?), – 203,  
– 199, – 182, – 167, – 165, – 164, – 149, – 145, – 143, – 135,  
– 128, – 118, – 117, – 116, – 109,  
– 98, – 92, – 89, – 86, – 83, – 39, – 59, – 46, – 45, – 44, – 42,  
– 40, – 30, – 29, – 28, – 22, – 12,  
12, 14, 16, 17, 40, 48, 51, 54, 56, 57, 60, 61, 62, 66, 68, 69, 70, 72, 73,  
76, 78, 79, 81,  
130, 145, 146, 160, 161, 181, 188, 190, 192, 195,  
204, 213, 217, 220,  
307, 308, 324, 335, 340, 363, 367, 370, 375, 377, 380, 383, 384, 386,  
389, 390, 393, 394, 396, 399,  
405, 410, 412, 413, 418, 423, 434, 442, 443, 448, 450, 453, 454, 457,  
459, 488,  
500, 519, 531, 533, 535, 538, 540, 541, 550, 557, 560, 570, 583, 587,  
589, 594, 597, 599,  
601, 602, 603, 604, 607, 617, 620, 622, 623, 631, 633, 660, 667, 674,  
675, 676, 678, 684, 685, 687,  
715, 719, 729, 744, 745, 761, 763, 791,  
800, 809, 812, 814, 815, 817, 818, 828, 819, 830, 837, 838, 839, 840,  
841, 844, 868, 876, 882,  
900, 902, 905, 906, 910, 912, 913, 930, 941, 942, 944, 964, 968, 975,  
979, 983, 996, 999,  
1000, 1004, 1005, 1006, 1009, 1017, 1027, 1031, 1038, 1042, 1053,  
1058, 1064, 1066, 1067, 1071, 1077, 1092, 1095, 1097, 1098,  
  
1102, 1103, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1119,  
1125, 1132, 1133, 1141, 1145, 1163, 1169, 1172, 1180,  
1200, 1202, 1211, 1214, 1213, 1217, 1219, 1222, 1223, 1230, 1238,  
1240, 1241, 1254, 1255, 1256, 1264, 1267, 1268, 1269, 1273, 1282, 1285,  
1286, 1293, 1298, 1299,  
1300, 1301, 1302, 1303, 1307, 1312, 1313, 1314, 1315, 1318, 1337,  
1338, 1339, 1340, 1341, 1345, 1347, 1351, 1352, 1353, 1362, 1363, 1365,  
1368, 1376, 1379, 1380, 1382, 1390, 1391, 1394, 1399,  
1400, 1401, 1402, 1403, 1407, 1408, 1414, 1426, 1433, 1434, 1439,  
1444, 1445, 1450, 1454, 1456, 1457, 1458, 1460, 1461, 1467, 1468, 1470,  
1471, 1472, 1475, 1476, 1477, 1491, 1492, 1493,  
1500, 1504, 1505, 1506, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516, 1517,  
1521, 1522, 1523, 1524, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533,  
1537, 1538, 1539, 1541, 1542, 1545, 1554, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560,  
1564, 1566, 1569, 1572, 1576, 1577, 1578, 1580, 1582, 1583, 1585, 1590,  
1593, 1596, 1597,  
1602, 1604, 1607, 1618, 1652, 1653, 1661, 1664, 1665, 1682.  
-----

Мы видим, что европейский список также вызывает много недоуменных вопросов. Практически все странности, отмеченные нами в китайском списке, присутствуют и здесь.

Кроме того, бросаются в глаза невероятно густые скопления комет, якобы наблюдавшихся европейцами в средние века. Чего стоит, например, часть списка, относящаяся к XVI веку. Судите сами.

В 1500 году было 4 кометы. В 1504 году – 2 кометы. В 1506 году – 6 (шесть!). В 1511 году – 3. В 1516 году – 3. В 1523 году – 2. В 1527 году – 4. В 1529 году – 3. В 1530 году – 4. В 1531 году – 6 (шесть!). В 1532 году – 6 (шесть!). В 1533 году – 5 (пять!). В 1538 году – 3. В 1539 году – 6 (шесть!). В 1541 году – 2. В 1542 году – 3. В 1545 году – 2. В 1556 году – 8 (восемь!). В 1557 году – 3. В 1558 году – 6 (шесть!). В 1560 году – 2. В 1569 году – 3. В 1572 году – 6 (шесть!). В 1576 году – 2. В 1577 году 9 (девять!!). И так далее. См. [544].

Получается, что в шестнадцатом веке европейцы якобы наблюдали невооруженным глазом 145 – СТО СОРОК ПЯТЬ! – комет. Это слишком много. Напомним, что подзорная труба изобретена только в XVII веке. Поэтому речь здесь может идти только о кометах, наблюдаемых невооруженным глазом. А такие кометы появляются весьма редко.

Н.А. Морозов справедливо писал: «Кометы европейцев, видимые простым глазом, отмечаются так часто, как, по-видимому, НЕ БЫВАЛО НИКОГДА В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ» [544], т. 6, с. 135. Из приведенной таблицы следует такой вывод.

Скорее всего, здесь мы часто имеем дело с различными сообщениями ОБ ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ КОМЕТЕ, воспринятыми впоследствии как записи о РАЗНЫХ кометах. Отсюда видно также, что многие средневековые записи НЕПРАВИЛЬНО ДАТИРОВАНЫ ПОЗДНЕЙШИМИ ХРОНОЛОГАМИ, КОТОРЫЕ ПРЕВРАТИЛИ ОДНУ КОМЕТУ В ЦЕЛЫЙ БУКЕТ КОМЕТ, расплзшихся на разные годы. Это еще раз показывает, что правильный перевод даты, упомянутой в средневековом документе, в привычное нам сегодня летоисчисление, – задача очень непростая. Во всяком случае, средневековые хронологи, как мы видим, наделали здесь массу ошибок.

Либо нам придется допустить, что, например, в XVI веке действительно чуть ли не каждый месяц можно было невооруженным глазом наблюдать очередную комету.

Нам скажут – ну хорошо, давайте поправим хронологов, отождествим различные описания ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ КОМЕТЫ и создадим правильную хронологию комет.

К сожалению, – ответим мы, – это можно сделать лишь при одном условии – если бы мы заранее знали, КОГДА ЖЕ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПОЯВЛЯЛИСЬ РЕАЛЬНЫЕ КОМЕТЫ. Но все дело в том, что как раз этого-то мы и НЕ ЗНАЕМ. Именно это и требуется выяснить из имеющегося сегодня в нашем распоряжении списка.

Мы видим, что астрономы и кометографы XVII–XVIII веков не смогли отделить «фиктивные кометы» от реальных, то есть отождествить разные описания одной кометы. И понятно, почему. Дело в том, что разные очевидцы одной и той же кометы могли описывать ее совершенно по-разному, например, путаясь в созвездиях, по которым шла комета. В результате иногда получались различные траектории. Разобраться в получившемся хаосе сведений средневековые кометографы, по-видимому, не смогли. Скорее всего, сегодня уже невозможно восстановить подлинную картину появления средневековых комет.

Отсюда, в частности, следует, что год, а уж тем более месяц наблюдения кометы, иногда сообщаемые нам средневековыми хронологами, НЕ МОГУТ СЧИТАТЬСЯ НАДЕЖНЫМИ.

Также ненадежны указания на созвездия, по которым прошла комета. Тем более, что не у всех средневековых горожан на столе лежали звездные карты, например Дюрера, взглянув на которые можно было бы тут же аккуратно записать путь кометы. Поэтому путь кометы могли указывать лишь профессионалы астрономы. Но тут мы видим, что даже они путались. Берем, например, европейское описание пути кометы Галлея якобы в 1378 году н. э. [544], т. 6, с. 142. На первый взгляд – вроде бы естественное описание ее траектории по

созвездиям. Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что «это ее положение так не подходило для вычисления ее орбиты, что Пенгрэ объявил его годным лишь на то, чтобы измучить слишком усердного искателя кометы Галлея» [544], с. 142. По-видимому, средневековый наблюдатель что-то напутал, а в чем и как – сегодня восстановить практически невозможно.

#### 4. Сравнение списков европейских и китайских комет

Подведем итог. Н.А. Морозов составил сравнительные таблицы датировок китайских и европейских сообщений о кометах [544], т. 6, с. 130–132. Он обнаружил, что «древние» китайские наблюдения комет не согласуются с «древними» европейскими наблюдениями. При этом оба списка, как «древне»-китайский, так и «древне»-европейский, слишком плотны. Такой частоты появления комет, видимых невооруженным взглядом, быть не могло. Оба эти факта хорошо видны из составленной Н.А. Морозовым таблицы, которую мы приводим на рис. 5.5. Черточки налево от срединных линий отмечают годы «появления комет» по европейским источникам. Черточки направо – по китайским. В правой части таблицы показаны годы появления комет, видимых невооруженным глазом, с 1610 по 1910 годы по достоверным наблюдениям.

Рис. 5.5. Таблица из книги Н.А. Морозова [544], т. 6, с. 168, показывающая, что в «древне»-китайских и «древне»-европейских кометных записях есть глубокие противоречия. Как внутренние, так и между списками

Хорошо видно, что густота черточек в достоверной зоне последних веков существенно меньше, чем в «древних первоисточниках». Как в китайских, так и в европейских. Рассогласование черточек слева и справа показывает, что «древне»-китайский и «древне»-европейский списки плохо согласуются друг с другом. Что вызывает сомнение в их достоверности. Ведь очевидно, что европейцы и китайцы должны были видеть ОДНИ И ТЕ ЖЕ кометы на небе. Если же мы допустим, что европейцы зафиксировали только часть комет, а китайцы – другую часть, то в таком случае частота появления «древних» комет станет еще более невероятной!

Вот вывод Н.А. Морозова, сделанный им на основе анализа получившихся итоговых таблиц X и XIII, см. [544], т. 6, с. 130–132, 168.

«Посмотрим – насколько сходны китайские сообщения с европейскими в своих датировках. Я говорю здесь лишь о сходстве датировок, а не о сущности самих описаний комет, потому что в этом отношении НИ ДЛЯ ОДНОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМЕТЫ НЕ НАЙДЕМ МЫ ОПИСАНИЯ, СХОДНОГО С КИТАЙСКИМ, ВПЛОТЬ ДО ПОЯВЛЕНИЯ В КИТАЕ КАТОЛИЧЕСКИХ МИССИОНЕРОВ. А насколько сходятся даты, читатель может видеть из вышеприведенной таблицы (см. [544], т. 6, с. 130–132 – *Авт.*), в которой я выписал для китайских сообщений даже и сомнительные кометы, а для европейских почти все, что нашел в "Theatrum Cometicum" Любенецкого (знаменитая средневековая "Кометография" – каталог 1681 года – *Авт.*).

По отношению к кометам до начала нашей эры, мы видим здесь нечто поразительное. Случайно вполне совпали ТОЛЬКО кометы минус 109, минус 86 и минус 83 годов, а даты ОСТАЛЬНЫХ КОМЕТ ВСЕ РАЗОШЛИСЬ ДО ТАКОЙ СТЕПЕНИ, ЧТО ТАМ, ГДЕ ЕСТЬ ЗАПИСИ У КИТАЙЦЕВ, ОНИ ЦЕЛЫМИ ПАЧКАМИ ОТСУТСТВУЮТ У ЕВРОПЕЙЦЕВ, И НАОБОРОТ: ГДЕ ИМЕЮТСЯ ЦЕЛЫЕ ПАЧКИ ЕВРОПЕЙСКИХ ЗАПИСЕЙ, ТАМ НЕТ НИ ОДНОЙ КИТАЙСКОЙ. ЕВРОПЕЙЦЫ ТУТ ОПРОВЕРГАЮТ КИТАЙЦЕВ, А КИТАЙЦЫ ОПРОВЕРГАЮТ ЕВРОПЕЙЦЕВ...

Посмотрим теперь и период от начала нашей эры до воцарения Константина (от 0 до 306 года). И тут мы видим ту же чехарду китайских и европейских датировок вплоть до Александра Севера (222 год)... Еще замечательнее вышел промежуток в 85 лет от воцарения Александра Севера до воцарения Константина. В этот промежуток КИТАЙСКИЕ СООБЩЕНИЯ ДАЮТ НАМ 38 КОМЕТ, А ЕВРОПЕЙСКИЕ – НИ ОДНОЙ, за исключением смутного сообщения о чем-то в 252 году!.. Но и после этого перерыва европейские и китайские датировки комет играют друг с другом в чехарду, хотя становятся многочисленнее и потому более доставляют примеров для случайных совпадений... ЛИШЬ С XII ВЕКА СОГЛАСИЕ ОБОИХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ ДЕЛАЮТСЯ НАСТОЛЬКО ЧАСТЫМИ, ЧТО ИХ НЕЛЬЗЯ ОБЪЯСНИТЬ СЛУЧАЙНОСТЬЮ» [544], т. 6, с. 133–134.

Отсюда следует вывод.

- Либо принятые сегодня ДАТИРОВКИ китайских записей о кометах ранее XIII века н. э. НЕВЕРНЫ.

- Либо принятые сегодня ДАТИРОВКИ европейских записей о кометах ранее XIII века НЕВЕРНЫ.

- Либо НЕВЕРНЫ и те и другие.

По нашему мнению, – третье.

## 5. Комета Галлея

### 5.1. Введение

Комета Галлея – самая знаменитая из комет.

Комета Галлея – самая эффектная из комет.

Комета Галлея – один из китов, на которых покоится китайская хронология и современная теория об огромной древности китайской цивилизации.

Сегодня считается, что китайцы наблюдали все ее появления по крайней мере от I века до н. э. вплоть до современности. Считается, что современная теория движения кометы Галлея подтверждается древними китайскими записями и, в свою очередь, эта теория подтверждает скалигеровскую хронологию Китая. На рис. 5.6 мы приводим изображение кометы на старинном ковре Байе. Скалигеровская история уверяет нас, будто здесь показана комета Галлея, появившаяся якобы в 1066 году.

Даже Н.А. Морозов, подвергший коренному пересмотру многие пласты древней истории, и то оспорил достоверность китайских записей о комете Галлея ЛИШЬ РАНЕЕ НАЧАЛА НОВОЙ ЭРЫ, но счел эти записи более или менее достоверными в эпоху ПОСЛЕ НАЧАЛА Н.Э.

Вот что он писал, несколько смущенно: «Но каково бы ни было происхождение этих китайских записей о кометах, а все же удивительные совпадения некоторых из их кометных описаний с теоретически определяемыми возвращениями кометы Галлея заставляют относиться к ним серьезно, как к средству для проверки старинных документов, содержащих кометные описания» [544], т. 6, с. 156.



*Рис. 5.6. Комета, изображенная на старинном ковре Байе. Историки считают, будто тут показана комета Галлея якобы 1066 года. Ковер изготовлен якобы около 1073–1083 годов. Хранится в Байе, в городской библиотеке. Шерсть на льняной основе. Это изображение приведено в [930] как «фрагмент самого длинного и самого знаменитого ковра Средневековья, который может служить и исторической хроникой» [930], с. 161. См. также прорисовку в [544], т. 6, с. 144. Нашу датировку этого ковра 1495 годом см. в книге «Крещение Руси», гл. 1*

Таким образом, вроде бы нет оснований подозревать китайскую хронологию, опирающуюся, в частности, и на комету Галлея. Она подействовала даже на Н.А. Морозова. Хотя серьезные подозрения у него все же остались. Он писал: «Комета Галлея не достаточно подтверждает сообщения Ше-Ке и "Лесного Коня" в той их части, которая трактует о событиях, относимых к первым векам нашей эры. Какое же право мы имеем думать, что эти книги могут подтверждать хронологию даже и за началом нашей эры?» [544], т. 6, с. 154.

Однако ситуация не такая простая, как может показаться на первый взгляд. Здесь анализ Н.А. Морозова оказался неполон. Напрасно он счел «удивительными» совпадения некоторых «древне»-китайских записей с расчетными появлениями кометы Галлея. Проведенный нами анализ показал, что вероятность таких совпадений весьма велика и многие из них возникли случайно. См. ниже. Однако, к счастью, создатели «древней» китайской хронологии не захотели на этом остановиться и постарались довести картину «до идеала». Здесь они совершили ошибку. Они добавили, уже в XVIII веке, несколько «древне»-китайских записей якобы о появлении кометы Галлея. В результате они оставили за собой «улику», позволяющую доказать подложность «древне»-китайской хронологии в целом. Этот подлог совершен в XVIII веке.

## **5.2. Анализ периодичности кометы Галлея**

### **Список дат якобы появления кометы Галлея**

Начнем со списка дат, традиционно считаемых за появления кометы Галлея. Он разбивается обычно на две части: китайские записи о комете Галлея и европейские. Приведем оба списка в сравнении друг с другом.

Опираясь на эти даты, астрономы Коуэлл (Cowell) и Кроммелин (Crommelin) в самом начале XX века построили астрономо-математическую теорию движения кометы Галлея. На ее основе они рассчитали теоретические появления кометы в прошлое. В нижеследующей таблице мы приводим как результаты их теоретических расчетов, так и годы европейских и китайских наблюдений, считающихся сегодня за описания кометы Галлея. Указания месяцев в левом столбце дают момент прохождения кометы через перигелий.

#### **ТАБЛИЦА**

Теория (Cowell, Crommelin) (по юлианскому календарю)	Традиционные даты китайских записей (по «Ше-Ке»)	Традиционные даты европейских записей
апрель	1910	1910
март	1835	1835
март	1759	1759
сентябрь	1682	1682
октябрь	1607	1607
август	1531	1531
июнь	1456	1456
ноябрь	1378	—
октябрь	1301	1301
сентябрь	1222	1222
апрель	1145	1145
март	1066	1066
сентябрь	989	—
июль	912	912
февраль	837	837
июль	760	— (761 ?)
ноябрь	684	684
март	607	— (607 ?)
ноябрь	530	532
июль	451	— (450 ?)
ноябрь	373	—
апрель	295	—
апрель	218	218
март	141	—
январь	66	66
октябрь	— 12	— 11
август	— 86	— 86

Далее упоминания кометы Галлея у китайцев и европейцев уже не находят, за редкими исключениями. Например, за упоминание о комете Галлея считают иногда китайскую запись минус 239 года [544], т. 6, с. 140, см. график Коуэлла и Кромеллина и список комет на странице 73 указанного источника.

На первый взгляд кажется, что из таблицы непреложно следует фундаментальный вывод: математическая теория движения кометы Галлея находится в ПРЕКРАСНОМ СОГЛАСИИ с наблюдениями китайцев. Кстати, согласование теории с европейскими записями СУЩЕСТВЕННО ХУЖЕ. Но не будем придиричивы – всем известно, что китайские астрономы, и ОСОБЕННО в глубокой древности – славились своей добросовестностью. Не то что европейцы.

Еще раз повторим: теоретический график вроде бы ПРЕКРАСНО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ совпадением ВСЕХ теоретических дат с китайскими датами, за исключением лишь одной, отличающейся на два года, и двух, отличающихся на один год. Впрочем, отклонение на 1 год в расчет можно не принимать ввиду известной неоднозначности в выборе начала года в древности.

## **Что произошло с кометой Галлея в 1986 году? Почему она сменила полушарие**

Заслуживает особого внимания также то обстоятельство, что китайские астрономы якобы **НАБЛЮДАЛИ ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПОЯВЛЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ. НИ ОДНО ИЗ ЕЕ ПОЯВЛЕНИЙ ЯКОБЫ НЕ БЫЛО ИМИ ПРОПУЩЕНО.**

Китай расположен в **СЕВЕРНОМ** полушарии. Кроме того, во всех случаях, когда китайцы описывают путь кометы, считаемой сегодня за комету Галлея, они называют созвездия **СЕВЕРНОГО** полушария или зодиака. Мы проверили этот факт по кометному списку в [544], т. 6.

Но отсюда неизбежно должно следовать, что **ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПОЯВЛЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ ЯКОБЫ МОЖНО БЫЛО ХОРОШО НАБЛЮДАТЬ В СЕВЕРНОМ ПОЛУШАРИИ.**

На первый взгляд – все понятно и естественно. Крупная периодическая комета более двух тысяч лет вращается по стационарной орбите, сохраняющей более или менее постоянное положение в пространстве относительно эклиптики.

А теперь спросим читателя северного полушария: видел ли он комету Галлея, появившуюся на нашей памяти в 1986 году? **НЕТ, НЕ ВИДЕЛ.** По очень простой причине – **ОНА НЕ БЫЛА ВИДНА В СЕВЕРНОМ ПОЛУШАРИИ, А ВИДНА БЫЛА ТОЛЬКО В ЮЖНОМ. ПРИЧЕМ – ДОВОЛЬНО ТУСКЛО.**

Что же неожиданно произошло с кометой Галлея? Две тысячи лет – в северном полушарии, а потом неожиданно переселилась в южное? Возможно, нам предложат «объяснение»: таков, мол, ее математический закон движения. Вот именно о математическом законе движения кометы Галлея мы и поговорим в следующем разделе.

А здесь резюмируем. Такое резкое изменение характера движения кометы, **ОСТАВАВШЕЕСЯ СТАБИЛЬНЫМ ЯКОБЫ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ,** представляется нам очень странным.

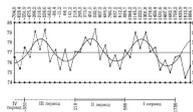
Возникает серьезное сомнение в достоверности традиционной хронологии появления кометы Галлея. В самом ли деле все ее появления так уж надежно обнаруживаются в китайских хрониках? Нет ли тут случайных совпадений или чего-то похуже – позднейших вставок? И, кстати, какова вероятность серии **СЛУЧАЙНЫХ** попаданий **ПРОИЗВОЛЬНО ВЫБРАННОЙ** «периодической синусоиды» на принятые сегодня традиционные даты китайских кометных записей? На поставленный вопрос мы ответим ниже. Забегая вперед, скажем, что вероятность эта весьма велика.

## **Что произошло и продолжает происходить с кометой Галлея после 1759 года? Почему нарушилась закономерность в периодах ее обращения**

Серия дат, предлагаемых скалигеровской хронологией для появления кометы Галлея в китайских списках, обладает одной странной особенностью. Она позволяет обнаружить **НЕВЕРОЯТНО** точную вековую закономерность в изменении периода обращения кометы Галлея. Причем эта закономерность якобы обладает удивительной устойчивостью. Речь идет о законе, открытом астрономами Коуэллом (Cowell) и Кроммелином (Crommelin), которые изучали китайские кометные списки [544], т. 6.

Мы воспроизводим построенный ими график на рис. 5.7.

По горизонтали отложены годы появления кометы Галлея, согласно китайской хронологии. Даты указаны с точностью до десятых долей года.



*Рис. 5.7. График показывает колебания временных интервалов между появлениями кометы Галлея, согласно скалигеровской хронологии. По горизонтали, над графиком, отложены даты появления кометы Галлея, согласно скалигеровской хронологии. По вертикали отмечены расстояния в годах между соседними появлениями кометы. Хорошо видно, что график периодичен. Внизу указаны границы получающихся периодов*

По вертикали – периоды обращения кометы Галлея, то есть интервалы между последовательными ее возвращениями. Например, интервал между последним ее появлением в 1986,1 году и предыдущим в 1910,3 составляет 75,8 лет. И так далее. Эти числа указаны внизу под графиком.

На графике четко видна периодическая закономерность – вековые ускорения и замедления в движении кометы Галлея с периодом около 77,0 лет. Сглаженная кривая в виде синусоиды показывает усредненные значения временных интервалов обращения.

Зубчатая кривая показывает последовательные временные интервалы обращения кометы, вычисленные на основе китайских хроник. В этом смысле мы будем называть эту кривую «экспериментальной». Следует отметить, что теоретические даты, вычисленные астрономами для возвращений кометы Галлея, очень хорошо согласуются с «китайским экспериментом». Именно это обстоятельство сильно смутило Н.А. Морозова и частично убедило его в достоверности китайских дат появлений кометы Галлея за последние полторы тысячи лет – после начала н. э.

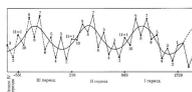
А теперь проанализируем зубчатую «китайскую экспериментальную» кривую. Оказывается, разброс «экспериментальных» точек вокруг синусоиды тоже далеко не случаен. Этот якобы экспериментальный зубчатый график практически СТРОГО ПЕРИОДИЧЕН. На рис. 5.7 отмечены три его периода:

- 1) от якобы минус 551 года до 218 года (по-видимому, экстраполяция, так как считается, что для части этой эпохи сведений о комете Галлея у китайцев нет),
- 2) от якобы 218 года до 989 года,
- 3) от якобы 989 года до 1759 года.

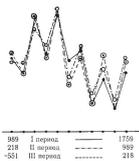
На рис. 5.8 мы пронумеровали «экспериментальные» точки внутри каждого периода числами от 1 до 10. Отчетливо видно, что отрезок зубчатой кривой, занумерованный числами 1, 2, ..., 10 ПОВТОРЯЕТСЯ ТРИ РАЗА ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННО.

Обнаруженный эффект особенно наглядно виден из рис. 5.9, где три участка зубчатой кривой наложены друг на друга. Несмотря на некоторые незначительные отклонения трех кривых друг от друга, мы видим, тем не менее, что все три кривые практически тождественны.

Таким образом, «экспериментальная» кривая временных интервалов обращения кометы Галлея является СТРОГО ПЕРИОДИЧЕСКОЙ с периодом примерно в 770 лет. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ЕСТЕСТВЕННО ОЖИДАТЬ, ЧТО ЭТОТ ЗАКОН, ДЕЙСТВУЮЩИЙ ЯКОБЫ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ, ДОЛЖЕН ПРОЯВЛЯТЬСЯ И В НАШИ ДНИ.



*Рис. 5.8. Предыдущий график колебаний временных интервалов между соседними появлениями кометы Галлея. Здесь мы одинаково пронумеровали соответствующие друг другу точки внутри каждого периода*

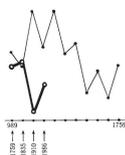


*Рис. 5.9. Наложение трех фиктивных периодов в поведении кометы Галлея. То есть комета Галлея якобы три раза практически точно повторила свое поведение*

А для математиков добавим, что эта кривая хорошо аппроксимируется вещественно-аналитической функцией как решение аналитической задачи небесной механики. Поэтому из того факта, что она обнаруживает строгую периодичность на каком-то отрезке, следует, что она должна быть периодичной на всей вещественной оси. Другими словами, должна оставаться периодической и в ближайшем будущем.

А что же мы видим? Вернемся к рис. 5.7. Если бы комета Галлея продолжала двигаться в соответствии со своим вековым, якобы периодическим, законом в колебании временных интервалов обращения, то реальная кривая этих интервалов после 1759 года должна была бы пойти в направлении пунктирной кривой Коуэлла и Кроммелина, то есть – в направлении возрастания периода обращения. Однако, в действительности, реальная кривая в целом ПОШЛА ВНИЗ.

Особенно наглядно это видно на рис. 5.10. Жирная черная кривая показывает поведение временных интервалов обращения кометы Галлея в годы 1759, 1835, 1910, 1986. ЭТА КРИВАЯ ПОЛНОСТЬЮ РАЗРУШАЕТ «КИТАЙСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАКОН», ЯКОБЫ ДЕЙСТВОВАВШИЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ.



*Рис. 5.10. Нарушение фальшивой периодичности в поведении кометы Галлея, обнаружившееся в XX веке. Этот факт полностью разрушает скалигеровскую хронологию «появлений» кометы Галлея по «древне»-китайским записям*

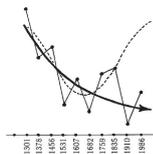
По-видимому, первые подозрения в справедливости этого «периодического закона» возникли уже у Н.А. Морозова. Вот что он писал:

«Комета пришла в 1910 году, на три с половиной года РАНЕЕ ПРЕДСКАЗАННОГО, и это обстоятельство заставляет заподозрить некоторую искусственность в подборе и средневековых дат с целью оправдать синусоиду ускорений и замедлений» [544], т. 6, с. 138.

Теперь, по прошествии нескольких десятков лет, когда комета Галлея СНОВА ВЕРНУЛАСЬ НЕ В ТО ВРЕМЯ, которое предсказывалось «китайским законом», мы можем с еще большей уверенностью сказать, что в привычной нам хронологии возвращения кометы Галлея допущены серьезнейшие ошибки.

На рис. 5.11 показано поведение временных интервалов обращения кометы Галлея за последние шестьсот лет, то есть от 1301 года до 1986 года. Поскольку в эпоху после XVI века мы можем более или менее доверять астрономической хронологии, есть основания думать, что рис. 5.11 изображает реальное поведение кометы Галлея, по крайней мере, начиная с XVI века. А от XIV до XVI века – при условии, что ее появления в XIV–XV веках н. э.

действительно правильно отождествлены с китайскими и европейскими записями. А мы уже отмечали, что есть все основания сомневаться в правильности таких отождествлений. Иначе, почему траектория кометы 1378 года, предположительно отождествляемой сегодня с кометой Галлея, так смутила астронома Пенгрэ? См. выше.



*Рис. 5.11. Реальное поведение кометы Галлея за последние шестьсот лет. Это – жирная кривая. Пунктиром показано – как комета Галлея должна была бы себя вести в соответствии с фальшивым периодическим законом «древне»-китайских записей. Как и на предыдущих графиках, по горизонтали отложены даты появления кометы Галлея.*

*По вертикали – интервалы между соседними ее появлениями. То есть сколько лет прошло после предыдущего появления кометы Галлея*

Однако согласимся на время со скалигеровской хронологией и предположим, что все появления кометы Галлея за последние шестьсот лет правильно отождествлены с китайскими и европейскими наблюдениями.

И что же мы видим? Усредненная кривая временных интервалов, – черная жирная линия на рис. 5.11, – явно ИДЕТ ВНИЗ, то есть периоды обращения кометы Галлея в среднем УМЕНЬШАЮТСЯ. Отчетливо видно, что пунктирная кривая, изображающая предполагаемый Коуэллом и Кроммелином «китайский закон» НЕ СООТВЕТСТВУЕТ РЕАЛЬНЫМ ПОЯВЛЕНИЯМ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 600 ЛЕТ.

Другими словами, она все чаще и чаще появляется около Солнца. Не совсем ясно – почему это происходит. Возможно, заметно изменяется ее орбита, нарастает скорость движения. Не исключено, что она вообще начинает разрушаться. Ответ на эти вопросы могут дать лишь будущие ее возвращения. А сейчас у нас недостаточно данных для предсказания ее эволюции.

Одно можно сказать более или менее определенно – В ПОВЕДЕНИИ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ С КАЖДЫМ ОЧЕРЕДНЫМ ЕЕ ВОЗВРАЩЕНИЕМ НАБЛЮДАЮТСЯ ЗАМЕТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, И НЕТ НИКАКИХ ОСНОВАНИЙ ПОЛАГАТЬ, ЧТО ПРОШЛАЯ ЕЕ ЖИЗНЬ ПОДЧИНЯЛАСЬ КАКОМУ-ТО ПЕРИОДИЧЕСКОМУ ЗАКОНУ.

**ВАЖНЫЙ ВЫВОД.** На основании сказанного мы вынуждены признать, что «китайская зубчатая синусоида» во временных интервалах кометы Галлея ФАЛЬШИВА. Она не могла появиться как результат реальных наблюдений и реального движения кометы. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, либо она возникла случайно, либо является результатом подлога. Умышленного или невольного – «из лучших побуждений». Об этом мы поговорим ниже.

## **Откуда взялся «китайский периодический закон» для кометы Галлея**

Нас могут резонно спросить. Ну хорошо, если в поведении кометы Галлея нет периодического закона, то как появилась

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ зубчатая синусоида, основываясь на которой Коуэлл и Кроммелин сформулировали свою гипотезу? Ведь нашли же они в старых кометных записях ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ТОЧКИ, которые прекрасно уложились в «китайский периодический закон»? Неужели все китайские наблюдения были кем-то намеренно подделаны с целью доказать периодичность возвращений кометы Галлея за последние 2000 лет? Ведь как никак на графике рис. 5.7 мы видим по крайней мере 17 точек за эпоху ранее XIV века. Неужели все они – подделка?

Конечно нет. Однако наш анализ показал, что, по-видимому, ЧАСТИЧНАЯ подделка все-таки действительно сделана. В то же время, как мы сейчас продемонстрируем, подделывать несколько десятков записей было излишне. Структура ВЕСЬМА ГУСТОГО китайского списка кометных записей такова, что для оправдания почти любого «периодического закона» такого типа достаточно было подделать (вставить) всего лишь от ОДНОГО до ТРЕХ наблюдений.

Остановимся на этом подробнее.

Конечно же, все дело в том, что КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК СЛИШКОМ ПЛОТЕН – то есть в нем записано чрезвычайно много «появлений комет», ОН – ВЕСЬМА «ГУСТОЙ». Допустим, что кто-то захотел вложить в него некий периодический закон, то есть найти в нем периодическую серию наблюдений, разнесенных друг от друга во времени, скажем, на 76 лет, или 80 лет, или 120 лет и т. п. Можно ли это сделать?

Оказывается, можно. Причем, – для БОЛЬШИНСТВА выбранных заранее наугад значений периода. Хотите – найдете «комету» с периодом 55 лет, хотите – с периодом в 101 год. Иногда, впрочем, ДЛЯ ИДЕАЛЬНОГО СООТВЕТСТВИЯ с вашим желанием потребуются вставить два-три «наблюдения» в кометный список. Лишь для отдельных немногих временных интервалов такой «периодический закон» согласовать с китайским списком будет трудно – придется добавлять слишком много «наблюдений».

Чтобы показать это, мы возьмем в качестве отправной точки наблюдение кометы Галлея 1607 года, находящееся в конце китайского кометного списка. Мы полагаем, что оно достоверно. Все-таки это уже семнадцатый век.

Идя от 1607 года в прошлое с фиксированным шагом (периодом) по времени, мы старались подобрать каждый раз в китайском списке подходящее наблюдение. Оказалось, что для БОЛЬШИНСТВА таких наперед взятых периодов в китайском кометном списке действительно можно найти ПОЧТИ ВСЕ, подходящие с точностью до 3 лет, наблюдения, кроме, быть может, одного-трех наблюдений. См. таблицу ниже.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВСТАВЛЯЯ ОДНО-ТРИ НАБЛЮДЕНИЯ В КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК, НЕТРУДНО ОБОСНОВАТЬ С ЕГО ПОМОЩЬЮ КАКУЮ УГОДНО ВЕКОВУЮ ПЕРИОДИЧНОСТЬ И ДАЖЕ КАКОЙ УГОДНО ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ ДЛЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ. За редкими исключениями особо «неудачных» периодических закономерностей, оказавшихся совсем уж неподходящими для китайских экспериментальных данных.

И дело тут, конечно, не в комете Галлея, а в слишком высокой плотности китайского кометного списка во времени. На основе такого списка можно обнаружить какую хотите периодическую закономерность в движении ЛЮБОЙ КОМЕТЫ.

Приведем таблицу соответствия различных «периодов» в обращении кометы Галлея с «экспериментальными» китайскими данными от минус 100 года до 1607 года.

В первой колонке таблицы стоит значение «периода» – мы попробовали для него все значения от 50 до 200 лет. Для каждого пробного значения периода мы вычисляли все отклонения (в годах) между «теоретическими» датами возвращения кометы Галлея в прошлом, вычисленными на основе этого «периода», и наиболее подходящими к этим «теоретическим» датам «экспериментальными» датами, взятыми из китайского кометного списка. Полученные значения отклонений мы расположили в порядке убывания и обозначили их d1, d2, d3... Первые четыре значения этого убывающего (более точно – невозрастающего) ряда приведены во 2–5 колонках таблицы.

Таким образом, во второй колонке стоит максимальное отклонение в годах между «теоретическими» появлениями кометы Галлея в прошлом, рассчитанными на основе этого «периода» и наиболее подходящими описаниями из китайского кометного списка. В третьей колонке стоит отклонение, следующее в нисходящем порядке за максимальным, в четвер-

той – следующее за ним, в пятой – еще одно. Итак, для каждого значения предполагаемого «периода» мы приводим четыре наибольших отклонения китайских данных от периодического закона в обращении кометы Галлея с этим «периодом».

*ТАБЛИЦА.*

Сравнение китайских кометных данных с «теоретическими» возвращениями кометы Галлея, вычисленными на основе произвольно выбранных значений периода ее обращения.

Сравнение проводилось на промежутке от минус 100 года до конца китайского кометного списка.

Значение периода	d1	d2	d3	d4
50	15	7	3	1
51	23	10	4	1
52	31	8	1	1
53	32	4	4	1
54	24	6	1	1
55	16	5	2	2
56	14	10	3	0
57	16	14	7	4
58	21	5	4	0
59	28	11	3	0
60	35	7	3	3
61	29	6	5	1
62	22	9	7	0
63	22	15	15	11
64	13	8	8	8
65	10	7	5	5
66	16	11	3	3
67	17	17	5	1
68	23	4	1	0

Значение периода	d1	d2	d3	d4
69	29	7	1	1
70	35	10	6	1
71	30	12	8	3
72	24	7	4	1
73	18	2	0	0
74	20	12	2	1
75	19	9	6	3
76	16	11	5	5
77	3	3	2	2
78	14	10	6	6
79	10	2	2	1
80	15	6	2	2
81	22	20	6	3
82	25	2	2	0
83	30	2	2	2
84	35	6	1	0
85	31	3	2	1
86	26	2	2	0
87	25	21	5	5
88	16	9	3	1
89	11	11	2	0
90	18	7	3	3
91	15	5	5	5
92	10	7	7	5
93	10	9	9	6
94	22	11	7	0
95	16	10	6	0
96	9	8	5	0
97	7	6	4	0
98	8	7	7	7

Значение периода	d1	d2	d3	d4
99	14	11	3	2
100	15	3	1	0
101	19	2	0	0
102	23	4	1	0
103	27	6	2	0
104	31	8	1	0
105	35	6	0	0
106	32	4	4	1
107	28	7	2	0
108	24	6	0	0
109	20	3	1	1
110	16	2	0	0
111	12	3	1	0
112	14	8	6	2
113	24	6	4	4
114	16	11	6	5
115	13	5	3	2
116	20	8	5	1
117	15	8	0	0
118	11	2	1	0
119	10	2	0	0
120	8	7	3	0
121	14	4	4	4
122	8	7	7	5
123	7	6	0	0
124	10	7	0	0
125	19	8	0	0
126	22	9	0	0
127	13	8	0	0
128	8	7	0	0

Значение периода	d1	d2	d3	d4
129	12	6	6	0
130	10	7	5	5
131	10	8	5	4
132	11	3	3	0
133	14	2	0	0
134	17	1	1	0
135	20	0	0	0
136	23	2	1	0
137	26	4	2	0
138	29	6	1	0
139	32	8	0	0
140	35	10	1	0
141	33	10	1	0
142	30	8	0	0
143	27	6	1	0
144	24	4	1	0
145	21	2	0	0
146	18	0	0	0
147	15	1	0	0
148	12	2	1	0
149	9	4	0	0
150	6	3	0	0
151	10	6	3	1
152	11	4	1	1
153	5	3	1	1
154	3	2	0	0
155	10	10	3	2
156	14	6	6	2
157	7	4	3	0
158	5	4	2	0

Значение периода	d1	d2	d3	d4
159	10	4	4	1
160	14	8	8	6
161	21	13	8	2
162	22	18	6	1
163	19	8	4	0
164	14	5	5	2
165	9	9	4	2
166	5	4	4	2
167	4	4	1	0
168	8	6	0	0
169	5	1	0	0
170	7	3	3	2
171	8	5	3	0
172	8	7	4	2
173	7	3	1	0
174	5	5	0	0
175	7	7	0	0
176	9	9	0	0
177	11	0	0	0
178	11	1	0	0
179	9	2	0	0
180	7	3	0	0
181	11	5	5	4
182	14	10	5	5
183	8	8	6	0
184	10	7	0	0
185	8	0	0	0
186	10	9	0	0
187	16	10	0	0
188	22	11	0	0

Значение периода	d1	d2	d3	d4
189	22	11	0	0
190	16	10	0	0
191	11	9	0	0
192	8	0	0	0
193	7	7	0	0
194	7	6	0	0
195	8	5	5	5
196	8	7	4	0
197	9	3	0	0
198	11	2	0	0
199	13	1	0	0
200	15	0	0	0

Посмотрите на последнюю колонку таблицы. Больше половины в ней – нули. Только около 10 процентов отклонений превосходят три года.

Это значит, что В 90 ПРОЦЕНТАХ СЛУЧАЕВ КИТАЙСКИЙ КОМЕТНЫЙ СПИСОК «ПОДТВЕРДИТ» ПРОИЗВОЛЬНЫЙ НАПЕРЕД ВЗЯТЫЙ ПЕРИОД КАК ЯКОБЫ «ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ» КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ. ПРИЧЕМ «ПОДТВЕРДИТ» ОЧЕНЬ ХОРОШО – С ТОЧНОСТЬЮ ДО ТРЕХ ЛЕТ. А В 50 ПРОЦЕНТАХ СЛУЧАЕВ – ДАЖЕ ИДЕАЛЬНО. И ПРИ ЭТОМ НА ВСЕМ 1700-ЛЕТНЕМ ПРОМЕЖУТКЕ В КИТАЙСКОМ СПИСКЕ НЕ ХВАТИТ САМОЕ БОЛЬШЕЕ ТРЕХ НАБЛЮДЕНИЙ ИЗ ЧИСЛА «ТЕОРЕТИЧЕСКИ РАССЧИТАННЫХ».

В самом деле, что означает, что четвертое в порядке убывания отклонение китайских экспериментальных данных от «теоретически рассчитанных» не превосходит трех лет? Это значит, что и все остальные отклонения «теории от эксперимента», за исключением, может быть, трех наибольших (стоящих во 2–4 колонках), – не превосходят трех лет.

Вот так и получается якобы «прекрасное совпадение теории с китайским экспериментом». Структура китайского кометного списка такова, что совпадение, как правило, и должно быть прекрасным, независимо от того, верна теория или нет.

Вернемся еще раз к нашей таблице. Как легко видеть, среди всех теоретически возможных «периодов кометы Галлея» странным образом ВЫДЕЛЯЕТСЯ РОВНО ОДИН ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД В 77 лет. Выделяется он тем, что БУКВАЛЬНО ВСЕ ДО ЕДИНОГО ЯКОБЫ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ С ТАКИМ ПЕРИОДОМ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВЛЕНЫ В КИТАЙСКОМ СПИСКЕ. На первый взгляд кажется, что это – неопровержимое доказательство истинности как самого списка и его дат, так и «теории кометы Галлея».

Однако – только на первый взгляд. В самом деле, последнее возвращение кометы в Галлея в 1986 году НЕ БЫЛО ВИДИМО В СЕВЕРНОМ ПОЛУШАРИИ.

Неужели это произошло ВПЕРВЫЕ ЗА ТЫСЯЧУ СЕМЬСОТ ЛЕТ? Уже один этот факт вызывает серьезное подозрение в таком сверх-совпадении теории с «китайским экспериментом».

Заметим, что в европейском кометном списке, даже более густом, чем китайский, периодические возвращения кометы Галлея НЕ УПОМЯНУТЫ ПЯТЬ РАЗ. См. таблицу выше. Следовательно, европейский список НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ периодических возвращений кометы Галлея. Впрочем, более точным будет такое высказывание: периодические возвращения кометы Галлея НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ достоверность европейского кометного списка.

Как мы уже показали выше, отклонения «китайского эксперимента» от теории (с 77-летним периодом) также не случайны и выражаются фальшивой зубчатой синусоидой. См. выше. Совокупность обнаруженных обстоятельств вынуждает нас признать, что здесь мы все-таки столкнулись С ПОДЛОГОМ.

### **Когда был совершен подлог в «наблюдениях» кометы Галлея**

Это легко выяснить. Достаточно взглянуть на кривую рис. 5.7 и посмотреть – где заканчивается строгая периодичность в поведении зубчатой синусоиды кометы Галлея. Происходит это между 1759 годом и 1835 годом. Другими словами, слева от 1759 года зубчатая синусоида ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННО повторяет сама себя два или даже три раза. То есть налицо якобы идеальный «вековой периодический закон».

А в 1835 году этот «закон» БЫЛ ВПЕРВЫЕ НАРУШЕН, рис. 5.7. Хотя это первое нарушение было еще не очень катастрофичным, тем не менее оно явно присутствует и произошло ВПЕРВЫЕ ЯКОБЫ ЗА ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Но поскольку первое нарушение («первый звонок») было еще не слишком ярко выраженным, можно понять Коуэлла и Кроммелина, которые не сочли его нарушением обнаруженного ими «китайского закона» в появлениях кометы Галлея.

Но уже следующие возвращения кометы Галлея, в 1910 году и в 1986 году, вообще «ни в какие ворота теории уже не лезли». Надо думать, если бы Коуэлл и Кроммелин занялись бы этой проблемой в наше время, они бы не только не объявили о своем «китайском законе», но даже поставили бы вопрос, – как это делаем мы, – ВСЕ ЛИ В ПОРЯДКЕ С ХРОНОЛОГИЕЙ КИТАЙСКИХ КОМЕТНЫХ СПИСКОВ?

Конечно, не Коуэлл и Кроммелин вставили несколько недостававших наблюдений (не более трех) в китайский список, чтобы там появилась идеальная синусоида. Они лишь обработали дошедшие до них уже опубликованные и зафиксированные традицией китайские списки.

Глядя на «китайскую синусоиду» можно предположить, что вставка нескольких наблюдений (не более трех) была сделана, по-видимому, между 1759 и 1835 годами. Только в таком случае закон действительно получался идеальным, поскольку обескураживающего наблюдения 1835 года ЕЩЕ НЕ БЫЛО. Авторы подлога не учли его при создании синусоиды. Следовательно, подлог был сделан РАНЕЕ 1835 года. Но, скорее всего, – позднее 1759 года.

Но как же так, – скажут нам, – ведь китайские кометные списки были опубликованы Майлья и Гобилем в XVII веке. См. выше.

Мы ответим следующее. Действительно, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ вариант китайских списков, видимо, опубликован в XVII веке. Однако В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА появились существенно более ПОДРОБНЫЕ китайские списки. Такой список опубликовал, например, Био в 1846 году [544], т. 6, с. 42. Этот любопытный факт отметил еще Н.А. Морозов, причем он не смог разобраться – откуда и как появились эти загадочные дополнения к китайскому списку XVII века.

Но, как мы теперь понимаем, если эти дополнения появились в начале XIX века, незадолго до напечатания нового расширенного китайского списка, то это хорошо отвечает нашей реконструкции событий. В первичный китайский список добавили некоторые «наблюдения» для оправдания «китайской синусоиды» кометы Галлея.

Не нужно думать, что авторы подлога были злостными фальсификаторами. Скорее всего, они действовали из лучших побуждений. Дело в том, что к этому времени ПРИБЛИЗИТЕЛЬНЫЙ период обращения кометы Галлея уже, по-видимому, был известен. И его вычислили, вероятно, во времена Галлея в XVIII веке на основе трех-четырёх реальных появлений кометы за XVI–XVIII века.

Наука развивалась, и кому-то, по-видимому, не астроному, пришла в голову мысль поискать возвращения кометы Галлея и в далеком прошлом, в замечательных древних китайских списках.

Почему-то ему пришла в голову мысль, что колебания периода обращения кометы около среднего значения (в 77 лет) должны регулярно повторяться и в прошлом. Он взял график за последние 700–800 лет и чисто механически повторил его назад в прошлое. Получилась периодическая зубчатая синусоида. А затем, к своему восторгу, автор этой идеи, **ОБНАРУЖИЛ В КИТАЙСКОМ СПИСКЕ ПОЧТИ ВСЕ ТРЕБУЕМЫЕ ТОЧКИ** (даты). Впрочем, он не понял, что тот же результат он получил бы, стартовав с любым другим начальным периодом, скажем в 109 лет, а не в 77.

Скорее всего, два-три наблюдения, «подтверждающих» его «теорию», он не нашел. Автор был, вероятно, не астроном. Такое расхождение теории с практикой, – нормальное явление для профессионального астронома, – разрушало созданную им картину гармоничного мира. И тогда он вставил недостававшие наблюдения. Или просто нашел какие-то китайские записи и проинтерпретировал их туманные даты и свидетельства как ему было нужно. Повторим еще раз – из лучших побуждений. Автор считал, что он восстанавливает истинную картину далекого прошлого.

А через 100–150 лет уже профессиональные астрономы Коуэлл и Кроммелин с удивлением обнаружили эту, лишь недавно изготовленную, рукотворную синусоиду и канонизировали ее, превратив в астрономический «закон природы». Который вскоре – уже в 1910 году – был безжалостно нарушен той же самой природой. А именно, комета Галлея пришла на 3,5 года **РАНЬШЕ ВРЕМЕНИ, ПРЕДСКАЗАННОГО** «китайской синусоидой».

По-видимому, вся эта деятельность носила характер средневековой каббалы, когда многие ученые искали красивые, совершенные числовые соотношения в природе. Вспомним хотя бы рассуждения великого Кеплера о гармонии вселенной и т. п. В то время рассчитывали назад в прошлое лунные затмения, гороскопы и т. п. Вероятно, то же делали и с кометами.

В заключение, еще одно замечание о периоде в 77 лет для кометы Галлея. Если взять весь китайский список комет, а не только его часть после минус 100 года, – как мы делали выше, – то период кометы Галлея в 77 лет вообще **НИЧЕМ НЕ ВЫДЕЛЯЕТСЯ** на фоне других значений возможных периодов. Для его идеальной повторяемости не хватает **ДВУХ ТОЧЕК**, как и для многих других периодов.

### **О хаотичности движения кометы Галлея**

В 1989 году в журнале «Astronomy and Astrophysics» появилась статья Б.В. Чирикова и В.В. Вячеславова [1066], в которой показано, что в движении кометы Галлея присутствует **ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ СЛУЧАЙНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ**. На эту работу обратили наше внимание академик РАН, профессор МГУ д.ф.-м.н. В.В. Козлов и профессор МГУ д.ф.-м.н. А.И. Нейштадт.

Главный вывод своего исследования авторы сформулировали так: «Показано, что движение кометы Галлея **ХАОТИЧНО БЛАГОДАРЯ ВОЗМУЩЕНИЯМ, ВЫЗЫВАЕМЫМ ЮПИТЕРОМ**» [1066], с. 146.

Таким образом, модель движения кометы Галлея не является детерминированной, а строится в рамках динамического хаоса. Имеется в виду следующее. Если некоторая комета, такая как, например, комета Галлея, имеет сильно вытянутую орбиту, выходящую за круговую орбиту Юпитера, то каждый раз, возвращаясь назад в Солнечную систему, она встречает Юпитер в случайной фазе в силу несоизмеримости их периодов обращения. Юпитер, как огромная планета, дает наибольший вклад в возмущение траектории кометы. Встречая его в случайной фазе, комета подвергается случайному возмущению.

Оказывается, для комет такого типа, описываемого математической моделью, разработанной в статье [1066], характерна ХАОТИЧНОСТЬ ДИНАМИКИ. Одним из наиболее чувствительных параметров орбиты кометы является время прохождения через перигелий, то есть время возвращения (период) кометы. В частности, период кометы Галлея – СЛУЧАЙНАЯ ВЕЛИЧИНА с экспоненциально нарастающим разбросом.

Но «идеальная Китайская Синусоида» в поведении периода кометы Галлея не могла появиться в результате СЛУЧАЙНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА.

Нам скажут: хотя и редко, но чудеса все-таки случаются. Конечно, ответим мы. Например, обезьяна, случайно тыкая в клавиши пишущей машинки, может напечатать, – причем без грамматических ошибок, – осмысленный текст. Например, какой-нибудь многотомный классический роман. Но вероятность этого события ничтожно мала, хотя и не равна нулю. И вероятность появления «китайской синусоиды» в случайной серии экспериментов тоже ненулевая. Но она настолько исчезающе мала, что ею можно смело пренебречь, точно так же, как и вероятностью того, что какая-нибудь обезьянка лихо напечатает без пропусков и ошибок четыре тома романа «Война и Мир».

### **Подозрительно высокая частота маловероятных событий в скалигеровской истории**

Здесь уместно сделать одно общее замечание о маловероятных событиях в истории. Как Н.А. Морозову, так и нам, приходилось неоднократно слышать следующее возражение. Как один из примеров, процитируем наиболее квалифицированного оппонента – математика Б.А. Розенфельда, опубликовавшего статью «Математика в трудах Н.А. Морозова» [583], с. 129–138. Комментируя обнаруженные Н.А. Морозовым странные и МНОГОЧИСЛЕННЫЕ совпадения в традиционной истории: совпадения потоков длительностей правлений в династиях разных эпох, совпадения астрономических событий и т. д., Б.А. Розенфельд писал:

«Морозов подсчитывал вероятность тех или иных совпадений, и, найдя что эта вероятность чрезвычайно мала, делал вывод о невозможности этих совпадений. Такого рода рассуждения СОВЕРШЕННО НЕПРАВОМЕРНЫ (? – *Авт.*), так как теория вероятностей является наукой о массовых, а не о единичных явлениях, и ФАКТИЧЕСКИ МОГУТ ПРОИСХОДИТЬ СОБЫТИЯ, ВЕРОЯТНОСТЬ КОТОРЫХ СКОЛЬ УГОДНО БЛИЗКА К НУЛЮ» [583], с. 137.

Б.А. Розенфельд прав в своем последнем высказывании. События с очень малой вероятностью действительно происходят. Но если вы хотите, чтобы некое редкое событие произошло, нужно предъявить большое количество испытаний. А именно, – порядка величины, обратной значению вероятности. Поэтому важна не только вероятность события, но и КОЛИЧЕСТВО ИСПЫТАНИЙ, в которых оно происходит.

Для этого и существует наука – математическая статистика, которая все это учитывает. И рассуждения Н.А. Морозова с точки зрения математической статистики вполне правомерны.

Для неспециалистов в теории вероятности, говоря на качественном уровне, отметим, что часто выдвигаемое нам возражение типа предыдущего: «Да, это событие маловероятно, но все-таки произошло в силу случайных причин», – НЕ МОЖЕТ ВЫДВИГАТЬСЯ СЛИШКОМ ЧАСТО. Его можно высказать один раз, два раза, ну – три раза. По конкретному поводу. Но когда оно начинает выдвигаться ОЧЕНЬ ЧАСТО и относится не к одному-двум, а к ЦЕЛОМУ КЛАССУ, СЕРИИ ПОРАЗИТЕЛЬНЫХ СОВПАДЕНИЙ В ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ, ТО ОНО ПОЛНОСТЬЮ ТЕРЯЕТ СВОЙ СМЫСЛ.

И в случае с кометой Галлея мы, скорее всего, услышим от некоторой части наших читателей то же возражение: «китайская синусоида появилась случайно». Мол, событие хоть

и маловероятно, но вероятность его появления все-таки не равна нулю, а потому оно могло произойти.

Но это высказывание будет всего лишь **ОЧЕРЕДНЫМ В ДЛИННОЙ ЦЕПИ** подобных возражений. Не слишком ли часто в скалигеровской истории происходят события, вероятность которых практически равна нулю? Каждое такое возражение, взятое по отдельности, имеет смысл. Но когда они выстраиваются в **ДЛИННЫЙ РЯД**, то получающаяся последовательность возражений **ОБЕССМЫСЛИВАЕТСЯ**.

И еще раз подчеркнем следующее важное обстоятельство. Почему все подобные «массовые серийные совпадения» в истории начинаются лишь ранее XVI века н. э.? Почему их нет в последние 400 лет? Что случилось с историей? Почему она вдруг только в последние 400 лет **СТАЛА ПОДЧИНЯТЬСЯ ЗАКОНАМ ТЕОРИИ ВЕРОЯТНОСТЕЙ**? А ранее этого времени якобы упорно игнорировала законы математической статистики?

### **5.3. О комете Карла V**

Яркий пример того, как при помощи китайского кометного списка можно «подтвердить» что угодно, дает нам известная комета Карла V. Она появилась в 1556 году, «была из крупных и такой же описана она у китайцев. А за 292 года до нее в 1264 году была такая же большая комета, перед смертью папы Урбана... Она же описана в "Летописи" (Ше-Ке) и Пенгрэ по ней нашел, что ее орбита очень близка к орбите кометы Карла V... Он счел обе кометы за ту же самую комету, имеющую период возвращения к Солнцу около 292 лет. По этой теории ее приходилось искать еще и в 972, и в 680, и в 388, и в 96 году нашей эры» [544], т. 6, с. 157–158.

Надо ли говорить, что ученые успешно нашли в китайском списке все нужные даты. А в европейском – все, кроме одной, самой ранней. Еще раз напомним, что удивляться этому не следует. Списки комет настолько плотны, а описания настолько туманны, что «найти» можно на любой вкус.

Н.А. Морозов справедливо писал: «Казалось бы здесь, так же, как и у кометы Галлея, все прекрасно: и китайские и европейские записи "подтверждают" периодичность возвращений кометы Карла V, а сама комета Карла V в свою очередь подтверждает правдивость этих записей вплоть до начала нашей эры... Но вскоре вышло и неожиданное разочарование. Когда попробовали по этому же 292-летнему периоду предсказать ее возвращение около 1858 года... то она не явилась не только к указанному сроку, **НО И ДО СИХ ПОР** (не вернулась – *Авт.*) и вместе с тем пошатнулись и все ее предполагаемые древние "удостоверения" китайскими записями» [544], т. 6, с. 159.

Мы видим еще один пример недостаточно обоснованных попыток подтверждения периодичности комет по плотным китайским и европейским спискам. Происходит это потому, что астрономы слишком доверяют этим спискам. Они же не знают, что списки могут быть очень позднего происхождения. А кроме того, сама густота кометных списков, – в которых перепутаны как подлинные появления комет, так и их дубликаты, размножившиеся в разных летописях, – позволяет «подтвердить» что угодно.

### **5.4. Странные дубликаты-повторы ровно через 540 лет внутри китайского и европейского кометных списков**

Н.А. Морозов в [544], т. 6, анализируя кометные списки, обнаружил как в китайском, так и в европейском списках странную закономерность. Все древние кометы вплоть до 59 года нашей эры повторяются через 540 лет. Более того, через такой же промежуток времени повторяются и крупные лакуны, перерывы в записях комет.

Он писал: «Конечно, случайности здесь нет, и потому могут быть только два объяснения» [544], с. 167.

Первое – «древние» кометы списаны с более поздних.

Второе – в реальной астрономической жизни комет имеется странный период в 540 лет. Через 540 лет кометы якобы «повторяются».

Затем Н.А. Морозов прибавляет, что возможно и третье – на наш взгляд самое правильное – объяснение. Сдвиг в 540 лет «возможен и в том случае, если сами исторические события, в связь с которыми приводятся все европейские кометы, были хронологически сдвинуты на 540 или 1080 лет назад» [544], т. 6, с. 170. Но сдвиги в 540 и в 1080 лет нам хорошо известны – они действительно присутствуют в скалигеровской «древней» истории и обнаруживаются самыми разными независимыми друг от друга методами – от астрономических до статистических. О них мы много говорили выше.

## **Глава 6 Параллели между «древне»-китайской и европейской историей**

### **1. Общая характеристика китайской истории**

#### **1.1. Почему китайская история такая сложная**

Начнем с двух замечаний общего характера.

**ПЕРВОЕ** – китайские исторические источники, вопреки распространенному мнению, чрезвычайно **ХАОТИЧНЫ**.

**ВТОРОЕ** – современное китайское произношение исторических имен, названий и т. д. **СИЛЬНО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРЕЖНЕГО**. А когда мы обращаемся к прежним названиям, то сразу же начинаем улавливать в них знакомые нам имена и термины из **ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ**.

Дж. К. Райт сообщает: «Многие из этих **АЗИАТСКИХ ХРИСТИАН НОСИЛИ ХРИСТИАНСКИЕ ИМЕНА**, дошедшие до нас **В КИТАЙСКОЙ** транскрипции, например Яосу-му (= **ИОСИФ**) или Ко-ли-цзи-сы (= **ГЕОРГИЙ**)» [722], с. 254. Итак, мы ясно видим – что происходит с китайским произношением **ХРИСТИАНСКИХ** имен. Они заметно искажаются.

Оказывается, Яосуму – это Иосиф, а Колицзисы – это Георгий. Если заранее этого не сказать, то никто не догадается.

Но ведь многие современные рассуждения об уникальности, неповторимости и древности истории Китая в значительной степени опираются именно на такое сильнейшее искажение **ЕВРОПЕЙСКИХ И ХРИСТИАНСКИХ ИМЕН** в китайском произношении. Стоит переписать и потом заново прочесть европейскую хронику в китайской транскрипции – и вы не узнаете хорошо знакомого вам **ЕВРОПЕЙСКОГО** текста.

**ОБЩАЯ ИДЕЯ**, изложению которой посвящена настоящая часть книги, состоит кратко в следующем.

**РАННЯЯ ИСТОРИЯ КИТАЯ ВПЛОТЬ ДО XV ВЕКА НАШЕЙ ЭРЫ ЕСТЬ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ, СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ВИЗАНТИИ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛЕТОПИСИ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О ЕВРОПЕ, БЫЛИ ПРИНЕСЕНЫ В КИТАЙ «МОНГОЛЬСКИМИ» = ВЕЛИКИМИ ЗАВОЕВАТЕЛЯМИ НЕ РАНЕЕ XIV–XV ВЕКОВ.**

Потом, уже после XVII века, эти летописи ошибочно поняли в Китае как говорящие о якобы «древней китайской истории». Сделать ошибку было тем более просто, что в Китае писали иероглифами, то есть, попросту, картинками.

Такой способ записи, по-видимому, занесен в Китай из Египта, возможно еще в XII–XIII веках. А чтение «картинок»-иероглифов существенно зависит от языка. Одни и те же иероглифы читаются совершенно по-разному в зависимости от того – кто их читает: китаец, японец, кореец, вьетнамец и т. д.

Собственные имена передаются иероглифами путем подыскивания похожих по звучанию иероглифов **В ИСПОЛЬЗУЕМОМ ЯЗЫКЕ**. А потому написание, – и следовательно, современное нам прочтение, – старого китайского имени оказывается существенно зависящим от того – кто именно **ПЕРВОНАЧАЛЬНО** переводил его в иероглифическую запись. Японец, китаец, кореец?

Кроме того, язык тоже меняется. И имя, звучавшее когда-то одним способом, через несколько сотен лет приобретает совсем другое звучание в изменившемся языке – даже если ИЕРОГЛИФЫ, которыми оно записано, остались прежними. И так, чтение иероглифов ЗАВИСИТ ОТ ВРЕМЕНИ.

Иероглифы, кроме того, реформировались. И много раз. Последняя крупная реформа иероглифов в Китае и Японии была уже в наше время – в XX веке. Сегодня многие старые иероглифы уже невозможно прочесть в рамках многократно обновленной, измененной иероглифической письменности. Сравнение старинного китайского письма с современным показано на рис. 6.1.



食	鳥	高	麻	飛
身	車	足	金	長
羽	老	肉	骨	地
白	目	石	禾	衣
木	毛	水	火	爪
夕	大	女	子	山
口	刀	力	工	巾
土	口	口	口	口

Рис. 6.1. Образец старинного китайского идеографического письма (слева) и современные китайские иероглифы (справа). Взято из [485]

Хаотичность китайских исторических источников отмечается специалистами по разным поводам. Вот что писал известный историк В.П. Васильев.

«С первого взгляда на полное собрание китайской истории можно подумать, что в ней уже все сделано и что знающему китайский язык стоит только читать многотомные сочинения и извлекать из них машинально сведения, **НО НА ДЕЛЕ ОКАЗЫВАЕТСЯ СОВСЕМ НЕ ТО**. Кроме **СТРАННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ**, которое заставляет занимающихся перебирать все сочинения для того, чтобы получить полное понятие об одном каком-нибудь отдельном событии, кроме утомительного труда, кроме постоянного критического напряжения, которое, однако ж, может открыть истину только при полном изучении предмета, историку, сверх того, постоянно представляются вопросы, **КОТОРЫМ ОН НАПРАСНО ИЩЕТ РАЗРЕШЕНИЯ, ПОСТОЯННО ВСТРЕЧАЕТ ОН ИСКАЖЕНИЯ, ПРОПУСКИ**». Цит. по [215], с. 21.

Историк Л.Н. Гумилев добавляет: «Первичные сведения получены из переводов китайских хроник, но, хотя переводы сделаны добросовестно, **САМИ ХРОНИКИ – ИСТОЧНИК СВЕРХСЛОЖНЫЙ**» [215], с. 20. И далее: «Трудности историко-географического, палеоэтнографического и социально-исторического характера превосходят перечисленные (Васильевым – *Авт.*)» [215], с. 21.

Итак, мы видим, что в китайских хрониках царит хаос И бессистемность. И понятно – почему. Когда в XVII–XVIII веках какие-то старые записи, сделанные старыми полузабытыми иероглифами, пытались переводить на новые иероглифы, то переводчики уже с трудом понимали прежний смысл того, что они переводили. Поэтому им приходилось добавлять многое «от себя». Вставляя свои пояснения, они раздували объем источников. И это происходило, по-видимому, не один раз. Понятно, почему после всего этого получились такие хаотичные, запутанные, неясные хроники. Их туманность есть результат того, что переводчики-компиляторы уже плохо понимали смысл старых текстов.

То же самое мы видели и в европейской истории, но не в такой степени. Там путались в именах, географических названиях, отдельных терминах, но отдельные буквы все же имели, как правило, более или менее постоянное, устойчивое звучание. Совсем не то было в Китае. Здесь хаос достиг существенно больших масштабов.

Поэтому привыкшие к европейскому материалу историки приходят в смущение, когда начинают изучать вроде бы так хорошо и добросовестно изложенную «древними китайскими летописцами» историю Китая.

## 1.2. О китайских именах и названиях

### Что получается, когда мы читаем китайские тексты, переводя китайские имена

В китайской истории, по-видимому, присутствует множество имен и названий из привычной нам ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ. Правда, увидеть этот факт сегодня по современным публикациям практически невозможно. Дело в том, что, как уже сказано, сегодня мы читаем старые имена и названия в СОВРЕМЕННОМ КИТАЙСКОМ произношении. Да еще и БЕЗ ПЕРЕВОДА. Между тем, Н.А. Морозов справедливо отмечал, что если ПЕРЕВЕСТИ все имена, встречающиеся в китайских старых хрониках, то хроники ПОЛНОСТЬЮ УТРАЧИВАЮТ СВОЙ СТОЛЬ ЯРКО ВЫРАЖЕННЫЙ СЕГОДНЯ «КИТАЙСКИЙ ВИД» и привязку к территории современного Китая.

ОСТАВЛЯТЬ КИТАЙСКИЕ ИМЕНА БЕЗ ПЕРЕВОДА – НЕПРАВИЛЬНО, поскольку почти все они, в действительности, имеют осмысленный перевод.

Н.А. Морозов писал: «Читатель видел здесь как Высший Император, или попросту Его Высочество, повелел своим астрономам, трем "Планам" и "Чертежу", отправиться на четыре стороны света и сделать там астрономические и календарные определения (мы уже цитировали, вслед за Н.А. Морозовым, этот старый китайский текст, см. выше – *Авт.*).

И конечно, сам читатель... принял уже все это не за протокол... а за миф значительно более позднего происхождения... Но вот я, – пишет Н.А. Морозов, – прочел впервые этот миф на английском языке... За "Планом" и "Чертежом" сохранены были их шаньдунские названия Хе и Хо, да и имя Высшего Царя оставлено полупереверденным: Император Яо... ПОЛУЧИЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ СУХОЙ ЛЕТОПИСНОЙ ЗАПИСИ, КАЖДОЕ СЛОВО КОТОРОЙ – ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ» [544], с. 61.

Так чему же после этого удивляться, когда, читая столь «добросовестно» переведенные китайские летописи, почему-то ничего нельзя в них понять?

Вот еще пример. «Во всех китайских историях мы читаем: "В третьем веке между 221 и 264 годами в Китае царствовали одновременно три императора: Чжао-Ле-Ди, Вен-Ди и Да-Ди... В начале четвертого века была династия Си-Цзинь, замечательнейшим царем в которой был У-Ди... А затем от 317 по 419 годы была династия Дунг-Цзинь, в которой царями были Юань-Ди, Мин-Ди, Чэн-Ди, Кун-Ди и т. д."

"Не правда ли, – пишет Н.А. Морозов, – как все здесь ИСТОРИЧЕСКИ ДОКУМЕНТАЛЬНО И КИТАЙСКИ НАЦИОНАЛЬНО? Но вспомните только, что эти имена написаны НЕ ЗВУКАМИ, А РИСУНКАМИ... И тогда весь этот псевдодокументальный рассказ потеряет не только историческое, но даже и национально китайское значение. Выйдет просто следующее.

"В третьем веке между 221 и 264 годами в СРЕДИЗЕМНОЙ ИМПЕРИИ царствовали одновременно три императора: ЯСНОПЫЛКИЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ВЕЛИКИЙ... В начале четвертого века была династия ЗАПАДНОГО ПРОЦВЕТАНИЯ, замечательнейшим царем в которой был ВОЕННЫЙ ИМПЕРАТОР... А затем от 317 по 419 годы была династия ВОСТОЧНОГО ПРОЦВЕТАНИЯ, в которой царями были ПЕРВЫЙ ГЛАВНЫЙ ЦАРЬ, СВЕТЛЕЙШИЙ ЦАРЬ, ЦАРЬ-ЗАВЕРШЕНИЕ, ЦАРЬ-ПРОЦВЕТАНИЕ и т. д."

Скажите сами, читатель, – пишет далее Н.А. Морозов, – здесь при этом ПОЛНОМ, – а не половинном, как сделано выше и как делают теперь все историки, – переводе... ОСТА-

ЛОСЬ ЛИ ЧТО-НИБУДЬ СУХО-ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ, ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЛИ ДАЖЕ ПРОСТО НАЦИОНАЛЬНО КИТАЙСКОЕ? Ведь невольно кажется даже, что тут под именем Средиземного царства очень хорошо описана Средиземная империя Диоклетиана на берегах СРЕДИЗЕМНОГО моря с ее первым триумvirатом, лишь за несколько десятков лет отодвинутым вспять» [544], с. 62.

Да и в самом китайском языке, например, сильно менялось со временем звучание имен. По этому поводу Л.Н. Гумилев писал: «К сожалению, принятое чтение китайских имен базируется на фонетике языка, **СОВРЕМЕННОГО НАМ, А НЕ СОБЫТИЯМ.** Это осложняет лингвистический анализ этнонимов» [215], с. 151.

## **Европейские народы на китайской сцене**

### **ВЕНГРЫ «ДРЕВНЕГО» КИТАЯ**

В «древней» истории Китая хорошо известен народ ХУННЫ. Л.Н. Гумилев даже написал известную книгу «ХУННЫ В КИТАЕ». Но в начале нашей эры **ТЕ ЖЕ ХУННЫ**, то есть ГУННЫ, согласно скалигеровской истории, действуют в Европе и Средиземноморье. Современные историки вынуждены считать, – и действительно считают, – будто ГУННЫ-ХУННЫ **РАЗДЕЛИЛИСЬ НА ДВЕ ЧАСТИ.** Одна часть якобы оказалась в Средиземноморье, а другая – в Китае.

Вот что пишет по этому поводу Л.Н. Гумилев: «В первом веке нашей эры внутренние процессы **РАСКОЛОЛИ ДЕРЖАВУ ХУН-НОВ.** Часть их подчинилась **КИТАЮ**, другая часть отступила с боями **НА ЗАПАД**, где смешавшись с уграми и сарматами, превратилась в **ГУННОВ**» [215], с. 5.

Понятно, почему гуннам, попав на Запад пришлось «смешаться с уграми». Конечно, только на бумаге, в описаниях историков. Как мы уже писали ранее, ссылаясь на С. Герберштейна, еще в XVI веке ГУННАМИ **НАЗЫВАЛИ ВЕНГРОВ**, то есть УГРОВ. Итак, гунны – это просто средневековое название венгров.

Причем венгры появляются в китайской истории и под своим европейским именем УГРЫ, в форме УЙГУРЫ, то есть практически – те же самые УГРЫ [212], с. 165.

Проблема происхождения европейских гуннов из якобы «китайских хуннов» не дает покоя историкам. Недавно гуннов стали называть СЮННАМИ, следуя современному китайскому произношению [339], с. 113.

Например, С.С. Миняев пишет: «Наконец, об исторической судьбе сюннов (гуннов – *Авт.*), о возможности появления сюннов в Европе... Толчком, который привел к **ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ СЮННОВ** (гуннов – *Авт.*) И **ТРАНСФОРМАЦИИ ИХ В ЕВРОПЕЙСКИХ ГУННОВ** чаще всего называют...» [339], с. 123–124.

С.С. Миняев предлагает версию, не устраивающую, впрочем, и его самого. Вот чем он заканчивает свой рассказ: «Как видно, предлагаемая версия **НЕ РЕШАЕТ ПРОБЛЕМУ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ ГУННОВ, А НАПРОТИВ, ПОДЧЕРКИВАЕТ ЕЕ СЛОЖНОСТЬ**» [339], с. 125.

Итак, мы видим, что в «ДРЕВНЕМ» КИТАЕ ЖИЛИ ВЕНГРЫ. Но не только венгры. Ведь, как знает читатель, в СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ было много других народов.

### **СЕРБЫ «ДРЕВНЕГО» КИТАЯ**

Л.Н. Гумилев сообщает: «В АЗИИ победителями ХУННОВ стали не сами китайцы, а **НАРОД, НЫНЕ НЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ, ИЗВЕСТНЫЙ ТОЛЬКО ПОД КИТАЙСКИМ НАЗВАНИЕМ "СЯНЬ-БИ"**. Это название звучало в древности как Sārbi, Sirbi, Sirvi» [215], с. 6.

Мы категорически не можем согласиться с Л.Н. Гумилевым, будто этот народ **БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗ.** Все мы хорошо знаем знаменитый европейский народ: **СЕРБЫ.** Сербы

= Sārbi, Sirbi, Sirvi живут до сих пор на Балканах. Хорошо воюют и совсем не собираются бесследно исчезать.

### **ГОТЫ «ДРЕВНЕГО» КИТАЯ**

Л.Н. Гумилев продолжает: «Племена жундического (от названия ЖУНЫ, как отмечает Л.Н. Гумилев, то есть те же ГУННЫ – *Авт.*) происхождения, слившись, образовали средневековых ТАНГУТОВ... Китайцы иногда фигурально называли их "динлинами", но это не этноним, а метафора, подчеркивающая ЕВРОПЕОИДНОСТЬ КАК ОТЛИЧИТЕЛЬНУЮ ЧЕРТУ. Настоящие ДИНЛИНЫ БЫЛИ ДРУГИМ НАРОДОМ И ЖИЛИ НЕ В КИТАЕ, А В СИБИРИ» [215], с. 30.

В имени ТАНГУТОВ трудно не узнать хорошо знакомое нам ТАН-ГОТЫ или попросту ДОН-ГОТЫ, или ТАНАИС-ГОТЫ, то есть попросту ГОТЫ, ЖИВШИЕ НА ДОНУ ИЛИ ТАНАЙСЕ, – старое название реки Дон, – или на ДУНАЕ.

Итак, ДОНСКИЕ или ДУНАЙСКИЕ ГОТЫ ЖИЛИ В КИТАЕ. Недаром китайская хроника подчеркивает ЕВРОПЕОИДНОСТЬ этого народа. Любопытно также заявление о том, что китайские ДИНЛИНЫ в действительности ЖИЛИ В СИБИРИ.

### **ДОНСКИЕ КАЗАКИ «ДРЕВНЕГО» КИТАЯ**

Выше мы уже неоднократно говорили, что ГОТЫ – это просто другое название для КАЗАКОВ и ТАТАР. Итак, ТАН-ГОТЫ, то есть ДОНСКИЕ КАЗАКИ ЖИЛИ В КИТАЕ. А потому можно ожидать, что, продолжая увлекательное чтение китайских хроник, мы рано или поздно наткнемся на ТАТАР. Надо ли говорить, что наше предсказание тут же сбывается. В самом деле.

### **ТАТАРЫ И ТУРКИ «ДРЕВНЕГО» КИТАЯ**

Оказывается, китайские историки убеждены, что в Китае испокон веков ЖИЛИ ТАТАРЫ И ТУРКИ [212], с. 164–167.

«Ван Го-вэй считает, что ЦЗУБУ – киданьское наименование ТАТАР... Тюркоязычные соседи (голубые ТЮРКИ и УЙГУРЫ) называли их ТАТАРАМИ, мусульманские авторы... именовали их ТЮРКАМИ КИТАЯ» [212], с. 165.

Китайские татары были ТРЕХ ВИДОВ. «Средневековые китайские историки делили восточные кочевые народы на три раздела: БЕЛЫЕ, ЧЕРНЫЕ и ДИКИЕ ТАТАРЫ» [212], с. 167. Это деление татар на три группы нам уже хорошо известно, см. книгу «Новая хронология Руси».

Это – Великая Орда, то есть Великая Русь,

Синяя Орда, то есть Малая Русь и

Белая Орда, то есть Белая Русь.

Кстати, о китайских «черных татарах». Известно, что раньше была и ЧЕРНАЯ РУСЬ, которая отмечалась на картах еще в XVIII веке. См. об этом выше.

Вообще, и в Китае, и в Европе, как только речь заходит о ТАТАРАХ, так сразу же начинается какая-то путаница. Мы уже видели, см. книгу «Новая хронология Руси», что в нашей русской истории слово ТАТАРЫ было СОБИРАТЕЛЬНЫМ. Оно часто означало одновременно и русских, и турок, и татар (в современном смысле слова).

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.