

ВАДИМ ПЕТРОВИЧ ЯН
ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА ШАПОВАЛОВА

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Евгения Шаповалова

**Гражданско-правовые основания
компенсации морального вреда**

«Бук»

2018

УДК 347.426.42
ББК 67.404

Шаповалова Е. В.

Гражданско-правовые основания компенсации морального вреда /
Е. В. Шаповалова — «Бук», 2018

ISBN 978-5-00118-236-8

Научно-практическое пособие содержит анализ гражданско-правовых оснований возмещения морального вреда. Материал изложен лаконично, содержит судебную практику и охватывает доктринальные положения гражданского права России. Издание подготовлено по состоянию на декабрь 2018 года. Для студентов юридических вузов и факультетов, аспирантов, а также для тех, кого интересуют вопросы оснований возмещения морального вреда.

УДК 347.426.42
ББК 67.404

ISBN 978-5-00118-236-8

© Шаповалова Е. В., 2018
© Бук, 2018

Содержание

Введение	6
Глава 1	8
1.1. Толкование понятия «гражданско-правовых оснований морального вреда» в юридической литературе	8
1.2. Правовое регулирование и основания возмещения морального вреда	17
Конец ознакомительного фрагмента.	19

**Вадим Петрович Ян, Евгения
Владимировна Шаповалова
Гражданско-правовые основания
компенсации морального вреда.
Научно-практическое пособие**

© Ян В. П., Шаповалова Е. В., 2018

© Оформление. ООО «Бук», 2018

Введение

Общепризнанно, что для правового государства характерно наличие высокого уровня обеспеченности прав и свобод человека, верховенства общечеловеческих ценностей. К таким ценностям отнесены жизнь и здоровье (физическое и психическое), частная жизнь, и другие. Российская Федерация, провозгласив путь к построению правового государства, приняло на себя обязательства по обеспечению, реализации, охране и защите важнейших общечеловеческих ценностей.

Нормы Конституции Российской Федерации гарантируют охрану и защиту естественных и неотчуждаемых прав личности, эти фундаментальные положения содержатся в законодательстве РФ и реализуются в правоприменении. Важнейшей государственной задачей является обеспечение максимально справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права, для этого созданы институты возмещения причиненного имущественного и неимущественного вреда, действуют и другие институты деликтного права, к числу которых следует отнести институт компенсации морального вреда.

Сфера применения компенсации морального вреда чрезвычайно широка, в то время как само понятие морального вреда и определение денежного эквивалента компенсации морального вреда остается дискуссионным и очень сложным. Как показывает практика, каждое исковое заявление граждан сопровождается требованием о компенсации морального вреда. При этом граждане, требуя компенсации морального вреда, не проводят разграничения имущественного и неимущественного вреда, стараются максимально зависить сумму морального вреда.

Институт морального вреда довольно востребован в гражданском судопроизводстве, о чем свидетельствует статистика, например, в Гагаринском районном суде Смоленской области рассмотрено в гражданском процессе по первой инстанции за 2016 год – 1210 дел, а по апелляционным жалобам – 78 дел, общее число дел составило 1288; за 2017 год в гражданском процессе – 941 дел, по апелляционным жалобам – 73 дела, всего общее количество 1014 дел.

Несмотря на интенсивное реформирование и развитие гражданского законодательства, институт морального вреда остается неизменным и действует в рамках судейского усмотрения, что вызывает немало дискуссий в научной среде. Этому направлению посвятили свои работы многие теоретики и практики, однако доктринальные разработки так и не введены законодателем, в том числе неоднократно поднимался вопрос о принятии к рассмотрению проекта федерального закона, что еще более усугубляет непонимание позиции федеральных органов власти.

Среди фундаментальных исследований проблем компенсации морального вреда заслуживают внимания доктринальные работы следующих ученых, таких как: А. М. Эрделевского (Правовое регулирование возмещения морального вреда в гражданском праве¹, 1995 г.); Е. А. Михно (Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах², 1998 г.); С. В. Нарижный (Компенсация морального вреда³, 1999 г.); М. А. Степанов (Доказывание по гражданским делам о компенсации морального вреда⁴, 2003 г.); Г. Х. Шафикова (Компенсация

¹ Эрделевский А. М. Правовое регулирование возмещения морального вреда в гражданском праве (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – М.: МГЮА. 1995.

² Михно Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – Санкт-Петербургский Гос. университет. 1998.

³ Нарижный С. В. Компенсация морального вреда (уголовно-правовой аспект) (ВАК 12.00.09). Дисс. канд. юрид. наук. – Санкт-Петербургский Гос. университет. 1998.

⁴ Степанов М. А. Доказывание по гражданским делам о компенсации морального вреда (ВАК 12.00.15) Дисс. канд. юрид. наук. – Тверь. 2003.

морального вреда, причиненного работнику⁵, 2003 г.); К. В. Капустянский (Правовые основы компенсации морального вреда⁶, 2005 г.); Е. В. Смирнская (Компенсация морального вреда как деликтное обязательство⁷, 2000 г.), и другие.

Более современные исследования проводили ученые: С. М. Воробьев (Эволюция института компенсации морального вреда⁸, 2014), З. В. Вешкурцева (Актуальные проблемы компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав в сети интернет и других информационно-коммуникационных сетях⁹, 2015), М. И. Копик (Компенсация морального вреда жертвам терроризма¹⁰, 2014), О. Е. Черновол (Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве¹¹, 2011), и другие.

Однако, совершенствование правового регулирования отрасли гражданского права, способствует пересмотру устаревших норм и подводит к необходимости доработки многих аспектов, в том числе касающихся института морального вреда. В частности, понятийного аппарата, основного определения «морального вреда», классификации общих условий компенсации.

Открытыми остаются вопросы определения размеров компенсации, подлежащих к взысканию с учетом отсутствия единых методов и способов оценки, нет конкретики в формах компенсации, и видах обязательств, что приводит к несогласованности позиций, разночтениям и обострению дискуссий.

Несовершенство судебной практики по вопросам конкретизации оснований морального вреда, остается открытым. Поскольку с совершенствованием законодательства расширяется и перечень оснований возмещения морального вреда, то настоящее исследование позволит вам разобраться в этом вопросе.

⁵ Шафикова Г. Х. Компенсация морального вреда, причиненного работнику (ВАК 12.00.15). Дисс. канд. юрид. наук. – Екатеринбург. 2000.

⁶ Капустянский К. В. Правовые основы компенсации морального вреда (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – М. 2005.

⁷ Смирнская Е. В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград. 2000.

⁸ Воробьев С. М. Эволюция института компенсации морального вреда (ВАК 12.00.01). Дисс. канд. юрид. наук. – М. 2014.

⁹ Вешкурцева З. В. Актуальные проблемы компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав в сети интернет и других информационно-коммуникационных сетях. (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – М. 2015.

¹⁰ Копик М. И. Компенсация морального вреда жертвам терроризма (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2014.

¹¹ Черновол О. Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве (ВАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – Екатеринбург. 2011.

Глава 1

Понятие морального вреда в российском гражданском праве

1.1. Толкование понятия «гражданско-правовых оснований морального вреда» в юридической литературе

Базовым в исследовании является понятие морального вреда, от которого строится алгоритм раскрытия непосредственных оснований к его взысканию, условий и критериев его определения. Обратимся к теоретико-правовой терминологии и определим, какое содержание включено в базовое понятие.

Определение морального вреда, несмотря на то, что оно широко используется в законодательстве остается довольно дискуссионным, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в правовых изданиях, что мы можем проследить далее. При этом на сегодняшний день можно говорить о развитии нескольких научных направлений, связанных как с самим понятием, так и с вхождением в него определенных признаков, которые как раз и позволяют нам определить пути дальнейшего исследования.

Приведем историческую справку. Не все авторы обращают внимание, но с учетом комплексного исследования института морального вреда нельзя не вспомнить о сравнительно недавнем появлении в российском законодательстве норм о возмещении морального вреда. Этот институт в России заявил о себе в 90-е годы прошлого столетия, хотя по исследованиям Е. А. Михно, возник еще в дореволюционный период, а по утверждениям Е. В. Гаврилова – широко используется за рубежом¹².

Его возрождение в России было вызвано необходимостью пресечения информации, порочащей честь и достоинство гражданина. А появилась эта норма, как утверждают ученые, впервые в статье 39 Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации»¹³. Пропитируем названную статью: «вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. Размер возмещения морального (неимущественного) вреда в денежном выражении определяется судом».

Как мы видим, из правовой нормы следует, что моральный вред подразумевает – вред неимущественный, и связывается он со сведениями, порочащими честь и достоинство, а также иной неимущественный – ущерб. Смешивание понятий вреда и ущерба, в дальнейшем, однако не поддерживается, понятие ущерба в целом соотноситься с имущественной стороной и с убытками, в том числе на будущее время. А это несколько иная сфера, нежели неимущественный – моральный вред.

Однако в теории имеет место и другая причина введения понятия морального вреда, связанная с терминологическим правопреемством и выделением из уголовно-процессуального

¹² Гаврилов Е. В. Компенсация морального вреда как способ защиты юридических лиц в странах Евразийского экономического союза. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю. Н. Алферова, Ю. В. Байгушева, Ю. В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 432 с.

¹³ Закон СССР от 12.06.1990 N 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. N 26. Ст. 492. (Утратил силу).

законодательства (ст. 53 УПК РСФСР¹⁴) – самостоятельного института, с помощью которого появилась возможность потерпевшим лицам, которым причинен – моральный, физический и имущественный вред от преступления, возместить его посредством денежной компенсации, сторонниками данной версии являются Т. К. Асанов, С. Н. Осколкова, А. Р. Парпиева¹⁵.

Кроме того, в последствии понятие «Моральный вред» содержалось в «Основах гражданского законодательства Союза СССР и республик»¹⁶, в котором они определены как «физические и нравственные страдания». Мы не будем рассматривать все нормативные акты когда-либо принимаемые, и проведем правовой анализ далее в п. 1.2. Но мы стремились здесь показать возникновение понятия морального вреда и сопутствующие с ним признаки, образующие связующее с содержанием звено, неимущественной сферы – физических и нравственных страданий.

В современной интерпретации норма о моральном вреде звучит несколько иначе. В статье 151 ГК РФ приводится следующее определение: «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред»¹⁷.

В научной среде дискуссия по вопросу терминологии понятия морального вреда, соответственно намного шире, нежели звучит в самой правовой норме. Рассмотрим мнения ученых.

Е. П. Редько полагает, что понятие «моральный вред не соответствует содержанию, его необходимо заменить неимущественным, под которым следует погашать физические и (или) нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага»¹⁸.

А. В. Рябова считает, что «следует отличать моральный и физический вред. Моральный вред подлежит установлению и доказыванию как самостоятельный вид вреда»¹⁹.

Бесспорно, вред физический заслуживает особого внимания, так как он есть телесный вред, и может быть выражен как в болевых ощущениях, так и связан с незначительными повреждениями – синяками и ссадинами, воздействием высоких температур, или увязываться и с истязаниями, длительными болевыми ощущениями, а также возможно сопровождение с психическим воздействием на человека.

Обращаясь к мнению И. С. Ворониной, хочется подчеркнуть довольно нестандартный подход. В частности, ученый делает акцент в направлении «эмоционального фона страданий», выраженных «как нравственные и личные». Поскольку они не возмещаются в натуре, должны

¹⁴ Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 05.01.1988) «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 592. (Утратил силу).

¹⁵ Асанов Т. К., Осколкова С. Н., Парпиева А. Р. К вопросу о моральном вреде страданий // Вестник. Институт личности и ментального здоровья, ФГБУ «ФМИЦПН им. В. П. Сербского». 2016. № 2 (86). С. 199–206.

¹⁶ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211–1) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости СНД и ВС СССР. 26.06.1991. N 26. Ст. 733. (Утратил силу).

¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017 № 259-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.

¹⁸ Редько Е. П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав // URL: <http://lawtheses.com/> (дата обращения 13.04.2018).

¹⁹ Рябова А. В. Моральный вред как самостоятельный вид вреда // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2016. № 8. С. 153–155.

быть оценены посредством денежного выражения. Ученый считает, что если гражданин претерпевает нравственные и физические страдания, то они как вред моральный – отражают ущемление, сужение его прав и свобод в демократическом обществе.

Продолжая анализ понятий, вред и ущерб, предлагается конструктивное отделение их друг от друга, так как «к моральному вреду не имеет отношения понятие – ущерб», только – вред имеет смысл.

Отсюда в ст. 151 ГК РФ и должны быть внесены пояснения, связанные с вредом моральным неимущественного характера. В связи с тем, что ущерб имеет отношение только к убыткам, и квалифицируется по ст. 15 ГК РФ, носящих имущественный характер, в том числе возмещаемый в натуре, в то время как вред моральный не подлежит «натуральному» возмещению, но должен получать оценку в денежном выражении²⁰.

Безусловно, моральный вред не может быть связан с материальным выражением, поскольку восприятие и психологические ощущения личной сферы человека не могут базироваться на имущественной стороне убытков. Но если человек претерпевая болезненные ощущения, обращается к врачу, в целях устранения болевого синдрома, то он освобождается от выполнения трудовой функции по причине болезни. Соответственно он утрачивает свой заработок и терпит убытки, которые не только снижают его доход, непосредственно в тот момент, но и имеют распространение на неопределенное и порой продолжительное время, так как различные психоневрологические болезни могут оказывать влияние и на будущее время. И здесь мы видим переход от нематериальной сферы к материальной, и связанной с убытками, в том числе на будущее время.

Так же интересен подход И. С. Ворониной к расширенной сфере эмоциональных состояний, связанных с термином «морального вреда», в сущности выделяемых ученым как признаки такого явления. В частности, к ним отнесены: «боль, стресс, страх, переживания, отрицательные эмоции, горе». Кроме того, ученый подчеркивает невозможность вреда здоровью, так же сопоставимого с моральным вредом, которое необратимо и не возмещается. Таким образом, конструкция моральный вред и вред здоровью сопоставима с нематериальным благом и обладает свойством необратимости, а потому не возмещаются²¹.

Здесь же необходимо более глубоко проанализировать неимущественную сферу, которая охватывается в ст. 151 ГК РФ как «права» и «нематериальные блага», поскольку эта категория представляется наиболее ценной, а также весьма спорной. В частности, к названной категории относят, прежде всего, жизнь, здоровье, честь, достоинство, то есть те парадигмы, которые носят абсолютный характер, и они же отнесены непосредственно к наиболее ценным благам, утрата которых может являться невозможной.

Поддерживаем мнение автора о том, что нельзя допускать смешивание таких понятий, как «вред здоровью» и «физические страдания», а также «нравственные страдания», где моральные и нравственные страдания – касаются сугубо психологического состояния человека. А вред здоровью и физические страдания сопряжены с болевыми ощущениями, и если присмотреться к ним более тщательно, то по своей правовой природе эти явления самостоятельные. Поэтому следовало бы законодателю охватывать тогда не только морально-нравственные страдания, но и физические и вред здоровью как таковой, как самостоятельные понятия. И соответственно ввести в правовую норму конкретику, относительно самого названия «компенсация невозможности утраченных морального и физического вреда, вреда здоровью», именно так и именовать статью 151 ГК РФ.

²⁰ Воронина И. С. Правовое регулирование компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации//URL: <http://lawtheses.com> (дата обращения 13.08.2018).

²¹ Воронина И. С. Там же.

Продолжая исследование, обратимся к категории нематериального блага, и входящих в этот институт гражданского права и составляющих его элементов. В частности, в ГК РФ к ним относят: жизнь и здоровье человека, неприкосновенность, честь и достоинство, доброе имя, деловую репутацию, личную и семейную тайну, авторские произведения, свободу в выборе места проживания и пребывания, неприкосновенность жилища²².

В теории гражданского права блага определены в двух вариантах:

- нематериальное;
- неимущественное²³.

Все блага, связываемые как «собственно нематериальные», и относящиеся к ним дефиниции право на свободу передвижения, право на выбор места жительства, право на имя, право на авторские произведения, находятся в едином уровне. Есть самостоятельный уровень, связываемый только с личностью: жизни и здоровье человека. Все эти блага взаимосвязаны и корреспондируют как блага, но неразрывно связаны с человеком (личностью).

Вместе с тем объединение всех благ признается некоторыми учеными некорректным, и в этом смысле обращено внимание на традиционный подход, как к нетождественным правам и нематериальным благам личности. Гражданско-правовые основания, подлежащие рассмотрению и вопрос о компенсации морального вреда, связываются с личными неимущественными правами, как традиционным подходом к объекту благ, и в первую очередь они отражены в нормах Конституции РФ²⁴, но перечень как таковой не конкретизирован.

А поскольку мы рассматриваем именно понятие «гражданско-правовых оснований» наступления морального вреда, то основания эти во многом связаны с реализацией гражданами своих гражданских прав.

Особенность их в том, что нельзя отождествлять: само по себе гражданское право (право гражданина) и его здоровье, или право и жизнь человека. Рассмотрим общий пример, если говорить о наличии конкретных оснований: «право на труд и на отдых», как таковое и с ним связанное «здоровье человека».

В частности, поскольку здоровье – сопоставимо с возможностью работать. Человек не робот и должен чередовать работу и отдых. Если право на отдых не реализуется, то возникают болезни у лица занятого тяжелым трудом, вызванные утомлением и переутомлением, с физиологической точки зрения. А также оказывается негативное влияние (физическая усталость организма) и с моральной стороны (воздействие на психику). Поскольку может наступить и психическое расстройство, к примеру, нервно-психической этиологии. А также вследствие доведения организма до изнеможения при тяжелом физическом труде, может наступить потеря сознания и смерть (от истощения, или от остро развившегося физического перенапряжения).

При этом должна быть и причинно-следственная связь, связанная с нарушением прав гражданина. Если работодатель не предоставляет своему работнику право на ежегодный оплачиваемый отпуск, на предприятии с вредными и (или) опасными условиями труда, в том числе если работник не достиг возраста 18 лет, с учетом положений последнего абзаца ст. 124 Трудового кодекса РФ²⁵, то в его действиях усматриваются признаки административного право-

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (от 29.12.2017 N 459-ФЗ) // Справочно-правовая система «Гарант».

²³ Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. – М., 1996. – С. 271.

²⁴ Конституция Российской Федерации (принята народным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

²⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.08.2018 № 304-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 3.

нарушения, предусмотренного ст. 5.27 КоАП РФ²⁶ «нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права».

В России если работник умер на работе – работодатель не несет никакой ответственности, как правило, он лишь выплачивает компенсацию – за не предоставленный отпуск и заработную плату родственникам, не полученную вследствие смерти, а гражданско-правовые иски «о выплате компенсации морального вреда за смерть работника на работе» в России не рассматриваются. Так как судебно-медицинское заключение причины смерти не фиксируют такой диагноз как «переутомление вследствие тяжелого труда», а лишь болезни «инсульт, инфаркт» и прочее. Кроме того, официальной статистики смертности на работе от переутомления в России не ведется. А ведь гражданско-правовые основания к требованиям о компенсации морального вреда имеют место – это непредставление гражданину полноценного ежедневного отдыха и ежегодного в виде отпуска, ущемление трудовых прав. Это и есть основания влекущие наступление ответственности.

Например²⁷, в Японии с увеличением роста смертности на работе увеличилось количество поданных исков о возмещении морального вреда от родственников, связанных со смертью члена семьи, наступившей вследствие переутомления, как именуют его «кароши». Даже создан Национальный совет защиты жертв «кароши». Власти Японии обеспокоены ростом смертности на работе, которое связывается с необходимостью сокращения количества рабочих часов, что следует из слов Хироши Кавахито Министерства труда Японии.

Охватывая помимо такого блага как жизнь и здоровье – иные, немущественные, которые охраняются конституционно, содержаться в нормах гражданского законодательства выделим: частную жизнь (неприкосновенность частной жизни), неприкосновенность жилища, свобода передвижения и места пребывания, проживания и другие, которые ни отделимы от личности.

В науке гражданского права спорным является понятие «личная неприкосновенность» в сравнении с понятием «неприкосновенность личной свободы». Неприкосновенность личной свободы можно объяснить, как возможность располагать собой, определять свое поведение и автономно решать вопросы о месте своего жительства, нахождения, о перемещении, передвижении. Что же касается личной неприкосновенности, то более точно сущность подразумеваемого нематериального блага раскрывается путем указания на физическую и психическую неприкосновенность. Соответственно, физическая неприкосновенность означает свободу (автономное решение вопросов) использования и распоряжения своим телом, отделенными от организма органами, тканями, клетками, а психическая неприкосновенность – это свобода совершения поступков, обусловленных своим сознанием и волей.

Например, в п. 1 ст. 152.2 ГК РФ говорится: «если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации, о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни».

Вместе с тем, неправильно разделять многие блага, такие как «неприкосновенность частной жизни», «неприкосновенность жилища», «свобода передвижения», «свобода выбора места пребывания и жительства». Поскольку для них родовым единым понятием и является нематериальное благо, к примеру, «неприкосновенность частной жизни», следует охарактеризовать, как свободу определять свое поведение посредством режима автономии или само состояние автономии (неприкосновенности, независимости) от других.

Неприкосновенность частной жизни включает в себя: неприкосновенность личной свободы; неприкосновенность жилища; неприкосновенность документов личного характера;

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018 № 298-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

²⁷ Сидоров Д. С. В Японии умирают от переутомления на работе// Сетевое издание «Госиндекс», 03.04.2016. URL: <http://gosindex.ru/v-yaonii-umirayut-ot-pereutomleniya-na-rabote/> (дата обращения 17.09.2018).

неприкосновенность персональных данных; неприкосновенность переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств.

Соответственно, в п. 1 ст. 152.2 ГК РФ было бы достаточно ограничиться указанием на «неприкосновенность частной жизни».

Считаем, что следует внести изменения в п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, а именно: «если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации связанной с неприкосновенностью частной жизни».

В ст. 152.1 ГК РФ установлены нормы, направленные на охрану изображения гражданина. Между тем юристы, занимающиеся исследованием личных неимущественных прав, признают, что непосредственно объектом является внешность (внешний облик, индивидуальный облик), а не изображение.²⁸ Позитивное содержание права на индивидуальный облик состоит из правомочий самостоятельно определять и использовать свой индивидуальный облик, распоряжаться своим изображением.

Основываясь в исследовании на большинстве мнений цивилистов, хотя и различных, охватывающих проблему морального вреда, считаем, что «вред» и «ущерб», различны и мы согласны с использованием в норме ст. 151 ГК РФ определения морального вреда как физических и нравственных страданий, а не как ущерба.

Следующим основанием является непосредственно не определяемая законодателем степень физических и нравственных страданий, характеризующихся индивидуальностью личности, и особенностей психики. Этот критерий может проявляться различными способами и эмоциями, выражающиеся как плач и горе, а также психическими болезнями и отклонениями, как не оказывающие влияние на дееспособность лица, так и оказывающие, например, депрессия, невроз, временное психическое расстройство. Которые могут, как подтверждаться обращением в лечебное учреждение пострадавшего лица, так и не быть зафиксированными, но что особенно важно, то это причинная взаимосвязь определенной ситуации или обстоятельств и последующее наступление последствий. В том числе законодатель говорит и о «иных заслуживающих внимание обстоятельствах».

Но это не все критерии, которые выделяются в науке. Например, Т. Н. Пушкина, ссылается и на нормы ст. 1101 ГК РФ, из которых выделяет следующие заслуживающие внимание критерии:

«1) характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

2) требования разумности и справедливости».

А обосновывает взаимосвязь критериев Т. Н. Пушкина, следующим образом: «в случае противоречия между установленными в ст. 151 и 1101 ГК РФ критериями определения размера компенсации морального вреда следует руководствоваться ст. 1101 ГК РФ, которая, находясь в составе второй части ГК РФ, не только является более поздней по сравнению со ст. 151 ГК РФ нормой, но и, как следует из нее названия, представляет собой специальную норму. Вместе с тем необходимо отметить, что на законодательном уровне не определены в понятии критерии определения размера компенсации морального вреда, что позволяет выделить «степень страданий» и единицу ее измерения»²⁹.

В сущности, в названных критериях есть общее и особенное – дополняющие критерии, например, «степень физических и нравственных страданий, с учетом индивидуальных особен-

²⁸ Красавчикова Л. О. Личная жизнь граждан под охраной закона. – М., 1983. – С. 83–86.

²⁹ Пушкина Т. Н. Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда//Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2013. № 2–1. С. 170–175.

ностей личности» и «характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий», то есть «степень» дополняется словом «характер». Стоит отметить, что в законодательстве не нашли отражения ни степень, ни характер морального вреда, нет таких единиц, которые бы могли соизмерить страдания или боль человека, но тем ни менее, есть некоторые размышления по этому вопросу, заслуживающие особого внимания. Обратимся к мнениям ученых.

Интересно мнение А. М. Эрделевского о том, что «степень страданий характеризует их глубину, говоря о боли, мы оцениваем ее как «слабая», «сильная», «нестерпимая». А. М. Эрделевский соотносит с ними «глубину страданий», в том числе: «для «среднего» человека, она зависит от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий. Поэтому во внимание должны приниматься как эта «средняя» глубина, так и обусловленное индивидуальными особенностями потерпевшего отклонение от нее, что даст возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации»³⁰.

Т. Н. Пушкина под характером страданий понимает: «указание на их вид, а именно:

- физические страдания – это боль, удушье, тошнота, головокружение и другие болезненные симптомы (ощущения);
- нравственные страдания – это страх, горе, стыд, беспокойство, унижение и другие негативные эмоции»³¹.

В заключение проведенного обзора мнений ученых, считаем важным высказать свою точку зрения, относительно того, что законодательные критерии в целом, в исследуемой норме права – размыты. И такой подход позволяет говорить о том, что они не ограничивают возможность участвующим в деле лицам, высказывать свое мнение относительно того, каким образом им причинены нравственные или физические страдания. При этом все же суд всегда учитывает обстоятельства и обращает внимание на индивидуальные особенности лица, принимая по-прежнему свое решение с учетом своего внутреннего судебного убеждения.

Однако есть одна очень важная деталь – размер компенсации морального вреда, который по решению законодателя зависит от «фактических обстоятельств, при которых был причинен вред». На взгляд автора, степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего должны приниматься во внимание во взаимосвязи только с виновными действиями исходя из обстоятельств нарушения гражданского права, поскольку мы рассматриваем только сферу гражданских правоотношений, соответственно говорим о гражданско-правовых правонарушениях.

Вместе с тем, с гражданско-правовыми правоотношениями законодатель увязал и исходящие из уголовно-правовых и административных, с учетом субъектов – граждан. Указав на возможность возмещения вреда в ст. 1100 ГК РФ, если «вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ»³².

В ходе исследования приходим к выводу о том, что возмещение морального вреда в гражданском праве имеет непосредственное отношение к гражданско-правовому деликту и деликт-

³⁰ Эрделевский А. М. Правовое регулирование возмещения морального вреда в гражданском праве (БАК 12.00.03). Дисс. канд. юрид. наук. – М.: МГЮА. 1995.

³¹ Пушкина Т. Н. Там же.

³² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018 № 67-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. N 5. Ст. 410.

ным обязательствам, где «деликт» означает правонарушение, то есть мы говорим о гражданско-правовых правонарушениях, влекущих непосредственно моральный вред.

Деликтные обязательства возникают из ответственности, и налагаются на лицо вследствие нарушения гражданско-правового запрета, при котором установлено наличие вины субъекта. Тогда и степень виновности может соответствовать степени причиненного вреда, то есть быть равнозначной.

С учетом сказанного считаем, что основания ответственности за причинение морального вреда происходит от:

- неправомерных действий (бездействий) причинителя вреда;
- претерпевания вреда потерпевшей стороной;
- наличие вины правонарушителя;
- причинной связи между юридическими фактами причинения морального вреда от неправомерных действий (при совершении гражданского правонарушения) и наступившем вредом (нравственных и физических страданий, вред здоровью).

Подчеркнем, что законодателем в ст. 1100 § 4 главы 59 ГК РФ определены основания компенсации морального вреда, осуществляемые вне зависимости от вины причинителя вреда:

- если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен в результате незаконного осуждения гражданина, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания, ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Аргументом является то, что в начале угла данных правоотношений законодатель ставит основание «вне зависимости от вины причинителя вреда», то есть вина может быть, но может и не быть, а основание к компенсации есть. Но такие основания и ранее были определены, и следовали из причинения вреда. То есть здесь уместно сказать и о правомерном поведении, как юридических актов поведения, основанных на законопослушном поведении, при вступлении граждан в определенные правоотношения, характеризующиеся подчинением субъектов требованиям норм права. В этой связи, верно высказывание В. В. Лазарева, который считает, что «противоправность действий может возникать вследствие нарушений норм права и при неисполнении юридической обязанности»³³.

Особенность гражданско-правового деликта состоит в том, что вред может не касаться и не охватываться виной, умыслом, мотивом, но при этом возникновение деликта сопряжено с условием возникновения обязательства, как ответственности за вред.

Таким образом, основания компенсации морального вреда охватываются гражданско-правовым правонарушением, при виновном действии (бездействии), а также отдельных случаях вне зависимости от вины причинителя вреда.

Сформулируем определения. Под моральным вредом понимается самостоятельный вид вреда, влекущий нарушение имущественных и неимущественных нематериальных благ граждан, повлекший физические и нравственные страдания. В ходе исследования обоснованы и определены гражданско-правовые основания морального вреда:

- неправомерных действий (бездействий) причинителя вреда;
- претерпевание вреда потерпевшей стороной;
- наличие вины правонарушителя;

³³ Лазарев В. В. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. М.: Юрист, 2015. С. 32. (520с.)

– причинной связи между юридическими фактами причинения морального вреда от неправомерных действий (при совершении гражданского правонарушения) и наступившем вреде (нравственных и физических страданий, вреда жизни и здоровью).

Приходим к выводу, что нельзя допускать смешивание таких понятий, как «вред здоровью» и «физические страдания», а также «нравственные страдания», где моральные и нравственные страдания – касаются сугубо психологического состояния человека, а вред здоровью и физические страдания сопряжены с болевыми ощущениями, и если присмотреться к ним более тщательно, то по своей правовой природе эти явления самостоятельные.

Поэтому следовало бы законодателю охватывать тогда не только морально-нравственные страдания, но и физические и вред здоровью как таковой, как самостоятельные понятия. И соответственно ввести в правовую норму конкретику, относительно самого названия «компенсация невосполнимо утраченного здоровья, морального и физического вреда», именно так и именовать статью 151 ГК РФ.

1.2. Правовое регулирование и основания возмещения морального вреда

Как показывает судебная практика, исковые требования о компенсации морального вреда наиболее востребованное производство и довольно часто встречается не только в чистом виде, но и при сопутствующих основаниях, то есть речь идет об общих и специальных нормах, регулирующих возникновение оснований к возмещению морального вреда.

В частности, требования о возмещении морального вреда предъявляются: в рамках трудовых споров о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и возмещении морального вреда, также дел о защите прав потребителей, дел о причинении вреда при дорожно-транспортном происшествии.

Например, Гагаринский районный суд Смоленской области принял решение по делу № 2–544/2018 от 05 июля 2018 года по иску «П» к ответчику – Администрация муниципального образования «Гагаринский район» о взыскании за неиспользованный отпуск компенсации в сумме 18 517 рублей, процентов за невыплату с 06 февраля 2018 года по день принятия судом решения и 10 000 рублей за компенсацию морального вреда³⁴. Суд удовлетворил иск и учел нормы ст. 127 ТК РФ – основания нарушения прав истца на компенсацию отпуска в размере 15 706 рублей и ст. 236 ТК РФ начислил проценты 894 рубля за задержку выплаты, а также обратился к положениям ст. 21 и ст. 237 ТК РФ предусматривающих компенсацию морального вреда. Однако в этой части размер был судом оценен в 1000 рублей, с учетом заслуживающих внимание обстоятельств, которые не были в решении суда хоть как-то объяснены.

Приведенный пример показывает, что в совокупности с требованиями в рамках трудового спора о возмещении компенсации за неиспользованный отпуск к работодателю, истец потребовал компенсации морального вреда и суд удовлетворил иск, но в 10 раз снизил размер требований.

Кроме того, встречаются дела по исковым заявлениям о компенсации морального вреда, причиненного в результате: распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; незаконного осуждения и незаконного привлечения к уголовной ответственности; незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде и другие.

Надо сказать, что институт морального вреда наиболее часто встречается в гражданском судопроизводстве, о чем свидетельствует статистика. Например, в Гагаринском районном суде Смоленской области рассмотрено в гражданском процессе по первой инстанции за 2016 год – 1210 дел, а по апелляционным жалобам – 78 дел, общее число дел составило 1288; за 2017 год в гражданском процессе – 941 дело, по апелляционным жалобам – 73 дела, всего общее количество 1014 дел.

С учетом развития и совершенствования законодательства, на сегодняшний день, требования о компенсации морального вреда в зависимости от нормативно-правового регулирования можно классифицировать как общие и специальные нормы – основания. Где общие положения содержатся в отраслевом гражданском кодифицированном акте, а специальные включены в иное федеральное законодательство. Кроме того, компенсация морального вреда может основываться на законе, но может включаться и в договоры, что не исключает как добровольную компенсацию, так и принудительную. Все сказанное в общем виде отражает механизм действия норм о компенсации морального вреда.

³⁴ Решение Гагаринского районного суда по делу № 2–544 от 05.07.2018 г. по иску Прохорова А. М. к ответчику Администрация муниципального образования «Гагаринский район» // URL: <http://gagarin.sml.sudrf.ru/> (дата обращения 01.09.2018).

В некоторых источниках учеными выдвигается мнение о том, что перечень оснований для компенсации морального вреда является исчерпывающим³⁵.

Однако, здесь надо разобраться, какой перечень имеют в виду ученые, поскольку, рассматривая и подвергая анализу нормы ГК РФ, перечень действительно является ограниченным, а вот что касается направления специального законодательства, то здесь вообще нет ограничений. В частности, моральный вред определен в различных действующих законах и подлежит, в сущности, тогда к взысканию, если такая возможность прямо предусмотрена нормами законов. В тоже время в ГК РФ такого положения не оговаривается, хотя он имеет приоритетное значение как отраслевой.

Проанализируем основания, в которых встречаются такие требования:

– ст. 12 ГК РФ – компенсация морального вреда упоминается среди прочих способов защиты гражданских прав;

³⁵ Кузнецова О. Возмещение морального вреда: практическое пособие// URL: <https://profilib.net/chtenie/139794/oksana-kuznetsova-vozmeshchenie-moralnogo-vreda-prakticheskoe-posobie-4.php> (дата обращения: 02.05.2018).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.