



ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

ГРАЖДАНИН ПРАВО

и



Индекс 79800

- ✓ Гарантии обеспечения права доступа к информации о деятельности органов власти в Российской Федерации
- ✓ Проблемы формирования законодательства ЕврАзЭС и его интеграции в российскую правовую систему
- ✓ О некоторых вопросах изменений в Законе о гражданстве

9, 2014

ЖУРНАЛ О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ
ГРАЖДАН И ПРАВО

Издатель:
ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издается с июля 2000 года
№ 9 (140) * сентябрь * 2014
Учредитель: ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издание подготовлено
при участии членов общественного объединения
«Граждане за законность»
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-1326 от 10 декабря 1999 г.



Журнал удостоен знака отличия
«Золотой фонд прессы»

В НОМЕРЕ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- О.В. Романовская
О духовных скрепах (право и общественные интересы) 3
К.В. Черкасов, Е.Б. Лапина
Государственные нужды: проблемы
определения правовой дефиниции 17

ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

- С.Н. Братановский, С.Ю. Лапин
Гарантии обеспечения права доступа
к информации о деятельности органов власти
в Российской Федерации 28
Е.В. Гаврилов
Добрая память об умершем человеке
как нематериальное благо в гражданском праве
Российской Федерации и зарубежных странах 39

Генеральный директор
ООО «НОВАЯ
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»

КАРПОВИЧ
Владимир
Дмитриевич

Главный редактор
ПОПОВ
Алексей
Александрович

Редакционный совет
В. ГРЕБЕННИКОВ
О. ДУБОВИК
В. КАРПОВИЧ
Н. КЛЁН
П. ЛАХНО
С. МОГИЛЕВСКИЙ
Г. ИВЛИЕВ
Б. ТАНГИЕВ

СПОРТИВНОЕ ПРАВО

- М.Г. Вулах
Правовая организация обеспечения
общественной безопасности при проведении
спортивных мероприятий 48

ТРУДОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- С.Е. Чаннов
Проблемы формирования законодательства ЕврАзЭС
и его интеграции в российскую правовую систему. . . . 56

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- А.Ф. Андреев
Международно-правовые основы участия
Вооруженных Сил РФ
в поддержании мира и безопасности 66

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

А.М. Эрделевский

О некоторых вопросах изменений
в Законе о гражданстве 78

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

Х.А. Тюбеев

Основные направления эволюции правового режима
омбудсменов в государствах Европейского союза 86

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Т.И. Шайхеев

Практика рассмотрения споров по защите
прав потребителей судом апелляционной
инстанции в Республике Татарстан 91

ВНИМАНИЕ!

Информацию о журнале «Гражданин и право»
Вы найдете на нашем сайте: <http://www.grajdaninipravo.ru>
e-mail: gip-npk@mail.ru

*Присланные в редакцию материалы не рецензируются и не возвращаются.
Редакция ведет рубрику «Отвечаем на вопросы читателей» по наиболее
актуальным и злободневным темам, не вступая в переписку с читателями.
Точка зрения авторов публикаций не всегда совпадает
с точкой зрения редакции.*

*При использовании опубликованных материалов журнала
«Гражданин и право» ссылка на него обязательна.*

*Полное или частичное воспроизведение, в том числе электронными СМИ,
а также размножение каким-либо способом материалов, опубликованных
в настоящем издании, допускаются только с письменного разрешения
редакции журнала.*

Редакционная коллегия
В. КАРПОВИЧ
А. ПОПОВ
И. ШВАРЦЕР
Б. ТАНГИЕВ

Компьютерная верстка
А. КРАСНОВСКАЯ
Е. КАМЕННАЯ
Художественный
редактор
Е. ГРИБОВ

Младший редактор
Е. ЛЕБСКИХ

Секретарь редакции
И. КЛОЧКОВА

Адрес редакции: 119602, Москва, Мичуринский пр-т,
Олимпийская деревня, д. 16, оф. 3
ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА». Тел./факс: 8 (495) 437-79-49
Подписано в печать 26.08.2014
Формат 70x108¹/₁₆. Офсетная печать. Тираж 500 экз. Заказ №
Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.
Сайт: www.oaompk.ru. Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-68
© «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА», 2014

О духовных скрепах (право и общественные интересы)

О.В. Романовская,

*Пензенский государственный университет, профессор кафедры
частного и публичного права, доктор юридических наук*

В настоящее время много говорится о кризисе в российской культуре и нравственном состоянии нашего общества. Несмотря на повышение материального достатка, уровень взаимного доверия, вежливости, внутрисемейной поддержки не растет. Об этом свидетельствуют недавно проведенные экспертами Института психологии РАН социологические исследования, направленные на оценку изменения типового психологического облика наших сограждан с 1981 по 2011 г. Общий вывод заключается в том, что россияне стали конфликтнее, злее, наглее и во многом потеряли способность к самоконтролю¹. Каждому понятно, что государство, решая свои ключевые задачи по обеспечению обороноспособности, территориальной целостности, защите суверенитета, должно опираться на общество, на каждого гражданина, объединенного общим пониманием того, к чему мы стремимся, куда развиваемся, каково будущее нашей социально-политической системы. Именно поэтому в Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. мы находим следующую важную мысль: «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп — милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, — дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились»².

Нельзя не указать, что упоминание о духовных скрепах вызвало определенное ерничанье в журналистских и интернетовских кругах, близких по своему мировосприятию к российской оппозиции. Даже один из благожелательных отзывов и то содержит определенный реверанс в сторону иронии: «В последнее время это уже стало, похоже, своеобразным приемом: из каких-то лингвистических сундуков вытаскивается слово, которое почти никогда не услышишь в повседневной речи, а в литературе попадаете тоже нечасто. Слово это, помещенное в гущу других, более привычных, вдруг сверкает среди них, как единственный золотой зуб у расплывшегося в улыбке человека»³. Пресс-секретарь Президента России Д. Песков так прокомментировал выступление главы государства: «После того как он сказал про “духовные скрепы”, если заглянуть в Интернет, там была буря — вот кто ему посоветовал это слово — “духовные скрепы”. А это действительно так, мы должны духовно

¹ См.: Владыкина Т. Сейчас взорвусь // Российская газета. 2013. 10 декабря.

² Российская газета. 2012. 13 декабря.

³ Туркова К. Духовные скрепы // Московские новости. 2012. 14 декабря.

тяготеть друг к другу. Можно планировать политику, все что угодно. Но если нет консолидированного общества, если нет людей, духовно объединенных, то кто будет это реализовывать? И если Путин делает акцент на развитие духовных ценностей, значит, он уверен: страна добилась определенной стабильности, и дальнейший политический и экономический рост без подъема культурного и нравственного представить трудно... Президент предлагает поддерживать институты, представляющие традиционные ценности: семью, религию, школу. Школьную программу следует переработать и больше внимания уделять воспитанию учеников. Необходимо открывать художественные и технические кружки, спортивные секции. Призыв «крепить любовь к Родине» обращен не только к рядовым гражданам, но и к власти имущим»⁴.

Нельзя не сказать, что тема культуры всегда отражается в посланиях В.В. Путина, как, например, в 2000 г.: «Убежден, что развитие общества невозможно без согласия по общим целям. И эти цели не только материальные. Не менее важные — духовные и нравственные цели. Единство России скрепляют присущий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память. И сегодня в нашем искусстве, в театре, в кино вновь растет интерес к отечественной истории, к нашим корням, к тому, что дорого нам всем. Это, без сомнения, — я, во всяком случае, в этом убежден, — начало нового духовного подъема»⁵. С учетом того, что термин «скрепы» использо-

вался и ранее в юридической литературе (без привязки к какой-либо исключительности), можно лишь констатировать некую тенденцию неприятия определенными кругами всего, что может быть высказано публично главой государства⁶. Не следует воспринимать это слишком трагично. Главное, чтобы было единство в понимании общей судьбы Российского государства.

Поиском консолидирующей идеи наш президент занимается постоянно. Так, 16 августа 2012 г. В.В. Путин на встрече с уполномоченными по правам человека в субъекте Российской Федерации заявил: «В советский период много чего делали не очень хорошего, но много хорошего изобрели. Например, было такое понятие — советский народ, новая историческая общность. Такое общее обозначение, как “советский народ”, имело сильный консолидирующий эффект. Если кто-то предложит нечто подобное в новых условиях — это было бы здорово»⁷. Все это происходит на фоне снижения уровня патриотизма в стране (хотя, как представляется, последние события на Украине существенно подняли патриотический дух россиян). Социологи из «Левада-Центра», проведя опрос россиян, выяснили, что общее количество патриотически настроенных граждан уменьшилось почти на 10%. Если 2007 г. патриотами себя считали 78% граждан, то в 2013 г. их количество уменьшилось до 69%. Число же людей, открыто заявивших о том, что они не являются патриотами, наоборот, выросло — с 12 до 19%⁸. Исправить ситуацию пытаются-

⁴ Режим доступа: www.ntv.ru/novosti/388757

⁵ Какую Россию мы строим // Российская газета. 2000. 11 июля.

⁶ Л.Ю. Грудцына неоднократно социально-экономические связи характеризовала как «скрепы» общества и человека. См.: *Грудцына Л.Ю.* Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Под ред. Н.А. Михалевой. М., 2008.

⁷ Режим доступа: www.newsru.com/russia/16aug2012/soviet.html. См. также: *Романовский Г.Б.* Права человека в советской юридической науке 70–90-х годов прошлого столетия // Юридическое образование и наука. 2005. № 2.

⁸ См.: Патриотизм в представлениях россиян. Режим доступа: www.levada.ru/19-11-2013/patriotizm-v-predstavleniyakh-rossiyan

ся разными способами. В Санкт-Петербурге пытались внедрить идею о даче клятвы молодыми гражданами при получении паспорта. Инициатором выступила молодежная коллегия при губернаторе города⁹. Депутат Государственной Думы РФ Е. Федоров предложил исключить из Конституции России норму о запрете государственной идеологии (ст. 13). Правда, комментируя свою инициативу, депутат весьма нелицеприятно отозвался о нашем Основном Законе: «Это колониальный листок управления, а не Конституция. Так я считаю»¹⁰. Хотя именно в соответствии с Конституцией РФ данный гражданин занимает должность депутата российского парламента.

Право не может дистанцироваться от поиска духовных связей и развития определенной идеологии, обеспечивающей развитие национального государства. А.С. Александров провел естественную связь культуры и юридической науки (применительно к сфере своих научных интересов): «Обсуждение в интеллектуальных верхах темы кризиса русской культуры не может не затронуть и нас — специалистов, занимающихся наукой уголовного процесса. Ведь все мы, пишущие и читающие на русском языке, работаем со смыслами, производными от русской культуры, языка, духовности. Русское уголовно-процессуальное право есть часть культуры России. Видимо, упадок нашей культуры (начавшийся еще в 70–80-х годах прошлого века) проявляется и в праве уголовного судопроизводства»¹¹.

О.Е. Кутафин всегда проводил связь культуры и идеологии с Конституцией России: «Ведь и сама Консти-

туция есть не что иное, как система идей, выраженная в концептуальной политико-юридической форме. У любого государства не может не быть какой-либо позиции по идеологическим вопросам, поскольку у любого государства есть скрепляющие символы, духовные основы, принципы, на которых оно стоит». Олег Емельянович указывал на недопустимость утверждения государственной идеологии, но в то же время поддерживал формирование национальной идеи: «Возрождение государственной идеологии, выходявшей за рамки официальной, означало бы отказ от идеологического многообразия, которого можно было добиться насильственным путем... Надо сказать, что каждый народ на определенной исторической ступени своего развития приходит к осознанию самого себя как социальной целостности. Самосознание народа — явление многогранное. Однако его центральным звеном является национальная идея. Без внешней идеи не могут существовать ни человек, ни нация. Национальная идея, представляющая концентрированное выражение самобытности народа, — мощный интегратор, способный консолидировать народ в единую социальную целостность, оно играет важную созидательную роль в становлении самосознания народа, воплощая в себе его национальное своеобразие»¹².

В.И. Крусс продолжает данную традицию, настаивая на конституционализации правовой системы, когда базовые ценности Конституции России могут стать духовными скрепами, вокруг которых возможно объединение русского народа: «В эпоху насаждения культивируемых постмодерном эгоцен-

⁹ Режим доступа: www.echo.msk.ru/news/1007768-echo.html

¹⁰ Евгений Федоров: российская Конституция — колониальный листок управления. Режим доступа: www.fontanka.ru/2013/11/29/186/

¹¹ Александров А.С. Духless русского уголовно-процессуального права // Уголовное судопроизводство. 2010. № 1.

¹² Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М., 2008.

тризма, аморальности, безнравственности, контррелигиозности только признание солидарной природы прав, свобод и обязанностей человека обуславливает всеобщее конституционное должество и возможность диалога государства и личности в контексте конституционализации правовой системы. Одной из связанных с этим задач как раз и выступает актуализация в общественном сознании тех духовно-нравственных скреп, которые не дают индивиду замереть (застыть) на стадии убежденности в своей исключительности, безотносительно к социальным издержкам и последствиям избираемых им практик самоопределения. Важнейшее значение имеет при этом то обстоятельство, что — помимо спекулятивных обоснований — конституционная ценность и идея деятельной солидарности получили беспрецедентную возможность институциональной поддержки и практического утверждения их подлинности. Мы говорим о конституционном верховенстве права, о власти конституционной юстиции, о ресурсе доктринально-нормативного побуждения каждого к надлежащему (конституционному) самоопределению»¹³.

В приведенном аспекте интересно, как А.А. Васильев показывает, что внешний закон для многих европейских народов (разобщенных постоянными войнами) стал внешним, искусственным средством сдерживания социальных сил: «В отсутствие единства в таком обществе нравственные императивы бессильны, поскольку духовные начала борющихся сословий различаются и не могут быть едиными. Скрепить такое общество могут внешние, условные юридические нормы, единые для всех. Гарантацией от столкновения

и хаоса становится внешняя правда, удерживающая стороны от кровопролития и сохраняющая хрупкое, искусственное равновесие»¹⁴. В данном аспекте идея о конституционализации правовой системы должна иметь ограничительное толкование, и если иметь главенствующее значение, то только применительно именно к правовой системе. Конституция не должна быть идолом, а уж тем более очередной Вавилонской башней. «Богу — Богово, а кесарю — кесарево» — старая евангельская заповедь. Понятна обеспокоенность В.И. Крусс, как и большинства ученых-юристов. Она выражена в том, что долгое время в советском правоприменителе вытравливалось чувство конституции «в крови». К сожалению, не всегда приветствуется оно и сейчас. Уважение к основному закону государства действительно должно прививаться, но Президент России, говоря о духовных скрепах, имел в виду немного другое. Речь шла о формировании единого Духа. Эта задача гораздо сложнее, чем дать хлеба насущного. На это замечательно указывал Ф.М. Достоевский в письме В.А. Алексею: «Дьяволова идея могла подходить только к человеку-скоту, Христос же знал, что хлебом одним не оживишь человека. Если притом не будет жизни духовной, идеала Красоты, то затоскует человек, умрет, с ума сойдет, убьет себя или пустится в языческие фантазии»¹⁵.

Отталкиваясь от приведенных тезисов, хотелось бы обратиться к юридическим основам духовного единства — понятию общественного интереса. Современная российская юриспруденция понимает его слишком узко. «Общественный интерес — это интерес всего общества в целом либо отдельной со-

¹³ Крусс В.И. Доктринальные инновации в контексте конституционализации российской правовой системы // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 8.

¹⁴ Васильев А.А. Славянофилы о западноевропейской и русской правовых культурах // История государства и права. 2010. № 19. С. 33.

¹⁵ Достоевский Ф.М. Письмо В.А. Алексею от 7 июня 1876 г. Петербург // Братья Карамазовы. М., 2003. С. 903.

циальной общности. Зачастую его понимают как определенную потребность. В других случаях обозначают в качестве блага»¹⁶. Нередко общественный интерес ассоциируют с такими понятиями, как «публичный интерес» и «государственный интерес».

Обратимся к трактовке общественного интереса в трудах дореволюционных ученых, а именно Г.Ф. Шершеневича. Хотелось бы вспомнить о небольшой его брошюре, изданной в жанре «курс лекций» в 1908 г. под названием «Общее учение о праве и государстве»¹⁷. Открывается книга объяснением понимания общества, основных форм человеческого общения и их влияния на современное для того времени правовое регулирование. Казалось бы, работа написана более ста лет назад, но талант российского ученого позволяет раздвинуть временные границы многих его выводов и применить последние к современным реалиям.

Первоначально Габриэль Феликсович рассуждает о необходимости сотрудничества и последствиях следования (или неследования) ему: «...мы видим, что одни чувства превращаются в иные в зависимости от того, чего ожидает человек от общения с другими. В каждом обществе имеются задатки для взаимной вражды и для взаимной приязни. Стоит поддержать одну сторону — и вражда усилится, стоит поддержать другую — и вражда ослабнет»¹⁸. Конечно, объединение с другими людьми вытекает из нашей общественной природы. Это проявляется в разнообразии форм общения и объединений граждан. Но автор идет дальше, указывая, что масса людей, для того чтобы составить общество, нуждается в чем-то

связующем их в одно. Эта связь создается общим интересом: «Этот связующий людей в общество интерес должен иметь постоянный характер, иначе связь будет только мимолетной». Следуя словам Г.Ф. Шершеневича, задача государства — поддержать все то, что нас объединяет, чтобы таким образом уменьшить значение центробежных сил. Именно эта задача сейчас для нас как никогда актуальна.

Наш видный ученый уделяет серьезное внимание определению общественной характеристики личности. Он приводит древнегреческий миф, согласно которому Зевс послал Эпиметея раздать земным существам различные средства борьбы за существование. Тот усердно выполнял поручения: кому острые ногти, кому клюв, кому могучие крылья, а когда дошла очередь до человека — все дары оказались розданными. Тогда Зевс, дабы исправить ошибку, дал человеку общественный инстинкт — как лучшее средство, обеспечивающее его существование¹⁹. Г.Ф. Шершеневич развивает идею о том, что само общество есть совокупность людей, объединенных сознанием, что известные потребности, общие им всем, могут быть удовлетворены наилучшим образом только совместными силами. Первичными формами человеческого общения выступают семья, род, племя, народ. Одновременно со сплочением общества по возрастающим связям происходит его расчленение по занятиям и интересам²⁰. Данный подход характерен для русской правовой традиции. Так, аналогичной точки зрения придерживался В.М. Хвостов, рассматривавший общество в широком смысле слова — как «группу людей, объединенных каким-

¹⁶ Туманов Д.А. Проблемы защиты общественного интереса в российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 3.

¹⁷ См.: Шершеневич Г.Ф. Общее учение о праве и государстве. М., 1908.

¹⁸ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 10–11.

¹⁹ См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 7.

²⁰ См. там же. С. 18.

либо связующим элементом. Связь, которая объединяет отдельных людей в общество, может иметь различный характер, смотря по степени ее продолжительности и прочности, смотря по большей или меньшей ее полноте и общности. Поэтому при высоком состоянии культуры различается много видов общественных соединений. Каждый индивид принадлежит обыкновенно не к одному только общественному союзу, но сразу состоит членом многих общественных соединений, в которых он и находит удовлетворение своих разнообразных потребностей»²¹.

В.В. Ивановский давал расширительное толкование понятию «общество людей», которое может быть созданным самой природой, как, например, семья, так и политическим общением граждан, порождающим начала господства и зависимости²². Необходимо учитывать, что Ивановский в более поздней своей работе «право обществ» рассматривал как право на объединение (причем в контексте с правом собраний и петиций)²³. Автор, рассматривая российское законодательство того времени, проводит грань между обществами, которые не преследует материальных выгод, и промышленными и торговыми обществами. В.В. Ивановский выделяет союзы, под которыми «закон понимает соединение обществ, хотя бы через их уполномоченных»²⁴. Приведенные точки зрения показывают, что «общество» понималось как достаточно широкое понятие, включающее практически любое объединение граждан: от естественного (семья) до политико-территориальных (государство); от религиозных

объединений до различных форм социальной организации общества. В первичном общении граждан в рамках рода, племени, первых государств потребность в том, что мы сейчас называем «общественным объединением», мало ощущалась. Дифференциация, усложнявшая социальные связи, порождала потребность в новых формах общения. Как отмечал Н.Н. Алексеев, благодаря сознательной организации рождаются «человеческие учреждения, планомерно выполняющие определенные социальные задания»²⁵.

Вернемся к работе Г.Ф. Шершеневича. Каковы же объединяющие интересы, которые могут превратить население в единый народ? Таким связующим элементом автор называет общий язык, «который дает ту возможность взаимного понимания, какая необходима во всяком общении». Государственный язык Российской Федерации имеет конституционный статус (ст. 68 Конституции РФ). На данное обстоятельство специально указывается в современной научной литературе: «Существенным элементом конституционно-правового статуса Российской Федерации является государственный язык. В Конституции (ст. 68) установлено, что государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык»²⁶.

Понятие государственного языка неоднократно становилось предметом диссертационных исследований. Ц.М. Голдердзишвили отмечал: «Сужение сферы употребления языка неизбежно ведет к кризису духовности, к убожеству, деградации не только в моральном плане,

²¹ Хвостов В.М. Общая теория права. М., 1905. С. 2.

²² См.: Ивановский В.В. Вопросы государственного права, социологии и политики. Казань, 1899. С. 33–34.

²³ См.: Ивановский В.В. Учебник государственного права. Казань, 1908. С. 274.

²⁴ Там же. С. 501.

²⁵ Алексеев Н.Н. Общее учение о праве: Курс лекций, прочитанных в Таврическом университете в 1918–1919 г. Симферополь, 1919. С. 106.

²⁶ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

но и в социальном. Нельзя, осознавая себя членом национальной общности людей, мыслить и действовать только или преимущественно на другом языке. Это кончится потерями — в языке, национальной культуре, сознании, традициях и обычаях, развитии государственности... Можно констатировать, что любые социальные потрясения — революции, государственные реформы, политические мероприятия и т.п., если в них проявляются пренебрежения к языкам, отказ от их использования, создание преимуществ одним языкам в ущерб другим, обречены на крах»²⁷.

Е.В. Тренин обосновывал, что язык — важнейший элемент, интегрирующий нацию и в то же время отличающий одну нацию от другой, один этнос от другого этноса²⁸. Л.Н. Васильева настаивала, что сохранение чистоты русского языка требует установления правового регулирования, особенно в деятельности средств массовой информации²⁹. Н.В. Ляшенко определял интеграционную функцию государственного языка, рассмотрев при этом комплекс мер государственной защиты русского языка от неоправданного заимствования иноязычной терминологии, произвольного изменения графической основы его алфавита, а также засорения его ненормированной и жаргонной лексикой³⁰.

Е.М. Доровских проводил связь между юридическими аспектами развития и использования национальных языков и правовым статусом их носителей³¹.

П.М. Воронецкий обосновывал, что государственный язык Российской Федерации обеспечивает осуществление публичной власти многонациональным народом России³². В продолжение данного вывода А.С. Айрапетян определял, что государственный язык — это неотъемлемый признак государства, элемент его политико-правового статуса и государственного суверенитета³³. Следует привести в указанном контексте слова Людмилы Путиной, филолога по образованию, произнесенные ею на одном из публичных форумов: «Россия заканчивается там, где заканчивается русский язык».

На развитие норм Конституции РФ направлен Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»³⁴. В нем подчеркивается, что государственный язык Российской Федерации является языком, способствующим взаимопониманию, укреплению межнациональных связей народов Российской Федерации в едином многонациональном государстве. Защита и поддержка русского языка как государственного языка Российской Федерации способствуют умножению и взаимообогащению духовной культуры народов Российской Федерации (ст. 1).

Статья 3 закрепляет сферы использования государственного языка нашего государства. В частности, государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию в деятельности федеральных орга-

²⁷ Годердзишвили Ц.М. Государственно-правовое регулирование статуса языков: по материалам республик, входивших в Союз ССР: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 1992. С. 11.

²⁸ См.: Тренин Е.В. Государственно-правовые проблемы языка в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. Екатеринбург, 1999. С. 10.

²⁹ См.: Васильева Л.Н. Законодательное регулирование использования языков в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2004.

³⁰ См.: Ляшенко Н.В. Русский язык как государственный язык Российской Федерации: конституционно-правовой анализ: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2004. С. 9.

³¹ См.: Доровских Е.М. Конституционно-правовое регулирование использования языков народов Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2005. С. 7.

³² См.: Воронецкий П.М. Конституционно-правовые проблемы статуса государственных языков республик в составе Российской Федерации: Автореф. дисс. ... к.ю.н. СПб, 2009. С. 8.

³³ См.: Айрапетян А.С. Конституционно-правовые основы использования русского языка в странах Содружества Независимых Государств: Автореф. дисс. ... к.ю.н. Саратов, 2013. С. 8.

³⁴ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 23. Ст. 2199.