



ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

ГРАЖДАНИН ПРАВО

Индекс 79800

- ✓ Лесопользование в России:
регулирование арендных отношений
- ✓ К вопросу о наследовании средств
пенсионных накоплений
- ✓ Конфликт интересов
начинается с подарка?!

7,
2010

ЖУРНАЛ О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ ГРАЖДАН И ПРАВ

Издатель:
ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издается с июля 2000 года
№ 7(90) * июль * 2010
Учредитель: ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издание подготовлено
при участии членов общественного объединения
«Граждане за законность»
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-1326 от 10 декабря 1999 г.



Журнал удостоен знака отличия
«Золотой фонд прессы»

В НОМЕРЕ

ДЕМОКРАТИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В.Ф. Коломийцев
Для нового курса необходим диалог власти с народом 3

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Д.М. Азми
О понимании и значении системы права 18

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

И.М. Палеев
Адвокатское бюро в системе адвокатских
образований: сравнительно-правовой анализ 26

НАЛОГИ И СБОРЫ

О.А. Краснопёрова
Проблемы правового регулирования учета
и отчетности по налогу на прибыль организации 33

ОБРАЗОВАНИЕ: РЕФОРМА И ОПЫТ

Е.Е. Пашохорова, А.Д. Бирюкова
Некоторые вопросы работы колледжа в учреждении
федеральной системы исполнения наказаний 46

ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО

А.А. Ялбулганов
Лесопользование в России:
регулирование арендных отношений 50

ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

А.И. Райлян
К вопросу о наследовании
средств пенсионных накоплений 56

Генеральный директор
ООО «НОВАЯ
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»

КАРПОВИЧ
Владимир
Дмитриевич

Главный редактор

ПОПОВ
АЛЕКСЕЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

Редакционный совет

В. ГРЕБЕННИКОВ

В. КАРПОВИЧ

Н. КЛЁН

П. ЛАХНО

С. МОГИЛЕВСКИЙ

Г. ИВЛИЕВ

Б. ТАНГИЕВ

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ ПРАВОПОРЯДОК

А.В. Кудашкин, Д.А. Дмитриев

Конфликт интересов начинается с подарка?! 62

ДИСКУССИЯ

Т.А. Нуждин

Нетипичные объекты вещных прав

в современной российской цивилистике:

обзорно-критический анализ 70

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

С.Е. Чаннов

Деятельность органов государственной власти

и местного самоуправления

под контролем и надзором 78

Х.С. Сафаров

Уголовно-правовая природа экстремизма 85

ВНИМАНИЕ!

Информацию о журнале «Гражданин и право»

Вы найдете на нашем сайте: <http://www.grajdaninipravo.ru>

e-mail: gip-npk@mail.ru

Присланные в редакцию материалы не рецензируются и не возвращаются.

Редакция ведет рубрику «Отвечаем на вопросы читателей» по наиболее актуальным и злободневным темам, не вступая в переписку с читателями.

Точка зрения авторов публикаций не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

При использовании опубликованных материалов журнала «Гражданин и право» ссылка на него обязательна.

Полное или частичное воспроизведение, в том числе электронными СМИ, а также размножение каким-либо способом материалов, опубликованных в настоящем издании, допускаются только с письменного разрешения редакции журнала.

Адрес редакции: 119602, Москва, Мичуринский пр-т,

Олимпийская деревня, д. 16, оф. 3

ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА».Тел./факс: 8 (495) 437-7949

Подписано к печати 24.6.2010 г.

Формат 70х108 1/16. Офсетная печать. Заказ №

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».

143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

© «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА», 2010

Редакционная коллегия

В. КАРПОВИЧ

А. ПОПОВ

Л. БАРАНИЧЕНКО

И. ШВАРЦЕР

Б. ТАНГИЕВ

Компьютерная верстка

А. КРАСНОВСКАЯ

Е. КАМЕННАЯ

Художественный

редактор

Е. ГРИБОВ

Секретарь редакции

И. КЛОЧКОВА

Для нового курса необходим диалог власти с народом

В.Ф. Коломийцев,

профессор, доктор исторических наук

Мировой финансово-экономический кризис показал банкротство либеральной модели, а ее выживание осуществляется только через усиление государственного вмешательства в рыночную стихию. Президент Франции Николя Саркози заявил на саммите Евросоюза в октябре 2008 г., что ультралиберальный капитализм себя дискредитировал и что мир нуждается в новой модели — рыночно-социальной¹. И это далеко не единственное высказывание видных западных политиков и экономистов.

Основатель и исполнительный председатель Всемирного экономического форума Клаус Шваб считает, что 2010 г. — переломный момент в мировой истории и что будущее требует от нас прежде всего переосмысления ценностей, перестройки систем и преобразования институтов².

В 2009 г. нобелевские премии в области экономической теории были присуждены двум американским ученым, которые отвергали претензии апологетов капитализма на безальтернативность «мировой цивилизации», покоящейся на всевластии частной собственности. Это Элинор Остром и Оливер Уильямсон.

Э. Остром на основе многолетнего изучения использования системы орошения в Непале пришла к выводу, что общественная собственность хорошо управляется самими пользователями. Другой нобелевский лауреат изучал частные фирмы и пришел к выводу, что в них демонстрируют свою эффективность нерыночные методы. О. Уильямсон утверждает, что «иерархическая организация» (которую либералы называли «административно-командной системой») способна обеспечивать более дешевый и рациональный способ разрешения экономических конфликтов³.

Как отметил известный социолог А.А. Зиновьев, общепринято думать, будто экономика западного общества является высокоэффективной, а коммунистического — неэффективной, но все зависит от целей производства и выбора критерия оценки. «В капиталистическом обществе доминирует экономический подход к производственной деятельности, в коммунистической — социальный»⁴ (отсутствие безработицы, государственная поддержка социальной и культурной сферы).

¹ См.: Давыдов В.П., Гребенченко С.Ф. Сделает ли Россия правильный выбор? // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 5. С. 3.

² См.: Ведомости. 2010. 27 января.

³ См.: Правда. 2010. 15–18 января.

⁴ Там же.

За капиталистическим предпринимательством стояла безудержная эксплуатация человека и природы. Сейчас этот принцип не может действовать без ограничений. Бизнес, как известно, не делает различий в целях производства, ибо главное для него — получение прибыли. Вот почему особенно доходными стали производство вооружений и наркобизнес. Но дело не только в этом. Современная технология рассчитана на вытеснение рабочих рук, вследствие чего армия безработных будет постоянно расти. Либеральная демократия западного образца, воспевающая «царство количества» и индивидуализм, все больше вступает в коллизию с идеалами социальной справедливости и коллективизма. С развитием автоматизации, компьютеризации и других высоких технологий капитализм породил проблему «лишних людей». Чем дальше, тем больше она будет становиться неразрешимой.

Из 180 стран, где определяющей является частнокапиталистическая собственность, только около 30 стран можно отнести к эффективно развивающимся государствам. Остальные впадают в жалкое экономическое и социальное существование⁵. Отсюда проблема «Юга» и «Севера», стран так называемого «золотого миллиарда» и остального пяти-миллиардного населения Земли.

Либеральная модель экономики со стихийным рыночным регулированием объективно рассчитана лишь на мелкотоварное капиталистическое производство. Экономика постиндустриального общества отвечает современному уровню обобществления производства и развития научно-технического прогресса. Этот уровень требует не стихийного, а государственного регулирования ры-

ночных отношений. Далеко не все сферы общественной жизни подвержены рыночному регулированию. Взять хотя бы национальную оборону, образование, здравоохранение, инфраструктуру, коллективный транспорт и т.д. Рынок не может регулировать нематериальные стороны сообщества, не может обеспечить полную занятость, стабильность денежного обращения, развитие подлинной культуры. В большинстве высокоразвитых капиталистических стран сельскохозяйственное производство, по существу, выведено за рамки рыночных отношений, поскольку оно (в целях обеспечения продовольственной безопасности) в основном субсидируется государством. Так, в странах Европейского союза более половины государственного бюджета направляется на субсидии фермерским хозяйствам. Внутренний сельскохозяйственный рынок защищен, с одной стороны, твердыми закупочными ценами, а с другой — высокими пошлинами на импортируемую продукцию.

В мире нет абсолютно открытых рыночных экономик; пример тому — национальная экономика США, где используются самые жесткие меры по защите внутреннего рынка (всем известный пример в связи с экспортом стали из России в США).

Капиталистическая экономическая модель не может рассматриваться как единственная и универсальная. Примечательно, что в своей цивилизованной форме она вобрала и некоторые формы социализма.

Буржуазия пошла на проведение широкомасштабной социальной политики под воздействием примера социализма и классовой борьбы трудящихся своих стран. И хотя в периоды падения

⁵ См.: Характер и тенденции развития современного российского общества: Коллективная монография. СПб, 2004. С. 36.

экономической конъюнктуры социальные программы страдают в первую очередь, и сейчас во многих странах Запада действует так называемая «социальная рыночная экономика», предполагающая значительное государственное регулирование. Участвуя в воспроизводстве капитала, государство вынуждено через перераспределение национального дохода снижать такие негативные последствия рыночных отношений, как истощение невозобновляемых природных ресурсов, ухудшение окружающей среды, социальная незащищенность малоимущих, благоустройство городов, развитие инфраструктуры и т.п.

Заемствованное из опыта социализма планирование стало давно внедряться в капиталистической экономике.

Так, 40% американского ВВП перераспределяется государством⁶. В США государственное регулирование увеличивает доходы бедных почти в 5 раз, а в России этот механизм уменьшает социальное неравенство только на 20–25%⁷.

Второе десятилетие XXI в. Россия встречает переоценкой ценностей, связанных с либеральными реформами, и началом давно ожидаемого диалога народа с властью.

Президент Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию 12 ноября 2009 г. указал на то, что стране требуется серьезная модернизация всех сфер жизни, реализация социальных программ, жесткая борьба с коррупцией, демократизация политической жизни и кадровое обновление.

Предложенная президентом модернизация как путь развития России не вызывает никаких возражений. Конструктивные идеи по поводу ее желательного

содержания были высказаны на круглом столе Института социологии РАН в апреле 2009 г. Там отмечалось, что глобальный кризис развеял мифы о райских кушках в мире капитализма, о щедротах от «невидимой руки» рынка. Его глобальный крах, по словам нобелевского лауреата Дж. Стиглица, означает конец целой эпохи либеральной модернизации и начала модернизации социальной направленности⁸.

Как считает заместитель председателя Комитета по промышленности Госдумы С. Собко, «для нас единственно возможный путь модернизации — государственное стимулирование реального сектора. Подчеркиваю — стимулирование, а не регулирование»⁹.

Доктор политических наук О.М. Михайленок в своем выступлении в институте социологии указал: «Опыт российской модернизации позволяет сделать вывод, что устойчивые и долгосрочные результаты могут быть достигнуты только при осуществлении комплексной модернизации общества, включая его технологическую базу и институты. Модернизация не может решить вопрос сокращения разрыва, если она протекает в одних секторах при игнорировании или за счет других. Иными словами, логика “поэтапной модернизации” — сначала экономика, потом, может быть, политика и социальные отношения — не дает устойчивого результата... В центре внимания этих новых подходов должно быть не только технико-экономическое, а и социально-экономическое, политическое и духовное в широком смысле содержание переходного периода современного российского общества, которое требует кардинальной смены общественного строя и связанных с этим тех-

⁶ См.: Правда. 2009. 27 февраля.

⁷ См.: Российская газета. 2007. 28 ноября.

⁸ См.: Социально-гуманитарные знания. 2009. № 6. С. 151.

⁹ Правда. 2010. 29 января.

нико-экономических, технологических, научно-образовательных и иных изменений»¹⁰.

Пресса обратила внимание на то, что граждане через Интернет сделали 20 тыс. замечаний и предложений к статье президента «Россия, вперед!», в которой были изложены предварительные тезисы послания. Этот факт диалога власти с народом без посредников, возможно, является не менее важным, чем предложенные в послании конкретные меры по дифференциации экономики и повышению роли партий, корректированию процедур выборов и укреплению демократических начал на региональном уровне.

Древнее изречение «*vox populi vox dei*» («глас народа — глас Божий») для России в данный момент значит очень много. Народ у нас не безмолвствует вопреки представлению о том, что если это не было показано по телевидению, значит, этого и не было.

Народ хочет, чтобы выход из экономического кризиса был найден не за его счет, чтобы решались проблемы работы, жилья, сносного прожиточного уровня, доступного здравоохранения и образования, необходимого размера пенсионного обеспечения.

Среди отечественных ученых нет недостатка в критике осуществляемой социально-экономической политики. Авторы одной из статей в журнале «Социально-гуманитарные знания» выступили с прямым призывом: «Отбросить монетаристскую идеологию и заниматься прямыми инвестициями в реальные сектора экономики — это требование уже давно и не раз высказывалось, поскольку лежит на поверхности»¹¹.

Как показывает практика мирового развития, невозможно перенести в неиз-

менном виде одни формы хозяйствования — даже самые эффективные — из одной страны в другую, как это предлагают сделать отечественные либералы. При единственно правильном всестороннем подходе хозяйственный механизм учитывает не только чисто экономические факторы (например, формы собственности), но и неэкономические: географическое положение страны, исторические традиции, культуру, самосознание народа, сложившуюся систему ценностей и норм морали, уровень политического и правового сознания населения.

«Голос народа» в нашей стране далеко не симпатизирует либеральным ценностям XVIII–XIX вв. Ни закона, ни референдума о приватизации общенародной собственности у нас не было. Неслучайно обращение «господин» в нашей стране не прижилось, кроме как на тусовках бомонда и дипломатических приемах. Разве это не показатель общественного мнения?

Акции народного протеста против итогов «рыночных» реформ продолжают не первый год. Опрос, проведенный ВЦИОМ в июле 2009 г., показал, что 82% россиян одобряют национализацию крупных предприятий в целях преодоления финансово-экономического кризиса¹². Кстати, на подобные меры пошли США и Англия — главные поборники либеральной экономики.

Обвальная приватизация промышленности при Б.Н. Ельцине привела к тому, что ныне частный сектор экономики нередко противостоит национальным интересам страны и экономически оказался менее эффективным, чем государственный сектор экономики.

Продвижение России вперед упирается не только в рост экономических по-

¹⁰ Социально-гуманитарные знания. 2009. № 6. С. 151.

¹¹ Давыдов В.П., Гребенченко С.Ф. Как выживать будем? // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 4. С. 43.

¹² См.: Правда. 2009. 25–28 сентября.

казателей, но и в изменение вектора общественного развития. Поднять народ на большие свершения можно не только мизерными повышениями зарплаты, которые немедленно съедаются инфляцией, но и достаточно понятной стратегией развития.

Россией не решены многие вызовы XXI в. Достаточно назвать лишь региональную политику. Образование нового федерального округа на Кавказе ясно показало, что продуманной стратегии в этом направлении не было. В Чечне безработица составляет 50% экономически активного населения, в Ингушетии — 55%. Немногим лучше ситуация в соседних республиках¹³.

Консенсуса и толерантности в обществе нельзя добиться, разрушая духовные ценности, одной из которых является историческая память.

Официальные власти Российской Федерации подвергли справедливой критике выпады реакционных европейских парламентариев, равно как и правых сил на Украине и в Прибалтике, очерняющих историю Советского Союза. Но это лишь частный случай идущей в мире идеологической войны, в которой проявляются классовые политические интересы.

Психологическая или информационная война Запада против Советского Союза сыграла не последнюю роль в его разрушении. Формы идеологических диверсий разнообразны. Одна из них — пересмотр истории, замешанный на лжи и клевете. Парламентская ассамблея ОБСЕ приняла 3 июля 2009 г. резолюцию, фактически приравнивающую СССР к нацистской Германии.

Для молодого поколения россиян порой и сейчас нет четкого представления о том, чем была «холодная война»

империализма против Советского Союза. Как только Вторая мировая война закончилась в бассейне Тихого океана, 9 октября 1945 г. в США была принята секретная директива № 1518 Комитета начальников штабов о подготовке превентивного атомного удара по СССР. В директиве от 14 декабря 1945 г. уже конкретно назывались 20 стратегических объектов на нашей территории, которые следовало подвергнуть атомной бомбардировке¹⁴.

«Холодная война» сопровождалась и «горячими» локальными войнами (в Корее, во Вьетнаме), и многими другими опасными конфликтами, и гонкой вооружений; ее составной частью была «психологическая война», а именно идеологические диверсии против стран социализма, в первую очередь против СССР. Ее направляли Центральное разведывательное управление и Информационное агентство США.

Американцы не опровергли опубликованный в нашей печати и в передаче «Момент истины» по ТВЦ 14 ноября 2004 г. документ под названием «Размышления о реализации послевоенной доктрины против СССР», который был составлен американским кадровым разведчиком Аленом Даллесом в 1945 г. Вот что в нем говорилось:

«Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на Земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.

¹³ ТВ-Россия. Вести. 2010. 24 января.

¹⁴ См.: Правда, 2009. 13–16 ноября.

Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников (Даллес, по сути, имел в виду творческую интеллигенцию. — В.К.), отобьем у них охоту заниматься... исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино — все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и понимать художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу — все это мы будем ловко и незаметно культивировать. Все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовное, опошлять и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поко-

лением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов»¹⁵.

Даллес не случайно назвал объектом психологического воздействия молодежь и интеллигенцию, потому что эти слои наиболее подвержены мировоззренческому брожению. В годы «холодной войны», сопровождавшейся психологической войной Запада против социализма, в США насчитывалось более 600 институтов и центров «советологии», из которых 140 работали по молодежной тематике, а в других ведущих капиталистических странах было более 400 таких центров¹⁶.

Подброшенный западными социологами Р. Ароном и Д. Беллом тезис о «конце идеологий» отнюдь не соответствует действительности. XX век, как и XXI столетие — эпоха господства идеологий.

19 мая 2009 г. президент Д.А. Медведев подписал указ о создании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Почему агрессивные силы мировой закулисы пытаются переписать историю и принизить роль Советского Союза во Второй мировой войне? Они явно действуют по пропагандистскому правилу: «Кто контролирует прошлое, тот контролирует настоящее. Кто контролирует настоящее — контролирует будущее».

Однако дело не только в пресечении ущерба от внешней русофобской пропаганды. Все ли в порядке в духовном развитии российского общества в последние два десятилетия?

Для современного состояния российского общества примечателен конфликт

¹⁵ Правда Москвы. 2001. Апрель. Спецвыпуск.

¹⁶ См.: *Перфильевская Д.* Народное образование в опасности // Диалог. 1988. № 2. С. 85.

ценностей, приводящий к духовному кризису. Следствием этого являются политический плюрализм и аполитизм, вызванные как сложностью социального состава населения, так и воздействием системы образования и средств массовой информации. Идеологический вакуум не может быть далее терпим. Нельзя все время шарахаться от признания величия победы советского народа в 1945 г. (но это была не только одна-единственная победа) до шельмования социалистического строя неизвестно в чьих интересах.

Отечественным эквивалентом «конца идеологии» было горбачевское «новое политическое мышление» с апологией общечеловеческих ценностей, которыми на деле оказались только ценности западной демократии. Ослабление ельцинской России было связано не только с разрушением экономического и оборонного потенциала, но и с идейно-политическим разоружением перед лицом Запада, который продолжал свою линию на дальнейшее разрушение постсоветского пространства.

Могущество современного государства основывается не только на сильной экономике и армии. Немаловажную роль играет культурное влияние. Разве России нечего сказать человечеству о ценностях своей культуры? Жизнь все больше подтверждает, что не только антисоветизм, но и антикоммунизм несовместимы с патриотизмом в такой стране, как Россия. Наша история интересна не только царским самодержавием, но и самоотверженными революционерами, и великими писателями-гуманистами, и народом-героем.

Нужно поставить под государственную защиту все культурное наследие русской цивилизации, включая и советский период. Многие отечественные ученые считают, что модернизация и экономический прогресс страны не в последнюю очередь зависят от мотива-

ции людей, а именно от наличия вдохновляющей национальной идеи.

Такие идеи есть в развитых странах. В послевоенной Германии это «социальное рыночное хозяйство», в Японии — догнать США и Западную Европу, в США — стремление к мировому лидерству. С другой стороны, отсутствие национальной идеи ослабляет творческие усилия стран, выпадающих из первого эшелона.

Русская политическая культура и русский характер сформировались в ходе многовековой истории. Если некоторые могут сказать, что все народы одинаковы и различаются только по языку (немцы, французы, англичане, американцы, испанцы, итальянцы), то они упускают из виду, что перечисленные выше народы относятся к одной цивилизации, в которой больше всего ценится личный интерес, индивидуализм, личная выгода, свобода предпринимательства.

Русский же народ относится к другой цивилизации. Если в протестантской религии богатство трактуется как явление избранности, то в православии — как испытание. Менталитет русского народа, как и некоторых других народов, формировался под влиянием евангельской притчи о том, что легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в рай. Географические и климатические условия России являлись главным фактором, повлиявшим на развитие в народе духа коллективизма, а не индивидуализма, эгоизма и стяжательства. По словам философа Н. Бердяева, «душа России — небуржуазная душа — душа, не склоняющаяся перед золотым тельцом... русскому народу всегда были чужды римские понятия о собственности. Абсолютный характер частной собственности всегда отрицался. Для русского сознания важно не отношение к прин-