



ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

ГРАЖДАНИН ПРАВО

Индекс 79800

- ✓ Право и демография
в Российской Федерации в зеркале
современной статистики
- ✓ Право на развод
в системе основных прав человека
- ✓ Основные черты и проблемы
шенгенского права

6' 2016

ЖУРНАЛ О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ
ГРАЖДАН И ПРАВО

Издатель:
ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издается с июля 2000 года
№ 6(161) *июнь* 2016
Учредитель: ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
Издание подготовлено
при участии членов общественного объединения
«Граждане за законность»
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-1326 от 10 декабря 1999 г.



Журнал удостоен знака отличия
«Золотой фонд прессы»

В НОМЕРЕ

ДЕМОКРАТИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

- Г.Б. Романовский
Право и демография в Российской Федерации
в зеркале современной статистики 3
- О.В. Романовская
Право на развод в системе основных прав человека . . 16

ЗАКОННОСТЬ И ПРАВОПОРЯДОК

- Е.В. Скурко
Правовая реформа: конкурентоспособность
законодательства и правовой системы
как политическая и экономическая перспектива 30
- С.П. Гришаев
Особенности правового регулирования
социальной рекламы 38

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- С.Е. Лазарев
Основные черты и проблемы шенгенского права 44

ТРУДОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- С.В. Колобова
Некоторые вопросы
регулирования трудовых отношений 57

ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- А.В. Ефремов
Особенности выплат пенсий
военным пенсионерам, вновь поступившим
на службу в правоохранительные органы 63

Генеральный директор
ООО «НОВАЯ
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»
КАРПОВИЧ
Владимир
Дмитриевич

Главный редактор
ПОПОВ
Алексей
Александрович

Редакционный совет
В. ГРЕБЕННИКОВ
О. ДУБОВИК
В. КАРПОВИЧ
Н. КЛЁН
П. ЛАХНО
С. МОГИЛЕВСКИЙ
Г. ИВЛИЕВ
Б. ТАНГИЕВ

МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

М.Ю. Старчиков

О некоторых аспектах правового
статуса медицинской организации как субъекта
гражданско-правовой ответственности 75

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

С.А. Слободян

Об охране права потребителя на информацию
об изготовителе (продавце) и товарах
в сфере торгового обслуживания 80

ВНИМАНИЕ!

Информацию о журнале «Гражданин и право»
Вы найдете на нашем сайте: <http://www.grajdaninipravo.ru>
e-mail: gip-npk@mail.ru

*Присланные в редакцию материалы не рецензируются и не возвращаются.
Редакция ведет рубрику «Отвечаем на вопросы читателей» по наиболее
актуальным и злободневным темам, не вступая в переписку с читателями.
Точка зрения авторов публикаций не всегда совпадает
с точкой зрения редакции.*

Редакционная коллегия
В. КАРПОВИЧ
А. ПОПОВ
И. ШВАРЦЕР
Б. ТАНГИЕВ

Компьютерная верстка
А. КРАСНОВСКАЯ
Е. КАМЕННАЯ

Художественный
редактор
Е. ГРИБОВ

Младший редактор
Е. ЛЕБСКИХ

Секретарь редакции
И. КЛОЧКОВА

При использовании опубликованных материалов журнала

«Гражданин и право» ссылка на него обязательна.

*Полное или частичное воспроизведение, в том числе электронными СМИ,
а также размножение каким-либо способом материалов, опубликованных
в настоящем издании, допускаются только с письменного разрешения
редакции журнала.*

Адрес редакции: 119602, Москва, Мичуринский пр-т,

Олимпийская деревня, д. 16, оф. 3

ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА». Тел./факс: 8 (495) 437-79-49

Подписано в печать 30.05.2016

Формат 70x108 1/16. Офсетная печать. Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».

143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

Сайт: www.oaompk.ru. Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-685

© «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА», 2016

Право и демография в Российской Федерации в зеркале современной статистики

Г.Б. Романовский,

заведующий кафедрой уголовного права Пензенского государственного университета, доктор юридических наук

В настоящее время демографические процессы становятся объектом пристального изучения со стороны юристов. Для Российской Федерации данная проблема усложняется тем, что страна в прямом смысле слова уже на протяжении более чем 15 лет находится на грани вымирания. Понадобилось прямое вмешательство Президента РФ, процитировавшего в своем Послании Федеральному Собранию РФ в 2006 г. А.И. Солженицына о необходимости «сбережения народа»¹, чтобы политическая элита обратила внимание на то, что ей скоро в России управлять будет просто нечем. Именно после этого был принят пакет документов, направленных на стимулирование роста рождаемости. Об эффективности его напишем чуть ниже. Но и сейчас, спустя девять лет, внимание к данной проблеме не ослабевает. В своем Послании Федеральному Собранию в 2014 г. В.В. Путин отметил: «Здоровая семья и здоровая нация, переданные нам предками традиционные ценности в сочетании с устремленностью в будущее, стабильность как условие развития и прогресса, уважение к другим народам и государствам при гарантированном обеспечении безопасности России и отстаивание ее законных интересов — вот наши приоритеты»². 3 декабря 2015 г. Президент России В.В. Путин также обратился к теме демографии, напомнив о сбережении нации, предложив продлить программу материнского капитала, как минимум, на два года и развивать дошкольное образование.

Несмотря на успокаивающие реликвии, что есть положительная динамика (по крайней мере, происходит такое представление ситуации по центральным телевизионным каналам), статистика не внушает оптимизма. Обратимся к сайту Росстата³, где представлены демографические показатели. На 1 октября 2015 г. численность постоянного населения Российской Федерации составила 146,4 млн. человек. С начала года число жителей России возросло на 175,9 тыс. человек, или на 0,12% (на соответствующую дату предыдущего года наблюдалось также увеличение численности населения на 223,2 тыс. человек, или на 0,15%). Однако детальный анализ данных обуславливает настороженное отношение к, казалось бы, наметившейся тенденции. Так, миграционный

¹ См.: Российская газета. 2006. № 97.

² Российская газета. 2014. № 278.

³ См.: www.gks.ru/

прирост составил 96,1% общего прироста населения. Таким образом, доля естественного прироста населения составила всего 3,9%. В 2015 г. родилось 1450,6 тыс. человек, в 2014 г. — 1458,8 тыс. человек. Налицо снижение числа родившихся на 8,2 тыс. (данные представлены по периоду январь — сентябрь). При этом число умерших увеличилось на 12,1 тысяч. В январе — сентябре 2015 г. в России отмечалось снижение числа родившихся (в 55 субъектах Российской Федерации) и увеличение числа умерших (в 56 субъектах). В целом по стране в январе — сентябре 2015 г. число родившихся превысило число умерших на 6839 человек (в январе–сентябре 2014 г. — на 27 210 человек). При этом в 43 субъектах Российской Федерации наблюдается превышение числа умерших над числом родившихся, из них в девяти субъектах Федерации это превышение составило 1,5–1,7 раза.

Показательно распределение умерших по причинам смерти. На первом месте — болезни систем кровообращения (48,9% всех умерших), на втором — новообразования (15,5% всех умерших). И в первом, и во втором случае отмечен рост.

За январь–сентябрь 2015 г. число мигрантов, переселяющихся в пределах России, увеличилось на 79,4 тыс. человек, или на 2,7%, по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Миграционный прирост населения России уменьшился на 16,0 тыс. человек, или на 8,6%, что произошло в результате возросшего числа выбывших из Российской Федерации (на 34,6 тыс. человек, или на 14,9%), в том числе за счет эмигрантов в государства — участники СНГ — на 32,9 тыс. человек, или на 16,9%. Это связано в основном с возвращением к постоянному месту жительства мигрантов, ранее зарегистрированных по месту пребывания на срок 9 месяцев и более. Наряду

с этим отмечено увеличение числа прибывших из-за пределов России на 18,6 тыс. человек, или на 4,5%, в том числе из государств — участников СНГ на 18,4 тыс. человек, или на 4,9%. В январе–сентябре 2015 г. в обмене населением с зарубежными странами в целом отмечается уменьшение миграционного прироста. Наибольшее сокращение прироста наблюдается в миграционном обмене с Таджикистаном (на 57,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года) и Киргизией (на 52,5%). С Узбекистаном сложился отрицательный миграционный прирост вследствие сокращения числа прибывших на 42,8%. Увеличение миграционного прироста наблюдалось в обмене населением с Украиной (в 2,2 раза), Литвой (на 81,6%), Эстонией (на 40,9%) и Республикой Молдова (на 1,9%).

Для уяснения сути демографических проблем необходимо представить еще некоторые компоненты изменения численности населения. Обратим внимание на распределение населения по возрастным группам. В 1926 г. более половины населения СССР находилось в возрасте до 24 лет. На 2014 г. доля граждан в возрасте до 24 лет составляла менее 30%. Кстати, в 2014 г. примерно столько же граждан было старше 60 лет. Число браков в 2014 г. составило 1 225 985, а число разводов — 693 730.

По статистическим данным, основной коэффициент рождений дают женщины в возрастном диапазоне 20–24 года. Конечно, некоторая возрастная динамика происходит, мы также приходим к «европейскому стандарту» более позднего рождения. Но просмотрим, как меняется число женщин в указанном возрасте на протяжении 15 лет. В 2007 г. — 6262 тыс. человек, в 2012 г. — 5437 тыс., а уже в 2017 г. — 3562 тыс. человек. Налицо почти двукратное падение. В таких же пропорциях происходит изменение структуры и других возрастных

женских группах. 2007 год отмечался как самый благоприятный период для повышения рождаемости, поскольку был пиковым по числу женщин детородного возраста. На 1 января 2015 г. распределение по полу и возрастным группам составляло: женщины в возрасте 20–24 года — 4549 тыс. человек, 25–29 лет — 6241 тыс., 30–34 года — 6049 тыс., 35–39 лет — 5557 тыс. человек.

На сайте Росстата представлено изменение численности населения по вариантам прогноза. При низком варианте прогноза естественный прирост населения уйдет в минус уже начиная со следующего года. Такая тенденция будет наблюдаться до 2031 г., с 2022 г. — смертность будет превышать рождаемость на более чем на 500 тыс. человек. Даже при высоком варианте прогноза естественный прирост сохранится только до 2021 г., а с 2026 г. превышение смертности составит более 200 тыс.

Основным нормативным актом, направленным на повышение рождаемости, считается Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»⁴, устанавливающий материнский (семейный) капитал. В 2015 г. его размер составлял 453 026,0 руб. В то же время следует учитывать объективные законы развития демографических процессов. Западная Европа ранее столкнулась с вышеназванной проблемой, поэтому выводы, сделанные европейскими учеными вполне применимы к российской действительности. Энсли Дж. Коул приводит следующий список факторов, имеющих неблагоприятное воздействие на процесс увеличения воспроизводства населения:

1. Снижение смертности. Выживание большего количества детей, достижение большего количества детей самостоятельного репродуктивного возраста.

2. Увеличение расходов и уменьшение преимуществ экономического характера, связанных с наличием детей, в промышленно развитых странах. Ребенок не воспринимается как экономическая единица, способная произвести продукт на благо семьи. Увеличение обязательного образовательного ценза и удлинение сроков его получения ведут к удлинению срока содержания ребенка родителями.

3. Повышение роли женщины. Включение ее в активную социальную жизнь отодвигает на второй план установку на роды, поскольку они предполагают некоторое выключение из общественного процесса. Это применимо и к воспитанию ребенка. Следует учитывать, что в рождении ребенка основные тяготы ложатся именно на мать.

4. Изменения и различия в сфере религии. Известно, что католицизм занимает более жесткую позицию по отношению к внутрисемейному планированию, признавая только календарный метод и осуждая даже использование презервативов как противозачаточных средств. Аналогичная позиция высказывалась некоторыми представителями православной церкви.

5. Распространение рационализма. В этом случае рождение ребенка планируется, причем рождение первого отодвигается на более поздний срок.

Если исходить из этих критериев, то может ли какое-либо государство позволить бороться хотя бы с одним из указанных факторов: снизить расходы на здравоохранение, ограничить образование детей двумя-тремя классами, законодательно провести дискриминацию по отношению к женщинам и иное что-то подобное?

Российские демографы указывают: «Наиболее неблагоприятны с точки зрения рождаемости группы семей

⁴ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 19.

со средним доходом, численность которых велика. Супруги здесь стараются повысить свой социальный и материальный статус. Поэтому растет доля внесемейной ориентации»⁵. При этом следует признать, что Российское государство делает основной акцент на формирование среднего класса. Это как раз та социальная группа, которая активно борется с материальными трудностями и чье основное время тратится на работу, обеспечивающую определенный уровень жизни. В то же время психологическую установку большинства семей на малодетность трудно переломить. «...Воздействие на социально-экономические факторы... может быть эффективным только для тех групп семей, у которых существуют различия между желаемым и реально ожидаемым числом детей»⁶. Если семья не желает иметь более одного ребенка, то никакие увещевания со стороны государства не смогут изменить репродуктивные перспективы. В этом случае эффективен только принудительный механизм, но он будет также означать нарушение основных прав человека. Да и реально исполнить его можно лишь в тоталитарном государстве.

Уяснение ориентации российских семей по вопросу детности возможно благодаря обследованию «Семья и рождаемость», которое проводилось Росстатом в сентябре — октябре 2009 г.⁷ Представим некоторые итоги.

Во-первых, увеличивается доля браков, регистрация которых откладывается на какое-то время после фактического начала супружеских отношений, и удлиняется интервал между вступлением в брак и его регистрацией. Только 10,8% состоящих в незарегистрированном браке женщин собираются обязательно зарегистрировать брак, даже при отсут-

ствии беременности. Свыше трети — категорически не собираются этого делать в такой ситуации. Более позитивно в отношении регистрации своего брака женщины настроены в случае возможной беременности: 28,9% состоящих в незарегистрированном браке респондентов намереваются в этом случае зарегистрировать свой брак. Однако каждая пятая в такой ситуации не собирается этого делать. И даже в случае рождения ребенка менее половины (43,9%) женщин обязательно собираются зарегистрировать свой брак, а 16,3% не намереваются этого делать. Происходит некий кризис семьи в ее традиционном понимании, когда ее оформлением является регистрация акта гражданского состояния. Кстати, опрос показал, что мнения мужчин практически совпадают с ответами женщин.

Во-вторых, опрос показал, что число рожденных детей существенно различается в зависимости от уровня образования женщин. Оно заметно больше у женщин со средним общим и начальным профессиональным образованием и, наоборот, меньше у имеющих высшее профессиональное образование.

В-третьих, средний возраст матери при рождении первого ребенка, по результатам обследования, составил 22,5 года, при рождении второго ребенка — 26,6 года, при рождении третьего ребенка — 28,6 года. Во многом рост среднего возраста матери при рождении детей вызван отмечавшимся выше увеличением среднего возраста вступления в брак. Наряду с этим происходит и откладывание рождений в браке. Растет и величина первого интергенетического интервала, т.е. интервала между рожденьями первого и второго ребенка. Если у родивших второго ребенка в 1990–1994 гг. она составляла в среднем

⁵ Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986. С. 84.

⁶ Семья и общество. М., 1982. С. 32.

⁷ См.: www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm

48,1 месяца, т.е. 4 года, то у тех, у кого второй ребенок появился в 2005–2009 гг., уже 73,2 месяца, т.е. более 6 лет.

Интересен итог социологического опроса. «Если бы повышение рождаемости, которое происходит в России в 2007–2009 гг., было бы связано с изменением календаря рождений, более ранним появлением на свет детей благодаря реализации дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми, то это сказалось бы, видимо, на величине интервала между рожденьями первого и второго ребенка. Она должна была бы несколько сократиться по сравнению с той величиной, которая имела место при рождении вторых детей в предыдущие годы. Прежде всего это могло отразиться на вторых рожденьях, потому что мерой, которая вызвала наибольший общественный резонанс, был материнский (семейный) капитал. Он не распространяется на первые рождения и в наибольшей степени ориентирован на поддержку рождения вторых детей. Анализ статистических данных показывает, что повышение показателей рождаемости имело место именно по вторым и отчасти третьим рожденьям».

Подавляющее большинство женщин, родивших в 2007–2009 гг. первого ребенка, отметили, что на их решение о рождении ребенка введение дополнительных мер помощи семьям не повлияло. Несколько иначе обстоит дело с рождением вторых детей. Так, каждая десятая (9,7%) опрошенная женщина, родившая второго ребенка в 2007–2009 гг. (в 2008 г. — 15,6%), отметила, что дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могла себе позволить.

Выявлены репродуктивные запросы российских семей: свыше половины

респондентов (57,7% женщин и 51,4% мужчин) при наличии всех необходимых условий хотели бы иметь двоих детей, а немногим более четверти (25,2% женщин и 26,4% мужчин) — троих. В качестве того числа детей, которое респонденты собираются иметь (ожидаемое число детей), они также чаще всего называли двоих детей. Из мер, которые, по мнению респондентов, могли бы повлиять на рождение ребенка, наибольшее значение имеют меры, направленные на улучшение жилищных условий семей.

В 1986 г. в монографии «Детность семьи: вчера, сегодня, завтра» были проанализированы шаги советского правительства по улучшению благосостояния молодых семей в целях формирования новых репродуктивных установок. «Результаты выборочных исследований репродуктивного поведения городских семей с разным числом детей показывают, что распространение малодетности не вызвано какими-либо неблагоприятными материальными факторами — ведь рождение первого и даже второго ребенка в семье происходит вопреки материальной выгоде, так как снижает душевой доход семьи. Уменьшение доли семей с тремя и более детьми тем более не связано с ограничением рождаемости из-за материальных трудностей, поскольку расходы на третьего ребенка, например, значительно меньше, чем на второго и первого. Причина — в сокращении потребности в нескольких детях по сравнению с другими социальными благами...»⁸ Следует учесть, что в 1986 г. материальное благополучие среднестатистической советской семьи было на несколько порядков выше, чем спустя 30 лет. Несмотря на это, демографами признавалась неэффективность экономического стимулирования повышения рождаемости.

⁸ Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986. С. 6.

Первый ребенок, как правило, рождается в силу потребности в нем вне экономической заинтересованности. Поэтому государство сможет в основном стимулировать семью постфактум.

Демографы отмечают, что чрезвычайно низкий уровень рождаемости в России связан с массовым распространением однодетной семьи и, соответственно, с очень высокой долей первенцев в общем числе родившихся. По этому показателю Россия уже в 70-е годы XX в. превосходила все европейские страны, а сейчас соревнуется за «первенство» с Украиной, Белоруссией и Болгарией. В США первенцы составляют 40% всех родившихся, в Швеции — 45, в России их доля приближается к 60%. Если доля первых рождений в России — одна из самых высоких в мире, то доли вторых и третьих рождений, напротив, давно уже одни из самых низких. В 2003 г. в России вторые рождения составляли 31% всех рождений. Более низкой, чем в России, их доля была только на Украине, в Белоруссии, Польше, Румынии и во Франции. На противоположном полюсе находились такие страны, как Германия, Греция, Чешская Республика и Швейцария — свыше 37%. К сожалению, по настоящее время такая тенденция пока не переломлена⁹.

В то же время исследования показывают, что большинство семей желают иметь второго ребенка, но в силу каких-то обстоятельств откладывают это. Экономическая предпосылка всего лишь подстегнула психологическую установку к реализации. Это показывает ограниченность экономических стимулов, которые могут обусловить рождение отчасти первого ребенка, в большей мере второго,

но практически абсолютно неэффективны при рождении третьего ребенка и более. Кроме того, следует понимать, что вопрос о рождении ребенка не носит одномоментный характер. Каждая семья прекрасно понимает, что за фактом рождения следует длительный период содержания и воспитания (может продолжаться до 20 лет и более). Государство должно представлять понятную и открытую программу создания условий для нормальной жизни семьи с несколькими детьми¹⁰. Примером может служить французский опыт. Показательно, что Франция — та страна, которая прошла путь от провала в демографической политике до исправления ситуации. Еще 70 лет назад уровень рождаемости был самым низким в Европе, сейчас среди стран Евросоюза он самый высокий. Основной упор сделан на создание условий совмещения матерями функций воспитания детей и работы по найму. Установлена мизерная плата за посещение ребенком государственных яслей, а семья с ребенком в возрасте от 3 лет освобождается от платы, в результате 95% детей посещают такие детские сады.

Следует учитывать, что посещение ребенком в возрасте от 3 лет так называемой «материнской школы» во Франции является обязательным¹¹. Работодателя максимально подталкивают к установлению для работающих матерей неполного рабочего дня в результате каждая четвертая женщина работает по такому графику¹². Аналогичную ставку на образование ребенка и совмещение матерью его воспитания с возможностью работать сделали Скандинавские страны. Основной тренд этих стран — человеческий капитал!¹³

⁹ См.: Вишневский А. Особенности российской рождаемости // Население & Общество. 2006. № 100.

¹⁰ См.: Романовская О.В. О духовных скрепах (право и общественные интересы) // Гражданин и право. 2014. № 9. С. 3–17.

¹¹ См.: Рубинский Ю. Демографические проблемы Франции // Современная Европа. 2005. № 1. С. 54–60.

¹² См.: Детки в клетке // Труд. 2007. 15 февраля.

¹³ См.: Якушев Ф. Пушечные деньги // Огонек. 2007. 12 февраля.

Мировой опыт показывает несоостоятельность некоторых методов борьбы с демографическим кризисом. Один из них — введение налогов и иных ограничений (в частности, запрет на доступ к государственной службе) для бездетных. Ярким примером могла служить Римская империя времен Августа, более свежий — советская Россия середины XX столетия.

В Римской империи в целях борьбы с безбрачием и бездетностью был введен закон *Julia et Papia Poppaea*, согласно которому устанавливалась прямая обязанность для всех мужчин в возрасте от 25 до 60 лет и для всех женщин в возрасте от 20 до 50 лет состоять в браке и иметь детей. И.А. Покровский описывает требования закона следующим образом: «Лица, не выполняющие этой обязанности, подвергаются известным и весьма существенным ограничениям: не состоящие в браке (*coelibes*) не могут вовсе ничего получать по завещаниям, а состоящие в браке, но не имеющие детей (*orbi*) могут получать только половину. Все то, что они получить не могут (*incapaces*), является *caducum* и идет или в пользу других лиц, назначенных в том же завещании, или же в казну. При этом Август определяет даже количество детей, которое необходимо иметь, чтобы не считаться за бездетных: для мужчин достаточно одного ребенка, а для женщин нужно три (для вольноотпущенниц даже четыре)»¹⁴. III. Монтескье более подробно описывает римские законы: «Любям женатым, имевшим наибольшее число детей, всегда оказывалось предпочтение как при соискании почестей, так и при пользовании ими. Консул, имевший большое число детей, первый принимал

знаки своего достоинства и имел преимущество в выборе провинций. Сенатор с наибольшим числом детей вносился первым в список сенаторов и первый высказывал в сенате свое мнение. Дети давали возможность занимать государственные должности ранее общеустановленного срока — каждый ребенок давал один год преимущества по службе. Кто имел в Риме трех детей, тот избавлялся от всех личных повинностей... Человеку в шестидесяти лет воспрещалось брать жену пятидесяти лет. Предоставляя женатым большие преимущества, закон воспрещал бесполезные браки»¹⁵.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 г. «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР» данный обязательный платеж был введен с 1 октября 1941 г. Налог прекращали взимать в связи с рождением или усыновлением ребенка. В послевоенные годы налог с холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР фактически превратился в простое дополнение к подоходному обложению¹⁶. Данный налог фактически утратил силу в связи с распадом СССР.

Подобные инициативы постоянно озвучиваются некоторыми современными политиками. Так, в 2003 г. депутат Алексей Чувев предложил взимать налог на бездетность с мужчин, у которых не было детей, и с бездетных женщин (обязательным условием являлось то, что женщины должны были быть детородного возраста). Налог предлагалось установить в размере 3–5% заработной платы. В 2005 г. уже Борис Титов предложил обложить налогом в размере 2% граждан в возрасте 22–25 лет. Обяза-

¹⁴ Покровский И.А. История римского права. СПб, 1999. С. 451.

¹⁵ Монтескье III. О духе законов // Избранные произведения. М., 1955. С. 520–521.

¹⁶ См.: Селезнева Е.Ю. Налоги как часть фискальной политики Советского государства на Дальнем Востоке России (середина 1940-х — начало 1960-х годов) // Советский Дальний Восток в сталинскую и постсталинскую эпохи: сб. науч. ст. Владивосток, 2014. С. 61.