

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

# ГРАЖДАНИН ПРАВО

и



Индекс 79800

✓ Урегулирование конфликта интересов  
в органах внутренних дел

✓ Правовое регулирование  
наружной рекламы

✓ Произведения  
изобразительного искусства  
как объекты авторского права

3, 2017

## В НОМЕРЕ

### ЗАКОННОСТЬ И ПРАВОПОРЯДОК

- С.Е. Чаннов  
Урегулирование конфликта интересов  
в органах внутренних дел . . . . . 3
- А.В. Ефремов  
Порядок признания гражданина  
не прошедшим военную службу, не имея  
на то законных оснований . . . . . 13

### ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

- Б.А. Осипян  
Нравственно-правовые основания  
заключения гражданских  
сделок и договоров в России . . . . . 27

### ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

- С.П. Гришаев  
Правовое регулирование наружной рекламы . . . . 41

### ТРУДОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

- В.И. Власов, О.М. Крапивин  
Роль профсоюзного комитета при рассмотрении  
и разрешении коллективных споров  
по поводу изменения условий труда . . . . . 53
- Г.А. Трофимова  
Принципы-деструкции в регулировании  
трудовых отношений . . . . . 64

### ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- С.А. Слободян  
Произведения изобразительного искусства  
как объекты авторского права . . . . . 71

Генеральный директор  
ООО «НОВАЯ  
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА»

**КАРПОВИЧ**  
Владимир  
Дмитриевич

Главный редактор  
**ПОПОВ**  
Алексей  
Александрович

Редакционный совет  
В. ГРЕБЕННИКОВ  
О. ДУБОВИК  
В. КАРПОВИЧ  
Н. КЛЁН  
П. ЛАХНО  
С. МОГИЛЕВСКИЙ  
Г. ИВЛИЕВ  
Б. ТАНГИЕВ

## МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

М.Ю. Старчиков

Проблемные вопросы оценки выводов  
судебно-медицинских экспертиз  
по гражданским делам в медицинской сфере:  
теория и судебная практика ..... 90

## ВНИМАНИЕ!

Информацию о журнале «Гражданин и право»  
Вы найдете на нашем сайте: <http://www.grajdaninipravo.ru>  
e-mail: [gjp-npk@mail.ru](mailto:gjp-npk@mail.ru)

*Присланные в редакцию материалы не рецензируются и не возвращаются.  
Редакция ведет рубрику «Отвечаем на вопросы читателей» по наиболее  
актуальным и злободневным темам, не вступая в переписку с читателями.  
Точка зрения авторов публикаций не всегда совпадает  
с точкой зрения редакции.*

*При использовании опубликованных материалов журнала  
«Гражданин и право» ссылка на него обязательна.*

*Полное или частичное воспроизведение, в том числе электронными СМИ,  
а также размножение каким-либо способом материалов, опубликованных  
в настоящем издании, допускаются только с письменного разрешения  
редакции журнала.*

Редакционная коллегия

В.КАРПОВИЧ

А.ПОПОВ

И.ШВАРЦЕР

Б.ТАНГИЕВ

Компьютерная верстка

А.КРАСНОВСКАЯ

Е.КАМЕННАЯ

Художественный редактор

Е.ГРИБОВ

Младший редактор

Е.ЛЕБСКИХ

Секретарь редакции

И.КЛОЧКОВА

Адрес редакции: 119602, Москва, Мичуринский пр-т,  
Олимпийская деревня, д 16, оф. 3  
ООО «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА».Тел./факс 8 (495) 437-79-49

Подписано в печать 27.02.2017

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».

143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

Сайт: [www.oaompk.ru](http://www.oaompk.ru). Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-685

© «НОВАЯ ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА», 2017

# Урегулирование конфликта интересов в органах внутренних дел

**С.Е. Чаннов,**

*заведующий кафедрой служебного и трудового права  
Поволжского института управления им. П.А. Столыпина,  
доктор юридических наук, профессор*

Институт урегулирования конфликта интересов в настоящее время распространяется на все виды государственной и муниципальной службы. В то же время, хотя в целом он базируется на положениях Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>1</sup> (далее — Закон о противодействии коррупции), урегулирование конфликта интересов в различных органах власти имеет свои особенности.

Как отмечают Н.А. Мельникова и С.В. Крижановский, «особенностью реализации института конфликта интересов в правоохранительных органах является то, что в данных органах предусмотрены разные виды должностей государственной службы: аттестованные должности (должности правоохранительной службы), должности государственной гражданской службы. Процедуры урегулирования конфликта интересов для каждой категории работников законодательно установлены по-разному, что порождает определенные сложности в процедуре урегулирования конфликта интересов»<sup>2</sup>.

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее в статье — Закон о службе в органах внутренних дел) не содержит собственного определения конфликта интересов и личной заинтересованности в органах внутренних дел. В соответствующих случаях статья 71 закона отсылает к Закону о противодействии коррупции.

Соответственно, под *конфликтом интересов* в органах внутренних дел понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). При этом под *личной заинтересованностью* понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выпол-

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 2008. 30 декабря.

<sup>2</sup> Мельникова Н.А., Крижановский С.В. Конфликт интересов в системе мер профилактики коррупции на правоохранительной службе // Российский следователь. 2015. № 23. С. 30.

<sup>3</sup> См.: Российская газета. 2011. 7 декабря.

ненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) субъектом конфликта интересов и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми данный субъект и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В качестве примера конфликта интересов в системе органов внутренних дел можно привести следующую ситуацию.

### Пример

С 25 октября 1988 г. Хайрутдинов Ф.А. был принят на службу в органы внутренних дел. Приказом Министра внутренних дел по Республике Татарстан от 21 июня 2011 г. № 445 л/с назначен <...> отдела полиции № <...> «<...>» УМВД России по г. <...>. Приказом исполняющего обязанности Министра внутренних дел Республики Татарстан от 25 апреля 2012 г. № 270 временно отстранен от исполнения должностных обязанностей.

26 июня 2012 г. сотрудниками ОРЧ собственной безопасности МВД по Республике Татарстан в отношении Хайрутдинова Ф.А. проведена служебная проверка, по результатам которой вынесено заключение об увольнении его из органов внутренних дел в связи с утратой доверия.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 июля 2012 г. № 876 л/с Хайрутдинов Ф.А. уволен из органов внутренних дел по п. 22 ч. 2 ст. 82<sup>4</sup> Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Считая увольнение незаконным, Хайрутдинов Ф.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Татарстан, Министерству внутренних дел Российской Федерации о восстановлении на службе в должности <...> отдела полиции № <...> Управления МВД России по г. Казани, о взыскании денежного довольствия с 25 апреля 2012 г. — с периода временного отстранения его от исполнения служебных обязанностей, о компенсации морального вреда в размере <...> руб., о признании приказа о его увольнении из органов внутренних дел не соответствующим требованиям Закона.

Дело рассматривалось несколькими инстанциями, пока не дошло до Верховного Суда РФ. В судебном заседании было установлено, что Хайрутдинов Ф.А. в нарушение требований Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 24 декабря 2008 г. № 1138, используя свое служебное положение, вопреки интересам службы, занимался покровительством незаконного игорного бизнеса на территории <...> и <...> районов г. <...> и не принял мер по предотвращению конфликта интересов, стороной которого он является.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт личной заинтересованности Хайрутдинова Ф.А. в деятельности игровых салонов, которая возникла в процессе исполнения служебных обязанностей и привела к конфликту интересов, что противоречит профессиональной этике сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем имелись правовые основания

<sup>4</sup> В настоящее время данный пункт утратил силу, увольнение в аналогичных ситуациях осуществляется по п. 1 ч. 1 ст. 82.1 того же закона.



для увольнения Хайрутдинова Ф.А. по п. 22 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проверив материалы и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ нашла апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению<sup>5</sup>.

Закон о службе в органах внутренних дел закрепляет две принципиальные обязанности сотрудников органов внутренних дел в связи с конфликтом интересов:

- принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов;
- уведомить непосредственного руководителя (начальника) о возникновении или о возможности возникновения конфликта интересов, как только ему станет об этом известно.

Закон о службе в органах внутренних дел также содержит специальное правило относительно владения сотрудником органов внутренних дел ценными бумагами. В случае если сотрудник органов внутренних дел владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, в данном случае от сотрудника ОВД требуется не просто уведомить непосредственного руководителя (начальника) о владении ценными бумагами (что может повлечь конфликт интересов), но и самому принять меры по недопущению этого конфлик-

та. Если же сотрудник лишь уведомил непосредственного руководителя (начальника) о данном факте, но ценные бумаги в доверительное управление не передал, это тоже является нарушением требований законодательства.

По этому поводу привести следующий пример.

### Пример

Щепеткина Т.В. обратилась в суд с иском к ФКУЗ МСЧ МВД России по Республике Коми о признании незаконным и отмене приказа № <...> от <...> о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии взыскании компенсации морального вреда в сумме <...> рублей.

Как было установлено судом, Щепеткина Т.В. является государственным служащим, занимает должность в Центре ГСЭН ФКУЗ МВД России по РК. 04.02.2013 г. Щепеткина Т.В. обратилась в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов МВД по РК с заявлением, в котором указала, что с 1994 г. в ее собственности имеются акции ОАО <...>, и что это, по ее мнению, не может привести к конфликту интересов, так как не влияет на объективное исполнение ею должностных обязанностей.

Письмом от <...> № <...> за подписью заместителя председателя комиссии МВД по РК <...> Р.Н. истнице было разъяснено, что принадлежащие ей акции должны быть незамедлительно переданы ею в доверительное управление или реализованы, как того требует законодательство о противодействии коррупции. Также она была предупреждена об ответственности за несоблюдение запретов и ограничений, установленных федеральным законодательством.

11.02.2013 г. Щепеткина Т.В. написала объяснительную, в которой указала, что не знала о том, что государствен-

<sup>5</sup> См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12 апреля 2013 г. № 11-АПГ13-4.

ный служащий не имеет права владеть акциями и после получения ответа она активно занимается передачей акций в собственность другому лицу.

В ходе проверки было установлено, что Щепеткиной Т.В. не указано о владении акциями в справках о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего за 2009–2010 гг.; не уведомлен в письменной форме непосредственный начальник о возникновении или о возможности возникновения конфликта интересов, как только ей стало об этом известно, в соответствии с п. 4 ст. 71 ФЗ № 3472-ФЗ от 30.11.2011 г.; не принято своевременных мер по урегулированию конфликта интересов; в соответствии с законодательством РФ, с п. 7 ст. 71 ФЗ № 342-ФЗ от 30.11.2011 г. по состоянию на 20.03.2013 г. документов о передаче имеющихся акций в доверительное управление не представлено.

Приказом ФКУЗ МСЧ МВД по РК № <...> от <...> Щепеткина Т.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Ознакомившись со всеми материалами дела, Сыктывкарский городской суд Республики Коми принял решение в удовлетворении исковых требований Щепеткиной Т.В. к ФКУЗ МСЧ МВД России по РК об отмене приказа № <...> от <...> о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, о взыскании компенсации морального вреда — отказать<sup>6</sup>.

Данное решение было поддержано и Судебной коллегией по гражданским делам Республики Коми<sup>7</sup>.

Несоблюдение сотрудником органов внутренних дел обязанностей, пре-

дусмотренных в связи с конфликтом интересов, влечет его привлечение к дисциплинарной ответственности.

Статья 50.1 Закона о службе в органах внутренних дел определяет, что за несоблюдение сотрудником органов внутренних дел ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим законом, Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные частью 1 ст. 50. Указанная статья, в свою очередь, определяет, что на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим законом, могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

При этом статья 82.1 Закона о службе в органах внутренних дел содержит специальное правило, согласно которому в случае непринятия сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению.

Вышеприведенные нормы в их совокупности порождают целый ряд вопросов.

<sup>6</sup> См.: Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми № М-5172/2013 2-6227/2013 2-6227/2013-М-5172/2013 от 29 октября 2013 г.

<sup>7</sup> См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Республики Коми № 33-531/2014 от 13 февраля 2014 г. по делу № 33-531/2014.

*Во-первых*, не вполне корректно выглядит само основание для увольнения сотрудника ОВД, приведенное в п. 1 ч. 1 ст. 82.1 Закона о службе в органах внутренних дел. Данное положение предусматривает увольнение сотрудников ОВД в случае непринятия сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. Однако, как было показано выше, обязанность предотвращения и (или) урегулирования конфликта интересов возлагается на сотрудника ОВД только в одном случае — владения ценными бумагами. В остальных случаях он должен лишь принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и уведомить непосредственного руководителя (начальника) о возникновении или о возможности возникновения такого конфликта. А вот уже прямой руководитель (начальник) или непосредственный руководитель (начальник) действительно обязан принять меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов (ч. 7 ст. 71 Закона о службе в органах внутренних дел). Таким образом, пункт 1 ч. 1 ст. 82.1 Закона о службе в органах внутренних дел, по сути, возлагает на сотрудника ОВД ответственность за неисполнение обязанности, возложенной этим же законом на другое лицо.

Надо сказать, что на практике нередко судебные органы при рассмотрении дел об увольнении сотрудников органов внутренних дел, оказавшихся в ситуации конфликта интересов, вопрос о том, какая именно обязанность в связи с этим конфликтом была нарушена, просто обходят. Здесь можно привести следующий пример.

#### **Пример**

Ружников В.И. с 1992 г. проходил службу в органах внутренних дел, с 4 июня 2011 г. — в должности <...>

межмуниципального отдела МВД России «<...>».

Приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области (УМВД РФ по Белгородской области) от 16 января 2013 г. № 02 л/с он уволен из органов внутренних дел в соответствии с п. 22 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» (в связи с утратой доверия).

Ружников В.И. обратился в Белгородский областной суд с иском о восстановлении на службе, о взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, о компенсации морального вреда, ссылаясь на отсутствие указанных в приказе оснований для увольнения и на нарушение процедуры увольнения. Решением Белгородского областного суда от 11 марта 2013 г. в удовлетворении иска Ружникова В.И. отказано.

В апелляционной жалобе Ружников В.И. ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы процессуального и материального права, в связи с чем просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении его исковых требований в полном объеме.

Как усматривается из выписки из приказа УМВД РФ по Белгородской области от 16 января 2013 г. № 02 л/с, основанием для увольнения Ружникова В.И. послужила информация, полученная в ходе расследования уголовного дела следственным отделом по г. Белгороду СУ СК РФ по Белгородской области, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Б. — главного бухгалтера МО МВД России «<...>», о причастности истца к совершению данного преступления. Б., являясь материально ответственным и должностным лицом,



действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленными сотрудниками органов внутренних дел, в период с декабря 2011 г. по январь 2012 г., умышленно, из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, находясь на своем рабочем месте, подделав расчетно-платежную ведомость № 728 (за декабрь 2011 г.) на выдачу выплат сотрудникам МО МВД России «<...>» путем подделки их подписей о получении каждым денежной выплаты в размере <...> руб., совершила присвоение денежных средств на общую сумму <...> руб., т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Серьезные недостатки в деятельности МО МВД России «<...>» стали возможными в результате утраченного контроля за складывающейся ситуацией, неэффективной реализацией полномочий, предусмотренных положением о МО МВД России «<...>», недостаточной требовательности к подчиненным, личной недисциплинированности, слабого управленческого влияния на результаты работы со стороны <...> МО МВД России «<...>» подполковника полиции Ружникова В.И.

Указанные нарушения повлекли создание ситуации, при которой личная заинтересованность <...> МО МВД России «<...>» подполковника полиции Ружникова В.И. может повлиять на объективное выполнение им служебных обязанностей и при которой возникнет или может возникнуть противоречие между его личной заинтересованностью и законными интересами государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам органов внутренних дел Белгородской области и государству. На этом основании Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определила оставить решение Белгородского областного суда от 11 марта 2013 г. без изменения, апелляционную жалобу Ружникова В.И. — без удовлетворения<sup>8</sup>.

Как видно из материалов дела, вина Ружникова В.И. в данном случае заключалась в бездействии, в силу которого стало возможным совершение преступных действий его подчиненными. При этом, по сути, то, что он совершил: — утрата контроля за складывающейся ситуацией, неэффективная реализация полномочий, недостаточная требовательность к подчиненным, личная недисциплинированность, слабое управленческое влияние — в полной мере подпадает под признаки дисциплинарного проступка, под которым понимается, в частности, виновное действие (бездействие), выразившееся в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

За совершение дисциплинарного проступка Ружников В.И., безусловно, мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности. В то же время из текста определения сложно понять, в чем заключалась его личная заинтересованность в сложившейся ситуации. Единственным намеком на это служит указание на то, что Ружников В.И. был каким-то образом причастен к данному преступлению.

Придя к выводу о наличии личной заинтересованности Ружникова В.И., судебные органы сделали выводы о возникновении конфликта интересов. Однако, как отмечалось выше, основанием для увольнения при возникновении конфликта интересов является неисполнение сотрудником органов внутренних дел обязанностей в связи с этим конфликтом. В судебных же решениях по его делу ни слова не сказано

<sup>8</sup> См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 июня 2013 г. № 57-АПГ13-3.

о том, какая конкретно обязанность в связи с конфликтом интересов была Ружниковым В.И. не исполнена (либо исполнена ненадлежащим образом).

В целом, исходя из собственно текста определения Верховного Суда Российской Федерации, создается впечатление, что Ружников В.И. был уволен не за неисполнение какой-либо обязанности в связи с конфликтом интересов, а за сам факт возникновения такого конфликта, что вряд ли является законным.

*Во-вторых*, из положений Закона о службе в органах внутренних дел не вполне понятно, какая ответственность может наступить в случае нарушения сотрудником ОВД обязанностей, связанных с конфликтом интересов. Норма, содержащаяся в п. 1 ч. 1 ст. 82.1 Закона о службе в органах внутренних дел, сформулирована как императивная: в случае непринятия сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, сотрудник органов внутренних дел *подлежит увольнению*. Если толковать ее буквально, нарушивший возникшие у него в связи с конфликтом интересов обязанности сотрудник ОВД *в обязательном порядке должен быть уволен*.

Однако на практике нередко в подобных ситуациях на сотрудников органов внутренних дел налагаются дисциплинарные взыскания, не связанные с увольнением. Выше мы уже привели выдержки из судебного решения о законности привлечения Щепеткиной Т.В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Обращает на себя внимание следующий судейский пассаж: «Довод истицы о том, что решение о привлечении ее к дисциплинарной ответ-

ственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии принято без учета тяжести совершенного им проступка, а также предшествующего поведения работника, его отношения к труду, обоснователен. Совершенный истицей проступок относится к числу грубых нарушений служебной дисциплины и свидетельствует о несоблюдении ею ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации. За совершение данного проступка законодателем предусмотрено дисциплинарное взыскание в виде увольнения из органов внутренних дел в связи с утратой доверия в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ»<sup>9</sup>. По сути, в данном случае суд указал, что за совершенное Щепеткиной Т.В. предусмотрено взыскание в виде увольнения, и, на этой основе, сделал вывод о законности наложения на нее взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

При этом можно обратить внимание на то, что рассматривая дела по искам бывших сотрудников ОВД, уволенных за нарушение обязанностей, установленных в связи с конфликтом интересов, суды нередко указывают, что увольнение в данном случае является единственным возможным взысканием. Например, Нижнесергинский районный суд Свердловской области в подобном деле указал: «Учитывая, что к сотрудникам правоохранительных органов законодатель предъявляет повышенные требования по соблюдению действующего законодательства, увольнение сотрудника органов внутренних дел при вышеприведенных нарушениях действующего законодательства является единственным установленным законом способом пресечения нарушения антикоррупционного законодательства»<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми № М-5172/2013 2-6227/2013 2-6227/2013-М-5172/2013 от 29 октября 2013 г.

<sup>10</sup> Решение Нижнесергинского районного суда Свердловской области № 2-592/2016 2-592/2016-М-721/2016 М-721/2016 от 1 августа 2016 г. по делу № 2-592/2016.