

Р. Ахмеров

*Государственная
система
управления
России 21 ве*

Понять и обустроить Росс

Рустем Анварович Ахмеров
Государственная система
управления России 21 века

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=18151711
ISBN 9785447467579*

Аннотация

В России очередной кризис. Правительство борется с кризисом написанием очередной стратегии подъема экономики: «Стратегия 2030». Но кризис в головах граждан. В книге доказывается с опорой на науку управлять, как кризис в головах преодолеть за несколько лет и добиться поступательного развития страны во всех областях жизнедеятельности. Даны ответы на извечные русские вопросы «Кто виноват?», «Что делать?» и новейший российский «Что такое демократия?», на которые не находят ответы граждане России.

Содержание

Введение	5
Что такое демократия?	8
Кто виноват?	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

**Государственная система
управления России 21 века
Понять и обустроить Россию
Рустем Анварович Ахмеров**

*Посвящаю
Герману Оскаровичу Грефу,
юристу, экономисту, управленцу*

© Рустем Анварович Ахмеров, 2016

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

*«...побуждение к деятельности не ослабевает,
не ослабевает царское требование —
не сметь своего суждения не иметь.»¹*

Прошло почти тридцать лет с начала Горбачевской перестройки и гласности, двадцать с лишним лет с момента образования новой Российской государственности. Что общего между этими двумя процессами? Перестройка и гласность развалили Советский Союз. «Демократическая» Россия успешно катится по наклонной вниз в разряд третьестепенных государств. Стабильность в поступательном движении вперед явно не просматривается.

«...настало время поговорить об одной из самых главных проблем современной России, да и всего мира – эффективности государственного управления. Сегодня во многих странах независимо от формы и остроты выражения недовольства людей мы наблюдаем протесты против неэффективности власти...

...А потому власти просто не доверяют...

...В России проблема эффективности государственного управления является исторической. Два традиционных российских вопроса – «кто виноват?» и «что делать?» – говорят об изначальной неэффективности решения проблем в прошлом и отсутствии ответа на вопрос, что нужно сделать для исправления ситуации.

Насколько эта проблема актуальна для нас сегодня? Можно ответственно сказать, что без ее решения невозможно достичь ни одной из поставленных целей в области социальной или экономической политики.»²

Эта статья Г. Грефа появилась в апреле 2012г. Почему не раньше? Почему Г. Греф молчал, когда рулил всей российской экономикой в ранге министра в течение 7 лет, а затем и Сбербанком. Ученый юрист мог рулить экономикой, а вот чтобы понять, почему экономика страны не слушается рулевого, потребовалось столько времени.

По Г. Грефу ответом на вопрос «кто виноват?» является государственное управление или система государственного управления, чего в России не было на протяжении всей многовековой истории. Для автора статьи это одно и то же.

А на вопрос «что делать?» – «Определение целей, которых мы хотим достичь, то есть ответ на вопрос, что будем делать.» Цели определили, а дальше?

Автор пишет что «нужны инновации в сфере государственного управления, необходимо использование самых современных информационных и управленческих технологий.» Какие конкретно информационные и управленческие технологии нужны? Ответ – современные. Сегодня они современные, а завтра? «Инновация – это не всякое новшество или нововведение, а только такое, которое серьезно повышает эффективность действующей системы»³⁴

¹ Соловьев С. М. «Лекции о Петре Великом. Чтение девятое» / <http://goo.gl/Uvme8c>.

² Ведомости. 13.04.2012 / http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/04/13/effektivnost_vlasti.

³ Википедия. Инновация // <https://ru.wikipedia.org/wiki/Инновация>.

⁴ На данном сайте много ссылок на различные источники, в том числе на материалы из Википедии – свободной энциклопедии. Свободная энциклопедия находится в постоянном творческом поиске и поэтому, иногда, приведенные цитаты из Википедии на момент прочтения книги могут быть в ней видоизменены или вовсе отсутствовать, но это не значит, что данной цитаты там не было никогда. Приведенные цитаты из Википедии существовали на момент написания материала сайта. Отследить эти изменения нет никакой возможности. В любом случае ссылки по смыслу соответствуют излагаемому материалу в данном конкретном месте.

«На основе методологии краудсорсинга мы можем создать новую модель государственного управления – модель XXI в. Эта цель амбициозна, но вполне достижима.»

Модель не может быть целью чего угодно, управления государством XXI века тем более. Модель – это всего лишь имитация работы чего либо, с целью проверки новых принципов, идей. После апробирования модели следует реальная работа по разработке, изготовлению и внедрению нового устройства в практическую жизнь. Далее, техническое сопровождение на протяжении всего периода жизни устройства. Как в таком случае назвать последующие этапы работы на могучем русском языке?

Модели государственного управления еще нет, даже не проведен краудсорсинг, но уже известно, что «Широкое и регулярное применение новой модели государственного управления приведет...» Дальше не имеет смысла разбирать эту статью по косточкам. Ссылка на статью и выдержки из нее приведены по двум причинам:

1. Показать правильное понимание в верхних эшелонах власти причину нынешнего печального положения дел в РФ.

2. Показать отсутствие понимания в верхних эшелонах власти, состоящей в абсолютном большинстве из граждан с гуманитарным образованием, как организовать оптимальное управление государством с целью решения всех существующих проблем в РФ.

Одно радует. Есть еще в России граждане, которым неведомы проблемы страны «которые в наибольшей степени волнуют людей». Готовые весь свой интеллектуальный и научный потенциал положить на ликвидацию разрыва «в видении власти и потребностях людей.»

Вывод: Статья не отвечает на два традиционных российских вопроса – «кто виноват?» и «что делать?», а скорее уводит граждан в спасательный краудсорсинг от решений бесконечного числа проблем нашей страны. Предлагается лечить симптомы болезни государства, а не саму болезнь.

Г. Греф не одинок в своем поиске. Вот и бывший министр финансов А. Кудрин создал «Комитет гражданских инициатив». Т.е. занялся по сути тем самым краудсорсингом, о котором пишет Г. Греф.

Зачем А. Кудрину гражданские инициативы? Без этих инициатив он прекрасно обходился на посту министра финансов в течении 11 лет и, даже, стал лучшим министром финансов, кажется всей Европы. И претендовал на пост премьер-министра.

Почему «Комитет гражданских инициатив» постоянно заказывает у социологов различные опросы населения? Что узнать хочет?

России нужна партия, которая однозначно провозгласила бы своей целью установление в стране демократии и указала бы верный путь к этому.

Цель указана, путь не означен.

Почему А. Кудрин не провозгласит этот путь, понятый и принятый большинством граждан? Если знает этот путь, почему не создает партию большинства граждан? За ним многие бы пошли. Если не знает – опираясь на гражданские инициативы этот путь можно было проложить. Время прошло достаточно. Видно все не так просто с краудсорсингом. А на бумаге все гладко. Вместо этого «Комитет гражданских инициатив» каждый год осенью проводит Общероссийский гражданский форум. Делегаты съезжаются из всех регионов страны.

Бывшие министры не одиноки в своем поиске. На последующих страницах мы увидим, что и первые лица государства участвуют в этом бесконечном словесном процессе.

Кто виноват? и Что делать?

Два извечных русских вопроса. Заданные еще в позапрошлом веке, они продолжают будоражить умы граждан в попытках дать на них ответы, и через это понять, как жить дальше, каким путем должна идти Россия, как превратить страну в демократическое государство.

Каждый на эти вопросы отвечает по-своему. Единого мнения нет. Преобладающего тоже. Разброс мнений огромный. Мнений много, но каждый из вопросов имеет один и только один правильный ответ. Вся история России – это чередующие взлеты и падения. Власть и вся оппозиция не предлагают ничего, что могло быть понято и принято всеми гражданами и способствовало выходу России из очередного тупика. В статье делается попытка обобщить ответы на эти вопросы по материалам различных СМИ и дать свой и не только свой ответы на эти актуальные и сегодня вопросы.

Ответам на эти два вопроса и посвящен данная книга. Согласен с Г. Грефом: «Эта цель амбициозна, но вполне достижима.»

Что такое демократия?

«Умом Россию не понять, ...»⁵

На этот вопрос единого ответа в умах граждан нет. Каждый отвечает по-своему. Для одних это свобода собраний и митингов, честные выборы. Для других анархия и полный беспредел в первую очередь чиновников и руководящих работников предприятий и организаций, в том числе и в высших эшелонах власти. Именно оттуда пошла приставка к демократии – суверенная, чтобы обосновать творящийся в стране беспредел.

В настоящее время идут бесконечные заявления государственных, политических и общественных деятелей, оппозиции о неблагоприятном положении дел в РФ в самых различных областях жизнедеятельности: воровство, коррупция, война на дорогах, алименты, возврат кредитов, бесконечная пенсионная реформа, проблемы ЖКХ, далее везде. Это негативно влияет и на экономику.

Идут бесконечные публикации с различными предложениями, совершенствуется законодательная база, принимаются кадровые решения с целью исправления создавшейся ситуации и в конечном итоге превращения РФ в правовое государство.

Обилие предложений и принимаемых решений говорит об отсутствии, как единой государственной политики, так и единства в общественном сознании в решении этой сложнейшей внутренней проблемы нашей страны. Ничего не предлагает и оппозиция. В умах многих оппозиционеров сидит одна мысль, как и в старые времена: вот придет добрый барин (царь, император, президент) и все наладится и решится само собой. Достаточно сменить действующих лиц во власти и система изменится. И демократия появится. Только барин вот задерживается, да и народ что-то безмолвствует.

«Если во власти всё-таки найдется кто-то, понимающий, что нынешняя, закрытая от общества система управления Россией неэффективна и ведет всех нас в тупик, то, конечно, диалог с государством возможен. Только надо понимать, что он должен быть равноправным и нелицеприятным. Именно в этом – единственная возможность для перехода от деградации к развитию без революций, хаоса и прочих внесистемных встрясок.»⁶

Иными словами отсутствует единый системный подход по комплексному решению существующих многочисленных проблем во взаимоотношениях между органами государственной и муниципальными властями и непосредственно населением, который был бы однозначно принят и понят абсолютным большинством граждан, в том числе и той частью, которая именуется чиновниками. Отдельными действиями и решениями разрулить этот широкий круг вопросов не получается и не возможно.

В настоящее время у Президента РФ есть всего три пути решения существующих проблем:

1. Использование административного ресурса в виде вертикали власти.
2. Совершенствование и ужесточение существующих Законов РФ.
3. Принятие новых Законов РФ.

Действие первого пункта распространяется лишь на несколько сот человек – чиновников федерального и регионального уровней и никак не затрагивает само население. Использование двух следующих пунктов малоэффективно, так как в нашей стране выполнение гражданами РФ Законов РФ де-факто не является обязательным, в чем все граждане убеждаются каждый день с самого рождения и на протяжении всей жизни, как на собственном

⁵ Тютчев Ф. И. // <http://www.stihi-rus.ru/1/Tyutchev/97.htm>

⁶ Гонтмахер Е. Ш. О Гражданском форуме «Эхо Москвы» 28.11.2013 / <http://echo.msk.ru/blog/gontmaher/1207319-echo>.

опыте, так и на опыте своих родственников и знакомых. Об этом же постоянно сообщают все средства массовой информации.

Добиться ощутимых успехов в различных сферах деятельности можно только после того, как соблюдение действующих законов станет нормой поведения для абсолютного большинства граждан страны. Существующее государственное управление не позволяла и не позволит добиться радикального изменения в этом вопросе, ни в какой срок. Не позволит ввиду отсутствия в стране действенного механизма воздействия на тех многочисленных граждан (десятки миллионов людей), которые игнорируют законы, заведомо зная о безнаказанности за свои незаконные действия. Особенно это касается административных правонарушений. Действия Федеральной службы судебных приставов (ФССП) в этом вопросе малоэффективны и с финансовой точки зрения для бюджета государства эту структуру выгоднее было бы просто распустить. Доказательством является и рекордное изобилие различных инициатив по определению местонахождения нарушителей и привлечения их к ответственности за не исполнение законов. Только воз и ныне там.

Демократия – это прежде всего соблюдение гражданами ЗАКОНОВ. Для усвоения повторю. Демократия – это верховенство закона, которое должно быть обеспечено. Государство не может обеспечить исполнение законов гражданами при существующей вертикали власти. И вот поэтому демократия в чистом виде, как на западе, у нас невозможна. Простой заменой верхушки власти на демагога-демократа проблему не решит. Нужно иное управление государством с учетом ее размеров, неравномерности населения, многонациональности и т. д. Мы живем в мире подобных вещей. Нельзя построить здание на плохом фундаменте, оно скорее рано, чем поздно развалится. Не получится эксплуатировать любые технические устройства от простейших до самолетов и космических ракет, если они сделаны из бракованных деталей и некондиционных материалов. Так и с государством. Фундамент государства – граждане. Будут граждане соблюдать ЗАКОНЫ – фундамент будет крепким, прочным. Не будут – фундамент развалится и государства не будет.

Весомую добавку в «становление» демократии в стране вносят наши интеллектуалы из интеллигенции. Их понимание демократии всегда обоснованы и разжеваны на многие страницы печатного текста. Вот только один пассаж из многих.

«Мы провели исследование и среди столичных интеллектуалов – политиков, политологов, представителей бизнеса и общественных организаций, стоящих на различных, зачастую противоположных политических и идейных позициях...

...Применительно к конкретной исторической эпохе, утверждают участники опроса, существует определенный набор стандартов, апробированных реальными практиками и получивших широкое институциональное признание. В этом плане они допустимы в оценке состояния демократии всех стран, в том числе и России. В этот перечень (без ранжирования по степени важности) включались:

- выборность властей
- независимая судебная власть
- независимые СМИ
- свободные, прозрачные и альтернативные выборы на равноправной основе
- наличие и гарантия политических свобод
- политический плюрализм
- соблюдение прав человека
- наличие институтов гражданского общества.»⁷ (стр.5,16)

⁷ Библиотека ИНСОР. ДЕМОКРАТИЯ: РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ – Москва «ЭКОНИНФОРМ» 2008 // http://www.riocenter.ru/files/LowResDemocracy_Books_final.pdf.

В перечне нет только основного принципа демократии. И не понятно, как реализация этих восьми принципов демократии повлияет на улучшение криминогенной обстановки в стране. Существенно уменьшится коррупция, воровство, прекратится война на дорогах, наркомания исчезнет, и т.д.? Скорее наоборот. Получим лихие 90-е.

Нынешние демократы напоминают коммунистов первой половины девяностых. Дайте нам еще раз попробовать и мы точно установим демократию/коммунизм. Наш мудрый народ не ведется на эти демократические ценности, т.к. не хочет лихих 90-х. Народ хочет справедливости и достойную жизнь. И не надо говорить, что сперва выборность, плюрализм, свобода, независимость и т.д., а вот потом справедливость и раскрепощенная жизнь. Уже прошли. Урок хорошо усвоен.

Создание правовых государств на Западе проходило в течение длительного времени. В основе лежали широко известные принципы эффективного управления: разделяй и властвуй (разделение властей), метод кнута и пряника (неотвратимость наказания, свобода и рынок).

Перекося в соблюдении оптимального соотношения между этими двумя принципами ведет к созданию авторитарного государства, что и имело место быть в России в конце лихих 90-х годов. На волне разгула беззакония и бандитизма при наличии практически полного, приведенного выше, перечня признаков демократии при отсутствии неотвратимости наказания за правонарушения у народа на генетическом уровне сработал инстинкт самосохранения. В результате к управлению страной пришел авторитарный менеджер. Восстановлена вертикаль власти, изменен принцип разделения властей (зависимое от власти правосудие, послушная Дума), ограничены свободы (зависимые СМИ, особенно основные телевизионные каналы, подконтрольные выборы, разрешения на митинги и т.д.). Осталось неизменным, а скорее ухудшилось положение по неотвратимости наказания за противоправные действия со стороны всех слоев населения.

Потому и стоит сейчас власть в раздумье и бездействии: ввести реальную демократию нельзя – получим лихие 90-е; перейти к тоталитарному правлению – времена не те, да и народ не потянет.

«Путин колеблется между здравым смыслом, когда нужно передавать деньги и полномочия на местах, и боязнью (смотри пункт первый) такой дезинтеграции единого правового и политического поля, с чем он борется уже 13 лет, будучи президентом, премьер-министром и снова президентом.

Вот, он всё время пытается, с одной стороны, сохранить вот эту социальную сущность, которую берет на себя патриархальное государство в лице президента, правительства, центральной власти. А с другой стороны, поделиться полномочиями.

То есть я бы сказал так. Диагноз поставлен правильно, лечения нету. То есть выбора, какое должно быть лечение, его нет. Но диагноз поставлен правильно.»⁸

Отсутствие в Российском государстве на протяжении всей ее многовековой истории эффективного механизма неотвратимости наказания за совершенные правонарушения постоянно отбрасывало, и в будущем будет отбрасывать нашу страну назад на пути демократических преобразований, со всеми вытекающими последствиями в экономике, благосостоянии населения, проводимой внутренней и внешней политики.

Развитые западные страны стали правовыми государствами в результате многовекового процесса проводимого правящими элитами путем насильственного приучения и приучения населения к соблюдению законов с использованием самых изощренных методов.

⁸ Венедиктов А. А. Особое мнение – «Эхо Москвы» 08.11.2013 // <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1191850-echo>.

Попытки властных структур Российского государства на протяжении всей своей истории по наведению порядка по такому принципу естественны для любого человеческого сообщества.

Во многих странах это сработало в силу их местоположения, ограниченности и особенности территории, климата, особенностей культуры, языка и т. д. В нашей стране это не сработало и не могло сработать, что доказано всей историей Российской государственности.

Огромная территория, на которой любая, самая крепкая и жестокая вертикаль власти (на деле множество вертикалей в виде вертикально интегрированных госструктур) разъезжается. У населения было куда бежать (казаки и старообрядцы от Дона до Дальнего Востока), а чиновники имеют возможность в той или иной степени жить по понятиям, а не по законам. Богатый и могучий русский язык, с помощью которого кто угодно и кому угодно может вешать «лапшу» на уши. Богатые полезные ископаемые, деньгами от продажи которых власть имеет возможность затыкать постоянно возникающие дыры, конца которым не видно.

Вертикаль власти и дальше будет разъезжаться, как всегда было при авторитарном правлении. С другой стороны, в принципе не важно, кто конкретно стоит у власти. Результат всегда один. У власти последовательно находились коммунисты, демократы. Теперь консерваторы. Очередь за эсерами, либералами и круг замкнется. Только результата нет. У народа после 90-х годов аллергия на демократию. Сейчас развивается аллергия на консерваторов. Россия как качалась из стороны в сторону, так и будет качаться. Этот заколдованный круг нужно разорвать.

Законы как нарушались, так и дальше будут нарушаться, принимая все более изощренные формы. Нарушение Законов стало нормой не только чиновников, но и значительного числа граждан. Нарушают все. Счет идет на десятки миллионов нарушителей. Одних только неплательщиков алиментов по заявлению бывшего директора ФССП Н. Винниченко 27.05.2007г. 10 (десять) миллионов человек. Сколько водителей нарушают ПДД, сколько заемщиков не возвращают кредиты, не знает в стране никто. Чиновниками не рождаются и не становятся по наследству. Они выходцы из народа. Чиновники в той же степени соблюдают законы, что и все население страны. Будет население в своем большинстве соблюдать законы, будут его соблюдать и чиновники. Честный народ не потерпит вороватых чиновников. Другими словами, повальное не соблюдение гражданами Законов РФ является питательной средой для таких чиновников.

Оппозиция требует свободу митингов, собраний, свободных СМИ и выборов. Власть накладывает на это определенные ограничения, даже в нарушении Конституции РФ. Почему?

«У слова „свобода“ в России всегда была неоднозначная репутация. С одной стороны, к ней стремились, о ней мечтали, повторяя определение ее Пушкиным как „звезды пленительного счастья“ – желанной, но недоступной. С другой – всегда боялись свободы как „вольницы“, при которой нет ни закона, ни порядка. Найти выход из этого противоречия – сложнейшая задача для современного российского политического класса...»⁹

Власть и оппозиция много говорят о соблюдении законности и в то же время не замечают этого.

Вертикаль власти расползается по той же самой причине, что и забор, который падает, если состоит только из одних вертикально вбитых в землю досок, прутьев. Материал не имеет значения (не важно, кто стоит у руля вертикали) – результат всегда один, печальный. По той же причине невозможно соткать ткань из нитей одного направления. Сделать проч-

⁹ Библиотека ИНСОР. ДЕМОКРАТИЯ: РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ – Москва «ЭКОНИНФОРМ» 2008 // http://www.riocenter.ru/files/LowResDemocracy_Books_final.pdf.

ный забор можно соединив вертикальные доски, прутья горизонтальными. Соткать ткань можно переплетая нити, идущие в одном направлении с нитями, идущими в перпендикулярном направлении. Так и с вертикалью власти.

Укрепить вертикаль власти можно путем создания в стране горизонтали власти, которая связала бы все население каждого населенного пункта с ее многочисленными вертикально ориентированными федеральными управленческими структурами на данной территории. Связало единой невидимой сетью горизонтальных связей, что сделало бы исполнение гражданами страны Законов РФ неотвратимым. Следующие логические шаги – соединение невидимыми горизонтальными связями все администрации муниципальных образований конкретного региона через региональную столицу между собой; далее соединение горизонтальными связями все столицы всех регионов. В результате создания горизонтальных связей между всеми администрациями муниципальных образований на территории страны (через региональные центры по принципу любой с любым) вертикаль власти перестанет расплываться, так как выполнение большинством граждан РФ Законов РФ станет нормой поведения, а не исключением из правил. Сильная вертикаль власти автоматически будет способствовать укреплению горизонтальных связей и наоборот. Эти две власти будут органически дополнять, усиливать и контролировать эффективность работы друг друга. Эти две власти не будут конкурировать друг с другом. У них будут разные функции в одной, единой системе государственного управления страной.

В результате будет создано реальное правовое государство, в котором выполнение гражданами Законов РФ станет обязательным и неизбежным вне зависимости от желания конкретного гражданина. Кроме того, такая система будет сама способствовать правовому воспитанию граждан с самого рождения и отслеживать их правовое поведение на протяжении всей жизни. Другими словами, первым шагом на пути создания действительно демократического государства необходимо четко и жестко в достаточно короткие сроки провести необходимую реформу в системе государственного и муниципального управления принятую и понятную большинству населения страны. До полномасштабного внедрения предлагаемой системы на территории всей страны необходимо такую систему создать и опробовать, отладить ее работу хотя бы в одном, двух муниципальных образованиях. На это потребуется 3—4 года при самом благоприятном стечении обстоятельств. Основной трудностью по реализации такого проекта является не денежный вопрос, который, безусловно, важен, а получение доступа к базам данных ЖКХ, полиции, налоговой инспекции, приставов и т. д., получение консультационных услуг и содействие в реализации федеральной и местных властей. С технической точки зрения проект абсолютно реализуем.

На основе предложенного механизма решения сложнейшей проблемы можно объединить все слои общества, даже демократов со сталинистами. Беззаконие уже всех достало. Объединить усилия различных партий, прогрессивных общественных объединений и движений, федеральных и местных органов власти под лозунгом достижения единой для всех цели – создания реального правового, следовательно, и демократического государства. Консолидировать общество под всем понятным лозунгом, который никто в здравом уме и твердой памяти просто не посмеет оспаривать по определению. Консолидировать вокруг реальной по времени и в пространстве программы, результат от исполнения которой коснется всех и каждого в отдельности.

Весомую добавку в сложившееся положение вещей внесла и вносит Конституция РФ. Принятая на волне демократических преобразований она скорее отражает настроение общества в тот конкретный исторический период, чем ориентирует страну на стабильное долгосрочное развитие.

Из 48 статей главы.2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина» лишь три статьи 57—59 напрямую указывают на обязанности граждан. Не понятно, почему эти

статьи попали в главу, где говорится о правах и свободах. К этим обязанностям отнесены налоги и сборы, охрана окружающей среды, защита Отечества. Лишь в статье 15 одной фразой сказано о необходимости соблюдения законов.

Удивляет не только объем второй главы, что составляет треть от всех статей Конституции, но и название главы.

«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу» (статья 15). Т. е. Конституция РФ есть юридический документ и, следовательно, должна оперировать только с юридическими терминами. В государстве нет человек, есть граждане и не граждане, лица без гражданства. Гражданин – юридический термин, человек – нет. Основной закон должен оперировать только с юридическим термином – гражданин. Это народ делит граждан на человек и не человек (т.е. животных и соответствующим образом их называя), поведение которых не совместимо с понятием гражданин. Получается, что граждане, злостные нарушители законов, тоже относятся к человекам и им положены те же права и свободы вне зависимости от их взаимоотношения с законами. Так быть не должно.

Свобода есть производная от права. Больше прав – больше свободы. Прав без обязанностей в демократическом государстве не бывает. Это как два полюса одной батарейки, одного магнита. Нельзя создать батарейку или магнит с полюсами разной силы или с одним полюсом. Так и в данном случае. В существующем названии и в последующих статьях юридически закреплено превосходство права над обязанностями граждан. Настоящий правовой коммунизм: права по потребности, обязанности по желанию. В результате, государство вынуждено тратить огромные силы и средства на преодоление этого неравенства в правовом сознании граждан.

Результат перекося виден на практике. Многим не хватает прав и свобод, но значительно больше тех, кто не выполняет свои обязанности, в том числе и конституционно закрепленные. На протестные демонстрации выходят в лучшем случае десятки тысяч граждан, а нарушают законы многие десятки миллионов.

В стране есть Уполномоченный по правам человека, Уполномоченный по правам ребенка, Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте РФ, Институт права. И одновременно действует Совет по противодействию коррупции при Президенте РФ. На страже Законов стоят свыше шестидесяти государственных правоохранительных и контролирующих структур. Число частных охранных структур просто не поддается учету. Из простого перечисления явно вырисовывается первенство за структурами, надзирающими за выполнение гражданами своих обязанностей. Но положение с выполнением обязанностей гражданами с годами не становится лучше. Параллельно идет процесс деградации самих этих служб, которые комплектуются такими же «законопослушными» гражданами, ужесточение Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ) и уголовного кодекса.

Так КоАП РФ №192-ФЗ от 30.12.2001г. за девять лет с момента принятия корректировался 112 раз, в среднем один раз в месяц, а в отдельные месяцы по 5—6 раз. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ за пятнадцать лет с момента принятия корректировался 76 раз, в среднем по 5 раз в год. Постоянно меняющиеся законы даже с технической точки зрения трудно выполнить.

Постоянная корректировка никак не способствует улучшению криминогенной обстановки в стране. Наказание за уголовное преступление в общем случае состоит из трех пунктов.

- 1.Срок действия наказания.
- 2.Место отбывания наказания: условное по месту проживания, в колонии поселения, общего, строгого или особого режима.
- 3.Сумма возмещения материального и морального вреда.

При административных наказаниях первый пункт начисто отсутствует. Гражданин платит штраф и все. Свободен. Следующее наказание за нарушение идет с чистого листа. Злостный нарушитель постоянно находится на одной ступени наказания со случайным нарушителем.

Закон един для всех. Да только граждане все разные, в том числе и в правовом сознании. Поэтому и идет постоянная корректировка законов в сторону ужесточения. Законодатели пытаются угнаться за деградирующим сознанием некоторой части граждан, а попутно пополнить бюджет.

Необходимо так изменить управление государством, чтобы соединить, склеить в единое целое Законы государства и правовое сознание граждан.

Из юриспруденции известно, что более важен не уровень наказания, а неотвратимость наказания за совершенное правонарушение, что из-за наших российских просторов является большой проблемой.

Вывод один. Необходимо уравнивать значимость прав и обязанностей граждан в Конституции РФ и реализовать это равенство на практике, в нашей повседневной жизни путем создания системы государственно-муниципального управления.

Основные существующие проблемы в части выполнения действующих законов РФ во взаимоотношениях между различными органами власти, предприятиями по обеспечению жизнедеятельности населения и самим этим населением, которые не удается решить в течение уже многих лет в рамках КоАП РФ, можно свести к следующим:

- выполнения решений судебных органов по взысканию с физических лиц материального ущерба в пользу других физических лиц или организаций различных форм собственности (алименты, штрафы за нарушение правил дорожного движения и не достойное поведение в общественных местах и т.п.);

- выполнения решений органов власти, уполномоченных применять штрафные санкции без решения судебных органов за нарушение действующих законов, по профилю своей деятельности (МВД, Тех, Сан, Рыб и другие надзорные органы, всего их более 60);

- не оплата оказанных услуг в области жилищно-коммунального хозяйства, в том числе и после решения судебных органов;

- не возврат кредитов банкам и другим кредитным организациям;

- не полное или вовсе отсутствие от работодателей отчислений на счета наемных работников страховой и накопительной частей будущей пенсии в Пенсионный фонд.

Решить данные вопросы на муниципальном уровне, как показывает практика, и о чем постоянно сообщают средства массовой информации, в настоящее время не удастся.

Проблема Пенсионного фонда решается только на федеральном уровне путем бесконечных реформ и дотаций из бюджета, которым не видно конца.

Ст.12 Конституции РФ: «Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.» В результате многочисленные федеральные органы власти на местах действуют разобщено, неэффективно и в большинстве случаев не способны координировать свои действия, как между собой, так и с органами местного самоуправления. Федеральные органы следят за исполнением законов, накладывают административные штрафы и сами же добиваются их оплаты.

Перефразируя известные слова Аркадия Райкина можно спросить: «Это чей город? Общий. Нет я конкретно спрашиваю чей? Конкретно – ничей.»

Невозможно представить, чтобы в техническом объекте датчик одновременно выполнял и роль исполнительного элемента системы управления. Так не бывает по определению. Органы местного самоуправления не имеют возможности влиять на поведение и правовое сознание граждан, не знают истинного положения дел на своей территории и занимаются чисто хозяйственными делами. По сути, муниципалитеты при таком управлении пре-

вращены в ООО по благоустройству и озеленению подконтрольной территории. Поэтому и не развивается местное самоуправление. Мэры и губернаторы назначаются, а решение вопросов ЖКХ – это один большой не решабельный балаган.

Не решают проблему и назначение в замы каждому мэру начальника УВД данной территории по многим причинам:

1. Назначение к мэру с делегированными государственными полномочиями в замы государственного чиновника с твердо определенным кругом полномочий выглядит по меньшей мере странно.

2. Мэр получает от начальника УВД (если вообще получает) информацию о положении дел в искаженном виде, как это видится начальнику УВД. Другого канала получения объективной оперативной информации у мэра просто нет.

3. Возникает естественный вопрос. Почему в замах мэра по аналогии не состоят руководители других федеральных структур данной территории с общим количеством более шестидесяти? Ведь даже любая законопослушная повариха из общепита может в один момент отравить десятки, сотни людей в мир иной. Кто контролирует все эти структуры? Мэр с делегированными полномочиями отключен от получения объективной информации даже формально, а Москва далеко.

В результате имеем практически повальное не соблюдение ст.15.2 Конституции РФ: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Комплексное решение перечисленных выше проблем, а также многих других проблем муниципальных образований (снижение всех видов государственных расходов, ставок по кредитам банков, доходы Пенсионного фонда, дополнительные поступления в бюджеты муниципалитетов и ещё многое другое), возможно, путем системного подхода с объединением усилий всех органов власти и иных организаций по обеспечению жизнедеятельности населения в пределах муниципального образования, которые по роду своей деятельности могут внести свой существенный вклад.

Кто виноват?

«...Аршином общим не измерить: ...»¹⁰

За не имением своего, приведу два крайних, диаметрально противоположных мнения, между которыми находится весь спектр существующих. Ценность этих мнений еще и в том, что одно принадлежит гражданину России, а другое гражданину США. Оба не понаслышке знают историю нашей страны, западную демократию, могут сравнить с нашей, суверенной и сделать «правильные» выводы о причинах и истоках наших взлетов и падений.

Мнение кинорежиссера Андрея Кончаловского, высказанное на «Эхо Москвы» в блогах и цикле передач осенью и зимой 2011—2012 гг.

«...медики уже нашли геном человека, почти расшифровали. Мы уже знаем в таких деталях геном человека, мы скоро будем знать, как регулировать наследственность и так далее, и так далее в генетике. Я думаю, что в культуре в каждой, в том числе и в русской есть геном, геном русской культуры. Никто не занимается тем, чтобы понять, что в русской культуре в коде мешает человеку быть ответственным?»¹¹

И вывод: «...надо менять этический код. А этический код внутри определенной религии менять очень сложно...».¹²

Что такое «этический код» в Википедии найти не удалось. Если А. Кончаловский имеет в виду, что в русском человеке есть определенный ген, который во многих случаях определяет его безответственное поведение, так надо прямо об этом и сказать, а не пространно рассуждать об анонимной ответственности, индоктринации, о православии, о не готовности русского человека к демократии и прочее. В таком случае нужно просто и ясно сказать, что нужно генномодифицировать россиян, как это сейчас делают с продуктами питания. И все. И объяснить, как это сделать практически, когда будет открыт геном русской культуры. Чтобы граждане все как один стали в очередь на генномодификацию.

¹⁰ Тютчев Ф. И. // <http://www.stihi-rus.ru/1/Tyutchev/97.htm>

¹¹ Кончаловский А. С. Особое мнение – «Эхо Москвы» 14.10.2011 // <http://goo.gl/0BINi3>.

¹² Кончаловский А. С. 2012 – «Эхо Москвы» 27.01.2012. // <http://goo.gl/ccS6mF>.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.