

Г. В. НОСОВСКИЙ • А. Т. ФОМЕНКО

# ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД

С Волхова или с Волги  
пошла Русская земля?



НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ: МАЛЫЙ РЯД

Новая хронология: Малый ряд

Глеб Носовский

# **Господин Великий Новгород**

«АСТ»

2010

## **Носовский Г. В.**

Господин Великий Новгород / Г. В. Носовский — «АСТ»,  
2010 — (Новая хронология: Малый ряд)

В 1993 году авторы впервые высказали предположение, что знаменитый летописный Великий Новгород – это совсем не Новгород на Волхове, как принято считать сегодня, а город ЯРОСЛАВЛЬ НА ВОЛГЕ. За последние годы появилось очень много новых данных, подтверждающих это наше открытие. Все они собраны в настоящей книге. Книга не требует специальных знаний и предназначена для всех, кто интересуется применением математики для раскрытия загадок нашей истории.

# Содержание

|                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Предисловие                                                                                              | 6  |
| Глава 1                                                                                                  | 7  |
| 1.1. Что мы знаем о Великом Новгороде из летописей                                                       | 7  |
| 1.2. Великий Новгород на старых картах                                                                   | 17 |
| 1.3. Согласно ряду свидетельств XVI века летописный Великий Новгород находился на Волге, а не на Волхове | 31 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                                                                        | 40 |

# **Глеб Носовский, Анатолий Фоменко**

## **Господин Великий Новгород**

© Фоменко А.Т., 2010

© Носовский Г.В., 2010

© ООО «Издательство Астрель», 2010

*Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.*

## Предисловие

В 1993 году мы впервые высказали предположение, что знаменитый летописный Великий Новгород – это совсем не Новгород на Волхове, как принято считать сегодня, а город ЯРОСЛАВЛЬ НА ВОЛГЕ. За последние годы появилось очень много новых данных, подтверждающих это наше открытие. Все они собраны в настоящей книге.

Вопрос очень важный. Правильно понимание новгородской истории совершенно необходимо для того, чтобы понимать русскую историю вообще. Поскольку именно Великий Новгород является колыбелью русской государственности, и, вообще – НАЧАЛОМ ВСЕЙ РОССИИ.

Как нам кажется, вопрос об истинном местоположении Великого Новгорода не должен быть вопросом политики, рекламы или другой подобной деятельности. Это – важнейший для русской истории НАУЧНЫЙ вопрос. Требующий для своего исследования полной беспристрастности и отсутствия оглядок на «авторитеты». От правильного решения данного вопроса получают пользу все – в том числе и город Новгород на Волхове и город Ярославль. Не надо думать, что имя Великого Новгорода может служить разменной монетой в какой-либо сиюминутной игре. История Великого Новгорода – наша общая, русская история. И мы все должны стараться очистить ее от ошибок и ложных наслоений.

**ПРАВДА БУДЕТ ВЫГОДНА ВСЕМ.**

*А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский,*

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва,  
сентябрь 2010 года*

## **Глава 1**

### **Где находился летописный Великий Новгород?**

#### **1.1. Что мы знаем о Великом Новгороде из летописей**

Великий Новгород имеет огромное значение в средневековой русской истории. Считается однако, что в начале XVII века он полностью утратил свое былое величие и странным образом превратился в обычный захолустный северо-русский городок. К тому же – отрезанный от столиц огромными расстояниями по болотам и бездорожью. Хотя прежде слава Великого Новгорода гремела по всей Руси на протяжении веков. Все русские великие князья XIV–XVI веков были тесно связаны с Великим Новгородом. Они прямо именовали себя «великими князьями владимирскими, московскими и новгородскими». По словам Н.М. Карамзина, «Новгород знаменит бывшею в нем колыбелью Монархии» [20], том 4, с. 129. То есть, именно Великий Новгород считался колыбелью русской государственности.

Поэтому естественным образом возникает вопрос: что такое Великий Новгород русских летописей? Подлинно ли на его месте стоит сегодня город Новгород на Волхове? Или здесь кроется какая-то историческая ошибка? Напомним, что Новгород на Волхове лишь на наших глазах, в XXI веке, приобрел громкую приставку «Великий» к своему имени. Кстати, эту приставку – видимо под давлением возмущенных историков – волховский Новгород получил ЛИШЬ ПОСЛЕ выхода в свет в 1995 году нашей книги «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», где мы доказывали, что Великий Новгород русских летописей не имеет никакого отношения к нынешнему Новгороду на Волхове. По нашей реконструкции, летописный Великий Новгород – это древняя столичная древнерусская область с центром в городе Ярославле. При этом, сам город Ярославль являлся «Ярославовым дворischem Великого Новгорода», или, как писалось в летописях, «Ярославлем двором». Иногда Ярославль именовали просто «Новгородом» в узком смысле этого слова. Такова наша реконструкция, о которой мы будем подробно говорить в этой книге.

Во избежание путаницы и чтобы заранее не предрешать, где находился Великий Новгород в действительности, в настоящей книге мы будем называть Новгород, упоминаемый в летописях, «летописным Великим Новгородом» или просто «летописным Новгородом». Современный же волховский Новгород будем называть «Новгородом на Волхове» или «современным Новгородом» – даже в тех случаях, когда речь пойдет о его предыстории.

Итак, что мы знаем о ЛЕТОПИСНОМ Великом Новгороде?

Согласно летописям, первый русский князь Рюрик княжил в Великом Новгороде. Он прибыл туда по призыву новгородцев и основал велико-княжескую русскую династию, правившую Россией на протяжении сотен лет, вплоть до начала XVII века, до прихода к власти династии Романовых. Таким образом, именно из летописного Великого Новгорода вышла первая русская велико-княжеская династия. «Новгородскими» именовались Владимир Святой, Ярослав Мудрый, Александр Невский, Дмитрий Донской и другие знаменитые русские великие князья. Мы уже отмечали, что вплоть до начала XVII века московские государи сохраняли в своем титуле слова «великий князь Новгородский и Владимирский». Далее, известно, что Новгородский (летописного Великого Новгорода) архиепископ занимал совершенно исключительное положение в Русской Церкви. Например, до середины XVI века ТОЛЬКО ОН ОДИН имел право носить белый клобук – головной убор, который и по сей день носят русские патриархи. С XVII века в современном Новгороде архиепископа уже не было.

На протяжении всей русской истории до начала XVII века летописный Великий Новгород прочно занимает положение старой русской столицы. Кроме того, это знаменитый центр торговли на Руси, прежде всего, внешней торговли, крупный речной порт. Именно через летописный Великий Новгород Русь торговала с Западной Европой. Как считается, Великий Новгород находился на перекрестке главных торговых путей того времени. Однако, раскопки, ведущиеся уже много лет в современном Новгороде на Волхове, однозначно показывают, что город этот НИКОГДА НЕ БЫЛ МЕСТОМ ОЖИВЛЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ. Любопытно, на пересечении каких именно «торговых путей» он стоял? Трудно найти другой город, расположенный столь неудачно в торговом отношении. Новгород на Волхове отдален от средневековых торговых путей и торгово-географическое его положение безнадежно.

Всем известно знаменитое новгородское вече. Согласно летописям, оно происходило на так называемом ЯРОСЛАВЛЕ ДВОРЕ (или, как любят говорить историки, ЯРОСЛАВОВОМ ДВОРИЩЕ) ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА. В новгородских грамотах так и писали «люди Новгородские решили на вече на Ярославле дворе» [1], т. 1; [34], с. 59. А сами новгородские грамоты назывались иногда грамотами Ярославлими: «на всей воли нашей новгородской буди и на всех грамотах Ярославлиих» – говорили летописные новгородцы [27], с. 233. В XVI веке на Ярославовом дворище останавливался Иван Грозный во время своего пребывания в Новгороде [40], с. 474. Как ни странно, археологи так и не могут найти в современном Новгороде на Волхове даже следов этого знаменитейшего места.

Но то, что сегодня преподносится нам в качестве «Ярославля двора Великого Новгорода», не выдерживает ни малейшей критики. В самом деле, по летописным известиям на Ярославовом дворище собиралось многочисленное новгородское вече. Там стоял великолепный «княжий двор», упоминаемый не только в русских, но и в иностранных источниках. Где следы всего этого в современном Новгороде на Волхове? Нет их. Что убедительно доказали многолетние археологические раскопки XX века. После всех усилий археологи нашли всего-то навсего небольшую «утоптанную в древности» площадку размером не более 20 соток. Ее-то, за неимением лучшего, и назвали «Ярославовым дворищем». Но на каком основании? Ведь «археологам так и не удалось найти остатков княжеского дворца... Во время раскопок здесь нашли несколько слоев деревянных мостовых, а на участке между Никольским собором и церковью Параскевы Пятницы обнаружили настил из коровьих костей» (Википедия, статья «Ярославово дворище»). Неужели настил из коровьих костей и несколько слоев деревянных мостовых могут доказать былое существование здесь знаменитого Ярославова дворища с великолепным княжеским двором и обширной вечевой площадью? Скорее наоборот. На таком месте мог располагаться двор какого-нибудь мясника, но никак не летописное Ярославово дворище.

Продолжим перечисление странностей, возникающих в связи с общепринятым сегодня отождествлением летописного Великого Новгорода и города Новгорода на Волхове. С одной стороны, историки, в частности академик В.Л. Янин, считающийся сегодня главным специалистом по историческому Великому Новгороду – упорно настаивают на таком отождествлении. С другой стороны, оно далеко не очевидно.

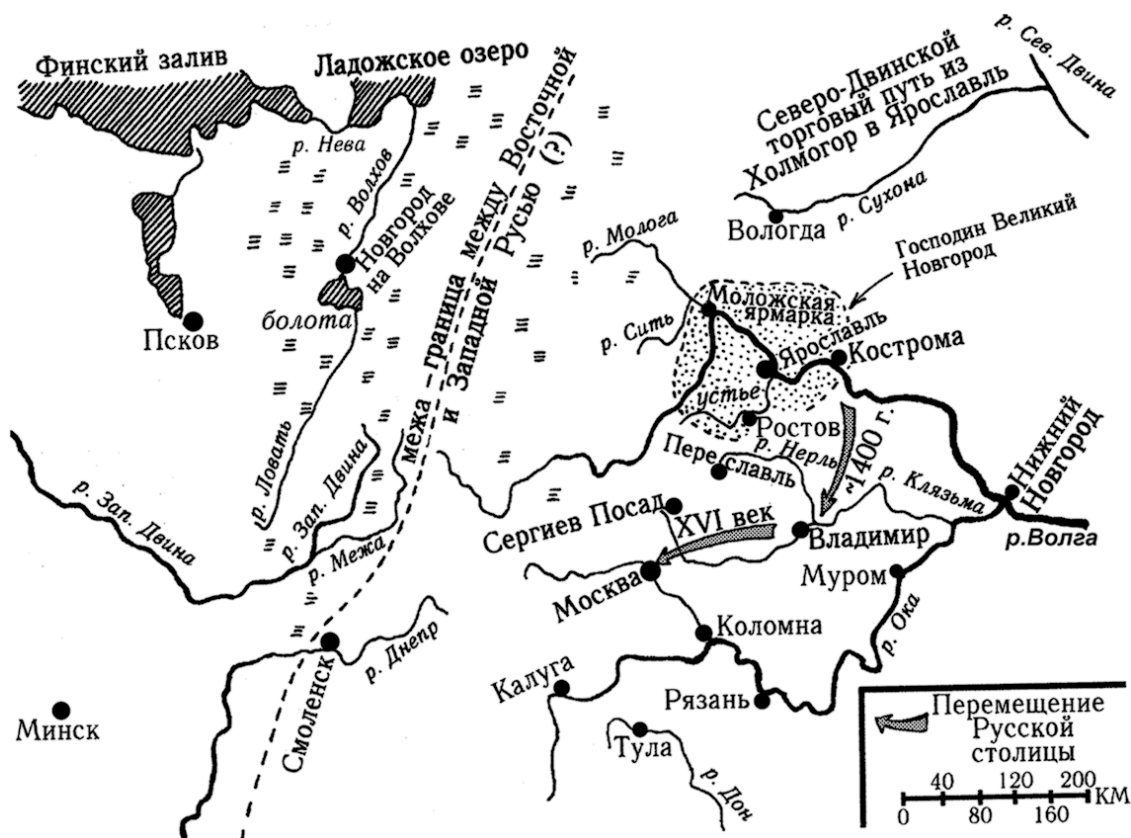
Более того, как мы покажем ниже, оно просто НЕВЕРНО. Пойдем дальше.

Известно, что на протяжении всей истории как Киевской, так и Владимиро-Суздальской Руси, великие князья ПОСТОЯННО и по многу раз ездили в Новгород. Великий Новгород и Москву соединяла «Великая Дорога» [38], с. 13. Давайте посмотрим – по какой же дороге в Средние века люди ездили из Москвы, Ростова, Владимира, Переславля, Костромы – в Великий Новгород и обратно? До сих пор там труднопроходимые, болотистые места. Попросим читателя положить перед собой карту европейской части России. См. также рис. 1.

Так, например, в 1259 году братья Васильковичи принимали и чествовали в Ростове Александра Невского, останавливавшегося там проездом из Новгорода во Владимир, см. ПСРЛ, т. 1, с. 203, 226; т.15, с. 401. Следовательно, город Ростов Великий (Ярославской обла-

сти) расположен на пути из летописного Великого Новгорода во Владимир. Ведь в летописи прямо сказано – ЗАЕХАЛ ПО ДОРОГЕ. Пока здесь ничего странного нет. Это, конечно, крюк, но не очень большой, рис. 1.

Но вот еще один пример. В 1434 году великий князь Василий Васильевич был разбит под Ростовом Великим князем Юрием, после чего убежал в Великий Новгород, а оттуда – в Кострому и Нижний Новгород [3], с. 85. Через некоторое время, в том же году, князь Василий Косой Юрьевич «поидя (из Москвы – *Авт.*) к Новгороду Великому и оттоле – к Костроме и нача сбирати вой» [3], с. 85. Итак, мы видим что: **ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД НАХОДИЛСЯ НА ПУТИ ИЗ МОСКВЫ В КОСТРОМУ.**



**Рис. 1.** Великий Новгород с Ярославовым дворцом (Ярославлем двором) – это Ярославская земля с центром в Ярославле на Волге. Показано перемещение столицы Великой Средневековой Русской Империи, согласно нашей реконструкции

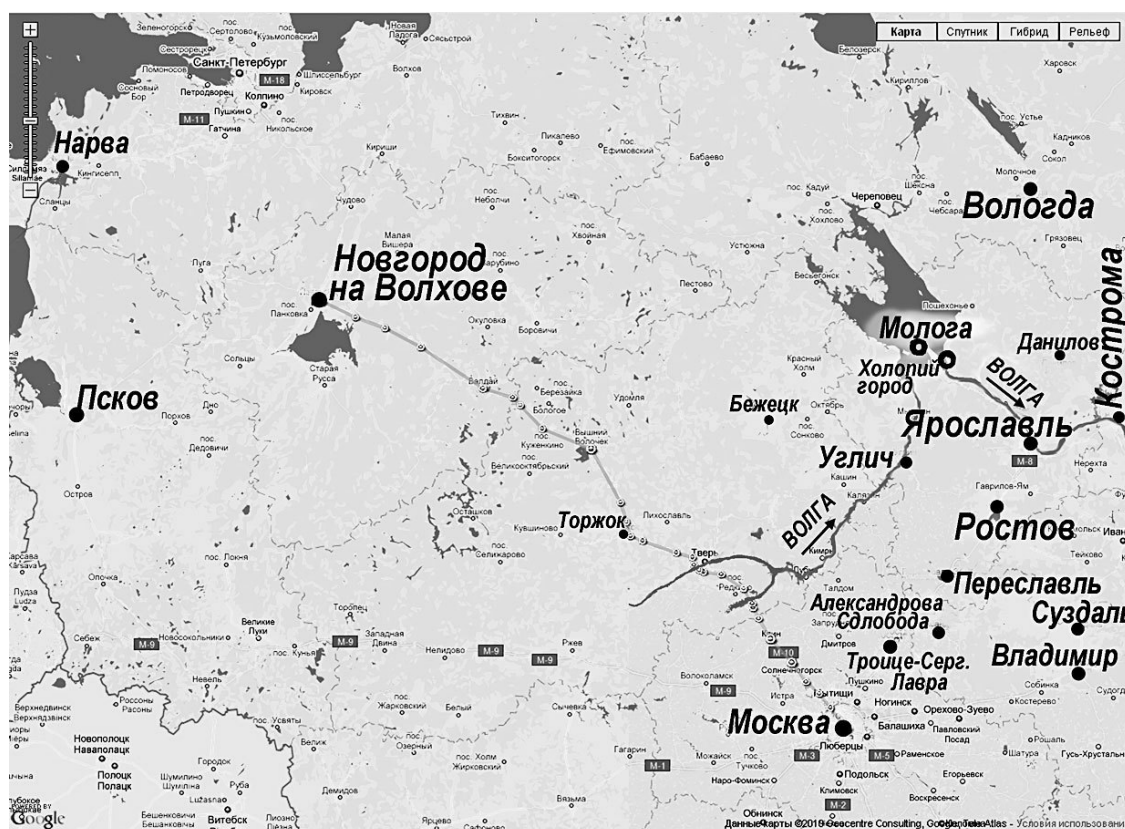
А также:

**ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД НАХОДИЛСЯ НА ПУТИ ИЗ РОСТОВА ВЕЛИКОГО В КОСТРОМУ.** Смотрим на карту. Если бы сегодня кто-либо вздумал ехать из Москвы в Кострому через современный Новгород на Волхове, а тем более – из Ростова Великого в Кострому через волховский Новгород, то на такого чудака посмотрели бы как на сумасшедшего. Это, по сути – путь туда и обратно, см. рис. 1.

Что же получается? Разбитый под Ростовом князь Василий Васильевич «бежит» 500 верст **ПО БОЛОТАМ** из Ростова в Новгород, а затем, по тем же болотам так же стремительно направляется обратно, чтобы побыстрее добраться до соседней Костромы? Нам скажут – он «забежал в Новгород» ввиду каких-то чрезвычайных обстоятельств. Допустим. Но как тогда понимать, что через несколько месяцев его противник повторяет тот же нелепый путь, чтобы как можно быстрее добраться из Москвы в Кострому?

Даже и сегодня путь из Москвы до волховского Новгорода был бы практически непроходим, не будь там насыпной железной дороги и автострადы длиной 542 километра, рис. 2. В то же время, от Ростова Великого до Костромы около 120 километров хорошей, твердой – даже в Средние века – дороги, идущей мимо Ярославля, рис. 3. Можно ехать и через Ярославль, спустившись вниз по Волге 80 км. до Костромы, рис. 3. От Москвы до Костромы – около 270 километров по той же известной средневековой дороге, вдоль которой расположены Сергиев Посад, Переславль Залесский, Ростов, Ярославль, рис. 4. Это действительно прямой и удобный путь. А от Москвы до волховского Новгорода – полтысячи верст, из них большая часть по болотам. Сегодня там проложена современная асфальтовая дорога, но ведь в Средние века насыпных дорог с твердым покрытием не было. Таким образом, спасающийся князь вместо того, чтобы пробежать 120 километров по хорошей дороге, зачем-то бежит более ТЫСЯЧИ километров по болотам, делая гигантский крюк туда и обратно. Не проще ли было добраться из Москвы до Костромы напрямик ЧЕРЕЗ ЯРОСЛАВЛЬ?

Глядя на все это, невольно возникает вопрос. Может быть, летопись, говоря о Великом Новгороде, имеет в виду Ярославль? А отнюдь не Новгород на Волхове? Тогда все сразу стало бы на свои места.



**Рис. 2.** Дорога от Москвы до Новгорода на Волхове по современной карте. Длина пути – 542 километра. Карта взята из интернета. Мы отметили здесь города, упоминаемые в летописях. Некоторые из них (Молога, Холопий город) сегодня уже не существуют. Хорошо видно, что Новгород на Волхове стоит совершенно особняком от всех остальных старых русских городов. К нему не ведут никакие старые дороги

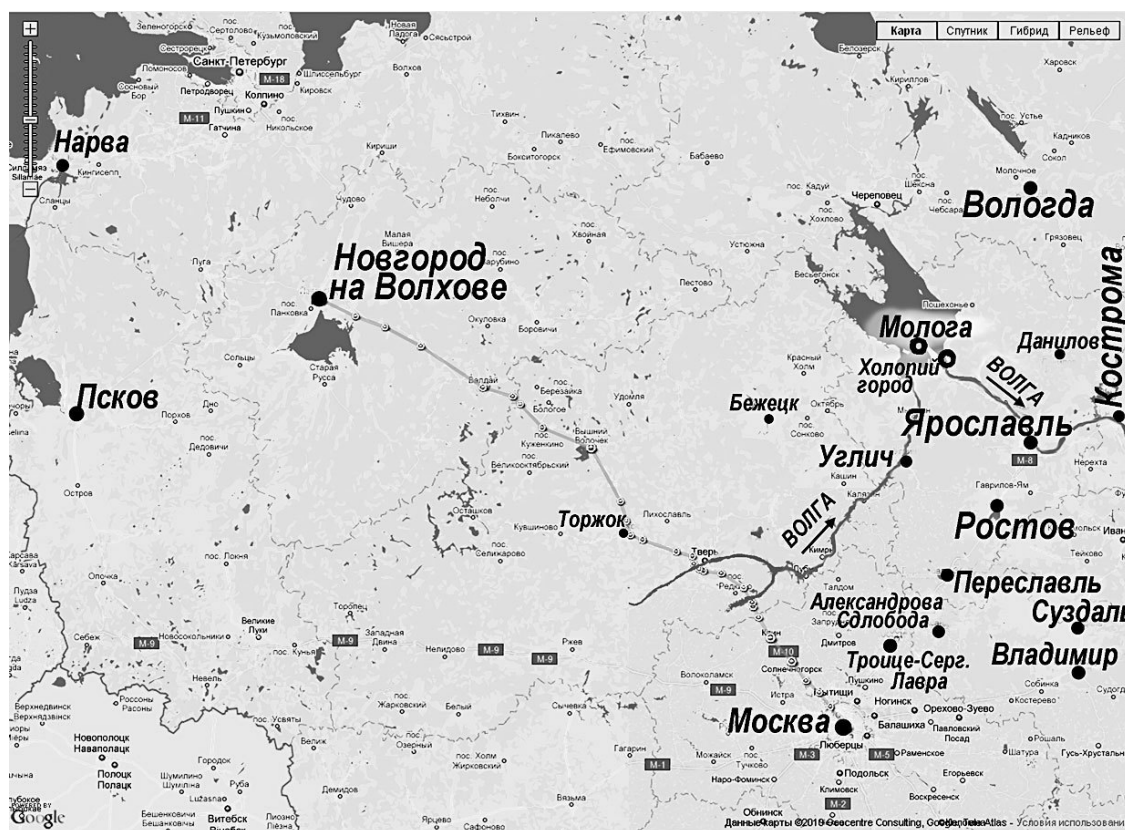


Рис. 3. Дорога от Ростова до Костромы на современной карте. Длина пути – 117 километров. Карта взята из интернета

И это далеко не единственное место в русских летописях, при чтении которого возникает мысль, что летописный Великий Новгород – не Новгород на Волхове, а Ярославль (или близкие к нему города). В летописях содержится немало подобных намеков. Приведем здесь лишь несколько примеров.



**Рис. 4.** Старая дорога из Москвы в Ярославль обозначалась и на иностранных картах. На той же дороге находится и Ростов. Фрагмент амстердамской карте путей сообщения, составленной в начале XVIII века см. рис. 16 ниже. Взято из [44], с. 336–337

1) Обратимся к любопытному рассказу русских летописей о событиях XIV века. Речь пойдет о споре Ивана Калиты с Великим Новгородом. Сразу отметим, что в русской истории известно несколько крупных споров между великими князьями и Новгородом. Иногда дело доходило до войны. Тогда великий князь, как правило, лично направлялся к Новгороду в сопровождении верных ему войск, чтобы приструнить свою слишком зарвавшуюся вотчину. При виде княжеской дружины новгородцы обычно шли на уступки и высылали навстречу Новгородского архиепископа. Тот и улаживал дело. Вот один из таких случаев в изложении Карамзина:

«Закамское серебро. Год 1333.» Зная, что Новгородцы, торгуя на границах Сибири, доставали много серебра ИЗЗА КАМЫ, Иоанн требовал одного для себя, и получив отказ, вооружился, собрал всех князей Низовских (то есть Низовской земли, вокруг Нижнего Новгорода – *Авт.*); Рязанских, занял Бежецк, Торжок и разорял окрестности... он не хотел слушать Послов и сам Архиепископ Василий, ЕЗДИВ К НЕМУ В ПЕРЕСЛАВЛЬ, не мог его умиротворить. Новгородцы давали Великому Князю 500 рублей серебра, с условием, чтобы он возвратил села и деревни, незаконно им приобретенные в их области, но Иоанн не согласился и в гневе уехал тогда к Хану» [20], том 4, с. 132.

Тут сразу бросается в глаза следующее. Архиепископ Василий, выехав навстречу великому князю, почему-то встречает его не на подступах к городу – если считать, что речь идет о Новгороде на Волхове – а за 500 верст от него! Ведь Переславль отстоит от волховского Новгорода более, чем на 500 километров, рис. 2. Кроме того, Переславль вообще НЕ находится на пути из Москвы в волховский Новгород, рис. 1. Зато он находится НА ПОЛПУТИ ИЗ МОСКВЫ В ЯРОСЛАВЛЬ. Нам могут возразить, что великий князь Иван Калита просто не пожелал лично отправиться к Новгороду. Послал войска разорять свою вотчину, а сам спо-

койно отправился в другом направлении – к Ярославлю. И остановился в Переславле, где его и застал новгородский архиепископ. Конечно, отрицать такую возможность нельзя. Но все-таки, странность остается. Но если Великий Новгород – это ЯРОСЛАВЛЬ, то странности немедленно исчезают. Вся картина становится совершенно естественной. Великий князь ЛИЧНО – как и в других случаях, известных нам из летописей – отправляется к Новгороду (Ярославлю) во главе своих войск. При виде угрозы архиепископ Василий выезжает ему навстречу, чтобы заключить мировую. Князь и архиепископ встречаются в Переславле, на полпути из Москвы в Ярославль, и договариваются. Хотя великий князь и не удовлетворен переговорами, он машет на строптивых новгородцев рукой и уезжает в Орду. Где, у него, очевидно, были дела поважнее. Ведь Иван Калита и не собирался разорять свою собственную вотчину! Через некоторое время великий князь решил вообще отступить от своих требований и оставить новгородцев в покое: «Великий Князь испытал неудачу, оставил Новгородцев в покое» [20], том 4, с. 135.

И еще одно замечание. Как мы видели, новгородцы самовольно собирали ЗАКАМСКОЕ СЕРЕБРО, не делясь им с великим князем. Чем и вызвали его гнев. Смотрим на карту. Где Новгород на Волхове, а где река Кама? Между ними – больше тысячи верст! Причем на полдороге к «закамскому серебру» как раз и находилась столичная область великого князя – Владимиро-Суздальская Русь! Получается, что великому князю было гораздо ближе и удобнее, чем новгородцам с Волхова, добираться до закамского серебра. Как же могли волховские новгородцы так беззастенчиво присваивать его себе, действуя буквально через голову великого князя и его войск? Это странно. Но вот если Великий Новгород – это Ярославль, то все опять становится на свои места. Новгородцы-ярославцы добирались до Камы прямым путем – вниз по Волге. То есть, они действительно были ближе к закамскому серебру, чем великий князь, сидевший в Москве или Владимире. Поэтому и решили не делиться с ним, чем и вызвали его гнев. Опять возникает совершенно естественная картина.

2) Приведем еще один пример, косвенно свидетельствующий о том, что летописный Великий Новгород, скорее всего, находился где-нибудь на Волге в окрестностях Ярославля, а не в далеком северо-западном углу России, в окружении болот. В старинной летописи, найденной Н.М. Карамзиным в Синодальной библиотеке, сообщается следующее: «Царь Озбяк поделил им Княжение: Князю Ивану Даниловичу НОВГОРОД И КОСТРОМУ, а Суздальскому князю Александру Васильевичу ВЛАДИМИР И ПОВОЛЬЖЬЕ» [20], том 4, с. 291.

Взглянем на карту, рис. 1. Под Поволжьем летопись, скорее всего, имеет в виду земли за Окой, идущие вдоль Волги. Которые действительно примыкают к Владимирской области. Тут все понятно. Но почему в паре с Костромой упомянут Новгород? Если речь идет о Новгороде на Волхове, то между ними огромное расстояние, больше 500 километров. Это вызывает ощущение странности (хотя, конечно, ничего не доказывает). А вот если Новгород – это Ярославль, то опять все сходится просто идеально. Кострома и Ярославль – соседние города, рис. 1. Понятно, что они упомянуты вместе, в одной связке.

3) Еще пример. Летописи сообщают, что в середине XIV века новгородцы, недолго думая, ОТДАЛИ В НАСЛЕДСТВЕННОЕ ВЛАДЕНИЕ Нариманту, сыну литовского князя Гедимина, ВСЮ ЛАДОГУ И КРЕПОСТЬ ОРЕХОВ НА МЕСТЕ НЫНЕШНЕГО ШЛИССЕЛЬБУРГА. Причем, причиной подарка послужило отнюдь не безвыходное положение города, а простое обещание Новгородского архиепископа подарить эти земли. Н.М. Карамзин настолько поражен этим обстоятельством, что долго пытается найти ему хоть какое-нибудь разумное объяснение. И не находит [20], том 4, с. 133.

Карамзин пишет: «Еще в 1331 году (как рассказывает один Летописец), Гедимин, оставив Архиепископа Василия и Бояр Новгородских, ехавших в Волынию, принудил их дать ему слово, что они уступят Нариманту, его сыну, Ладогу с другими местами в вечное потомственное владение... Народное Вече отправило за ним (Наримантом – *Авт.*)

Послов, и взяв с него клятву быть верным Новугороду, ОТДАЛО ЕМУ ЛАДОГУ, ОРЕХОВ, КЕКСГОЛЬМ, ВСЮ ЗЕМЛЮ КОРЕЛЬСКУЮ И ПОЛОВИНУ КОПОРЬЯ В ОТЧИНУ И В ДЕДИНУ, С ПРАВОМ НАСЛЕДСТВЕННОГО ВЛАДЕНИЯ ДЛЯ ЕГО СЫНОВЕЙ И ВНУКОВ» [20], том 4, с. 132–133.

А теперь представим себе на минуту, что Великий Новгород и в самом деле находился на Волхове, как думают историки. Что означала бы для такого города потеря крепости Орехов на Неве и, более того, всей Ладogi? Достаточно одного взгляда на карту, чтобы понять, что это значило бы ПОЛНУЮ ПОТЕРЮ КОНТРОЛЯ за внешней морской торговлей. Ведь ЕДИНСТВЕННЫМ выходом к морю для волховского Новгорода мог быть только путь через Ладogu и Неву в Финский залив, рис. 1. Историки так и пишут – Великий Новгород торговал с Европой через Ладogu и Неву [49]. Но тогда литовский князь, владея Ладогой и крепостью на Неве, мог в любое время перекрыть Новгороду выход к морю! Или же брать огромные пошлины с купцов, урезая тем самым доходы новгородцев.

Получается, что новгородцы просто так, без особых причин, ПОДАРИЛИ ПОСТОРОННЕМУ ЧЕЛОВЕКУ В ВЕЧНОЕ ВЛАДЕНИЕ ГЛАВНУЮ ОСНОВУ СВОЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ – СВОЙ ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД К МОРЮ, рис. 5. Вряд ли такое возможно.

Но опять-таки, если Великий Новгород – это Ярославль, то все становится на свои места. Ярославль имел выход к морю по совсем другому, СЕВЕРО-ДВИНСКОМУ речному пути, идущем через Холмогоры (Архангельск), рис. 1. Ладога и Нева были для него далеким захолустьем. Такие земли действительно можно было и подарить. Ниже мы будем подробно говорить о Северо-Двинском и Ладожском торговых путях. Расскажем и о том, насколько был неудобен Ладожский путь в Средние века. Никакой ценности для Ярославля он не представлял.

Да, действительно, Ладога, Нева и другие земли вокруг Новгорода на Волхове – это новгородские земли, которые в Средние века ПРИНАДЛЕЖАЛИ Великому Новгороду. Но ведь отсюда совсем не следуют, то ИМЕННО ТАМ НАХОДИЛСЯ САМ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД. Мы знаем, что Великий Новгород владел огромными пространствами, в том числе и весьма отдаленными.



**Рис. 5.** Фрагмент карты России Г. Герритса (H. Gerrits) из Атласа Блау якобы 1614 года. На самом деле карта гораздо более поздняя, поскольку на ней изображены позднейшие представления историков о том, что Великий Новгород якобы стоит на реке Волхов и озере Ильмене. Мы указали стрелками те земли и города, которые были ПОДАРЕНЫ новгородцами в XIV веке Нариманту литовскому. Получилась очевидная бессмыслица! Волховскоильменские новгородцы, подарив эти земли, отрезали бы себе все пути к морю и оказались бы в тупике. В то же время, ярославцы новгородцы вполне могли позволить себе подарить их, поскольку для них это было далекое захолустье. Карта взята из [54], с. 64–65

На этом мы пока закончим с примерами. Хотя ни один из них не может служить окончательным ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ того, что Великий Новгород – это Ярославль, тем не менее, их совокупность вполне достаточна, чтобы посеять СОМНЕНИЯ в отождествлении летописного Великого Новгорода с Новгородом на Волхове. По крайней мере, у нас такие сомнения возникли сразу. А затем появился и следующий закономерный вопрос. Где был летописный Великий Новгород на самом деле? Ведь современный нам Новгород на Волхове явно не удовлетворяет описаниям летописей.

Однако, прежде, чем ответить на этот вопрос, обратимся к старым картам. Посмотрим, что скажут они.

## 1.2. Великий Новгород на старых картах

Берем, например, венское издание «Записок о Московии» Сигизмунда Герберштейна. Это – одно из самых первых изданий знаменитой книги Герберштейна, датированное 1557 годом, см. рис. 6. Открываем помещенную там карту Руси, см. рис. 7. На рис. 8 показан ее увеличенный северозападный фрагмент.

Сразу бросается в глаза, что название «Великий Новгород» – «Gross Newgart.» на карте Герберштейна – почемуто НЕ СОПРОВОЖДАЕТСЯ символом города (?!). Хотя ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ГОРОДА обозначены на ней особыми символами (небольшими картинками), а также подписаны. НЕ ОБОЗНАЧЕН СИМВОЛОМ ТОЛЬКО ОДИН ГОРОД – Великий Новгород, самый знаменитый русский город. Это очень странно.

Дальше – еще интереснее. На рис. 9 показан увеличенный фрагмент упомянутой карты. Посмотрим внимательно на название «Великий Новгород» («Gross Newgart.»). Хорошо видно, ЧТО ОНО ДОБАВЛЕНО НА ГРАВЕРНОЙ ДОСКЕ ПОЗЖЕ, ПОВЕРХ РАНЕЕ НАРИСОВАННЫХ ЛЕСОВ (!).

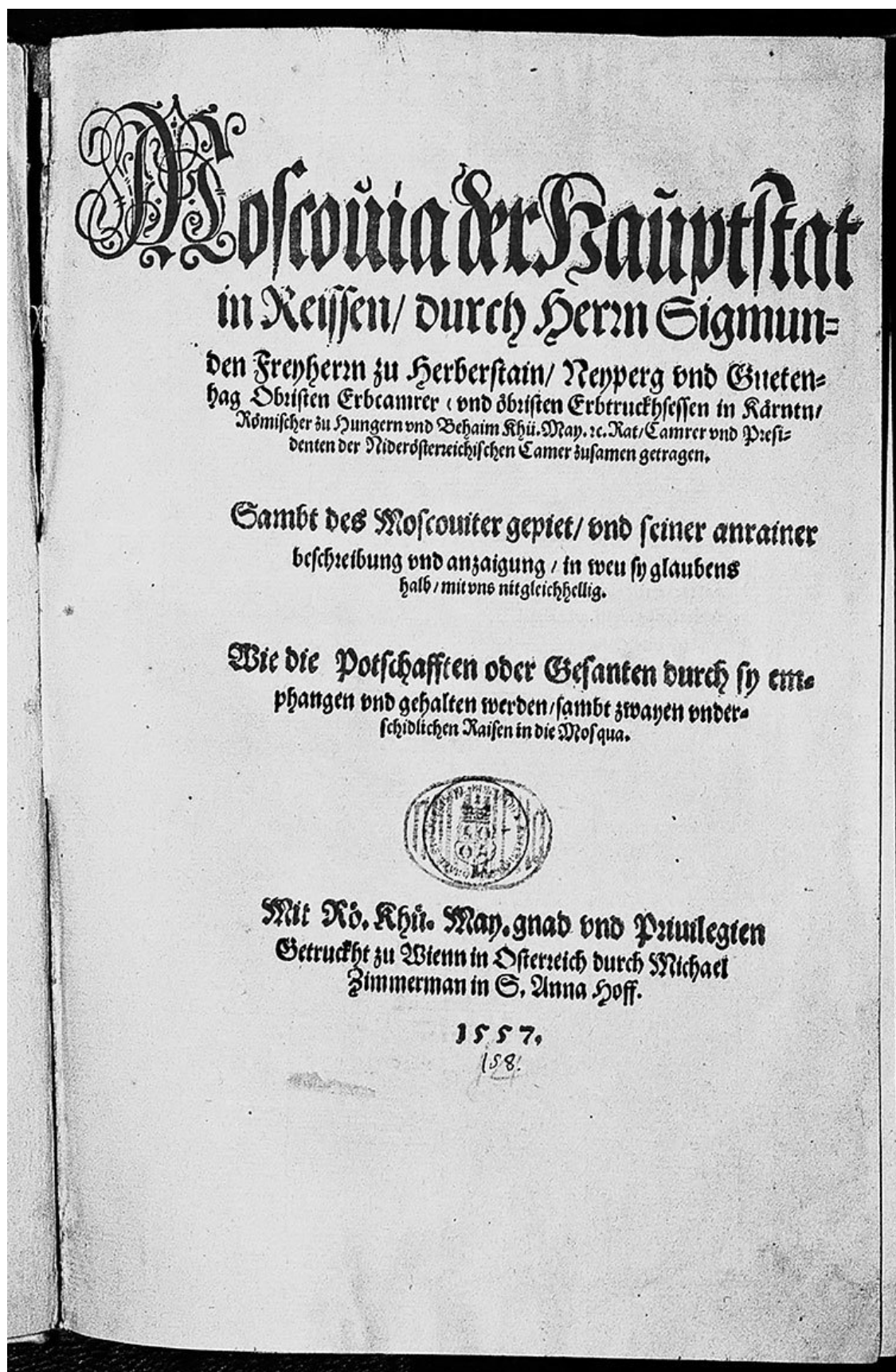


Рис. 6. Титульный лист «Записок о Московии» Сигизмунда Герберштейна в венском издании 1557 года. Фотография сделана в Музее книги Российской Государственной Библиотеки в 2005 году

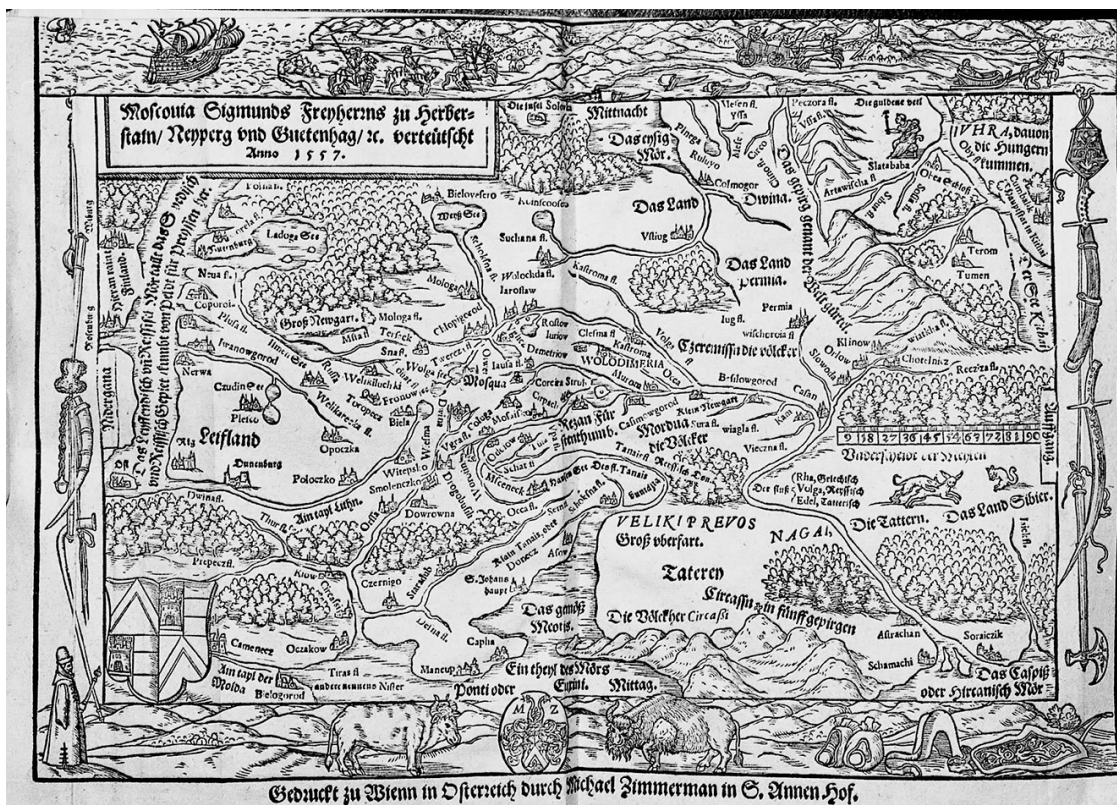


Рис. 7. Карта Руси из венского издания 1557 года книги Герберштейна. Фотография 2005 года



Рис. 8. Северо-западная часть карты Руси из венского издания 1557 года книги Герберштейна. Название «Великий Новгород» (Gross Newgart.) нанесено ПОВЕРХ ЛЕСОВ. Более того, само обозначение города ОТСУТСТВУЕТ. При этом, все остальные го рода на этой карте ОБОЗНАЧЕНЫ И ПОДПИСАНЫ. Фотография 2005 года

Поясним, что гравюра является оттиском с граверной доски, на которой предварительно вырезается изображение. При желании можно подшлифовать доску и вырезать на зачищенном месте другое изображение. На оттиске это будет выглядеть, как будто карандашный рисунок подтерли резинкой и дорисовали там что-то другое. ЧТО МЫ И ВИДИМ НА КАРТЕ 1557 ГОДА!

Другими словами, название «Великий Новгород», угодливо вписанное на карте Герберштейна на месте современного нам Новгорода на Волхове, БЫЛО ДОБАВЛЕНО ЗАДНИМ ЧИСЛОМ ПРИ ПЕРЕДЕЛКЕ КАРТЫ. Это – явный след ФАЛЬСИФИКАЦИИ.



Рис. 9. Увеличенный фрагмент карты Руси из венского издания 1557 года книги Герберштейна. Хорошо видно, что название «Великий Новгород» («Gross Newgart.») было добавлено на граверной доске ПОЗЖЕ, ПОВЕРХ БЫВШИХ ЗДЕСЬ РАНЕЕ ЛЕСОВ, которые пришлось подчистить. Фотография 2005 года

Надпись «Великий Новгород» – не единственный пример позднейших правок на карте Герберштейна. На рис. 10 мы приводим еще один фрагмент той же самой карты. Смотрим на присутствующее здесь название реки Дон. Хорошо видно, что к первоначальному названию «Tanaïs fl.» – то есть «Танаис река», – было позднее добавлены слова «Reussisch Don» – но уже другим, готическим шрифтом. После чего, вместо первоначального «Река Танаис» получилось: «Река Танаис, по русски Дон». В данном случае исправление безобидно, поскольку общеизвестно, что Дон назывался раньше Танаисом. На карте просто добавили другое, русское название той же реки. Мы заостряем здесь внимание только потому, что добавление «Reussisch Don» выдает себя ТОЧНО ТАК ЖЕ, как и добавленное название «Великий Новгород» («Gross Newgart.»). Оба они мешают первоначально нарисованным на карте лесам.



Рис. 10. Еще один пример позднейших переделок карты Руси из венского издания 1557 года книги Герберштейна. К первоначальному названию «Tanaiss fl.» (Танаис река) было добавлено готическим шрифтом: «Reussisch Don» (по-русски Дон). И опять, позднейшее добавление выдает себя тем, что налегает на ранее нарисованные леса. Пришлось и в этом месте подшлифовать граверную доску. Фотография 2005 года

Еще один пример поздней переделки той же карты – ДОБАВЛЕННОЕ ПОЗЖЕ название города Москвы. Слово «Mosqua» явно вписано уже после того как карта была изготовлена, рис. 11. Первоначально на месте «Москвы», вероятно, стояло какое-то другое название. И снова переделка выдает себя тем, что надпись «Mosqua» (Москва) грубо налезает на символ соседнего города, закрывая его наполовину, рис. 11. Кроме того, добавленное имя русской столицы выполнено готическим шрифтом, совсем не таким, как «родные» названия на этой карте.

Данное обстоятельство ПРЕКРАСНО СООТВЕТСТВУЕТ НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ, согласно которой Москва была построена лишь во второй половине XVI века, см. нашу книгу «Москва в свете новой хронологии». А до того русская столица находилась в Ярославле, Ростове, Владимире, Суздале и в других старых городах Владимиро-Суздальской Руси (но не в Москве). Когда Герберштейн писал свою книгу, Москва еще не была построена. При этом, название «Московия» – как название ГОСУДАРСТВА, а не города – существовало еще с XV века. Понятно, почему Герберштейн сначала не отметил Москву на своей карте – ее просто еще не было. Однако позже кто-то услужливо добавил Москву на карте Герберштейна. Следы добавления хорошо заметны.



**Рис. 11.** Название города Москвы – «Mosqua» было добавлено на карте Герберштейна **УЖЕ ПОСЛЕ ТОГО, КАК КАРТА БЫЛА ГОТОВА**. Первоначально в этом месте карты было написано что-то другое. Переделка опять выдает себя тем, что слово Mosqua налезает на символ другого города. Кроме того, оно написано готическим шрифтом, в то время, как все родные названия на этой карте не используют готики. Фотография 2005 года

Подчеркнем, что первоначально карта Герберштейна была сделана очень аккуратно. Надписи и изображения на ней не налезали друг на друга.

Но вернемся к Новгороду. Как могли составители первоначального варианта карты Герберштейна из венского издания 1557 года пропустить Великий Новгород? Неужели они не знали местоположения этого знаменитейшего русского города? Но это же был главный город старой Руси! Через него с Русью **ТОРГОВАЛА ВСЯ ЕВРОПА**. Что же, европейцы так и не поняли, куда ездили торговать? Вряд ли. Скорее, на первоначальном варианте карты Герберштейна Великий Новгород все-таки **БЫЛ** указан. Но – **СОВСЕМ В ДРУГОМ МЕСТЕ**. Однако потом на карте произошли **ИЗМЕНЕНИЯ**. Карту отредактировали, после чего Великий Новгород «переехал» (на бумаге) на **НОВОЕ МЕСТО**. Причем новое его местоположение фальсификаторы так и не удосужились указать точно. Скорее всего, они его просто не знали.

Нам могут попытаться возразить, что в венское издание «Записок о Московии» Герберштейна вкралась досадная опечатка. Дескать, нерадивые издатели случайно пропустили рядом с названием «Великий Новгород» значок города. Нет, это не так. Значок города рядом надписью «Великий Новгород» отсутствует и на других вариантах той же самой карты, помещенных в других изданиях книги Герберштейна. А также – распространявшихся в виде отдельных оттисков. Все эти карты похожи, но не совсем точно повторяют друг от друга.



На рис. 12 мы приводим карту Московии Сигизмунда Герберштейна на отдельном листе из собрания Государственного исторического музея (Москва). В отличие от упомянутой выше карты из его книги, это – раскрашенная гравюра. И опять мы видим то же самое – название NOWOGARDIA MAG. – то есть «Велико-Новгородия» – НЕ СОПРОВОЖДАЕТСЯ СИМВОЛОМ ГОРОДА, рис. 13. Более того, это название скорее обозначает ОБЛАСТЬ Великого Новгорода, чем сам ГОРОД. Отметим, что в данном случае название вписано аккуратно, ни на какие другие изображения оно не налезает. Вообще, этот отпечаток карты Герберштейна очень красивый и не имеет следов переделок, за одним-единственным исключением. А именно – название города Ярославля на карте почему-то ПОЛУСТЕРТО, рис. 14. Более того, оно выполнено настолько неаккуратно, что вызывает подозрение в подделке, рис. 15. Похоже, раньше на его месте стояло какое-то другое название.



Рис. 13. Фрагмент карты Московии Сигизмунда Герберштейна из собрания Государственного исторического музея (Москва). У озера Ильмень стоит название NOWOGARDIA MAG. – то есть Велико-Новгородия. Но оно опять НЕ СОПРОВОЖДАЕТСЯ СИМВОЛОМ ГОРОДА. И, вообще, скорее означает область Великого Новгорода, чем сам город. Взято из [44], с. 147



Рис. 14. Фрагмент карты Московии Сигизмунда Герберштейна из собрания Государственного исторического музея (Москва). Обратите внимание, что название «Ярославль» (IARO...W) ПОЛУСТЕРТО. Это – единственная подтертость на всей карте. Далее, название «Москва» возле символа города в устье Яузы (FL.IAVSA) отсутствует. Рядом есть название

*«Московия» (MOSCOWIA), но оно отделено от символа города в устье Яузы и, вероятно, обозначает область в целом, а не отдельный город. Взято из [44], с. 147*

Замечание. На этом оттиске карты Герберштейна начертание города Москвы также вызывает вопросы. Символ города на месте современной Москвы – в устье реки Яузы – на карте присутствует. Однако, он почему-то не сопровождается названием «Москва», рис. 14. И лишь на некотором отдалении от него стоит слово MOSCOWIA. Именно «Московия», а не «Москва» – то есть скорее название страны, чем города, рис. 14. Получается, что название ГОРОДА Москвы, скорее всего, просто ОТСУТСТВУЕТ на карте. Как мы уже объяснили выше, это вполне соответствует нашей реконструкции, согласно которой Москва была построена лишь во второй половине XVI века. То есть – позже, чем составлялся первоначальный вариант карты Герберштейна. См. нашу книгу «Москва в свете новой хронологии».



**Рис. 15.** *Название города Ярославля на карте Московии Сигизмунда Герберштейна из собрания ГИМ (Москва) подозрительно ПО ЛУСТЕРТО и, возможно, даже ПЕРЕДЕЛАНО из какого-то другого названия. Взято из [44], с. 147*

Пойдем дальше. На рис. 16 мы приводим голландскую карту, изготовленную в Амстердаме в начале XVIII века. Карта изображает Европу и часть Азии с указанием всех главных торговых путей. Она хранится в собрании московского Государственного исторического музея. На рис. 17 показан картуш этой карты с ее выходными данными, а на рис. 18 – фрагмент ее условных обозначений. Из которых видно – какими именно символами обозначены на карте большие и малые города соответственно. Надо сказать, что карта составлена очень тщательно и снабжена огромным количеством подробных сведений, особенно в отношении Руси. Подчеркнем – это карта XVIII века, когда европейцы уже успели изъездить Россию вдоль и поперек. Любопытно, как изображен на ней Великий Новгород?



Рис. 16. Карта Европы и западной Азии с указанием старых торговых путей. Амстердам, начало XVIII века. Хранится в Государственном историческом музее (Москва) под номером ГО-5062. Воспроизведена в [44], с. 336–337

Оказывается, город Великий Новгород и на этой карте НЕ ОТМЕЧЕН. Точнее говоря, само название «Новгород» (Novogorod) присутствует, но СИМВОЛА ГОРОДА РЯДОМ НЕТ, рис. 19. Более того, в окрестностях озера Ильмень не указано **ВООБЩЕ НИ ОДНОГО ГОРОДА**. Судя по этой карте, в начале XVIII века там были еще **ПУСТЫННЫЕ, МАЛООБЖИТЫЕ МЕСТА**, лишенные сколь-нибудь значительных городов, достойных упоминания на карте. Уныло стоящее среди пустыря одинокое название «Новгород» – не снабженное даже символом города – выглядит странно, рис. 19. В то же время, все остальные города на этой карте не только подписаны, но и отмечены особыми символами-картинками, показывающими размер данного города – маленький он или большой, рис. 18. Единственное бросающееся в глаза исключение – Великий Новгород.

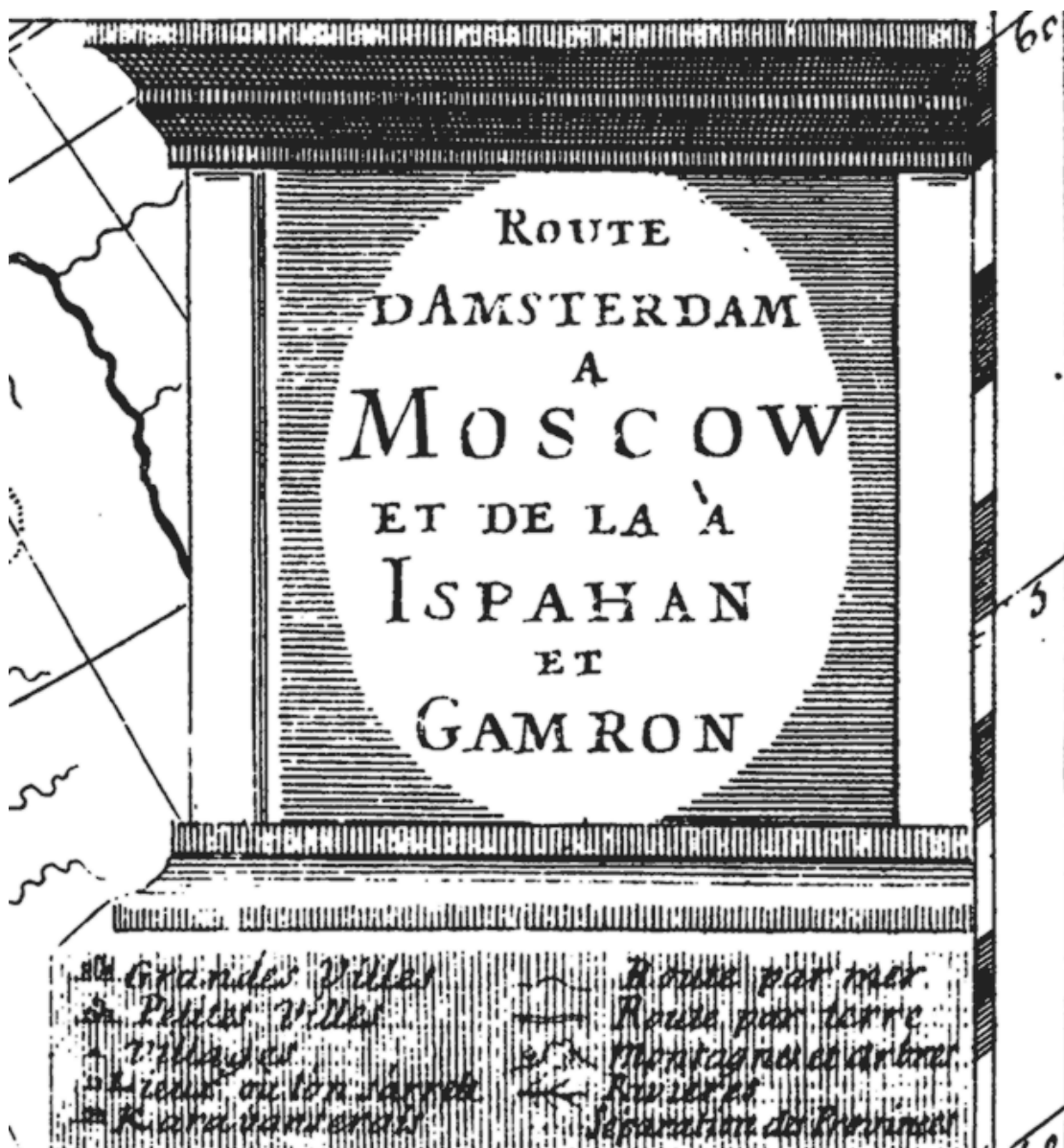


Рис. 17. Карпуи амстердамской карты начала XVIII, представ ленной на предыдущем рисунке. Взято из [44], с. 337



Рис. 18. Символы, обозначающие большие (Grandes Villes) и малые (Peties Villes) города на амстердамской карте начала XVIII, пред ставленной на предыдущих рисунках. Взято из [44], с. 337

Но это еще не все. Голландская карта XVIII века может рассказать нам еще много интересного. Обратим внимание, что пустынные пространства вокруг озера Ильмень названы на ней «ОБЛАСТЬЮ НОВГОРОДСКОГО ПРАВЛЕНИЯ» (Gouvernement de Novogorod). Но это значит, что они просто ПРИНАДЛЕЖАЛИ Новгороду. Сам город мог находиться очень далеко от них.

На этой карте присутствует и другое название – КНЯЖЕСТВО НОВГОРОДСКОЕ (Duche de Novogorod).



Рис. 19. К востоку от озера Ильмень на амстердамской карте XVIII века помещено одиноко стоящее название «Новгород» (Novogorod), но обозначение города ОТСУТСТВУЕТ. Более того, окрестности озера Ильмень названы здесь просто «областью новгородского правления» (Gouvernement de Novogorod), в то время как КНЯЖЕСТВОМ НОВГОРОДСКИМ (Duche de Novogorod) названы ЗЕМЛИ МЕЖДУ ЯРОСЛАВЛЕМ И ВОЛОГДОЙ! Взято из [44], с. 336–337

Вот оно действительно указывает – где именно находился центр новгородского правления. Согласно карте, это были ЗЕМЛИ МЕЖДУ ЯРОСЛАВЛЕМ И ВОЛОГДОЙ.

См. рис. 19 и рис. 20.

Таким образом, в связи с летописным Великим Новгородом снова и снова возникает имя города ЯРОСЛАВЛЯ.

Очень интересно разделение Верхнего и Среднего Поволжья на крупные области, показанное на разбираемой здесь голландской карте XVIII века, рис. 21. Примерно такое же деление Поволжья существует и сегодня. Однако некоторые названия уже другие. На карте они следующие: ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ, то есть Ярославская, Костромская, Вологодская, Владимирская и часть Московской области – названы на карте КНЯЖЕСТВОМ НОВГОРОДСКИМ. При этом, само название «Княжество Новгородское» (Duche de Novogorod) стоит возле города ЯРОСЛАВЛЯ, рис. 21.



Рис. 20. «ОБЛАСТЬ НОВГОРОДСКОГО ПРАВЛЕНИЯ» (Gouvernement de Novogorod) в пустынных окрестностях озера Ильмень и КНЯЖЕСТВО НОВГОРОДСКОЕ (Duche de Novogorod) между ЯРОСЛАВЛЕМ и ВОЛОГДОЙ на голландской карте начала XVIII века. Указанные внизу обозначения добавлены нами. Взято из [44], с. 336–337



**Рис. 21.** *Разделение Верхнего и Среднего Поволжья на голландской карте начала XVIII века на крупные области: КНЯЖЕСТВО НОВГОРОДСКОЕ = ЯРОСЛАВСКАЯ и КОСТРОМСКАЯ области; ТАТАРЫ, ЧЕРЕМИСЫ и МАКАРЬЕВСКИЙ МОНАСТЫРЬ с Макарьевской ярмаркой = Нижегородская область. Далее вниз по Волге следует КАЗАНСКОЕ ЦАРСТВО. Примерно по тем же границам Поволжье делится и сегодня. Взято из [44], с. 336–337*

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ обозначена на карте названиями ТАТАРЫ ЧЕРЕМИСЫ (Tartares Czeremisses), МАКАРИЙ (Makaria). Здесь, очевидно, имеется в виду Макарьевский Желтоводский монастырь на Волге и знаменитая Макарьевская ярмарка. Что касается «татар черемисов», то, скорее всего, так называли исконное население Нижегородской области, в том числе и нижегородских татар – мишаров. А не какой-то особый, почти исчезнувший народ «черемисы», как думают историки [49], статья «черемисы». Название «черемисы» довольно часто упоминается в русских летописях.

Далее вниз по Волге на карте обозначено КАЗАНСКОЕ ЦАРСТВО (Roy de Cazan), рис. 21. Сегодня там земли, принадлежащие Казани.

Получается, что составители карты очень хорошо знали географию Поволжья. При этом, они совершенно четко обозначили КНЯЖЕСТВОМ НОВГОРОДСКИМ именно Владимиро-Суздальскую Русь с центром в Ярославле. Это – важное свидетельство старого первоисточника, которое может помочь нам в поисках подлинного Великого Новгорода.

Нам могут возразить, что существуют карты, на которых Великий Новгород изображен именно там, где он расположен сегодня – на реке Волхов. Да, действительно, такие карты имеются. Мы уже привели пример одной из них на рис. 5 выше. Но что это доказывает? Ровным счетом, НИЧЕГО. Ведь если местоположение Великого Новгорода было в XVII веке зачем-то сфальсифицировано и перенесено (на бумаге) в другое место, то фальсификация, естественно, должна была сопровождаться созданием новых и усиленным редактированием старых карт. Для наглядного «подтверждения» фальсификации. Новгород на них, естественно, был показан уже там, куда его перенесли. Что продолжается и по сей день. Но все без исключения старые карты переделать полностью было трудно. Должны были остаться какие-то «неотредактированные» карты, где новое положение Новгорода либо вовсе не указано, либо указано весьма смутно.

Именно это мы и видим!

Если же фальсификации не было и летописный Великий Новгород ВСЕГДА находился на том самом месте, куда его помещают сегодня, то положение дел СУЩЕСТВЕННО МЕНЯЕТСЯ. В таком случае, Великий Новгород должен был быть четко указан НА ВСЕХ КАРТАХ, изображающих средневековую Русь. Ведь это был не какой-нибудь захолустный город, а ГЛАВНЫЙ город всей Руси! Более того, как пишут летописи, Новгород был ОДИН ИЗ САМЫХ ПОСЕЩАЕМЫХ ИНОСТРАНЦАМИ РУССКИХ ГОРОДОВ. В него съезжались купцы со всего мира. Поэтому, если ДАЖЕ ОН не показан на той или иной иностранной карте, то и все остальные русские города должны были быть изображены на ней СТОЛЬ ЖЕ ИЛИ ДАЖЕ БОЛЕЕ НЕТОЧНО. Однако существует МНОЖЕСТВО карт, прекрасно изображающих остальные русские города, но НЕ ПОКАЗЫВАЮЩИХ ТОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА. Вот это действительно СТРАННО – в предположении, что никакой фальсификации не было. Если же она была, то странность немедленно пропадает.

Итак, изображение летописного Великого Новгорода на старинных картах, мягко говоря, вызывает вопросы. Где же все-таки был расположен этот знаменитый город?

### 1.3. Согласно ряду свидетельств XVI века летописный Великий Новгород находился на Волге, а не на Волхове

#### 1. Дженкинсон

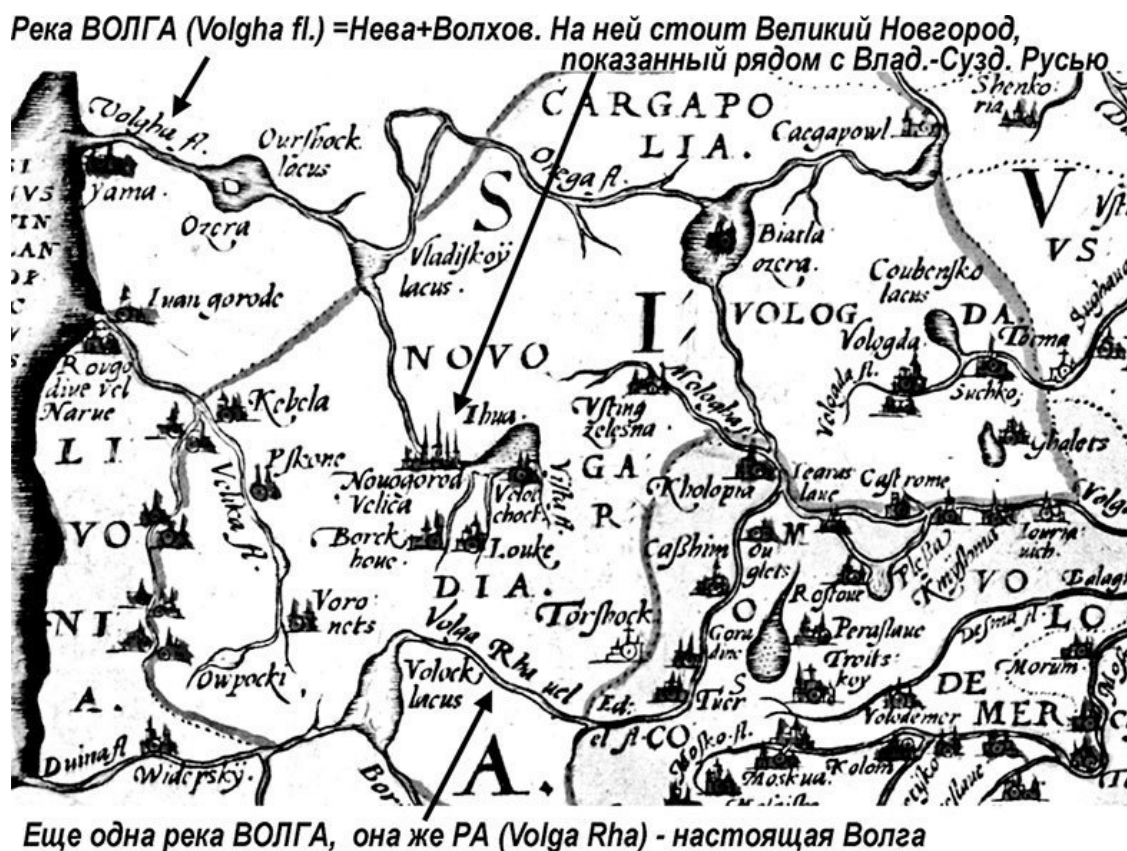
Обратимся к известной карте России Антония Дженкинсона, рис. 22. На рис. 23 приведен увеличенный фрагмент этой карты с нашими пояснениями.



Рис. 22. Фрагмент карты России Антония Дженкинсона 1562 го да. Раскрашенная гравюра, Взято из [44], форзац

Оказывается, Дженкинсон был уверен, что город Великий Новгород СТОИТ НА ВОЛГЕ, рис. 23. Одновременно, Дженкинсон – или, быть может позднейший редактор его карты – пользовался уже современными нам представлениями о том, что Великий Новгород будто был

соединен прямым речным путем с Финским заливом Балтийского моря. Видимо, в попытках совместить воедино эти разнородные – частью верные, а частью нет – сведения о летописном Великом Новгороде, ему пришлось РАЗДВОИТЬ реку Волгу. На карте Дженкинсона имеется сразу ДВЕ реки Волги, рис. 23. Одна – привычная нам настоящая Волга, Вторая «Волга» Дженкинсона – это Нева, объединенная с Волховым. При этом, разделяющее Неву и Волхов огромное Ладожское озеро превратилось у него в небольшое озерцо на Волге (составленной из Невы и Волхова). На этой же Волге Дженкинсон помещает Великий Новгород, рис. 23. Добываясь тем самым, чтобы Великий Новгород одновременно находился на Волге и имел прямой речной путь в Финский залив.



**Рис. 23.** Увеличенный фрагмент карты Дженкинсона. Реки Нева и Волхов объединены здесь в одну реку, названную «ВОЛГОЙ» (Volgha fl.) На этой «Волге» и помещен город Великий Новгород (Novogorod Velica). Область вокруг Великого Новгорода, доходящая до настоящей реки Волги, названной «Волгой или Ра» (Volga Rha) – обозначена как НОВГОРОДИЯ (NOVOGARDIA). Обратите внимание, что Великий Новгород изображен совсем рядом с Владимиро-Суздальской Русью, хотя Новгород на Волхове удален от нее на 400–500 километров. Взято из [44], форзац

Обе Волги Дженкинсона впадают в Балтийское море. Чтобы добиться этого, настоящую Волгу ему пришлось слить с Западной Двиной, соединив их истоки, рис. 23. Впрочем, истоки Волги и Западной Двины и в самом деле очень близки.

Как мы видим, европейцы в XVI веке еще плохо знали русскую речную географию. Судя по сохранившимся картам, они хорошо представляли себе лишь северо-двинский речной путь, по которому добирались от Архангельска (Холмогор) до Моложской ярмарки на Волге. Дальше их, видимо, уже не пускали. Послы и дипломаты могли доезжать до Ярославля, где находились посольские дворы. Во внутренние пространства Владимиро-Суздальской Руси не пускали уже

никого из европейцев (а кого пускали, не выпускали обратно). Так продолжалось до времен опричнины. Поэтому европейцам приходилось пользоваться слухами.

Неудивительно, что у большинства европейцев XVI века были еще весьма приблизительные представления о подлинной географии междуречья Оки и Волги. Например, они не знали точно, как соединяются русские реки. Тем не менее, НА КАКОЙ ИМЕННО РЕКЕ СТОИТ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД они должны были знать! Даже – просто по слухам. Поэтому уверенность Дженкинсона, что ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД СТОИТ НА ВОЛГЕ – важное свидетельство автора XVI века. Тем более, что ТАК ДУМАЛ НЕ ТОЛЬКО ДЖЕНКИНСОН. Ниже мы приведем и другие примеры.

Посмотрим теперь на другой вариант той же карты Дженкинсона, опубликованный в составе малого атласа мира Авраама Ортелия. См. рис. 24–26.

На рис. 26 приведен фрагмент карты Дженкинсона из атласа Ортелия с изображением Великого Новгорода на Волге. Этот же фрагмент, снабженный нашими пояснениями, показан на рис. 27. Хорошо видно, что по мнению Дженкинсона, Волга представляла собой непрерывный речной путь из Балтийского моря в Каспийское. На карте Дженкинсона Волга впадает в Балтийское море. Поднимаясь по ней, сначала попадаем в озеро, из которого с другой стороны вытекает некая незванная река. Которая затем превращается уже в настоящую Волгу. Она проходит мимо стоящего на ней Великого Новгорода, а потом течет своим обычным путем в Каспийское море, рис. 27. Таковы были представления Дженкинсона о русских реках.



Рис. 24. Титульный лист малого атласа Авраама Ортелия. Взято из [СКИ], рисунок r0 (страница 537 издания 2009 года)



Рис. 25. Карта России из малого атласа Авраама Ортелия. В картуше указан автор карты – Антоний Дженкинсон.

Взято из [СКИ], рисунок r83 (страница 611 издания 2009 года)

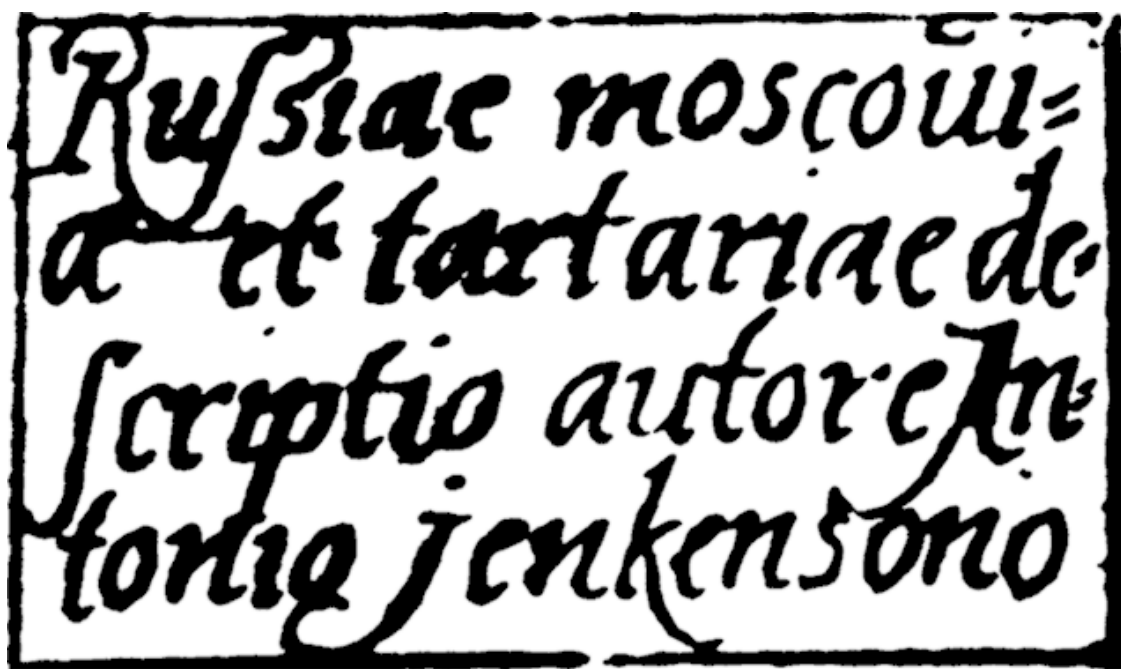


Рис. 26. Картуш карты России Антония Дженкинсона из малого атласа Авраама Ортелия. Взято из [СКИ], рисунок

r83

Для нас тут важно, что на карте Дженкинсона Великий Новгород изображен НА ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ РЕКЕ вместе с другими волжскими городами – Казанью, Нижним Новгородом, Васильгородом, рис. 28. Причем, эта река правильно названа на карте ВОЛГОЙ. Более того, Великий Новгород показан в НЕПОСРЕДСТВЕННОМ ОКРУЖЕНИИ ГОРОДОВ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ – БЕЛООЗЕРА, ВОЛОГДЫ, ПЕРЕСЛАВЛЯ, МОЖАЙСКА, рис. 28. То есть, на карте Дженкинсона Великий Новгород изображен во Владимир-Суздальской Руси! При этом, Ярославль на карте вообще не отмечен. На его месте стоит заключительная буква «d» слова «Nougerod» (Новгород), рис. 28. Глядя на эту карту, возникает четкое впечатление, что под Великим Новгородом, автор имел в виду именно Ярославль. Великий Новгород, по сути, замещает собой на карте Дженкинсона пропущенный Ярославль.



Рис. 27. Фрагмент карты России из малого атласа Авраама Ортелиуса с изображением Великого Новгорода на Волге.

Взято из [СКИ], рисунок r83



Рис. 28. Фрагмент карты России из малого атласа Авраама Ортелия, изображающий Великий Новгород на Волге с нашими пояснениями. Жирным выделено основное течение Волги. Которая, по мнению картографа, впадает одним своим концом в Каспийское, а другим – в Балтийское море. Взято из [СКИ], рисунок г83

## 2. Таубе и Крузе

Дженкинсон был не одинок в своей уверенности, что Великий Новгород находился на РЕКЕ ВОЛГЕ. Так считали и некоторые другие авторы XVI века. Причем они, казалось бы, должны были хорошо представлять себе – где именно находится Великий Новгород. Поскольку ЛИЧНО его громили.

Речь идет об опричниках-западноевропейцах, участвовавших в знаменитом погроме Великого Новгорода при «Иване Грозном» в 1570 году. Некоторые из них, вернувшись к себе на родину, написали затем отчеты и воспоминания о своих московских похождениях.

Один из таких дошедших до нас отчетов – «Послание к Готхарду Кеттлеру, герцогу Курляндскому и Семигальскому, Иоганна Таубе и Элерта Крузе... в котором они жестокость царя Ивана Васильевича изображают в 1572 году» [30]. Считается, что сама «рукопись «Послания» до нас не дошла, сохранились лишь два... списка, один из которых хранится в Кенигсбергском, другой же в Шверинском архиве. С одной из копий Кенигсбергского списка Эверс впервые издал «Послание» на немецком языке» [10], см. также [6]. Русский перевод «Послания» вышел в 1922 году [30].

Авторы «Послания», лифляндские дворяне Иоганн Таубе и Элерт Крузе служили в опричных войсках «Ивана Грозного». Они были непосредственными участниками разгрома Великого Новгорода опричниками. Описывая погром Новгорода, Таубе и Крузе, сообщают в частности, следующее:

«Когда он (московский царь – Авт.) достиг известного города Новгорода... он приказал убить 12 000 именитых людей, мужчин и храбрых женщин. Что касается до безвестных бедных ремесленников и простого народа, то было их больше 15 000. БОЛЬШАЯ ЗНАМЕНИТАЯ РЕКА ВОЛГА, КОТОРАЯ В ДВА РАЗА БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПРЕГЕЛЬ ПОД КЕНИГСБЕРГОМ,

была так наполнена мертвыми телами, что окрасилась в этом месте в цвет крови и должна была остановиться у мостов» [30].

Итак, Таубе и Крузе прямо заявляют, что **ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД СТОЯЛ НА ВОЛГЕ**. И что именно в эту **ЗНАМЕНИТУЮ БОЛЬШУЮ** реку опричники сбрасывали мертвые тела убитых ими новгородцев.

Утверждение немецких опричников о том, что Новгород стоит на Волге, настолько четко и недвусмысленно, что к нему трудно что-либо добавить. Тем не менее, историки пытаются как-то выкрутиться и спасти свое положение. В издании [30] переводчиком добавлен следующий комментарий: «Явная ошибка или описка: не Волга, а Волхов» [30].

Нам это уже хорошо знакомо. Последняя спасительная соломинка историков – за которую они немедленно хватаются, когда ничего другого уже не остается – это ссылки на «невежество переписчиков» и «ошибки первоисточников». Дескать, в рукопись вкралась описка. Или же немцы-опричники по причине плохого знания русского языка перепутали названия Волги и Волхова. Делая подобные заявления, историки обычно надеются, что их невозможно будет проверить, а потому опровергнуть. Но в данном случае у нас есть замечательная возможность **ПРОВЕРИТЬ**, какую именно реку описывали Таубе и Крузе: Волгу или Волхов.

Дело в том, что Таубе и Крузе не просто **НАЗЫВАЮТ** реку, протекающую через Великий Новгород, но и указывают ее **ШИРИНУ** в том месте, куда опричники сбрасывали трупы. **«БОЛЬШАЯ ЗНАМЕНИТАЯ РЕКА ВОЛГА»**, по их словам, была **В ДВА РАЗА ШИРЕ, ЧЕМ РЕКА ПРЕГЕЛЬ ПОД КЕНИГСБЕРГОМ**. Давайте, сравним ширины рек:

Волхов в окрестностях современного Новгорода не превосходит по ширине 220 метров. Эти данные мы взяли из интернета, см., например, сайт <http://voyage.home.nov.ru/volkov.htm>, где сказано: «Ширина Волхова возле Новгорода достигает 220 метров».

Ширина реки Прегель **ПОД** Кенигсбергом перед впадением в Балтийское море составляет 230 метров. «Ширина реки выше Кёнигсберга составляла 80–100 метров, в городе – 70 метров, у Грос Хольштайна (пос. Прегольский) – 230 метров» (см. сайт Калининградской областной универсальной научной библиотеки, раздел «Краеведение» <http://rslib.koenig.su/kray/region/events/calendar/2010/>).

Ширина реки Волги в Ярославле в XIX веке, до постройки волжских водохранилищ, была 300 саженей или около 600 метров (1 сажень = 2,1336 метра). «Ширина Волги при входе в губернию (Ярославскую – *Авт.*) была 60–70 саженей, при г. Угличе 100, Мышкине – 180, Молога 260, Рыбинске 265, Ярославле 300 саженей» (см. сайт «Ярославский край» <http://www.yaroslavskiy-kray.com/516/reka-volga.html>)

Замечание. Мы обязаны взять для сравнения ширину реки Прегель именно **ПОД** Кенигсбергом, как четко пишут сами Таубе и Крузе. Это существенно, поскольку Прегель сильно меняет свою ширину, протекая через Кенигсберг (нынешний Калининград), рис. 29. Прегель втекает в город двумя узкими рукавами, затем уже в самом городе принимает в себя несколько притоков, и вытекает из него широкой рекой, впадающей на окраинах современного Калининграда – то есть, **ПОД** старым Кенигсбергом – в залив Балтийского моря, рис. 29. Из слов Таубе и Крузе, что Волга – **БОЛЬШАЯ** река, в два раза шире, чем Прегель **ПОД** Кенигсбергом – ясно следует, что они сравнивают Волгу именно с **ШИРОКИМ** участком Прегеля **НА ВЫХОДЕ** из города, а не с одним из двух узких рукавов, которыми Прегель втекает в Кенигсберг, рис. 29. Невозможно понять их слова иначе. Таубе и Крузе выражаются здесь **СОВЕРШЕННО ЧЕТКО**.



Рис. 29. Река Прегель в окрестностях Калининграда (Кенигсберга). Фрагмент современной карты. Взято из интернета (карты Google)

Итак, что же получается?

Если Таубе и Крузе действительно ошиблись с названием реки Волхов, неправильно назвав ее Волгой, то следовательно, они **ГРУБО ОШИБЛИСЬ ТАКЖЕ И В ОЦЕНКЕ ШИРИНЫ ВОЛХОВА**. Сравнивая ее с рекой Прегель, которая **ДОСТИГАЕТ ПОД КЕНИГСБЕРГОМ ТОЙ ЖЕ САМОЙ ШИРИНЫ (И ДАЖЕ ЧУТЬ БОЛЬШЕ), ЧЕМ ВОЛХОВ В НОВГОРОДЕ**, Таубе и Крузе почему-то подумали, что Волхов в **ДВА РАЗА ШИРЕ ПРЕГЕЛЯ**. То есть, при сравнении двух рек одинаковой ширины, закаленные в боях воины вдруг решили, что одна в два раза шире другой! Не слишком ли большая ошибка для военного человека, у которого должен быть хорошо развит глазомер? Кстати, Таубе и Крузе были не простыми воинами, а лифлядскими дворянами [30]. Кроме того они, очевидно, бывали в Кенигсберге и видели реку Прегель. Напомним, что рукопись их «Послания» была найдена именно в Кенигсберге, то есть там, где протекает Прегель [30].

Итак, Волхов **СОВЕРШЕННО НЕ ПОДХОДИТ** под описания Таубе и Крузе. Что сразу же опровергает утверждение историков, будто бы Таубе и Крузе ошиблись, назвали «Волгой» реку Волхов. Нет, они имели в виду **ЯВНО НЕ ВОЛХОВ**.

Предположим теперь, что Таубе и Крузе **НЕ** ошиблись в названии реки. То есть, говоря о Волге, они имели в виду именно **ВОЛГУ**. Тогда получается, что они оценили ширину реки достаточно точно. Так, например, ширина Волги в Ярославле (600 метров) в 2,6 раза больше, чем ширина Прегеля под Кенигсбергом (230 метров). А Таубе и Крузе пишут – в 2 раза. При оценке «на глаз» точность вполне удовлетворительная. Если же Таубе и Крузе громили не сам Ярославль, а Мологу или Рыбинск под Ярославлем – где тоже должны были хозяйничать опричники при разгроме Новгорода-Ярославля, то точность их глазомера становится еще лучше. Волга под Мологой и Рыбинском (520–520 метров) в 2,3 раза шире, чем Прегель в своей широкой части (230 метров). При оценке на глаз как раз и получается – **В ДВА РАЗА**.

Итак, мы видим, что Таубе и Крузе, когда писали о погроме Великого Новгорода, имели в виду именно реку **ВОЛГУ**, а не реку Волхов. Зря историки поспешили обвинить их в случайной ошибке. Ошиблись как раз сами историки.

### 3. Франческо да Колло

Обратимся далее к сочинению Франческо да Колло «Донесение о Московии». Франческо да Колло, как и гораздо более известный Сигизмунда Герберштейн, был послом при русском дворе XVI века и оставил после себя ценные воспоминания. Однако, в отличие от Гер-

берштейна, имя Франческо да Колло несправедливо забыто. Отношение историков к нему двойственное и какое-то странное. С одной стороны, некоторые видные историки признают ценность и высокую достоверность его сочинений. С другой стороны, историки, как правило, пытаются не упоминать его имени. Даже, когда пользуются его материалами. Поэтому мы начнем с того, что приведем краткие сведения о Франческо да Колло.

«Посланный Максимилианом I в Москву... он (Франческо да Колло – *Авт.*) прожил там около шести месяцев, с июля 1518 г. до января 1519 г... Достоверность сведений да Колло отметил еще Н.М. Карамзин, подчеркнув, что факты сообщенные да Колло, соответствуют данным русских источников... Сведения, которые собрал да Колло и которые касаются по преимуществу географии и этнографии, обычаев и быта русских, он изложил в «*Relatione sulla Moscovia*» (Доношении о Московии), приложенном к его весьма длинному и подробному отчету о дипломатических переговорах... Карамзин признавал сочинение да Колло важным и редким источником и включил в свою «Историю» несколько фрагментов из него... в 1901 г. Л.Н. Майков предложил Археографической Комиссии перевести на русский язык это сочинение и опубликовать его вместе с итальянским текстом, объясняя, что по его мнению произведению да Колло «должно быть отведено почетное место в ряду иностранных сочинений о России XVI века». НЕИЗВЕСТНЫ ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ НАШЛО СВОЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ. Вслед за Карамзиным Майков подчеркивал, что речь идет о редком произведении, «имеющем и значительную ценность». Последняя определяется в особенности тем, что произведение да Колло написано раньше не только знаменитой книги Герберштейна, но и письма Кампензе и записок Иовия» [18], Предисловие.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.