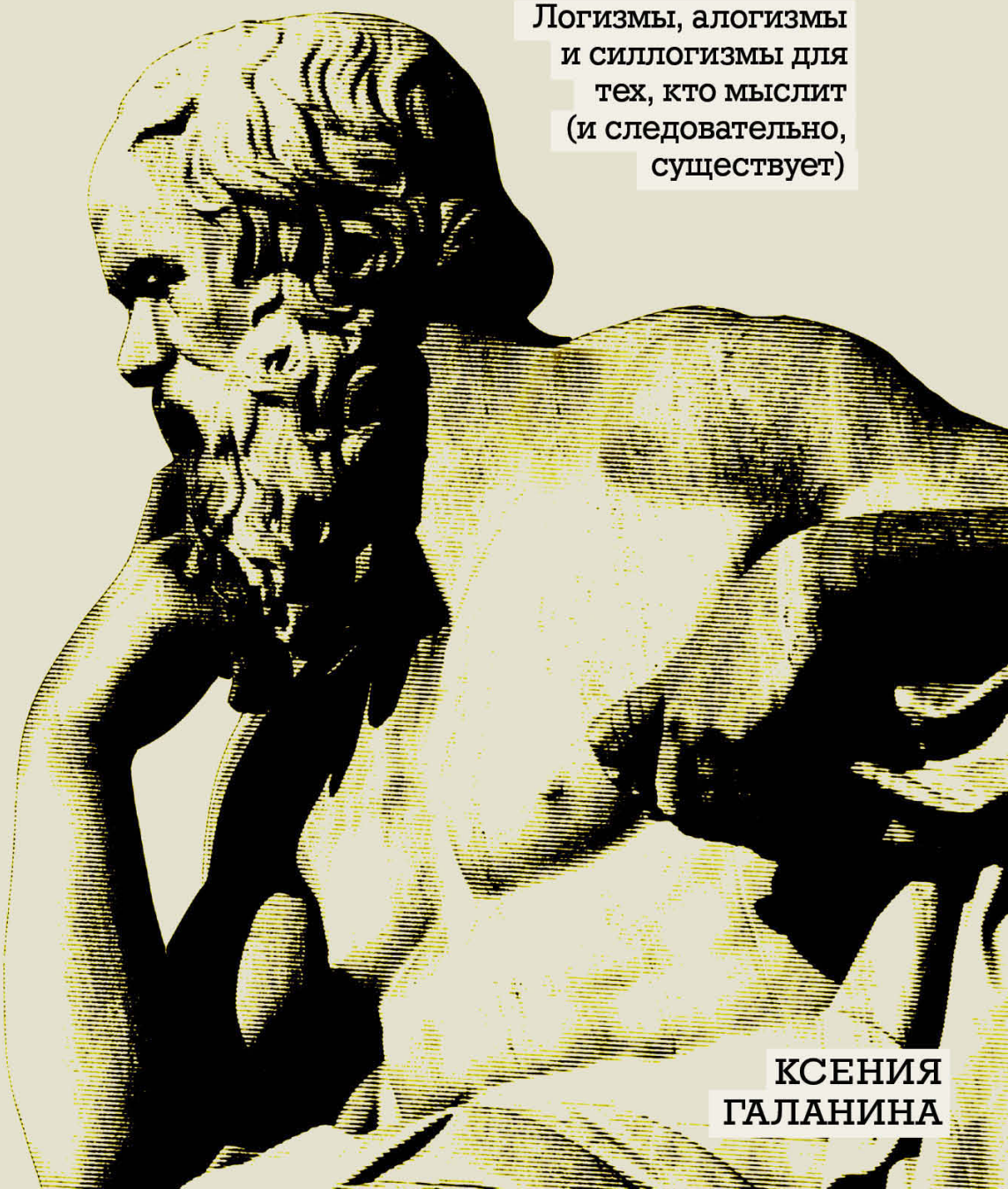
ВСЁ, ЧТО ДОЛЖЕН ЗНАТЬ КАЖДЫЙ

ФИЛОСОФИЯ ЗА МИНУТУ

Логизмы, алогизмы и силлогизмы для тех, кто мыслит (и следовательно, существует)



КСЕНИЯ ГАЛАНИНА

Содержание

ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ 4

РАЗДЕЛЫ ФИЛОСОФИИ 6

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ 8

Часть первая. ЯЗЫК, ЗНАНИЕ, НАУКА 11
- Я знаю, что ничего не знаю 12
- Органон Аристотеля 14
- Парадокс лжеца 16
- Снег Тарского 18
- Я мыслю, следовательно, существую 20
- Tabula rasa 22
- Критика чистого разума 24
- Проблема индукции 26
- Принцип экономии мышления 28
- Гипотеза лингвистической относительности 30
- Треугольник Фреге 32
- Языковые игры 34
- Кошка на рогожке 36
- Проблема демаркации научного знания 38
- Научные революции Куна 40
- Мозги в бочке 42
- Трилемма Мюнхгаузена 44
- Герменевтический круг 46

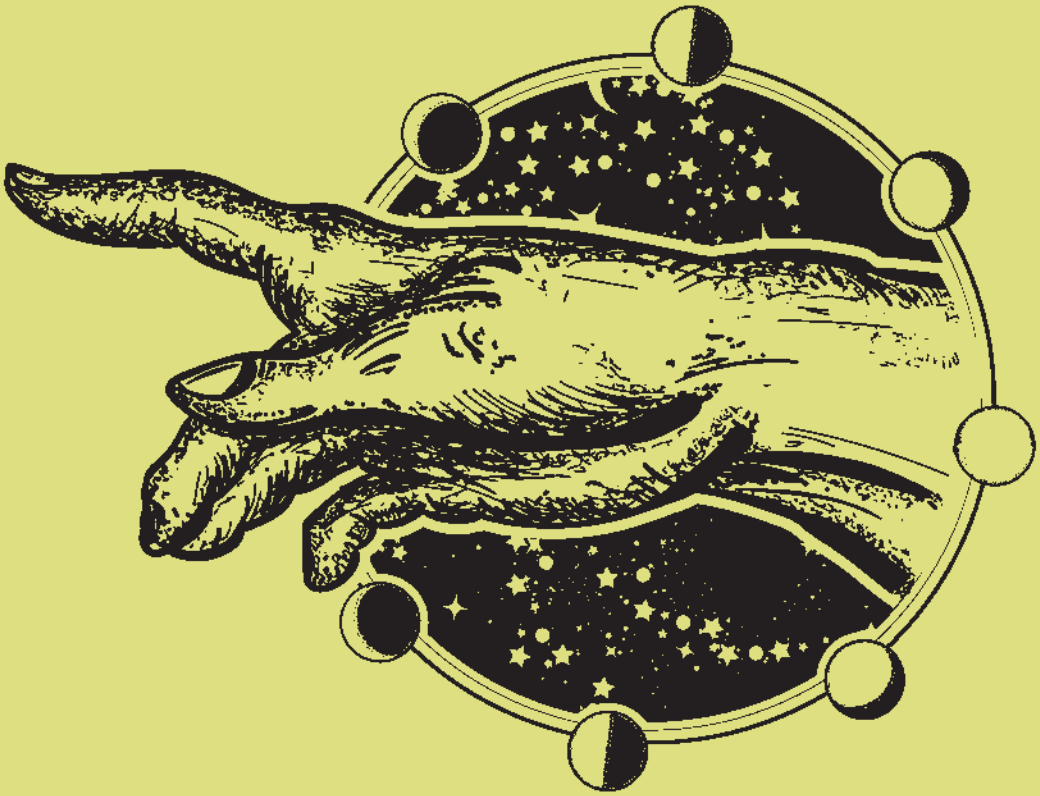
Часть вторая. БЫТИЕ, СУЩЕСТВОВАНИЕ, СОЗНАНИЕ 49
- Сферическое бытие Парменида 50
- Ахиллес и черепаха 52
- Пещера Платона 54
- «Бритва Оккама» 56
- Логический атомизм Рассела 58
- Esse est percipi 60
- Доказательство внешнего мира 62
- Бытие-к-смерти 64
- Корабль Тесея 66
- Демон Лапласа 68
- Дуализм Декарта 70
- Мельница Лейбница 72
- Человек-машина 74
- Призрак в машине 76
- Суперспартанец и суперактер 78
- Китайская комната 80

Философские зомби 82
Мир в скобках 84

Часть третья. ЧЕЛОВЕК, ЭТИКА, РЕЛИГИЯ 87
Благородный муж 88
Золотая середина 90
Парадокс Эпикура 92
Гильотина Юма 94
Категорический императив 96
Переоценка ценностей Ницше 98
Непротивление злу 100
Абсурдный человек Камю 102
Самообман Сартра 104
Банальность зла 106
Зло и агрессия 108
Проблема вагонетки 110
Онтологический аргумент 112
Пять доказательств бытия Бога 114
Пари Паскаля 116
Теодицея Лейбница 118
Рыцарь веры Кьеркегора 120

Часть четвертая. ОБЩЕСТВО, ПОЛИТИКА, КУЛЬТУРА 123
Государь Макиавелли 124
Утопия Томаса Мора 126
Левиафан Гоббса 128
Естественный человек Руссо 130
Индивидуальная свобода по Миллю 132
Одномерный человек Маркузе 134
Собственность — это кража 136
Диалектика господина и раба Гегеля 138
Отчуждение Маркса 140
Конец истории Фукуямы 142
Третья волна Тоффлера 144
Открытое общество 146
Закат Европы 148
Восстание масс 150
Homo Ludens Хейзинги 152
Структуры Леви-Стросса 154
Знание-власть Фуко 156

ПОСТФИЛОСОФИЯ, АНТИФИЛОСОФИЯ, НОВАЯ ФИЛОСОФИЯ . . 158



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ЯЗЫК, ЗНАНИЕ, НАУКА

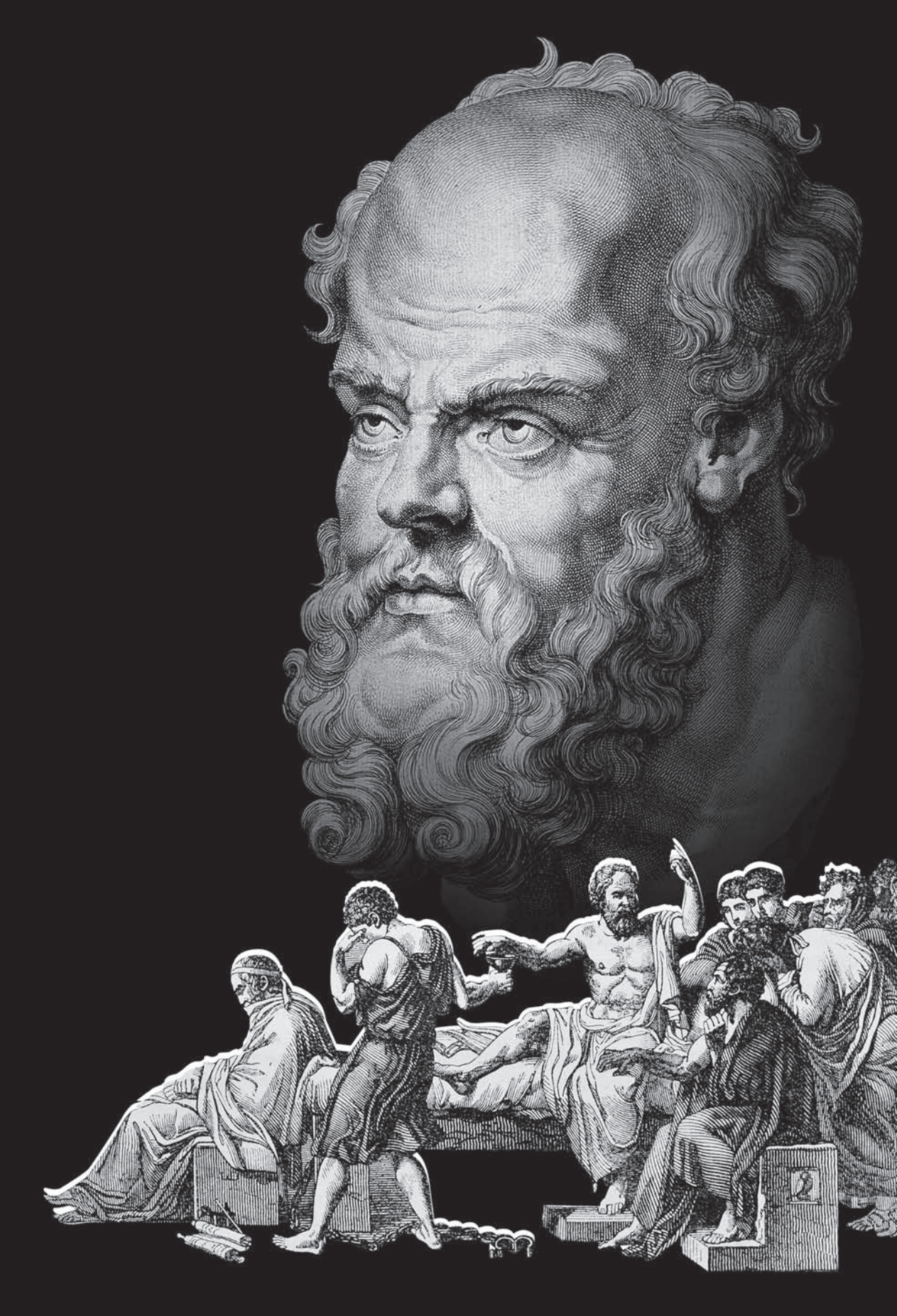
Я знаю, что ничего не знаю

Афиняне не любили Сократа. Он казался им вздорным стариком, вечно пристающим со своими расспросами и ставящий всех в неловкое положение. В то же время его рассуждения пользовались успехом у молодежи, у него было много учеников. Это раздражало афинян еще больше, потому что их собственные дети переставали проявлять уважение к авторитетам, ставили неудобные вопросы. В итоге Сократ был обвинен в неуважении к богам и совращении юношества и приговорен к смерти через отравление ядом цикуты. А вы думали, что философ — это безопасная кабинетная профессия?

Поскольку Сократ занимал такую негативистскую позицию по отношению к знанию, то он не написал ни одной книги. О чем писать тому, кто ничего не знает? Поэтому все его взгляды дошли до нас из работ его учеников, самым знаменитым из которых стал Платон. Сократ — неизменное действующее лицо его «Диалогов».

Однажды Дельфийский оракул назвал Сократа мудрейшим человеком на земле. Сократ удивился, ведь сам он всегда утверждал, что единственное, что знает с достоверностью — это то, что он ничего не знает. Поэтому он решил пойти к людям, которые считались мудрецами, научиться чему-нибудь у них и тем самым опровергнуть оракула. Он начал подходить к философам, ораторам и видным афинским деятелям и спрашивать у них, что есть добро, благо, красота, любовь. Его собеседники не видели никакого подвоха и начинали объяснять эти очевидные вещи. Однако в ходе диалога Сократ всегда перехватывал инициативу, задавал каверзные вопросы, указывал на противоречия в рассуждениях. В итоге собеседник понимал, что Сократ обладает обширными знаниями в разных областях, а вот кто действительно ничего не знает, так это он сам. Такие диалоги всегда заканчивались ничем: собеседники Сократа сбегали он него, так и не найдя ответа на поставленные вопросы. Единственный вывод, к которому они приходили, состоял в том, что все их представления, которые они считали великой мудростью, являлись лишь набором стереотипов и нелепиц.

Что же имел в виду Сократ, когда говорил, что ничего не знает? Он просто хотел пошутить над своим собеседником? Хотя сократовская речь пропитана иронией, шутка не была его целью. Конечно, в эмпирическом смысле он был очень образован. Он знал современные ему логику, математику, поэзию, философию, историю, географию и естествознание. Все же в философском смысле он не мог назвать себя обладающим знанием — настоящим знанием о природе вещей, о сущности бытия, о божественном и вечном. Перед лицом этих больших вопросов любое людское знание ничего не стоит. Таким образом, Сократ впервые указал на ограниченность возможностей человеческого знания. Сам он сравнивал себя с оводом, которого Боги наслали на афинян в напоминание о человеческой ограниченности и конечности.



Органон Аристотеля

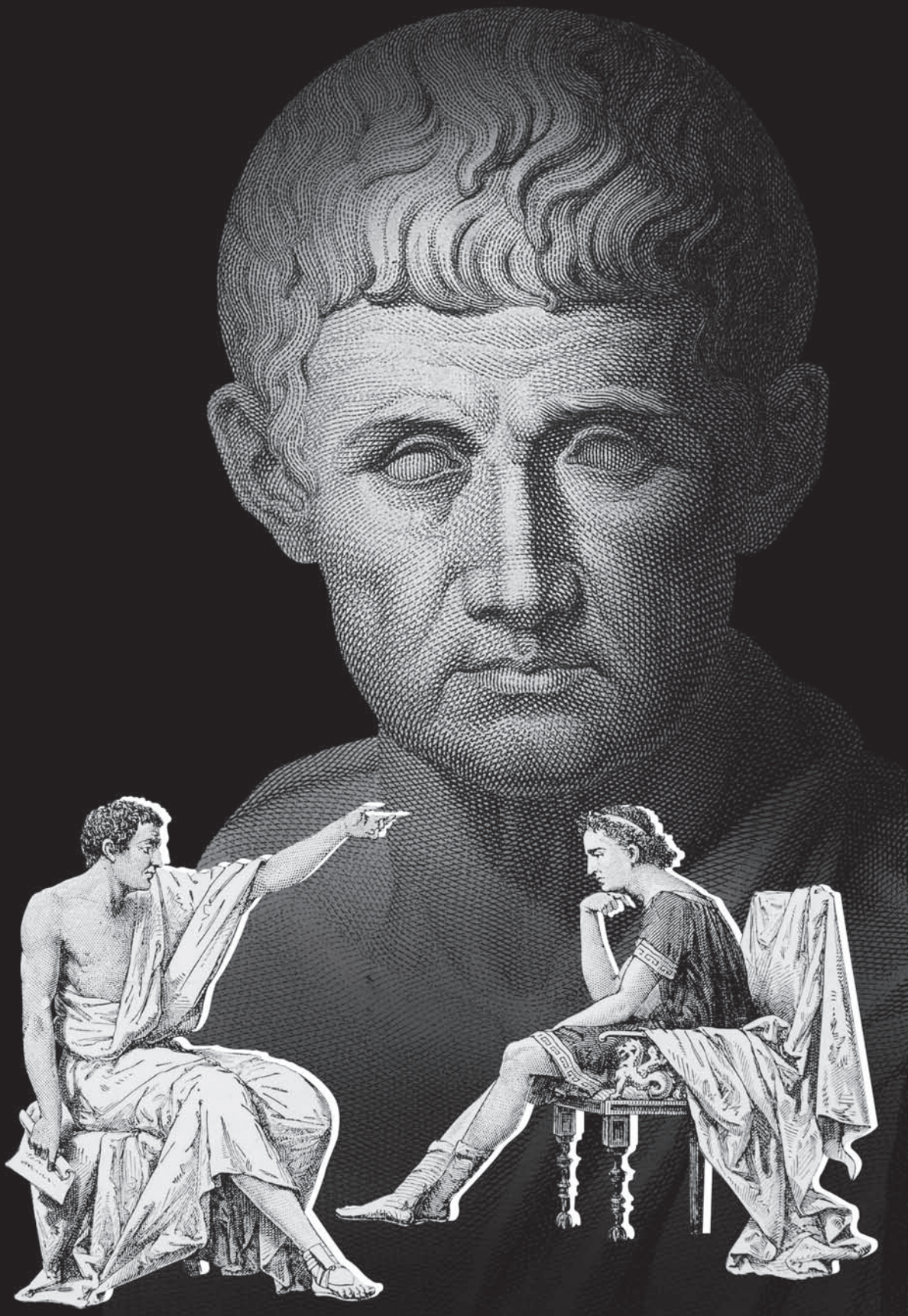
Чтобы правильные модусы силлогизмов было проще запомнить, средневековые философы придумали им имена в зависимости от типов высказываний, входящих в силлогизм. Некоторые из них получились довольно поэтичными: Barbara, Celarent, Cesare, Baroko, Bramantip.

Силлогистика оставалась главной логической системой вплоть до XIX века, когда Готлоб Фреге разработал логику предикатов, которая стала более тонким и точным инструментом анализа рассуждений.

Древние греки очень любили судиться и были готовы на все, чтобы выиграть суд. Поэтому среди них большой популярностью стали пользоваться учителя мудрости — софисты. За деньги они предлагали научить любого рассуждать так, что его никто не смог бы переспорить. Целью такого рассуждения не был поиск истины, наоборот, они разработали множество приемов, которые затемняли рассуждение и позволяли обманным путем прийти к желаемому выводу. Естественно, философам это не нравилось. Ведь если можно доказать что угодно, то доказательство, истина, наука теряют всякую ценность. Поэтому Аристотель (IV в. до н.э.) разработал так называемый органон — учение о правильных способах рассуждения, которое должно было предшествовать философии. Ядро органона составляла первая в истории логическая система — силлогистика.

Силлогизм — это способ рассуждения, в котором от нескольких высказываний о наличии или отсутствии каких-то свойств у объектов делается переход к выводу о наличии или отсутствии у них других свойств. Например: Все люди смертны. // Сократ — человек. // Следовательно, Сократ смертен.

Это простой категорический силлогизм, он состоит из двух посылок и заключения. В данном примере силлогизм имеет форму «Все A есть B. X есть A. Следовательно, x есть B». Если внимательно присмотреться к этой форме, то можно вслед за Аристотелем заметить, что, что бы мы ни подставили на место A, B и x, если посылки истинны, то заключение тоже всегда будет истинным. Истинность этого умозаключения гарантируется самой его формой. Аристотель назвал такие умозаключения правильными модусами силлогизмов. Всего существует 24 правильных модуса. Не так уж много для всего разнообразия умозаключений. Также Аристотель и его последователи разработали методы проверки силлогизмов, которые позволяют отличать правильные модусы от неправильных и выявлять некорректные рассуждения.

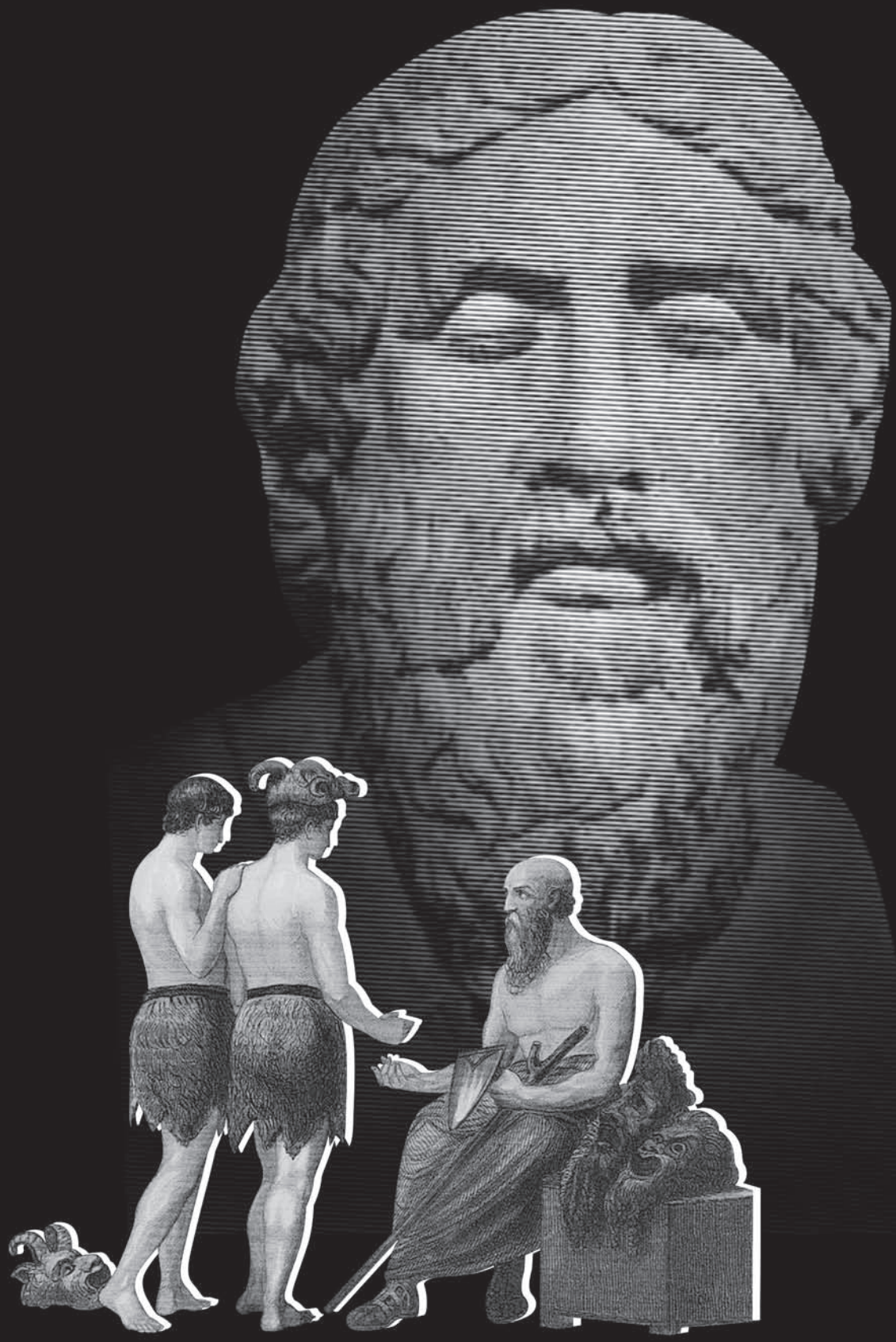


Парадокс лжеца

Подобный парадокс был известен в Древнем Египте как парадокс о крокодиле и ребенке. Крокодил крадет ребенка у матери, которая занималась стиркой у берегов Нила. Он обещает ей вернуть ребенка, если она честно ответит на один вопрос: «Собирается ли он вернуть ей ребенка?» Расстроенная мать в надежде на крокодилову честность отвечает «Нет». Ответ крокодила: «Тогда ты не получишь ребенка. Ведь если ты сказала правду, то я не могу вернуть тебе ребенка, иначе твое высказывание станет ложным. Если же ты ошиблась, то я не должен возвращать тебе ребенка».

Прагматизм — философское течение, возникшее во второй половине XIX века в США. Его основными представителями были Чарльз Пирс, Уильям Джеймс и Джон Дьюи. Главный принцип прагматического метода в том, что мерилом знаний выступает не действительность, а практика.

Представьте, что вы приезжаете на Крит и спрашиваете у местного жителя: «Говорят ли критяне правду?» Он отвечает: «Все критяне — лжецы». Как оценить это высказывание? Если высказывание истинное, то оно ложное, ибо наш собеседник-критянин сказал правду. Но если оно ложное, то тогда оно истинное, ибо наш собеседник солгал. Перед нами знаменитый парадокс лжеца. Он был придуман древнегреческим философом Эпименидом еще в VI веке до н.э. Парадокс лжеца — не просто занятная головоломка, он показывает проблематичность одного из фундаментальных концептов философии, науки, политики и повседневной жизни, а именно концепта истины. Традиционно истинность определяется как соответствие действительности. Если это так, то любое высказывание либо соответствует действительности, то есть истинно, либо нет, то есть ложно, — третьего не дано. Однако парадокс лжеца и подобные ему высказывания невозможно однозначно оценить с точки зрения их истинности или ложности, любая попытка сделать это приводит к противоречию. Чтобы избежать подобных противоречий, философы попытались задать критерии истинности как можно более четко. Впрочем, как это часто бывает в философии, мнения о том, каковы должны быть эти критерии, разошлись. Одни, как Альфред Тарский, создали для традиционного концепта истины строгую логическую основу, которая, с одной стороны, позволяла избегать парадоксов, а с другой стороны, была практически неприменимой за пределами логики. Другие полностью отказались от классических взглядов в пользу представления о том, что истинность — это свойство самосогласованности системы высказываний, как сторонники когерентной теории истины, или приравняли истинность к полезности и эффективности знаний, как прагматисты.



Снег Тарского

Семантика и синтактика — разделы семиотики, науки о знаках. Семантика описывает отношение знаков к их значению. Синтактика — отношения знаков между собой.

Хотя для логики и математики определение Тарского имело огромное значение, его довольно сложно применять к неформализованным естественным языкам. Более того, некоторые критики Тарского считали, что разделение на язык-объект и метаязык не решает проблемы истины в целом, так как, если мы хотим дать истинностную оценку высказыванию метаязыка, то необходимо сконструировать мета-метаязык, и так до бесконечности. Таким образом, проблема не решается, но лишь переносится на другой уровень.

Классическая, или, как ее еще называют, корреспондентская, теория истины — это теория соответствия между высказываниями и фактами реальности: высказывание истинно, если положение дел, которое оно утверждает, соответствует действительности. Этот подход работает во многих случаях, однако существуют высказывания, которые в него не укладываются, как, например, парадокс лжеца.

Польско-американский логик и математик Альфред Тарский (1901–1983) попытался уточнить классическую теорию истины таким образом, чтобы можно было избежать возникновения парадоксов. Особенность этих высказываний заключается в том, что они совершают акт самореференции, то есть описывают сами себя. Примером самореферецции может быть предложение «Это предложение состоит из шести слов». Сама по себе самореференция не является чем-то плохим, но, когда она затрагивает истинностную оценку высказывания, начинаются проблемы. На этом основании он предлагает поставить запрет на семантическую самореференцию, то есть самореференцию относительно истинности, и уточнить категорию истинности, исходя из этого запрета. Его определение истины сводится к одному: высказывание «Снег бел» истинно, если и только если снег действительно бел.

На первый взгляд такое определение истины может показаться тривиальным, если не заметить одной важной детали. Тарский различает здесь язык-объект и метаязык. Фраза в кавычках — это предложение языка-объекта, того языка, высказывание которого мы хотим охарактеризовать как истинное либо ложное. Но определение в целом сделано на метаязыке — языке второго уровня. Метаязык включает в себя копию естественного языка, формальные логические аксиомы и еще некоторые вспомогательные инструменты, позволяющие задавать категорию истины синтаксически, а не семантически. Согласно Тарскому, истинностные оценки могут даваться только в метаязыке, что и позволяет избегать парадоксов самореференции.

Я мыслю, следовательно, существую

Положение «я мыслю, следовательно, существую» ни в коем случае нельзя рассматривать как силлогизм. Существование не выводится логически из акта мышления. Скорее, акт мышления является залогом существования. Я существую, только пока мыслю.

Пытаясь найти основания нравственности, русский религиозный философ Владимир Соловьев (1849–1900) предложил собственную трактовку несомненной истины Декарта: «Я стыжусь, следовательно, существую».

Маленькие дети часто любят задавать родителям каверзные вопросы: «А откуда ты знаешь, что Земля круглая? — Так нас учили на уроках астрономии. — А откуда ты знаешь, что вам говорили правду? — Ученые доказали это разными способами. — А откуда ты знаешь, что они не ошиблись? Ведь ученые тоже ошибаются». И в том же духе. Хотя игра назойлива, она не лишена смысла. Философ бы сказал, что ваш ребенок занимается поиском основания знания. Одна из самых знаменитых попыток найти это основание принадлежала французскому философу Рене Декарту (1596–1650).

Декарт обратил внимание, что часто утверждения, принимаемые нами за знание, оказываются недостоверными. Он пожелал найти что-то, что было бы абсолютно несомненно достоверным. Это оказалось нелегкой задачей. Для начала он рассмотрел факты о внешнем мире, которые мы черпаем из собственного опыта, и пришел к выводу, что они недостоверны. Память нас подводит, восприятие обманывает, по большому счету мы даже не можем доказать, что все происходящее вокруг — это не сон. Затем он перешел к рассмотрению математических истин. Математика всегда была образцом для всех наук, это хороший кандидат на достоверное знание. Однако и здесь Декарт нашел нечто, в чем он мог бы усомниться. Что если мир создан не всеблагим Господом, но Богом-обманщиком, злокозненным гением, который пожелал, чтобы Декарт всегда ошибался, совершая даже простейшие математические операции? Предположение крайне эксцентричное, но доказать его ложность невозможно. И вот Декарт уже стоял на грани отчаяния, но тут ему пришла в голову следующая мысль: подождите, но ведь кто-то же сейчас во всем сомневается, кто-то же обманут злокозненным гением, и этот кто-то — это я, следовательно, я существую. Я мыслю, следовательно, я существую. Ego cogito, ergo sum. Это и есть несомненная истина. Основание знания найдено!

Tabula rasa

Спор о врожденных идеях был всего лишь частью масштабного противостояния эпистемологических доктрин рационализма и эмпиризма. Рационалистов представляли Декарт, Лейбниц, Паскаль, а эмпириков — Бэкон, Локк, Юм. Рационалисты утверждали, что главенствующая роль в познании принадлежит разуму и рациональным методам познания — интуиции и дедукции. Эмпирики делали ставку на чувственный опыт и индукцию.

Локк называл человеческий разум не только *tabula rasa*, но и *empty cabinet*, что означает «пустой кухонный шкафчик». Тяжело заниматься философией на голодный желудок!

Один из основных вопросов эпистемологии — это вопрос об источниках человеческого знания. Откуда берутся знания? Самый очевидный ответ — из опыта. Однако существуют вещи, которые не даны человеку в опыте напрямую, но тем не менее у нас есть знания о них, к примеру числа, идеальные математические объекты, абстрактные понятия, нравственные принципы и т.д. В философии Нового времени вокруг таких объектов развернулась целая баталия. Начало ей положил Декарт, заявив, что подобные идеи должны быть врожденными: Бог вложил эти идеи в человеческий разум, они там находятся с самого рождения, а потом просто актуализируются в процессе рассуждения.

Против такого подхода выступил английский философ Джон Локк (1632–1704). Его критика сводилась к следующим пунктам: 1) ни одна из якобы врожденных идей не является всеобщей и необходимой, а даже если бы и была таковой, это еще не гарантия врожденности; 2) ни одна из них не проявляется сразу после рождения, как этого следовало бы ожидать; 3) если для их актуализации все равно требуется рассуждение, то они ничем не отличаются от приобретенных идей. Таким образом, никаких врожденных идей нет. Человеческий разум — это tabula rasa, пустая доска, на которой нет ни одной записи. Все идеи приходят из опыта. В уме нет ничего, чего не было бы прежде в чувствах. Сначала младенец различает лишь смутные ощущения: холодно, мокро, голодно, тепло и т.п. Потом эти ощущения складываются в более сложные впечатления — мама, папа, еда, которые, все усложняясь, образуют идеи о внешнем мире, как пространство, тяжесть, движение. Идеи о внутреннем мире рождаются из рефлексии над деятельностью души.

УДК 1(091)
ББК 87.3
Г15

Охраняется законом об авторском праве.

Галанина, Ксения Эдуардовна

Г15 Философия за минуту / К. Э. Галанина. — Москва: Издательство АСТ, 2018. — 160 с.: ил. — (Всё, что должен знать каждый).

ISBN 978-5-17-983150-1 (ООО «Издательство АСТ»)

Человек наблюдает за миром вокруг на протяжении многих тысяч лет, и обобщить когнитивный опыт такого объема непросто. Да и, пожалуй, не стоит пытаться. Вместе с тем перечень экзистенциальных проблем, которые пытаются разрешить многие поколения философов в самых разных контекстах, — достижимая цель. И такой перечень имеет прикладное значение, и он предлагается вниманию созерцательного читателя.

Ксения Галанина — к. ф. н., сотрудник МГУ им. Ломоносова.

УДК 1(091)
ББК 87.3

Все, что должен знать каждый

К. Э. Галанина

ФИЛОСОФИЯ ЗА МИНУТУ

Создание коллажей *Полина Полякова*

Заведующая редакцией *Юлия Данник*
Ответственный редактор *Ольга Лазуткина*
Обложка и серийное оформление *Яна Паламарчук*
Обработка иллюстраций *Андрей Копай-гора*
Компьютерная верстка *Юлия Анищенко*
Технический редактор *Татьяна Тимошина*
Корректор *Татьяна Бородоченкова*

Общероссийский классификатор продукции
ОК-005-93, том 2; 953000 – книги и брошюры

Подписано в печать 11.10.2017
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 13. Бумага офсетная, печать офсетная.
Тираж 2000 экз. Заказ №

ООО «Издательство АСТ»
129085, РФ, г. Москва, Звездный бульвар, дом 21, стр. 3, комната 5
Адрес нашего сайта: www.ast.ru; e-mail: ogiz@ast.ru

«Баспа Аста» деген ООО
129085 г. Мәскеу, жұлдызды гүлзар, д. 21, 3 құрылым, 5 бөлме
Біздің электрондық мекенжайымыз: www.ast.ru
E-mail: ogiz@ast.ru
Қазақстан Республикасында дистрибьютор және өнім бойынша арыз-талаптарды қабылдаушының өкілі
«РДЦ-Алматы» ЖШС, Алматы қ., Домбровский көш., 3«а», литер Б, офис 1.
Тел.: 8(727) 2 51 59 89,90,91,92, факс: 8 (727) 251 58 12 вн. 107;
E-mail: RDC-Almaty@eksmo.kz
Өнімнің жарамдылық мерзімі шектелмеген.

© К. Э. Галанина, 2017
© ООО «Издательство АСТ», 2017