

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ

ИЗБРАННЫЕ ЭССЕ

Пособие
исследователям, аспирантам, докторантам



УДК 1
ББК 87
В65

Войтов А. Г.

В65 **Философия: избранные эссе: Пособие исследователям, аспирантам, докторантам / А. Г. Войтов. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018 — 654 с.**

ISBN 978-5-394-00900-6

Учебно-методический комплекс «Самоучитель философствования» издан книгами и выставлен на сайте sorit.ru. При его разработке накопилось много разнородного не изданного материала: отклики, заметки, тезисы для конференций и т. п. Они посвящены проблеме философии как канону, органону теоретизации науки и могут быть полезными исследователям, аспирантам, докторантам и т.п. в качестве средства поиска истины.

ISBN 978-5-394-00900-6

© Войтов А. Г., 2008

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
Философское основание экономической теории.....	10
Общество спасет не освоенное интеллектуальное чудо предшественников.....	14
Проблема трактовки восприятия действительности.....	29
Инновационный иммунитет логиков.....	43
Спасем философию.....	51
II Российский философский конгресс.....	65
Философская болезнь науки.....	70
Универсальная эпистемология.....	87
Могущество мышления.....	89
Интеллектуальный вакуум.....	104
Диалектическая логика - метод интеграции теоретической науки.....	114
Какой философии учить аспирантов?.....	119
Интеллект и информация.....	127
Наукой победишь!.....	147
Интеллектуальное чудо.....	149
Проблемы культуры третьего тысячелетия.....	161
Философия, филодоксия и фобософия.....	169
Философия - наука наук.....	182
Философское основание возрождения общества.....	184
Проблемы обучения аспирантов философии науки	205
Сознание и общественное сознание	214
Вера «подвергай все сомнению».....	216
Основания науки.....	219
Аспиранты всех наук, объединяйтесь!.....	223
Философия экзамена сдала!.....	225
Сориты и кладограммы.....	230
Обойдемся без философии?.....	233
Наука и антинаука.....	253
Любите науку как жизнь.....	257
Сознание.....	267
Филология и философия	276
«Острейшее оружие».....	284

Что такое мышление?.....	287
«Друзья марксизма».....	297
Философия для всех.....	302
Философский проект Р. Гукера.....	334
Экономика и философия.....	348
Технология философствования – главный исходный фактор решения проблем качества обучения.....	352
Проблема философии третьего тысячелетия.....	356
Ф и Ф	360
Философия сделает теорию идеологией прогресса.....	361
Могущество философии	367
Заметки к ФОТН.....	373
Эссенциализм	789
Проблема курса «Истории и философии науки»	379
Прошлое, история и ретроспектива науки	387
Рефлексия о логическом мышлении на VIII-й конференции по современной логике	391
Формализация мысли	399
Наука - атрибут общественной жизни.....	403
Оксюморон общественного прогресса	409
Принципы подхода	417
Отклик.....	421
Третий четверг ноября.....	427
Обойдемся без философии?.....	435
Академику	439
Заметки.....	445
Математика и философия.....	449
Математика как способ мышления.....	453
Проблема обучения школьников философствованию.....	454
Главному редактору газеты	468
Евклидова философия.....	472
Философия как наука и учебная дисциплина.....	480
Композиция теоретического текста.....	495
Идиотизм филодоксии.....	498
Редакции газеты «Перекресток».....	502
Учитесь философствовать.....	507

Философия – неизлечимая болезнь мудрости.....	509
Философия: яблони и яблоки	510
Могущество философствования	514
Философская мудрость.....	516
Философия и филодоксия.....	518
Народная и философская мудрость	526
Философствование и социализация	532
Будем философствовать? Будем: иначе не выживем!.....	536
Философский проект науки	548
Главная проблема философского образования.....	566
Концептуальное познание.....	575
Технология обучения гуманитарным наукам.....	580
Философский ликбез общества начнется со школы	582
Эпистемология искусственного интеллекта	585
Философизация общественного сознания.....	589
Что такое философствование?.....	592
Самый страшный снаряд	637
Платон «Философия – высочайшая вершина мудрости»	605
Цитатник.....	606
Технология обучения философствованию.....	614
Философия и филодоксия.....	617
Возрождение философии как конкретно-научного метода познания.....	618
Инновационная природа университетов	620
Стратегия философского образования.....	622
Философия как основание теоретизации математики.....	624
Идейность – движущая сила прогресса общества в третьем тысячелетии.....	628
Культура философии	633
Как «переумнить» врагов.....	640
Культура, гуманизм, идейность.....	647
Главная технология третьего тысячелетия.....	649

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1996 для МГУ

1. С обучением экономике вообще, в том числе в вузах, сложилось тяжелое положение. Проблема не сводится только к одному фактору, а охватывает многие: дидактические, организационные, философские и т.п. Они возникли давно и обостряются в настоящее время. Их нельзя быстро решить, но нельзя откладывать начало их решения. Что может быть исходным для их решения?

2. Небезосновательно дискредитировано традиционное обучение теоретическим основам экономики в вузе. Не решает проблем экономического образования студентов вуза и простой перенос западных концепций общэкономической науки. В этом убеждают учебные пособия не только западных авторов, переведенные на русский язык, но и российских авторов, пересказывающих западные версии. Переход к авторским курсам привел к изданию почти каждым вузом своих пособий, что порождает новые проблемы. Растет убежденность в необходимости прорыва в содержании экономической науки, организации обучения ей на основе синтеза достижений существующих её парадигм. Необходима система экономического образования на всех уровнях школьного обучения, как и совершенствование практики экономического образования в вузах.

3. Многообразие версий (парадигм) трактовки общей экономической науки свидетельствует о её дотеоретическом уровне. Экономическая наука находится на стадии учений и главные её проблемы могут быть решены переходом от учения к теории (парадигмы присущи учениям). Теоретизация экономической науки полностью зависит от лежащих вне её факторов, которые обычно относят к философии. "Беда" экономической науки проявляет "вину" философского её основания - недостаточность существующих когнитологии, эпистемологии, методологии, гносеологии, педагогики, дидактики, методики.

Особая печаль - дискредитация диалектического мышления в виду отсутствия его технологии, алгоритма. Признавая адекватным такое утверждение многих современных логиков, исходим из наличия всего этого в трудах предшественников, необходимости их извлечения, синтеза в технологический алгоритм и превращения в норму мышления экономистов.

4. Методологией экономической науки фактически остаётся здравый смысл, арифметика, цитатничество. По этой причине она и не смогла стать настоящей теорией, а осталась на уровне учений. Определяющим фактором теоретизации экономической науки может быть только интеллект, поднятый на уровень технологии логического и диалектического мышления, то есть становления нормой мышления и обучаемых и обучающих логики и диалектики. Иначе надо преодолеть практическое отсутствие методологии у исследователей и педагогов экономической науки. Ранее и сейчас эта сфера науки - профессия философов, а экономисты выступали только её пользователями. Убедившись в неадекватности современных идей философии для прагматического их использования экономической наукой, экономисты перешли к позитивистскому лозунгу - "обойдемся без философии". Возникшая в западной науке "философия экономикс" пока не решила этих проблем. В связи с этим понятен нигилистический вывод Ульфа Гронквиста об отсутствии у экономической науки методологии вообще. Его можно считать истинным в целом, не отрицая использования экономистами хотя бы арифметики. Следует иметь в виду и то, что экономическая наука уже обычно излагается в качестве гипертекстов, то есть единства вербального, математического и графического способов выражения. Последнее качественно повышает потребность в философском основании и необходимости специального обучения ему студентов.

5. Длительные исследования философских, педагогических оснований экономической науки привели к разработке теории интеллекта (интеллектики), которая представляет собой технологию применения логики и диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практическо-

го метода мышления. Основа этого подхода депонирована в 1990 году в ИНИОН РАН. Разработаны и иные элементы дидактической системы по обучению логическому и диалектическому мышлению. Овладение начальной формой такого интеллекта не требует особых затрат труда и сводится к использованию давно найденных исследователями приемов, прежде всего соритов формальной логики, кладограмм биологии, пятого правила руководства для ума Р. Декарта, графического моделирования Порфирия.... Синтетическое овладение ими позволяет превратить плюралистическое учение об экономике в монистическую (несомненно относительную) теорию экономики по типу биологии, химии.

6. На основе названных позиций разработана в целом фундаментальная (общая) теория экономики (ФТЭ), которая показывает в единстве прошлое (историю), настоящее (структуру) и будущее (перспективу) экономики всех стран мира. Условием легкого её освоения является опережающее овладение обучаемыми азами логики и диалектики. ФТЭ не может быть создана сразу и одним исследователем. В изданном её варианте логически и диалектически систематизировано только её ядро. Дальнейшая работа над ней указывает на важность нахождения сторонников данного подхода и сотрудничества с ними для разработки общезначимой её версии. Приглашаю всех ознакомиться с этой версией ФТЭ и если ваши взгляды будут близкими к ней, то предлагаю объединиться для совместной доработки этой версии ФТЭ.

7. Перенимая западную пропедевтику экономического образования (выделение многих уровней: прикладная экономика для средней школы, предварительный, промежуточный и развитой (менеджерский) уровень общеэкономической науки), дидактику тестирования, компьютерные технологии прямой и обратной связи, независимые центры контроля уровня освоения студентами экономической науки и т.п. необходимо сделать главной целью экономического образования развитие умений анализа экономики, что невозможно без опережающего обучения логическому и диалектическому мышлению в качестве условия бы-

строого и легкого овладения студентами теоретической эрудицией в сфере экономики, без чего немислим профессионализм специалистов рыночной экономики. Только в таком случае возможна реализация давно известного лозунга педагогики - "учить многому немногими словами".

ОБЩЕСТВО СПАСЕТ НЕ ОСВОЕННОЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ЧУДО ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ

24.02.98

«Вестник высшей школы» был информационным и не интересным для педагогов изданием. Четверть века я, как педагог высшей школы, знакомился с ним весьма редко и случайно. Эту же оценку я перенес и на его наследника - «Альма Матер». Это мнение укрепилось после восприятия информации о руководстве им философом. Случайно взял в руки экземпляр журнала 1997 года. И сразу же обнаружил иную его значимость - проблемность и философичность в позитивном смысле слова. После этого со вниманием проработал его комплект за 1997 год и решил предложить свое мнение по главной обсуждаемой в журнале проблеме - педагогическая реформа.

Политика и педагогика

Школа - элемент общества и зависит от его политики. Она не может диктовать волю политике. Утопично решать проблемы школы, порожденные политикой. Тем не менее, педагогика - один из важнейших элементов идеологии и в конечном счете является фактором развития общества. Ее воздействие на общество является «обратным» по натуре, но не менее решающим для развития общества. Поэтому и важно анализировать школу как особый фактор общественного развития. Если политика реформ нацелена на убийство школы, то педагогика бессильна. Но такая политика самоубийственна.

Политики не могут развивать школу как тип образования, воспитания. Их удел - финансы. Развитие школы - результат педагогических идей. Для этого нужен общественный прогресс, который сам по себе недостаточен для прогресса школы. Последнее - следствие эволюции школы на основе решения давно поставленных обществом проблем ее развития.

Развитие и реформа педагогики

Во второй половине XX века школьные реформы идут постоянно во всех странах мира. Это стало фактом, как и негативная их оценка многими педагогами. Реформы не только не достигают благих целей, но, как правило, ухудшают уровень

воспитания, образования, обучения подрастающих поколений. Причина - непонимание реформаторами исторических тенденций педагогики и их инновации оказываются средством разрушения. Это следует считать фактом XX века. «История педагогического реформаторства - это череда непрерывных неудач» - вывод американских ученых [см. Альма Матер 1997 №7]. Чего же не хватает для плодотворного развития педагогики? Денег или идей?

Без денег школа существовать не может. Но сами по себе деньги не развивают ее. Идеи - исходное прогресса общества вообще, в т.ч. школы. И у педагогов-практиков накопилось много частных идей, без которых нет прогресса школы. Их простое суммирование ничего не дает для школьной практики и оказывается даже реакционным. Каков источник плодотворных идей? Бесплодность идей политиков несомненна. В XX веке связывали надежды с созданием «мозговых центров» педагогики - академии.

Педагогическую академию России создали как фактор развития педагогической практики (ПП). Что же показывает ПП о значении этого «мозгового центра» педагогики? По моему мнению, она свидетельствует о том, что педагогическая академия не только бесплодна, но фактически стала тормозом развития педагогической практики. В педагогической академии исследования ведут не педагоги-практики, а педагоги, претендующие на право называться «теоретиками». На мой взгляд, они не являются таковыми и их точнее назвать «абстрактными» педагогами, не являющихся фактически педагогами. Реформы проводят обычно «сверху» политики с помощью «абстрактных» педагогов. Такие реформы не достигают провозглашаемых целей. И это закономерно - успешность педагогических реформ детерминирована анализом конкретной практики на основе теоретического обобщения в единстве ее прошлого, настоящего и будущего. Такого анализа не могут осуществить те, кто не работает педагогом каждодневно, как бы он себя не называл и какое бы звание не имел. Общество скоро возненавидит реформаторов педагогики вообще, что будет и печально и пагубно.

Главная проблема развития педагогической практики (ПП) возникла 3000 лет назад. Но она не осмыслена адекватно и поэтому инновации не улучшают воспитания подрастающих поколений. Образование все меньше пользуется авторитетом у подрастающих поколений. Негативные следствия вузовского образования достигают предельного уровня. И виновна в этом наука, и не только педагогическая и даже гуманитарная. Представители всех наук несут ответственность за неадекватность воспитания подрастающих поколений. В результате обостряется несоответствие воспитания потребностям современной жизни. Все общество страдает от этого, прежде всего экономика. В то же время следует признать главным не экономическую, а политическую опасность неадекватности современного воспитания людей. Именно она может оказаться причиной гибели общества в виду недостатка интеллектуального потенциала.

Экстенсивный характер развития ПП считается естественным и поэтому общепринят акцент на долю инвестиций в развитие интеллектуального потенциала стран и на длительность сроков обучения. Естественно, что инвестиции важны в каждый данный момент. Но не они решают проблемы развития современной ПП. Более того, упор на инвестиции сразу же делает утопией возможность качественного поднятия ПП. Инвестиции в образование в расчете на душу населения падают, растет дифференциация обучения народа и элиты и т.п. И это присуще не только мало, но и индустриальным (а следовательно, и богатым) странам.

Перманентное реформирование образования проявляет непонимание главного в его развитии в течение трех тысяч лет. Выявленные исследователями ступени развития ПП показывают важные ее тенденции (см. Ильин Альма матер 1997 №1). Тем не менее, это частные, а не общие и тем более не главная тенденция педагогической практики. Они не раскрывают главного фундаментального скачка педагогики, возникшего и осознанного в древности, но так и не осуществленного. Осмысление его - основа успешной эволюции ПП на основе многих реформ. Конечно, ни один исследователь ПП не в состоянии обеспечить

всего этого.

«Познай себя»

Кто не знает этой мудрости древних греков, высказанной в 7 веке до новой эры? Она детерминировала последующее развитие гуманитарных наук и общественный прогресс вообще. Из нее вытекает система конкретных педагогических проблем разных уровней, которые должны быть решены в первую очередь. Но ни сама эта мудрость, ни вытекающие из нее проблемы не осуществлены на практике в полной мере по настоящее время в виду их непонимания. И без этого бесплодны и превращаются в свою противоположность педагогические реформы.

Принцип «познай себя» имплицитно содержит в себе (как «клеточка» жизни) все тенденции и проблемы развития педагогики. Что значит «познать себя»? Посмотреть в зеркало свои глаза, уши и т.п.? Нет! Это значит задуматься о своей душе, духе как орудии жизни. И тогда можно выявить несоответствие духа условиям и необходимости его развития, прежде всего способности мыслить - интеллекта. Познание себя - условие собственной интеллектуализации для выживания. Принцип «познай себя» предполагает понимание мышления на основе «мышления о мышлении» Аристотеля, обучение мышлению, становление людей личностями в меру воспитания их интеллектуалами и теоретиками! Звания интеллектуала и теоретика не присваивают как имущество, истинны только для отражения способностей субъектов.

Интеллектика

В древности осознана проблема понимания интеллекта, мышления - их сути, содержания, алгоритма, технологии. Сократ, Платон, Аристотель и многие другие великие люди вплоть до нашего века ставили эту проблему, искали ее решение. Тем не менее, и сегодня господствуют ошибочные концепции по этому вопросу, начиная с признания профессиональных форм мышления. Мышление - последнее "темное" пятно на карте действительности, неразгаданное обществом. И если ранее общество развивалось прогрессивно и без взятия этой неприступной крепости, то сейчас, можно утверждать, общество

погибнет, если эта историческая проблема не будет быстро решена и общество не воспользуется могуществом мышления для решения стоящих перед ним проблем. И если такое чудо произойдет, то будет посрамлена присказка об отсутствии чудес на свете.

Проблему "мыслить мышление" осознали Сократ, Платон, Аристотель. Ее лоном были софистика, философия, диалектика, а решение названо логикой. Но несмотря на веру в логику многих выдающихся людей двух тысячелетий, затраченный на ее разработку громадный труд, она остается бесплодной. Несмотря на стройность логики, в ней чего-то не хватает изначально. На это указывали великие предшественники. Поэтому и сейчас обучение ей отваживает людей от нее и от мышления вообще, а поэтому господствует упование на "здравомыслие" даже элиты науки, ставших фактически обскурантами. В прошлом веке великий логик Минто указывал на необходимость гениального решения для того, чтобы логика выполнила стоящую перед ней функцию. Исходя из этого положения, скорректируем его следующим образом. Недостающее логике не нужно изобретать, оно уже давно существует, но не известно логикам. Причина - профессионализм логиков. Они тратят усилия только на свою науку и не изучают опыт мышления в иных науках. Да они и не в состоянии изучить его в виду некомпетентности в иных науках. В свою очередь, представители всех иных наук не придают должного значения логике и не развивают ее с точки зрения своих наук. Только профессионализм в ряде далеких наук может быть основанием для уяснения проблемы, нахождения решения в существующей практике.

Исходным общественного прогресса следует считать силу интеллекта в строгом смысле слова - ядра менталитета и ума. Поэтому и трансформируется лозунг «Познай себя» в лозунг «стань интеллектуалом» на основе осознания самой сути интеллекта. К сожалению, познание интеллекта все еще не достаточно для уяснения его сути не только народом, но и элитой. Тем более оно недостаточно для того, чтобы стать интеллектуалом.

Поэтому сначала исследователям надо разработать интеллектнику (теорию интеллекта), которая одновременно выполнит функцию превращения в интеллектуалов все большего числа людей.

Следует обособить исследование интеллекта с тем, чтобы осознать его сущность, значение - его мощь и могущество, направление развития и т.п. При этом не нужно игнорировать и демонической силы его противоположности - невежества. Нужна теория интеллекта - интеллектика. Она и станет основанием главной интеллектуальной революцией, провозглашенной в древности многообразно, начиная с лозунга «Познай себя» и не осмысленной по настоящему до современности. Надо осознать тот факт, что люди интеллектуалы в меру владения математикой, но они не интеллектуалы в главном и в целом.

Характер предстоящей интеллектуальной революции

Требующийся обществу интеллектуальный скачок можно осознать с помощью интеллектуальных революций в прошлом. Из них наиболее интересен для обсуждаемой проблемы скачок интеллекта в начале второго тысячелетия в связи с переходом к десятичной системе счисления. Введение десятичной системы сделало нормой детского ума умножение чисел и математическую грамотность образованных людей. То, что ранее было уделом гениев стало нормой здравомыслящих людей. Отнимите эту их способность и тогда поймете как бы жило сейчас общество. Овладение могуществом математики стало возможным благодаря тому, что она стала доступной народу - ей можно быстро и просто, хотя и не без труда, научить детей.

В чем причина доступности математики на основе десятичной системы? В простоте - алгоритмизации математического моделирования или элементов мышления! Соответственно легко обучать шаблонным или стандартизированным системам интеллектуальных операций при отображении величин объектов. Не нужно творчества, достаточно рутины. Методика или технология интеллектуальных процессов стала детерминированной, операционной, формализованной, символизированной. Эта ее определенность и сделала ее доступной людям со здравым рассудком. И это главное направление интеллектуального прогресса

са не только математики.

Сейчас требуется аналогичный (как и тысячу лет назад) скачок математической грамотности людей и он детерминирован тем же самым фактором, которого недостает обществу вообще - интеллектом в познании качества объектов. Современная математика не имеет адекватного интеллектуального основания, определяющего ее плодотворность. Эту истину акцентируют многие математики и прежде всего статистики - условием плодотворности количественного анализа является адекватный опережающий качественный анализ действительности. И современное общество страдает оттого, что математическая расчетливость оказывается порой «игрой в цифирь» в виду недостатка понимания качества объекта.

Обществу все еще недостает технологии или методики применения логики и диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления. А поэтому и господствуют алогизм. И концепция реформ ПП не учитывает главного. Она несомненно даст очередной факт «отрицательного опыта» - того, что не надо делать. Она отбросит далее назад ПП России, которая совсем недавно была самой передовой в мире. И тогда потребуется еще более усилий на восстановление достигнутого уровня ПП. Как не возникнуть скепсису думающему субъекту в соответствии с поговоркой «горе от ума». Однако не любой ум - интеллект и с точки зрения последнего оценки могут быть и иными. Надо признать факт - самая передовая система образования была неадекватной общественным потребностям, о чем свидетельствует современная жизнь каждый день. Поэтому простой «возврат» к прежней ПП не спасет общества.

Констатируем ряд фактов:

- уровень образования давно не соответствует потребностям общественного развития
- развитие ПП давно назрело и без него общество не выживет
- реформа «сверху» и «извне» только ухудшит положение
- плодотворна не реформа, а развитие школы, ее трансформация в «школу мышления, творчества» в меру осознания этого

подхода педагогами-практиками и претворения в действительность.

- учитель может учить только тому, что сам способен делать, а поэтому необходимо обучить всех педагогов умению применять логику и диалектику так, как они применяют математику.

- обучать логическому и диалектическому мышлению (это два аспекта одной и той же интеллектуальной технологии) должны не только особые специалисты (типа математиков), но и представители всех школьных дисциплин в меру его использования как основания своих наук, поднимающего их на высший уровень - теорию.

Ступени вырождения «познания себя»

Для осмысления главной исторической проблемы интеллектуального прогресса общества надо вернуться к его истокам. Мои рассуждения покажутся многим кощунственными. И причины этого лежат в специфике не только русского ума, блестяще показанного И. Павловым в 1918 году [см. Альма Матер 1997 №7]. В основе всего этого лежит неспособность к преодолению психологического барьера неприятия банальных, парадоксальных истин.

Все считают истиной некоторые заблуждения, подтвержденные практикой тысяч лет общественной жизни. Теория познания однозначно указывает на практику как на критерий истины. Тем не менее, этот критерий уязвим, начиная с подтверждения заблуждений негодной практикой и т.п.

Вдумайтесь в утверждение: науке, в т.ч. педагогике, не хватает софистики, эклектики, схоластики. Разве это приемлемо с точки зрения всех профессионалов философии, да и представителей науки? Только однажды я встретил позитивное использование термина «эклектика». Мой интерес к философии с детства и ею занимался не менее своей профессиональной науки. От философов я воспринял отвращение к этим ее уродам - софистике, эклектике, схоластике. Но как прав И. Павлов в своем анализе ума. Устоявшееся мнение - еще не истина. И как трудно побороть себя для того, чтобы не поддаваться иллюзорным следствиям ошибочных мнений предшественников.

Все великие мыслители осуждали эти феномены культуры. Тем не менее, надо разобраться в них. Без этого не решить тех проблем интеллектуального прогресса, которые были дискредитированы и породили эти явления культуры.

Риторика → софистика → диалектика → логика → эклектика → схоластика

Риторика и софистика

Умение говорить определяет жизнь людей. Риторика, как наука о красноречии, возникла одной из первых в качестве обособленной дисциплины. У нее был раздел - топики, который объяснял главные приемы (топы) речи. Но их было недостаточно, и их попытались развить философы. В результате софистика обособилась от науки (натурфилософии).

Софистика, как первая философия (отличающаяся от натурфилософии или физики), ориентировала на мудрость и ее развитие обучением рассуждать, мыслить. Софисты были не просто риторы, которые показывали эффектные приемы внушения идей. Они предлагали приемы рассуждений для достижения целей. Тем самым они осознали проблему обучения мышлению и сотни лет пытались достигнуть этой цели своим трудом. (Им часто в вину ставят то, что они делали это за плату. С точки зрения современных концепций рыночной экономики это надо считать позитивным явлением). Главная же их беда - найденные ими приемы (софизмы) оказались явно недостаточными для обучения мышлению. Софизмы часто оказывались средством не раскрытия истины, а обмана людей. Потребовались сотни лет для уяснения обществом этой истины и тем самым для превращения софистики из позитивного элемента в негативный факт культуры. Тем не менее, это не отрицает того, что софисты адекватно поставили задачу, которая не решена до настоящего времени. И только ее решение спасет общество в третьем тысячелетии.

Диалектика, логика и эклектика

Дискредитация софистики в начальной ее форме требовала созидания приемов мышления. И такие приемы разрабатывали Сократ и Платон в форме диалектики, не осознанной про-

фессиональными философами по настоящее время. В трудах Платона показаны разные технологические приемы диалектического мышления, которых нам не хватает. Еще больше таких интеллектуальных приемов у Аристотеля - в аналитике и топике, названных впоследствии логикой. Рациональные зерна имелись у многих «ветвей» философской мысли. И в начале новой эры думающие исследователи осознали это и поставили задачу выявить технологические приемы интеллекта оппонировующих подходов духовных школ, объединить их, синтезировать. Все это и было названо эклектикой. Как жаль что не известно работ мыслителей того периода времени, которые осознали эту проблему и пытались ее решить. Она ведь действительно научная и судьбоносная для общества. Требующийся обществу интеллект представлен его приемами, которые существуют у представителей оппонировующих доктрин. И их надо было вычлениить из всех доктрин и синтезировать. Эклектики поставили, но не решили этой проблемы. Не решена она и сейчас. И ее надо решить для того, чтобы можно было учить мыслить.

Схоластика и синтез

Дискредитированная софистика и эклектика не воспрепятствовали осознанию обществом необходимости интеллектуального прогресса и обучения людей приемам мышления, интеллекта. Была единственная возможность для этого - воспользоваться древнегреческой философией. Их положили в основу школьного обучения подрастающих поколений. Тысячу лет (с пятого века новой эры) была эта практика школьного обучения логике и диалектике подрастающих поколений. В этом и была сущность **схоластики**. И хотя Ф. Бэкон потеснил ее, тем не менее, до настоящего времени эта практика сохраняется в некоторой мере в развитых странах. Конечно, она не представляется линейной. Логика и диалектика причудливо соотносятся по-разному: то одну включают в другую, то наоборот, то их противопоставляют и т.д. Скажем, в советское время диалектику признавали «царицей», а логику - «падчерицей». Сейчас наоборот. Не отвлекаясь на эти детали их истории, оценим однозначную

правоту схоластики - школа должна учить мыслить.

Школа должна учить мыслить

Констатируем историческую правоту постановок проблем (ждущих решения) софистиками, эклектиками, схоластиками:

- учить всех мышлению
- синтезировать накопленные обществом приемы мышления
- школа должна учить мыслить подрастающее поколение

Не уподобляются ли эти идеи проблеме «вечного двигателя»? Если их не решили за 2000 лет, то по силам ли это нашему поколению?

Ф. Бэкон не отбрасывал просто логики и диалектики как основы обучения мышлению. А последующие мыслители, особенно рационалисты и диалектики? Они специально разрабатывали наставления для обучения мышлению. И «Правила для руководства ума» Р. Декарта, и наукоучение Фихте и главные труды И. Канта, Гегеля и других. Идею «школа должна учить мыслить» отстаивали не только прошлые, но и современные мыслители, например Э. Ильенков. И сейчас ее можно считать главной идеей логиков, философов, педагогов... Труднее найти тех, кто против нее.

Исследователи давно знают, что истинная постановка проблемы возможна только в меру ее решения! Все необходимые идеи уже давно найдены предшественниками и даже практически использованы в той или иной мере гениями человечества. Так что нам не нужно их решать. Все необходимое, в том числе и постановки проблемы и указания направлений их решения, имеются у предшественников.

Как жаль, что меня не научили мои педагоги всему этому хотя бы в период студенчества. И до всего этого надо было доходить самому с помощью великих исследователей прошлого и настоящего ценой всей профессиональной жизни исследователя и педагога.

Восприятие интеллектуальных приемов позволит осуществить и другие, поставленные с древности, проблемы: «учить многому немногими словами», обеспечить проблемное обуче-

ние, повысить роль обучаемого в процессе его становления, перманентность обучения индивидов, объективность оценки менталитета и т.п. Только в таком случае произойдет познание себя, становление «школы мышления», когда обучаемый уподобляется «светильнику», который надо зажечь вместо того, чем он является сейчас - «сосудом», который «наливают знаниями».

От алогизма более всего страдают экономисты. Недаром Д. С. Миль стал классиком одновременно и логики и политэкономии. Да и многие иные экономисты акцентировали ее знание, особенно И. Шумпетер. Опыт всей моей профессиональной жизни экономиста был связан с осмыслением методологии экономического познания. И полученные результаты обнадеживают: логика (вместе с диалектикой) может стать тем фактором, который обеспечит выживание общества в третьем тысячелетии. Для этого не надо изобретать, а нужно воспользоваться уже достигнутым духовным багажом общества.

Могущество мышления

Теоретизация логики сделает ее доступной. В ней самой с древности заложен элемент, который станет исходным - сориты. Не пытайтесь понять их суть и значимость с помощью современных пособий по логике. "Птичий язык" логики не понятен людям со здравым рассудком. Сами сориты надо представить первоначально несколько иначе, сведя их к давно освоенным мировой наукой эволюционным (генетическим и т.п.) рядам категорий. Это их обогащение позволяет осознать технологию их построения, сформулированную Р. Декартом в «Правилах для руководства ума», особенно в пятом правиле. Если обогатить эту технологию известными с древности другими приемам, прежде всего моделями Порфирия, методами биологической систематики и особенно кладизмом палеонтологии XX века, то и легко синтезировать, интегрировать недостающую нам технологию логического и диалектического мышления. На этой основе последние становятся доступными ученикам начальной школы, а сейчас даже академики не способны логически и диалектически мыслить. Овладение могуществом логического и диалектического мышления позволяет сделать

нормой теоретическое понимание всех объектов реальности. Сейчас только начальники всех рангов претендуют на достижение ими теоретичности. Для них теория - набор слов. На самом же деле теория характеризуется строго однозначной структурой, системностью. И сейчас очень мало фактов теоретического объяснения объектов, обычно не последовательных. Общество не овладело еще теоретическим пониманием действительности, из чего и вытекают все его проблемы. Без логического и диалектического мышления нет понимания самой сути теорий, их специфики, а поэтому нет и теорий всех объектов реальности. Именно это препятствует адекватному современным потребностям пониманию объектов и эффективной деятельности с ними.

Здравомыслие (здравый рассудок и т.п.) есть стихийно перенятое людьми логическое мышление. Нормальные люди не только говорят прозой, но и применяют основные приемы логики. Не изучая логики, мы используем энтимемы, эпихейремы, конъюнкцию, дизъюнкцию, импликацию, строим суждения, умозаключения и т.п. Поэтому истинно общепринятое упование на здравомыслие, что одновременно свидетельствует о непонимании учеными логического и диалектического мышления. Еще в прошлом веке констатировали недостаточность здравомыслия для общественной жизни. Поэтому и нужен переход от стихийного применения элементов логического и диалектического мышления к овладению могуществом их адекватного применения при познании каждого объекта реальности, прежде всего общественной практики. Но что для этого требуется?

В развитии сознательного логического и диалектического мышления нет "царских путей". В то же время ничтожны усилия на его познание, только действует педагогический принцип, известный с древности: учитель может научить другого только тому, что умеет сам. А сегодняшние логики (не говоря уже о диалектиках) сами не способны сознательно применять логику в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода

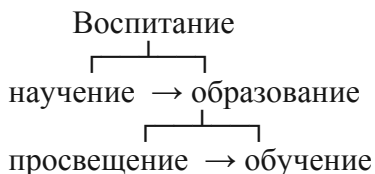
мышления.

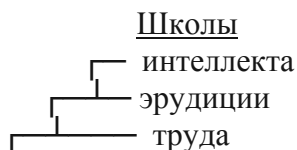
Учу мыслить, бесплатно!

Подготовленный в целом дидактический материал «Технология интеллектуального труда» (ТИТ) «Семь шагов к интеллекту» находится на дискетах и может быть переписан бесплатно всеми желающими. И не нужно ждать никаких реформ, а немедленно надо овладевать логическим и диалектическим мышлением, теоретизировать свои науки с помощью логики и диалектики и поднимать эрудицию обучаемых по своим дисциплинам до теоретического уровня. Но все это невозможно без одновременного развития интеллекта обучаемых - умения применять логику и диалектику в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления. И это «побочное» следствие обучения всем школьным дисциплинам должно стать главной целью школьной практики - развивать фундаментальные свойства психики, менталитета, эрудиции, интеллекта как условия для нравственного (духовного) прогресса общества. Без этого общество не выживет в третьем тысячелетии.

Реформа и развитие педагогики

Действительный прогресс ПП начнется не с решения органов власти, а с преодоления себя педагогами - собственного психологического неприятия истинного мышления, овладения логикой и диалектикой и обучения им своих учеников. Тогда даже при уменьшающихся инвестициях в педагогику можно обеспечить прогресс ПП и выживание общества. При этом им придется преодолеть ряд несуразностей в понимании педагогики. Не разъясняя главные из них, покажем их логико-диалектическими моделями (проявление соритов, кладограмм и т.п.)





Интеллектуальный ликбез требует решения многих проблем науки и привлечения всех ее представителей. Из них отметим только следующие. Во-первых, речь идет о становлении высшей формы школы - «школы мышления» в соответствии со схематично показанным пониманием их системы. Во вторых, надо качественно поднять (т.е. теоретизировать) психологию с тем, чтоб понять основные формы людей и тот факт, что личностью являются только те, кто мыслит логически, а таковых практически пока нет в обществе. В третьих, надо аналогично развить педагогику с тем, чтобы вывести педагогов из заблуждений в отношении главных категорий. Разве корректно стоит сейчас проблема реформы *образования*? Ведь речь идет о реформе обучения в школах, начиная с начальной и кончая высшей! Аналогично надо установить теоретически и понятия педагогики, дидактики, методики (технологии) обучения.

ПРОБЛЕМА ТРАКТОВКИ ВОСПРИЯТИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

7.07.98

В самоучителе мышления (СМ) дана общая концепция возникновения мышления. Накопившиеся материалы требуют некоторого ее уточнения. Но это не просто. Не вполне ясно что и как надо изменить в СМ и надо ли вообще изменять. Поэтому я решил первоначально обособленно попытаться интегрировать накопившиеся идеи и затем решить вопрос их интеграции в СМ

Проблема понимания

Надо определиться по поводу того, что такое «способность понимания» [Платон т 4 с 300]. Давно прорабатывал философскую книжку на эту тему, но не помню ее содержания - того, что там сказано по этому поводу. Это действительная проблема. И ее решить надо стандартным образом - построить сорит категории «понимания». Тем самым следует осмыслить ступени восприятия объекта или совершенства знания по Канту (Кант с 335, Хрестоматии Логика и Риторика). К ступеням восприятия относятся все названные формы отражения мира в СМ.

Ступени отражения (восприятия) объекта

И. Кант выделил семь ступеней познания мира (там же с 338). Ценность такого подхода несомненна. Его надо использовать при развитии своей способности мышления. И не следует придирается к трактовке им самих ступеней. За два века произошли изменения в их понимании. У него фактически имеется и то решение, которое сегодня следует признать адекватным нашим потребностям. В частности, суть понимания на основе соотнесения ясности, точности и т.д.

В самоучителе мышления (часть 2) показана лесенка морфологии отражения людьми действительности. В ней следует выделить три части - начало (первая), вторая (середина) и третья. При этом не затрагиваем первой и последней части. Разделы об инстинкте и интуиции, также как и ДЛ, остаются в целом без изменения. Главная проблема лежит между ними и важно определить ее структуру. В целом, видимо, речь идет о