

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



6(36) 2014

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

6 (36) 2014

Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:

Северо-Западного федерального округа

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

руководства

Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

других регионов РФ

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Редакционный совет:

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года №6/6 журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.

Журнал включён в базы данных ВИНИТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская национальная экономическая библиотека включила журнал в свой фонд.

Журнал также направляется в Библиотеку Конгресса США.

Макаров В.Л., академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)

Ивантер В.В., академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)

Окрепилов В.В., академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)

Татаркин А.И., академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)

Витязь П.А., академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Никитенко П.Г., академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Лаженцев В.Н., член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

Сапир Ж., проф., директор Высшей школы социальных наук (EHSS), Центра исследований индустриализации (СЕМИ) (Париж, Франция)

Валентей С.Д., д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)

Гайнанов Д.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)

Дайнеко А.Е., д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Ильин В.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)

Кивинен М., проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)

Котляров И.В., д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Кузнецов С.В., д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)

Ларичкин Ф.Д., д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)

Максимцев И.А. – д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)

Путилов А.В., д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)

Чукреев Ю.Я., д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

Шишкин А.И., д.т.н., проф., гл. н. с. Института экономики Карельского научного центра РАН (Петрозаводск, Россия)

Штомпка Пётр, профессор, декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)

Чжан Шухуа, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

У Эньюань, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

Афанасьев Д.В., к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,
д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),
д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Теребова

Все статьи проходят обязательное рецензирование.

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.

Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



**ECONOMIC
AND SOCIAL
CHANGES:
FACTS, TRENDS, FORECAST**

6 (36) 2014

The journal is published according to the decision of RAS economic institutions' administration in the North-West Federal District

Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of RAS (Karelia Republic)
G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (the Murmansk Oblast)
Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (the Vologda Oblast)

and according to the decision of the administration of

Saint Petersburg State University of Economics and Finance
Cherepovets State University (the Vologda Oblast)

and RAS institutions of other RF regions

Institute of Social and Economic Research of Ufa Science Centre of RAS (Bashkortostan Republic)
Institute of Economics of the Ural RAS Department (the Sverdlovsk Oblast)

Editorial Council:

The decision of Presidium of the Higher Attestation Commission of the Russian MES (No.6/6, dated 19.02.2010) the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

The journal is also sent to the Library of Congress, the USA.

Makarov V.L., RAS Academician, Director of the Central Economic Mathematical Institute of the RAS (Moscow, Russia)
Ivanter V.V., RAS Academician, Director of the Institute of Economic Forecasting of the RAS (Moscow, Russia)
Okrepilov V.V., RAS Academician, General Director of State Regional Center for Standardization, Metrology and Testing (St. Petersburg, Russia)
Tatarkin A.I., RAS Academician, Director of the Institute of Economics, Ural Branch of the RAS (Yekaterinburg, Russia)
Vityaz P.A., Academician, Head of Academy Staff of the NASB (Minsk, Belarus)
Nikitenko P.G., Academician of the NASB (Minsk, Belarus)
Lazhentsev V.N., RAS Corresponding Member, RAS Advisor, Senior Research Associate of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Sapir J., Professor, Director of Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS), Head of the Centre d'Etude des Modes d'Industrialisation (CEMI-EHESS) (Paris, France)
Valentey S.D., Doctor of Economics, Professor, Supervisor of Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)
Gaynanov D.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center of the RAS (Ufa, Russia)
Dayneko A.E., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics of the NASB (Minsk, Belarus)
Ilyin V.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS (Vologda, Russia)
Kivinen M., Professor, Director of the Aleksanteri Institute of the University of Helsinki (Helsinki, Finland)
Kotlyarov I.V., Doctor of Sociology, Professor, Director of the Institute of Sociology of NASB (Minsk, Belarus)
Kuznetsov S.V., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Problems of Regional Economics (St. Petersburg, Russia)
Larichkin F.D., Doctor of Economics, Professor, Director of Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of the RAS (Apatity, Russia)
Maksimsev I.A., Doctor of Economics, Professor, Rector of the Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia)
Putilov A.V., Doctor of Technical Sciences, Professor, Dean at the Department of Management and Economics of High Technologies of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia)
Chukreev Yu.Ya., Doctor of Technical Sciences, Director of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Shishkin A.I., Doctor of Technical Sciences, Professor, Chief Research Associate of the Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of the RAS (Petrozavodsk, Russia)
Sztompka, P., Professor, Dean at the Department of Theoretical Sociology of the Jagiellonian University (Kraków, Poland)
Zhang Shuhua, Doctor, Professor (Beijing, China), Deputy Director of the Center for Documentary and Information of the Chinese Academy of Social Sciences
Wu Enyuan (Beijing, China), Professor, the Institute of Russian, Eastern European & Central Asian Studies of the Chinese Academy of Social Sciences
Afanasyev D.V., Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Rector of Cherepovets State University (Cherepovets, Russia)

Chief Editor – V.A. Ilyin

Editorial Board:

Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova, Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov,
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova, Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin,
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor), Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor),
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor),
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova,
Ph.D. in Economics G.V. Leonidova, Ph.D. in Economics S.V. Terebova

*All research articles submitted to the Journal are subject to mandatory peer-review.
Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

<i>Ильин В.А.</i> Год непростых решений	9
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества	14

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

<i>Андреева Е.Л., Глухих П.Л., Ратнер А.В.</i> Национальные экономические интересы России в современных геополитических условиях	21
<i>Ускова Т.В., Кожевников С.А.</i> Управление экономикой региона на основе партнёрского взаимодействия органов власти и бизнес-структур	34
<i>Григорьев Д.А., Сулова Ю.Ю.</i> Инвестиционная и торговая привлекательность как факторы экономического развития регионов.....	47
<i>Ворошилов Н.В., Губанова Е.С.</i> Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области	54

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

<i>Шубрт И.</i> Размышления о понятии «кризис».....	70
<i>Воронов В.В.</i> Конвергенция регионов Европейского союза: особенности и оценка.....	85

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Локосов В.В.</i> Качество населения как основной фактор системной модернизации российского общества	100
<i>Ласточкина М.А., Шабунова А.А.</i> Социальные аспекты модернизации регионов России	110
<i>Ключарев Г.А.</i> Об «обучающихся организациях» и корпоративном образовании в инновационном контексте	121
<i>Тихомирова В.В.</i> Государственные инвестиции в адресные программы социальной помощи	134

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Иванов В.А. Совершенствование государственного регулирования аграрного сектора приарктических и арктических территорий в условиях ВТО 146

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Поварова А.И. Взаимоотношения металлургических комбинатов с бюджетом: долги растут, налоги падают 159

Иванов П.А., Сахарова Г.Р. Финансовая нестабильность региона: методы оценки и инструменты элиминирования 183

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Теребова С.В. Инновационная инфраструктура в регионе: проблемы и направления развития 199

Малахова Н.Н. Потребитель в инновационной экономике: социокультурные аспекты формирования и функционирования 213

Юшкова Н.Г. Совершенствование инструментального обеспечения пространственного подхода к региональному планированию: проблемы, особенности, тенденции 225

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

Печенская М.А. Майские указы Президента: цель, показатели, динамика реализации (на примере Вологодской области) 243

Климов А.А. Экстраролевое поведение учителей: роль идентификации с коллективом, стажа и школы как образовательной организации 253

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Морев М.В. Об итогах Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России» 270

Список статей, опубликованных в 2014 году 277

Требования к оформлению статей 282

Информация о подписке 287

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

<i>Ilyin V.A.</i> The year of tough decisions	9
Public opinion monitoring of the state of the Russian society.....	14

DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Andreeva E.L., Glukhikh P.L., Ratner A.V.</i> National economic interests of Russia in modern geopolitical conditions.....	21
<i>Uskova T.V., Kozhevnikov S.A.</i> Management of the regional economy on the basis of partnership interaction between the authorities and business structures.....	34
<i>Grigor'ev D.A., Suslova Y.Y.</i> Investment and trade attractiveness as the factors in economic development of the regions	47
<i>Voroshilov N.V., Gubanova E.S.</i> Assessment of the level of socio-economic development in municipal formations of the Vologda Oblast	54

THEORETICAL ISSUES

<i>Šubrt J.</i> Reflections on the concept “crisis”	70
<i>Voronov V.V.</i> Convergence of the regions in the European Union: characteristics and assessment	85

SOCIAL DEVELOPMENT

<i>Lokosov V.V.</i> Quality of the population as a major driving force of systemic modernization of the Russian society	100
<i>Lastochkina M.A., Shabunova A.A.</i> Social aspects of modernization in Russia's regions	110
<i>Klyucharev G.A.</i> About the “learning organizations” and corporate education in the context of innovation	121
<i>Tikhomirova V.V.</i> Public investment in targeted social assistance programs	134

BRANCH-WISE ECONOMY

- Ivanov V.A.* Improvement of state regulation of the agrarian sector of the sub-arctic and arctic areas under the WTO membership 146

SOCIAL FINANCES

- Povarova A.I.* Relationship between metallurgical works and the budget: debt increases, taxes decline..... 159
- Ivanov P.A., Sakhapova G.R.* Financial instability in the region: assessment methods and elimination tools 183

INNOVATION DEVELOPMENT

- Terebova S.V.* Innovation infrastructure in the region: problems and directions of development..... 199
- Malakhova N.N.* Consumer in the innovation economy: sociocultural aspects of formation and functioning 213
- Yushkova N.G.* Improvement of tool support of the spatial approach to regional planning: problems, specifics, trends..... 225

YOUNG RESEARCHERS

- Pechenskaya M.A.* The “May” Decrees of the President: objective, indicators, implementation dynamics 243
- Klimov A. A.* Extra-role performance behavior of teachers: the role of identification with the team, of experience and of the school as an educational organization 253

SCIENTIFIC LIFE

- Morev M.V.* About the results of the All-Russian Research-to-Practice Conference “Society and Sociology in Modern Russia” 270
- Index of articles published in 2014 277
- Requirements to manuscripts 282
- Subscription information 287



Владимир Александрович ИЛЬИН

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Vladimir Aleksandrovich ILYIN

Doctor of Economics,
Professor, Honoured
Scientist of the Russian
Federation,
ISEDТ RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

Год непростых решений

Заканчивается третий год президентства В.В. Путина, его нынешнего третьего политического цикла.

Это был год трудных решений, и об этом говорил Президент РФ, выступая 4 декабря с ежегодным Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации.

В Послании В.В. Путин отметил, что в 2014 году Россия прошла через испытания, которые по плечу только зрелой, сплоченной нации, по-настоящему суверенному и сильному государству.

Основанное на международном праве историческое воссоединение с Крымом и Севастополем и предпринятые Россией меры по защите соотечественников в юго-восточных территориях Украины вызвали массированное экономическое и политическое давление на Россию со стороны США и их партнеров в Западной Европе. Это попытка разговаривать с Россией с позиций силы. *«Но если для ряда европейских стран, — сказал В.В. Путин, — национальная гордость — давно забытое понятие, а суверенитет — большая роскошь, то для России реальный государственный суверенитет — абсолютно необходимое условие ее существования»*. Такой подход, высказанный во внешнеполитической части Послания, подытоживает и упорядочивает курс России, проводившийся на международной арене в течение 2012–2014 годов. Чрезвычайно важно, что этот подход стал ключевым фактором усиления консолидации нашего общества¹.

¹ По последним данным ведущих социологических центров страны, поддержка деятельности В.В. Путина на посту Президента РФ в настоящее время составляет 85%. Высокое одобрение деятельности Президента фиксируется также в динамике измерений показателей общественного мнения, проводимых ИСЭРТ РАН в Вологодской области.

Главное место в Послании отведено внутренним проблемам развития страны, и прежде всего тому, как выполнить все основные социальные обязательства государства, сформулированные в указах Президента еще в мае 2012 года.

По многим позициям экономической и социальной жизни обстановка, сложившаяся в настоящее время, не может не вызывать обеспокоенности. По мнению многих экспертов, Россия вступила в период неблагоприятной экономической конъюнктуры. Высокие риски формирует сырьевой перекос в отечественной экономике. В условиях внешних санкций эти риски многократно возрастают, идет падение курса рубля и рост цен, что формирует в обществе настроения устойчивой тревоги. Но проблемы структурной и технологической перестройки экономики Правительством РФ практически не решаются много лет. В течение длительного времени Правительство не прислушивается к экспертам, политическим партиям, высказывающим острую критику за приверженность либеральным принципам организации госуправления².

² См., например, Гринберг Р.С., Горшков М.К. Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном) // Мир перемен. — 2012. — № 1; Амосов А. Как преодолеть отставание в развитии // Экономист. — 2013. — № 8; Губанов С. Автономная рецессия как финальная фаза системного кризиса России // Экономист. — 2013. — № 9; На пути к совершенной динамичной и эффективной экономике: доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева (в подготовке доклада принимали участие 25 действительных членов и членов-корреспондентов РАН). — М.: РАН, 2013; Винслав В. Провальные итоги—2013 — очередной импульс к смене экономико-управленческих решений // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1 и др.

«Фрагментарность, непоследовательность общегосударственного управленческого подхода приводит к тому, что вместо насущных изменений происходит непрерывный процесс имитации преобразований: изменения ради процесса, а не во имя результата. На поток поставлено проектирование плохо координируемых между собой псевдореформ. Но самое главное — отсутствует не только эффективный институт независимого общественно-экспертного аудита, но и мониторинг итогов реализации реформ. Это порождает систему тотальной безответственности государственного аппарата перед обществом. Вот почему вместо стратегического предвидения и конструирования можно наблюдать лишь “вечно сиюминутные” реакции на сиюминутные вызовы.»³

Министерство экономического развития РФ вместо активного поиска путей экономического роста фактически только фиксирует спад и прогнозирует снижение макроэкономических показателей, что наглядно отражают данные *таблицы 1*.

Если по прогнозу, сделанному в мае 2012 года, темп роста валового внутреннего продукта страны в 2014 году должен был составить 104,4%, то в сентябре 2014 года этот показатель был снижен до 100,5%. Прогнозные показатели темпов инвестиций в основной капитал соответственно составляли 107,3 и 97,6%. В декабре 2013 г. отток капитала из страны ожидался в размере 25 млрд. долларов, а в сентябре 2014 года — 100 млрд. рублей⁴.

³ Гельвановский М., Захаров А. Обеспечение лидерства России через рост конкурентоспособности // Экономист. — 2014. — № 11.

⁴ По недавнему заявлению Председателя ЦБ России Э. Набиуллиной, в текущем году отток капитала достигнет 120 млрд. долларов.

Таблица 1. Прогноз основных макроэкономических показателей РФ на 2014 г., % к предыдущему году, в сопоставимых ценах

Показатели	Дата представления прогноза					
	11.05.12.	12.09.12.	12.04.13.	23.10.13.	27.12.13.	26.09.14
ВВП	104,4	104,3	103,7	103,0	102,5	100,5
Индекс промышленного производства	104,1	103,7	103,4	102,2	102,2	101,7
Инвестиции в основной капитал	107,3	107,3	106,6	103,9	103,9	97,6
Приток (+), отток (-) капитала, млрд. долл.	30,0	30,0	0	-25,0	-25,0	-100,0

Источники: данные Министерства экономического развития РФ.

Весьма существенными отклонениями от контрольных индикаторов и прогнозных параметров бюджетного процесса страдают разработки Министерства финансов РФ. Особенно ярко это проявляется в отношении параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ (табл. 2).

Дефицит консолидированных региональных бюджетов относительно собственных доходов по расчетам на трехлетку (2014–2016 гг.) был спрогнозирован в 212,3 млрд.

рублей, а ожидается в размере 500,8 млрд. руб., или почти вдвое большим. В сопоставимой оценке объем собственных доходов бюджетов регионов будет меньше на 7%.

Ещё более отчетливо кризис региональных бюджетов просматривается по динамике таких ключевых показателей, как объёмы прибыли, налогов на прибыль, а особенно рост государственного и муниципального долга регионов (табл. 3).

Таблица 2. Основные прогнозные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2014 г., млрд. руб. (в ценах 2014 г. *)

Параметры	Прогноз			2014, оценка ожидаемых параметров	Изменение оценки за 2014 г. по сравнению с прогнозами			
	2012–2014	2013–2015	2014–2016		2012–2014		2014–2016	
					млрд. руб.	%	млрд. руб.	%
Доходы	8384,5	9370,6	8485,4	8149,6	-234,9	-2,8	-335,8	-4,0
Собственные доходы	7413,3	8242,3	7186,8	6682,2	-731,1	-9,9	-504,6	-7,0
Дефицит	-9,0	-81,9	-212,3	-500,8	+491,8	+55,6 п.	+288,5	+2,4 п.

* Прогнозный уровень инфляции в 2014 г. составлял: в прогнозе на 2012–2014 гг. – 105%; в прогнозе на 2013–2015 гг. – 105%; в прогнозе на 2014–2016 гг. – 104,8%; ожидаемый уровень инфляции в 2014 г. – 107,5%.

Таблица 3. Ключевые показатели бюджетного процесса в регионах РФ, млрд. руб.

Показатели	2011	2012	2013	2013 г. в % к 2011 году
Прибыль	8793,6	9213,0	8494,0	96,6
Налог на прибыль	1927,9	1979,9	1719,7	89,2
Государственный и муниципальный долг	1387,3	1596,7	2026,4	146
Долговая нагрузка, %	23,8	25,0	30,8	+7 п.п.

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

Если в 2011 году сумма этого долга составляла 1387,3 млрд. руб., то в 2013 году — 2026,4 млрд. руб., т.е. увеличилась почти в полтора раза. Долговая нагрузка на региональные бюджеты возросла с 23,8% в 2012 году до 29,3% в 2014 году (по данным за 10 мес.). В значительном числе регионов долговая нагрузка превышает годовые суммы бюджетных доходов.

Возможные резервы существенного прироста налоговых доходов, а следовательно, снижения государственного и муниципального долга, укрепления бюджетной обеспеченности не используются⁵. Проводимые научные исследования и экспертные оценки⁶ показывают, что многие частные собственники, особенно олигархические структуры, используя не урегулированные законодательством «лазейки», минимизируют прибыль путём формального увеличения издержек производства, перемещения значительной части созданной добавленной стоимости в офшорные зоны, других «выгодных» механизмов, истоки которых формируются в результате несовершенства системы государственного управления в стране.

⁵ См.: Петров Ю. Деофшоризация экономики, противодействие «минимализации налогов» и пресечение утечки капитала (возможности системно-инновационного подхода к экономической политике) // Российский экономический журнал. — 2013. — №6; Дмитриева О. Экономические кругообороты и финансовые пылесосы // Вопросы экономики. — 2013. — №7.

⁶ Среди них и исследования, проводимые в последние годы в ИСЭРТ РАН по анализу деятельности крупнейших корпораций чёрной металлургии РФ. См., например: Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия 2020. Проблемы реализации. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. — 188 с.

Возникшая 15–16 декабря 2014 года паника на валютной бирже показала отсутствие согласованных действий Правительства и Центрального банка страны.

Журнал «Эксперт» так характеризует их уровень взаимопонимания: «Недели не проходит, чтобы правительство и отдельные его члены, Центробанк и отдельные его руководители не выступили с очередным прогнозом — «уточняющим» все предыдущие. Отток капитала из России составит в нынешнем году столько-то миллиардов — нет, столько и полстолька — нет, столько и полстолька и четверть столько... Инфляция в этом году составит столько-то процентов годовых — нет, побольше — нет, она, кажется, будет двузначная — нет, очень двузначная»⁷.

При такой управленческой системе в Правительстве, конечно, находят десятки причин, оправдывающих невыполнение указов Президента РФ от 7 мая 2012 г.

Недовольство Президента работой Правительства РФ было выражено в Послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 года: *«С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленной цели»*⁸.

К сожалению, положение дел в финансово-экономической сфере к концу 2014 г. значительно ухудшилось. И в Послании 2014 г. Президент снова определил для Правительства, федеральных и региональных элит новый круг экономических задач с учетом реально сложившихся внешнеэкономических факторов развития страны.

⁷ Привалов А. Об уверенности в завтрашнем дне // Эксперт. — 2014. — № 51 (928).

⁸ Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 г.

Вызывает большие опасения, что при сохранении неэффективной государственной системы управления, опирающейся на крайне либеральный финансово-экономический блок Правительства, эти новые ориентиры, поставленные Президентом, будут достигнуты, так как *«с уязвимостью российских финансов все было понятно уже во время кризиса 2008-го, и тем не менее пять лет после этого мы продолжали двигаться тем же гибельным курсом»*⁹.

По всей вероятности, 2015 год будет годом непростых решений для Президента, для российских граждан, для страны.

Очень важно, чтобы решения Президента были и своевременными, и скоординированными, и поддержанными избирателями, как было поддержано возвращение в «родную гавань» Крыма.

⁹ Редакционная статья «Снова опять» // Эксперт. – 2014. – №51.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в октябре – декабре 2014 г., а также в среднем за 2014 г. Дается сопоставление их с данными за 2013 г.

Оценка деятельности власти

В октябре – декабре 2014 г. США и их европейские партнёры расширили экономическое и политическое давление на Россию за занятую нашей страной позицию по отношению к событиям на Украине. В этих условиях российские власти активизировали осуществление мер, направленных на укрепление суверенитета нашей страны, альтернативных мер по обеспечению её достойного геополитического положения, преодолению осложнений в экономике, финансово-банковском секторе, социальной сфере. В такой обстановке усиливается консолидация российского общества. Об этом свидетельствуют результаты мониторинга общественного мнения населения Вологодской области.

Несмотря на осложнение внешнего и внутреннего положения страны, оценки деятельности федеральных органов государственной власти за период с октября 2014 по декабрь 2014 г. сохраняются высокими. Поддержка Президента РФ жителями Вологодской области находится в интервале 66–67%, Председателя Правительства РФ – 56%.

Для справки: по данным ВЦИОМ (на первую половину декабря 2014 г.) уровень одобрения деятельности Президента РФ в целом по стране составляет 85%, доля отрицательных оценок – 8%.

В среднем за 2014 г. по сравнению с 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента и Правительства вырос (с 55 до 64% и с 49 до 54% соответственно). Деятельность Губернатора Вологодской области в среднем за 2014 г. одобряли 40% опрошенных (в 2013 г. – 44%), доля неодобряющих сократилась за последние два месяца с 40 до 37%.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
											2013	2011	2007
Президент РФ													
Одобрю	75,3	58,7	55,3	64,1	56,1	62,8	66,6	66,4	66,8	66,0	+9	+5	-11
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	29,3	25,4	21,8	19,3	18,5	19,7	-7	-3	+11
Председатель Правительства РФ*													
Одобрю	-	59,3	48,9	54,2	49,3	52,5	55,8	55,2	56,2	56,3	+5	-5	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	32,9	30,9	26,4	26,8	23,9	24,7	-5	+3	-
Губернатор													
Одобрю	55,8	45,7	44,4	40,1	42,8	41,6	38,5	38,8	39,7	39,3	-4	-6	-16
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	36,9	39,0	40,9	40,1	39,6	37,0	+6	+8	+17

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца выросла доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по решению таких ключевых проблем, как наведение порядка в стране (с 49 до 52%), защита демократии и укрепление свобод граждан (с 38 до 41%), а также подъём экономики, рост благосостояния граждан (с 34 до 38%). Сохраняется стабильность общественного мнения относительно мероприятий по укреплению международных позиций России: доля положительных характеристик составила 51–52%, отрицательных – 30–31%.

В среднем за 2014 г. оценки по всем позициям более позитивные, чем в 2013 году.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? * (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
											2013	2011	2007
Укрепление международных позиций России													
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	45,9	48,6	53,7	50,9	52,3	50,8	+5	+4	-8
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	35,7	35,5	31,7	30,0	31,0	30,3	-4	-1	+8
<i>Индекс успешности</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>118,0</i>	<i>110,2</i>	<i>113,1</i>	<i>122,0</i>	<i>120,9</i>	<i>121,3</i>	<i>120,5</i>	<i>+9</i>	<i>+6</i>	<i>-16</i>
Наведение порядка в стране													
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	42,7	46,7	49,5	47,5	49,4	52,1	+9	+11	-5
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	43,7	40,9	39,5	37,8	37,8	35,1	-8	-11	+5
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>108,9</i>	<i>99,0</i>	<i>105,8</i>	<i>110,0</i>	<i>109,7</i>	<i>111,6</i>	<i>117,0</i>	<i>+17</i>	<i>+22</i>	<i>-10</i>
Защита демократии и укрепление свобод граждан													
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	32,3	36,3	40,1	37,6	38,2	40,7	+6	+5	-7
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	50,1	48,7	43,9	43,7	44,3	41,9	-6	-3	+8
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>92,1</i>	<i>82,2</i>	<i>87,6</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>93,9</i>	<i>98,8</i>	<i>+11</i>	<i>+8</i>	<i>-15</i>
Подъём экономики, рост благосостояния граждан													
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	31,5	34,9	35,8	35,1	33,9	37,6	+4	+4	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	57,1	54,3	53,5	50,2	54,4	50,8	-3	-3	+14
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>81,4</i>	<i>74,4</i>	<i>80,6</i>	<i>82,3</i>	<i>84,9</i>	<i>79,5</i>	<i>86,8</i>	<i>+7</i>	<i>+7</i>	<i>-27</i>

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

Структура партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенно не изменилась. Лидерство сохраняет «Единая Россия» — доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает данная партия, составляет 36–37%. Поддержка КПРФ составляет 8–9%, ЛДПР — 7–8%, «Справедливой России» — 3–4%.

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. несколько выросла доля сторонников «Единой России» (с 29 до 33%). Позиции других парламентских партий остаются стабильными.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
													2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	28,3	29,5	32,7	34,3	35,5	36,7	+3	+2	+3
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	10,9	10,7	9,8	9,1	9,3	8,3	-2	-1	+3
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	8,9	8,3	6,2	6,9	7,3	7,8	0	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,5	3,3	3,3	3,7	3,9	3,2	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,4	0,2	0,1	0,1	0,7	0,1	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	35,2	34,8	36,0	35,0	32,6	32,7	-1	+5	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	12,7	13,1	11,8	10,9	10,7	11,1	+2	-2	-10

Характеристики социального настроения и запаса терпения за последние два месяца не претерпели значительных изменений. Доля жителей области, оценивающих своё настроение как «прекрасное и нормальное», составила 69–71%, полагающих, что «всё не так плохо, и жить можно, жить трудно, но можно терпеть» — 80%.

В декабре 2014 г. по сравнению с октябрём структура социальной самоидентификации населения несколько ухудшилась: снизился удельный вес жителей области, относящих себя к категории людей среднего достатка (с 44 до 42%) и увеличилась доля тех, кто считает себя «бедным» и «нищим» (с 49 до 51%).

Индекс потребительских настроений за период с февраля 2014 по декабрь 2014 г. снизился на 10 пунктов (с 92 до 82 п.). И это понятно: по данным Вологдастата, за период с января по ноябрь 2014 г. общий рост цен составил 8,1%, на 12,2% подорожали продовольственные товары, на 5,3% — непродовольственные, на 8,1% — услуги.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
											2013	2011	2007
Настроение													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	65,1	69,3	71,1	70,5	69,3	70,9	+1	+6	+6
Испытываю напря- жение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	27,1	24,9	23,7	25,1	24,6	24,1	-1	-4	-3
Запас терпения													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	79,8	81,3	81,0	82,5	80,3	80,0	+2	+6	+7
Терпеть наше бедствен- ное положение невоз- можно	13,6	15,3	14,2	12,6	12,3	11,1	13,4	12,8	12,1	13,6	-2	-3	-1
Социальная самоидентификация													
Доля считающих себя людьми среднего до- статка	48,2	43,1	43,9	43,2	44,2	43,1	42,0	44,1	43,5	42,3	-1	0	-5
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	46,9	49,1	48,4	49,6	49,3	51,0	+2	+5	+7
Индекс потребительских настроений													
Значение индекса, пунктов	105,9	89,6	90,3	87,6	91,5	90,3	90,5	87,1	84,0	82,3	-3	-2	-18

Отношение населения к антироссийским санкциям США и стран ЕС и ответной реакции России

В октябре – декабре 2014 г. в структуру мониторинга общественного мнения был включен специальный блок вопросов, направленный на то, чтобы оценить, насколько жители региона информированы об антироссийских санкциях США и стран ЕС и ответной реакции России и как это, по их мнению, отразится на динамике экономической ситуации в стране и регионе.

Как показали результаты опроса, подавляющее большинство жителей Вологодской области знают о существовании экономических санкций США и стран ЕС против России и ответной реакции Российской Федерации (81 и 85% соответственно). Доля тех, кто считает, что хорошо осведомлён об экономических санкциях против России, за два последних месяца выросла с 41 до 44%, доля имеющих об этом лишь общее представление сократилась с 43 до 38%.

Удельный вес людей, которым хорошо известно об ответной реакции Российской Федерации на антироссийские санкции США и стран ЕС, а также доля тех, кто имеет об этом лишь общее представление, остались на прежнем уровне (41–42% и 43–44% соответственно).

**Информированность населения о санкциях США и стран ЕС против России
и ответной реакции России (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Вологда			Череповец			Районы			Область		
	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014
На фоне конфликта в Украине некоторые страны в последние месяцы ввели против России санкции. Вы знаете об этом?												
Мне хорошо об этом известно	56,3	55,8	-1	61,0	55,6	-5	21,7	30,6	+9	41,1	43,7	+3
Что-то слышал, но подробностей не знаю	33,1	32,9	0	32,3	35,4	+3	53,9	41,4	-13	42,8	37,6	-5
Впервые слышу	2,0	3,3	+1	3,1	1,3	-2	7,8	8,3	+1	5,1	5,1	0
Затрудняюсь ответить	8,6	8,0	-1	3,6	7,8	+4	16,5	19,7	+3	11,1	13,5	+2
Российское Правительство ограничило на год ввоз в Россию сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции в отношении нашей страны. Вы знаете об этом?												
Мне хорошо об этом известно	54,5	55,0	+1	63,1	58,3	-5	21,6	26,2	+5	41,1	42,1	+1
Что-то слышал, но подробностей не знаю	35,1	35,7	+1	30,5	34,1	+4	56,2	51,0	-5	43,9	42,6	-1
Впервые слышу	3,5	2,8	-1	2,8	2,8	0	7,7	6,2	-2	5,3	4,4	-1
Затрудняюсь ответить	6,8	6,4	0	3,6	4,8	+1	14,6	16,6	+2	9,7	10,9	+1

В декабре 2014 г., как и в предыдущий период измерений, удельный вес людей, затрудняющихся дать свою оценку последствиям санкций США и стран ЕС для экономики России и Вологодской области, стал заметно выше, чем доля оптимистических и пессимистических прогнозов (29% против 24% и 30% против 20–21% соответственно). Среди определившихся в своём мнении доли положительных и отрицательных суждений распределились примерно поровну.

В октябре – декабре 2014 г. наблюдалось нарастание оценок негативных последствий санкций США и стран ЕС для экономики России и области (удельный вес пессимистических отзывов вырос с 20 до 24% и с 17 до 20% соответственно).

Мнение населения о последствиях санкций США и стран ЕС для экономики России и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Вологда			Череповец			Районы			Область		
	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014
Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике России?												
Санкции приведут к положительным последствиям, улучшат ситуацию	26,5	26,2	0	24,4	20,5	-4	26,8	25,3	-2	26,1	24,3	-2
Санкции приведут к негативным последствиям, усугубят ситуацию	28,0	31,4	+3	30,8	44,7	+14	9,9	9,4	-1	20,1	24,4	+4
Ничего не изменится, всё останется по-прежнему	17,2	21,6	+5	20,5	15,7	-5	25,8	27,3	+2	22,1	22,7	+1
Затрудняюсь ответить	28,3	20,8	-8	24,4	19,2	-5	37,5	38,0	+1	31,7	28,6	-3
Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике области?												
Санкции приведут к положительным последствиям, улучшат ситуацию	22,0	19,0	-3	22,8	16,9	-6	24,2	23,1	-1	23,3	20,7	-3
Санкции приведут к негативным последствиям, усугубят ситуацию	25,8	27,8	+2	26,2	33,8	+8	7,3	9,7	+2	17,1	20,4	+3
Ничего не изменится, всё останется по-прежнему	21,7	29,3	+8	27,4	27,3	0	29,6	30,5	+1	26,9	29,3	+2
Затрудняюсь ответить	30,6	23,9	-7	23,6	22,0	-2	38,9	36,8	-2	32,7	29,5	-3

Мнение жителей области о последствиях ответной реакции России на санкции США и стран ЕС таковы: доля тех, кто считает, что они принесут больше пользы, чем вреда, составляет 42%; противоположной точки зрения придерживаются 20% населения. В то же время за последние два месяца наблюдается рост доли пессимистических прогнозов (с 16 до 20%).

Мнение населения об ответной реакции России на антироссийские санкции США и стран ЕС (в % от числа опрошенных)

Как Вы считаете, запрет на ввоз в Россию части зарубежного продовольствия принесёт России больше пользы или вреда?												
Вариант ответа	Вологда			Череповец			Районы			Область		
	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014
Скорее, больше пользы	46,0	42,2	-4	60,8	53,0	-8	36,0	36,5	-1	45,1	42,3	-3
Скорее, больше вреда	16,4	23,4	+7	16,9	27,3	+10	15,1	14,3	-1	15,9	20,1	+4
Затрудняюсь ответить	37,6	34,4	-3	22,3	19,7	-3	48,9	49,2	0	39,0	37,6	-1

Заключение

Результаты опросов, проведенных в декабре 2014 г., показывают, что, несмотря на осложнение положения России на международной арене, возрастание трудностей в социально-экономическом развитии страны, в обществе сохраняется высокий уровень поддержки органов государственной власти.

Вместе с тем отмечается ухудшение структуры социальной самоидентификации, спад индекса потребительских настроений, что требует адекватных действий со стороны органов федеральной и региональной власти.

Снижение потребительской активности говорит также о том, что растет неуверенность людей в улучшении своего материального положения. Во многом это связано с тем, что жители области сомневаются в благоприятном исходе международной санкционной политики. Несмотря на активную информационную кампанию и регулярные заявления представителей власти всех уровней о том, что экономические санкции против России дадут новые импульсы развитию экономики, растёт доля пессимистических прогнозов в отношении влияния санкционной политики на российскую и региональную экономику. Это свидетельствует о наличии тревожных ожиданий населения относительно тенденций своего материального положения в ближайшем будущем.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

DOI: 10.15838/esc/2014.6.36.2
УДК 339.972+339.92, ББК 65.2/4+65.5

© Андреева Е.Л., Глухих П.Л., Ратнер А.В.

Национальные экономические интересы России в современных геополитических условиях*



**Елена Леонидовна
АНДРЕЕВА**

доктор экономических наук, профессор, руководитель центра, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, к. 506, elenandr@mail.ru)



**Павел Леонидович
ГЛУХИХ**

кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, к. 506, Gluchih_P_L@mail.ru)



**Артём Витальевич
РАТНЕР**

кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, к. 506, aratner@inbox.ru)

Аннотация. Рассмотрены национальные экономические интересы, составляющие основу национальной безопасности или обеспеченности (продовольственной, сырьевой, финансовой, инфраструктурной, в т.ч. транспортной) и задающие приоритеты развития секторам и отраслям национальной экономики (промышленность, научно-техническое развитие, предпринимательство, социальная сфера и инновационное развитие). По каждому из видов национальных

* Статья подготовлена в рамках реализации Программы Уральского отделения РАН 2014 г. № 14 «Фундаментальные проблемы региональной экономики», проект № 12-П-7-1001.

экономических интересов проведён краткий анализ на предмет его отражения в отечественных документах, касающихся социально-экономического развития, и международных документах, касающихся экономического сотрудничества с российским участием. В национальном поле данные интересы отражены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития, в стратегиях и государственных программах развития отраслей экономики. В международном экономическом поле рассмотрены договоры России с отдельными странами о торговле и/или кооперации, Договор о Евразийском экономическом союзе, Декларация и соглашения стран БРИКС, Программа торгово-экономического сотрудничества стран ШОС, а также международные нормы, касающиеся социально-экономических рейтингов и индексов.

Анализ показал, что в стране требуется разработка единого концептуального проекта, увязывающего стратегические приоритеты социально-экономического развития РФ с изменяющимися геоэкономическими условиями. Данный суверенный проект должен представлять комплекс системных стратегических установок на различных уровнях, обеспечивающий повышение роли и значимости России в новой архитектуре геоэкономического миропорядка, участие страны в коллективных стратегиях, реализуемых РФ совместно с другими заинтересованными странами и новыми интеграционными группами, а также отстаивание концептуальных интересов национального развития.

Ключевые слова: новые геоэкономические условия; сферы национального социально-экономического развития; увязка приоритетов.

В Указе Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» от 12.05.2009 г. № 537 национальные интересы Российской Федерации определяются как совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства. Однако интересы личности, общества и государства настолько разноплановы и вместе с тем формулируются элитой на основе ценностных предпочтений с учетом различных обстоятельств, что говорить о сбалансированности интересов довольно сложно. Кроме того, принято выделять также национальные интересы в различных сферах: например, в международной сфере они заключаются помимо прочего в упрочении позиций России как великой державы — одного из влиятельных центров многополярного мира. Налицо некоторое разделение национального и геоэкономического векторов, затрудняющее формирование единой стройной системы национальных интересов и при-

оритетов страны. В этой связи заслуживает внимания геоэкономический подход Э.Г. Кочетова, который предлагает термин «геоэкономические национальные интересы» и определяет его как систему долговременных целевых устремлений, задач, приоритетов, направлений деятельности в геоэкономическом пространстве. Современная геополитическая ситуация наглядно продемонстрировала, во-первых, высокую степень влияния геоэкономических вызовов на экономическую политику страны и, во-вторых, возможность существенного расширения горизонтов реализации экономического курса с учетом геоэкономических подвижек.

Э.Г. Кочетов следующим образом характеризует недооценку геоэкономического фактора при определении страной своих национальных интересов и приоритетов до недавнего времени: «Россия, игнорируя мировые хозяйственные реалии, довольствуется вспомогательной ролью, продолжая выплескивать свои ресурсы через экспортно-импортные операции, струк-

турно надламывая российскую экономику. Мировое хозяйство такую роль России законсервировало (зацементировало), а Россия смирилась с этим и перед мировым сообществом не ставит жестко вопрос о своих геэкономических интересах» [10, с. 97].

Корневым национальным интересам России должно соответствовать принятие новой геэкономической доктрины, в которой национальные интересы России должны быть увязаны с глобальными тенденциями развития, о чем было заявлено в Послании по национальной безопасности Президента РФ Федеральному Собранию еще в 1996 г. Еще тогда говорилось, что Россия должна перейти к новому геэкономическому равновесию, провозгласив свои национальные экономические интересы, спроецировать на геэкономическом атласе мира стратегические цели, интеграционные альянсы, наметить геэкономические плацдармы» [12].

Похоже, что по прошествии почти десятилетия поставленные задачи начинают воплощаться в жизнь. Геэкономическое положение России в настоящее время характеризуется новым этапом, для которого характерны следующие геэкономические подвижки:

– возрождение евразийской экономической интеграции (Евразийский экономический союз);

– развитие экономического сотрудничества в рамках групп ШОС и БРИКС, обусловленное общностью геэкономических интересов их членов;

– повышение роли и значимости России в формировании глобального мирохозяйственного порядка.

Рассмотрим данные аспекты подробнее.

Евразийская экономическая интеграция характеризуется экономическими предпосылками, которые имеют исторические корни:

– во времена СССР его экономика представляла собой высокоинтегрированный комплекс, и российская, казахстанская и белорусская экономики являлись его частями;

– СНГ унаследовало от экономики СССР единое для слагающих его национальных экономик разделение труда, а также технологическую взаимозависимость и единые технические стандарты [11, с. 325-327]; в рамках СНГ была учреждена зона свободной торговли;

– евразийская экономическая интеграция в её сегодняшнем составе развивается на протяжении ряда лет: она начала складываться в 1995 г., когда был поэтапно создан Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана в его первичном оформлении. В 1997–1999 гг. к этому союзу присоединились Киргизия и Таджикистан. В 2000 г. было учреждено Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), целью которого являлось эффективное продвижение процесса формирования таможенного союза и единого экономического пространства. На площадке ЕврАзЭС в 2010 г. вступил в действие сегодняшний Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана. В 2011 г. было принято Решение Евразийского экономического совета «О вступлении в силу международных договоров, формирующих Единое экономическое пространство...». Наконец, 29.5.2014 г. был заключён договор об учреждении Евразийского экономического союза (ЕАЭС), вступающий в силу 1.1.2015 г.

Что касается групп крупнейших интенсивно растущих экономик мирового хозяйства, таких как *ШОС и БРИКС*, то они хотя и не являются международными экономическими интеграционными объединениями, обладают также большим потенциалом для экономического сотрудничества их членов [17]. Цель Программы многостороннего торгово-экономического

сотрудничества стран ШОС (утверждена Решением Совета глав правительств (премьер-министров) государств-членов ШОС от 23.9.2003 г. № 1) – постепенная (до 2020 г.) реализация системы мер по поддержке такого сотрудничества, развитие производственного и инвестиционного сотрудничества ведущих отраслей их национальных экономик и на этой основе – повышение уровня жизни населения. В задачи Программы входит поиск общих подходов и путей взаимовыгодного экономического и научно-технического сотрудничества стран-членов, разработка совместных целевых программ экономического сотрудничества и др.

В соответствии с Концепцией участия РФ в объединении БРИКС (утверждена Президентом РФ В.В. Путиным 09.02.2013 г.) [5], Россия ставит перед собой следующие цели в ряде областей экономического взаимодействия:

1. В сфере валютно-финансового сотрудничества: повышение во взаиморасчётах между странами БРИКС роли национальных валют. В этой сфере следует отметить также заключение на VI саммите стран БРИКС (15–16.7.2014 г.) Договора о создании Пула условных валютных резервов стран БРИКС и Соглашения о создании Нового банка развития БРИКС.

2. В сфере торгово-экономического сотрудничества: обеспечение условий для продвижения российского экспорта и для развития инвестиционного сотрудничества с партнёрами по БРИКС.

3. В сфере промышленного сотрудничества: повышение российских экспортных возможностей в таких отраслях, как авиационная, радиоэлектронная, промышленность, энергетическое машиностроение, металлургия, станкостроение, транспортное и специальное машиностроение; импорт современного оборудования и технологий из стран БРИКС; географическая

диверсификация российского экспорта минеральных ресурсов и привлечение инвестиций стран БРИКС в российскую горнодобывающую промышленность с целью её модернизации; и в других сферах сотрудничества (научно-техническая, сельскохозяйственная).

Здесь можно также отметить, что по итогам VI саммита БРИКС, в Форталезской декларации, члены Группы приветствовали предложение о разработке «Стратегии экономического сотрудничества стран БРИКС» и «Общих принципов углубления экономического партнёрства стран БРИКС», в которых обозначаются меры по развитию экономического, торгового и инвестиционного сотрудничества в рамках Группы. Также Группа высказала намерение о расширении диалога между БРИКС и Южной Америкой, в том числе в интересах экономического прогресса и устойчивого развития.

Что касается данного направления геэкономических изменений, то оно напрямую определяет и следующий аспект: активизацию участия России в формировании новой модели глобального управления. Новаторский характер БРИКС состоит в зарождении прообраза новой модели международных отношений, при которой различия не являются препятствием для взаимовыгодного сотрудничества. В китайской статье, опубликованной после IV саммита в Нью-Дели, БРИКС была названа «ключевой силой по разрешению старого международного порядка».

Все это лишь подтверждает назревшую необходимость определения страной своего собственного исторического пути, что неоднократно отмечалось ведущими как российскими, так и зарубежными учеными.

Выдающийся отечественный ученый-экономист академик Д.С. Львов еще в 1999 г. в своей работе «Экономический манифест – будущее российской эконо-