



Л. П. Шахотько,
Д. В. Шахотько

***ДОМОХОЗЯЙСТВО,
СЕМЬЯ
И СЕМЕЙНАЯ
ПОЛИТИКА
В БЕЛАРУСИ***



Шахотько, Л. П. Домохозяйство, семья и семейная политика в Беларуси / Л. П. Шахотько, Д. В. Шахотько ; Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики. – Минск : Беларуская навука, 2018. – 400, [2] с. – ISBN 978-985-08-2249-9.

В монографии исследованы демографические аспекты развития домохозяйств и семей в Республике Беларусь. Рассмотрены особенности формирования семьи и домохозяйства, структура по размеру, составу, детности, уровню благосостояния, занятости и образованию. Представлен прогноз численности, размера и состава домохозяйств и семей до 2030 г. Дана оценка эффективности реализации национальных программ демографической безопасности.

Рассчитана на служащих органов государственного управления, научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также всех, кто интересуется проблемами демографии.

Табл. 95. Рис. 118.

The demographic aspects of the development of households and families in the Republic of Belarus are examined in the monograph. The features of the formation of the family and households, their structure by size, composition, number of children, level of welfare, employment and education are considered. The projection of the number, size and composition of households and families till the year 2030 is presented. The estimation of the effectiveness of implementation of the national programs for demographic security is given.

The monograph is intended for officials, researchers, teachers of higher educational institutions, post-graduate students and students, as well as anyone interested in the problems of demography.

Tabl. 95. Fig. 118.

Р е ц е н з е н т ы:

академик, доктор философских наук *Е. М. Бабосов*,
доктор экономических наук, профессор *А. И. Лученок*

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические и методологические основы изучения домашних хозяйств и семей	8
1.1. Домохозяйство (семья) как общественный институт решения комплекса социально-демографических проблем	8
1.2. Обзор научной литературы по теме	10
1.3. Домохозяйство как объект демографического исследования	15
1.4. Социально-экономическая сущность основных категорий исследования домашних хозяйств	20
1.5. Источники информации и основные показатели, использованные в исследовании	24
Глава 2. Динамика численности и структуры населения	35
2.1. Динамика численности населения	35
2.2. Современная возрастная структура населения	40
2.3. Национальный состав населения	59
2.4. Уровень образования населения	68
Глава 3. Формирование семей и домашних хозяйств	75
3.1. Оценка основных демографических составляющих процесса формирования семей и домашних хозяйств	75
3.2. Тенденции брачности	76
3.3. Разводимость	102
3.4. Овдовение	106
3.5. Миграция	107
3.6. Структура населения по брачному статусу	109
Глава 4. Динамика численности и структура домашних хозяйств	119
4.1. Динамика численности домашних хозяйств и классификация их по размеру и составу	119
4.2. Классификация домохозяйств по экономической активности ее членов	140
4.3. Классификация домохозяйств по величине располагаемых ресурсов	144
Глава 5. Демографические функции семей и домохозяйств	170
5.1. Функции современной семьи и домохозяйства	170
5.2. Влияние брачного статуса на показатели рождаемости населения	175
5.3. Влияние брачного статуса на показатели смертности населения	187

Глава 6. Факторы, определяющие развитие семьи, домохозяйства, демографических процессов в стране.	198
6.1. Структурно-демографические факторы	198
6.2. Социально-экономические факторы	202
6.3. Уровень благосостояния семьи как фактор демографического развития.	203
6.4. Жилищные условия семьи как фактор развития демографических процессов . .	213
6.5. Рост уровня образования населения – важный фактор демографического развития	218
6.6. Взаимосвязь общественного положения женщины и уровня рождаемости.	229
6.7. Образ жизни семьи и основные факторы риска для здоровья населения Беларуси	239
Глава 7. Разработка демографических прогнозов.	264
7.1. Демографический прогноз численности и половозрастной структуры населения Беларуси	264
7.2. Методика прогноза размера, количества и состава домохозяйств и семей	286
7.3. Результаты прогноза размера, количества и состава домохозяйств и семей	300
Глава 8. Семейная политика	304
8.1. Основные концептуальные положения демографической безопасности	304
8.2. Демографическая и семейная политика и опыт ее проведения в разных странах мира	314
8.3. Опыт регулирования демографических процессов на территории Республики Беларусь	324
8.4. Предложения по дальнейшему совершенствованию демографической и семейной политики	350
Заключение	362
<i>Приложение 1. Гарантии и льготы для семей с детьми в Республике Беларусь.</i>	<i>368</i>
<i>Приложение 2. Таблица брачности мужчин и женщин Беларуси, 1998–1999 гг. и 2009–2010 гг.</i>	<i>387</i>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ И СЕМЕЙ

1.1. Домохозяйство (семья) как общественный институт решения комплекса социально-демографических проблем

В настоящее время, когда экономическая наука начинает поворачиваться от неоклассики к идеям институционализма, представляется важным рассмотреть действие такого общественного института, как семья. *Домохозяйство (семья)* – один из основных общественных институтов, который решает комплекс социально-демографических проблем. В Беларуси, как и в России и в большинстве стран Восточной Европы, государство существенно влияет на экономическое развитие страны. При переходе к рыночной экономике возник ряд проблем, связанных со значительным расширением формальных свобод и прав, и в то же время фактическим сужением социальных и экономических возможностей. 1990-е годы показали, что для жителей Беларуси поле актуальной индивидуальной свободы лежит, прежде всего, в социально-экономической, а не в политической и правовой сферах.

В условиях трансформационного спада сужение экономических свобод оказало более сильное действие, чем расширение свобод социальных и политических. К тому же многие понимают свободу односторонне – как приобретение новых прав и благ без потери старых возможностей и гарантий. Большинство населения не видело глубокой взаимосвязи понятий «свобода»– «самостоятельность»–«ответственность» и поэтому хотело свободы, но без ответственности и самостоятельности, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Переход к рыночным отношениям происходил в условиях глубокого трансформационного спада, что привело к невостребованности новых социальных прав и возможностей, возникающих в процессе перехода к открытому обществу. Затянувшийся трансформационный спад способствовал усилению социально-экономической зависимости населения от «государства всеобщего перераспределения». Государство перестало гарантировать доход, причем не только обеспечивающий достойный уровень жизни, но даже в размере прожиточного минимума. Исчезли гарантированная ранее государством всеобщая занятость, отсутствие угрозы безработицы. Страх потерять работу стал важным элементом усиления экономической зависимости.

Отнюдь не все люди в этих условиях нашли эффективные способы адаптации. Число так называемых прогрессивных адаптантов не превышает 1/5 часть

населения. Подавляющая часть приходится на так называемых регрессивных адаптантов (30–60%) и регрессивных неадаптантов (20–50%)¹.

Как показывают социологические опросы, наиболее значимым для большинства респондентов в настоящее время является возможность улучшить материальное положение семьи, дать хорошее образование детям, работать по специальности, улучшить жилищные условия. При этом прогрессивные респонденты больше полагаются на самих себя и выше оценивают такие права, как создание собственного дела, свобода передвижения и отстаивание собственных взглядов. Регрессивные адаптанты и неадаптанты гораздо выше оценивают обеспечиваемые государством гарантии занятости, дохода, своевременности выплаты заработной платы, бесплатного образования и бесплатной медицинской помощи.

Массовое сознание – одна из самых инерционных структур, поэтому ожидания опеки и помощи со стороны государства остались у населения и при изменениях в реальных экономических отношениях. Общество не может мгновенно воспринять новые ценности (в данном случае – свободы и самостоятельности), хотя бы и самые прогрессивные. Однако, как отмечает Л. П. Васюченко, влияние этого «налога прошлого» на направленность изменений и адаптацию массовых слоев населения к новым условиям оказалось гораздо более глубоким и судьбоносным для республики, чем можно было ожидать².

Все это приводит к усилению социального неравенства и поляризации общества. Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь (Белстата) по выборочным обследованиям домашних хозяйств показывают достаточно устойчивую тенденцию к поляризации общества. Если принять во внимание, что в этих обследованиях не в полной мере учитываются такие факторы, как масштабы теневого сектора, неденежные доходы населения и другие, то степень неравенства в Беларуси может быть еще выше. В работе данные вопросы рассмотрены только в аспекте, касающемся демографических проблем.

В виду того, что Беларусь более 20 лет постоянно теряла свое население за счет естественного движения и, несмотря на принимаемые меры государства, показатели рождаемости и смертности в стране и в настоящее время остаются на неудовлетворительном уровне, демографические проблемы выдвигаются на передний план. Поэтому в данной работе рассмотрены именно демографические аспекты проблемы общественного института домохозяйства и семьи, такие как формирование семьи, структура и ее эволюция, демографические функции, прогноз численности и структуры семей и домохозяйств, семейная политика и ее совершенствование.

¹ Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / под ред. д-ра эконом. наук, проф. Р. М. Нуреева. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2003. – С. 27. – Ч. 1 : Домохозяйства современной России ; подробнее см.: Шабанова, М. А. Социология свободы: трансформирующееся общество / М. А. Шабанова. – М. : МОНФ, 2000. – С. 268–282.

² Васюченко, Л. П. Положение домохозяйств в белорусской экономической модели / Л. П. Васюченко. – Минск : Право и экономика, 2011. – С. 3.

1.2. Обзор научной литературы по теме

С незапамятных времен проблемами семьи интересовались ученые разных специальностей. Первые соображения по проблемам развития семьи можно найти уже в античные времена в трудах Платона¹ и Аристотеля². Широко известны работы Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»³, А. Бабеля «Женщина и социализм»⁴, трактат М. В. Ломоносова «О сохранении и размножении российского народа»⁵. Исследования по этим проблемам ведутся в большинстве стран мира.

Проблемы семьи исследовали многие советские ученые. Это в первую очередь работы А. Г. Волкова и его знаменитая книга «Семья – объект демографии», в которой рассмотрен комплекс демографических проблем семьи: движение семейной структуры, брачности, демографическое развитие семьи, семья как объект демографической политики⁶. Проблемы брачности, методика построения таблиц брачности, анализ результатов показателей таблиц брачности широко представлены в работах Л. Е. Дарского и И. П. Ильиной⁷, теоретические вопросы развития семьи, ее эволюции, демографического развития, семейной политики – в трудах А. Г. Вишневого⁸, В. И. Елизарова⁹, И. С. Кона¹⁰, В. Н. Архангельского¹¹, В. А. Борисова¹². Социологические аспекты развития семьи рассмотрены в работах А. Г. Харчева¹³, А. И. Антонова¹⁴, В. М. Медкова¹⁵. Ряд теоре-

¹ Платон. Государство. Законы / Платон // Сочинения. – М., 1971. – Т. 1–3.

² Аристотель. Политика. – М. : АСТ, 2005. – С. 393.

³ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – 2-е. изд. – М. : Госполитиздат, 1961. – Т. 21. – С. 28–178.

⁴ Бабель, А. Женщина и социализм / А. Бабель. – М. : Госполитиздат, 1959. – 596 с.

⁵ Ломоносов, М. В. О сохранении и размножении российского народа / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч. – М. ; Л., 1950–1959. – Т. 6. – 384 с.

⁶ Волков, А. Г. Семья глазами демографа / А. Г. Волков. – М. : Знание, 1989. – 64 с. ; *Его же*. Семья – объект демографии / А. Г. Волков. – М. : Финансы и статистика, 1986. – 181 с.

⁷ Дарский, Л. Е. Брачность в России. Анализ таблиц брачности / Л. Е. Дарский, И. П. Ильина. – М., 2000. – 144 с.

⁸ Вишневский, А. Г. Эволюция семьи в СССР и принципы семейной политики // Семья и семейная политика : сб. ст. «Демография и социология» / под ред. А. Г. Вишневого ; Рос. акад. наук, Ин-т соц.-экон. проблем. – М., 1991. – Вып. 1. – С. 16–33 ; *Его же*. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР / А. Г. Вишневский. – М. : Одинцовский гуманит. ин-т, 1998. – 432 с.

⁹ Елизаров, В. В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление / В. В. Елизаров. – М. : МГУ, 1987. – 138 с.

¹⁰ Брачность, рождаемость, семья за три века / под ред. А. Г. Вишневого, И. С. Кона. – М., 1979. – 257 с.

¹¹ Архангельский, В. Н. Тенденции и детерминанты рождаемости в современной России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 23.12.04 / В. Н. Архангельский. – М. : МГУ, 2004. – 26 с.

¹² Антонов, А. И. Кризис семьи и пути его преодоления / А. И. Антонов, В. А. Борисов. – М., 1990. – 198 с.

¹³ Харчев, А. Г. Брак и семья в СССР / А. Г. Харчев. – М. : Мысль, 1979. – 208 с.

¹⁴ Социология семьи / под ред. проф. А. И. Антонова. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 640 с.

¹⁵ Антонов, А. И. Социология семьи / А. И. Антонов, В. М. Медков. – М. : МГУ, 1996. – 304 с.

тических и прикладных проблем домохозяйств, семьи и семейной политики исследованы в работах группы ученых из Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова: В. В. Елизарова, Н. В. Зверевой, И. Е. Калабихиной, Н. М. Калмыковой и др.¹

Большой интерес представляют работы украинского ученого Л. В. Чуйко. В них затронуты многие проблемы формирования и функционирования семей в Украине, но больше всего известна его монография «Браки и разводы», в которой представлены результаты оригинального социологического исследования группы молодоженов на момент вступления в брак и несколько лет спустя². Демографические, социологические, социально-психологические аспекты семьи исследованы учеными из Санкт-Петербурга: Г. Л. Сафаровой, А. А. Клецинным, Н. Е. Чистяковой³. Известны работы по проблемам семьи и домохозяйств ученых из Санкт-Петербурга: И. И. Елисеевой, Т. С. Кадибур, В. Л. Ружже⁴, Э. К. Васильевой⁵ и др.

Высокая практическая значимость прогнозирования численности и структуры домохозяйств привлекала к себе внимание ряда исследователей. Так, в середине 1970-х годов этими вопросами занималась М. А. Шустова⁶. Ее исследование строилось на материалах выборочных обследований семей г. Ленинграда (обследовано 567 ленинградских семей за 1959–1969 гг.). Для получения групп семей, однородных по составу и числу человек, в данной модели каждый выделенный тип семьи разделялся на типоразмеры (группы по числу членов, был выделен 21 демографический тип семей). Затем были определены вероятности (частности) перехода домохозяйств из одного типоразмера в другой. Данная модель не учитывает миграцию населения и изменения переменных значений частных на прогнозируемый период, которые в реальности существенно влияют на изменения состава семей и поэтому в практических целях мало пригодна.

При прогнозировании структуры семей используются также другие методы, например, метод, основанный на использовании имитационного моделирования. В России данный метод впервые был реализован А. Г. Волковым

¹ Домохозяйство, семья и семейная политика / под ред. В. В. Елизарова, Н. В. Зверевой. – М. : Диалог-МГУ, 1997. – 190 с.

² Чуйко, Л. В. Браки и разводы (Демографическое исследование на примере Украинской ССР) / Л. В. Чуйко. – М. : Статистика, 1975. – 175 с.

³ Сафарова, Г. Л. Семья в Санкт-Петербурге. Демографические, социологические, социально-психологические аспекты / Г. Л. Сафарова, А. А. Клецин, Н. Е. Чистякова. – СПб. : ИСПбГПУ, 2002. – 88 с.

⁴ Ружже, В. Л. Структура и функции семейных групп / В. Л. Ружже, И. И. Елисеева, Т. С. Кадибур. – М. : Финансы и статистика, 1983. – 160 с.

⁵ Васильева, Э. К. Семья и ее функции / Э. К. Васильева. – М., 1975. – 162 с.

⁶ Шустова, М. А. Методологические проблемы прогнозирования и статистического анализа семейной структуры населения (по материалам выборочных обследований семей г. Ленинграда) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Л. : Ленинград. фин.-экон. ин-т им. Н. А. Вознесенского, 1975.

и Е. Л. Сороко¹. Суть метода заключается в том, что с помощью применения заданных вероятностей наступления рассматриваемых демографических событий поочередно для каждого индивида имитируются переходы из одного состояния в другие. Прогноз изменения вероятностей позволяет прогнозировать динамику семейной структуры населения². Эта модель предусматривает наличие объемной статистической информации по каждому члену домохозяйства, которую трудно получить, поэтому она также не используется на практике.

Много внимания проблемам брака и семьи уделялось белорусскими учеными. История изучения этого вопроса уходит в 1920-е годы, когда в Минске жил и работал известный советский ученый С. Я. Вольфсон³, в трудах которого рассмотрен широкий спектр социологических проблем брака и семьи. В последующем вопросы брака и семьи в Беларуси исследовали представители многих наук: юристы, философы, социологи, экономисты, медики, географы, историки, педагоги и др. Во второй половине XX в. проблемы брака и семьи в Беларуси рассматривались с разных сторон. Функции и условия стабильности семьи изучал Н. Г. Юркевич⁴. Различные проблемы сельской семьи рассмотрены в исследованиях В. К. Бондарчик и Э. Р. Соболенко⁵, Л. Ф. Филюковой⁶, М. В. Петрович⁷, проблемы городской семьи, ее этнические особенности – в публикациях Л. В. Раковой⁸. Широко известны работы по проблемам труда женщин и развития семьи Н. И. Кунгуровой⁹, И. А. Чутковой¹⁰, З. М. Юк¹¹. Теоретические проблемы положения домохозяйств в белорусской экономической модели исследовала Л. П. Васюченко¹². Потребности семьи изучал М. В. Таратке-

¹ Волков, А. Г. Имитационная модель демографического развития семьи / А. Г. Волков, Е. Л. Сороко // Демографические процессы и их закономерности. – М., 1986. – С. 76–88.

² Демография: современное состояние и перспективы развития : учеб. пособие / Н. З. Зверева [и др.] ; под ред. Д. И. Валентя. – М. : Высшая школа, 1997. – С. 249–251.

³ Вольфсон, С. Я. Социология брака и семьи / С. Я. Вольфсон. – Минск : Бел. гос. ун-т, 1929. – 130 с.

⁴ Юркевич, Н. Г. Советская семья. Функции и условия стабильности / Н. Г. Юркевич. – Минск, 1970. – 208 с.

⁵ Бондарчик, В. К. Новые явления в семейном быту сельского населения Белоруссии / В. К. Бондарчик, Э. Р. Соболенко. – М. : Наука, 1973. – 15 с.

⁶ Филюкова, Л. Ф. Сельская семья / Л. Ф. Филюкова. – Минск, 1976. – 156 с.

⁷ Петрович, М. В. Сельская семья: потребности и запросы / М. В. Петрович, А. И. Савинский. – Минск : Ураджай, 1982. – 158 с.

⁸ Ракова, Л. В. Городская семья // Семья і сямейны быт беларусаў. – Минск : Навука і тэхніка, 1990. – С. 90–119.

⁹ Кунгурова, Н. И. Человечество приближается к эре женщины / Н. И. Кунгурова // Социологические исследования. – 1995. – № 4. – С. 147–148.

¹⁰ Чуткова, И. А. Социально-экономическое положение детей и женщин / И. А. Чуткова // Дети и женщины Беларуси. Сегодня и завтра : национальный доклад о положении детей и женщин / Л. П. Васюченко [и др.]. – Минск : ЮНИСЕФ, 1995. – С. 24–43.

¹¹ Юк, З. М. Труд женщин и семья / З. М. Юк. – Минск : Беларусь, 1975. – 217 с.

¹² Васюченко, Л. П. Положение домохозяйств в Белорусской экономической модели / Л. П. Васюченко. – Минск : Право и экономика, 2011. – 50 с.

вич¹, влияние денежных доходов на рождаемость – И. В. Насонова². Юридические вопросы брака и семьи нашли свое отражение в работах С. Н. Буровой³, Д. Т. Черкасовой⁴, Т. Е. Чумаковой⁵, Г. В. Яковлевой⁶. Этические вопросы брачно-семейных отношений изучали В. Т. Колокольников⁷, С. Д. Лаптенко⁸, П. Н. Савастенок⁹, медицинские и психологические вопросы – В. Владин и Д. Капустин¹⁰. В белорусской научной литературе по брачно-семейным отношениям и вопросам развития семьи были публикации, посвященные демографическим аспектам этой проблемы. Подробно освещался широкий круг демографических проблем развития семьи в работах А. А. Ракова¹¹, Я. И. Рубина¹², Л. П. Шахотько¹³, Д. В. Шахотько¹⁴; проблемы рождаемости – в трудах

¹ Тараткевич, М. В. Семья и разумные потребности / М. В. Тараткевич. – Минск : Народная асвета, 1983. – 143 с.

² Насонова, И. В. Денежный доход и рождаемость / И. В. Насонова // Проблемы народонаселения и трудовых ресурсов. – Минск, 1972. – Вып. III.

³ Бурова, С. Н. Социология и право о разводе / С. Н. Бурова. – Минск : Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.

⁴ Черкасова, Д. Т. Дети – будущее страны / Д. Т. Черкасова. – Минск, 1979. – 69 с.

⁵ Чумакова, Т. Е. Семья, мораль, право / Т. Е. Чумакова. – Минск, 1974. – 73 с.

⁶ Яковлева, Г. В. Охрана прав незамужней матери / Г. В. Яковлева. – Минск : Изд-во БГУ, 1979. – 118 с.

⁷ Колокольников, В. Т. Коммунистическая и религиозная мораль о браке и семье / В. Т. Колокольников. – Минск, 1977. – 175 с.

⁸ Лаптенко, С. Д. Семья и духовное развитие личности / С. Д. Лаптенко. – Минск : Беларусь, 1977. – 126 с.

⁹ Савастенок, П. Н. Формирование нравственных отношений в советской семье / П. Н. Савастенок. – Минск, 1976. – 224 с.

¹⁰ Владин, В. Гармония семейных отношений / В. Владин, Д. Капустин. – Минск : Вышэйшая школа, 1981. – 335 с. ; *Их же*. Интимный мир семьи / В. Владин, Д. Капустин. – Минск : Вышэйшая школа, 1983. – 227 с.

¹¹ Раков, А. А. Белоруссия в демографическом измерении. – Минск : Голас Радзімы, 1974. – 128 с. ; *Его же*. Демографические основы народно-хозяйственного планирования. – Минск : Наука и техника, 1990. – 270 с. ; *Его же*. Население БССР. – Минск : Наука и техника, 1969. – 221 с. ; Демографическое развитие и трудовые ресурсы БССР / А. А. Раков [и др.]. – Минск : Наука и техника, 1988. – 227 с.

¹² Рубин, Я. И. Дом наш земной (Проблемы народонаселения). – Минск : Беларусь, 1981. – 177 с. ; *Его же*. Наше бесценное достояние – дети. – Минск : Беларусь, 1979. – 122 с. ; *Его же*. Право на счастье. – Минск : Беларусь, 1986. – 119 с.

¹³ Шахотько, Л. П. Воспроизводство населения в Белорусской ССР. – Минск : Наука и техника, 1985. – 128 с. ; *Ее же*. Население Республики Беларусь в конце XX века / Л. П. Шахотько. – Минск : Науч.-исслед. ин-т социологии при Мин-ве стат. Респ. Беларусь, 1996. – 254 с. ; *Ее же*. О демографической политике в области рождаемости / Л. П. Шахотько. – Минск : БелНИИНТИ, 1979. – 19 с. ; *Ее же*. Рождаемость в Белоруссии / Л. П. Шахотько. – Минск : Наука и техника, 1975. – 167 с. ; *Ее же*. Репродуктивное поведение населения Республики Беларуси / Л. П. Шахотько // Вопросы статистики. – 1997. – № 3. – С. 31–38 ; *Ее же*. Модель демографического развития Республики Беларусь / Л. П. Шахотько. – Минск : Белорусская наука, 2009. – 439 с.

¹⁴ Шахотько, Д. В. Характеристика домашних хозяйств в Республике Беларусь (по материалам переписи населения 1999 года) / Д. В. Шахотько // Вопросы статистики. – М., 2002. – № 10. – С. 53–58 ; *Его же*. Влияние брачного состояния и типа домохозяйства на показатели смертности населения / Д. В. Шахотько // Тенденции заболеваемости, смертности и продолжительности

Н. Н. Приваловой¹, Л. М. Анисова², В. И. Сакевич³, М. М. Урбан⁴; проблемы брачности – в исследованиях О. В. Филипповой⁵, Л. Е. Тихоновой⁶. Проблемы влияния чернобыльской катастрофы на функционирование семьи освещены в работах Е. М. Бабосова⁷, А. Г. Злотникова⁸, Н. И. Богино⁹ и др.

Несмотря на значительный научный и практический интерес и наличие в стране довольно большого количества научных работ, ряд вопросов этой комплексной проблемы получил недостаточное изучение или совсем не был освещен в научной литературе. К таким вопросам в первую очередь следует отнести статистические и социально-демографические аспекты исследования

жизни населения Республики Беларусь – Минск : ГВЦ Мин-ва статистики Респ. Беларусь, 2003. – С. 194–211 ; *Его же*. Брачность и брачная рождаемость в Беларуси / Д. В. Шахотько // Вопросы статистики. – 2004. – № 7. – С. 57–66 ; *Его же*. Семейный вопрос: минусы и плюсы / Д. В. Шахотько // Беларуская думка. – 2005. – № 2. – С. 96–99 ; *Его же*. Методика прогноза размера, количества и состава домохозяйств (на примере данных по Беларуси) / Д. В. Шахотько // Вопросы статистики. – 2005. – № 10. – С. 50–56 ; *Его же*. Проблемы развития современной семьи в Республике Беларусь // Социология. – 2005. – № 4. – С. 61–67 ; Отчет национально-го исследования причин семейного неблагополучия в Республике Беларусь. Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ) / Ч. Н. Букова [и др.]. – Минск : В.И.З.А. ГРУПП, 2009. – 352 с.

¹ Привалова, Н. Н. Демографическое развитие Беларуси / Н. Н. Привалова, Л. Е. Тихонова // Беларуская думка. – 1996. – № 12. – С. 19–21 ; Привалова, Н. Н. Угрозы безопасности / Н. Н. Привалова, Л. П. Шахотько // Вопросы статистики. – № 6. – 2001 ; Привалова, Н. Н. Современные тенденции формирования семьи в Беларуси / Н. Н. Привалова, М. В. Руцкая // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2000. – № 1. – С. 2–9.

² Анисов, Л. М. Демографические аспекты национальной безопасности / Л. М. Анисов, Н. Н. Привалова, Л. П. Шахотько // Белорус. эконом. журн. – 2000. – № 4. – С. 57–64.

³ Сакевич, В. И. Анализ распределений по порядку рождения (на примере Беларуси) / В. И. Сакевич // Социально-экономические основы развития народонаселения. – М. : ИНИОН РАН, 1992. – С. 4–22 ; *Ее же*. Затянувшееся соревнование аборта и контрацепции / В. И. Сакевич // Население России – 2001 : Десятый ежегод. демограф. докл. / под ред. А. Г. Вишневского. – М. : Книжный дом «Университет», 2002. – С. 55–65 ; *Ее же*. Семейная политика в странах Европейского Союза / В. И. Сакевич // Население и общество : информ. бюл. Центра демографии и экологии человека Ин-та народ.-хоз. прогнозирования Рос. акад. наук. – 1999. – № 34, февраль.

⁴ Урбан, М. М. Рождаемость: тенденции, основы, прогноз / М. М. Урбан // Динамика социальных процессов в условиях государственной независимости Беларуси: социологический анализ. – 1999. – Вып. 1. – С. 163–172.

⁵ Филиппова, О. В. Брачность в Республике Беларусь в конце XX века: анализ показателей таблиц смертности за 1988–1989 и 1998–1999 годы / О. В. Филиппова, Л. П. Шахотько // Вопросы статистики. – 2003. – № 7. – С. 44–55.

⁶ Тихонова, Л. Е. Брачно-семейные отношения в Белоруссии / Л. Е. Тихонова // Народонаселение. – 2002. – № 1. – С. 117–122.

⁷ Бабосов, Е. М. Человек на пороге рынка / Е. М. Бабосов. – Минск : Наука и техника, 1992. – 174 с. ; *Его же*. Катастрофа: социологический анализ / Е. М. Бабосов. – Минск : Наука и техника, 1995. – 472 с.

⁸ Гомельчане в экстремальных условиях: социально-психологический климат в постчернобыльский период / А. Г. Злотников [и др.]. – Гомель : Радзімічы, 1991. – 37 с.

⁹ Богино, Н. И. Государственное регулирование демографических процессов в районах радиоактивного загрязнения Беларуси : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 23.08.05 / Н. И. Богино. – Минск : НИЭИ, 2005. – 20 с.

проблем домохозяйств. Широкая публикация материалов переписей 1999 и 2009 года, в которых за единицу наблюдения было принято домохозяйство, а также специально проведенные социологические опросы населения открывают довольно широкие возможности в изучении этих аспектов развития домохозяйства. Наиболее важным для нужд практики представляются разработка методики и проведение расчетов по прогнозированию численности и состава семей, а также обоснования стратегии и приоритетных направлений семейной политики на различных этапах становления рыночных отношений. Это те направления исследования, результаты которых в условиях обострения демографической безопасности в стране могут дать необходимые материалы для принятия адекватных управленческих решений.

1.3. Домохозяйство как объект демографического исследования

До последнего времени в отечественной науке практически не было исследований, отражающих непосредственно демографические аспекты развития домохозяйств. Однако большое число работ, как показано выше, было посвящено другим проблемам развития семьи. В какой-то мере это связано с тем, что в советской статистике и научной литературе не использовалось понятие «домохозяйство», так как этот термин определяет экономическую единицу, которая более приемлема в условиях существования рыночных отношений в экономике. В статистике использовался термин «семья», в который вкладывался смысл, близкий к понятию «домохозяйство». Именно поэтому в советское время переписи за единицу учета принимали семью, а не домохозяйство. В переписи населения, проведенной в Беларуси в 1999 г., впервые после первой Всероссийской переписи 1897 года за единицу учета было принято домохозяйство, а не семья. В этот период белорусская статистика переходила на критерии и определения, соответствующие международным рекомендациям. Полученные в результате переписей 1999 и 2009 года материалы дали возможность выбрать объектом исследования именно домашнее хозяйство. Большинство домохозяйств в Беларуси, состоящих из двух человек и более, представляют членов одной семьи и, следовательно, тождественны семье. Это позволяет рассматривать проблемы развития домохозяйств в динамике, а там, где это необходимо, использовать понятие «семья».

Домохозяйство (семью) выбирают объектом своего исследования представители различных общественных наук: демографы, педагоги, экономисты, этнографы, психологи, правоведы, социологи, историки. И хотя объект исследования у них один, предмет – разный. Представители каждой из наук освещают свои особые стороны функционирования и развития домохозяйства или семьи. Так, этнографы изучают особенности быта семьи разной этнической принадлежности или этнически смешанных браков. Социологи рассматривают семью как социальный институт, исследуют семейно-брачные отношения, причины

нестабильности браков, выполнение семей определенных социальных функций. Правоведы формируют семейно-брачное законодательство, для них большое значение имеет наличие или отсутствие юридически оформленных отношений между супругами, в то время как для экономистов это не столь важно. Педагоги исследуют воспитательную функцию семьи, и для их исследований подходят не все семьи, а только семьи с детьми. Психологи рассматривают взаимоотношения членов семьи между собой и с окружающими их людьми. Экономисты изучают семью или домохозяйство как производственную и потребительскую ячейку.

В данной работе представлено демографическое исследование домохозяйств, демографические закономерности их формирования, социально-демографические характеристики, условия функционирования и развития. Выявленные тенденции эволюции семьи позволили разработать прогноз численности и состава семей до 2030 г. и определить концептуальные основы семейной политики на перспективу. В исследовании широко использовались статистические методы. Статистика – это общественная наука, которая изучает количественную сторону качественно определенных массовых социально-экономических явлений и процессов, их структуру и распределение, размещение в пространстве, движение во времени, выявляет действующие количественные зависимости, тенденции и закономерности в конкретных условиях места и времени¹. Исходя из этого, к основным чертам исследования домохозяйств следует отнести следующие.

Во-первых, исследование предусматривает не рассмотрение некоторых фактов из жизни отдельных домохозяйств, а массовых социально-экономических явлений и процессов в развитии домохозяйств, выступающих как множества отдельных фактов, обладающих как индивидуальными, так и общими признаками.

Задача исследования состоит в получении обобщающих показателей и выявлении закономерностей в функционировании и развитии домохозяйств в конкретных условиях места и времени, которые проявляются лишь в большой массе явлений через преодоление случайностей, свойственных единичным домохозяйствам. Чтобы охарактеризовать закономерности функционирования и развития домохозяйств в целом, необходимо рассмотреть всю или очень большую массу отдельных домохозяйств и их развитие.

Важно помнить, что статистическая совокупность домохозяйств состоит из реально существующих различных домохозяйств. Каждое отдельно взятое домохозяйство является единицей статистической совокупности домохозяйств. Единицы статистической совокупности характеризуются общими свойствами, именуемыми в статистике признаками, т. е. под качественной однородностью совокупности понимается сходство единиц (объектов, явлений, процессов) по каким-либо существенным признакам, но различие по каким-либо другим

¹ Теория статистики / Р. А. Шмойлова [и др.]. – М. : Финансы и статистика, 2004. – С. 29.

признакам. Например, совокупность домохозяйств наряду с качественной определенностью (все они представляют отдельного человека, или семью, или группу семей, или группу лиц, постоянно проживающих в данной жилищной единице и совместно обеспечивающих себя всем необходимым для жизни) обладают различиями по количеству членов, по наличию в их составе детей, безработных или пенсионеров, по национальному или образовательному составу членов, по наличию в составе супружеской пары, по располагаемому совокупному доходу и т. д.

Совокупность домохозяйств, взятая в целом, имеет особенности, которые отсутствуют на индивидуальном уровне. Например, каждое домохозяйство имеет такой признак, как размер по количеству членов, но только совокупность домохозяйств – такие признаки, как численность домохозяйств или структура домохозяйств по размеру. Конечно, совокупность домохозяйств состоит из отдельных домохозяйств, и для того чтобы узнать что-либо обо всех, необходимо сначала получить такие сведения о каждом. Наблюдение всегда ведется по отдельным элементам. Но исследователь-демограф оперирует обобщенными, сводными данными о совокупности таких элементов – домохозяйств или каких-либо их групп.

Во-вторых, исследование предусматривает изучение прежде всего количественной стороны характеристик домохозяйств и их развития в конкретных условиях места и времени, т. е. предметом статистики являются размеры и количественные соотношения домохозяйств, социально-экономических явлений в процессе их развития, закономерности их связи с другими явлениями. Однако статистика изучает количественную сторону качественно определенных массовых общественных явлений. Так, она изучает численность домохозяйств страны, их распределение по территории, экономические характеристики домохозяйств, их уровень материального благосостояния, уровень занятости членов домохозяйств и т. д. При этом качественную определенность единичных домохозяйств, обычно определяют сопряженные науки, например, проблемы конкретного домохозяйства во взаимоотношении родителей и детей изучают педагоги и психологи, рождение ребенка в семье – это предмет медицины, в то время как классификация домохозяйств по уровню рождаемости – предмет демографии.

Другим выражением количественной стороны общественной жизни являются числовые соотношения размеров общественных явлений. Например, сколько в том или ином году в среднем на одно домохозяйство приходилось детей в возрасте до 14 лет. Количественную и качественную характеристику домохозяйств выражают через статистические показатели, которые имеют три обязательных атрибута: количественную определенность, место и время.

В-третьих, исследование характеризует структуру домохозяйств. Структура – это внутреннее строение статистического множества домохозяйств. Изменения в пространстве, т. е. в статике, выявляются в ходе анализа структуры

домохозяйств. В исследовании необходимо эту структуру обнаружить и отразить с помощью статистических показателей. При анализе структуры выявлены составные части совокупности домохозяйств. Эти составные части сопоставлены с целым и между собой. Произведено сравнение данной структуры с другими однотипными структурами, а также с оптимальной и выявлены причины отклонений.

Признаки структуры домохозяйств многообразны, и задача исследования – выбрать наиболее существенные и важные из них. Выбор системы признаков предопределен задачами, стоящими на данный момент перед исследователем, и зависит от условий места и времени.

В-четвертых, исследование изучает изменения численности, размера и структуры домохозяйств во времени, т. е. в динамике. Сюда включается установление уровня показателей по домохозяйствам на некий период, как правило, на дату переписи, выявление характера изменений за каждый промежуток времени и в целом; определение величины и темпов изменения; установление основной тенденции изменений, их закономерностей и составление статистического прогноза. Статистика может наиболее наглядно отразить изменение социально-экономического явления во времени.

В-пятых, исследование выявляет причинно-следственные связи в развитии домохозяйств. Явления общественной жизни взаимосвязаны и обусловлены: изменение одних явлений предопределяет другие; познание действительности невозможно без познания всех или, по крайней мере, основных взаимосвязей общественных явлений. На развитие домохозяйств влияет множество социально-экономических факторов, которые необходимо выявить и определить степень их влияния, чтобы в дальнейшем найти пути воздействия на развитие этих факторов с целью создания наилучших условий для развития и полноценного функционирования домохозяйств.

Кроме того, домохозяйство имеет ряд функций, необходимых для развития общества, что делает семью полноправным объектом социально-демографических исследований.

Таким образом, цель данного исследования домохозяйств – раскрыть сущность развития домохозяйств, а также присущие им закономерности. Отличительная особенность этих закономерностей в том, что они относятся не к каждой отдельной единице совокупности, а ко всей массе единиц в целом. Общим принципом, лежащим в основе исследования статистических закономерностей, выступает так называемый закон больших чисел.

В демографической статистике, которая изучает закономерности воспроизводства населения – домохозяйство и в первую очередь домохозяйство, в состав которого входит супружеская пара, является объектом изучения, как первичная ячейка воспроизводства новых поколений. В человеческом обществе отношения по детопроизводству реализуются преимущественно в исторически сменяющихся социальных институтах брака и семьи, поэтому неотъемле-

мое свойство населения – наличие тех или иных форм брака, а, следовательно, отношений между супругами и между родителями и детьми. При демографическом изучении домохозяйства выделяют три стороны исследования объекта¹.

Во-первых, рассмотрение роли домохозяйства как социальной ячейки воспроизводства поколений. В данном случае исследуются социально-экономические факторы, влияющие на брачность, рождаемость, смертность, формирование матримониальных, репродуктивных, витальных потребностей и соответствующих им установок, реализация этих установок и соответствующих поведенческих типов.

Воспроизводственная функция домохозяйства делает его одним из важнейших компонентов всего механизма возобновления поколений в человеческом обществе. Первый из указанных аспектов изучения домохозяйства охватывает круг проблем, связанных с деторождением в семье и его демографическими факторами, такими, как время вступления в брак и образования семьи, возраст вступления в брак и начала деторождения, календарь рождений, т. е. интервалы между последовательными рождениями и их размещение во времени жизни семьи.

Во-вторых, домохозяйство рассматривается как фактор демографических процессов, протекающих на уровне населения в целом, – влияние жизни в домохозяйстве, состава и типа домохозяйства на интенсивность деторождения, на уровень смертности; процессы образования и распада семей как важные элементы воспроизводства населения, а также взаимозависимость демографических событий на уровне домохозяйств применительно к рождаемости. Это зависимость рождения ребенка от брачного статуса родителей, состава домохозяйства, числа детей в нем. Если же речь идет о смертности, то можно говорить о зависимости ее уровня от брачного и семейного состояния, о влиянии числа детей и очередности рождения на младенческую смертность, о воздействии соотношений в смертности мужчин и женщин на овдовение, о связи смертности членов домохозяйств.

В-третьих, рассмотрение собственно процесса образования и развития домохозяйств, с одной стороны, как самостоятельного демографического феномена, а с другой – как результата совокупного влияния всех взаимодействующих демографических процессов.

Рассмотрение домохозяйства в статистическом или социально-демографическом исследовании нельзя ограничивать изучением его лишь в качестве фактора демографических процессов. Как удачно сказал известный российский демограф А. Г. Волков: «Семья – своеобразный сгусток демографических процессов, поле их взаимодействия»².

В большинстве исследований в демографии объектом выступает население как совокупность индивидов, не различающихся семейным положением.

¹ Волков, А. Г. Семья – объект демографии.

² Там же.

На наш взгляд, надо рассматривать совокупность домохозяйств, так как каждый человек живет в том или ином домохозяйстве. Совокупности домохозяйств обладают определенной структурой, изменяются по определенным закономерностям, хотя и тесно связанным с демографическими процессами, но не всегда им тождественны.

1.4. Социально-экономическая сущность основных категорий исследования домашних хозяйств

Рассматривая формирование, функционирование и развитие домохозяйств, их характеристики, следует четко представлять себе сущность всех используемых понятий и категорий. Сложности демографического исследования домохозяйств связаны с неоднозначностью трактовки в разных общественных науках и в практике ряда категорий, используемых в работах над этой темой. В результате многие из категорий могут пониматься неоднозначно.

Так, практически не существует единого понятия, определяющего термины «семья» или «домохозяйство». Семья это сложное социальное образование, которое сочетает в себе свойства «социальной организации, социальной структуры, института и малой группы»¹. Существует множество дефиниций семьи, которые в качестве отношений, образующих семью, рассматривают различные стороны семейной жизнедеятельности, начиная от простейших и крайне расширительных (например, семья – это группа людей, любящих друг друга, или же группа лиц, имеющих общих предков либо проживающих вместе) и кончая обширными перечнями признаков семьи. Так, среди социологов и философов наиболее распространено определение семьи, сформулированное А. Г. Харчевым: «Семья – это исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, это малая группа, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения»².

Термин «домохозяйство» до последнего времени в основном использовался для западной семьи нуклеарного типа. В соответствии с рекомендациями ООН, домохозяйство определяется как «лицо или группа лиц, объединенных с целью обеспечения всем необходимым для жизни», т. е. объединенных совместным ведением хозяйства.

Основными понятиями семьи и домохозяйства в белорусской статистике считаются те, которые были приняты при проведении переписей населения. В переписях населения СССР семья определялась как группа из двух и более лиц, связанных отношениями родства или свойства, совместно проживающих

¹ Социология семьи. – С. 43.

² Харчев, А. Г. Брак и семья в СССР. – С. 75.

и имеющих общий бюджет. Люди, живущие вне семьи, подразделялись на две категории – одиночек и лиц, живущих отдельно от своих семей. Различие между ними зависело от того, имеет ли конкретный человек регулярную материальную связь с кем-либо из своих родственников. Имеющие такую связь (хотя это понятие не было четко определено) считались членами семей, проживающими отдельно, не имеющие ее – одиночками.

Такое деление было введено при переписи населения 1939 года и сохранялось до переписи 1989 года включительно. Оно не давало возможности выделить в материалах переписи категорию так называемого институционального населения. При таком делении смешивались и не могли быть разделены на две совершенно различные категории населения те, кто живет самостоятельно, образуя домохозяйства из одного человека, и те, кто постоянно проживает совместно, но не ведет общего хозяйства, а находится на полном или частичном обеспечении государства, общественных или религиозных организаций. К таким учреждениям относятся дома ребенка, детские дома, школы-интернаты для детей-сирот, дома-интернаты для престарелых, дома для инвалидов, больницы для хроников, монастыри, казармы, тюрьмы и тому подобные учреждения¹.

Начиная с первой национальной переписи 1999 года, белорусская статистика перешла на критерии и определения, соответствующие международным рекомендациям, в частности на общепринятое в мировой статистической практике определение домохозяйства. При проведении белорусской переписи 1999 года в методологических пояснениях дается следующее определение: «домохозяйство – отдельный человек, или семья, или группа семей, или группа лиц, постоянно проживающих в данной жилищной единице и совместно обеспечивающих себя всем необходимым для жизни»².

Под семьей при проведении переписей понималась совокупность лиц, проживающих совместно, связанных родством или свойством и общим бюджетом³. Определение понятия «семья» не имеет абсолютного соответствия с определением понятия «домохозяйство». В понятии «домохозяйство» усиливается экономическая составляющая. Отличие понятия «семья» от понятия «домохозяйство» заключается в основном в том, что домохозяйство, наряду с лицами, связанных родством или свойством, может включать в свой состав людей, которые не находятся в родственных отношениях. Кроме того, семья может состоять минимум из двух человек, в то время как домохозяйствами считаются и те, кто проживает по одному. При использовании понятия «семья» лица, живущие по одному, относились к самостоятельной категории «одиночки».

¹ Инструкция о порядке проведения Всесоюзной переписи населения 1989 года и заполнения списка проживающих в помещениях и переписных листов // Всесоюзная перепись населения 1989 года. – М. : Финансы и статистика, 1989. – С. 48.

² Итоги переписи населения Республики Беларусь 1999 года. Число и состав домашних хозяйств Республики Беларусь. – Минск, 1999. – С. 11.

³ Валентей, Д. И. Основы демографии / Д. И. Валентей, А.Я. Кваша. – М., 1989. – С. 187.

Существовала также категория «лица, проживающие отдельно от семьи». В последних переписях населения те, кто проживал в «институциональных организациях» и в предыдущих переписях попадал в категорию «лица, проживающие отдельно от семьи», теперь были отнесены к категории «институциональное население». Вторая, небольшая часть тех, кто ранее тоже относился к категории «лица, проживающие отдельно от семьи», перешла в категорию «домохозяйства, состоящие из одного человека». В предыдущих переписях домохозяйства, состоящие из одного человека, составляли категорию «одиночки».

Однако в Беларуси до сих пор термины «семья» и «домохозяйство», состоящее из двух человек и более, часто употребляются как взаимозаменяемые. Это связано с тем, что домохозяйства на территории Беларуси, как правило, состоят из членов одной семьи и фактически тождественны ей. Такое положение в последнее время характерно не только для Беларуси, но и для большинства развитых стран мира. В последнее время появился термин «семейное домохозяйство» (домохозяйство отождествляется с семьей, все члены которой проживают совместно)¹. По данным белорусских переписей 1999 и 2009 года домохозяйства подразделялись на несколько типов²:

- нуклеарное домохозяйство – домохозяйство, состоящее из одной супружеской четы с детьми или без детей, или одного из родителей со своими детьми, не состоящими в браке;

- расширенное домохозяйство – домохозяйство, состоящее из: одной нуклеарной семьи и связанных родством лиц; двух или более связанных родством нуклеарных семей без других лиц; двух или более связанных родством нуклеарных семей и других связанных родством лиц; связанных родством лиц, не образующих какой-либо нуклеарной семьи;

- составное домохозяйство – домохозяйство, имеющее в своем составе неродственников;

- домохозяйство, состоящее из одного человека.

Важным, на наш взгляд, является раскрыть такую категорию, как «ребенок». При переписи к этой категории относилось любое лицо, не состоящее в браке, независимо от возраста, которое проживало с родителями (родителем) в одном и том же домохозяйстве и не имело своих детей. К «детям» также были отнесены пасынки и усыновленные дети, за исключением детей, взятых на воспитание.

В работе рассмотрены классификации семей, в основном те, которые выделяются в национальной статистике. Классификация домохозяйств проводилась:

- по размеру, т. е. по количеству совместно проживающих членов;

- по типам:

- домохозяйства, состоящие из одного человека;

- нуклеарные домохозяйства (в том числе: домохозяйства, состоящие из супружеской пары с детьми; домохозяйства, состоящие из супружеской

¹ Народонаселение : энцикл. словарь. – М., 1994.

² Итоги переписи населения Республики Беларусь 1999 года ... – С. 11.

пары без детей; домохозяйства, состоящие из матери с детьми; домохозяйства, состоящие из отца с детьми);

- расширенные домохозяйства;
- составные домохозяйства;
- по числу детей моложе 18 лет;
- по национальному составу;
- по числу занятых, безработных и экономически активных членов домохозяйства;
- по полу и возрасту членов.

Современное общество регулирует отношения между полами через социальные институты семьи и брака. В последние десятилетия в стране наряду с обычными браками, зарегистрированными в органах ЗАГСа, получают распространение новые формы брака. Как и в большинстве стран мира, правовую силу в Беларуси имеет лишь брак, зарегистрированный в государственных органах – ЗАГСе, т. е. официальный брак. Такой брак является наиболее распространенным и большинство населения именно этот брак считает единственно законным. Кроме официального брака в последние годы в стране стал быстро распространяться консенсуальный союз (фактический) – брачный союз, основанный на обычном праве, заключенный без необходимого юридического или религиозного оформления¹. Во многих странах такой брак имеет широкое распространение. Такой брак часто называют гражданским, однако данное определение является ошибочным, так как гражданским является брак, который оформляется в органах государственной власти без участия церкви. Это название возникло после Октябрьской революции, во время замены церковного брака государственной регистрацией в органах ЗАГСа. Таким образом, гражданский брак и официальный брак – это одно и то же. Ранее в Беларуси фактический брак, т. е. незарегистрированное официально совместное проживание мужчины и женщины и ведение ими общего хозяйства, осуждался в обществе, но в последние годы это явление становится все более и более распространенным и считается вполне допустимым.

Браки отличаются не только по юридическому статусу. Есть еще немало признаков, по которым можно выделить те или иные формы брака. Так, известны такие формы брака, как «пробный», «гостевой», «фиктивный», «открытый», «временный», «неравный (мезальянс)» и др.

Помимо традиционного брака встречаются необычные брачные союзы. Одна из наиболее обсуждаемых в настоящее время форм брака – однополый брак. В таком браке оба супруга принадлежат к одному полу, что является нетипичным для традиционной общественной морали. В настоящее время однополые браки регистрируются в 20 странах мира, в некоторых штатах Мексики,

¹ Медков, В. М. Демография. Для студентов вузов / В. М. Медков. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. – С. 424 ; Выделяется еще понятие *сожительство* – открытый половой и хозяйственно-бытовой союз мужчины и женщины, не получивший никакой общественной санкции. – Там же. – С. 432.

а также в Шотландии, Англии и Уэльсе. Впервые однополые браки были легализованы в 2001 г. в Нидерландах¹.

Однако все же в большинстве стран подобные брачные союзы никакой юридической силы не имеют. Сегодня ст. 32 Конституции Республики Беларусь гласит: «Женщина и мужчина по достижении брачного возраста имеют право на добровольной основе вступить в брак и создать семью. Супруги равноправны в семейных отношениях». Кодекс о браке и семье Республики Беларусь уточняет: «брак – это добровольный союз мужчины и женщины». Таким образом, в Беларуси основным законом страны однополые браки не предусмотрены.

В переписях 1999 и 2009 года отдельно учитывались браки, зарегистрированные в органах ЗАГСа, и браки, существующие без такой регистрации.

Основной демографической функцией домохозяйства (семьи) является деторождение и поддержание здоровья членов домохозяйства. Демографические функции определяются совокупностью условий жизни, детерминирующих определенные социально обусловленные потребности, и регулируются социальными и культурными нормами, формирующими демографические установки². Социальные нормы и установки определяют демографическое поведение, которое подразделяется на следующие виды:

- матримониальное – вопросы вступления в брак и формирования семьи;
- репродуктивное – вопросы деторождения;
- санитарное, рекреативное, или витальное – вопросы отношения к своему здоровью и здоровью окружающих³.

Остальные категории, которые использованы в работе, менее спорны и применены в общепринятом понимании.

1.5. Источники информации и основные показатели, использованные в исследовании

Источники информации. Существует несколько источников информации для исследований домашних хозяйств (рис. 1.1).

В первую очередь это материалы переписей населения. Переход на новую единицу наблюдения (домохозяйство) при проведении переписи населения 1999 года был продиктован необходимостью повышения международной сопоставимости результатов переписи, так как в международной практике в соответствии с рекомендациями ООН при проведении переписей населения за единицу наблюдения принимается домашнее хозяйство. Для сохранения сопоставимости с данными предыдущих отечественных переписей была сохранена возможность получения информации по семье в составе домохозяйства.

¹ Однополый брак [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Однополый_брак. – Дата доступа: 12.02.2016.

² Шахотько, Д. В. Проблемы развития современной семьи в Республике Беларусь. – С. 61–67.

³ Волков, А. Г. Семья – объект демографии. – С. 12.

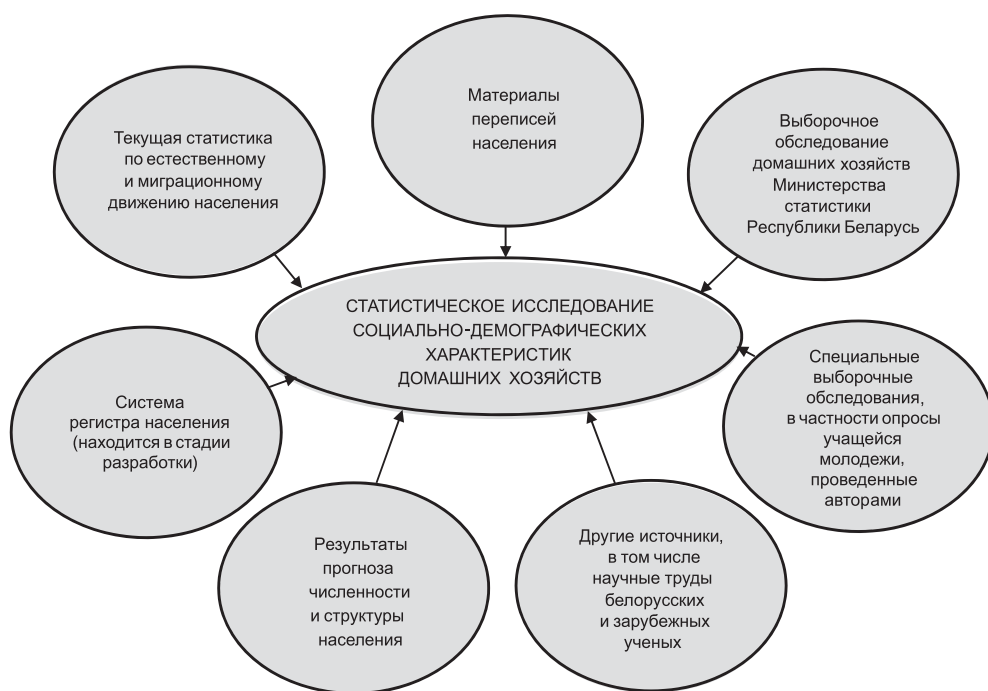


Рис. 1.1. Схема источников информации

При разработке материалов переписи были получены данные о числе домохозяйств на территории республики; распределении домашних хозяйств по типам; характеристики состава домохозяйств по брачным парам, числу детей, наличию родителей супругов или других родственников, а также неродственников и т. д. Кроме того, в материалах переписи имеется характеристика домохозяйств по национальности их членов, возрасту, числу экономически активных членов в соотношении с размером домохозяйства, числу занятых членов и числу иждивенцев (в том числе безработных), числу безработных и иждивенцев в составе домохозяйств. Для сопоставимости данных переписей 1999 и 2009 года с данными предшествующих переписей при разработке материалов Белстатом были рассчитаны данные о семьях, о распределении их по типам (видам), о среднем размере семьи, о распределении супружеских пар по возрасту супругов, по количеству детей до 18 лет. Следует отметить, что все это не всегда дает возможность получить динамические ряды данных по переписям, так как некоторая несопоставимость данных переписей 1999 и 2009 года с переписями предшествующих лет все-таки сохраняется. Ввиду того, что возможность получить более точные данные отсутствует, а имеющиеся различия несущественны, в ряде случаев авторы сочли возможным ими пренебречь.

Кроме материалов переписей ряд статистической информации, необходимой для исследования формирования и функционирования домохозяйств, можно

получить из материалов текущей отчетности. Домохозяйство и семья не являются непосредственно объектами текущего учета и отчетности в таком понимании, как это принято в статистике. Тем не менее текущая статистика содержит довольно богатый, разнообразный материал по естественному и механическому движению населения, например, по брачности и рождаемости по брачному статусу, а до 1990-х годов – еще и по смертности по брачному статусу.

Важным источником информации для характеристики домохозяйств являются статистические материалы регулярных выборочных обследований домашних хозяйств, проводимых Белстатом с 1995 г. по новой методологии, соответствующей международным стандартам. Ежегодно в отбор попадает около 6 тыс. домашних хозяйств, которые обследуются в течение года, по окончании которого проводится ротация и отбираются новые домохозяйства.

При проведении обследования придерживаются следующих принципов. Сбор данных о доходах и расходах домашних хозяйств осуществляется по представительной на республиканском уровне выборке. Данные о расходах домашних хозяйств охватывают широкую классификацию товаров и услуг. При сборе данных используется относительно короткий период опроса (две недели), поскольку населению нередко трудно запоминать величину своих доходов и расходов (например, в условиях нестабильной экономической ситуации и высокой инфляции в начале 1990-х годов).

Обследование проводится следующим образом. Основное интервью проводится в декабре года, предшествующего обследованию. В нем устанавливается первый контакт с домашним хозяйством, составляется список всех членов домашнего хозяйства и осуществляется сбор основной информации о домашнем хозяйстве в целом и отдельных характеристик каждого члена домашнего хозяйства, назначается дата для последующих интервью. Затем в апреле, июле, октябре и январе следующего года проводятся четыре квартальных интервью. Ежеквартальное интервью охватывает три предыдущих месяца и содержит информацию о денежных доходах и основных расходах домашних хозяйств. В начале каждого квартала домашнее хозяйство получает журнал-памятку, в который записывает расходы, совершенные за квартал. Этот журнал используется во время квартальных интервью. Кроме того, каждое обследуемое домашнее хозяйство получает четыре двухнедельных дневника (в каждом квартале). В эти дневники члены домашнего хозяйства ежедневно в течение 14 дней регистрируют расходы на продукты питания и покупаемые непродовольственные товары. В них вносят также информацию о потребленных продуктах питания из личного подсобного хозяйства или полученные в подарок. Материалы выборочных обследований дают богатейший материал для исследований домашних хозяйств.

Широко используемым источником информации о домашних хозяйствах и семье являются выборочные обследования, проводимые специально для конкретного научного исследования. Выбор способа отбора зависит от особеннос-

тей изучаемой совокупности, конкретных условий места и времени. Большое влияние на выбор способа оказывает объем работы и другие трудности, связанные с организацией и проведением выборочного наблюдения. В данном случае необходимо, чтобы выборочное обследование было репрезентативным. Для этого расхождение между выборочной средней и генеральной средней (погрешность выборочного наблюдения или ошибка выборки) должно быть минимальным.

Так, например, для получения материалов о репродуктивных установках учащейся молодежи Беларуси в феврале 2006 г. Авторами данной работы было проведено специальное выборочное обследование. Выборку формировали по многоступенчатому отбору, когда на первых ступенях производили отбор высших учебных заведений разного профиля, в пределах отобранных университетов – отбор факультетов, а затем – конкретных студенческих групп. В выбранной группе проводили сплошной опрос всех студентов. Всего было опрошено 816 студентов государственных и частных университетов разного профиля городов Минска, Гродно и Бреста.

Минимальный объем выборки (n) вычисляли по формуле

$$n = \frac{Nt^2 pq}{N\Delta^2 + tpq}, \quad (1.1)$$

где N – объем генеральной совокупности (численность всех студентов дневных отделений высших учебных заведений страны в 2005/06 учебном году составляла 181 тыс.); t – параметр, для точности 5% равен 1,96, для точности 1% – 2,58; p и q – выборочные доли (например мужчины и женщины) их выбирают такими, чтобы произведение было максимальным (среди студентов в целом преобладают девушки, поэтому было выбрано соотношение: 0,4 юноши и 0,6 девушки); Δ – допустимая погрешность выборки (как правило, она должна быть хотя бы менее 0,1, но обычно в статистической практике используется погрешность от 0,05 до 0,01). В данном исследовании максимально допустимую погрешность выбрали равной 0,05.

Расчет показал, что для репрезентативности минимальный объем выборки должен составлять 368 человек. Погрешность в таком случае составит 0,05, или 5%. Для того чтобы погрешность составила 0,01, или 1% объем выборки должен составлять 15 447 человек. Объем выборки в данном исследовании составил 816 человек. Следовательно, величина погрешности составляет допустимую в статистике величину от 0,05 до 0,01, проводимая выборка репрезентативна и полученные результаты достоверны.

На современном этапе в мировой практике одной из прогрессивных систем учета населения является *регистр населения*, который представляет собой общегосударственную систему сбора, накопления и обработки персонифицированной информации о населении. В ряде зарубежных стран информационная база о населении в виде текущих регистров уже действует, ведется работа по их

созданию и в Республике Беларусь. Принят ряд правовых актов, определяющих порядок создания регистров населения:

– Директива Президента Республики Беларусь от 27.12.2006 г. № 2 «О де бю-рокрализации государственного аппарата и повышении качества обеспечения жизнедеятельности населения» (в редакции Указа Президента Республики Беларусь от 23.03.2015 г. № 135)¹;

– Закон Республики Беларусь от 21.06.2008 г. «О регистре населения»²;

– Распоряжение Президента Республики Беларусь от 16.10.2011 г. № 257рп «О плане внесения в регистр населения государственными органами (организациями) отдельных персональных данных»³.

Принят также ряд правовых актов, определяющих функционирование регистра населения.

Согласно этим документам, до 1 января 2017 г. планируется организовать возможность совершения административных процедур в электронном виде, начиная от дистанционной подачи заявлений об осуществлении административных процедур (заявок на их осуществление) и заканчивая получением результатов в виде электронного документа.

Ориентированы данные разработки в основном на их практическое использование:

– органами ЗАГСa в целях совершенствования деятельности на основе заявительного принципа одного окна;

– военными комиссариатами в целях составления списков призывников и учета военнообязанных;

– нотариусами в целях информационного обеспечения их деятельности;

– организациями, осуществляющими градостроительную деятельность, для разработки градостроительных проектов;

– правоохранительными органами для раскрытия преступлений;

– миграционными подразделениями при документировании населения⁴.

После введения в стране системы регистров населения появятся совершенно новые информационные возможности в области научного изучения закономерностей развития домохозяйств в стране. Система регистров населения имеет ряд преимуществ, по сравнению с традиционными источниками данных. К ним относят следующие: однократность ввода информации, исключение ее дублирования; сокращение числа источников информации о населении; единая методология учета, что обеспечит повышение точности данных;

¹ Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=1/8173>. – Дата доступа: 12.01.2016.

² WEB-ВЕРСИЯ Законодательство стран СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=23951. – Дата доступа: 20.02.2016.

³ Министерство внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=300913> – Дата доступа: 20.02.2016.

⁴ Регистр населения [Электронный ресурс] / Министерство внутренних дел Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=15911>. – Дата доступа: 24.05.2016.