



**Алексей В. Фомин**  
**Доказательства существования Бога**

*Текст предоставлен правообладателем*  
[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=7123112](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=7123112)

*Доказательства существования Бога/ Составитель Алексей Фомин: Новая мысль; Москва; 2008*  
*ISBN 978-5-902716-17-4*

**Аннотация**

В предлагаемой читателю книге отражены неоспоримые факты современных научных исследований и открытий, доказывающие полную несостоятельность атеизма, приведены аргументы многих ученых, в том числе лауреатов Нобелевской премии, которые считают, что мир сотворен Богом.

В учебно-образовательных заведениях, в научно-популярной массовой литературе и телепрограммах эти взгляды ученых полностью игнорируются и замалчиваются, и вместо них навязываются плоско-материалистические концепции, давно уже опровергнутые современной наукой.

Книга написана простым живым языком и будет представлять несомненный интерес для всех, стремящихся познать истину.

## Содержание

|                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| Предисловие                                                          | 5  |
| Глава 1                                                              | 7  |
| Нет в мире случая                                                    | 7  |
| Проблема «первой главы» в науке                                      | 9  |
| Космический взрыв?                                                   | 10 |
| Ученые о сотворении мира                                             | 13 |
| Уникальные параметры вселенной                                       | 15 |
| Антропный космологический принцип                                    | 17 |
| Этот невероятный мир                                                 | 19 |
| Открытие Божественного сотворения мира                               | 21 |
| Космология: крах теории о вечности вселенной                         | 21 |
| Физика и астрономия: крах тезиса о случайном<br>зарождении Вселенной | 23 |
| Смирение высокой науки                                               | 26 |
| Глава 2                                                              | 29 |
| Происхождение жизни: слепой случай или разумный замысел?             | 29 |
| Откуда появилась жизнь?                                              | 32 |
| Может ли случайно возникнуть живое из неживого?                      | 36 |
| Окружающий нас мир возник не сам по себе. Его кто – то<br>создал     | 36 |
| Надежды на познание не оправдались                                   | 36 |
| Неестественный отбор                                                 | 37 |
| Вопросы, ответы на которые знает только Создатель                    | 37 |
| Доказательства невозможности самозарождения жизни                    | 38 |
| Сказка о «случайном происхождении клетки»                            | 38 |
| Удивительное строение клетки и конец теории эволюции                 | 39 |
| Белки бросают вызов «случайности»                                    | 40 |
| Попытки эволюционистов найти ответ на вопрос<br>зарождения живого    | 42 |
| Неудачная затея: опыт Миллера                                        | 42 |
| Факты, опровергающие опыт Миллера                                    | 43 |
| Самые последние источники эволюционистов<br>опровергают опыт Миллера | 44 |
| Первичная атмосфера Земли и белки                                    | 45 |
| Неживое не образует живое                                            | 45 |
| Чудо – молекула ДНК                                                  | 46 |
| Возможно ли случайное образование ДНК?                               | 47 |
| Признания эволюционистов                                             | 47 |
| Живое это больше, чем масса молекул                                  | 48 |
| Загадка микромира                                                    | 50 |
| Как совершалось творение?                                            | 52 |
| Глава 3                                                              | 53 |
| Следы премудрости и благости Божией в мире                           | 53 |
| Целесообразность в устройстве Земли                                  | 54 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                                    | 56 |

# **Составитель Алексей Фомин**

## **Доказательства существования Бога**

Рассуждения здравого разума и доводы науки для верующих и неверующих к укреплению веры одних и для указания на путь истины другим

Разрешено к печати Издательским Советом Русской Православной Церкви

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА. РАССУЖДЕНИЯ ЗДРАВОВОГО РАЗУМА И ДОВОДЫ НАУКИ ДЛЯ ВЕРУЮЩИХ И НЕВЕРУЮЩИХ К УКРЕПЛЕНИЮ ВЕРЫ ОДНИХ И ДЛЯ УКАЗАНИЯ НА ПУТЬ ИСТИНЫ ДРУГИМ.

На обложке: Коронование Богоматери.

Из иконостаса церкви Николая Чудотворца погоста Бережки.

© Фомин А. В. Составитель, 2008.

© ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «НОВАЯ МЫСЛЬ», 2008.

т. 8-916-915-83-65

novm@bk.ru

Полное или частичное воспроизведение настоящего издания каким – либо способом, включая электронные, механические или магнитные носители, в т. ч. фотокопирование, допускается только с письменного разрешения ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «НОВАЯ МЫСЛЬ». Все права авторов защищены.

Все права на издание и название защищены. Переиздание возможно только с письменного разрешения ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «НОВАЯ МЫСЛЬ».

В предисловии использованы материалы статьи Г. Калябина «Заметки по естественно – научной апологетике», С. Худиева «Доктрина творения и повседневная жизнь». В статье «Неопровержимые доказательства науки» использованы материалы статей: Ю. Горюнова «Посвящаю Твоей Божественной славе», газета «Политехник», Г. Калябина «Заметки по естественно – научной апологетике», М. Дмитрука, альманах «Не может быть», календаря – сборника за 2000 год Сретенского монастыря, Л. П. Филиппских «Небеса проповедуют славу Божию», интернет – форума А. Кураева [www.kuraev.ru](http://www.kuraev.ru)), А. В. Московского «Существует ли научная альтернатива дарвиновской концепции эволюции?», В. С. Соловьева «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», материалы сайта [www.osipov.vinchi.ru](http://www.osipov.vinchi.ru). В статье «Доказательства бытия Божия» использованы материалы книги Гр. Дьяченко «Духовный мир». В послесловии использованы материалы статей: С. Франка «Смысл жизни», Д. Воронова «Основы мироздания» П. И. Рогозина «Бессмертие души»

## Предисловие

«Как небеса поведают славу Божию, так и человек, познавая мир, все лучше видит сияние Божества в Его творении. Но, обладая свободной волей, человек может противиться Богу, делать вид, что Его не видит» (Свящ. Борис Левшенко).

Сколько раз мы с вами слышали, что «доказать существование Бога невозможно, как невозможно доказать и Его отсутствие». Но если со второй фразой можно согласиться (доказать отсутствие Бога действительно невозможно), то в пользу существования Творца имеются многочисленные научные аргументы, лишь небольшая часть из которых приведена в настоящей книге.

Знаменитое заявление наших советских космонавтов о том, что Бога нет, потому что в космосе они Его не видели, является лучшим примером логики, с помощью которой неверующие оправдывают свое неверие. В ответ на это космонавт другой страны заметил, что также Его не видел, но видел следы Его присутствия.

Неверное убеждение в том, что «наука доказала, что Бога нет», продолжает сохраняться и в 21-м веке, несмотря на то, что новые научные данные в различных областях естествознания явно указывают на вполне целенаправленный характер природных процессов и структур (Вселенной как целого, галактик, звезд, Солнца, планет, оболочек Земли, свойств микромира и – особенно отчетливо – живых организмов). При совершенно непредвзятом, т. е. нейтральном (как и должно быть в науке) отношении к изучаемым объектам, у исследователей совершенно произвольно возникает идея о Создателе и Промыслителе, Который придал миру упорядоченность, иерархичность и осмысленность, дал природе Свои законы, сотворил невообразимо сложные системы и непрерывно поддерживает их существование.

В учебно-образовательных заведениях, в «научно-популярной» массовой литературе и телепрограммах эти взгляды ученых, однако, полностью игнорируются и замалчиваются, и вместо них навязываются плоско – материалистические и эволюционистские концепции, давно уже опровергнутые современной наукой (Г. Калябин «Заметки по естественно-научной апологетике»).

Вот, что пишет кандидат физико-математических наук Сергей Вертьянов в книге: «Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства»:

«Еще вчера мы считали себя исшедшими из вещества вселенной мучительным эволюционным процессом. Казалось, что у нас за спиной миллиарды лет таинственного исхода из недр космоса, и будто даже ощущались пережитыми загадочные процессы перерождения неживой материи в простейшие организмы, появления чудовищных динозавров, возникновения самосознания у обезьян и превращения их в человека... Нам было привычно мыслить, что вселенная существовала всегда, в сложнейших явлениях звездной эволюции порождая очаги разума, вспыхивающие ярким светом и трагично гаснущие в космических катастрофах – вечный океан материи, иногда выбрасывающий на берег времени изумительной красоты цивилизации, чтобы снова их поглотить, сохраняя в молчании свою тайну... Таков космический пейзаж материализма, в котором наша жизнь – случайный каприз природы, наш жребий родиться, чтобы потом умереть и навсегда исчезнуть в космических глубинах.

А как устроен мир на самом деле? Не поверхностно ли мы знаем современную науку? В естествознании, особенно в последнее время, накопилось множество фактов, не вписывающихся в привычные теории...

Факты молекулярной физики, генетики и биохимии полностью доказывают невозможность случайного самопроисхождения живых существ... Может ли обезьяна, шлепая по клавишам, случайно набрать «Войну и мир»?.. Ожидая случайного появления одной простейшей клетки даже в идеальных гипотетических условиях, мы надеемся на то, что обезьяне

удастся 20 000 раз подряд и без единой ошибки набрать «Войну и мир»! Смешно рассчитывать на подобные события... Если мы взглянем на скульптуры Микеланджело, то с уверенностью скажем, что их создал человек, и притом талантливейший. Никому и в голову не придет, что такие произведения искусства случайно образуются сами в результате того, что каменные глыбы, срываясь с вершин гор и падая в пропасть, так чудно обтесываются. Отчего-то никто не рыскает по пропастям в поисках гениальных произведений искусства. Почему же мы, глядя на этот чудный и дивный мир, не утверждаем с уверенностью, что этот мир – прекраснейшее творение Высшего Разума!?

Приведем одно из высказываний Дарвина. Хотя некоторые из них и утверждают, что слова эти написаны им в минуты отчаяния, вдохновенный тон автора свидетельствует за себя: «Невозможность признания, что великий и дивный мир с нами самими, как сознательными существами, возник случайно, мне кажется главным доказательством существования Бога!»

Теория эволюции... останется в памяти поколений весьма занимательной и поучительной фантазией на тему: «как могла бы произойти жизнь на Земле без Творца, если бы это было возможно». Историей глубокомысленных рассуждений и правдоподобных доводов, невероятных откровений и скандальных сенсаций, – тщетных усилий мятущегося человеческого духа, пожелавшего обойтись без своего Создателя».

«Вопрос о происхождении тесно связан с вопросом о смысле, цели, достоинстве и надежде. Есть ли смысл в человеческой жизни? Стоит ли продолжать жить, когда жизнь теряет свою привлекательность? Обладаем ли мы, человеческие существа, ценностью и достоинством? Есть ли у нас надежда перед лицом зла, страдания и смерти? Ответ на все эти вопросы зависит от ответа на вопрос «почему мы существуем», почему существует вселенная, земля, жизнь, мы сами?

Мы верим в то, что все существующее – до последнего атома – создано и поддерживается в бытии личностным, всемогущим, и нравственно благим Богом. Мир создан из ничего, *ex nihilo*, как говорят по-латыни. Единственная причина существования мироздания – в том, что Бог его создал, и единственная причина, по которой оно продолжает существовать – в том, что Бог поддерживает его существование. Мироздание подобно симфонии, картине или поэме – у него есть Автор. Большинству людей – в том числе неверующих – знакомо чувство восхищения перед произведениями искусства, чувство удивленного почтения, которое мы испытываем по отношению к великим художникам, поэтам или композиторам. Нередко похожее чувство мы испытываем, созерцая красоту природы или красоту людей; христианство говорит, что и у этой красоты есть Автор. Верующие Библейских времен изумленно восклицали «дивны дела Твои, Господи, и душа моя вполне сознает это.

Мы, как человеческие существа, обладаем неотъемлемой ценностью и достоинством; наша жизнь имеет глубокий смысл; наши поступки обладают абсолютной моральной значимостью; у нас есть надежда – все это основано не на чем-то, что могло бы измениться, но на реальности Творения» (С. Худиев «Доктрина творения и повседневная жизнь»).

# Глава 1

## Тайна происхождения вселенной

### Нет в мире случая

Ныне считают уже пустым и вульгарным тот старый, античный аргумент, который признавал немыслимым, что двадцать четыре буквы греческого алфавита могли сами собою произвести Илиаду, а между тем нельзя не видеть, что именно эту гипотезу, эту возможность должны принять и защищать догматические материалисты. В самом деле, Илиада ведь есть только один частный акт человеческого разума, который совершил кроме этого акта еще тысячи других не менее удивительных вроде, например, открытия системы мира и его законов. Искусство, наука, мастерство и все человеческие произведения есть не что иное, как приложения разума. Чтобы эти бесчисленные приложения оказались возможными, нужно было целым миллионам этих живых и чувствительных клеточек подобно буквам типографии, повинующимся только физическим и химическим законам и не имеющих абсолютно ничего общего с тем, что мы называем разумом, собраться и расположиться в таком порядке, при котором бы не только Илиада, но и все чудеса человеческого разума стали возможными. Потому что, если бы эти клеточки в своей слепой пляске приняли иное направление или движение, если бы вместо того, чтобы двигаться унисоном, ритм их движений был против такта, если бы произошел хоть малейший беспорядок в их относительных положениях и воздействиях, то результатом этого был бы уже не разум, а безумие, как показывает опыт; ибо известно, что и малейшего удара, нанесенного равновесию мозга, достаточно, чтобы расстроить его пружины и остановить игру.

Один шотландский философ задумал заронить в душе своего маленького сына веру в Провидение и употребил для этого в дело такое доказательство. Мальчику было пять или шесть лет и он уже начинал читать, но отец не хотел еще говорить ему о Боге, полагая, что в таком возрасте он не мог бы еще понять таких уроков. Чтобы возбудить в его уме эту великую мысль, он придумал такой соразмерный с его возрастом способ. Никому ничего не сказав, в одном уголке маленького своего садика он начертил на земле пальцем три начальные буквы имени своего сына, насыпал в бороздки семян брункресса и, прикрыв эти семена землею, заровнял место.

«Дней десять спустя, – рассказывает он, – мальчик прибегает ко мне и с удивлением извещает, что он нашел свое имя начертанным в саду. Я засмеялся при этих словах и показал вид, что не придаю никакого значения его рассказу. Но он настоял, чтобы я непременно пошел посмотреть, что случилось. Придя на место, я сказал сыну: «Твоя правда, я вижу, что это действительно твое имя, но тут нет ничего удивительного; это простой случай» и с этим стал удаляться. Но он не отставал от меня и сказал с полною серьезностью:

– Быть не может, чтобы это был простой случай, непременно кто-нибудь приготовил и посеял семена, чтобы произвести это следствие. Может быть, и не таковы были подлинные слова его, но такова была сущность его мысли.

– Так ты думаешь, – сказал я ему, – что ничто кажущееся нам столь правильным как буквы твоего имени, не может быть произведением случая?

– Да, – отвечал он твердо, – я так думаю.

– Но если так, – сказал я ему, – то посмотри же теперь на себя самого, на твои руки с пальцами, на ноги и все члены – не кажутся ли они тебе правильными по форме и полезными в употреблении?

– О, да, конечно, – был его ответ. – Могло ли все это быть следствием случая? Разумеется, нет, но непременно кто – нибудь должен был мне все это устроить.

– Кто же это? – спросил я.

– Не знаю, – отвечал мальчик.

Тогда я назвал ему имя великого Существа, создавшего весь этот мир и сообщил ему некоторые понятия о Его природе, подходящие к его возрасту. Урок этот глубоко врезался в его душу, и он никогда потом не мог забыть его, как не забыл и обстоятельства, которое дало повод к нему».

(Поль Жанэ Конечные причины.

Печатается по книге прот. Гр. Дьяченко

«Духовный мир». М. 1992)

## Проблема «первой главы» в науке

Шутка: Умер некий видный ученый и его душа предстала перед Богом. Очарованный количеством и глубиной своих знаний, ученый с дерзостью заявил Творцу: «Мы, люди науки, пришли к заключению, что больше не нуждаемся в Тебе! Мы постигли все тайны и знаем все, что знаешь Ты: умеем пересаживать сердце и любые органы тела, умеем клонировать людей, создавать новые виды животных и растений... Словом, мы можем делать все, что раньше считалось чудесным и приписывалось Твоей мудрости и всемогуществу».

Господь терпеливо слушал тираду самовосхваления зазнавшегося ученого, и, когда тот умолк, предложил ему:

– Хорошо! Чтобы проверить, нуждается ли еще во мне человечество или нет, проведем небольшое состязание в творчестве.

– Отлично, – ответил ученый, – что хочешь, чтобы сделал я?

– Мы вернемся к начальной эпохе и создадим первого человека, Адама.

– Прекрасно! – ответил ученый и нагнулся, чтобы зачерпнуть горсть пыли.

– Эй, не так быстро! – остановил его Творец, – ты используй твою собственную пыль, Мою же не трогай!».

Этот анекдот иллюстрирует тех зазнавшихся умников, которые, очарованные успехами науки, наивно предполагают, что вот – вот наука всё объяснит, так что религии нечего будет делать. Однако такие недалекие люди не замечают того очевидного факта, что научные книги и статьи начинают со «второй главы» – как развиваются явления! А «первая глава», которая пролила бы свет на Первопричину того, откуда все произошло – отсутствует!

Откуда, например, возникла первичная энергия – протоматерия, из которой потом все развернулось в наш необъятный космос. Почему законы природы так тонко сбалансированы, чтобы сделать возможным возникновение жизни и разумного человека. Как хаос мог породить такую изумительную гармонию и красоту на всех уровнях бытия? – Ответы на эти принципиальные и важнейшие вопросы во всех научных работах отсутствуют – и по понятной причине: ответ находится за пределами познаваемого. Вот тут именно и обнаруживается надобность в Божественном откровении. Все окружающее нас прекрасно и гармонично, но для чего существует оно? Есть ли цель в моем существовании? Что ждет меня «там»?

Обсуждая эти принципиальные вопросы, мы сталкиваемся с парадоксом: когда о них высказывается верующий человек, то он будет говорить то, чему научен из Божественного откровения. Он будет выражать свое убеждение в существовании личного, премудрого, всемогущего и милостивого Творца, Который всё предусмотрел и устроил для нашего вечного блага. Когда же по этим вопросам высказывается человек, хотя бы и очень образованный, но который придерживается материалистического или оккультного мировоззрения, то те свойства, которые христианская вера приписывает Творцу, он будет приписывать некоей безличностной Первопричине – будь то некий непознаваемый Абсолют, или некая космическая энергия. В понимании верующего человека Бог – вечен, а в представлении неверующего – вечно безличностная Первопричина; верующий признает Бога вездесущим и неограниченным, а неверующий верит в бесконечность пространства; верующий признает Бога премудрым создателем мира и его законов, а неверующий говорит о разумности законов природы, которые «сами собой», непрерывной цепью счастливых случайностей привели к возникновению разумного человека.

(Епископ Александр (Милеант). Возникновение мира и человека. Опыт согласования Библейского повествования с научными открытиями).

## Космический взрыв?

Есть ли в самом деле Бог? Мог ли существовать Высший Ум, направлявший и контролировавший порядок развертывающейся Вселенной, которая и сегодня продолжает повиноваться четким физическим законам?

Один ученый сравнил вероятность спонтанного возникновения жизни с вероятностью возникновения полного словаря в результате взрыва в типографии. Тем не менее, многие высокообразованные люди полагают, что отрицание существования Бога научно. Они забывают, что Бог науки непрестанно меняется, требует уточнения, тогда как Бог Библии пребывает неизменным вчера, сегодня и вечно. Некоторые, вероятно, пытаются прикрыться атеизмом или агностицизмом, поскольку вера в Бога требовала бы ответственности перед Ним. Другие разглядывают Бога близоруким взором, когда они просто вынуждены бывают поднять глаза, оторвавшись от самосозерцания, и видят Его творение, которое говорит о Нем везде. Конечно, хаос случайности не мог развиваться в настоящую гармонию порядка.

Есть небольшой рассказ о человеке, который однажды устроил в саду вечеринку. Внутренний двор был украшен ярко горящими японскими фонариками. Один из гостей, который был известен своим неверием, поинтересовался, кто развесил эти фонарики. Хозяин посмотрел вверх на прекрасное ночное небо, заметил ярко горящие звезды и спросил своего гостя, как, по его мнению, попали туда звезды. После небольшого размышления гость ответил: «Я не знаю, полагаю, что они развесились там сами собой». Хозяин же сказал: «Точно так же и мои японские фонарики очутились там сами собой».

Давайте, например, предположим, что сейчас журналист рассказывает вам о путешествии человека на Луну. Думаете, вы не поверили бы ему, если бы он показал вам фотографии астронавтов, укрепляющих американский флаг на поверхности Луны? Поверите ли вы, что Луна состоит из безжизненной пыли и камня, и что кроме этого на ней ничего нет? Или вы подумаете, что все это было журналистской мистификацией? Вы, вероятно, поверили бы такому рассказу, если вы живете в Америке и смотрели телевизионные репортажи о путешествии на Луну. Но вот вы не поддерживаете связи с миром через телевидение и газеты и живете в захудалом районе Индии. Поверите ли вы, несмотря на это, сказанному?

Теперь давайте представим астрофизика, специалиста в области космических исследований, у вас в гостях с лекцией. Давайте предположим, что он рассказывает вам, что Вселенная состоит из миллиардов звезд, сгруппированных в бесчисленные галактики. Именно одна из таких галактик, – говорит он, – Млечный Путь – содержит в себе нашу Солнечную систему, как ничтожную часть; так же ничтожна хлебная крошка по сравнению с нашей Землей. Допустим, – он говорит, – что наша собственная галактика – Млечный Путь – настолько перенасыщена звездами, что на каждого человека, живущего на Земле, приходится по тридцать три звезды. Допустим, он говорит, что если бы человек даже и смог открыть, как путешествовать со скоростью, равной скорости света, 300 тысяч километров в секунду, то все-таки на то, чтобы добраться с одного конца Млечного Пути до другого, понадобилось бы 100 тысяч лет. Поверили бы вы чему –нибудь из этого?

Допустим, что этот астрофизик рассказывает вам дальше, что в нашем Млечном Пути существует «черная дыра» (или черная звезда) и что точно такие же есть и во многих других галактиках, где гравитационное притяжение настолько сильно, что около нее исчезает время, и даже не может излучаться свет. Вместо света испускаются смертельные икс-лучи. Более того, продолжает он, эта черная дыра имеет такую потрясающую гравитационную мощь, что втягивает другие звезды, словно пылесос, и поэтому увеличивается в размере и массе, пока наконец не взрывается. Эта колоссальная вспышка положит начало пронизывающему потоку необычных мельчайших частиц материи, известных под названием «ней-

трино». Поверили бы вы чему-нибудь из этого? Вам следовало бы поверить всему! Это общее мнение последних научных теорий и исследований.

Давайте теперь предположим, это наш последний пример, что ваш гость-лектор – священник. Отвратит ли вас это сразу от него? Предположим также, что он говорит вам, что Небеса и Земля созданы Богом. Нет ничего, что не сотворено Им. Выглядело бы это более нелепым, чем «черная дыра», или теории «Большого взрыва», или чем-то более смешным, чем сказка о том, как все вещи якобы возникли сами собой?

Если же Бог создал все эти биллионы звезд и планет, то почему же Он возлюбил этот мир, эту незначительную пылинку во Вселенной настолько, что избрал его из всех для появления жизни? Более того, почему же Бог дает Земле все необходимое для поддержания жизни – кислород, хлорофилл и воду – так что жизнь до сих пор является уникальностью на нашей планете? Еще удивительнее то, что Бог пошел много далее этого: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин. 3, 16). Верите ли вы этому? Разве нет какого-то разумного основания в том, что жизнь вечная доступна нам?

Как вы думаете, почему в этих трех примерах с лекторами, которые я привел, некоторые поверят в сказанное первыми двумя и полностью игнорируют третьего? Не оттого ли, что вера в Бога неприемлема в обществе? Почувствуете ли вы смущение, если кто-нибудь узнает, что вы верующий? Если вы неверующий, то почему вы не ставите целью своей жизни узнать поосновательнее об этом? Что вы теряете? Если вы действительно хотите разузнать, то вот звучит призыв к упорству: «Просите, и дано будет вам; ищите и найдете, стучите и отворят вам...» (Мф. 7, 7).

Проникая в необычайную и чудесную тайну возникновения жизни на Земле, нам также следовало бы помнить, что Бог все еще занят во Вселенной. Он явно не бездействует, но непрерывно созидает и творит, хотя подробности Его творческой деятельности не ясны. Писания подсказывают, однако, что Иисус сейчас созидает небесные обители для своего «избранного общества» верующих, и когда Он окончит, то специально вернется забрать этих людей с Собой (Ин. 14, 2).

Распространенное мнение, что мир принадлежит нам и обязан предоставлять нам средства к существованию, приводит к постоянному опустошению наших жизней стремлением к минутным удовольствиям. Мы полагаем, что пища, горючее, крыша и одежда являются нашей «привилегией». Мы редко останавливаемся, чтобы поразмыслить, откуда они все берутся и как становятся готовыми. Мы даже не благодарим за них. Обратимся, например, к обыкновенной траве. Как она выросла и почему зеленая, а не красная, или желтая, или какого-либо другого цвета? Мы утверждаем, что вся растительность зеленая оттого, что содержит хлорофилл, зеленый химикат. Тогда откуда взялся хлорофилл? Был ли он находчиво создан или эволюционировал из ничего? Образовался ли он случайно из первобытного «ила»? Если это так, то человек, существо более интеллектуальное, чем «ил», был бы способен произвести его. Но он не может. Несмотря ни на что, мы знаем, что хлорофилл, это химическое вещество, которое делает траву зеленой, до сих пор остается загадкой. Если бы мы смогли производить точно такой же состав, то мировая проблема питания была бы решена! Хлорофилл составляет основное содержание нашей пищи. При воздействии солнечного света он преобразует воду и двуокись углерода, которую мы выдыхаем, в крахмал и сахар. Этот крахмал из хлорофилла, содержащийся в зеленом цвете всей растительности и большинстве продуктов, является пищей и человека, и животного.

Подсчитано, что хлорофилловая фабрика размером в половину футбольного поля смогла бы производить количество пищи достаточное, чтобы постоянно снабжать все население Земли. Если бы мы только знали, как сегодня синтезировать хлорофилл! Некоторые полагают, что «ил» знал, как сделать его. Только Бог может делать его. Человек признает,

что не знает, как произвести хлорофилл. Так неужели же мы пустимся искать мудрости у безличного «ила», нежели у личного Бога?

(Роолингз М. За порогом смерти. Спб.: Воскресение, 1994:.  
Перевод с англ. М. Б. Данилушкина)

## Ученые о сотворении мира

Среди современных ученых немало верующих. Они не только не видят противоречия между своей верой в Бога и научными изысканиями, но христианское мировоззрение оттачивает их научные исследования и оттачивается ими само.

Хотя большинство ученых прослеживают историю Вселенной вплоть до того времени, когда она была очень маленькой и плотной (состояние, называемое сингулярностью), нам не уйти от основного вопроса, который астроном Бернард Ловелл сформулировал так: «Если в какой-то момент времени Вселенная была близка к состоянию сингулярности с бесконечно малым объемом и бесконечно большой плотностью, то мы вынуждены спросить о том, что предшествовало этому, и что было за пределами Вселенной. [...] Мы сталкиваемся с проблемой Начала».

Стивен Хоукинг, профессор математики из Кембриджского университета, и Дж. Ф. Р. Эллис, профессор математики университета в Кейптауне, в своей книге «Длинная шкала структуры пространство – время» указывают: «Достигнутые нами результаты подтверждают концепцию, что Вселенная возникла конечное число лет назад. Однако отправной пункт теории возникновения Вселенной – так называемый «феномен» – находится за гранью известных законов физики».

В научных публикациях все чаще можно натолкнуться на косвенное или прямое признание существования надприродных сил, неподвластных науке. Возрастает число ученых, в том числе крупных математиков и физиков-теоретиков, которые убеждены в существовании Бога или высшего Разума. К числу таких ученых принадлежат, например, лауреаты Нобелевской премии Джордж Уэйлд и Уильям Маккри.

Известный советский ученый, доктор наук, физик и математик О. В. Тупицин первым из отечественных ученых сумел математически доказать, что Вселенная, а вместе с ней и человек, сотворены Разумом, неизмеримо более могущественным, чем наш, – то есть Богом.

«Нельзя спорить, пишет в своих «Тетрадах православного ученого» О. В. Тупицин, что жизнь, в том числе разумная, – это всегда строго упорядоченный процесс. В основе жизни лежит порядок, система законов, по которым движется материя. Смерть – это, напротив, беспорядок, хаос и, как следствие, разрушение материи. Без воздействия извне, причем воздействия разумного и целенаправленного, никакой порядок невозможен – тут же начинается процесс разрушения, означающий смерть. Без понимания этого, а значит, без признания идеи Бога науке никогда не суждено открыть первопричину Вселенной, возникшей из материи в результате строго упорядоченных процессов или, как называет их физика, фундаментальных законов. Фундаментальных – это значит основных и неизменных, без которых существование мира было бы вообще невозможным».

Впервые гипотезу о том, что Вселенная возникла из ничего в результате какого-то процесса, выдвинул физик Алан Гут в 1979 году (модель раздувающейся Вселенной). Однако впоследствии д-р Гут признал, что его теория «не объясняет, как Вселенная появилась из ничего». Д-р Андрей Линде высказался более определенно в статье, опубликованной в журнале «Сайентифик америкэн»: «Объяснение этой первичной сингулярности – где и когда все началось – по-прежнему остается крепким орешком для современной космологии».

Профессор астрономии и геологии Колумбийского университета (США) Роберт Ястров писал: «Лишь немногие астрономы могли предвидеть, что это событие – внезапное рождение Вселенной – станет доказанным научным фактом, но наблюдения за небесами с помощью телескопов заставили их сделать такой вывод».

Затем Ястров высказался о значении этого: «Астрономическое доказательство Начала ставит ученых в неловкое положение: ведь они считают, что у каждого следствия должна быть естественная причина...».

Вернер фон Браун (Wernher von Braun) был ведущим ракетостроителем программы «Фау-2» в Германии во время Второй Мировой войны. Впоследствии он был плотно вовлечен в американские космические испытания в 1960 году и позднее. Он писал: «Мне настолько же трудно понять ученого, отвергающего присутствие высшего Разума, стоящего за вселенной, как и уразуметь богослова, отвергающего достижения науки... Через науку человек пытается покорить окружающие его силы природы; через религию он пытается контролировать силы природы внутри себя и найти моральную силу и духовное водительство, чтобы выполнить ту задачу, которую поставил перед ним Бог»<sup>1</sup>.

О своей вере, не стесняясь, высказывалось огромное количество американских астронавтов. На заявление советского космонавта о том, что он не видел Бога в космосе, Фрэнк Борман (Frank Borman) ответил весьма типично: «Я тоже Его не видел, но я видел следы Его присутствия». Вот что пишет другой астронавт Джек Лаусма (Jack Lousma): «Если я не могу поверить, что корабль, на котором я летаю, сам себя собрал, то как я могу поверить, что вселенная появилась сама по себе? Я убежден, что только разумный Бог мог сотворить подобную вселенную». О своей вере в Христа заявляли и другие известные американские астронавты: Джон Гленн, Чарльз Дюк, Джеймс Ирвин.

О науке и богословии писал и бывший профессор математической физики, принявший кафедру сэра Исаака Ньютона в Кембриджском университете, Джон Полкинхорн. В своей книге «Один мир: Взаимодействие науки и богословия» он отмечает следующее:

«Обнаруживаемый наукой разумный порядок настолько красив и разителен, что совершенно естественно рождается вопрос – а почему это так? Объяснение можно найти только в причине, достаточно разумной самой по себе. Это задано Разумом Творца... Мы также знаем, что мир наделен красотой, моральным долженствованием, и религиозным опытом, что тоже восходит к Творцу, Его радости, Его воле и Его присутствию» (Polkinghorne, p.79).

В опубликованной недавно книге под названием «Космос, биос, теос: Размышления ученых о науке, Боге и происхождении вселенной, жизни и человека» 60 ведущих ученых, включая 24 лауреатов Нобелевской премии, отвечают на вопросы о науке и Боге. Профессор физики Стэнфордского Университета, лауреат Нобелевской премии 1981 года за вклад в развитие лазерной спектроскопии, Артур Л. Шолоу (Arthur L. Schawlow) говорит:

«Мне кажется, когда человек внезапно предстает перед какими-то чудесами жизни и вселенной, он должен задаться вопросом «Почему?», а не ограничиваться вопросом «Как?» Единственные возможные ответы будут из области религии... Я вижу потребность в Боге как во вселенной, так и в своей собственной жизни.

Химик Генри Шефер (Henry «Fritz» Schaefer) является директором Центра Вычислительной квантовой химии при Университете штата Джорджия. Пять раз он выдвигался на получение Нобелевской премии и недавно был признан третьим наиболее цитируемым химиком в мире. В опубликованной в «US News & World Report» статье процитированы следующие его слова:

«Смысл и радость моей науки приходят ко мне в те редкие моменты, когда я открываю что-то новое и говорю себе: «Так вот как Бог это сотворил!» Цель моя – лишь понять маленький уголок Божьего замысла».

После «взвешивания» космологического аргумента в пользу существования Бога, Шефер пришел к выводу, что у вселенной должен существовать Творец, Он должен обладать колоссальной силой и мудростью и Он, должно быть, справедлив и преисполнен любовью<sup>2</sup>.

## Уникальные параметры вселенной

«Физические науки достигли весьма высокого уровня понимания фундаментальных законов природы. На их основе объясняется и описывается с единой точки зрения широкий круг явлений. Предметом точного научного исследования стала эволюция Вселенной. Известны условия, необходимые для существования жизни. Возникает вопрос: какова вероятность возникновения благоприятной среды обитания в результате случайного сочетания свойств фундаментальных частиц материи и их законов взаимодействия? Оказывается, что эта вероятность мала. Вот несколько примеров.

– Изменение энергии связи ядра дейтерия на 0,4 МэВ (0,02 %) прекращает синтез ядер в звездах.

– Ядро углерода должно иметь возбужденный уровень с энергией 7,5 МэВ, в противном случае прекращается его синтез в звездах. А углерод – основной элемент органических веществ.

– Массу электрона нельзя менять более чем на 1 МэВ (0,1 % от массы атома водорода), в противном случае время жизни звезд резко сокращается и для эволюции жизни не хватит времени, и т. д.

Эти данные физики элементарных частиц и астрофизики можно рассматривать как красноречивое свидетельство наличия Творца Мира, который тщательно подобрал параметры фундаментальных частиц материи с тем, чтобы во Вселенной в итоге ее длительной эволюции создались условия, пригодные для существования высокоорганизованной живой материи и человека. И теперь человек, тоже пройдя сложный путь эволюции и создав науку, узрел писмена Бога на скрижалях Мира. В этом состоит так называемая сильная формулировка антропного принципа Вселенной. Известна его мягкая формулировка: имеется множество миров с хаотическим разбросом параметров. Большинство из них необитаемо. Наш Мир случайно попал в узкий интервал характеристик элементов, которые совместимы с жизнью.

Дальнейший прогресс в решении этой интригующей мировоззренческой проблемы связан с построением более точной космогонической теории. В настоящее время физика мало может сказать о том, в какой момент эволюции Вселенной и каким образом возникли и были зафиксированы мировые константы»<sup>3</sup>.

Вот что говорит д-р Рейнхард Бройер: «Будь гравитационное взаимодействие слабее, звезды были бы меньше, и давление, оказываемое гравитацией на внутренние части звезд, не смогло бы поднять их температуру до уровня, необходимого для реакции ядерного синтеза: Солнце не могло бы светить».

«Будь слабое взаимодействие немного сильнее, и не стал бы образовываться гелий; будь оно немного слабее, и почти весь водород превратился бы в гелий». «Вероятность существования Вселенной, в которой есть какое – то количество гелия и в то же время происходят взрывы сверхновых, очень мала. Наше существование зависит от этого ряда совпадений, а также от еще более удивительного совпадения уровней ядерной энергии, предсказанного астрономом Фредом Хойлом. В отличие от всех предыдущих поколений мы знаем, как мы появились. Но, как и все предыдущие поколения, мы до сих пор не знаем – почему» («Нью сайентист»).

Математик и физик Фриман Дайсон объясняет: «Слабое взаимодействие в миллионы раз слабее ядерных сил. Оно слабо ровно настолько, насколько необходимо, чтобы водород в Солнце горел с маленькой и постоянной скоростью. Если бы слабое взаимодействие было сильнее или слабее, то снова оказалось бы под угрозой существование любых форм жизни, зависящих от звезд, подобных Солнцу».

«Если бы эти ядерные взаимодействия были хоть немного не такими, как они есть, звезды не могли бы создавать элементы, из которых состоим мы с вами», – объясняет физик Джон Полкинхорн.

«Во всем, что нас окружает, мы, похоже, видим доказательства того, что природа знала, как все нужно делать», – написал профессор Пол Дейвис.

Астроном Джон Барроу и математик Фрэнк Триплер изучали «отношение радиуса Земли к расстоянию до Солнца». Они пришли к выводу, что «если бы это отношение слегка отличалось от существующего», то жизнь людей на планете была бы невозможна.

Профессор Дейвид Блок отмечает: «Расчеты показывают, что если бы расстояние от Земли до Солнца было всего на 5 процентов меньше, то примерно 4 миллиарда лет назад на Земле начался бы неуправляемый парниковый эффект (перегрев Земли). С другой стороны, если бы расстояние от Земли до Солнца было всего на 1 процент больше, то около 2 миллиардов лет назад на Земле началось бы неуправляемое оледенение (покрытие большей части земного шара огромными пластами льда)» («Our Universe: Accident or Design?»).

Вот что пишет в своей книге «Физика и мировоззрение: антропный принцип вселенной» В. А. Никитин: «Ведет ли наука к Богу? Как аргумент в пользу положительного ответа, часто приводятся высказывания известных ученых. Вот пара цитат на этот счет. Астроном Гершель: «Чем более раздвигается область науки, тем более является доказательств существования Вечного Творческого и Всемогущего Разума». Астрофизик Дж. Джин: «Научные теории заставляют нас думать о Творце, работающем вне пространства и времени, которые являются частью Его творения, так же, как художник находится вне своего холста».

Богословие выдвигает телеологический аргумент в пользу Божественного происхождения мира. Он известен с глубокой древности. Его знает религиозно – философская мысль всех времен и народов. Этот аргумент звучит так. Мир поражает своей гармоничностью и закономерностью, свидетельствующими о целесообразности и разумности силы, его создающей – мир устроен Разумом».

## Антропный космологический принцип

Почему из бесконечной области всевозможных значений фундаментальных физических постоянных, характеризующих физические взаимодействия, и бесконечного разнообразия начальных условий, которые могли существовать в очень ранней Вселенной, реализуются величины и условия, приводящие к вполне конкретному набору особенностей, наблюдаемых нами?

Можно показать, что устойчивые движения двух тел, отсутствуют при числе пространственных координат больше трех. Еще в 20-е годы XX столетия П. Эренфест показал, что если бы число пространственных координат ( $N$ ) было равно четырем, то не существовало бы замкнутых орбит планет и, естественно, Солнечной системы и человека. При  $N = 4$  была бы невозможна также атомная структура вещества. При  $N$  меньше двух движение происходит в ограниченной области. Только при  $N = 3$  возможны как связанные, так и несвязанные движения, что как раз и реализуется в наблюдаемой Вселенной.

Исследования показывают, что Вселенная, в которой мы живем, удачно приспособлена для нашего существования. Основные свойства Вселенной объясняются значениями нескольких фундаментальных постоянных (гравитационная постоянная, масса протона и электрона, заряд электрона, скорость света и другие).

В наблюдаемой Вселенной существует удивительное совпадение, вернее, согласование энергии расширения Вселенной и гравитационной энергии. Значения фундаментальных констант гравитационного, сильного, электромагнитного взаимодействий имеют такие значения, что обеспечивают возможность возникновения галактик и звезд, в том числе стабильных, в которых термоядерные реакции протекают в течение многих миллиардов лет.

Для иллюстрации связи характеристик Вселенной с физическими константами представьте себе, что произошло бы при изменении значений фундаментальных мировых постоянных. Например, если бы масса электрона была в три – четыре раза выше ее нынешнего значения, то время существования нейтрального атома водорода исчислялось бы несколькими днями. А это привело бы к тому, что галактики и звезды состояли бы преимущественно из нейтронов и многообразия атомов и молекул, их в современном виде просто не существовало бы.

Современная структура Вселенной очень жестко обусловлена разницей в массах нейтрона и протона. Разность очень мала и составляет всего около  $10^{-3}$  от массы протона. Однако если бы она была в три раза больше, то во Вселенной не мог бы происходить нуклеосинтез и в ней не было бы сложных элементов. Увеличение константы сильного взаимодействия всего на несколько процентов привело бы к тому, что уже в первые минуты расширения Вселенной водород полностью выгорел бы и основным элементом в ней стал бы гелий.

Константа электромагнитного взаимодействия тоже не может существенно отклоняться от своего значения  $1/137$ . Если бы, например, она была  $1/80$ , то все частицы, обладающие массой покоя, аннигилировали бы и Вселенная состояла бы только из безмассовых частиц.

Достаточно было бы сравнительно небольшого отличия констант от существующих в действительности, чтобы либо галактики и звезды вообще не успели возникнуть к нашему времени (если бы константа гравитационного взаимодействия была на 8–10 % меньше), либо звезды эволюционировали слишком быстро (если бы она была больше на 8–10 %). В соотношении констант обнаружены такие тонкости, что, например, константа сильного взаимодействия обеспечивает протекание ядерного синтеза в недрах звезд с образованием углерода и кислорода, которые поставляются в космос при взрыве сверхновых звезд и служат в даль-

нейшем материалом для формирования звезд второго поколения типа Солнца и планетных систем. Ясно, что даже небольшого отклонения от константы сильного взаимодействия было бы достаточно, чтобы жизнь на Земле оказалась невозможной. Если бы величины этих констант несколько отличались от их значений, то свойства Вселенной были бы совсем другими. Эти самые свойства являются условиями возникновения той формы жизни, которая существует на Земле. Сущность антропного принципа в том, что жизнь является неотъемлемой частью Вселенной, естественным следствием ее эволюции. Мы видим, таким образом, что наша реальная Вселенная поразительно приспособлена для возникновения и развития в ней существующей формы жизни. Можно сказать, что нам просто повезло – константы в Метагалактике оказались благоприятными для возникновения жизни, поэтому мы существуем и познаем Вселенную. Но наряду с такой Метагалактикой имеются многие другие с иными константами, с другим распределением материи, геометрией и даже, возможно, с другими размерностями пространства, совершенно неподходящими для жизни, с условиями, которые трудно вообразить.

Суть антропного принципа, сформулированного Г. М. Иддисом из Института истории естествознания РАН в 1958 году, в следующем: Вселенная такова, какой мы ее видим, поскольку в ней существуем мы, то есть наблюдатели, способные задаться вопросом о свойствах Вселенной. При других параметрах во Вселенной невозможны сложные структуры и жизнь в известных нам формах<sup>4</sup>.

Выше было отмечено, что даже небольшие изменения фундаментальных постоянных приводят к качественным изменениям свойств Вселенной, в частности к невозможности существования сложных структур, а значит, и жизни<sup>5</sup>.

В нашей Вселенной произошла довольно – таки точная подгонка числовых значений фундаментальных констант, необходимых для существования ее основных структурных элементов: ядер, атомов, звезд и галактик. Их устойчивость создает условия для формирования более сложных неорганических и органических структур, а в конечном счете и жизни.

Из-за того, что в очень ранней Вселенной реализовались величины и условия, приведшие к вполне конкретным значениям современных фундаментальных физических постоянных, характеризующих физические взаимодействия, стало возможно наличие известной нам Вселенной, и мы имеем возможность познавать именно ее<sup>6</sup>. При этом возникает довольно интересный и сложный со всех точек зрения вопрос о причинах существования такой начальной подгонки значений фундаментальных постоянных.

Гусейханов М. К., доктор физико – математических наук,  
профессор Дагестанского государственного университета.

## Этот невероятный мир

Мироздание невероятно хорошо приспособлено для существования человека. Не только химический состав атмосферного воздуха, особенности растительного мира, необыкновенные свойства воды, размеры и характер движения Земли, Луны, Солнца и многое другое таковы, что они обеспечивают жизнедеятельность человека на земле, но даже «свойства нашей Вселенной критичны к численным значениям ряда фундаментальных физических констант, даже небольшое изменение которых повлекло бы далеко идущие последствия, которые сделали бы проблематичным само существование человечества»<sup>7</sup>. Первыми поставили этот вопрос Артур Эдингтон и Поль Дирак<sup>8</sup>. Вот еще один пример проанализированный Ф. Хойлом. Своим «горением» наше Солнце, и другие звезды обязаны так называемому «углеродному» термоядерному циклу, в ходе которого из трех ядер гелия синтезируется ядро углерода и выделяются значительные количества энергии. Сама возможность этого цикла обусловлена существованием у ядер входящих в реакцию элементов метастабильных энергетических уровней – резонансов (мы не будем глубоко вдаваться в физику процесса). Отличайся хоть ненамного их расположение от реально существующего в ту или иную сторону – и не пошла бы реакция, т. е., грубо говоря, не светили бы звезды или, в другом случае, выгорел бы весь углерод, превратившись в кислород и далее в железо... Ф. Хойл комментирует это так: «Если бы вы хотели образовать углерод и кислород примерно в равных количествах в ходе звездного нуклеосинтеза, то должны были бы задать два уровня резонансов, причем именно там, где эти уровни найдены... Здравая интерпретация фактов дает возможность предположить, что в физике, а также в химии и биологии экспериментировал «сверхинтеллект» и что в природе нет слепых сил»<sup>9</sup>. Данные науки свидетельствуют о том, что «наша Вселенная не является ни единственно ни даже наиболее вероятной из всех возможных; наоборот, она может быть самой невероятной из всех».

Изучая окружающий мир, многие ученые приходят к выводу о необходимости существования разумного Творца. Например, профессор В. А. Никитин из Объединенного института ядерных исследований в книге «Физика и мировоззрение» пишет: «Данные физики элементарных частиц и астрофизики можно рассматривать как красноречивое свидетельство наличия Творца Мира, который тщательно подобрал параметры фундаментальных частиц материи с тем, чтобы во Вселенной... создались условия, пригодные для существования... человека.... Вероятность возникновения благоприятной среды обитания в результате случайного сочетания свойств фундаментальных частиц материи и их законов исчезающе мала....<sup>10</sup>

Для христиан антропный принцип служит свидетельством особого положения человека в мироздании, проявлением любви Творца к людям. Наблюдая все новые проявления антропного принципа, мы утверждаемся в представлении о том, что человек – это особая часть Божьего творения и все элементы мироздания созданы Творцом для обеспечения полной духовной и физической жизни человека. Для обустройства жизни на земле и познания своего Творца Бог дал человеку способность к познанию окружающего мира. Поэтому активность человека как субъекта науки обусловлена его божественным предназначением и также служит проявлением антропного принципа в мироздании.

Однако, несмотря на то, что Творец открылся человеку и дал способность к творческому научному познанию, человеческое знание в его современном состоянии не сравнимо с божественным. Ограниченность человеческого знания и познавательных возможностей человека, как свидетельствует нам о том Библия, является следствием грехопадения. Кажется невероятным, чтобы Бог, создавший Вселенную для человека, допустил ограниче-

ние знания не для блага человека. Можно предположить, что ограничением возможностей познания Творец хотел направить познавательную активность людей в духовную сферу и в область той практической деятельности, которая соответствует их божественному предназначению. Признание ограниченности возможностей познания часто является камнем преткновения для ума ученых. Но для христиан, стоявших у истоков современной науки, существование границы познания ни в коем случае не служило источником пессимизма. Например, талантливый и неутомимый исследователь, первым создавший достаточно полную классификацию растительного и животного мира, Карл Линней, проделал огромную и очень полезную классификационную работу, распределил «по полочкам» разновидности представителей живой природы, расположил растения и животных в порядке усложнения их строения. Он считал виды растений и животных неизменными, и у него не было необходимости искать в видимом различии сложности видов развития, как это сделал позднее Чарльз Дарвин, не отдавший должного Творцу. Когда перед Карлом Линнеем встал вопрос о возникновении видов, который не мог быть решен в рамках использовавшегося им научного метода, он дал на него естественный ответ. «Видов столько, сколько их создано Творцом», – писал он в своей знаменитой «Системе природы».

Ограниченность человеческого знания, во – первых, заключается в ограниченности области познаваемого человеком материального мира. Поэтому искажение истины в умопредставлении чаще всего происходит при экстраполяции известных научных представлений о превращениях материи и энергии в тех областях времени и пространства, которые не доступны для исследования. В этой связи абсолютно бессмысленными представляются споры о механизме творения мироздания. Во – вторых, ограничен сам образ человеческого мышления. Наиболее характерным для человека образом познания является движение от простого к сложному. Именно из него выросла современная наука. Расчленение реального мира с целью его познания является антиподом целостности Божественного Логоса и несет в себе черты человеческой ограниченности. Например, именно тогда, когда наука достаточно углубилась в изучение «первокирпичиков» живой и неживой материи, появились идеи «химической эволюции» – «избранности» отдельных химических элементов и возможности самопроизвольного синтеза из простейших химических элементов сложных органических веществ, а затем образование живых клеток и организмов. Следование законам человеческого мышления и построение умозрительных теорий в областях недоступных человеческому разуму, с неизбежностью приводит к удалению от истины, умалению роли Творца и в конечном счете к отказу от Самого Творца. Святитель Кирилл Иерусалимский, «настойчиво подчеркивал пределы логического познания: не только Божественная сущность, но и тайны Божьей Воли непостижимы и неведомы для человека и не следует слишком пытливо доискиваться причин и оснований. В своем самобытии Божественная природа недоступна, сокровенна и неумопредставима – не для одних только человеческих взоров, но и для всей твари. Только через рассматривание дел Божьих возможно в некоторой мере восходить к познанию Бога. Но при этом нужно помнить о бесконечном расстоянии между тварью и Богом, о несоизмеримости беспредельной природы Творца с ограниченностью твари. Оттиск никогда не бывает равен печати, и отражение истины в нашем умопредставлении не тождественно с самой истиною»<sup>11</sup>. Очевидно, что слова святителя Кирилла о познании духовных предметов справедливы и для научного познания. Духовное и научное знание также связаны между собой как ум и сердце человека в процессе познания. Таким образом, антропный принцип с одной стороны является ключом к научному познанию мироздания, а с другой – по своей духовной сущности являет ограниченность научного познания.

## Открытие Божественного сотворения мира

### Космология: крах теории о вечности вселенной

Первый удар по идеологии атеизма был нанесен наукой в XX веке в области космологии. Был сокрушен основной тезис материалистов об «извечном, безначальном существовании Вселенной». Неопровержимые научные факты привели ученых к заключению, что Вселенная все-таки имела начало, иными словами, была сотворена из Небытия.

Воспринятая западным миром атеистическая идея «извечности и статичного существования Вселенной» была не нова для человечества, она существовала еще среди философов-материалистов Древней Греции.

Первым из философов Нового времени, кто вновь стал активно развивать это верование, находившееся в забвении во времена средневековья и господства догматов церкви, и вынес ее на рассмотрение общественности, был известный немецкий философ Эммануил Кант (хотя он и не был материалистом в философском понимании этого определения).

Он утверждал, что Вселенная существовала извечно, не имела начала и не имеет конца, так что в этом вечном пространстве существует возможность происхождения всего.

К началу XIX века утверждение о том, что Вселенная не имела начала, то есть, не имела и Творца, широко распространилась в научных и светских кругах. Карл Маркс и Фридрих Энгельс активно разрабатывали эту идею и развили ее в учение диалектического материализма, которое, получив, наконец-то, «научное обоснование», все более набирало влияние в кругах интеллигенции, и к XX веку было уже широко распространено во всей Европе.

Со временем утверждение «извечности существования Вселенной» стало одним из краеугольных тезисов атеизма, ведь если Вселенная не была сотворена и возникла случайно, то, следовательно, она не была создана Богом. Приведем цитату из книги одного из ярых сторонников идеи материализма Георга Политцера, который в начале XX века писал о невозможности существования Бога в своей книге «Принципы зарождения философии».

«Вселенная не является сотворенной кем-либо. Если бы она была сотворена, то тогда она должна была быть сотворенной Богом в определенный момент времени из Небытия. Для того чтобы принять утверждение о сотворенности Вселенной нам, прежде всего, потребуется признать, что было время, когда Вселенной не существовало, а потом она была сотворена Богом из Небытия. Но это признание неприемлемо с точки зрения науки»<sup>12</sup>.

Политцер выразил в этом утверждении мнение всех материалистов того времени, которые полагали, что наука работает на них и вскоре их вера будет подтверждена фактами. Однако очень скоро наука доказала то, во что так упорно не желали верить материалисты, выраженное словами Политцера «если бы она была сотворена, то ... нам потребуется признать, что было время, когда Вселенной не существовало, а потом она была сотворена Богом из Небытия». Наука доказала, что Вселенная имела строго определенный миг начала бытия.

Это доказательство пришло с теорией Биг Бэнга или Большого Взрыва.

Теория Большого Взрыва была выдвинута в результате целого ряда опытных исследований. В 1929 году американский астроном Эдвин Хаббл, наблюдая за звездами, заметил, что галактики в космосе постоянно удаляются друг от друга, а это означало, что Вселенная непрерывно расширяется.

Приняв во внимание доказанный постулат о постоянно расширяющейся Вселенной, логически можно прийти к следующему выводу: если повернуть время вспять, то станет очевидным, что Вселенная произошла из одной единственной точки. Астрономы столкну-

лись с фактом, что эта «единственная точка» была определенным метафизическим понятием, обладавшим «нулевым объемом» и «беспредельной силой притяжения».

Значит, материя и время произошли в результате взрыва и выплеска наружу этой единственной точки с нулевым объемом. Иными словами Вселенная была сотворена из Небытия.

Теория Большого Взрыва очень беспокоила материалистов, и подвергалась непрерывной критике со стороны ученых, оставшихся верными утверждению о вечности Вселенной. Вот слова одного из известнейших физиков-материалистов Артура Эддингтона:

«С философской точки зрения меня очень тревожит мысль о внезапном начале бытия существующего порядка в природе»<sup>13</sup>.

Однако теория Большого Взрыва, несмотря на нежелание и беспокойства материалистов, получала все новые подтверждения. В 1965 году астрономы Арно Пензиас и Роберт Уилсон, в ходе наблюдений, случайно обнаружили радиоактивные остатки этого взрыва, пронизывавшие весь космос.

В 1989 году, НАСА послало спутник – исследователь космического радиационного фона (КОБЕ), который фактически подтвердил открытие астрономов.

Перед лицом этих фактов атеисты оказались в полной растерянности и не могли уже более отстаивать свою правоту. Автор книги «Атеистический гуманизм» (Atheistic Humanism), профессор философии Ридингского Университета, атеист Энтони Флю сделал примечательное признание:

«Как известно, признание грехов полезно для души. Поэтому я начну с признания, что у атеиста должно вызывать душевную тревогу современное согласие в области космологии. Ибо, похоже, что исследователи космоса предоставляют научные доказательства того, что у Вселенной было начало. Я все еще продолжаю быть атеистом, однако вынужден признать, что мне очень не просто отстаивать свои взгляды на религию перед лицом столь неопровержимых фактов науки...»<sup>14</sup>.

На сегодняшний день атеисты находятся в абсолютном тупике перед лицом научных фактов. Вот лишь один из примеров их реакции на факты теории Большого Взрыва, опубликованный в 1989 году в одном из самых известных органов пропаганды атеизма, в журнале «Нейчур» («Nature») его главным редактором Джоном Мэддоксом. В статье, озаглавленной «Долой Большой Взрыв» Мэддокс писал, что «теория Большого Взрыва неприемлема с точки зрения философии, ибо иначе вместе с принятием фактов Большого Взрыва мы даем мощнейшую поддержку идеям богословов о Божественной сотворенности жизни на Земле»<sup>15</sup>.

Более того, он предсказывал, что теория Большого Взрыва не просуществует и десяти лет. Однако, несмотря на надежды материалистов, выраженные Мэддоксом, теория Большого Взрыва получала все новые доказательства со стороны современной науки, множество открытий неоспоримо подтверждали правоту теории.

Некоторые материалисты ведут себя логичнее перед лицом этих фактов. К примеру, известный английский физик-материалист Х. Р. Липсон «пусть и не желая того», но признает сотворение Вселенной как научный факт:

«Мне кажется, что после всего открытого наукой мы должны идти дальше и признать, что единственным логичным объяснением возникновения жизни может быть лишь сотворение. Я знаю, что это сложно сделать и мне и многим ученым-физикам, таким же материалистам, как и я, но если экспериментальная наука подтверждает эти факты, мы не можем отрицать ее только лишь из – а того, что она нам не нравится»<sup>16</sup>.

В результате современная астрономия пришла к осознанию следующего факта: материя и время были сотворены Всевышним Создателем, не зависящим от этих двух категорий

и обладающим Беспредельной Волей и Разумом. Всевышний Создатель, сотворивший нашу Вселенную – есть Великий Бог, Господь всех миров.

## **Физика и астрономия: крах тезиса о случайном зарождении Вселенной**

Еще одна атеистическая догма, сокрушенная открытиями астрономии в XX веке, это тезис о «случайной Вселенной». Утверждение о случайном возникновении материи, небесных тел и физических законов, структурирующих в единую систему все эти тела во Вселенной, потерпело весьма красноречивый и показательный провал.

Впервые в 70-х годах ученые заметили, что все физические законы, существующие во Вселенной, поразительным образом приспособлены для создания самых благоприятных условий жизни человека.

Дальнейшие углубленные исследования показали, что физические, химические и биологические законы во Вселенной, сила земного притяжения и электромагнитные волны, строение атомов и элементов, словом все существующие законы, созданы для обеспечения идеальных условий жизни человека.

Пол Дэвис, известный профессор теоретической физики, закончив расчеты скорости расширения Вселенной, которые он проводил в связи с теорией Большого Взрыва, заявил, что эта скорость рассчитана по непостижимым для человеческого разума критериям точности:

«Тщательные расчеты ставят скорость расширения Вселенной очень близко к критической величине, пройдя которую Вселенная просто освободится от собственного тяготения и рассеется в пространстве. Если она будет расширяться чуть медленнее – сила притяжения обрушит ее внутрь; чуть быстрее – и космический материал давным-давно полностью рассеялся бы. Если бы скорость взрыва отклонилась от заданной величины хотя бы на миллиардную в квадрате долю, этого было бы достаточно, чтобы уничтожить какой-то взрыв, но здесь взрыв, где был тщательно запрограммирован и систематизирован каждый его миг».

Известный физик, профессор Стивен Хоукинг в своей книге «Краткая история времени» утверждает, что Вселенная основана на столь тонких выверенных расчетах и равновесиях, что мы даже не можем себе этого представить. Вот что говорит Хоукинг о скорости расширения Вселенной:

«Если бы скорость расширения Вселенной через секунду после Большого Взрыва была бы меньше даже на одну стотысячebiллионную долю, то Вселенная разрушилась бы внутри себя, даже не достигнув своего нынешнего состояния».

Пол Дэвис объясняет также вывод, который с неизбежностью следует из существования этих непостижимо тонких балансов и расчетов: «Трудно противиться впечатлению, что структура современной Вселенной, с ее очевидной чувствительностью к самым незначительным численным изменениям, была детально продумана высшим Разумом... Поражающее сознание совпадение числовых величин, которые природа приписала своим самым фундаментальным константам, является наиболее убедительным доказательством того, что существовал Великий Замысел космического пространства».

Физические законы, такие как сила земного притяжения или электромагнетизм, создают именно те показатели, которые должны были бы существовать для возникновения гармоничной Вселенной и в точности в тех пропорциях, что необходимы для существования жизни. Скорость первого мига расширения (то есть взрывная сила Большого Взрыва) была именно той величины, какой она должна была быть. Ученые подсчитали, что если бы она была даже в самой незначительной степени отличной от этой силы, к примеру, в соотношении  $1:1\,000\,000\,000^{1\,000\,000\,000}$  (1: к миллиарду в миллиардной степени), то материя либо

вновь затянула бы себя вовнутрь, либо же полностью рассеялась бы в беспредельном пространстве космоса. Иными словами, вероятность случайного возникновения даже самого первого мига Вселенной равна  $1:1\,000\,000\,000\,000\,000\,000$ .

Все существующие во Вселенной 4 физические силы (гравитационная, слабая ядерная, ядерная и электромагнитные), параметры, при которых могло возникнуть совершенное устройство Вселенной, все составляющие ее элементы возникли поразительным образом именно в тех пропорциях, при которых может существовать жизнь. Малейшее изменение параметров хотя бы одной из этих сил (к примеру на 1 в 1039 степени, то есть по самым грубым подсчетам 1 в миллиардной степени, помноженной на миллиардную степень) привело бы к тому, что Вселенная состояла бы только из радиации или же в ней не было бы никакого иного элемента, кроме водорода. В таком случае, не существовало бы ни Солнечной системы, ни планет и уж тем более нашей Земли.

Величина Солнца, длина волн солнечных лучей и удаленность Земли от светила, неповторимые химические и физические особенности воды, идеальные для дыхания человека пропорции газов в атмосфере, магнитные пояса Земли, рельеф нашей планеты и еще бесчисленное множество «тончайших пропорций» с непостижимой точностью соответствуют именно тем показателям, что необходимы для существования и жизнедеятельности человека.

Например, атмосфера содержит в себе идеальные пропорции газов для дыхательной системы человека, «тончайшие параметры» магнитного поля Земли, формы поверхности нашей планеты – это лишь некоторые примеры совершеннейших законов и систем, обеспечивающих максимальную комфортность для жизни человека...

Вода, покрывающая три четверти поверхности Земли, также обладает характерными особенностями, наиболее пригодными для человека. Вода, в отличие от других жидкостей, замерзает сверху, что препятствует замерзанию морей и превращению их в ледяную глыбу, таким образом, даже зимой жизнь внутри морей не умирает.

Показатель текучести воды, физические или химические особенности ее структуры также являются самыми идеальными для живых существ. Лишь несколько примеров из великого множества тончайших законов и равновесий, о которых мы упомянули, привели ученых к чрезвычайно важному заключению: во Вселенной существует «Принцип человеческой первоосновы», т. е. все законы во Вселенной существуют и созданы для обеспечения самых благоприятных условий жизни человека.

Постижение тончайшего равновесия, существующего во Вселенной, стало, пожалуй, самым значимым открытием астрофизиков. Какой бы физический закон или величина не исследовалась во Вселенной, становилось совершенно очевидным, что они заключают в себе те параметры, которые обеспечивают идеальные для человека и всего живого условия жизни. Известный астроном Пол Дэйвис в своей книге «Космический План» поясняет это так «мы должны признать существование во всем этом совершенстве четкого замысла, проекта»<sup>17</sup>.

Астрофизик В. Пресс в статье, опубликованной в журнале «Nature», пишет: «во Вселенной присутствует великий замысел, который поддерживает развитие сознательной жизни»<sup>18</sup>.

Что примечательно, большая часть ученых, установивших вышеупомянутые факты, были убежденными материалистами и, очевидно, вовсе не желали приходить к упомянутому заключению. Проводя исследования, они отнюдь не ставили своей целью искать доказательства существования Всевышнего Творца. Но все они, может быть, и, не желая того, пришли к единому заключению, что возникновение и совершенное строение Вселенной можно объяснить только лишь непостижимым замыслом.

Американский астроном Джордж Гринштейн в своей книге «Симбиотическая Вселенная» сделал следующее признание:

«По мере изучения доказательств, мы упорно сталкиваемся с одним неопровержимым фактом; в процессе зарождения Вселенной участвовал сверхъестественный Разум. Неужели в один миг, несмотря на все наше нежелание, мы сталкиваемся лицом к лицу с научными доказательствами существования Божественной Сущности?»<sup>19</sup>

Ярый атеист Гринштейн, начиная свой вопрос словами «неужели», все еще наивно пытается «не понимать» очевидность ответа на свой вопрос. Но каждый человек, кто без предубеждений осмыслит бесчисленные научные факты, признает, что Вселенная действительно создана особым образом для максимальной благоприятности условий жизни человека.

Материализм на современном этапе развития человечества существует как невежественный пережиток и давно уже находится за пределами фундаментальной науки. Американский генетик Роберт Гриффит так комментирует сегодняшнее положение материализма: «Когда мне хочется найти какого –нибудь атеиста, чтобы поспорить с ним, то я иду на факультет философии в нашем Университете, ибо среди наших физиков атеистов уже не найти».

Известный молекулярный биолог Майкл Дентон в своей книге «Судьба Природы: как законы биологии доказывают Замысел Вселенной» (Nature's Destiny: How the Laws of Biology Reveal Purpose in the Universe), опубликованной в 1998 году, делает следующий комментарий:

«Новая картина мира, возникшая в астрономической науке в XX веке, бросает серьезнейший вызов весьма распространенной за последние четыре столетия гипотезе о случайном и бессмысленном возникновении жизни в общей картине Вселенной....»<sup>20</sup>.

Очевидность полного крушения основополагающего тезиса атеизма о «случайном возникновении Вселенной» бесспорна. Ученые открыто говорят о «крахе материализма»<sup>21</sup>.

(Харун Яхья (Аднан Октап).

Обман эволюции. Istanbul: Okur, 2000)

## Смирение высокой науки

Журналист Витман совершил путешествие по миру ученых и рассказал о своих встречах с представителями высшей американской науки. Темой его бесед было соотношение современного научного знания и веры в Бога.

В научном центре Бруксхавена Витман спросил одного ученого: можно ли, с точки зрения науки, учитывать фактор Божественной силы в мире?

«Конечно, – ответил ему ученый, – в физических законах материи и энергии, например, мы встречаемся с реальностью Божественного мира. В лаборатории своей мы видим, как исчезает материя, превращаясь в энергию; и мы не можем ничего, ни прибавить, ни вычестить из общего количества материи и энергии. Откуда же материя и энергия явились? Мы знаем только, что мы не в силах их создать. И мы нашли даже законы, доказывающие, что мы этого не можем сделать... А в то же время материя и энергия должны были откуда-то появиться... Значит, должна быть высшая сила, которая могла их сотворить».

Во время своего странствия по ученым Витман обнаружил во многих из них особое чувство смирения: 10 или 15 лет тому назад наука еще думала, что она держит в своих руках мир и способна разрешить все вопросы. Один немолодой химик заметил: «Мы думали, что наука – это магия». Но сегодня лучшие ученые отдают себе отчет, как мало они, в сущности, знают. Желая отодвинуть завесу таинственности, они нашли еще более глубокие тайны. На заседании ученых в Технологическом институте Карнеги в Питсбурге Витман слышал, как большие ученые «точной» и «абсолютной» науки, математики, признавались, что наука эта и не точная, и не абсолютная.

Если наука сейчас продвинулась вперед, то это, может быть, потому, что некоторые «факты», за последние годы, заставили ее призадуматься.

То, что она считала незыблемо-твердым, оказалось собранием пустот; вещество, которое считала неразрушимым, оказалось не неразрушимым, а превращаемым в энергию.

Джон Далтон, английский химик, дал следующий, как казалось науке, твердый «факт»: «Атом неделим, вечен и неразрушим». В действительности же оказалось, что атом не имеет ни одного из этих трех качеств.

Евклид тоже дал науке «факт», что «целое всегда равняется сумме его частей». Но, целый атом весит меньше, чем сумма его частей. Физики имели своим прямым основанием принцип достоверности, то есть что физические законы всегда гарантируют данный результат от данной причины. Сегодня физики имеют новую теорию: принцип недостоверности.

Неудивительно, что д-р Шилт, полушутя заметил: «Мы знали о вселенной 10 лет тому назад больше, чем знаем теперь».

Д-р Екатерина Чэмберлейн, профессор физики, напомнила Витману, что Ньютон сравнивал себя с ребенком, играющим с ракушками на берегу океана в то время, как целый океан истин лежит перед ним неоткрытым... «Мы все еще на берегу океана, – говорит д-р Чэмберлейн, – то что мы знаем, это только мельчайшие частички. А в остальном мы зависим от веры».

Новое настроение смирения делается научным в глазах ученых гораздо более, чем прежнее поведение пресловутого в XIX веке ученого «всезнайки».

Книга Бытия, первая книга Библии говорит: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1, 1), то есть Богом сотворено небо – мир духовных сущностей, и земля – мир физических явлений. Бог есть Дух, всё проникающий, созидаящий всё и охраняющий. Верить в Бога – это значит жить и быть в духе и истине Его.

К области мира невидимого принадлежит своей духовной природой всякий человек со всеми от начала веков умершими людьми; все ушедшие с земли поколения живут в ином

мире, в ином плане мироздания, в ином измерении бытия. «Бог не есть Бог мертвых, но живых, у Него все живы» – говорит Священное Писание.

После разрушения нашего хрупкого, столь непрочного земного тела, мы, люди (хотим мы того, или не хотим) перейдем в таинственную область духа и обнаружим до конца сущность своего характера и нравственный потенциал своей личности... Наши мысли, чувства и желания, особенно влечения к добру и отталкивания от зла, уже сейчас принадлежат не миру материальному, а духовному. Хотя мир материальный влияет на нас с разных сторон, но личность наша всегда остается свободной принять или не принять то или иное нравственное решение, отнестись так или иначе ко всякому физическому явлению...

Глубока жизнь человека, велика своими возможностями человеческая личность; как в зеркале она способна отразить Божие совершенство. Истину о Боге Творце говорит не только религия; о ней возвещает и вся природа, вся жизнь и сущность вещей. Мир... создан по Божественному плану силой великой творческой воли Божией. Как насекомое не понимает планов человека, так и человек не в силах постичь всех тайн Божественного мира; он постигает лишь то, что ему открывает сам Бог.

Сущность даже самой малой былинки в мире столь же таинственна, как и существование величайших звездных миров.

В своей книге «Человек не одинок» бывший президент Нью-Йоркской Академии Наук Кресси Моррисон говорит, что люди находятся сейчас на заре научной эры, и каждое новое открытие проявляет перед ними все с большей силой и яркостью дело премудрого Творца... «Что касается меня, – говорит Моррисон, – я имею семь оснований для веры. Прежде всего, основываясь на нерушимых законах математики, можно доказать, что наша вселенная была задумана и создана великим конструктивным Разумом. Наличие живых организмов на нашей планете предполагает такое невероятное количество всяких условий их существования, что совпадение всех этих условий не может быть делом случая. Земля, например, вертится вокруг своей оси со скоростью только тысячи миль в час. Если бы она вертелась со скоростью ста миль в час, наши дни и ночи были бы в десять раз более длинными, и солнце сжигало бы наши растения в течение этого дня, в то время как этой длинной ночью замерзли бы даже те совсем малые ростки, которые смогли бы днем появиться. Далее, земля отдалена от солнца точно на такое расстояние, при котором огонь солнца обогревает нас достаточно, но не слишком. Если бы он посылал нам только на 50 градусов меньше или больше тепла, мы бы или замерзли или умерли от жары.

Земля имеет наклон по эллипсу в двадцать три градуса, что вызывает различные времена года; без этого наклона пары, поднимающиеся с океана, перемещались бы по линии североюга, нагромождая лед на наших континентах. Будь луна всего в пятидесяти тысяч миль от нас, вместо того, чтобы отстоять приблизительно на двести сорок тысяч миль, наши океанические приливы были бы столь огромны, что затопляли бы нашу землю два раза в день... Если бы наша атмосфера была бы более разреженной, горящие метеориты (которые сгорают миллионами в пространстве), ежедневно ударяли бы в нашу землю с разных сторон, производя пожары... Эти примеры и множество других показывают, что нет ни одной возможности на миллион, чтобы жизнь на нашей планете была «случайностью».

Американский ученый приводит еще ряд истин и доказательств, открывающихся при изучении природы, которые также ведут его прямо к Творцу, Богу. Открывая изумительность порядка, царствующего в материи, он говорит, что «организация материального требует от нас признания того, что лишь бесконечная Премудрость могла предначертать и устроить такое удивительное управление миром»...

Моррисон говорит еще, что факт возможности восприятия человеком идеи Бога «есть уже, в самом себе, бесспорное доказательство Его существования». И в этой возможности

человека познавать и любить Творца, ученый совершенно правильно видит – «человеческое» величие.

Свободной, честной мыслью своей, верой как высшей духовной интуицией и молитвой, человек может пройти мгновенно все то расстояние, которое отделяет его от Бога. Молитва есть истинное питание духа и оживление бессмертного существа в человеке, она есть высшее просвещение человека. Кто хочет молиться Богу, тот найдет молитву, и кто найдет ее, никогда не оставит, потому что нет большего блага и счастья для человека, как говорить с Богом, – осознавать и чувствовать свое живое, личное общение с Творцом, бесконечной любовью и правдой. По Его любви и правде томится всякий человек, не угасивший до конца своего духа. (Епископ Иоанн Сан – Францисский (Шаховской). Время веры.

Нью – Йорк: издательство имени Чехова, 1954)

## **Глава 2**

### **Как зародилась жизнь?**

#### **Происхождение жизни: слепой случай или разумный замысел?**

Тайна происхождения жизни на Земле раскрыта! Этот девиз долгое время реял на знаменах науки. Происхождение жизни на Земле считалось вполне очевидным. Исследователи этой проблемы очертили магический биохимический круг, в рамках которого построили нехитрую модель, согласно которой около 4 миллиардов лет назад на Земле в результате естественных химических процессов из неживой материи зародились первые живые клетки. По сценариям советского академика А. И. Опарина и англичанина Дж. Б. С. Холдейна, эти клетки образовались в первичном земном океане, который представлял собой настоящий химический бульон. Атмосфера Земли в то время была практически бескислородной и состояла из метана, аммиака, водорода и двуокиси углерода.

Правда со временем исследования космического пространства показали, что оно само по себе является настоящим химическим бульоном и вовсе нет никакой необходимости выдумывать гипотетический океан: все необходимые для появления жизни компоненты существовали в космосе задолго до того, как Земля образовалась из облака космической пыли, кружащего вокруг Солнца. А группа нидерландских ученых в 1984 году опытным путем в гелиевом криостате, обеспечивающем космический голод и вакуум, получила сложные органические молекулы (карбоксильные группы кислот, аминокислоты, мочевины и т. д.) – то есть подобные соединения могут образовываться без всяких океанов...

Но дело даже не в том, где, в конце концов, появилась первая живая, клетка, а в том, почему это произошло. Принято считать, что возникновение жизни – результат какого-то особого стечения обстоятельств, абсолютно случайных, в силу которых произошли некие биохимические процессы, приведшие к образованию живой клетки из неживой материи.

Посмотрим, возможно ли такое. Нобелевские лауреаты Уотсон и Крик, открывшие существование генетического кода, доказали, что содержанием этого кода является абстрактная запись. Но мы до сих пор не имеем никакого понятия о том, например, по каким законам формируются «алфавит» и «слова» генетического кода и как образовались «записанные» ими химические типы белков. Упрощенно говоря, перед нами стоит такая проблема: мы имеем простейшие аминокислоты – аденин (А), тимин (Т), гуанин (Г) и цитозин (Ц). Из этих «букв» (простейших аминокислот) составляются трехбуквенные «слова», например АТТ, ЦГА, ГАГ и так далее. Каждое из этих «слов» обозначает молекулу одной из тех двух десятков сложных аминокислот, которые образуют молекулу белка. Цепочка из нескольких сотен или нескольких тысяч таких трехбуквенных сочетаний и является «записью», задающей правила формирования этой молекулы белка. И вот вопрос: эти правила формулируются случайно?

После многих лет исследований на этот вопрос ответил, вероятно, лучше всех знающий проблему человек – сам Френсис Крик, первооткрыватель генетического кода, признанный авторитет мировой биологии: «Нет! Это невозможно!» И также невозможно представить себе, что живая клетка могла случайно зародиться сама по себе, в результате случайных химических реакций.

Хорошо, клетка образовалась. Но откуда такое разнообразие форм жизни, возникших, получается, из одной-единственной клетки?

Тут палочкой-выручалочкой для дерзких естествоиспытателей долгое время служила так называемая «теория эволюции», разработанная в XIX столетии Чарльзом Дарвином. По этой теории, многообразие видов растений и животных, населяющих Землю, является результатом частых, абсолютно случайных мутаций, которые, суммируясь за тысячелетия, через так называемые «переходные звенья» приводят к появлению новых видов. Затем в действие вступает естественный отбор. Межвидовая борьба истребляет или оттесняет на периферию виды, неприспособленные к условиям жизни в данной биологической «нише» при данных внешних условиях, в то же время позволяя бурно развиваться видам, которые по чистой случайности оказались лучше приспособлены для выживания.

Эта модель, вполне устраивавшая большую часть ученых сто лет назад, сегодня третит по всем швам, не выдерживая потока новых открытий. Так, палеонтология, после многих лет изучения тысяч окаменелых скелетов, не нашла ни одного примера «переходных звеньев». Современной науке неизвестно ни одно ископаемое существо, о котором можно было бы сказать, что на следующем этапе из него развилось другое существо. Все известные организмы, как ископаемые, так и ныне существующие, значительно отличаются друг от друга. Если бы эволюция шла по Дарвину – мелкими шажками случайных изменений, то сейчас мы могли бы любоваться самыми удивительными чудищами: например, индюком с перепончатыми, как у гуся, лапами – что поделаешь, случайно мутировал, вдруг пригодится в случае всемирного потопа...

Не все гладко у дарвинистов и с межвидовой конкуренцией. Например, совсем недавно стало известно, что лес имеет собственную сеть коммуникаций, своеобразный Интернет, с помощью которой между растениями происходит обмен информацией, а иногда и пищей.

Это открытие окончательно меняет образ леса как места тихой борьбы, где каждая былинка живет своей собственной жизнью, постоянно покушаясь отнять у соседей часть влаги, света и воздуха. На самом деле, как утверждают британские и канадские исследователи, деревья «общаются» между собой через единую подземную коммуникационную сеть, только вместо медных или оптических кабелей используется грибок под названием микориза, который растет на волокнах корней.

Ученым удалось установить, что с помощью микоризы осуществляется даже перенос питательных веществ, причем деревья, у которых интенсивней идет процесс фотосинтеза (лиственные деревья, например, береза) отдают «излишки» деревьям, у которых процесс фотосинтеза идет медленнее (хвойные).

Исследования показали, что лес – это взаимосвязанная сбалансированная экосистема, причем картина лесного мира во многом оказалось совершенно неожиданной. Так, выяснилось, что для успешного роста молодых деревьев взрослые деревья уступают им через «коммуникационную сеть» некоторые необходимые источники роста. Подземная сеть микориз обеспечивает оптимальное распределение питательных веществ между всеми деревьями леса, что особенно важно при оскудении почвы. Наличием «сети» объясняется факт симбиоза деревьев и грибов. Есть в «лесном Интернете» и свои «хакеры» – это низкорослые растения, которые не в состоянии обеспечить себя за счет собственного фотосинтеза и вынуждены паразитировать на больших деревьях.

Таким образом, вместо «борьбы за выживание», которая представлялась Дарвину одной из движущих сил эволюции, в мире растений царит гармония, основанная на кооперации самостоятельных единиц.

На сегодня нет ни одного факта, подтверждающего тезис Дарвина о происхождении новых видов в результате количественного накопления постепенных изменений. Среди ученых все большую популярность обретает тезис о том, что образование видов происходит скачкообразно, в результате качественного изменения в течение очень короткого времени. Но и эта теория порождает массу труднейших вопросов. Как с ее помощью можно объяс-

нить, например, факт превращения антилопы в жирафа? Это ведь не только процесс удлинения шеи и передних ног, увеличение мышечной массы, усиление скелета. Это и перестройка вестибулярного аппарата, чтобы в минуту, когда животное резко поднимает голову от земли на высоту около шести метров, кровь не отхлынула от мозга. Как за короткое время может происходить такое сложное превращение, если считать его «случайным»? Скорее, можно говорить о целенаправленном и запрограммированном превращении.

Окончательно роль «слепого случая» в эволюции исключило недавнее открытие того факта, что основная часть генетических мутаций осуществляется с четкой направленностью, а немногие факты случайных мутаций, как правило, являются нарушениями в организме и не несут в себе ничего созидательного! Так вместо «слепого случая» на авансцену эволюции выступает разумный замысел.

Окружающий нас мир перестает быть понятным – понятным с точки зрения естествознания XIX века, которое является фундаментом современной науки. За последнее столетие обнаружено огромное количество новых фактов, но объяснить многие из этих фактов и построить на их основании сколько-нибудь связные теории наука не в состоянии. Иными словами, чем больше мы узнаем, тем меньше знаем. А ведь еще со времен глубокой древности люди знали, что Истина скрыта от людей, и постичь ее можно только интуицией...

(Непомнящий Н. Н., Низовский А. Ю.  
Сто великих тайн. М.: Вече, 2007)

## Откуда появилась жизнь?

Что такое жизнь, как, когда и откуда она произошла? На эти вопросы у современной науки нет ответа, хотя есть большой избыток разных гипотез, теорий, догадок и предположений.

На вопрос: что такое жизнь? некоторые ученые отвечают: «Жизнь есть постоянная смена разрушения и восстановления, непрерывное самообновление организма»... Можно было бы привести здесь целый ряд других аналогичных определений жизни, но нет в этом нужды, так как все они могут быть суммированы одной ясной фразой: «мы не знаем!».

И действительно, нам известны многие проявления жизни, но что такое сама жизнь, – никому не известно.

Жизнь – неразгаданная тайна. Возьмите, для примера мельчайшее горчичное зернышко, которое получило откуда – то свойство жить и размножаться. В этом зернышке таится жизнь, которой нельзя обнаружить самым мощным микроскопом, но посадите зерно в землю, поливайте его и жизнь непременно себя обнаружит. Спрашивается: откуда у злаков такая способность? – НЕИЗВЕСТНО!

Ученым отлично известно, из каких химических элементов состоит тот или иной злак. Известна также точная пропорция находящихся в нем химических элементов. С помощью этих фактических данных ученые могут смастерить пилюлю с полным и точным составом зерна, но вложить в эту пилюлю жизнь и заставить ее расти, этого сделать ученые не могут. Создать зерно таким, каким оно есть, значит не только собрать все его составные химические элементы, но и вдохнуть в него жизнь. Другими словами, создать хотя бы одно маковое зерно, означает совершить почти такое же чудо, как и «повесить землю ни на чем»...

Мы говорим о зародыше жизни в маковом зерне, а что сказать о нашем собственном зародыше!

Зарождение человека в утробе матери начинается мельчайшей частицей живой материи, величиной в точку, поставленную на бумаге остро заточенным карандашом. Таков объем или размер, которым начинается жизнь царя природы, человека.

Не менее поразителен и тот способ, которым эта зародившаяся жизнь развивается, разделяя, умножает возникшие клеточки в бесчисленные тысячи и миллионы, распределяя и сортируя их в различные группы тканей, нужные для формирования разных органов, появившегося на свет организма.

Всем также известно, что процесс зарождения и развития каждого человека один и тот же, и, казалось бы, что и все люди должны были бы походить один на другого, быть одинаковыми во всех отношениях, – но, нет! Каждый человек имеет свои отличия, свою индивидуальность. Это ли не изумительнейшее чудо из всех чудес? Самое поверхностное знакомство с этими биологическими и душевными процессами приводит всякого здравомыслящего человека лицом к лицу с Жизнедавцем, Жизнеподателем, «Начальником Жизни»!

Углубляясь в сложный вопрос: «откуда жизнь появилась?», всякий честный скептик неуклонно приходит к тому выводу, что здесь возможны только два объяснения: первое – самозарождение жизни; второе – создание жизни Всемогущим Живым Высшим Разумом, Творцом всей Вселенной.

Склоняясь к первому объяснению, ученые материалисты утверждают, что сперва жизни на земле не было, а позже она как-то и когда-то сама собою зародилась из неживой материи.

Но, кроме этих двух объяснений, есть еще третья гипотеза, на основании которой жизнь была занесена на Землю с других планет, упавшими метеорами. Эта последняя гипотеза несостоятельна и даже наивна уже потому, что в космическом пространстве, под дей-

ствием ультрафиолетовых лучей никакие живые тела или их зародыши не могут ни жить, ни сохраняться. Жизнь на Земле потому только и возможна, что она защищена здесь от этих убийственных лучей слоем воздуха или надземной атмосферы. За пределами земной атмосферы космические лучи убивают любые признаки жизни.

Перейдем к гипотезе о самопроизвольном зарождении жизни.

Русский академик В. А. Обухов, в своей лекции: «История нашей Земли», перечислив все древние и все передовые гипотезы происхождения жизни, сознается, что «образование Земли и зарождение жизни на ней являются неразрешенными еще наукой загадками»...

Другой академик, Л. Н. Плещ, заявляет: «Современная наука и марксистская философия пришли к выводу, что никакая случайность не может создать сразу такое сложное, высокоорганизованное образование, как живое тело. Даже если допустить, что случайно может собраться совокупность всех химических веществ, образующих живое тело, никак невозможно случайное появление взаимоприспособленности всех процессов. Органическая жизнь могла возникнуть только в результате длительного развития»... Перечислив ряд теорий возникновения жизни, тот же Плещ добавляет: «Удовлетворительной и приемлемой для объяснения возникновения жизни может быть только такая теория, которая дает естественнонаучное материалистическое объяснение и не оставляет никакого места для идеалистических домыслов...». Из всех существующих в настоящее время теорий возникновения жизни этим требованиям в наибольшей степени отвечает теория ученого А. И. Опарина. Каковы же основные положения этой теории? «Все химические элементы, которые составляют живые тела, имеются на земле... Согласно последним научным данным уже при образовании нашей планеты появилась вода, а также первичные азотистые и углеродные соединения... Появление на Земле водоемов и, следовательно, водных растворов разнообразных веществ создало условия для самых разнообразных химических реакций... Атомы углерода начали вступать в соединение с различными другими атомами и молекулами. Одна и та же органическая молекула может разными своими частями участвовать в разных реакциях, в разного рода процессах. Вместе с тем органические молекулы обладают большой химической подвижностью, способностью устанавливать химические связи и размыкать их, вступать в новые связи... Так естественно и закономерно, в силу законов природы, возникли живые тела», – заканчивает академик Опарин.

Из всего вышесказанного видно только то, какими «научными» суррогатами пользуются безбожные академики, промывая мозги студентам и уверовавшим в «науку» людям. Академик Опарин даже не упоминает о том, откуда появились сами молекулы, кто снабдил Землю нужной химией, кто дал атомам и молекулам способность «вступать в связи и соединения с различными другими атомами и молекулами»?

Если все это так просто, то почему бы ученым не подтвердить истинность своей теории показательным опытом, проделав его в своих мощных лабораториях? – На этот вопрос честные ученые должны ответить: «Пробовали, да ничего не вышло!».

Сколько было затрачено средств на бесконечные опыты и эксперименты, в надежде создать хотя бы одну живую клетку, способную размножаться, но все это не привело ученых к желанным результатам. Никакая мертвая материя не способна стать, вдруг, живой материей, передающей принятую жизнь своим наследникам.

Между жизнью и смертью установлена Творцом Вселенной такая зияющая и непреодолимая пропасть, какой нельзя засыпать никакими трескучими фразами, никакой самой громкой, но пустой научной терминологией, никакими человеческими ухищрениями.

Академик В. П. Доброхвалов говорит: «Подлинная наука давно установила тот непреложный факт, что материя сама по себе мертва, пассивна и породить жизнь не может»...

Немецкий философ и натуралист Эммануил Кант считал немислимым и невозможным объяснить появление ничтожной живой пылинки естественным способом.

Французский ученый, доктор, химик и бактериолог Л. Пастер, сказал: «Жизнь возникла из жизни, но никак не из мертвой материи».

Подлинные ученые спрашивают себя: как могла жизнь растительная и жизнь животная произойти от единой клетки с двойным зародышем? Как могла та и другая жизнь, будучи сами настолько разными по своей комплекции, произойти от одной протоплазмы? Наука ведь знает, что растение и его клетка дышит углеродным газом, тогда как клетка животного и само животное дышат кислородом?

Важно, интересно и показательно то, что сама теория эволюции развивает свои догадки и предположения при наличии уже факта самой жизни, не задумываясь откуда эта жизнь произошла.

Итак, все сказанное о разных теориях, пытающихся объяснить происхождение жизни, можно суммировать следующим образом:

По данным современной науки, никаких признаков самопроизвольного зарождения жизни, до сих пор, установить не удалось.

Абсурдность подобного зарождения была доказана Пастером и подтверждена такими светилами науки, как Вирхов, Клад Бернар, Лорд Кельвин и др. С этим фактом пришлось согласиться даже таким видным дарвинистам, как Геккель и Гексли.

Таким образом, возможность появления жизни на Земле путем самопроизвольного зарождения ее из мертвой материи, отпадает. Остается только вторая возможность – создание жизни Всемогушим Творцом.

Как бы ни старались ученые материалисты, им придется, рано или поздно, убедиться в том, что никакая наука и ничто другое в мире никогда не смогут доказать появление жизни иным путем, кроме того, какой открыт нам в Священном Писании.

Знаменитый английский физик, М. Фарадей сидел за письменным столом и читал Библию. Вошедший друг, увидев Фарадея, держащего свою голову в обеих руках, испуганно спросил: «Что с тобой? Ты плохо себя чувствуешь?» Фарадей ответил: «О нет, не это! Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности, по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудеснейшую книгу Откровения?».

Неумолимый закон биологии убеждает нас в том, что только жизнь может порождать жизнь. Возникновение начала жизни на Земле возможно лишь от Того, Кто сам является Самосущей Вечной Жизнью. По словам Библии, Бог – источник жизни и Сама Жизнь. Библия говорит нам, что Бог, будучи Сам Светом и Жизнью, сперва создал свет, сказав: «Да будет свет»; а позже – жизнь, сказав: «Да произрастет ЗЕМЛЯ... и стало так... да произведет ВОДА пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею... и сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее. И увидел Бог, что это хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды и моря, и птицы да размножатся на земле... И сказал Бог: да произведет ЗЕМЛЯ душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их»... «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою»... (1-я и 2-я главы Книги Бытия).

Сэр Вильям Харвей, открывший (в 1629 году) циркуляцию крови в организме, доказал, что основа и принцип жизни не в воздухе, которым мы дышим, как думали в те времена, а «в крови всякой твари», как говорит Библия. Приходится поражаться тем, что эту же истину Бог открыл Моисею, написавшему пятикнижие, за тысячи лет до открытия, сделанного ученым Харвеем. Библия говорит: «Душа тела в крови»... «Душа всякого тела есть кровь его» (Лев. 17-я глава). В данном случае слово «душа» употреблено в смысле «жизнь». Есть, к сожалению, секты, которые по своему невежеству смешивают жизнь физическую с духовным началом человека и учат, что «душа человека», бессмертная его сущность, – тоже в крови, делая таким образом душу человека вещью материальной. Эти люди не знают о том, что Библия

пользуется словом «душа» в разных значениях: «душа», «дух», «жизнь», «дыхание». «Нет большей любви, как если кто душу свою (жизнь) положит за друзей»... «Дух Божий создал меня, и дыхание Вседержителя дало мне жизнь»...

Откуда появилась жизнь? Что такое жизнь? Библия отвечает: Жизнь – «дыхание Вседержителя»... «Я есмь Жизнь!»

Бог, сотворивший мир и все, что в нем, Он, будучи Господом неба и земли... Сам дает всему жизнь и дыхание и все» (деян. Ап. 17 – я глава).

Бог сказал «Да будет свет» и вся земля озарилась сиянием. Бог сказал: «Да произведет вода»... «Да произрастит земля»... «И стало так»... И вся земля ожила и сделалась праздником Жизни.

До тех пор, пока ученые не установили иного источника жизни, у них нет никакого решительно основания отрицать то, что сказано по этому вопросу в Священном Писании.

(Рогозин П. И. Существует ли загробная жизнь?

Korntal: Свет на востоке. 1989)

## **Может ли случайно возникнуть живое из неживого?**

### **Окружающий нас мир возник не сам по себе. Его кто – то создал**

Научный сотрудник турецкого фонда научных исследований Аднан Октап недавно написал книгу «Крах теории эволюции», которая переведена на 13 языков и опубликована в 54 странах мира. Она посвящена разоблачению дарвинизма, в котором турку помогали специалисты из разных стран – доктора физических, химических, биологических наук. Октап трудился 20 лет, собирая убедительную аргументацию.

– Если теория Дарвина – ошибка, то единственным строителем мироздания может быть только Бог или Вселенский разум, – говорит доктор Октап. – Я понимаю, что в стране, воспитавшей не одно поколение материалистов, это звучит по крайней мере неприлично. А в начале XXI века, когда появилась техника на грани фантастики, так просто кощунственно. Однако последние опросы ученых, проведенные американскими социологами из Университета Райса и Университета Чикаго, а также сотрудниками ВЦИОМа, показали: две трети ученых США верят в Бога, а в России – около одной трети!

Многие российские ученые не для печати сообщали, что когда подходили к самому последнему этапу своего открытия, то как будто наталкивались на железную дверь с надписью «Не влезай, убьет!» Те же, кому удавалось заглянуть в приоткрывшуюся щелку, были шокированы, как они выражались, «сложной простотой устройства всего, что нас окружает». Но вслух свои мысли эти ученые так до сих пор и не высказывают, боясь прослыть сумасшедшими. Смелости хватило лишь у известного академика, научного руководителя Института мозга человека Натальи Бехтеревой. Всю жизнь посвятившая изучению извилин, она призналась, что работу мозга до конца изучить невозможно, потому что это вселенская загадка. «Я допускаю участие Всевышнего в управлении мыслительным процессом, – говорила она».

Американские ученые более раскрепощены и не стесняются признаваться в существовании чудес. Так, например, американский биохимик профессор Майкл Бехе, сотрудник Университета Лихай (Lehigh) города Бетлехем, штат Пенсильвания, автор книги «Черный ящик Дарвина», сознался:

– За последние 50 лет биохимики раскрыли множество важных тайн человеческой клетки. Десятки тысяч людей посвятили свою жизнь лабораторным исследованиям для того, чтобы раскрыть эти секреты. Но все усилия, потраченные для изучения живого организма, ясно дали один результат: «Творение».

### **Надежды на познание не оправдались**

– Действительно, чем больше мы узнаем, тем больше наталкиваемся на еще большие загадки, – говорит философ, научный сотрудник Российского Государственного гуманитарного университета Алексей Григорьев. – Надежды ученых XX века, что мир будет познан за несколько десятилетий, до сих пор не оправдались. И сегодня мы не знаем ответов на, казалось бы, самые элементарные вопросы: что такое энергия, электрон, притяжение? Никто из современных гениальных конструкторов не в состоянии создать такую универсальную машину, какой является человек. Никакой инженер не построит систему, в которой бы, как во Вселенной, сохранился удивительный баланс планет, не дающий человечеству сгореть или замерзнуть. А не удивляют ли физические константы, которые задают устройство нашего

мира: гравитационная, магнитная и многие другие? Еще много лет назад ученые доказали: если бы эти константы были другими, например, отличались от нынешних всего на один процент, то не возникли бы ни атомы, ни галактики. Не говоря уже о людях.

Не поддающиеся объяснению упорядоченность и согласованность строения Вселенной и человека и приводят многих ученых к вере в Создателя. А вопрос о Боге – это вопрос о возникновении жизни.

## **Неестественный отбор**

Согласно теории Дарвина живые организмы происходят от одного предка. Но в течение длительного времени подвергаются небольшим изменениям. И в итоге начинают отличаться друг от друга. А те, которые успешнее других приспособились к природным условиям, передают свои особенности следующему поколению. Таким образом, эти полезные изменения со временем превращают особь в организм, существенно отличный от своего предка. Но что подразумевалось под «полезными изменениями», так и осталось неизвестным.

По мнению Дарвина, человек являлся самым развитым продуктом механизма, который он назвал «эволюцией путем естественного отбора». Он думал, что основа одного вида – другой вид. И раскрыл эти идеи в 1859 году в своей книге «Происхождение видов».

Однако позже великий ученый стал понимать, что в его теории было много нерешенного. Он признает это в главе «Трудности теории». Проблемы, по его словам, заключались в происхождении некоторых органов живых существ, например, глаз, которые не могли появиться случайно. Так же трудно было объяснить и инстинкты животных. И главное: для восстановления всей цепи появления «сложного организма» не хватало промежуточных ископаемых останков. Дарвин надеялся, что эти трудности будут преодолены в процессе новых открытий. Но до сих пор не найдены все переходные формы между плавающими, ползающими, летающими и ходящими существами.

– Во времена Дарвина, – говорит доктор Октар, – организмы исследовали с помощью примитивных технологий. Теория опиралась только на силу воображения. А о ДНК и генетической информации вообще и не подозревали. Ныне ученые ищут в них «руку» Создателя, а не случайные процессы. Ведь подсчитано: если бы человек появился на Земле в результате эволюции, то с учетом частоты мутаций и скорости биохимических процессов для его создания из неких первичных клеток понадобилось много больше времени, чем возраст самой Вселенной.

Кстати, по воспоминаниям современников Дарвина, когда он уже был близок к смерти и его спросили: «Так кем был создан мир?» – он ответил: «Богом».

## **Вопросы, ответы на которые знает только Создатель**

Как мир может возникать из ничего? Если все причинно обусловлено, то какова первоначальная причина причин? Иными словами, зачем все это вокруг нужно? Если энергия должна сохраняться, то откуда она появилась изначально? Существует ли время, в самом-то деле? Если да, то разделяется ли оно на прошлое, настоящее и будущее? К чему стремится созданный мир – к хаосу или порядку? Бесконечна ли Вселенная? Если у нее есть край, то что за ним?

Каким образом мы, состоящие из множества частиц, осознаем себя в случайном мире частиц? И как возможно, чтобы множество частиц пришло в своем развитии к способности познавать, понимать и осознавать другую совокупность частиц – мир?

## **Доказательства невозможности самозарождения жизни**

Теория эволюции утверждает, что жизнь берет свое начало от случайно возникшей клетки. По сценарию эволюционистов, примерно 4 миллиарда лет назад в результате реакции некоторых неорганических элементов, под воздействием молний и колебаний, возникла первая живая клетка. Однако утверждение возникновения живого из неорганических элементов не доказано научными опытами и наблюдениями и по нынешний день. Напротив, все подтверждает возникновение нового живого только от другого живого. Каждая живая клетка образуется путем размножения других. Даже в самой совершенной лаборатории в мире никто еще не смог получить живую клетку из неживых химических элементов. Теория эволюции же, несмотря на то, что человеческие знания и технология не смогли получить новую клетку, утверждает случайное возникновение живой клетки в условиях первичной атмосферы Земли.

### **Сказка о «случайном происхождении клетки»**

Человек, поверивший в возможность случайного происхождения клетки, также легко поверит и в наш рассказ о городе.

Представим себе кусок глины, зажатый между скалами посреди неплодородной земли. После дождей глина превращается в вязкую грязь, затем высыхает под солнечным зноем, твердеет и приобретает форму между скалами. Затем скалы, выполняющие функцию формовщика, каким-то образом крошатся и распадаются, в результате чего появляется крепкий, аккуратный слиток кирпича. Полученный кирпич годами будет находиться в ожидании образования новых кирпичей при таких же условиях. И для образования сотен, тысяч кирпичей потребуются века. А в это время, по счастливой случайности, возникшие ранее кирпичи не получают никакого вреда. Веками невозмутимо ждут они образования других кирпичей и чужды им любые изменения: их не уносит ветром иль бурей, не размывает дождем, не влияет на них ни зной, ни мороз.

Достигнув же достаточного количества, кирпичи развеваются под воздействием таких внешних факторов, как ветер, буря, смерч, и выстраиваются в ряд, поднимая на глазах здание. Наряду с этим, цемент и другие строительные материалы, образуясь таким же «естественным путем», строго по плану проникают между кирпичами, накрепко скрепляя их. Пока происходили все эти события, железо, содержащееся в земле, пустило побеги, затем «естественным путем» приобрело форму и заложило фундамент будущего здания. В результате возникает здание без каких-либо дефектов.

Конечно же, здание состоит не только из фундамента, кирпичей и других строительных материалов. Тогда как же восполнились остальные недостатки? Ответ прост: все необходимые материалы, в которых нуждалось здание, содержит почва, на которой оно возвышается. Кремний, необходимый для стекла, медь для электрических проводов, железо для колонн, балок, гвоздей, водопровода – все это содержится в большом количестве под землей. Формирование и проникновение же всех этих материалов в здание возложено на мастерство естественных явлений. При содействии ветра, дождя, плюс немного бурь и землетрясений, все сооружения, столярные изделия, аксессуары располагаются в предназначенном месте. Дело приняло уже такой оборот, что кирпичи оставляют оконные проемы, будто чувствуя необходимость окон. И даже зная, что впоследствии будут проводиться отопление, вода и электричество, кирпичи не забыли оставить специальные места и для этих коммуникаций,

которые возникнут также по воле случая. И, несомненно, что «случайности» и «естественные явления» руководствовались каким-то проектом, чертежом.

Если вы все еще верите в этот рассказ, то после стольких объяснений, немного подумав, сами догадаетесь, как появились в городе остальные здания, мосты, подземные переходы, дороги, связь, транспорт и другие системы коммуникаций.

Более того, если эта тема заинтересовала вас, то вы можете даже написать несколько томов научной работы об «эволюционном процессе систем канализаций и их гармонии с существующими строениями». И вы можете представить себя гением, которому присвоят академическую награду за научное освещение истории человека. Именно этим и является теория, утверждающая, что возникновение живого на Земле – случайность. Ведь клетка имеет такое же сложное строение, как и большой город со всем его устройством.

## **Удивительное строение клетки и конец теории эволюции**

Во времена Дарвина сложное строение клетки не было известно. По этой простой причине эволюционисты того периода на вопрос возникновения живого на Земле отвечали: «Случайность или же естественные процессы...». И считали, что их ответ был убедителен.

Клетка со всеми ее эксплуатационными системами, системами связи, транспорта и управления, по своей сложности схожа с любым крупным городом. Между тем, технология XXI века, позволяющая исследовать мельчайшие детали, показала, что клетка является самой комплексной системой, с которой когда-либо встречался человек. Сегодня всем известно, что в клетке существуют центры по выработке энергии, «фабрики», изготавливающие необходимые для жизнедеятельности гормоны и ферменты, «информационный центр», где находится информация о производимых продуктах, «системы транспорта» необходимых продуктов и сырья, «трубопроводы», «лаборатории» и «заводы» по переработке и очищению продуктов, поступающих из внешней среды. Все это составляет только малую часть сложного строения клетки. Ученый – эволюционист У. Торп писал: «Механизм даже самой простейшей по своему строению живой клетки несравненно комплекснее любой машины, произведенной до сих пор человеком, и даже тех, произвести которые он мечтает»<sup>1</sup>.

Работы по созданию искусственной клетки всегда венчались крахом. Так, что сегодня уже никто не задается подобной целью, и никаких работ в этом направлении не ведется.

Несмотря на то, что все человеческие усилия, знания и технология не смогли изобрести подобную систему, теория эволюции аргументирует появление живого на земле «случаем». Это можно сравнить с энциклопедией, написанной одним взрывом в типографии.

Подобное же сравнение сделал английский математик и астроном сэр Фред Хойл в своем заявлении журналу «Nature» 12 ноября 1981 года относительно «случайного» образования живой клетки: «Это можно сравнить с кучей металлолома, разнесенной вихрем, которая затем превратилась в Боинг -747»<sup>2</sup>.

То есть, «случайное» образование клетки невозможно, и несомненно, что она создана кем-то.

Главной причиной необъяснимости случайного возникновения клетки теорией эволюции является «неупрощаемая комплексность» клетки. Живая клетка функционирует благодаря гармоничной деятельности множества составляющих ее частиц. И отсутствие хотя бы одной из этих частиц разрушает клетку. Клетка не может ждать, пока такие бессознательные процессы, как естественный отбор и мутация, усовершенствуют ее. Следовательно, первая клетка, возникшая на Земле, должна сразу состоять из всех необходимых для ее жизнеспособности частиц и обладать соответствующими функциями, т. е. быть полноценной. Что, несомненно, означает Сотворение.

## Белки бросают вызов «случайности»

Отвлечемся на время от клетки потому, что эволюция беспомощна даже перед ее частицами. Образование «естественным путем» одной молекулы белка, сотни видов которой составляют клетку, невозможно. Определенное количество и виды упорядоченных молекул, называемых аминокислотами, образуют более крупную молекулу – белок. Эти молекулы являются фундаментом живой клетки. Самые простые из них содержат около 50 аминокислот; есть виды, в которых число аминокислот превышает тысячи. Самое же главное, недостаток, избыток или же изменение месторасположения хотя бы одной аминокислоты в строении белка превращает белок в бесполезную кучу молекул. Поэтому каждая аминокислота должна находиться на своем месте. И безысходность теории, утверждающей случайное возникновение жизни, связана именно с этой систематичностью. Ведь гениальность такого порядка необъяснима «случаем».

Профессор Дж. Бейд говорил: «Вопрос возникновения жизни до сих пор остается тайной».

Теория эволюции находится в большом затруднении относительно изначального появления живого на Земле. Потому что живые молекулы настолько комплексны, что их появление невозможно объяснить «случаем». Во второй четверти XX века эволюционисты столкнулись лицом к лицу с вопросом возникновения жизни.

Один из известнейших русских эволюционистов Александр Опарин в своей книге под названием «Происхождение жизни», изданной в 1936 году, говорит следующее: «К сожалению, появление клетки остается невыясненным вопросом в теории эволюции»<sup>3</sup>.

После Опарина эволюционистами было проведено неисчислимое количество опытов, исследований и наблюдений с целью доказать «случайное» происхождение клетки. Однако каждый последующий опыт все яснее доказывал сложное строение клетки, тем самым еще больше опровергая теорию эволюции. Вот что говорит по этому поводу немецкий профессор и председатель биохимического института при университете Johannes Gutenberg доктор Клаус Доуз: «Все опыты, проведенные в течение тридцати лет в области химической и молекулярной эволюции относительно возникновения жизни, вместо того, чтобы дать ответ на данный вопрос, еще больше его укоренили. На данный момент, все наблюдения относительно этой темы находятся или в тупике, или же все заканчивается признанием недостижимости»<sup>4</sup>.

Геохимик Джеффри Бейд из института San Diego Scripps выражает тупиковое положение эволюционистов в конце XX века так: «Сегодня, когда 20 веков позади, но мы еще в XX-м веке, мы столкнулись лицом к лицу с самой большой, нерешенной проблемой: Как зародилась жизнь на Земле?»<sup>5</sup>.

Функциональное строение белка никак не может возникнуть «случайно», что можно увидеть даже на простых примерах подсчета вероятностей.

Например, представим молекулу белка, состоящую из 288 аминокислот 12-ти видов, которые могут иметь разную последовательность, т. е.  $10^{300}$  разных форм (это астрономическое число получается путем прибавления к единице 300 нулей). И только одна из этих комбинаций может образовать полезный белок. Другие же остаются непригодными, а порою бывают и вредны для живого организма.

Вероятность случайного образования только одной молекулы, наряду с множеством других, в данном примере равна 1 из  $10^{300}$ . Осуществление же этой вероятности на практике невозможно, так как, согласно математике, вероятность меньше 1 из  $10^{50}$  принято считать нулевой. И белок, содержащий 288 аминокислот, скромнее по своей структуре в сравнении

с другими гигантскими молекулами, содержащими тысячи аминокислот и образующими живой организм. Если применить теорию вероятностей к этим гигантским молекулам, то даже слово «невозможно» останется недостаточным. Поднявшись на ступень выше в процессе развития живого, можно увидеть, что одна молекула сама по себе не имеет никакого значения. Даже самая маленькая бактерия под названием «*Mycoplasma Hominis* H39» содержит 600 видов белков. В этом случае мы должны будем применить теорию вероятностей к 600 – там видам белков. И цифры, которые мы получим, нельзя назвать даже невозможными. Люди, читающие эти строки и до этого времени знавшие теорию эволюции, как научную, могут усомниться в правдивости чисел и всего остального. Нет, все дано точно, объективно и правдиво. Ни один эволюционист не сможет опровергнуть эти числа. Они согласились с тем, что случайное происхождение белка невозможно, как невозможно и то, чтобы обезьяна села за печатную машинку и наугад, без единой ошибки напечатала бы историю человечества<sup>6</sup>. Несмотря на это, они предпочитают отстаивать невозможное, чем признать иное объяснение происхождения живого – Создание.

Многие эволюционисты вынуждены согласиться с объективной истиной. К примеру, известный ученый – эволюционист Гарольд Блум говорит следующее: «Случайное происхождение даже самого маленького белка абсолютно невозможно»<sup>7</sup>.

Эволюционисты утверждают, что молекулярная эволюция длилась долгое время, и это сделало возможным невозможное. Между тем, какое бы длительное время ни было дано, аминокислоты не могут спонтанно образовать белок. Американский геолог Уильям Стоукс в своей книге «*Essentials of Earth History*» говорит: «Даже если в течение миллиардов лет поверхности миллиардов планет были бы заполнены жидким концентратом, содержащим нужное количество аминокислот, то белок все равно бы не образовался»<sup>8</sup>.

Так что же все это означает? На этот вопрос профессор химии Перри Ривз отвечает так: «Когда человек задумывается о всевозможных структурах, способных образоваться в результате случайного соединения аминокислот, то невольно приходит к мысли, что происхождение живого немыслимо по такой схеме. Логичнее признать, что вся эта объемная работа проделана неким Величайшим Строителем»<sup>9</sup>.

Как невозможно случайное образование белка, так и миллиарды раз невозможно случайное соединение миллионов белков в нужном порядке для образования клетки человека.

К тому же, клетка состоит не только из массы белков. В клетке содержатся нуклеиновые кислоты, жиры, витамины, электролиты и другие химические элементы, которые сгруппированы в зависимости от структуры и функций. И каждый из этих элементов является фундаментом для различных органелл или же выполняет функцию вспомогательной молекулы.

Профессор химии Нью – Йоркского университета и специалист по ДНК Роберт Шапиро подсчитал вероятность образования 2000 видов белков, содержащихся в простой бактерии. В результате была получена одна вероятность против 1040000 (это непостижимое число имеет 40 тысяч нулей после единицы)<sup>10</sup>.

Профессор астрономии и прикладной математики Чандра Уикрамасингх из университета Кардифф комментирует это число так: «Этого числа ( $10^{40000}$ ) достаточно, чтобы «закопать» Дарвина и всю его теорию. И не было никакого первичного бульона на планете или на чем – либо другом, где могла бы зародиться жизнь. И судя по тому, что зарождение жизни не случайно, она является продуктом целеустремленного творения»<sup>11</sup>.

Сэр Фред Хойл относительно этих чисел говорит следующее: «Жизнь создана разумным создателем, и это так очевидно, что человек невольно задается вопросом, почему же

многие не воспринимают эту правду. Причиной этого является не наука, а психологический фактор»<sup>12</sup>.

Этот «психологический» фактор, о котором упоминает Хойл, не что иное, как обусловленность эволюционистов, настроивших себя не воспринимать факт божественного происхождения человека и живых существ. Их главная цель – не верить в существование Бога. Цель, из-за которой они продолжают защищать свои уму непостижимые идеи.

## **Попытки эволюционистов найти ответ на вопрос зарождения живого**

Вопрос возникновения живого на Земле настолько завел эволюционистов в тупик, что они стараются не касаться этого вопроса, насколько это возможно. И пытаются отделаться от него такими общими фразами, как: «Живой организм образовался в воде при взаимодействии некоторых случайных факторов». Потому как препятствие, с которым они столкнулись – не из тех, что можно преодолеть. В отличие от аспектов эволюции, связанных с палеонтологией, в данном случае они не располагают даже ископаемыми останками, которыми могли бы хоть как-то подпереть свою теорию. Поэтому теория эволюции терпит крах еще в своей начальной стадии.

Не следует забывать одного: наличие противоречия на любой стадии процесса эволюции достаточно для ее полного опровержения. Например, опровержение только лишь случайного образования белка опровергает все утверждения относительно последующих стадий эволюции. После чего не остается никакого смысла спекулировать черепами обезьяны и человека.

Возникновение живого организма из неорганических веществ являлось одной из проблем, которой эволюционисты избегали довольно длительное время. Эта проблема постоянно пренебрегалась, однако со временем вопрос стал ребром, и во второй четверти XX века, путем различных экспериментов начались попытки по ее преодолению. «Как образовалась живая клетка в первичной атмосфере Земли?» – первый вопрос, на который должны были ответить эволюционисты. Точнее, как они должны были это преподнести?

Ученые и исследователи-эволюционисты, чтобы ответить на эти вопросы, провели серию лабораторных опытов, которые так и не привлекли особого внимания научных кругов.

Самой авторитетной среди эволюционистов работой относительно возникновения живого на Земле является опыт американского исследователя Стенли Миллера, проведенный в 1953 году и известный как «опыт Миллера» (т. к. опыт был проведен с участием Гарольда Ури, учителя Миллера, он также называется «опытом Ури – Миллера»). Несмотря на развитие технологии и прошедшие полвека, ничего нового в этой области не предпринято. Даже сегодня в учебных пособиях опыт Миллера приводится в качестве эволюционного объяснения происхождения первого живого организма. Эволюционисты понимают, что подобного рода попытки не укрепляют их позиций, а только опровергают их теорию, и поэтому всячески воздерживаются от проведения аналогичных опытов.

## **Неудачная затея: опыт Миллера**

Стенли Миллер стремился доказать на опыте, что миллиарды лет назад в неживой среде было возможно «случайное» образование аминокислот, являющихся строительным материалом белка. В своем опыте Миллер использовал газовую смесь, состоящую из аммиака, метана, водорода и водяного пара (по предположению Миллера, эта смесь преобладала в первичной атмосфере Земли, однако, как выяснилось позже, это предположение было ошибочным). Так как эти газы не могли вступить в реакцию в естественных условиях, он под-

вергал их воздействию электрической энергии, имитируя грозовые разряды, от которых, как предполагалось, была получена энергия в ранней атмосфере. При температуре 100 °С смесь кипятилась в течение недели, систематично подвергаясь воздействию электрических разрядов. Проведенный в конце недели анализ показал, что из двадцати аминокислот, составляющих основу любого белка, образовались только три.

Эволюционистов переполнила радость, и опыт был признан успешным. А некоторые издания даже готовы были поместить на первых страницах своих газет надпись «Миллер создал жизнь». Между тем, полученные при опыте Миллера молекулы были «неживыми».

Воодушевленные опытом эволюционисты принялись за новый сценарий. Монтаж последующих стадий синтеза белка не заставил себя долго ждать. Согласно новому сценарию, аминокислоты по воле случая соединяются в соответствующем порядке и образуют белок. Некоторые же из случайно образовавшихся белков обнаруживают себя внутри «каким-то образом» (!) образовавшейся структуры, похожей на мембрану клетки, и образуют клетку. А клетки в свою очередь, постепенно сближаясь друг с другом, соединяются и образуют живой организм. Тогда как самая главная опора вышеупомянутого сценария – опыт Миллера, на самом деле, просто ложь.

## **Факты, опровергающие опыт Миллера**

Опыт Миллера, проведенный с целью доказательства возможности самообразования аминокислот в первичной среде Земли, всесторонне опровергается следующим:

1. Образовавшиеся аминокислоты сразу же были изолированы с помощью механизма «холодного капкана». В противном случае условия среды, где образовались аминокислоты, сразу же разрушили бы эти молекулы. И, конечно же, в первичной среде Земли не было подобного сознательного механизма. А без него расщепление белков неизбежно. Как отметил химик Ричард Блисс: «Если бы не было «холодного капкана», химические вещества были бы разрушены под воздействием электрической энергии»<sup>13</sup>.

2. В предыдущих опытах Миллер не использовал «холодный капкан» и в результате не получил ни одной аминокислоты.

2. Первичная атмосфера в опыте Миллера была фиктивной. В восьмидесятых годах XX века ученые сошлись во мнении, что ранняя атмосфера Земли состояла не из метана и аммиака, а из азота и двуокиси углерода. После долгих лет молчания Миллер сам признал, что среда, которую он использовал в своем опыте, была не настоящей<sup>14</sup>.

Почему же Миллер в свое время настаивал на этой газовой смеси? Ответ прост: без аммиака синтез аминокислоты невозможен. Кевин Мак Кин в своей статье, помещенной в журнале «Discover», объясняет это следующим образом:

«Миллер и Ури, смешав метан и аммиак, скопировали старую атмосферу Земли. Между тем, последние исследования показали, что начальный климат Земли характеризовался высокой температурой, и Земля состояла из сплава никеля и железа. Это означало, что атмосфера должна была состоять, скорее всего, из азота, двуокиси углерода и водяного пара, которые не столь благоприятны для образования органических молекул, сколько аммиак и метан»<sup>15</sup>.

Американские ученые Феррис и Чен повторили опыт Миллера, используя двуокись углерода, водород, азот и водяной пар, и в результате не смогли получить ни одной аминокислоты<sup>16</sup>.

3. Еще одна важная деталь, опровергающая опыт Миллера – в период, когда предположительно образовались аминокислоты, в атмосфере было достаточно кислорода для того,

чтобы разрушить все аминокислоты. Этот факт, которым пренебрег Миллер, объясняется окисями железа и урана на камнях<sup>17</sup>.

Другие находки и исследования также показали, что в этот период количество кислорода было намного больше, чем предполагалось. Воздействие ультрафиолетовых лучей на поверхность Земли было в 10 тысяч раз больше, чем утверждалось эволюционистами. А плотные ультрафиолетовые лучи расщепляют водяной пар и двуокись углерода, образуя кислород.

Этот случай делал опыт Миллера, упустившего из вида кислород, недействительным. Если бы в опыте был использован кислород, то метан превратился бы в двуокись углерода и воду, а аммиак – в азот и воду. С другой стороны, в среде, где отсутствует кислород (из-за отсутствия озонового слоя), очевидно разрушение аминокислот под воздействием прямых ультрафиолетовых лучей. В конечном счете, присутствие или же отсутствие кислорода в первичной атмосфере Земли является разрушительным фактором для аминокислот.

4. В результате опыта Миллера одновременно образовались и органические кислоты, нарушающие целостность и функции живого организма.

Если бы эти аминокислоты не были изолированы, то в результате химической реакции они были бы разрушены или превращены в другие соединения. Плюс ко всему, в результате опыта было получено множество D-аминокислот<sup>18</sup>. Присутствие же этих аминокислот сокрушает теорию эволюции в самой основе. Потому что Даминокислоты отсутствуют в структуре живого организма. И, наконец, среда, в которой в ходе опыта образовались аминокислоты, состояла из смеси едких кислот, разрушающих возможные полезные молекулы, т. е. эта среда неблагоприятна для появления в ней живого. Все это говорит только об одном – опыт Миллера не доказывает возможность происхождения жизни в первичных условиях Земли, а является лишь контролируемой и сознательной лабораторной работой, направленной на синтез аминокислот.

Виды и количество использованных газов были подобраны в самой идеальной для образования аминокислоты пропорции. То же самое касается и количества энергии, использованной для получения желаемой химической реакции. Прибор, использованный в опыте, был изолирован от всевозможных вредных, разрушающих структуру аминокислоты элементов, присутствие которых в первичной среде не исключено. Минералы, соединения и элементы, присутствующие в ранней атмосфере и способные изменить ход реакции, также не были использованы в опыте. Одним из таких элементов является кислород, который в результате окисления способствует разрушению аминокислот. В конце концов, даже в идеальных условиях лаборатории невозможно обойтись без механизма «холодного капкана», чтобы предотвратить расщепление аминокислот уже под влиянием собственной среды.

## **Самые последние источники эволюционистов опровергают опыт Миллера**

Опыт Миллера, который все еще преподносится эволюционистами как самое большое доказательство теории эволюции, на самом деле полностью утерял силу среди ученых.

В февральском номере популярного среди эволюционистов журнала «Earth» за 1998 год помещена статья под заголовком «Life's Crucible»:

«Сегодня к сценарию Миллера относятся с сомнением. Одной из причин является признание геологов, что первичная атмосфера изначально состояла из двуокиси углерода и азота. Эти газы менее активны, чем те, которые были использованы в опыте Миллера. Допустим даже возникновение представленной Миллером атмосферы, но каким образом могли произойти химические реакции, способные превратить аминокислоты в более слож-

ные соединения – полимеры, такие как белок? Здесь даже Миллер разводит руками и, вздыхая, говорит: «Это проблема. Как получить полимеры? Ведь это не так просто»<sup>19</sup>.

Как видно, даже сам Миллер осознает, что его опыт не принес никакой пользы для объяснения возникновения жизни. В такой ситуации рвение, с которым эволюционисты ухватились за этот опыт, лучше всего демонстрирует их безысходность. А в марте 1998 года журнал «National Geographic» опубликовал статью под заголовком «Возникновение жизни на Земле», в которой говорится: «Сегодня многие ученые догадываются, что первичная атмосфера была отличной от модели, выдвинутой Миллером. И склоняются к мнению, что эта атмосфера, скорее всего, состояла из двуокиси углерода и азота, чем из водорода, метана и аммиака. Это плохая новость для химиков! При взаимодействии двуокиси углерода и азота количество получаемых органических соединений весьма незначительно. Это можно сравнить с каплей пищевого красителя, добавленного в бассейн... Ученым трудно даже представить, как жизнь могла образоваться в таком ненасыщенном бульоне?»<sup>20</sup>.

Одним словом, ни Миллер, ни другие эволюционисты не в состоянии ответить на вопрос о происхождении жизни. Все исследования показали, что самовозникновение жизни невозможно, тем самым подтверждая факт сотворения.

В результате, опытом Миллера эволюционисты собственными же руками загубили свою теорию. Потому что опыт доказал, что аминокислоту можно получить только в специальных лабораторных условиях при сознательном вмешательстве со стороны. То есть сила, создавшая живое, – Творец, а не слепое совпадение. Но предубеждения эволюционистов, полностью противоречащие науке, не позволяют им признать очевидную истину. Гарольд Ури, организовавший этот опыт вместе со своим учеником Миллером, признается в следующем: «Все мы, исследовавшие возникновение жизни, сколько бы исследований ни проводили, всегда приходили к выводу: жизнь настолько комплексна, что не могла эволюционировать на каком-либо этапе своего развития. Но, следуя своим убеждениям, мы верим в то, что жизнь произошла из неживого. Однако эта комплексность настолько велика, что даже представить эволюцию для нас очень сложно»<sup>21</sup>.

## **Первичная атмосфера Земли и белки**

Несмотря на все перечисленные противоречия, эволюционисты, прикрываясь опытом Миллера, пытаются ускользнуть от ответа на вопрос самовозникновения аминокислот в первичной среде. Даже сегодня они продолжают вводить в заблуждение людей, создавая вид, будто этим опытом вопрос давно уже разрешен.

На второй стадии попыток разъяснения случайного возникновения жизни эволюционистов ждет проблема поважнее, чем аминокислоты – белки. То есть строительный материал жизни, образующийся путем последовательного соединения сотен различных аминокислот.

Утверждение относительно самообразования белка еще нелогичнее и фантастичнее, чем утверждение случайного образования аминокислот. Невозможность соединения аминокислот в определенном порядке для образования белка была вычислена математически на предыдущих страницах с помощью теории вероятностей. Однако самообразование белка в условиях первичной атмосферы Земли невозможно и с точки зрения химии.

## **Неживое не образует живое**

Попытки эволюционистов обосновать свои утверждения есть ничто иное, как вера в способность неживого вещества образовать комплексное живое существо путем саморегуляции и самоорганизации. Эта вера абсолютно противоречит науке, потому что все опыты

и наблюдения показали, что материя не обладает подобными способностями. Известный английский астроном и математик сэр Фред Хойл объясняет это на следующем примере:

«Если бы материя состояла бы из внутреннего фактора, побуждающего ее на образование живого, то это можно было бы продемонстрировать в любой лаборатории. Например, какой-нибудь исследователь мог бы использовать для опыта бассейн, который представлял бы собой первичный бульон. И можно заполнить этот бассейн всеми видами неживых химических веществ, закачать любые газы и облучить поверхность радиацией любого вида. Проведя этот опыт в течении целого года, проконтролируйте, сколько ферментов образовалось из 2000 жизненно необходимых видов. Я отвечу вам сразу, чтобы вы не теряли времени на этот опыт. Вы не обнаружите ничего, кроме нескольких аминокислот и других простых химических соединений»<sup>22</sup>.

Биолог-эволюционист Эндрю Скотт: «Возьмите немного вещества, перемешайте, подогрейте и немного подождите. Это современная версия происхождения жизни. А такие «основные» силы, как гравитация, электромагнетизм, сильная и слабая ядерные силы приводят все остальное в порядок... Интересно, какая же доля этого простого рассказа основана на правде и какая же – на спекуляции? На самом деле, весь процесс от первого химического элемента до живой клетки либо оспаривается, либо же все окутано мраком»<sup>23</sup>.

А белок, являющийся строительным материалом живого, так и не был получен. Вопрос о происхождении белка оставался неразрешенным.

## Чудо – молекула ДНК

Как показывает анализ пройденных нами тем, теория эволюции зашла в полный тупик уже на молекулярном уровне. Эволюционисты не смогли внести ясность в вопрос происхождения аминокислоты. Образование же белка само по себе является загадкой. Плюс ко всему, вопрос не ограничивается аминокислотами и белком; это только начало. А по существу, настоящим тупиком для эволюционистов является уникальный живой организм, называемый клеткой. Потому что клетка представляет собой не просто массу, состоящую из белков, которые в свою очередь состоят из аминокислот. Напротив, этот живой организм состоит из сотен развитых и настолько запутанных систем, что человек до сих пор не смог разгадать все его секреты.

Что и говорить об этих системах, когда эволюционисты не в силах объяснить происхождения даже структурной единицы белка.

Теория эволюции, будучи не в состоянии найти последовательное объяснение происхождению наипростейшей молекулы клетки, оказалась в совершенно новом тупике в результате развития генетики и открытия нуклеиновых кислот, т. е. ДНК и РНК. В 1955 году исследования двух ученых Джеймса Уатсона и Френсиса Крика обнаружили, насколько невероятна структура ДНК. Молекула ДНК, находящаяся в ядре каждой из 100 триллионов клеток человека, содержит в себе уникальный план строения человеческого организма. Любая информация, касающаяся человека – от внешности до внутренних органов – зашифрована в ДНК. Информация в ДНК закодирована комбинациями четырех молекул, из которых состоит молекула ДНК. Молекулы, называемые нуклеотидами (или же основаниями), выражаются заглавными буквами А, Т, Г, Ц. Физические различия между людьми исходят из различных сочетаний этих букв. Это своего рода информационный центр с алфавитом из четырех букв. Комбинации этих букв в ДНК определяют строение организма, вплоть до каждой детали.

Информация о таких особенностях, как рост, глаза, волосы, цвет кожи, а также весь план 206 костей тела, 600 мышц, сеть из 10 тысяч окончаний слухового нерва, 2 миллионов рецепторов зрительного нерва, 100 миллионов нервных клеток и 100 триллионов клеток в

целом – все это запланировано в ДНК каждой клетки. Если попытаться записать всю генетическую информацию на бумаге, то понадобится огромная библиотека, состоящая из 900 томов по 500 страниц в каждом. Однако эта информация неимоверного объема зашифрована на определенных участках ДНК, называемых «генами».

## **Возможно ли случайное образование ДНК?**

Здесь нужно обратить внимание на то, что любая ошибка в последовательности нуклеотидов, составляющих ген, приводит к нарушению самого гена. Если предположить, что организм человека состоит из 200 тысяч генов, то представить случайную упорядоченность и очередность миллионов нуклеотидов, составляющих ген, абсолютно невозможно. Биолог-эволюционист Фрэнк Салисбери по поводу этого говорит следующее: «Средняя молекула белка состоит примерно из трехсот аминокислот. В контролирующей его цепи ДНК содержится примерно 1000 нуклеотидов. Если учесть, что в одной цепи ДНК есть четыре вида нуклеотидов, то ряд в 1000 нуклеотидов может быть выстроен в 41000 вариантах. Число, находимое простым логарифмическим подсчетом, непостижимо человеческому разуму»<sup>24</sup>.

Цифра 41000 в результате «простого логарифмического подсчета» означает  $10^{620}$ . А  $10^{620}$  равно 1 с 620-тью нулями. Одиннадцать нулей после десяти – это уже триллион, тогда 620 нулей действительно непостижимо.

## **Признания эволюционистов**

Подсчеты вероятности показали, что случайное образование каждой из таких сложных молекул, как ДНК, РНК и белка, в отдельности невозможно. Для жизни обязательно одновременное присутствие всех этих молекул в одном и том же месте, что вводит эволюционистов в огромное затруднение. Теория эволюции в абсолютной безысходности перед этим фактом. Некоторые известные эволюционисты признаются в этом. К примеру, известный эволюционист доктор Лесли Оргел, который знал Стенли Миллера и Френсиса Крика по университету Сан Диего Калифорния, говорит так: «Случайное образование сложных по структуре белков и нуклеиновых кислот (ДНК и РНК) одновременно в одном и том же месте абсолютно невозможно, так же, как и образование одного из них при отсутствии другого. Поэтому человек вынужден заключить, что жизнь никак не могла возникнуть химическим путем»<sup>25</sup>.

Такая же действительность признана некоторыми другими известными учеными-эволюционистами: «ДНК не может создать новую ДНК без помощи каталитических белков и ферментов. Одним словом, без белков не может быть ДНК, как и без ДНК – белков»<sup>26</sup>.

«Как же так получилось, что генетическая информация и выражающий ее механизм (рибосомы и молекулы РНК) возникли вместе? Вместо того, чтобы искать ответ на этот вопрос, нам следует просто удовлетвориться чувством восхищения и растерянности»<sup>27</sup>.

Невозможность случайного образования ДНК и РНК объясняет французский ученый-эволюционист Пол Огер: «По-моему, необходимо очень четко разделить две стадии относительно возникновения в результате случайной химической реакции такой сложной молекулы, как нуклеотид: образование отдельных нуклеотидов, что быть может и возможно, и серийное соединение их между собой. Вот это второе – невозможно»<sup>28</sup>.

Даже профессор Фрэнсис Крик многие годы веривший в молекулярную теорию эволюции, после обнаружения ДНК признал, что такая сложная молекула не могла возникнуть сама по себе, случайно, в результате процесса эволюции и сказал об этом так: «Сегодня,

когда мы имеем столько знаний и информации, любой порядочный (честный) человек может сказать только одно: жизнь возникла каким-то чудесным образом»<sup>29</sup>.

Эволюционист профессор доктор Али Демирсой относительно возникновения ДНК вынужден признаться в следующем: «Образование белка, ДНК и РНК маловероятно, а образование же цепи какого-либо белка маловероятно астрономически»<sup>30</sup>.

Здесь есть еще одна очень интересная дилемма: удвоение ДНК может произойти при помощи фермента, имеющего только структуру белка. Синтез же этих ферментов происходит согласно информации, закодированной в ДНК. Так как они взаимосвязаны, то при репликации (удвоении) ДНК необходимо присутствие обоих в одно и то же время. Американский микробиолог Джакобсон говорит по этому поводу следующее: «При появлении первого живого организма необходимо было совокупное присутствие всех механизмов, способных обеспечить необходимыми материалами и энергией, реализовать планы размножения, определить последовательность роста и трансформировать информацию в процесс развития. Комбинация всего этого не может осуществиться случайно»<sup>31</sup>. Все это было написано спустя два года после описания структуры ДНК Дж. Уатсоном и Ф.Криком. Однако, несмотря на развитие науки, этот вопрос остается неразрешимой проблемой для эволюционистов.

Немецкие ученые Junker и Scherer обнаружили, что синтез всех жизненно необходимых молекул требует отдельных условий. По мнению тех же ученых, это говорит о том, что нет шансов на присутствие в одном месте различных веществ, необходимых для жизни.

Нет ни одного опыта, в котором можно было бы получить все молекулы, необходимые для химической эволюции. Следовательно, различные молекулы должны быть произведены в разных местах при соответствующих условиях, защищаясь от вредных факторов, таких как гидролиз и фотолиз, и транспортированы на другие участки новых реакций. Здесь не может быть и речи о случайности, потому что нет никакой вероятности осуществления такого явления»<sup>32</sup>.

Одним словом, теория эволюции не смогла доказать ни один эволюционный процесс, который якобы осуществлялся на молекулярном уровне. Развитие же науки, вместо того, чтобы ответить на эти вопросы, напротив, усугубляет их и заводит в полный тупик.

Но эволюционисты верят в этот невозможный сценарий, как в научно доказанную истину. Потому что они обусловили себя отрицанием творения, и им не остается ничего другого, как верить в невозможное. Известный австралийский микробиолог Майкл Дентон в своей книге «Evolution: A Theory in Crisis» («Эволюция: теория в кризисе») объясняет этот случай следующим образом: «Структура генетической программы высших организмов равна информации в миллиард битов (компьютерная единица) или же длине всех букв, содержащихся в тысяче томов маленькой библиотеки. Утверждать, что многочисленные сложные функции, контролирующие и определяющие развитие триллионов клеток комплексного организма, образовались в результате случайного процесса, будет своего рода натиском на человеческий разум. Но дарвинист признает эту точку зрения без малейших признаков сомнения»<sup>33</sup>.

## **Живое это больше, чем масса молекул**

На некоторое время забудем о вышеописанных невозможностях и нелогичностях, и допустим случайное возникновение молекулы белка при самых неподходящих условиях, к примеру, как первичная атмосфера.

Образования одного лишь белка недостаточно. Этот белок должен дожидаться самообразования остальных белков, одновременно сохраняясь целым и невредимым в той бесконтрольной среде... До тех пор, пока миллионы соответствующих белков «случайно» не

соберутся вместе, чтобы создать клетку. Ранее образовавшиеся белки должны были ждать случайного образования новых, в то же время не подвергаясь воздействию ультрафиолетовых лучей и не разрушаясь в результате сильных механических воздействий. Затем, скопившись в одной точке в достаточном количестве, белки должны были образовать органеллы клетки. И ни один чужеродный элемент, вредная молекула или же непригодная цепочка белка не должны были вмешаться в процесс. И даже если эти органеллы смогли бы организованно, строго по плану, взаимосвязанно собраться вместе, если каждые из них смогли бы взять необходимые для себя ферменты, затем покрыться оболочкой и заполнить ее специальной жидкостью, обеспечивающей идеальные условия для всех, т. е. все невозможное стало бы возможным, смогла ли бы эта масса молекул оживить себя?

Ответ: «Нет!» Потому что исследования показали, что для зарождения жизни недостаточно лишь скопления веществ, присутствующих в живом организме. Даже если собрать все жизненно важные белки и поместить в колбу, то опять-таки получить живую клетку невозможно. Все опыты, проведенные в этом направлении, остались безуспешными. Опыты и наблюдения показали, что жизнь берет начало от живого. Утверждение появления жизни из неживого, как мы отметили еще в начале этой части, – это сказка, полностью противоречащая всем опытам и наблюдениям и существующая лишь в грезах эволюционистов.

В таком случае первое появление жизни на Земле должно исходить от Жизни. И это – творение Бога (Вечно Живого). Жизнь начинается, продолжается и заканчивается только по Его воле. Эволюция же не может объяснить даже возникновения материала, необходимого для живого организма, не говоря уже о зарождении живого.

Чандра Уикрамасингх, профессор прикладной математики и астрономии университета Кардифф, как человек, которого десятилетиями убеждали в случайности зарождения жизни, рассказывает об этой истине так: «На протяжении всех лет обучения, полученного мною как ученым, я подвергся основательному «промыванию мозгов» о несовместимости науки и понятия сознательного творения. И необходимо было упорно противостоять этому понятию... Но теперь я не могу найти никакого аргумента против необходимости веры в Бога... Мы привыкли мыслить разумно и теперь убедились в том, что единственным логичным ответом на вопрос зарождения жизни может быть создание, а не случайный хаос»<sup>34</sup>.

Несмотря на все неопровержимые факты, эволюционисты пытаются найти спасение дешевым увеличением типа: «Если возникла жизнь, значит, есть и эволюция». Однако точные и весомые научные данные показали, что живая и упорядоченная, планомерная и комплексная структура живого никак не может возникнуть случайно или при естественных условиях, как это утверждает эволюция. Из данной ситуации следует, что существование живого можно объяснить лишь вмешательством сверхъестественной силы. Сверхъестественное вмешательство и создание вселенной из ничего являются творением Бога. Наука, как во всех своих отраслях, так и с точки зрения термодинамики, доказывает невозможность эволюции и представляет взору людей истину: появление живого необъяснимо ничем иным, кроме создания Творцом.

(Харун Яхья (Аднан Октап).

Обман эволюции. Istanbul: Okur, 2000)

## Загадка микромира

Созерцая мир неизмеримо больших величин – космос, или точнее, – Макрокосмос, мы созерцаем силу, величие и славу Божию. Изобретение телескопа, спектроскопа и других приборов астрономии, помогло человеку приоткрыть доселе висевшую занавесь и заглянуть в неведомые ранее беспредельные пространства Космоса. Но не менее изумительным для человека было открытие другого мира, – мира бесконечно малых величин, – мира, называемого в науке Микрокосмосом. Изобретение и постепенное усовершенствование микроскопа, вооружившего слабый человеческий глаз, позволило обнаружить доселе невидимое царство микроорганизмов: протоплазм, инфузорий, бактерий, микробов, бацилл, молекул, вирусов, атомов, электронов, протонов, позитронов, нейтронов и т. д., и т. п.

Не странно ли, что до изобретения микроскопа проходили тысячелетия, возникали и исчезали империи, приходили и уходили народы и их поколения, а человек и не подозревал даже о существовании какого-то окружавшего его Микрокосмоса.

Изобретая телескопы и усиливая мощность микроскопов, ученые намеревались расшифровать все тайны: земные и небесные, видимые и невидимые; но оказалось, что Творец Космоса и Микрокосмоса предусмотрел замыслы мудрецов «последних веков» и приготовил для них тайны и загадки, о которых они и не воображали, открыв им еще более «великое и для них недостижимое...» (Пс. 130-й).

Благодаря микроскопу выяснилось, что в нашей крови живут микроорганизмы, которые плодятся, растут, питаются и т. д. Одни из этих микроорганизмов полезны и необходимы для нашего здоровья, а другие – таят в себе смертную для нас опасность.

В некоторых городах Америки, при естественно-исторических музеях есть так называемые «Микровиварии», в которых можно наблюдать жизнь микроорганизмов, рельефно отображенных в капле воды, находящейся под мощным микроскопом. Следя внимательно за движениями всех обитателей капли воды и видя, как эти хоботообразные, улиткообразные, черепахообразные, безобразные и безобразные существа мечутся, снуют, пожирают друг друга и наслаждаются жизнью, можно забыть о том, что все это происходит в капле воды, а не в океане.

Ученые поражаются, насколько некоторые микроорганизмы могут быть живучи. Одни из них, открытые Пастером, способны жить в атмосфере, лишенной кислорода, другие – выдерживают действие самых ядовитых веществ, как-то: серной кислоты, сулемы и самых едких щелочей. Кто дал этим невидимым нами существам жизнь и снабдил эту жизнь такими исключительными свойствами?

Если вы, читатель, не верите в чудеса на том основании, что все сверхъестественное противоречит законам природы или является нарушением этих законов; если вы вообще не верите во все то, «чего не видите, не понимаете, не можете объяснить», то объясните мне наличие в природе таких живучих микроорганизмов?

Ученые отрицают чудеса, забывая о том, что весь мир видимый, Макрокосмос и Микрокосмос и все, что их наполняет – это сплошное чудо!

Наука не признает возможности чуда, потому что сферой ее деятельности являются вещи исключительно материальные, видимые, осязаемые, объяснимые естественным путем. Но, если наука занимается только вещами, движущимися в пространстве, находящимися в природе, тогда такие отрасли науки, как психология или социология не имеют права называться науками, потому что их предмет не может быть проверен в лабораторных стеклянных пробирках. С другой стороны, если психология и социология суть науки, то на каком основании не признаются науками этика и религия, оперирующие в области морали, нравственности, души и духа?

Если наука признает чудом все, что выходит за рамки естественных объяснений и ответов, то подобных необъяснимых в природе явлений – бесконечное множество. Если наука отказывается признать все эти феномены, феноменами, а пытается выдать их за «чудеса природы», «рефлексы мозга», «наследственность», «чрезмерно развитые физические инстинкты» и прочее, то тем хуже для науки. Ибо этим своим действием она лишает себя права называться подлинной наукой, призванной объяснять научным путем феномены Макрокосмоса и Микрокосмоса.

Каждый факт в природе может быть связан с тайнами, которые трудно раскрыть, но мы не имеем права отрицать того или иного факта на том лишь основании, что его загадочность нами еще не объяснена. Мы не представляем себе, например, чтобы разумный человек способен был отрицать электричество или магнетизм только потому, что нам непонятна их таинственная сущность. Истинная наука должна признать тот факт, что многие вещи могут быть реальными, истинными, хотя они и не могут быть судимы по анализам и результатам.

Созерцая Божии чудеса в Мироздании, мы не можем сказать, что они противоречат законам природы, но в тоже время мы убеждаемся и в том, что они в рамки законов природы не укладываются.

Если бы чудо подлежало естественным законам, то оно перестало бы рассматриваться чудом. Чудо не подчинено никакому закону и правилу. Чудо является исключением из общего правила. Чудо не нарушает правила или закона, но только свидетельствует об иных законах, высшего порядка, о которых мы иногда ничего не знаем или очень мало знаем. Чудо противоречит природе такой, какой мы ее знаем. Но нельзя сказать, что наше знание природы и некоторых ее законов предельно. «Мы знаем только отчасти»... Наше знание, каких бы высот оно ни достигало, всегда остается таким же несовершенным, ограниченным, как и мы сами.

Чудо кажется невозможностью только для тех, кто отрицает Бога, как Создателя и Зиждителя Вселенной. Для тех же, кто признает, что за всем творением стоит Творец, как Высший Разум и Всемогущая Сила, вполне понятно, что Бог имеет право и может, для Своих целей, нарушать законы и отменять их. Тем более что установленные Богом законы только временны и для Него не обязательны.

Бог может задерживать действие того или иного закона, на тот или иной период времени. Возьмем, для примера, такой случай. Я бросил стеклянный стакан вверх и знаю, что он, будучи подвержен закону тяготения, упадет на каменный пол и разобьется, но вот, в последний момент я подхватил его и стакан остался целым. Произошло своего рода чудо: – то, что подлежало роковому падению, спасено. Но разве я, совершив это «чудо», нарушил закон тяготения? Конечно, нет! Я только не воспользовался услугами этого закона до конца, прервав во время его действие моим внезапным вмешательством.

Христос сказал: «Отец Мой доныне делает, и Я делаю... Ибо Отец любит Сына и показывает Ему все, что творит Сам; и покажет Ему дела больше сих, так что вы удивитесь...» (Иоан. 5-я глава). Итак, «Господь творит все, что хочет, на небесах и на земле, на морях и во всех безднах...» (Пс. 134 – й).

(Рогозин П. И. Существует ли загробная жизнь?  
Korntal: Свет на востоке. 1989)

## Как совершалось творение?

Способ, как творил Создатель, Что считал Он более кстати Знать не может председатель Комитета по печати. А. К. Толстой

Проф. Московской Духовной Академии А. И. Осипов полагает, что «для богословия принципиально допустимы и креационная, и эволюционная гипотеза, при условии, что в обоих случаях Законодателем и Устроителем всего миробытия является Бог, Который мог все существующие виды, или творить по «дням» сразу в завершённом виде, или постепенно, в течение «дней» «производить» из воды и земли, от низших форм к высшим силою заложенных Им в природу законов».

Проф. Свято-Владимирской Семинарии в Нью-Йорке прот. Василий Зеньковский также подчеркивает библейскую «самодеятельность земли»: «Библейский текст ясно говорит, что Господь повелевает земле действовать своими силами...»

Неотъемлемы от библейской картины только три черты:

жизнь (как и весь мир) возникает постепенно;

мир способен творчески откликаться на призывы Бога;

без направляющего Разума сама по себе эволюция мироздания ни к чему не привела бы.

Материя не вечна, она создана, и потому она получает толчок извне. Но именно потому, что она создана этим толчком – она сохраняет творческий импульс. И потому мир способен к движению и развитию. Впрочем, верно и иное, уравнивающее суждение: хотя мир и способен к развитию, но творческие импульсы он получает извне.

Переход от одного царства к другому в Библии описывается как необъяснимый лишь из внутренней эволюции мира: это прорыв, совершаемый по воле Творца. Именно в этих случаях употребляется слово «бара»: возникновение первичной материи из небытия; затем появление первой жизни – рыб и, наконец, человека... Впрочем, не означает ли отсутствие слова «бара» при переходе от неорганического мира к растительному, что эта грань может быть преодолена самой природой?

Бог творит мир совсем не так, как скульптор статую. В последнем случае материя полностью пассивна и изменяется лишь при прямом воздействии на нее резца, при непосредственном воздействии художника. Между тем в деле устройства мира земля, первобытная материя и вода принимали самое деятельное участие в своем оформлении – они исполняли повеления Творца, а не просто повеления исполнялись в них.

Значит, материя активна, и в ее активности нет никакого богоборческого заряда. Писание не сообщает, как именно земля откликалась на призывы Творца, но очевидно, что земля откликалась охотно, без сопротивления.

Итак, у православия в отличие от язычества, демонизирующего материю, и от протестантизма, лишаящего тварный мир права на сотворчество, нет оснований для отрицания тезиса, согласно которому Творец создал материю способной к благому развитию.

Сама же сущность процесса развертывания мира не меняется от того, с какой скоростью он происходит. И наивны те, кому смутно кажется, что Бог становится не нужен, если мы растянем процесс творения. Равно, как наивны и те, кто полагают, что сотворение мира за более чем шестидневный срок умаляет величие Творца. Нам важно лишь помнить, что ничто не мешало, не ограничивало творческого действия. Все происходило по воле Творца. А состояла ли эта воля в том, чтобы создать мир мгновенно, или в шесть дней, или в шесть тысяч лет, или в мириады веков – мы не знаем. Ибо «дни вечности кто исчислит?» (Сир. 1, 2).

(Кураев А. (диакон). Может ли православный быть эволюционистом? Клиф, 2006)

## **Глава 3**

### **Разумное устройство мира**

#### **Следы премудрости и благодати Божией в мире**

Есть вопросы, на которые нет убедительных ответов и на сегодняшний день. Самый главный вопрос, который иногда задают себе люди – почему? Не «как», а именно «почему». На вопрос «как» ответить проще, достаточно посмотреть, измерить, провести вычисления и ответ готов. А вот вопросы начинающиеся с почему заставляют поломать голову не одно поколение жителей земли. Почему вращается Земля, солнце, галактика? Почему скорость распространения электромагнитных волн, например скорость света, величина постоянная? Почему не сделали машину времени? Почему существует тяготение? Почему существуют океанские течения? Почему каждой твари по паре? Почему теория происхождения вида от двух особей до сих пор популярна? Можно привести еще много примеров.

Почему вращается Земля? Все знают, что наша планета вращается вокруг своей оси, она в свою очередь вращается вокруг солнца, а солнце вместе с планетами вращается вокруг центра нашей галактики. А теперь задумайтесь, почему? Где та сила, которая заставляет вращаться всю эту карусель? Сейчас уже установлено, что скорость вращения земли вокруг своей оси постепенно уменьшается. Казалось бы вот ответ на вопрос. Раньше землю «раскрутили» и теперь она по инерции вращается. Но расчеты показывают, что при таком подходе она уже давно бы остановилась. Тот же самый вопрос возникает и по поводу солнца, почему оно вращается, да еще и увлекает за собой все планеты? Новейшие исследования космоса позволили сделать выводы о наличии в центрах галактик массивных черных дыр. В центре нашей галактики есть огромная черная дыра. Судя по тому, что все звезды в галактике вращаются вокруг ее центра, можно предположить, что виновник вращения массивная черная дыра. Но вопрос опять остается без ответа, почему черная дыра вращается? Самое интересное, откуда они все берут энергию на это вращение? Ведь закон сохранения энергии никто не отменял, а расходы этой энергии должны быть просто колоссальны.

## Целесообразность в устройстве Земли

Если бы с какой-нибудь из звезд сияющих над нашей головой, мы посмотрели на Земной шар, в тишине и молчании стройно пробегающий пространство, предназначенное ему Творцом, он представлялся бы нам не более, как ничтожным шариком бледным и едва стоящим внимания среди стольких блистающих солнц и огромных комет и планет. Между тем, Зиждитель не оставил в забвении, не пренебрегает этой песчинкой в безбрежном океане мироздания. Всемогуший Промысл Его с отеческой мудростью и благодатью уготовал на земле дивное жилище для человека, совершенно соразмеренное с потребностями его и животных, созданных на служение ему.

Находясь, в пространстве небес в правильном расстоянии от солнца, она получает от него освещение и теплоту, соразмерные с потребностями тварей на ней живущих, и правильное преемство дней, ночей и годовых перемен. Если бы эти перемены не были постоянно направляемы бдительной любовью Промысла, то каждая из них продолжаясь более надлежащего, могла бы опустошить землю излишеством холода или теплоты. Далее, Земля, как всем известно, совершает два вида движения. Она вращается вокруг собственной оси, а также по орбите вокруг Солнца со скоростью 30,2 км/с. Однако мы не чувствуем никакого движения, не слышим никакого шума. И в то время, когда она с изумительной быстротой кружится в пространстве небес, человек спокойно засыпает или предается своим занятиям так же беззаботно, как будто бы жил на неподвижном шаре.

Если бы земля была недостаточна кругла, то в большей части своей она была бы необитаема, свет теплота и прохлада не могли бы разливаться по ней равномерно, течение ветров было бы медленно, реки, а особенно моря, низвергаясь чрез выдающиеся края, причиняли бы сильные потрясения и опустошения, воздух не освежаясь ветрами, во многих местах был бы убийствен и ужасные ураганы часто опустошали бы поля.

Поверхность земного шара покрыта множеством материков и морями, которые занимают пространство больше всех материков в сложности. Они покоятся в обширных хранилищах из которых благодетельная десница Промысла извлекает ежедневно влагу, необходимую для орошения наших полей; все на них иссохло и погибло бы, если бы попечительная любовь Творца не проливали дождя и не содержала в порядке истоков рек и ручьев. Моря отодвинуты ею в низменные части земного шара для того, чтобы все текущие воды изливались в них и вознаграждали убыль влаги в морях причиняемую ежедневными испарениями. Если бы воды оставались неподвижными на земле, то они причиняли бы заразы и смертность.

Материки состоят из множества разнородных слоев земли, и так мудро расположены, что поверхность их представляет самые разнообразные местоположения: в одном месте расстилаются обширные долины, в другом поднимаются холмы, или возвышаются утесистые горы, вершины коих теряются в облаках. В недрах гор получают свое начало источники, ручьи и самые реки, которые, оросив множество стран вливают избыток вод своих в моря. Премудрый Творец дал горам соразмерное возвышение; будь они выше, – воды, падая с них с порывистым стремлением разливались бы по земле опустошительными потоками; напротив при большей низменности гор – она не имела бы надлежащей стремительности, орошала бы поля только на недалеком пространстве и образовала множество неподвижных озер или же нездоровые болота. Некоторые горы устроены так, что служат отдушинами для горючих веществ наполняющих недра земли, и через это предохраняют ее от частых землетрясений.

Под слоями земли, на небольшой глубине, человек находит камень и мрамор для строения и украшения жилищ и металлы для своих житейских нужд; но из всех слоев составляющих материк Земного шара, полезнейший, самый богатый и плодоносный есть тот кото-

рый мы попираем ногами своими. Он состоит из ила водного, песчинок наносимых ветром и остатков растений и животных; в нем все истлевает и из него все восстает. Он – колыбель и гроб всякой растительности. Эта твердая поверхность земли нашей получила от премудрого Зиждителя все качества необходимые для живущего и прозябающего на ней. Если бы она была еще плотнее, то нежные растения не могли бы вкорениться в ней; а если бы мягче, то деревья не могли бы твердо держаться в ней, а животные и человек погрязли бы в ней, как в тине. Замечайте, далее, каким плодородием благословила землю щедродательная десница Отца всяческих; этот презренный прах эта ничтожная персть, которую мы попираем своими ногами, преобразуется в тысячи предметов улаждающих наши чувства. Каждый год она покрывается травами, деревьями, цветами, плодами и бесчисленным множеством зерен для пользы или наслаждения человека и животных; она неистощима: чем более раздираешь недра ее, тем она щедрее, и что всего изумительнее после многих тысячелетий она не ослабела, не истощилась, не устарела, но всегда юна и из лона своего готова явить нам свои сокровища. Тогда как на ней все ветшает и стареется, она, напротив каждый год юнеет и обновляется, каждый год облекается в новую, великолепнейшую одежду.

Растения, в особенности, рассеяны по земле в несчетном множестве, от вершин гор до глубины морей; они расстилаются по ней наподобие великолепного ковра, сотканного с дивным изяществом и неподражаемой красотой. Они наполняют собой даже такие места, в которых нельзя бы и предполагать их, но в которых однако, открывает их глаз при помощи микроскопа. В трех классах растений (т. е. деревьев, кустарников, трав) насчитывают до 500 тысяч одних видов и время от времени открывают новые, неизвестные дотоле, виды. Промысл тщательно заботится об их сохранении; каждое растение, прежде нежели погибнет оставляет сотни, тысячи семян после себя. Эти растения составляют обширные запасы пищи для животных. Человек, кроме того, одни из них употребляет на строение жилища себе, на приготовление пищи и прочего, из других извлекает ткани для одежды или мастерит орудие для своих работ; словом: ни одно растение не существует бесполезно.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.