



Доказательства БЫТИЯ БОЖИЯ



Доказательства бытия Божия

«Сибирская Благовонница»

2017

УДК 211-1
ББК 86.372

Доказательства бытия Божия / «Сибирская Благовонница», 2017

ISBN 978-5-906911-14-8

Есть Бог или Его нет – вот самый главный, можно даже сказать, роковой вопрос для каждого человека, и ответа на него не избежать никому. Эта книга адресована тем, кто хотел бы поверить, но считает, что вера в Бога противоречит разуму. Под одной обложкой мы собрали все основные доказательства бытия Божия, известные на настоящий момент, а также ответы на чаще всего встречающиеся возражения против веры.

УДК 211-1

ББК 86.372

ISBN 978-5-906911-14-8

, 2017

© Сибирская Благовонница, 2017

Содержание

Вместо предисловия	6
Доказательства бытия Божия	7
Космологическое доказательство	8
Телеологическое доказательство	12
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Доказательства бытия Божия

© Издательство Сибирская Благовонница, текст, оформление, 2017

Вместо предисловия

Доказательство – это обоснование истинности или ложности какого-либо утверждения. Доказательство бытия Божия это попытка обосновать истинность утверждения «Бог существует». При этом бытие философская категория, означающая реальность чего-либо вне и независимо от сознания человека. Таково бытие звездного неба, движение светил, смена времен года и множество других явлений окружающего нас мира – они существуют вне зависимости от того, как мы к этому относимся. «Бытие» всего этого доказывает наука.

Однако Бог отличается от всех явлений видимого нам мира. Его нельзя ощутить органами чувств – потрогать, увидеть и так далее. Это значит, что Его бытие не может быть доказано средствами естественнонаучных дисциплин. Он трансцендентен этому миру – то есть Он не является его частью.

Но главное отличие даже не в этом. Все, что окружает нас в этом мире, имеет бытие временное, относительное, конечное, тогда как Бог есть истинное или, как говорят философы, Абсолютное Бытие. Он имеет причину существования в Самом Себе в отличие от всего остального, что имеет источник своего бытия в Нем. В этом понятии о Боге согласны и теисты, и деисты, и пантеисты, то есть все формы религиозного сознания (которые расходятся по вторичным, дополнительным признакам этого понятия) и такие мировые религии, как христианство, иудаизм и ислам.

Как средствами ограниченного разума доказать существование Абсолютного Бытия? Православная Церковь осознает эту проблему, и потому она никогда не стремилась доказать бытие Бога, в отличие, кстати говоря, от римского католицизма, который в Средние века создал целую схоластическую школу рациональных способов подтверждения истин веры. Путь православного доказательства бытия Божия другой – это путь веры, путь очищения своего сердца, потому что *блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят* (Мф. 5, 8).

Однако это не значит, что верующим людям нельзя искать рациональные основания своей веры. Важно, чтобы истины, открывшиеся нашему сердцу, стали очевидны и нашему разуму. Истина бытия Божия познается в процессе религиозного опыта, однако она может стать явной и для нашей религиозной мысли. Как говорит святитель Григорий Богослов, «истина бытия Божия познается не по Его сущности, но по Его действиям, энергиям, опытом и выводом ощущается, и мышлением, и нравственным познанием». С этой целью была разработана система аргументов, которые обычно называются доказательствами бытия Божия.

Доказательства бытия Божия

Доказательства бытия Божия возникли в результате философского творчества знаменитых европейских мыслителей, начиная с Сократа, Платона, Аристотеля и кончая Кантом, Фихте, Шеллингом и Гегелем. В разное время были выдвинуты следующие пять доказательств бытия Божия: космологическое, телеологическое, онтологическое, психологическое и историческое. Знаменитый философ Эммануил Кант, подвергнув критике каждое из них, в свою очередь выдвинул шестое – нравственное.

Однако с глубокой древности вне зависимости от деятельности философов и мыслителей существовало самое простое доказательство, доступное не одним только интеллектуалам, людям умственного труда и ученым. Эмпирическое доказательство, то есть доказательство из опыта, «работало» во все века существования христианства, «работает» оно и в наши дни, стоит лишь приложить усилия.

В качестве дополнения к уже известным доказательствам бытия Божия мы приводим и так называемое материалистическое доказательство – маленький мысленный эксперимент, призванный продемонстрировать, как, рассуждая исключительно в рамках материалистического мировоззрения, с помощью логики можно вывести необходимость существования Бога.

В книге также приводятся аргументы в пользу истины бытия Божия, являющиеся разновидностями основных шести доказательств, но иногда используемые в качестве самостоятельных аргументов.

Космологическое доказательство

Космологическое доказательство бытия Божия исходит из закона причинности, которому подчинено все, что мы видим вокруг себя. Всякая вещь в мироздании (мы это знаем по собственному опыту) имеет причину своего бытия вне себя. Так, бытие детей имеет свою причину в их родителях, у каждой книги есть писатель, который ее обдумал и написал, детали для компьютера изготавливаются на специальных заводах и так далее.

Вселенная в каком-то смысле тоже вещь, включающая в себя множество других вещей, а значит, должна иметь причину своего бытия вне себя. Она «состоит» из материи, существующей во времени и пространстве и обладающей энергией. А раз так, то причина Вселенной должна лежать вне всех этих категорий – то есть быть нематериальна, вечна, не ограничена пространством, не зависима от материальной энергии (иначе говоря, всемогуща). Чтобы для ее существования вновь не потребовалась какая-то другая причина, ее существование не должно быть обусловлено ничем другим кроме нее, то есть она должна быть причиной бытия себя самой. Все это не что иное, как определение Бога Сверхбытия, приведшего в бытие весь тварный мир.

Впервые логика этого рассуждения была высказана древнегреческими философами Платоном и Аристотелем, Авиценна сформулировал ее математически, а Фома Аквинский впервые привел как доказательство бытия Божия. В философии Лейбница также приводится это рассуждение, где Бог называется «достаточным основанием» для существования Вселенной.

В настоящее время, как и до этого, вопрос о первопричине бытия ставится лишь единственной наукой – философией. Естественные науки он не интересует. Более того, подход к этой проблеме пока не выработан. Так, академик Я. Зельдович замечает: «До сих пор физика имела дело с законами, в которые нужно было подставлять начальное условие. Сам же вопрос о начальных условиях лежит пока вне физики. И если не принимать постулата о том, что изначальное дано какой-то Божественной силой, то надо найти научный подход к проблеме выбора начальных условий»¹.

Итак, научного решения проблемы первопричины всего мироздания нет. И, позволим себе заметить, никогда не будет. Наука занимается исследованием этого мира, и у нее нет инструментария для того, чтобы заглянуть за его грань. Это не ее предмет. Это предмет религии.

Нельзя сказать, чтобы материалисты были не согласны с логикой космологического доказательства. Они вовсе не отвергают ее, просто на место первопричины мироздания они ставят не Бога, а материю, которую наделяют свойствами, вполне сопоставимыми со свойствами Божественной природы: так, материя, согласно общепринятому материалистическому мировоззрению, вечна и всемогуща (ведь она создала Вселенную, в которой мы живем). Лишь про нее можно сказать, что она существует в подлинном смысле этого слова, и кроме нее нет ничего. Она премудра и устраивает все самым прекрасным и разумным образом. Механизм, с помощью которого она творит, на современном научном языке называется эволюцией.

В этом смысле современная наука не изобрела ничего нового. Многие языческие народы древности представляли себе происхождение мира так: раньше был вечный хаос, первобытный океан, и из этого темного, бессмысленного скопления стихий возник наш разумно устроенный мир. По сути дела, мировоззрение, лежащее в основе современной теории эволюции, то же самое: мир представляет собой движущуюся материю, которая закономерно развивается от низших форм к высшим, а сознание порождается материей, почему и может быть понятно лишь в связи с ней. Все существующее, от простых камней и до человека, материализм выво-

¹ Зельдович Я. Собственная жизнь идеи // Литературная газета. 1972. 9 февраля.

дит из бесчувственной, безжизненной материи. На вопрос о том, кто создал Вселенную, материализм отвечает: «Природа». И вопрос о том, кто создал природу, является в этом контексте вполне бессмысленным, потому что «она сама себя создала».

Таким образом, спор между религией и материализмом зашел в тупик. Однако в XX веке представление о вечной и развивающей саму себя материи было поколеблено благодаря открытиям именно в научной области. Удар по материализму был нанесен оттуда, откуда меньше всего можно было его ожидать. Прежде всего речь идет об удивительном открытии, которое позволило утверждать, что Вселенная имеет начало во времени. Это открытие принадлежит американскому астроному Хаббл. Хаббл обратил внимание на то, что свет далеких галактик несколько краснее ожидаемого, причем чем дальше от нас та или иная галактика, тем больше излучаемый ею свет смещается в красную сторону спектра. На основании так называемого эффекта Доплера это можно объяснить не чем иным, как удалением от нас галактик. Значит, Вселенная расширяется.

Расчеты показали, что в прошлом Вселенная была сосредоточена в одной точке, значительно меньшей размеров атома. Наука не берется до конца отвечать на вопрос, что представляло собой вещество, сжатое до такой невообразимой степени. Ясно лишь одно: ни о каких известных нам законах природы речи быть не может, они там просто не работали. Сейчас уже почти все крупные космологи и астрофизики разделяют убеждение, что начальная стадия развития Вселенной это первоатом, который в результате так называемого Большого взрыва породил известную нам Вселенную.

Таким образом, современная наука, владеющая мощнейшими современными средствами познания мироздания, пришла к выводам, которые звучат очень знакомо для того, кто укоренен в христианской традиции: мироздание имеет начало во времени; до появления Вселенной не было ни пространства, ни времени; свет действительно возник прежде Солнца и прежде вообще любого другого космического объекта. Остатки этого первоизданного света, словно эхо Большого взрыва, сохранились до наших дней в форме реликтового излучения, пронизывающего всю Вселенную. Его открытие произошло в 1965 году. Всякий верующий невольно вспомнит при этом о словах, которые сказал Бог в самом начале творения: *Да будет свет. И стал свет* (Быт. 1, 3).

Что дало толчок Большому взрыву? Каковы были его причины? На все эти вопросы ответов пока нет. Наука может проследить историю развития нашей Вселенной лишь до момента, предшествовавшего Большому взрыву. В этот момент времени размеры Вселенной равнялись нулю, то есть вся она была сжата в точку, в то время как плотность и температура приближались к бесконечности. К таким выводам позволяет прийти общая теория относительности, однако она неприменима для выяснения, что этому моменту предшествовало. Более того, здесь неприменима и вся современная физика. Итак, на временном пороге нашего мира наука пока вынуждена остановиться. У нее нет власти его перешагнуть и увидеть, что было до начала нашего мироздания.

Разумеется, учеными было выработано несколько теорий, отвечающих на вопрос, что было до начала Вселенной, в которой мы живем. Согласно одной из них, столкновение двух правселенных стало причиной Большого взрыва и рождения нашей Вселенной. Согласно другой теории, у нашей Вселенной был предок, у того, в свою очередь, также был предок и так далее. Так мы уходим в дурную бесконечность Вселенных, порождающих одна другую, а вопрос о причине так и остается открытым: так что же явилось причиной возникновения самой первой Вселенной, породившей последовательно все остальные? Ведь на самом деле это всего лишь попытка уйти от принципиального ответа и не более того.

Христианское богословие учит, что мир возник из ничего. С философской точки зрения, началом бытия может быть как бытие, так и небытие (ничто). Однако мы видели, что, полагая началом бытия (материи) также бытие (материю), мы получали дурную бесконечность, уходя-

щую в прошлое и не имеющую конца, что, по сути, является уходом от решения проблемы. Скачок между до и после Большого взрыва и возникновения нашей Вселенной непреодолим для материалистического сознания.

То же самое можно сказать и о другом принципиальном скачке – между неживым и живым, который также иногда называют биологическим Большим взрывом. Ученые-эволюционисты, ссылаясь на бесконечно удаленное от нас прошлое, говорят, что жизнь началась с простейшего живого организма, но при этом всячески избегают прямого ответа на вопрос: кто дал жизнь этой первой живой клетке? Утверждают, что она возникла как бы сама собой и сама себя строит. Неорганические вещества постепенно, в результате сложных процессов, соединялись в органические, и на каком-то этапе этого процесса образовалась клетка. Но откуда взялись эти первичные органические вещества?

Вот что говорится в сборнике стенограмм лекций, прочитанных в мае 1957 года на Всесоюзном совещании-семинаре по вопросам научно-атеистической пропаганды: «Итак, все органические вещества, которые мы находим на нашей планете, возникают в результате жизнедеятельности организмов. Получается как бы порочный заколдованный круг: для того чтобы понять, как возникли организмы, нужно выяснить, как возникли в природных условиях хотя бы наипростейшие органические вещества, а органические вещества, оказывается, могут возникнуть только в результате жизнедеятельности организмов. В этом замкнутом круге билась мысль ученых, не находя из него выхода»².

И с тех пор мало что изменилось. Еще Луи Пастер в XIX веке первым обратил внимание на то, что в неживой природе молекулы либо зеркально симметричны, либо одинаково часто встречаются как правый, так и левый вариант конфигурации. Молекулы, из которых построены живые организмы, напротив, зеркально асимметричны. Чаще всего они подобны винтам, а во многих случаях ими и являются (например, двойная спираль молекулы ДНК). Но самое главное, эти молекулы встречаются в природе лишь в каком-то одном варианте – либо только левом, либо только правом (так, спираль молекулы ДНК всегда только правая).

Что было причиной этого «Большого биологического взрыва»? Какие предпосылки были у этого, без сомнения, самого важного события в истории планеты Земля? Как именно произошел скачок между неживым и живым? На все эти вопросы ответа нет. Единственное, что можно сказать практически наверняка: сама возможность того, что жизнь возникла в результате медленных эволюционных изменений неорганических веществ, совершенно исключена. Причины «Большого биологического взрыва» так же загадочны и необъяснимы, как и причины возникновения нашей Вселенной.

Постичь, как возникла жизнь, наука не способна. Современным ученым-материалистам приходится неубедительно ссылаться на уникальные и неповторимые условия ранней эволюции нашей планеты, лабораторно воспроизвести которые опять же они не в состоянии. И, скорее всего, никогда не будут в состоянии, потому что так называемый принцип Реди никто и никогда не сможет отменить: живое происходит только от живого, между живым и неживым веществом существует непроходимая граница.

Вот как пишет об этом В. И. Вернадский в своем «Очерке геохимии»: «Мы должны сохранить эмпирический принцип Реди и признать за научный факт, до сих пор не поколебленный, что во все течение геологического времени все время существовала непроходимая граница между живым (другими словами, между совокупностью всех организмов) и косными веществами, что вся жизнь происходит из живого и что в течение всего этого времени имели место те же явления обмена химическими элементами между этими двумя проявлениями природы, как это и теперь наблюдается... Живое вещество всегда, в течение всего геологического

² Наука и религия. Сборник стенограмм лекций, прочитанных на Всесоюзном совещании-семинаре по научно-атеистическим вопросам. – М.: Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний, 1957. С. 114.

времени, было и остается неразрывной закономерной составной частью биосферы, источником энергии, ею захватываемой из солнечных излучений, веществом, находящимся в активном состоянии, имеющим основное влияние на ход и направление геохимических процессов химических элементов во всей земной коре. Обычно косная материя Земли ничего подобного на всем протяжении миллиардов лет не представляла и не представляет».

Невозможно перешагнуть барьер, поставленный Творцом между мертвой и живой природой, потому что человек не может создать жизнь. Жизнь может создать лишь Бог, ведь это «не труднее», чем сотворить весь мир из ничего. Таким образом, и эта проблема, стоящая перед современной наукой, научными методами не решается, поскольку она относится не к области науки, но к области веры.

А это значит, что космологическое доказательство бытия Божия рано сдавать в архив истории. Все, что когда-либо появилось, имеет причину. Вселенная и жизнь когда-то появились. Значит, они имеют свою причину. И, если это не так называемая вечная материя, значит, у мира есть Творец, Который его создал и заботится о нем.

Телеологическое доказательство

Телеологическое доказательство является наиболее распространенным аргументом в пользу бытия Божия. Оно известно очень давно и зиждется на очевидной сложности и гармоничности окружающего нас мира, которые говорят о разумности силы, стоящей у его истоков. Если мироздание так красиво, закономерно и целесообразно устроено, то очевидно, во-первых, что оно не могло возникнуть само собой и, во-вторых, что Разум, который его создал, во много крат превосходит человеческий.

К такому выводу приходили мыслители еще в глубокой древности. Так, древнегреческий философ Анаксагор из наблюдаемой им целесообразности устройства мира сделал вывод о существовании некоего Верховного Ума, который упорядочил первобытный хаос и привел весь мир в удивительную гармонию. Сократ и Платон в самом устройстве мира также видели доказательство существования Высшего Разума. Лейбниц говорил о «предустановленной гармонии» нашей Вселенной как о законе всеобщего взаимодействия и согласованности в мире.

Телеологическое доказательство также именуется иногда аргументом часовщика. Впервые его сформулировал Уильям Пейли, английский философ и апологет христианства. В своей работе «Естественная теология» он писал: «Если бы вы нашли в чистом поле часы, то, исходя из очевидной сложности их конструкции, вы пришли бы к неизбежному выводу о существовании часовщика». Действительно, любой сложный механизм свидетельствует о разуме, который его создал. Любое здание – об архитекторе, книга – о писателе. Однако Вселенная устроена намного сложнее, чем любой механизм, здание или книга. Неужели можно представить себе, что вся эта сложность появилась по воле слепого случая, без предварительного плана?

Строго говоря, «аргумент часовщика» не может быть абсолютным, потому что он исходит из того, что не может быть доказано в принципе. Наука не может и никогда не сможет логически обосновать закономерное устройство мира и всех его частей. Как говорит академик Г. Наан, «на любом уровне развития цивилизации наши знания будут представлять лишь конечный островок в бесконечном океане непознанного, неизвестного, неизведанного»³. Другой ученый, В. Казютинский, специалист в области философии и методологии науки, утверждает, что «объектом познания в науках о природе являются всегда лишь стороны, аспекты, фрагменты неисчерпаемого материального мира... Космология в этом отношении не занимает какого-либо особого положения среди других естественных наук – "вся материя" (материальный мир как целое) не является сейчас и никогда не станет ее объектом»⁴.

Это значит, что научные знания никогда не смогут дать человеку возможность охватить все бытие в целом и тем более судить о гармоничности и целесообразности его устройства. Однако, несмотря на то что наука не может это доказать, она сама базируется на этом утверждении. Все естественные науки основаны на постулатах или аксиомах, которые сами не нуждаются в доказательстве, но служат посылками для всех прочих умозаключений. Эти постулаты гласят: во-первых, мир реально существует и, во-вторых, он устроен разумно и закономерно. Из этих двух постулатов следует, что мир может быть познан человеческим разумом. Так, американский физик Ч. Таунс пишет: «Ученый должен быть заранее проникнут убеждением, что во Вселенной существует порядок и что человеческий разум способен понять этот порядок. Мир беспорядочный или непостижимый бессмысленно было бы даже пытаться понять»⁵.

Итак, все ученые в своей научной деятельности начинают с веры в то, что ни научно доказать, ни опровергнуть невозможно, с веры, что мир устроен разумно. Однако, отталкива-

³ Наан Г. Бог, Библия, бесконечность // Наука и религия. 1959. № 3. С. 23.

⁴ Казютинский В. В. Астрономия и диалектика // Астрономический календарь. Ежегодник. Вып. 73. М., 1969. С. 148–149.

⁵ Таунс Ч. Слияние науки и религии // Литературная газета. 1967. № 34.

ясь от этой веры, они находят все больше и больше подтверждений тому, что это действительно так. Чем больше загадок разгадывает наука, тем явственнее становится виден разумный замысел устройства мира.

Об этой стороне научной деятельности убедительно говорит крупный современный ученый П. Тейяр де Шарден: «Согласованность частей Универсума, – пишет он, – всегда была предметом восхищения людей. И эта согласованность по мере того, как наука все более точно и глубоко изучает факты, оказывается все более удивительной. Чем дальше и глубже, с помощью все более мощных средств мы проникаем в материю, тем больше нас поражает взаимосвязь ее частей. Каждый элемент космоса буквально соткан из всех других элементов: снизу он создается таинственным явлением "композиции", представляя собой как бы вершину организованной совокупности; сверху – воздействие единств высшего порядка, которые, охватывая его, подчиняют его своим целям. Невозможно разорвать эту часть и выделить из нее какую-либо ячейку без того, чтобы эта ячейка не распустилась со всех сторон и не распалась»⁶.

Однако утверждение о том, что мир красив и разумно устроен, это не только один из постулатов естественных наук. Оно служит также и стимулом научного исследования для великих ученых, творцов науки. Так, астроном Кеплер, открывший законы движения планет и окончательно обосновавший гелиоцентрическую систему мира Коперника, был вдохновлен на свое открытие чувством величия Божественного плана. В конце своей пятой книги «Космической гармонии» он писал: «Я пытался создать человеческому разуму возможность с помощью математических расчетов проникнуть в план Божественного творения; пусть Сам Создатель небес, Отец всех разумных существ, Которому наши чувства обязаны своим существованием, Он, Кто Сам бессмертен... пусть будет милосердным и предохранит меня от такого сообщения о Его творении, которое ввело бы в заблуждение наш разум, и пусть Он заставит нас стремиться к совершенству Его Божественного творения, посвящая этому нашу жизнь»⁷. Кеплер видел свою задачу как ученого в том, чтобы «познать в природе деятельность Бога и прославить Его творение на основе понимания закономерной гармонии природы»⁸.

Эйнштейн, создатель теории относительности, говорит: «Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло быть никакой науки. Это вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества. Во всех наших усилиях, во всякой драматической борьбе между старыми и новыми воззрениями, мы узнаем вечное стремление к познанию, непоколебимую веру в гармонию нашего мира»⁹.

Именно этот мотив – увидеть объективно существующую гармонию мира – был стимулом всякой научной деятельности великого физика. Вот, например, что писал автор одного из лучших в мировой литературе жизнеописаний Альберта Эйнштейна Борис Кузнецов: «Весь научный темперамент Эйнштейна был направлен на создание физической картины, выражающей гармонию природы. Все, что было основой такой картины, приобретало для Эйнштейна колоссальное значение, и он работал с неимоверным напряжением и страстью... В творчестве Эйнштейна основной дорогой в "надличное" было создание общих (все более общих!) концепций, раскрывающих гармонию Вселенной»¹⁰. «Для Эйнштейна теория относительности была этапом развития идеи объективной гармонии бытия. Эта гармония выражается в универсальной причинной связи процессов природы»¹¹.

⁶ Шарден Т. де. Феномен человека. – М.: Прогресс, 1965. С. 45.

⁷ Цит. по: Гейзенберг В. Философские проблемы атомной физики. – М.: Иностранная литература, 1953. С. 73–74.

⁸ Там же.

⁹ Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. – М.: Наука, 1965. С. 241.

¹⁰ Кузнецов Б. Г. Эйнштейн. – М.: Изд-е Академии наук, 1963. С. 95, 97.

¹¹ Кузнецов Б. Г. Этюды об Эйнштейне. – М.: Наука, 1965. С. 15–16.

Тем же стремлением руководствовался и создатель первой квантовой теории атома, ученый и мыслитель Нильс Бор. «Гораздо сильнее Бор был поглощен извечной этической проблемой свободы и обязанности воли, а позднее – проблемой биологии и физики, – пишет его биограф. – Этот интерес объясняется не просто научной любознательностью, а стремлением познать гармонию бытия без отказа как от требований логики, так и опыта»¹².

В этой точке разум и чувства уже не могут противоречить друг другу: разум познает гармонию мира, сердце восхищается ею. За этой гранью наука становится искусством, по крайней мере, у науки и искусства появляется одна, общая цель. «Суть науки, – пишет один из создателей квантовой механики В. Гейзенберг, – по моему мнению, составляет область чистой науки, которая не связана с практическими применениями. В ней, если можно так выразиться, чистое мышление пытается познать скрытую гармонию мира. В этой сокровенной области... наука и искусство едва ли могут разделяться»¹³.

Итак, ученые, открывая законы бытия мира, в котором мы живем, не могут не видеть то, как разумно, целесообразно, гармонично и красиво он устроен. Более того, становится очевидным, что люди могут разработать интеллектуальный инструментарий, с помощью которого можно познать эти законы, то есть они поддаются постижению нашим разумом именно потому, что сам мир устроен разумно. Отсюда можно сделать вывод, что мир устроен по законам логики и целесообразности, которые присущи также и нашему разуму. Поэтому мы можем сказать, что мир является воплощением мысли, он – результат деятельности Разума, подобного человеческому, но неизмеримо его превосходящего.

Эту точку зрения выражали многие ученые прошлого и настоящего времени. «Что касается меня, пишет Луи де Бройль, автор работ по фундаментальным проблемам квантовой теории, то я иногда поражаюсь сходству проблем, поставленных природой перед учеными, и проблем, возникающих при решении кроссвордов. Когда мы видим перед собой пустые клетки кроссворда, мы знаем, что какой-то ум, аналогичный нашему, разместил в этих клетках, согласно некоторым правилам, перекрещивающиеся слова, и, пользуясь данными нам указаниями, мы пытаемся отыскать эти слова. Когда ученый пытается понять категорию явлений, он начинает с допущения, что эти явления подчиняются законам, которые нам доступны, поскольку они понятны для нашего разума»¹⁴.

¹² Сборник «Нильс Бор. Жизнь и творчество». – М.: Наука, 1967. С. 288.

¹³ Гейзенберг В. Указ. соч. С. 133.

¹⁴ Бройль Л. де. По тропам науки. – М.: Иностранная литература, 1962. С. 291.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.