

СКИЙ КОМПРОМАТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОМПРОМАТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КО

**АЛЕКСАНДР
ШИРОКОРАД**



**ДИССИДЕНТЫ
1956–1990 гг.**

СКИЙ КОМПРОМАТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОМПРОМАТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КО

Александр Борисович Широкопад
Диссиденты 1956–1990 гг.
Серия «Политический компромат»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=7352323
Диссиденты 1956–1990 гг.: Алгоритм; Москва; 2014
ISBN 978-5-4438-0732-4

Аннотация

Кто такие советские диссиденты? Сахаров и Солженицын – кто они? Автор книги изучил всю историю русских диссидентов 1956-1990-х годов. А. Широкопад показал все группы диссидентов, начиная от крупных фигур – Сахарова и Солженицына – до «кухонного» диссидентства советской интеллигенции. Был ли Коктебель островом секса для советских диссидентов? Кому было дозволено ругать власть, а кому – нет? Был ли диссидентом сам Никита Хрущев? На все эти вопросы отвечает автор книги «Диссиденты 1956–1990 гг.» А. Широкопад.

Содержание

Глава 1	4
Глава 2	15
Глава 3	21
Конец ознакомительного фрагмента.	37

Александр Борисович Широкоград

Диссиденты 1956–1990 гг

Глава 1

Никита Сергеевич – диссидент «от сих до сих»

Первым диссидентом в СССР стал Никита Хрущев. Притом диссидентом не в смысле инакомыслия, предлагавшим иной курс развития, а в смысле врага и разрушителя государства. Именно его доклад на XX съезде КПСС нанес больше вреда СССР, чем пропаганда США и стран НАТО за 10 предыдущих лет.

Лгут те, кто именует Хрущева реформистом. Он – разрушитель государства. Вспомним, как Ленин и его единомышленники обличали все хорошее и плохое, что было в царской России. Большевики-ленинцы типа академика М. Н. Покровского и поэта Демьяна Бедного (Ефима Придворова) издевались над всей историей России, начиная с былинных богатырей. Князь Александр Невский стал «приспешником новгородской торговой буржуазии». Соответственно, князь Дмитрий Пожарский стал «военным представителем торгового капитала».

Все, что было связано с государством Российским, большевики в 1920-х годах объявили вредным и достойным осмеяния.

Замечу, что явление сие не новое. Вон, якобинцы разгромили гробницу Генриха IV и играли его черепом в футбол. Во французском фильме «Повторный брак» глава якобинцев в Нанте вещает: «Америка – британская колония». – «Но, гражданин... мы же ее освободили». – «Кто это мы? Это было при королях, а короли ничего не могли делать хорошего».

Ну а в XX–XXI веках тысячи диссидентов и либералов от Солженицына до Сванидзе с пеной у рта доказывают, что Сталин не мог делать ничего хорошего. Все, что он делал, плохо! Коллективизация, индустриализация, строительство каналов и ГЭС, победа в войне над Германией и Японией, восстановление народного хозяйства, создание ракетно-ядерного щита, «высотные дома» – все это сталинские преступления или, по крайней мере, действия безграмотного дилетанта. Но об этом мы поговорим позже, а пока вернемся к нашему дорогому Никите Сергеевичу. Сразу отпадает вариант, что это нужно было ему для проведения реформ. Разве Александр II, проводя реформы, хоть раз дурно отзывался о Николае I и других императорах?

Правители Китая сделали его второй по экономической мощи державой в мире, так и не разрушив культ личности Мао Цзэдуна.

У англичан уже свыше 500 лет процветает культ кровавой королевы Елизаветы I, которая убила своих соотечественников в процентном отношении куда больше, чем наш Иван Грозный. Ну а способы казней были просто садистскими, чего не было в Московии.

В Турции культ Мустафы Кемаля, названного Ататюрком, сейчас больше, чем у нас культ Ленина в 1970 году. За любую критику «отца турок» положено тюремное заключение.

Собственно, подобных примеров можно дать на несколько страниц.

Что же касается Хрущева, то, расправившись с Берией и дискредитировав его перед населением, он мог все грехи Сталина вешать на убитых Берия, Абакумова, на умершего Жданова и т. д. Ну а позже – на антипартийную группу Маленкова, Молотова, Кагановича и «примкнувшего к ним Шепилова».

А может, Никита Сергеевич был настоящим коммунистом, принципиальным противником всех «культов»? Я не буду говорить, как он создавал свой культ личности, не прижившийся не из скромности Никиты Сергеевича, а из-за анекдотичности его личности. Глав-

ное другое – никогда и никому Хрущев и пальцем не давал прикоснуться к культу личности Ленина. А вождь мирового пролетариата за год правления убивал куда больше своих противников, нежели Сталин с 1930 по 1953 год. Ленин заложил фундамент государства, а само государство, с частичной перекладкой фундамента, создал Сталин. Ну а по числу явных ошибок и заведомых глупостей их и сравнивать не надо.

Спору нет, к 1953 году культ личности Сталина достиг апогея, и нужно было что-то делать. Замечу, что ситуация была понятна не только Хрущеву, но и всему руководству Союза.

Первым критиком Сталина, правда умеренным, стал... Лаврентий Павлович Берия. Сразу после смерти Сталина Берия стал первым заместителем председателя Совета министров СССР и министром вновь созданного МВД.

Свою деятельность на посту руководителя органов он начал с критики их деятельности и реформ. 1 апреля 1953 года Берия подает в Президиум ЦК КПСС записку «о реабилитации лиц, привлеченных по так называемому делу о врачах-вредителях».

26 марта 1953 года Берия предложил амнистировать около миллиона человек из числа конкретных категорий заключенных. А именно: осужденных на срок до 5 лет; осужденных независимо от срока за должностные, хозяйственные и некоторые воинские преступления; женщин, имеющих детей до 10 лет, и беременных женщин; несовершеннолетних в возрасте до 18 лет; пожилых мужчин и женщин и больных, страдающих тяжелыми неизлечимыми недугами.

Это позже либеральные диссиденты-образованцы будут писать, что Берия де наводнил страну бандитами. «Холодное лето пятьдесят третьего...» – просто шедевр. Это кто там бандиты? Председатели колхозов, осужденные за незначительные хищения, или беременные женщины? А может, старики и неизлечимо больные?

20 мая 1953 года на заседании Президиума ЦК КПСС принимается постановление, которым утверждался проект Постановления Совета министров СССР, разработанный Берией и снимающий паспортные ограничения отбывших свой срок заключенных.

В мае 1953 года Берия предлагает прекратить глушить западные радиостанции, ведущие антисоветскую пропаганду на языках народов СССР.

Предвижу вопрос: автор хочет представить Лаврентия Павловича белым и пушистым? Нет, ни в коем случае. На мой взгляд, он добился принятия и ряда ошибочных решений в экономике. 21 марта 1953 года Берия направил в Президиум Совмина СССР записку с предложением о прекращении строительства и ликвидации 20 крупных объектов, строительство которых «в ближайшее время не вызывается неотложными нуждами народного хозяйства». Так, например, в сентябре 1950 года было принято Постановление Совмина СССР о строительстве Главного канала Амударья – Красноводск, об орошении и обводнении земель южных районов Прикаспийской равнины Западной Туркмении, низовьев Амударьи и западной части пустыни Каракум.

Было прекращено строительство канала Волга – Урал и железнодорожного тоннеля под Татарским проливом, связывающего остров Сахалин с материком, а также строительство железной дороги Чун – Салехард – Игарка и Кировского химического завода.

О строительстве этих объектов можно спорить, но в ряде случаев Берия нанес непоправимый вред экономике СССР и ее обороноспособности. Так, в числе 20 крупных объектов, где Берия предложил прекратить работы по строительству, оказался Волго-Балтийский канал, где трудилось свыше 60 тысяч человек, из которых половина – «спецконтингент».

В навигацию 1954 года по каналу должны были пойти первые суда. По приказу Берии строительство бросили. Страна понесла огромные потери. В январе 1955 года Хрущев решил вновь начать строительство. Только расконсервирование оборудования и уже соору-

женных объектов обошлось государству в 10,3 млн. рублей! Темпы строительства были уже не сталинские, и канал Волго-Балт вошел в строй в 1964 году с опозданием на 10 лет!

Берия приказал прекратить строительство линкоров и тяжелых крейсеров. Одновременно был поставлен крест на работы по созданию тяжелых корабельных орудий калибра 406, 305 и 220 мм. А ведь эти же орудия должны были использоваться в береговых батареях и железнодорожных установках. В это же время в США интенсивно шли работы по созданию морских 406-мм и 203-мм снарядов с ядерными боевыми частями.

Советские линкоры и тяжелые крейсера нужны были не для линейного боя с американским флотом, а для обеспечения присутствия вооруженных сил СССР во всех районах мирового океана, что с середины 1960-х годов стало называться «боевой службой».

Любопытно, что именно Берия весной 1953 года разогнал «шараги», то есть НИИ, где работали заключенные. Сделано это было глупо и напоминало вредительство. Так, например, артиллерийское ОКБ-172 было просто упразднено. Кое-какие разработки были присвоены конкурентными КБ, коллектив рассеялся. А ведь можно было просто перевести ээков в разряд вольнонаемных инженеров, резко увеличив им и так неплохие оклады. Наиболее талантливых премировать автомобилями, квартирами, дачами и т. д.

Печально то, что Хрущев после некоторой паузы 1953–1955 годов продолжил негативные начинания Берии, в результате чего СССР стал резко отставать от США в артиллерии, авиации, тактическом ядерном оружии, корабельном деле и т. д.

Все это – тема особая, а здесь я привел эти факты, чтобы показать, что все реформы можно было проводить и без «развенчания культа личности Сталина». Реформы уже шли и без участия Хрущева. За 112 дней без Сталина Берия проявлял себя как реформатор. Стал бы он позже разрушителем государства – не знаю. Ответ на сей вопрос ищите у авторов модных ныне романов в жанре фэнтези. Важно одно – Хрущев вступил на путь разрушения государства.

Нет, конечно, Хрущев не только не желал, но и смертельно боялся разрушения СССР. Однако он повел борьбу за власть в государстве, не считаясь ни с чем, в том числе с его разрушением.

Историки до сих пор спорят, был ли Лаврентий Берия убит 25–26 июля 1953 года или его действительно судили, приговорили к высшей мере и расстреляли 23 декабря 1953 года? Получается какой-то бред. Первое, ну пусть второе лицо государства внезапно арестован, его 6 месяцев никто не видел, не фотографировал, не снимал кинохронику. Вспомним процессы 1937 года, так они худо-бедно проходили публично. За что арестовали жену Берии Нину Теймуразовну Гегечкори – научного сотрудника сельхоз академии им. А. К. Тимирязева, – одного из руководителей КБ-1 Серго Берия, генерал-лейтенанта Василия Сталина? До сих пор никому в голову не приходило, что они хоть как-то причастны к хорошим или плохим делам Сталина и Берии.

После устранения Берии практически весь советский народ считал законным наследником Сталина и человеком, способным эффективно управлять страной, Георгия Максимилиановича Маленкова. Естественно, он стал очередной жертвой Хрущева.

31 января 1955 года Хрущев собрал пленум для рассмотрения «организационного вопроса о г. Маленкове». Председателю Совмина СССР Хрущев поставил в вину требования об увеличении и улучшении производства товаров широкого потребления и форсированное развитие легкой индустрии, якобы в ущерб тяжелой промышленности, то есть «бухаринский уклон». Резко критиковал высказывание Маленкова на предвыборном собрании 12 марта 1954 года, что якобы война «при современных средствах войны означает гибель мировой цивилизации»¹.

¹ Цит. по: Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М.: РОССПЭН;

На сессии Верховного Совета СССР в феврале 1955 года было объявлено, что от Маленкова поступило заявление с просьбой освободить его от поста Председателя Совета министров «по деловым соображениям». Выступить Маленкову не дали, прений по сему вопросу на сессии не было.

На пост Маленкова был назначен Николай Булганин, а вместо Булганина министром обороны назначили маршала Жукова. В течение трех последующих лет Хрущев уберет и их.

Чтобы добиться неограниченной власти и убрать практически все руководство, правящее страной десятилетия, Хрущеву нужен был экстраординарный шаг. Что делать? Пообещать населению улучшение жизни? Так это уже сделал Маленков и был наказан. И вот Хрущев принимает решение – разоблачить культ личности, то есть полностью дискредитировать Сталина.

В феврале 1956 года состоялся XX съезд КПСС, сыгравший роковую роль в истории нашей страны. Первые 19 заседаний ничем не отличалась от предыдущих партийных форумов. Каждый оратор традиционно начинал с восхваления ЦК КПСС, а заканчивал самоотчетом, без какой-либо серьезной критики недостатков. Получалась этакая картина всеобщих успехов и достижений.

Однако делегаты почувствовали приближение грозы. Микоян резко раскритиковал сталинский «Краткий курс», отрицательно оценил литературу по истории Октябрьской революции, Гражданской войны и советского государства. Брат Микояна, авиаконструктор, делегат съезда Артем Иванович Микоян рассказал Анастасу Ивановичу о негативной реакции зала в ходе его выступления. Большая часть делегатов осудила выступление Микояна. Неслучайно и то, что оно почти не нашло поддержки в ходе прений. Исключением стало лишь выступление академика А. М. Панкратовой. Она, как и Микоян, говорила о фальсификации исторических фактов в научной литературе.

Во время работы съезда в адрес его президиума поступила телеграмма от руководителя партийной организации Коммунистической партии Чехословакии в городе Теплице: «Я не согласен с выступлением правого Микояна, которое является оскорблением светлой памяти Сталина, живущей в сердцах всех классово сознательных рабочих, и будет с радостью воспринято всей буржуазией. Нас воспитал Сталин».

Свою речь Хрущев начал со ссылок на статьи и письма Ленина о Сталине. В них, естественно, не было серьезных обвинений, а лишь деловая критика.

«Если в первые годы после смерти Ленина партийные съезды и пленумы ЦК созывались регулярно, то потом, когда Сталин начал все больше и больше злоупотреблять своей властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Это было особенно очевидно в течение последних 15 лет его жизни. Разве можно считать нормальным положение, что между XVIII и XIX съездами прошло 13 лет, за которые наша партия и страна пережили столько важных событий? Эти события категорически требовали, чтобы партия приняла решения, относящиеся к обороне страны во время Отечественной войны и к строительству мирного времени, начавшемуся после войны.

Но даже и после окончания войны съезд не созывался в течение семи с лишним лет.

Пленарные заседания ЦК почти совсем не проводились. Достаточно упомянуть, что в течение всех лет Отечественной войны не имел места ни один пленум ЦК. Правда, была попытка созвать пленум ЦК в октябре 1941 года, когда члены ЦК были созваны со всей страны в Москву. Они ждали два дня открытия пленума ЦК, но напрасно. Сталин не пожелал даже встретиться и поговорить с членами ЦК. Этот факт показывает, насколько Сталин

был деморализован в первые месяцы войны и с какой надменностью и пренебрежением он относился к членам ЦК»².

Этим дорогой Никита Сергеевич опровергает свои дальнейшие измышления, что якобы какая-то мифическая «партия» руководила войной, а вот ГКО во главе со Сталиным, Молотовым и Берией только всем мешал и систематически допускал грубейшие ошибки.

Какой мог быть пленум в октябре 1941 года, да еще без санкции Сталина? Практически все партийное руководство находилось на фронте или участвовало в управлении оборонными предприятиями. Кто их мог отозвать с фронта и заводов?

Говоря о терроре Сталина, Хрущев сравнивал его с «белым и пушистым» Лениным. Хотя массовые репрессии начались именно при Ильиче. Да и сам Хрущев был лидером в расправах над «врагами народа» в Москве и на Украине. Об этом в 1956 году знали десятки тысяч людей. В тысячах библиотек еще хранились разгромные речи Хрущева с призывами к массовым репрессиям. Но Хрущев нагло лгал и валил все на Сталина, прекрасно зная, что каждого, кто обвинит его лично, ждет концлагерь.

«Чудовищны акты, инициатором которых был Сталин и которые являются грубым нарушением основных ленинских принципов национальной политики советского государства. Мы имеем в виду массовую высылку из родных мест целых народов, вместе с коммунистами и комсомольцами, без каких-либо исключений: эта высылка не была продиктована никакими военными соображениями.

Так, уже в конце 1943 года, когда постоянные прорывы на фронтах великой Отечественной войны определили ее исход в пользу Советского Союза, было принято и проведено решение относительно высылки всех карачаевцев с земель, на которых они жили.

В тот же самый период, в конце декабря 1943 года, такая же судьба постигла вое население Калмыцкой Автономной республики.

В марте 1944 года были полностью высланы чеченский и ингушский народы, а Чечено-Ингушская Автономная Республика была ликвидирована.

В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской Автономной Республики были высланы в отдаленные места все балкары, а сама республика была переименована в Кабардинскую Автономную Республику.

Украинцы избегли этой участи только потому, что их было слишком много и не было места, куда их сослать. Иначе он их тоже сослал бы. (Смех и оживление в зале.)

Не только марксист-ленинец, но и просто ни один здравомыслящий человек не поймет, как можно обвинять в изменнической деятельности целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев; как можно применять против них массовые репрессии, обрекать их на бедствия и страдания за враждебные акты отдельных лиц или групп»³.

Думал ли Никита Сергеевич, к каким последствиям приведет его речь? Никакого обсуждения доклада Хрущева на XX съезде не произошло.

Делегатам, как малым детям, прочитали нотацию и отправили восвояси.

Кто мешал Хрущеву тихо и спокойно исправлять ошибки Сталина и идти по пути к правовому государству?

Можно ли было без «шоу» на XX съезде освободить и реабилитировать невинных людей, репрессированных при Сталине? Да их в основном-то и освободили до XX съезда!

По данным МВД СССР, на 1 апреля 1954 года в ГУЛАГе было 1 млн. 360 тыс. заключенных. Из них за «контрреволюционные преступления» отбывали наказание 448 тыс. человек, за тяжкие уголовные преступления – около 680 тысяч.

² Из доклада Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 24–25 февраля 1956 года

³ Там же.

Много это или мало? Так, к началу 2000 года в Российской Федерации было 1060 тыс. заключенных, а в США – 2,2 млн.

«Жертвами политических репрессий принято считать людей, осужденных по статье 58 (п. 2-14) УК РСФСР (в УК других республик СССР имела аналогичная статья), принятого в 1926 году. На самом деле большинство пунктов этой статьи не связано с политикой. В частности сюда входили организация восстаний, шпионаж, вредительство (например, печать фальшивых денег), терроризм, саботаж (преступная халатность). Такие статьи имеются в УК любых государств, в том числе и в современной России. Чисто политической являлась лишь статья 58–10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений, а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания влекут за собой лишение свободы на срок не ниже шести месяцев. Как правило, по этой статье в мирное время срок не превышал 3 лет. Поскольку считалось, что все действия, определенные в статье 58, направлены на свержение, подрыв или ослабление советской власти, то преступления имеют политическую мотивировку (желание сменить политическую систему), и соответственно люди, осуждаемые по статье 58, преследовались по политическим мотивам. Отличительной чертой статьи 58 являлось то, что после отбытия наказания по этой статье люди отправлялись в ссылку и не имели права возвращаться к себе домой.

В 1953 году в лагерях ГУЛАГа находилось 467 946 заключенных, осужденных по статье 58. Из них особо опасных государственных преступников (шпионы, диверсанты, террористы, троцкисты, эсеры, националисты и другие) в особых лагерях МВД СССР находилось 221 435 человек. Кроме того, имелось еще 62 462 ссыльных, так что общее число „политических“ составляло 530 408 человек. Общее же число заключенных в лагерях и тюрьмах СССР в 1953 году составляло 2 526 402 человека»⁴.

Как уже говорилось, 26 марта 1953 года министр внутренних дел Берия подал в Президиум ЦК КПСС проект указа об амнистии.

«4 мая 1954 года Президиум ЦК КПСС принял решение о пересмотре всех дел на людей, осужденных за „контрреволюционные преступления“. С этой целью были созданы специальные комиссии, в которые вошли руководящие работники прокуратуры, МВД, КГБ и Министерства юстиции СССР. Центральную комиссию возглавил генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко, местные – прокуроры республик, краев и областей. Порядок работы комиссий был определен совместным приказом генерального прокурора СССР, министра юстиции СССР, министра внутренних дел СССР и председателя КГБ при Совете министров СССР от 19 мая 1954 года. К началу 1956 года комиссии рассмотрели дела в отношении 337 183 человек. В результате было освобождено 153 502 человека, но только 14 338 из них были официально реабилитированы. К остальным был применен указ „Об амнистии“. В сентябре 1955 года был издан Указ „Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.“, и значительная часть политзаключенных попала под эту амнистию. Трудно сказать, имел ли Хрущев хоть какое-то отношение к этому этапу освобождения политзаключенных, когда на свободу вышло 300 с лишним тысяч человек. Скорее всего, основную роль здесь играл Маленков, который во многих аспектах был единомышленником Берия еще с 30-х годов...

После доклада Хрущева на XX съезде возникла необходимость провести показательное освобождение и реабилитацию политзаключенных. Сразу после съезда были созданы специальные выездные комиссии Верховного Совета СССР. Работали они прямо в лагерях,

⁴ Торгашв В. Разоблачение мифов о Хрущеве//Материалы сайта: <http://www.kpe.ru/sobytiya-i-mneniya/ocenka-sostavlyayuschih-jizni-obschestva/istoriya-kultura/4086-pravda-o-hrusheve>

имели право принимать решения об освобождении или снижении срока наказания. Обычный состав такой комиссии – три человека: работник прокуратуры, представитель аппарата КПСС и кто-либо из уже реабилитированных политзаключенных. Всего было создано 97 таких комиссий. Уже к 1 июля 1956 года комиссиями рассмотрено 97 639 дел. Освобождено со снятием судимости 46 737 человек. Из них только 1487 человек реабилитированы как осужденные по сфальсифицированным материалам. Итак, 90 % из 530 тысяч политзаключенных было освобождено еще до XX съезда. А число реабилитированных после съезда составляет 0,25 %. Так что роль Хрущева в освобождении политзаключенных минимальна, а о реабилитации и говорить нечего»⁵.

Я умышленно привел столько цитат, дабы избежать обвинений в предвзятости в столь щекотливом деле.

При Хрущеве и особенно после 1991 года реабилитации происходили чоком – бездумно и даже анекдотично. Так, несмотря на протесты родственников, ни одно из обвинений с Лаврентия Павловича не снято. Пардон, кто сейчас верит в главные обвинения Берии: «преступные антигосударственные действия Л. П. Берия, направленные на подрыв Советского государства в интересах иностранного капитала»?

Целый ряд эпизодов ставится в вину Берии и квалифицируется как измена родине:

- служба Берии в мусаватистской контрразведке в Азербайджане в 1919 году;
- связь в 1920 году с охранкой меньшевистского грузинского правительства;
- попытка установить в 1941 году связь с Гитлером через болгарского посла Стаменова и уступить Германии значительную часть территории СССР в целях заключения мирного соглашения;
- попытка открыть врагу перевалы через Главный Кавказский хребет в 1942 году;
- попытка в мае – июне 1953 года установить личную тайную связь с Тито – Ранковичем в Югославии.

Увы, 29 мая 2000 года Военная коллегия Верховного суда РФ оставила приговор Берии без изменений, то есть он остался шпионом и изменником Родины. Что после этого можно сказать о нашем Верховном суде?

В 1990 году реабилитирован начальник контрразведки Махно Левка Задов. Еще в 1956 году был реабилитирован бандит и террорист Яков Блюмкин, приговоренный к расстрелу еще в 1918 году за убийство немецкого посла Мирбаха.

А вот в июне 2009 года Президиум Верховного суда РФ реабилитировал великого князя Сергея Михайловича, убитого 18 июля 1918 года красными в Алапаевске. Насколько мне известно, реабилитировать можно человека, осужденного за какие-то подлинные или мнимые преступления. Что же касается Сергея Михайловича и других членов императорской фамилии, убитых в Алапаевске, то их можно считать интернированными. А убийства интернированных в годы Гражданской войны было рутинным явлением, и тогда нужно реабилитировать как минимум десятки тысяч людей.

Малотого, великий князь Сергей Михайлович с 1904 года был генерал-инспектором артиллерии и несет прямую ответственность за поражение России в Первой мировой войне. Именно он лишил Россию тяжелой артиллерии и многого другого. Мало того, он покрывал огромные хищения в Артиллерийском ведомстве. И неважно, делал ли он это в личных целях или передавал наворованные миллионы своей любовнице Матильде Кшесинской, которая из нищей балерины превратилась в самую богатую женщину России. Разумеется, эти деяния Сергей Михайловича нашей прокуратурой и не рассматривались.

Еще при Хрущеве был реабилитирован технический авантюрист Леонид Курчевский и Владимир Бекаури. Так, Бекаури предлагал создать армию радиоуправляемых роботов –

⁵ Там же.

танки, самолеты, подводные лодки, торпедные катера, бронепоезды и т. д. Бекаури удалось обмануть правительство, а потом он попал под покровительство замнаркома по вооружению маршала Тухачевского. С 1922 по 1938 год существовала империя Бекаури. Да, да! Я не преувеличиваю! Дюжина заводов, НИИ в Ленинграде, Подлипках и Москве; собственные аэродром, флотилия судов и т. д. Результат – ноль! Ни одно изделие не было доведено до ума. Ни одно изделие не использовалось в Великой Отечественной войне.

Ну а Леонид Курчевский вместе с маршалом Тухачевским решили перевооружить артиллерию РККА с нормальных орудий на динамореактивные пушки (ДРП) Курчевского. Кроме того, пушки Курчевского калибра 37–500 мм изготавливались для ВВС и ВМФ. Всего в металле было сделано 5 тысяч (!) ДРП. Все они пошли на лом. Ни одно из орудий Курчевского не использовалось в Великой Отечественной войне.

Я 30 лет занимаюсь историей артиллерии, танков и боевых кораблей и могу доказать, что Тухачевский сознательно разваливал Красную армию, подсовывая ей заведомо негодное оружие.

Так, помимо армии роботов и ДРП, Тухачевский умышленно лишил РККА зенитных автоматов. Вместо них он приказал делать «универсальные», то есть дивизионно-зенитные пушки по образцу кустарных установок Первой мировой войны. Таких уродов не было ни в одной армии мира, а у нас все артиллерийские заводы лет пять тужились создать заведомо небоеспособные изделия.

Почти 20 лет шли работы над созданием беспоясковых снарядов – полигональных, нарезных⁶, подкалиберных⁷ и т. д. Были переделаны десятки орудий калибра от 37 до 368 мм.

Наконец, в 1937 году нашелся инженер, который направил в Артуправление письмо, где показал, что отчеты об испытаниях беспоясковых снарядов годами фальсифицировались, а все без исключения эти снаряды были испытаны в 1863–1870 годах на Волковом поле под Петербургом, и результаты этих испытаний практически полностью совпадают с реальными (не фальсифицированными) результатами испытаний орудий 1922–1937 годов.

В Артуправлении все знали и положили записку под сукно, но инженер-«правдолюбец» направил копию в НКВД. Там ничего не знали и сработали быстро.

В 1955–1959 годах все любители беспоясковых снарядов были реабилитированы.

Почему РККА понесла большие потери в Зимней войне 1939–1940 годов? Из-за отсутствия орудий особой мощности, способных поражать доты-«миллионеры» на линии Маннергейма. К 1918 году на Обуховском заводе находились в высокой степени готовности 406-мм разборные мортиры системы Дурляхера (Дурляхова). Но гениальный маршал запретил делать разборные орудия, как это делал весь мир, а приказал делать огромные самоходы. Расчеты показывают, что они были неспособны проходить по 95 % мостов, не вписывались в повороты улиц деревень и городов, не укладывались в железнодорожные габариты и т. д.

К 13 ноября 1937 года на работы по созданию «самохода» особой мощности, начатые в 1931 году, было затрачено 1 816 443 руб. 90 коп. А в наличии оказалась одна установка, да и то... деревянная (макет). Знал бы Александр Иванович Корейко – умер бы с досады! Само собой, делом занялся НКВД, а в 1956–1957 годах все «гениальные конструкторы» были реабилитированы. Ну а как быть с десятками тысяч красноармейцев, завалившими трупами доты-«миллионеры» на линии Маннергейма? А, да, эти красноармейцы – тоже жертвы сталинизма. И попробуйте доказать тупому либералу, что одно попадание 406-мм снаряда в дот стойкость в 1 миллион финских марок разваливало его на куски. Но этих-то мортир у нас и не было.

⁶ В них не только канал, но и сам снаряд имел нарезы, обычно глубиной 5–20 %.

⁷ До бронебойных подкалиберных снарядов Тухачевский и К° не додумались, это немецкое изобретение 1940–1941 годов. А тут речь идет об осколочно-фугасном снаряде увеличенной дальности.

О реабилитациях как Хрущевым, так и после 1991 года можно написать не один том. Как говорится, «вместе с бочкой грязной воды выплеснули и младенца». Вон они, освобожденные и реабилитированные, маршируют в форме СС на улицах Прибалтики и Западной Украины.

Кстати, это осознал и сам дорогой Никита Сергеевич. Уже в декабре 1957 года на Пленуме КПСС он сказал: «Я считаю, что у нас в партии не совсем правильно поняли решения XX съезда КПСС. Много тысяч людей освободили из заключения. Но там не только чистые были. Там и очень нечистые были – троцкисты, зиновьевцы, правые, всякая шваль. Теперь их тоже освободили. Некоторые из них восстановлены в партии. Восстановились и те, которые являются врагами нашей партии. Они сейчас болтают всякий вздор, а наши товарищи лапки сложили и держат нейтралитет. Это неправильно. Надо дать отпор таким людям: надо исключить из партии, если они будут проводить разлагающую работу в ней, надо арестовывать. Другого выхода нет... Надо крепить органы разведки»⁸.

Последствия речи Хрущева на XX съезде сказались уже через 2 недели. Тбилисское начальство, получив соответствующее указание из Москвы, решило отменить празднование Дня памяти Сталина, ежегодно проводившееся в Тбилиси 5 марта.

Уже 4 марта возле монумента Сталина начался стихийный митинг, на котором все высказывались против осуждения Сталина, а член КПСС Н. Парастивили взобрался на постамент монумента и, согласно милицейскому протоколу, «выражался нецензурными словами. При этом он, отпив из бутылки вино, а затем разбив ее, сказал: „Пусть так же погибнут враги Сталина, как эта бутылка!“».

С утра 5 марта по всему городу стали стихийно возникать процессии и демонстрации, которые сразу же приобрели массовый характер. Студенты Государственного университета им. И. Сталина вместо лекции вышли на улицы. Их поддержали и студенты других вузов Тбилиси.

7 марта толпы людей двинулись по главной улице города – проспекту Руставели – к монументу Сталина. Попытки милиции остановить манифестацию успехом не увенчались. Держа в руках портреты Ленина, Сталина и Молотова, толпа стала скандировать лозунги: «С Лениным и Сталиным к победе коммунизма!», «Слава Великому Сталину!», «Сталина не забудем!»⁹.

8 марта Первый секретарь ЦК Компартии Грузии Василий Мжаванадзе выступил у памятника Сталину с речью, пытаясь утихомирить толпу.

Участник событий Фаина Баазова вспоминала: «Мжаванадзе долго и ласково разговаривал с демонстрантами. Обещал всячески поддержать их и свою речь закончил словами: „Мы нашего дорогого Сталина в обиду никому не дадим!“ Слова эти передавались из ряда в ряд, раздавались громкие выкрики и оглушительные овации»¹⁰.

Так грузинское руководство, хотя и вынужденно, противопоставило себя Хрущеву. Кроме того, лидер грузинских коммунистов удовлетворил ряд требований восставших: в республиканских газетах была напечатана передовая статья «Третья годовщина со дня смерти И. В. Сталина», на зданиях были вывешены государственные флаги с траурными лентами, а на заводах и в учебных заведениях прошли митинги, посвященные памяти Сталина.

Однако требования митингующих росли. Так, 9 марта толпа у монумента Сталина в ультимативной форме потребовала немедленной смены руководителей страны (Хрущева,

⁸ Пленум ЦК КПСС 20–24 декабря 1957 года. // РГАНИ. Ф. 2. Оп. 4. Д. 198. Л.114–115.

⁹ «Тайный советник» № 10 (338) (16 марта 2009) // Материалы сайта: <http://steel36.livejournal.com/1925.html>

¹⁰ Там же.

Булганина и Микояна), возвращения в ЦК письма с критикой Сталина и даже... введения в состав ЦК сына Сталина Василия!

В это же время в Тбилиси произошел и комический эпизод. Вечером 9 марта из Гори приехали на грузовиках около двух тысяч человек. Головная их машина была оформлена под броневик. На ней стояли два человека, загримированные под Ленина и Сталина, в окружении одетых в матросскую форму людей с пулеметными лентами через плечо.

Вечером 9 марта митингующие составили тексты телеграмм «К молодежи всех 16 республик Советского Союза» с призывом поддержать их выступление. Для того чтобы их отправить, было решено захватить телеграф и почту. Для советского руководства это означало широкую огласку тбилисских событий и возможное выступление в других городах страны. Хрущев отдал приказ применить оружие против демонстрантов. Когда толпа попыталась захватить телеграф, солдаты ЗакВО после предупредительных выстрелов в воздух открыли огонь на поражение. На месте было убито 13 человек и еще 63 ранено, из числа которых 8 человек позже умерли¹¹.

Одновременно стрельба была открыта и по демонстрантам у Дома Правительства.

В ночь на 10 марта танки и БТР напали на людей, собравшихся у памятника Сталину. Сколько погибло людей, до сих пор неизвестно. По официальным российским данным 25 демонстрантов были убиты и 60 ранены. Другие источники говорят о 100–200 убитых.

И дело не только в человеческих жертвах. С этого дня в Грузии начала расти ненависть к русским.

Западные политики и историки были единодушны в одном: доклад Хрущева на XX съезде – грубая пропагандистская акция в борьбе за власть.

По мнению американской газеты «The Washington Post», растиражированному сразу после XX съезда, «целью доклада Хрущева было не только освобождение соотечественников, но и консолидация личной власти и запугивание партийных оппонентов, которые все так же принимали участие в репрессиях с большим энтузиазмом»¹².

В 1958 году Шарль де Голль сказал о докладе Хрущева: «Я сомневаюсь, что Хрущев искренен и объективен в своих доводах. Но шельмование выдающегося руководителя СССР, к соратникам которого Хрущев с гордостью себя причислял, не добавит чести и авторитета нынешнему советскому руководству ни в мире, ни в коммунистическом движении».

Так и вышло. Доклад Хрущева дал законные основания компартиям всего мира и даже конкретным коммунистам отмежеваться от политики Москвы. Ранее такая партия или группа коммунистов могла быть названа раскольниками, оппортунистами и антикоммунистами. А теперь главным антикоммунистом стал Хрущев.

Не случайно почти сразу после доклада начались мятежи в Польше и Венгрии. Доклад Хрущева привел итальянских коммунистов к позорному поражению на выборах в парламент в 1956 году.

После выноса тела Сталина из Мавзолея Китайская и Албанская компартии опубликовали заявление:

«Хрущевцы изыали из архивов многие важные документы, свидетельствующие об их активном участии в террористической деятельности скрытых и явных врагов народа. Хрущевцы были главными вдохновителями и организаторами повсеместных арестов и доносительств, но свою вину за эти преступления они сперва свалили на своего „компаньона“ Берию, а затем – на товарища Сталина, устраненного ими из-за боязни, что Сталин арестует и уничтожит их, подлых двурушников и предателей...»

¹¹ Там же.

¹² Материалы сайта: <http://forum-history.ru/showthread.php?t=2848>

Коммунисты Китая и Албании, все истинные коммунисты мира клеймят позором хрущевскую команду, надругавшуюся над именем и делом Сталина, над его телом, тайком от народа и коммунистов вынесенным из Мавзолея Ленина – Сталина. Преступные действия Хрущева и его сподручных будут иметь долговременные последствия, они приведут к перерождению, а затем к разрушению СССР и КПСС...

... провокационная политика хрущевцев приведет к распаду КПСС и СССР, к превращению его республик в колонии и протектораты западного империализма. Товарищ Сталин неоднократно предупреждал об опасностях, исходящих от скрытых внутренних врагов, действующих по заданию империалистических разведок. Сегодня эта опасность стала реальной»¹³.

Как видим, Мао Цзэдун и Энвер Ходжа почти в деталях представили дальнейшую историю СССР.

Между тем Мао уничтожил куда больше своих противников и, естественно, невинных людей. В любой войне, особенно гражданской, гибнет много невинных, но его наследники сумели исправить все ошибки Великого кормчего и в то же время не дискредитировали Мао, поливая грязью основателя КНР, выведшего китайский народ из нищеты, грязи, гражданской войны и смут во вторую в мире державу по экономической и военной мощи.

Кроме перечисленного, все последствия рокового доклада Хрущева займут не одну страницу. Здесь я упомяну лишь об одной «мелочи». Ссора с Албанией привела к потере советской ВМБ во Влера. То есть наш флот лишился единственной базы на Средиземном море.

Внутри страны мы получили вместо реальных реформ «оттепель». Попросту ни партийные функционеры, ни народ не знали, что можно говорить, что нельзя. Все поняли, что власти заврались, а во главе государства оказался клоун и мошенник.

Другой вопрос, что Хрущев использовал в пропагандистских целях проекты, начатые его предшественниками, – массовое строительство жилья, полеты в космос, успехи в создании ракетно-ядерного щита.

Все это начали Сталин и Берия, а продолжили наши отцы и деды. Тут я говорю и о советском народе в целом, и о себе лично: мой отец, дед, мама, дядя работали в НИИ, где проектировали межконтинентальные баллистические ракеты, самолеты всех типов, РЛС и т. д.

Над хрущевской «программой строительства коммунизма» хохотала вся страна. Я был школьником и помню, как мы писали издевательские сочинения о «светлом будущем коммунизма», где все всем будет по потребностям, а рабочий не сможет не идти к станку – ну физическая уже потребность – и т. д., и т. п.

Страна жила во вранье и шла навстречу гибели.

¹³ Заявление ЦК Коммунистической партии Китая и Албанской партии труда. 21.12.1964. Газета «Дуэль» № 44, 2000 г.

Глава 2

Историческая мифология – инкубатор диссидентов

Точного определения, что такое диссидент, сейчас нет. По происхождению слово «диссидент» означало принадлежность к гонимой религии или секте. Мне бы не хотелось долго и нудно рассказывать читателю о диссидентах в Англии и Речи Посполитой.

Тема книги – «диссидент советикус». Эти диссиденты стали детищем XX съезда. Они кинулись «на ловлю счастья и чинов», почуяв конъюнктуру. Да, кому-то пришлось и посидеть, но у подавляющего большинства диссидентов «жизнь удалась», и весьма маловероятно, что достигли бы столько славы и денег, занявшись иным делом.

То есть речь идет о профессиональных диссидентах, делавших карьеру, и диссидентах-фанатиках, то есть людях, для которых антисталинизм и антисоветизм стал религией. Разделить эти две категории диссидентов довольно сложно, а иной раз и невозможно.

К ним я, может быть немного искусственно, присоединил военных историков-диссидентов. Среди них были несколько профессионалов и многие сотни историков-любителей. Военные историки не стремились к слому советской системы, а лишь фанатично хотели знать правду о Великой Отечественной и Гражданской войнах, а также историю отечественных вооружений.

Однако глупость советских военных и «комитетчиков» искусственно сделала независимых историков врагами «системы».

С 1956 по 1990 год диссиденты пользовались поддержкой наиболее информированной части молодежи, особенно студентов обеих столиц.

Эта молодежь тоже не стремилась к ликвидации «системы», но ей было противно ханжество, вранье, бахвальство советской элиты, а также множество несправедливых запретов, от которых страдало советское студенчество. Ну а в чем-то это было простое фрондирование, сродни тому, как тогда на Западе сынки миллионеров любили ерничать по поводу папаш.

По моему мнению, относить к диссидентам подобные категории людей некорректно, равно как и верующих, стремившихся добиться полной свободы вероисповедания и не ставивших перед собой иных политических целей.

Питательной средой профессиональных диссидентов всегда было искажение истории. Не будем идеалистами и признаем, что пропаганда на войне и в ходе кардинальных преобразований в стране – это оружие, и притом весьма действенное. В такие моменты врать не только можно, но и должно. Но потом, после заключения мира или успокоения страны (выхода на стабильный режим развития), история должна исправляться и максимально приближаться к реальной. Как? Это дело профессиональных историков и пропагандистов.

Вековой бедой России было то, что секреты и мифы, пусть допустимые в критические моменты истории в течение недель или, по крайней мере, месяцев, становились вековыми. Так, чтобы узнать обстоятельства смерти Павла I, народу пришлось устроить первую революцию 1905–1907 годов. Да нет, конечно, все всё знали, но под большим секретом. Так, в энциклопедиях конца XIX века говорилось, что граф Зубов «присутствовал» при кончине императора Павла. Но чтобы добавить, что граф треснул царя по лбу золотой табакеркой, потребовалась целая революция, унесшая десятки тысяч жизней.

А вот передо мной двухтомник «Император Александр II» (601+661=1262 страницы), написанный известным историком С. С. Татищевым в 1902 году, то есть спустя 21 год после смерти императора. Так там нет ни слова о светлейшей княжне Юрьевской (Катеньке Долгоруковой), которая была 20 лет гражданской женой Александра II, родила ему троих детей, ну

а в 1880 году она была обвенчана с государем. После чего была начата работа по подготовке венчания Екатерины Юрьевской на царство по типу Екатерины I. Увы, бомба террористов прервала этот процесс.

И так на 1262 страницах нет ни слова о законной супруге царя, которая, кстати, через министров и фактического диктатора Лорис-Меликова серьезно влияла на экономические и политические процессы в России.

Ну а история XX века вообще была поставлена большевиками с ног на голову, и сейчас историки-«путинцы» так и не могут свести концы с концами.

Нынешние либералы сделали аксиомой тезис о том, что партия большевиков во главе с Лениным свергла Николая II и разрушила великую процветающую монархию. Собственно, ничего нового господа либералы не придумали. Они лишь в советском мифе заменили знак «плюс» знаком «минус».

Вечером 22 февраля Николай II уехал из Царского Села в Ставку в Могилев. Уже в поезде он прочитал письмо царицы: «... кажется, дела поправляются».

Замечу, что все передвижения царя были строго засекречены и о них знали только несколько десятков человек. Но уже утром 23 февраля в Петрограде начались беспорядки. Какие-то люди, включая гимназистов и гимназисток, провоцировали хлебные очереди («хвосты») идти на демонстрацию. Через 3 дня к демонстрантам начали присоединяться части Петроградского гарнизона. В 1905–1907 годах революция шла по сей стране буквально от Кронштадта до Владивостока. Восстали Варшава, Севастополь, Новороссийск. Декабрьское восстание рабочих одновременно началось в Москве и Перми. А в феврале 1917 года по всей империи была тишь и благодать. Беспорядки имели место лишь в одной, но ключевой точке – Петрограде.

Император покидает Ставку и отправляется на личном поезде в Царское Село. Есть сведения, что его спровоцировали на это угрозами в адрес семьи. Далее срабатывает заранее разработанный нашими генералами «железнодорожный вариант» захвата царя. Царь блокирован войсками генерала Рузского и вынужден отречься.

3 марта 1917 года, спустя несколько часов после отречения царя, на линкоре «Андрей Первозванный» были убиты первые офицеры, а вслед за ними и контр-адмирал А. К. Небольсин.

А где же были большевики?

В Туруханском крае в селе Курейка отбывал срок ссыльный Иосиф Джугашвили. Недалеко сидели Герш Аронович Радомысльский и Лев Борухович Розенфельд. Тесть последнего – Лев Давыдович Бронштейн – обретался на другом конце света, где собирал в партийную кассу деньги еврейских миллионеров. Из советских учебников истории мы позже узнали, что первые два были «политическими проститутками» Зиновьевым и Каменевым, а третий – «иудушкой» Троцким.

А где же автор столь едких характеристик? Он гуляет по набережным Женевского озера в сопровождении двух партайгеноссе. Первый партайгеноссе обладал незаурядным умом и обаятельной внешностью, а второй был превосходным секретарем, законной женой, а главное, вел финансовую отчетность партии.

О чем же думал руководитель большевиков? О революции в России? О начале Гражданской войны?

Да, где-то в 1914–1915 годах он говорил о необходимости превращения империалистической войны в гражданскую. Но, увы, все эти рассуждения остались ничем не подкрепленными лозунгами, а, говоря по-русски, пустой болтовней. Возьмем собрание сочинений Ленина и посмотрим перечень его статей за ноябрь 1916 – февраль 1917 года. Они все посвящены деятельности эмиграции и зарубежных социалистических партий. Нет не только статей о революции в России, но и даже о самой России.

Есть сведения, что Владимир Ильич к декабрю 1916 года утратил в значительной степени свой оптимизм и даже утверждал, что его поколению революционеров не суждено увидеть революцию в России.

Ленин узнал о начале беспорядков в Петрограде лишь 2 марта. Позже Крупская вспоминала: «Сон пропал у Ильича с того момента, когда пришли вести о революции, и вот по ночам строились самые невероятные планы: можно перелететь на аэроплане. Но об этом можно было думать только в ночном полубреду. Стоило это сказать вслух, как ясно становилась неосуществимость, нереальность этого плана. Надо достать паспорт какого-нибудь иностранца из нейтральной страны, лучше всего шведа: швед вызовет меньше всего подозрений»¹⁴.

Пардон, самый захудалый генерал строит планы военных кампаний на все случаи жизни. А Ленину и в голову не приходила возможность революции в России в начале 1917 года. И, соответственно, он и планов никаких не строил на переезд в Россию. Революция грянула для него как гром с ясного неба! И посему гениальному человеку приходят в голову глупейшие мысли об аэроплане.

Надо ли говорить, каков был вердикт присяжных, рассматривавших дело о причастности господина Ленина к Февральскому перевороту?

А пока в 1916 году великий вождь прогуливался с Наденькой по берегам Женевского озера, по городам Европы уже маршировали десятки тысяч солдат из ударных частей, готовившихся к... Гражданской войне в России. Например, в Германии были сформированы части финских егерей. Замечу, что 95 % офицеров и генералов «незалежной Финляндии» (1920-1940-х годов) начали свою карьеру именно в этих частях. Немцы сформировали и польские легионы под командованием Юзефа Пилсудского, будущего «начальника Польского государства».

В Австро-Венгрии были созданы многочисленные части «сичевых стрелцов» и другие формирования из западноукраинских националистов. В Вене даже подобрали «цесаря всея Украины» Василя I, «в девичестве» Вильгельма фон Габсбурга фон Лотрингена. Онный фон Габсбург заранее выучил «львовскую мову» и начал носить «вышиванную» сорочку и колоритный жупан.

Еще в 1914 году в Берлине начал заседать «Комитет независимости Грузии». В 1916 году немецкие подводные лодки высадили на побережье Кавказа ряд националистов, позже ставших полевыми командирами грузинских формирований.

Ну ладно, Германия и Австрия – противники России в войне. Но, увы, и в союзной Франции создаются Польские легионы.

Вспомним вспышку ярости у Луи XV, когда он услышал о планах матушки Екатерины сформировать части из корсиканцев и о контактах русских с Паоли. Но Николай II никак не реагировал на формирование легионов из польских ультранационалистов.

Что имела советская власть в 1921 году? Разрушенную страну и несколько миллионов людей, сражавшихся против большевиков в 1917–1920 годах. Из них «классические» белогвардейцы не составляли и 10 %, а остальные были националистами всех мастей и бандитами. Почитайте написанные в эмиграции мемуары великих князей и белых офицеров. Они пылают зоологической ненавистью к «взбесившемуся хаму», причем речь идет о марте – сентябре 1917 года. Эти «хамы» жгли усадьбы, зачастую вместе с владельцами, насиловали и убивали людей из высшего общества в поездках и т. д. Но в мемуарах, по крайней мере до 1918 года, почти не фигурируют большевики.

¹⁴ Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине. 2-е изд. М., 1968. С. 289.

Спору нет, «господа» к 1917 году изрядно досадили народу, и гнев его в значительной степени был оправдан. Но в марте 1917 года маятник качнулся в другую сторону и появился неуправляемый «взбесившийся хам».

И националиста, привыкшего резать русских, и «взбесившегося хама» надо было остановить. Для этого у большевиков был единственный мирный путь – пропаганда.

Положение осложнялось тем, что около миллиона белогвардейцев и националистов бежали за границу. Большая часть их объединилась в военно-диверсионные организации, ставившие своей целью уничтожение и расчленение Советской России. Классический образец – Русский общевоинский союз (РОВС), созданный бароном Врангелем в 1924 году.

Лет 7 назад, работая над книгой о великом князе Александре Михайловиче, я внимательно просмотрел главный орган РОВС – журнал «Часовой», и у меня создалось впечатление, что журнал издавался не в 1930–1933 годах в Париже, а где-нибудь в Северной Таврии летом 1920 года. Вот-вот завтра в поход, уже все готово. Публикуются многочисленные письма красных командиров, которые до смерти ненавидят Советы. Они только и ждут сигнала из Парижа, чтобы начать мятеж.

Замечу, что РОВС не кучка фанатиков, даже к 1940 году его численность достигала 100 тысяч человек. Естественно, речь идет только о бывших военнослужащих и выпускниках эмигрантских кадетских корпусов.

РОВС регулярно засылал в «Совдепию» отряды диверсантов. Ну а на Дальнем Востоке атаман Семенов, находившийся на службе у японцев, и несколько организаций русских фашистов в Харбине в 1922–1939 годах фактически вели «вялотекущую» гражданскую войну в Приамурье.

Наконец, сама революция подняла на гребень волны маргинальные антигосударственные элементы. Те же троцкисты считали Россию поленом, которое надо швырнуть в костер антиимпериалистической войны, дабы разжечь пожар мировой революции.

Командный состав Красной армии в 1918–1920 годах в большинстве своем был одобран Председателем Реввоенсовета Львом Троцким и его замом Эфраимом Скиянским.

История показывает, что все «революционные генералы» годны лишь для убийства своих соотечественников и неспособны воевать с сильнейшими армиями соседних государств.

Та же Великая Французская революция наплодила в 1790–1793 годах сотни революционных генералов. И чем они кончили? Кто оказался на гильотине, кто – в эмиграции, кто – в ссылке во Франции, а в лучшем случае – в канцелярской тиши Военного министерства империи.

Ну а Милан, Вену, Каир, Рим, Неаполь, Мадрид и т. д. брали новые люди, бывшие сержанты и лейтенанты из «когорты Бонапарта».

Подобное случилось и в Красной армии. Сталин не мог потерпеть в ней ни «красных бонапартов» типа Тухачевского, ни малограмотных полевых командиров – выдвиженцев Троцкого.

В итоге сотни тысяч подобных персонажей были преданы суду, казнены или отправлены в концлагерь. Кстати, концлагеря – это не выдумка большевиков. Их еще в 1900 году создали англичане, причем даже не для пленных, а для мирного населения бургских республик. За два года там погибло 30 % женщин и 80 % детей.

Позже, в конце 1918 года, «просвещенные мореплаватели» открыли первые концлагеря на российской земле в районе Мурманска и Архангельска. Смертность там за год составила около 50 %.

Понятно, что условия жизни в советских концлагерях (ГУЛАГе) были плохими, хотя и совсем не такими ужасными, как их расписывают всякие там Солженицыны и К°. Сейчас наши либералы обожают запугивать оппонентов: «А вы хотели бы оказаться в ГУЛАГе?».

Эх, была бы машина времени, и оным либералам предложил бы злой волшебник на выбор: ГУЛАГ, тюрьмы Соловецкого и Спасо-Евфимьевского монастырей XVII–XIX веков (то есть «каменные мешки», в которых пожизненно, без прогулок, сидели заключенные) или французские и британские колониальные каторжные тюрьмы 1920–1940 годов, например в Гвиане или Новой Каледонии. Так, в Гвиане с 1860 по 1900 год смертность заключенных колебалась от 65 % до 90 %.

Уверен, если бы «либералам» были правдиво показаны все варианты, они бы толпой ринулись в... ГУЛАГ!

А были ли в ГУЛАГе невинные люди? Да, были, и много. Но можно ли представить себе, чтобы Сталин лично приказывал отправлять в лагеря честных врачей, инженеров, рабочих – лояльных к советской власти, не связанных с троцкистами, «рабочей оппозицией», с националистами и т. д.? Ответ очевиден.

Однако Сталин не учел страсти людей к доносительству, а может, у него просто не было иного выхода. В атмосфере «теоретического» обоснования массовых репрессий в «органы» посылались миллионы доносов. Кто-то хотел занять определенную должность, кто-то – выселить соседа по коммуналке, любовник стучал на мужа, а муж – на любовника.

Характерный пример – дело пионера Павлика Морозова. Кумир советских пионеров 13-летний Павлик Морозов донес на отца, который, будучи председателем Сельсовета таежной деревни Герасимовки, выдавал за деньги справки сосланным кулакам, дабы те могли вернуться в Европейскую часть России.

На самом же деле на героя Гражданской войны, дважды раненного на Колчаковском фронте Трофима Сергеевича Морозова донесла его жена Татьяна. Была она грязнулей и склочницей, в результате муж ушел к веселой и красивой односельчанке Нине Амосовой. Ну а Татьяна накатала донос в ОГПУ: «накажите мужа и верните его в семью». В качестве свидетеля был допрошен и Павлик, подтвердивший слова матери. Но «гэпэушники» распустили слух, что донес именно Павлик. Доносы ревнивых жен при всех властях котировались невысоко.

Трофим получил 10 лет лагерей и был этапирован на строительство Беломор-Балта. Там всего за три года ударного труда он сумел получить освобождение и даже орден. В Герасимовку Трофим не вернулся, а уехал от греха подальше в Тюмень.

Юный доносчик вызвал ненависть всей деревни. Как-то он пошел по грибы вместе с 8-летним братом Федором и был убит в лесу.

ОГПУ расправилось со всем родом Морозовых. 80-летний дед Сергей и бабушка Ксения были замучены в тюрьме. Они почти не вставали с печи и физически не могли участвовать в убийстве. 19-летний двоюродный брат Павлика Данила Морозов и дядя Арсений Кулаков были расстреляны.

Вот к чему привел один донос ревнивой женщины. Впрочем, сама Татьяна пожизненно стала номенклатурным работником. Она регулярно выступала перед пионерами и комсомольцами, участвовала в различных общественных мероприятиях и имела блага, несоизмеримые с доходом среднего советского чиновника. А Павлик, который, кстати, никогда и не был пионером, вознесся на пьедесталы почета во многих городах, включая Москву. Павлику писали оды Исаак Бабель и Сергей Михалков.

Ну а теперь депутаты «Единой России» регулярно стали требовать того, чтобы жены и дети доносили на своих отцов и мужей, причем не только за «политику», но и по любой мелочи: ах, он мне «плюху» дал!

Надо отдать должное Сталину в борьбе с ложными доносами. Мне еще в 8-м классе высокопоставленный сотрудник «органов» рассказал, что треть заключенных сидела за ложный донос. Я, честно говоря, тогда не поверил. Но вот на независимой Украине открыли

архивы, и выяснилось, что на востоке Украины действительно до 30 % сидели за ложный донос.

А вот мнение доцента В. К. Губарева в официальном учебнике истории Украины: «Репрессии сверху дополнялись массовым доносительством снизу. Доносы свидетельствовали о тяжелой болезни общества, порожденной искусственно насаждавшимися подозрительностью, враждой, шпиономанией. Донос, особенно на вышестоящего начальника, становился удобным средством продвижения по службе для многих завистливых карьеристов. Подсчитано, что 80 % репрессированных в 30-е годы погибли по доносам соседей и коллег по службе»¹⁵.

Зато с 1956 по 1991 год диссиденты сделали Павлика героем всяких хамских анекдотов, стишков, памфлетов.

Сколько наша либеральная интеллигенция пролила слез о Булгакове, которого преследовал злодей Сталин. Увы, генсек регулярно ходил на «Дни Турбиных», и Булгаков умер в своей постели. А те, кто писал на него доносы, как, например, украинские националисты, кончили жизнь в тюрьме и ныне посмертно реабилитированы.

У нас уже почти четверть века у власти либералы, Сталина не проклинает только ленивый. Но сведения о доносчиках у нас сверхсекретны. Это в Прибалтике, бывшем ГДР и других странах либералы опубликовали фамилии доносчиков. А все наши бывшие диссиденты по этому вопросу помалкивают в тряпочку.

Итак, вернемся к началу: ложь о революции, Гражданской войне, ГУЛАГе и Великой Отечественной войне стали питательной средой для профессиональных диссидентов. Я общался на конференциях, на теплоходах, да и просто на кухнях общих знакомых с десятками титулованных диссидентов. Их всех объединяло одно – нежелание разбираться в деталях исторического процесса. Когда им приводили неоспоримые факты, идущие вразрез с их доктриной, диссиденты переходили на иную тему или разражались злобной бранью.

Эта братия профессиональных диссидентов уже более полувека паразитирует на мифах нашей истории. Правда о поражении 1941 года, ГУЛАГе, «репрессированных народах» им не нужна. Любые рассуждения на эту тему они воспринимают как покушение на их частную собственность. И в самом деле, «антисталинисты» уже полвека процветают, пожиная плоды на ниве нашей мифологии.

¹⁵ Губарев В. К. История Украины. Конспект лекций для студентов и преподавателей. Донецк: БАО, 2004. С. 251–252.

Глава 3

Ложь диссидентов о Великой Отечественной войне

«Нигде не врут так, как на охоте и на войне», – любил говаривать железный канцлер Отто фон Бисмарк. Его стратегические способности еще никто не ставил под сомнение. А на охоту с рогатиной на медведя он вместе с императором Александром II хаживал еще в бытность послом в Санкт-Петербурге.

На войне врать можно и нужно, и это называется «военная пропаганда». Кстати, мастерами лжи в военных вопросах всегда были англичане. Еще в 1900 году в Англии они сняли «документальный» фильм, как злодеи буры в Южной Африке нападали на британский госпиталь. А в 1917 году два британских журналиста сочинили байку о том, что по приказу кайзера немцы собирают тела солдат, погибших на фронте, и отправляют на фермы на корм свиньям. В знак протеста на сие чудовищное злодеяние Китай объявил войну Германии.

Самое любопытное, что я не раскрываю тайн британского двора. Кто и где снимал фильм о госпитале, стало известно через два года. Веселые журналисты сами объявили о своей «свиной утке» в 1922 году, опасаясь, что кто-то присвоит их заслуги. Британские власти за это и пальчиком никому не пригрозили. Наоборот, и киношники, и журналисты стали народными героями.

В первые дни войны в сводках Информбюро и выступлениях советских вождей потери и отступления советских войск объяснялись внезапностью нападения немцев. Мол, мы тщательно соблюдали все статьи Московского 1939 года договора, а они... Неудачи также объяснялись большим перевесом вермахта и в личном составе и, особенно, в авиации и танках.

Сразу скажу, что последнее утверждение было одновременно и враньем, и правдой. К 22 июня 1941 года наш Западный ВО превосходил части вермахта в танках и авиации примерно в 4 раза. Но из-за огромных боевых и эксплуатационных потерь это соотношение стало резко меняться в пользу немцев. Ну а на стратегически важных направлениях генералы вермахта добивались иной раз и десятикратного превосходства в танках и авиации.

Такая позиция Совинформбюро, да и всей советской пропаганды в ходе войны мне представляется оптимальной, и пока никто не предложил лучшего объяснения.

Однако по примеру той же Англии надо после войны без особой шумихи постепенно (через месяцы, а не годы) отбрасывать мифы пропаганды военного времени.

В СССР этого в 1945–1956 годах, к сожалению, сделано не было. Тут и нежелание вождей признавать свои ошибки и искать виноватых среди увешанных орденами генералов. Большую роль сыграл и внешнеполитический фактор. Советские вожди, равно как в XXI веке Ельцин и Путин, пытались представить военный союз СССР, Англии и США в качестве идеального образца взаимоотношений. После заключения Варшавского договора говорить о Польше как об одном из главных поджигателей войны советские вожди категорически запрещали.

Итак, в первом приближении история Второй мировой войны была загнана в советское «прокрустово ложе». Версальский договор не хвалили, но подразумевали, что с Германией Антанта поступила правильно. Гитлер – агрессор, он захватывает Рейнскую область Германии, затем Австрию, затем Судеты и нападает на миролюбивую и демократическую Польшу.

Именно так учили в школе и вузах, писали в СМИ и трудах маститых историков. Ну при желании советский человек мог и сам разобраться, причем даже не залезая в секретные архивы. Например, студент 3-го курса Широкоград А. Б. пошел в библиотеку им. Ленина и там взял подшивку газеты «Правда» за сентябрь – декабрь 1939 года. И, смею заверить, что там события были отражены куда ближе к истине, чем не только в советских, но и в нынеш-

них демократических университетских учебниках истории. Другой вопрос, что шлаться по библиотекам просто так для собственного развития и смотреть старые подшивки газет было тогда, да и сейчас не модно.

Но вот наступил... 1956 год. С трибуны XX съезда Никита Сергеевич дает совсем иную картину войны.

«Сосредоточение власти в руках одного человека – Сталина – привело к серьезным последствиям во время великой Отечественной войны...

Если бы наша промышленность была вовремя и соответственным образом мобилизована для работы на нужды армии, наши потери во время войны были бы гораздо меньше. Однако такая мобилизация не была начата вовремя. И уже в первые дни войны стало ясно, что наша армия была плохо вооружена, что нам не хватало артиллерии, танков и самолетов для того, чтобы отбросить врага.

Советская наука и техника создали замечательные образцы танков и артиллерийских орудий еще до начала войны. Однако массовое производство этих видов вооружения не было своевременно организовано и фактически мы начали обновлять наше вооружение только накануне войны. В результате ко времени нападения врага на советскую землю у нас не было ни старого оборудования, которое больше не использовалось в оборонной промышленности, ни нового, которое мы только собирались установить на военных заводах. В особенности плохо обстояло дело с артиллерией; не было также налажено производство противотанковых боеприпасов. Выяснилось, что многие укрепленные районы оказались необороноспособными, так как старые виды вооружения были изъяты, а новое оружие еще не получено.

К сожалению, это относилось не только к танкам, артиллерии и самолетам. К началу войны мы даже не имели достаточного количества винтовок для того, чтобы вооружить мобилизованную живую силу...

Было бы неправильным забывать, что после первых серьезных неудач и поражений на фронте Сталин думал, что наступил конец. В одной из своих речей, произнесенных в те дни, он сказал: „Все, что создал Ленин, мы потеряли навсегда“.

После этого в течение долгого времени Сталин фактически не руководил военными действиями, прекратив делать что-либо вообще. Он вернулся к активному руководству только после того, как несколько членов Политбюро посетили его и сказали, что необходимо немедленно предпринять определенные шаги, чтобы улучшить положение на фронте.

Поэтому грозная опасность, нависшая над нашей родиной в первый период войны, объясняется главным образом неправильными методами руководства Сталиным государством и партией.

Однако мы говорим не только о моменте начала войны, который привел к серьезной дезорганизации нашей армии и причинил нам тяжелые потери. Даже после начала войны нервозность и истеричность, проявленные Сталиным, вмешательство в руководство военными действиями причинили нашей армии серьезный ущерб.

Сталин был далек от понимания развивавшихся на фронте действительных событий. И это понятно, если учесть, что в течение всей Отечественной войны он ни разу не посетил ни одного участка фронта, ни один освобожденный город, за исключением краткой поездки по Можайскому шоссе, когда на фронте создалось устойчивое положение...

Я позвонил Василевскому и попросил его:

„Александр Михайлович, возьми карту (Василевский присутствует здесь) и покажи товарищу Сталину создавшееся положение“.

Следует заметить, что Сталин разрабатывал операции на глобусе (оживление в зале). Да, товарищи, он обычно брал глобус и прослеживал на нем линию фронта. Я сказал тов. Василевскому: „Покажи ему положение на карте, в данной обстановке мы не можем продолжать задуманную операцию. Старое решение должно быть изменено для пользы дела“.

Василевский ответил мне, что Сталин уже изучил этот вопрос и что он, Василевский, отказывается говорить еще раз по этому поводу со Сталиным, так как последний не хочет никаких споров по поводу этой операции.

Вспомним фильм „Падение Берлина“. В нем действует только Сталин; он отдает приказы в зале, где много пустых стульев, и только один человек подходит к нему и что-то докладывает – это Поскребышев, его верный оруженосец. (Смех в зале.)

Где же военное командование? Где Политбюро? Где правительство? Что они делают и чем они занимаются? Об этом в фильме ничего нет»¹⁶.

Все сказанное Хрущевым о Сталине было наглой ложью: Сталин впал в прострацию? Он никого не принимал? В 2010 году переизданы журналы лиц, принятых Сталиным в 1924–1953 годах.¹⁷:

21 июня 1941 года в 23.00 от него ушли Берия, Молотов и Ворошилов.

22 июня в 5 ч. 45 мин. к нему вошли Молотов, Берия, Тимошенко, Мехлис, Жуков. Последними вышли в 1 ч. 45 мин. Молотов и Берия.

А через 1 ч. 35 мин., уже 23 июня, в 3 ч. 20 мин. вошли Молотов и Ворошилов, а через 5 минут – Берия.

Последний посетитель, включая Берию, вышел от Сталина в 1 ч. 25 мин. уже 24 июня.

Итак, Сталин только 22 июня дал 29 аудиенций! А на следующий день, 23-го – 21, 24-го – 20, 25-го – 29, 26-го – 28, 27-го – 30, 28-го – 21 аудиенция. Это что, растерянность или прострация?! А, может, кому интересно для сравнения посмотреть дневники царя Николая II за первые две недели Первой мировой войны?

А. Б. Мартиросян писал: «Даже такой зоологический антисталинист, как профессиональный „диссидент-демократ“ от истории, как Рой Медведев, и тот в конечном итоге признал, что версия о прострации (растерянности) Сталина в первые дни войны является „чистой выдумкой“ Хрущева. При этом, как и полагается генетически неисправимому передергивателю даже, казалось бы, признаваемых им фактов, Рой Медведев умудрился для Запада действительно указать, что это „чистая выдумка“ Хрущева, но при переиздании того же труда на русском языке опустил эту фразу. Речь идет о его книге, которую написал совместно с таким же зоологическим антисталинистом, своим братом – „лондонским сидельцем“ Жоресом Медведевым – THE UNKNOWN STALIN, Woodstock, NY, The Overlook Press, 2003, p. 242. В книге „Неизвестный Сталин“ (М., 2007) этой фразы нет. Братья Медведевы полагали, что, очевидно, нет необходимости рушить столь удобный для всех антисталинистов глупейший миф. Во всяком случае, в России».

Но вот Хрущев снят со всех постов и отправлен на отдых на подмосковную дачу. И вот в 1965 году доктор исторических наук Александр Моисеевич Некрич выпустил сенсационное издание «1941. 22 июня».

Ну что ж, важный историк решил поправить опального Хрущева и всех очернителей Сталина в мундирах с лампасами и в штатском. Тем более что книга вышла не ДСП и не самиздатом, а выпущена издательством «Наука» тиражом в 50 тысяч (!) экземпляров. Кстати, их все раскупили за несколько недель.

Книга «1941. 22 июня» стала откровением для советских читателей. Я сам с интересом прочитал ее, но, хотите верьте, хотите нет, уже тогда почувствовал фальшь. Книга Некрича была не столько антисталинской, сколько русофобской.

Смотрите сами: «Версальский договор 1919 года наложил серьезные ограничения в части военного строительства на побежденную в Первой мировой войне Германию. В обход

¹⁶ Из доклада Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 24–25 февраля 1956 года.

¹⁷ На приеме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И. В. Сталиным (1924–1953 гг.). / Под ред. дин., проф. А. А. Чернобаева. М.: Издательство «Новый хронограф», 2010. С. 337–338.

установлений мирного договора рейхсвер готовил своих военных пилотов в Липецке, танкистов – около Казани. Близ Москвы, в Филях, собирались немецкие „юнкеры“. В Москве специальная немецкая военная миссия осуществляла координацию военных связей с СССР. Советская промышленность изготовляла по заказам рейхсвера снаряды и даже обсуждались возможности совместных испытаний производимых в СССР ядовитых газов. Высшие советские командиры стажировались в немецкой военной академии.

Среди немецких политиков и промышленников было немало приверженцев „восточной политики“ – сотрудничества с СССР.

В Советском же Союзе наиболее влиятельным сторонником развития советско-немецких отношений был сам Сталин»¹⁸.

Господин Некрич считает, что Версальский договор «наложил серьезные ограничения» на военное строительство, всего и делов!

Неужели доктор исторических наук не знал, что начало Второй мировой войны было предсказано десятками самых дальновидных политиков, включая Ленина и Ллойд Джорджа, еще в апреле 1919 года, сразу после заключения Версальского мира?

В Российской и Германской империях к концу 1919 года правители, виновные в развязывании войны, были казнены или бежали из страны. К власти пришли люди, которые еще осенью 1914 года выступали против войны. Так почему бы Антанте не принять выдвинутый Лениным еще в 1917 году план мира «без аннексий и контрибуций»? Увы, правители Англии, Франции и США почувствовали себя неограниченными властелинами мира и учинили дикую расправу над Германией и Россией. Причем если с Россией расправлялись «по понятиям», как с какой-нибудь африканской страной, то для закабаления и расчленения Германии была созвана весьма представительная Версальская конференция.

У России и Германии было отнято около трети территории, почти весь военный флот обеих стран был потоплен союзниками, а весь торговый флот присвоен.

Германии Версальским договором было разрешено иметь 100-тысячную армию, а точнее, полицейские силы.

На отторгнутых русских и немецких территория Англия и Франция решили создать «санитарный кордон» против Советской России и Германии – Эстонию, Латвию, Литву, Польшу и Чехословакию. Замечу, что не следует путать современную Польшу с Польшей 1930-х годов под диктатурой маршала Пилсудского. Сейчас Польша является Национальным государством, в котором подавляющее большинство граждан – поляки. Но достигнуто это было за счет уничтожения или депортации многих миллионов немцев, евреев, русских, украинцев и белорусов. Ну а оставшиеся были насильно колонизированы.

А в 1922 году в Республике Польша этнические поляки составляли около 60 % населения. Причем в поляки были насильно записаны славянские народности – лемки, кашубы, поморяне и др., которые имели больше языковых и культурных различий с поляками, нежели с русскими и украинцами.

В Чехословакии из 14-миллионного населения чехов насчитывалось 6,6 млн., немцев – 3,5 млн., словаков – 3 млн., венгров, румын, русин, поляков и др. – 400 тыс. человек. Ее власти сделали чехов (45 % населения) титульной нацией. Остальные же нации не желали жить в этом искусственном государстве, которое держалось на французских штыках до 1938 года и на советских – до 1991 года.

Сразу после Версальской конференции французский маршал Фош сказал: «Версаль не мир, а перемирие на 20 лет». А на самой конференции британский премьер Ллойд Джордж сказал французскому премьеру Клемансо, желавшему включить в состав Польши земли, заселенные немцами: «Не создавайте новую Эльзас-Лотарингию».

¹⁸ Материалы сайта: http://www.gramotey.com/7open_file=1269092684

Таким образом, французский маршал и британский премьер точно предсказали время – 1939 год – и причину – Польша – возникновения Второй мировой войны.

Ровно через 5 лет после окончания Великой войны, 9 ноября 1923 года, Гитлер, шедший во главе колонны нацистов в Мюнхене, попал под обстрел полицейских. Макс Федорович Шейбнер-Рихтер, бывший офицер царской армии, закрыл фюрера своим телом. Гитлер оказался под трупом Рихтера, а затем укрылся на квартире генерала Василия Васильевича Бискупского. Ну, русский след в зарождении нацизма – тема особая, а мы представим на секунду, что Рихтер оказался бы на полметра правее или левее Адольфа и фюрер получил бы полицейскую пулю. Так что, в этом случае Вторая мировая война не состоялась бы и в Европе до сих пор действовала бы Версальская система договоров?

В советское время наши историки восторженно писали об Эрнсте Тельмане – вожде немецких коммунистов, непримиримом борце с фашизмом. Но, судя по всему, эти авторы не читали речи Тельмана. Я же не поленился и прочел с карандашом. Спору нет, программы коммунистов и нацистов во внутренней политике кардинально расходились. Но найти разницу у Гитлера и Тельмана по отношению к западным державам и Версальскому договору я так и не смог.

Тельман официально заявил: «Советская Германия не заплатит ни пфеннига по репарациям... Мы, коммунисты, не признаем никакого насильственного присоединения народа или части народа к другому национальному государству, мы не признаем никаких границ, проведенных без согласия действительного большинства населения... Мы, коммунисты, против территориального расчленения и разграбления Германии, проведенного на основании насильственно навязанного нам Версальского договора».

Как видим, Вторая мировая война началась бы и при рейхсканцлере Эрнсте Тельмане. Вопрос лишь в том, когда Англия и Франция объявили бы войну Советской Германии. В 1934-м, в 1938-м или 3 сентября 1939 года? Нетрудно догадаться, на чьей стороне оказалась бы Советская Россия и каким стал бы финал этой войны.

Уверен, что сказанное либералы поймут превратно. Автор, мол, правильно показывает, что коммунисты и нацисты – заядлые поджигатели войны. Ну, хорошо, давайте уберем их с политической сцены, и в 1933 году в Германии будет восстановлена монархия Гогенцоллернов, а в России – Романовых.

Увы, никто из Гогенцоллернов и Романовых никогда бы не признал Версальский мир и его детище – государства-лимитрофы. Благо, «кобургский император» Кирилл Владимирович породнился с Гогенцоллернами, а его жена Виктория встречалась в 1920-х годах с Гитлером и поддерживала «движение» материально. А, может, генерал Антон Деникин стал бы лобызаться с паном Пилсудским?

У великого князя Александра Михайловича большевики убили двух родных братьев, конфисковали дворцы в Крыму и Петербурге. В начале 1933 года великий князь медленно умирал в нищете на Лазурном берегу. Перед смертью он написал в своих воспоминаниях: «Сейчас я уверен, что еще мои сыновья увидят тот день, когда придет конец не только нелепой независимости прибалтийских республик, но и Бессарабия с Польшей будут Россией отвоеваны, а картографам придется немало потрудиться над перечерчиванием границ на Дальнем Востоке».

Как видим, Ллойд Джордж, Ленин, маршал Фош и великий князь Александр Михайлович в деталях предсказали нам события 1939–1945 годов.

Некрич утверждал, что «с начала 20-х годов Сталин привык смотреть на Германию как на естественного союзника. В конечном счете Германия, согласно указаниям классиков марксизма-ленинизма и директивам Коминтерна, должна была стать социалистической. Сталина, озабоченного превращением Советского Союза в мощную военную державу и утверждением собственной, никем не оспариваемой диктатуры, устраивала любая дружествен-

ная СССР Германия, вне зависимости от ее режима. Национал-социализм даже был лучше, чем любой другой режим, ибо начисто вымел демократию из Германии. Образ мышления немецкого диктатора был советскому диктатору куда ближе и понятнее, чем позиция государственных деятелей демократического Запада.

Сталин, несомненно, добивался дружбы и союза с национал-социалистической Германией. Ретроспективное рассмотрение предыстории пакта в 1933–1937 годах дает достаточное основание для этого вывода.

История советско-германского пакта от 23 августа 1939 года изучена на Западе довольно полно. Имеется обширная литература по этому вопросу»¹⁹.

Большевики не информировали свой народ о военно-техническом сотрудничестве ни с одним из государств мира, за исключением разве что поставок по ленд-лизу в 1941–1945 годах.

И тут Некрич открывает «страшную тайну»: оказывается, в 1922–1941 годах имело место советско-германское военное сотрудничество!

Забегая вперед, скажу, что эту «вкусную тему» наши либералы будут постоянно поднимать и после 1991 года, шокируя непосвященную публику книгами типа «Германский меч ковался в СССР». Суть книги в том, что если бы не Сталин, немцы до 1935 года вообще не смогли бы создать самолеты, танки, подводные лодки и другие виды вооружения, запрещенные статьями Версальского договора. Хотя авторы подобных книжонок – известные профессора и академики – не только не разбираются в военной технике, но и откровенно лгут. Ваш покорный слуга не выдержал и написал книгу «Россия и Германия. История военного сотрудничества» (М.: Вече, 2007).

Там популярно объясняется, что при Александре II объем российско-германского военного сотрудничества в процентном отношении ко всему военному производству был в 10 раз выше, чем при Сталине, а при Николае II – раза в 2–3 выше. В 1922 году Реввоенсовет СССР, проведя ревизию, обнаружил, что в области новейшей военной техники страна оказалась у разбитого корыта. С 1914 года по октябрь 1917 года в России не производились ни танки, ни торпедные катера, ни ручные, авиационные и крупнокалиберные пулеметы. Не изготавливалось даже пистолетов. Были станковый пулемет «Максим» и револьвер «Наган», и все! Не было ни «живых», ни проектов современных самолетов и авиационных моторов, автомобилей и автомобильных моторов, подводных лодок, а также моторов и агрегатов к ним.

Оперативно запустить все это в производство можно было, лишь получив зарубежную военную технику и технологию. И советское правительство наладило военное сотрудничество почти со всеми ведущими государствами мира, включая США, Англию, Францию, Японию, Италию и т. д.

Германия также пошла на продажу военных образцов и обучение советских военнослужащих. Всем профессорам мира, кроме наших титулованных либералов-недоумков, известно, что главными полигонами, где испытывалась германская военная техника, были не авиабаза в Липецке или Казанская танковая школа, а Китай, воевавший с Японией, и Испания в ходе гражданской войны. Кроме того, Германия в 1930-х годах разработала отравляющие вещества совместно с США (в том числе с компанией Дюпон). Принадлежавший семье Дюпонов концерн «Дженерал Моторс» с 1932 по 1939 год вложил в германскую фирму «И. Г. Фарбен» свыше 30 млн. долларов и т. д., и т. п.

Замечу, что военные поставки и совместное военное производство Германии и малых стран (Швейцарии, Голландии, Швеции и Финляндии) в 1930-х годах существенно превосходили советское германское военное сотрудничество.

¹⁹ Там же.

Но вернемся к Некричу. Он валит в кучу все подряд, не понимая в предмете ни уха, ни рыла. Вот перл: «В концерне „Шкода“ после захвата Чехословакии произошла немецкая реорганизация, и руководитель концерна Громадко посетил в Москве (30 сентября – 8 октября 1939 года) наркомов Ванникова и Тевосяна (последний был затем в Германии с ответным визитом в 1940 году). Громадко предложил гаубицы, зенитные пушки, морские пушки, оборудование, станки и прессы для производства стрелкового и артиллерийского вооружения, а также бронеплиты, дизели и компрессоры для подводных лодок и многое другое в обмен на советские поставки железной и марганцевой руд, железа, стали, ферросплавов, никеля, вольфрама, меди, олова, свинца, шарикоподшипников, а также продовольственных товаров. „Шкода“ просила также разрешить транзит через СССР в ряд стран Востока и Маньчжоу-Го»²⁰.

И что это, одно из преступлений Сталина? Попытки наладить контакт с чехословацкой фирмой «Шкода» были предприняты советской стороной еще в 1929 году. Из отчета компании: «В Чехословакии комиссия имела своей целью связаться с фирмой Шкода по вопросу закупки их типа танков. При переговорах с данной фирмой выяснилось, что фирма контролируется французской фирмой „Крез-Шнейдер“ Фирма Шкода уклонилась от своих предложений, отказавшись показать производство и демонстрировать какие-либо типы».

Однако в 1935 году возросла германская угроза, а надежды на французскую помощь постепенно таяли. И чехи попросили у Сталина продать им некоторое количество бомбардировщиков СБ и лицензию на их производство. В мае 1938 года советские пилоты перегнали в Чехословакию 60 самолетов СБ²¹.

В свою очередь СССР заинтересовали 210-мм пушки и 305-мм гаубицы фирмы «Шкода». Дело в том, что Тухачевский в 1934 году свернул все работы по созданию разборных буксируемых орудий большой мощности и приказал делать огромные самоходные монстры. В итоге к началу Финской войны в СССР не было ни одного орудия особой мощности, не считая 305-мм гаубицы обр. 1915 года, которые можно было перевозить лишь по железной дороге.

Согласно договору Д/7782 от 6 апреля 1938 года, заключенному Наркомвнешторгом с фирмой «Шкода», последняя обязалась изготовить для СССР по одному опытному образцу 210-мм пушки и 305-мм гаубицы с комплектом боеприпасов и принадлежностью. Срок сдачи опытных образцов был установлен 1 декабря 1939 года. Кроме опытных образцов должны были быть переданы комплекты рабочих чертежей и другая документация на изготовление этих артсистем. Общая стоимость заказа составила 2 375 000 долларов (около 68 млн. крон).

В связи с оккупацией Чехословакии немцами в марте 1939 года поставки завода «Шкода» в СССР прервались до июля, но затем фирма выполнила все обязательства.

Генеральным директором завода «Шкода» с 1934 года по 1942 год был Вилем Громадко, а параллельно он работал на советскую разведку. В ходе визитов в Москву он передавал ценную информацию военно-технического и политического характера.

В мае 1945 года Громадко возглавил администрацию завода «Шкода», который вел поставки в СССР в 1945–1955 годах нескольких интересных артсистем, многие из которых до сих пор засекречены (V-3, V-4).

Ну а Некрич считает контакты со «Шкодой» очередным «преступлением Сталина».

За последние полвека в отечественных и зарубежных СМИ появилось негативных материалов о Московском договоре 1939 года куда больше, чем о любом другом договоре за всю историю человечества. Ему даже придумали новое название: «Пакт Молотова-Риббен-

²⁰ Там же.

²¹ Четыре машины из-за плохой погоды разбились при посадке.

тропа». Это было сделано вопреки мировой традиции называть договоры по месту их подписания: Тильзитский мир, Ништадтский мир, Мюнхенский договор (1938 год) и т. д. Тот же Брестский мир 1918 года хоть и называют «препохабнейшим», но переименовывать пока никто не собирается.

Одним из первых отечественных обличителей Московского договора стал Александр Некрич. А дальше пошло-поехало... Мне лично неизвестен ни один «продвинутый» диссидент 1960-1990-х годов или современный либерал, который бы не поносил договор. Ткните пальцем в кого хотите: в академика Семирягу, в Волкогонова, в Сванидзе – все они гневные обличители.

На договор 1939 года мы смотрим сквозь призму войны 1941–1945 годов. Но тогда никто не мог и представить себе гибель 30 миллионов советских граждан и массовые убийства людей в немецких лагерях смерти. К этому времени в польских концлагерях с 1919 года погибло в несколько раз больше людей, чем в гитлеровских. А французы и англичане в колониальных войнах также в разы больше убили мирных граждан в Азии и Африке. Я уж помалкиваю о ГУЛАГе.

Ну а у диссидентов 1960-1970-х годов и современных либералов диктатура Пилсудского – Бека – самое демократическое и миролюбивое государство.

К 1938 году Польша оказалась единственным в мире государством, имеющим территориальные претензии ко всем странам по периметру границ – к Данцигу, буржуазной Литве, СССР (Минск, Киев, Одесса), Чехословакии и Германии. Польские политики откровенно заявляли: «Поскольку Первая мировая война дала Польше самостоятельность и вернула часть исконных польских земель, следует надеяться, что другая большая война подарит Польше остальные ее территории».

В ходе судетского кризиса 1938 года Польша вместе с Германией потребовали раздела Чехословакии.

В Мюнхене западные державы капитулировали перед Гитлером, в результате чего Германия получила Судеты, а Польша – Тешинскую область Чехословакии.

5 января 1939 года в Берхтесгадене состоялась встреча Гитлера с польским министром иностранных дел Бекком.

На этой встрече, как и ранее, рассматривался вопрос аннексии Советской Украины. Увы, поляки требовали много, а сами не хотели даже присоединения к Германии населенного немцами вольного города Данцига.

В 1939 году конфликт Польши и Германии был для нас не борьбой добра и зла, а чем-то типа «стрелки» солнцевской и люберецкой братвы. Обе стороны не только ненавидели СССР, но и мечтали сделать русских людей своими рабами.

Любопытный аспект: к августу 1939 года ни Германия, ни СССР оказались не готовы к большой войне. В обеих странах только началось перевооружение сухопутных войск. И если вермахт мог быть перевооружен через год-полтора, то Красная армия – не раньше 1942 года. Опять же в обеих странах огромные средства были истрачены на строительство большого флота. В 1939 году в Германии и в СССР заложили по 6–8 линкоров и огромных линейных крейсеров. Все эти сверхдредноуты могли быть введены в строй не ранее 1943–1944 года.

Таким образом, Гитлер рисковал, делая ставку на локальную войну с Польшей, а Сталин любой ценой стремился оттянуть войну. Поэтому советское правительство пошло на переговоры с Англией и Францией, пытаясь угрозой создания большой коалиции остановить Гитлера. Однако ни Англия, ни Франция не собирались вступать в военный союз с Россией. Их переговоры были лишь блефом в торге с Германией. Поляки же вообще не желали разговаривать с русскими. Польские генералы рвались в бой, планируя в течение месяца взять Берлин, для чего и была создана мощная центральная группировка.

Кстати, Россия в августе 1939 года уже вела одну войну. Именно в августе развернулось грандиозное сражение на реке Халхин-Гол. К 23 августа Красная Армия добилась значительных успехов, но они были булавочными уколами для огромной японской армии. Боевые действия продолжались, Квантунская армия подтягивала резервы. Японцы прекратили войну лишь через несколько дней после подписания Московского договора. Лишь тогда самураи поняли, что у Сталина развязаны руки и на Востоке могут появиться десятки тысяч танков и самолетов.

22 марта 1939 года в Польше было объявлено о начале первой частичной и скрытой мобилизации (четырёх пехотных дивизий и кавалерийской бригады) с целью обеспечения прикрытия мобилизации и сосредоточения главных сил польской армии. Повторяю для тех, кто считает Польшу совершенно неготовой к сентябрьской катастрофе: 22 марта, то есть за двадцать (!) дней до того, как Гитлер подписал план «Вайс» – нападение на Польшу.

Советское правительство, не имея иного выхода, подписало договор с Германией. Замечу, что в знаменитых секретных протоколах разграничение зон влияния было проведено лишь на территориях, веками принадлежавших немцам и русским и отторгнутых от них Версальским договором. Забегая вперед, скажу, что границы, установленные Московским договором 1939 года и последующими договоренностями между СССР и Германией, действуют до сих пор в полном объеме. А все хулители этих договоров и пикнуть не смеют о восстановлении границ образца 1938 года.

В первых числах сентября 1939 года перед советским правительством встал вопрос, что делать в сложившейся обстановке? Теоретически были возможны три варианта: 1 – начать войну с Германией; 2 – занять часть территории Польши, населенной белорусами и украинцами; 3 – вообще ничего не делать.

Воевать одновременно с Германией и Японией в лучшем случае при враждебном нейтралитете Англии и Франции было бы безумием.

Предположим, что Сталин никак не отреагировал бы на вторжение немцев в Польшу. Кстати, именно такой прогноз дала Беку и К⁰ польская разведка. Поневоле возникает риторический вопрос: почему Сталин не мог предположить, что война закончится в ноябре-декабре 1939 года соглашением между Германией и западными союзниками?

Кто в Париже и Лондоне мог предположить, что Польша будет вдребезги разбита за две-три недели, а Франция с Бельгией, Голландией да еще с английской армией – за четыре-пять недель? А если бы такой эксперт и нашелся, то его немедленно упекли бы в психушку.

Немцы просто заставили Сталина занять территории Западных Украины и Белоруссии. Уже 9 сентября 1939 года Шуленбург заявил Молотову: «Развитие военных действий даже превосходит наши ожидания», и немецкие войска вынуждены будут действовать против польских частей в советской зоне. А 15 сентября Шуленбург сказал Молотову, что если не будет начат ввод советских войск, то «неизбежно встанет вопрос о том, не создастся ли в районе, лежащем к востоку от немецкой зоны влияния, политический вакуум. Поскольку мы со своей стороны не намерены предпринимать в этих районах какие-либо действия политического или административного характера, стоящие обособленно от необходимых военных операций, то без интервенции со стороны Советского Союза [в восточной Польше] могут возникнуть условия для формирования новых государств».

Понятно, что речь шла о государстве украинских националистов, которые, между прочим, считали Западную Белоруссию частью Украинской державы.

Летом 1939 года между руководством вермахта и лидером ОУН А. Мельником шли интенсивные переговоры о создании армии ОУН, причем немцы давали авансы на создание «Украинской державы». В августе 1939 года в Словакии был сформирован Украинский легион под командованием полковника Р. Сушко в составе около 1500 человек.

Немецкое командование в начале сентября «начало передислокацию Легионов из Словакии в направлении Львова, однако введение СССР войск в Польшу и занятие советскими войсками Львова вынудили вермахт перебросить легионеров в район города Санок»²².

Независимо от легиона в глубоком тылу поляков начали действовать подразделения ОУН общей численностью около 7700 человек, которые за две недели взяли в плен свыше 3,6 тыс. польских солдат.

Риторический вопрос: был ли Сталин заинтересован в создании государства УПА на территории Западной Украины и Западной Белоруссии? Это государство с сентября 1939 по июнь 1941 года вполне могло сформировать миллионную армию и оснастить ее современной немецкой техникой (разумеется, с благословения фюрера). Нельзя упускать и моральный фактор. Одно дело, когда войска Киевского особого и Одесского военных округов сражаются с вермахтом, а другое дело – с профессиональной украинской армией.

Как бы развивались события в этом варианте летом – осенью 1941 года?

Не будем забывать, что на территориях, присоединенных к СССР в 1939–1940 годах, немцы потеряли в 1941 году больше солдат и техники, нежели с сентября 1939 года по июнь 1941 года во всей Европе. А бои на этих территориях задержали вермахт на пути к Москве как минимум на два месяца.

Но вот началась война. В 1941 году Красная армия понесла страшные потери. Так, только с 22 июня по 4 декабря 1941 года, то есть за 166 суток, безвозвратные потери Красной армии и ВМФ составили 2841,9 тыс. человек, санитарные – 1145,8 тысяч, а все потери – 3987,7 тыс. человек²³.

Потери в технике за весь 1941 год составили: зенитная артиллерия – 4,1 тыс. орудий из 8,6 тыс., имевшихся к началу войны; противотанковые пушки – 12,1 тыс. из 14,9 тыс.;

полевая артиллерия – 24,4 из 33,2 тыс.; танки – 20,5 тыс. из 22,6 тыс.; боевые самолеты – 17,9 тыс. из 20,0 тыс.

Естественно, что за такие потери и поражения должен нести персональную ответственность глава государства. Вопрос лишь в том, насколько она велика. Сталин накануне войны обезглавил Красную армию. По сему поводу даже Расул Гамзатов изгалялся:

Бойцам запаса посланы повестки,
Пехота немцев лезет напролом,
Поторопитесь, маршал Тухачевский,
Предстать войскам в обличье боевом.

Пусть гений ваш опять блеснет в приказе
И удивит ошеломленный мир.
Федько пусть шлет к вам офицеров связи
И о делах радирует Якир.

Но их, приговоренных к высшей мере,
Не воскресить и богу, а пока
В боях невозместимые потери
Несут осиротелые войска.

²² Мирошниченко Ю. Р., Удовик С. Л. Русь-Украина. Становление государственности. Киев: Ваклер, 2011. С. 476.

²³ Все данные приведены по: Гриф секретности снят. Потери вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах / Под ред. Г. Ф. Кривошеева. М.: Воениздат, 1993.

Для доказательства от противного поверим на минуту Хрущеву и диссидентам. Но как Сталин ухитрился обезглавить 1,5-миллионную польскую армию, которая была вдребезги разбита за две недели? А как он обезглавил сразу четыре армии – британскую, французскую, голландскую и бельгийскую, – которые были разгромлены за 5 недель войны? Для сравнения: уличные бои только в Смоленске в 1941 году шли примерно месяц.

Да и мощь вермахта к июню 1941 года по сравнению с маем 1940 года возросла не меньше чем в два раза.

Немцы использовали в войне не менее 3 тысяч трофейных французских танков. В том числе тяжелые французские танки использовались на самых важных участках Восточного фронта: в июле 1941 года под Брестом, в октябре 1941 года под Москвой, в мае – июне 1942 года под Севастополем.

Даже в середине 1943 года после огромных потерь более половины тяжелой артиллерии (корпусная, большой и особой мощности) вермахта была иностранного производства.

Либералы, стоящие у власти, не зря не допускают независимых исследователей в архивы. Практически весь негатив на Сталина в России уже давно обнародован, а все, что осталось, может разоблачить мифологию либералов.

Наши горе-историки будут всегда лгать и тупо в своем вранье не признавать очевидного факта, что генералы-вермахты были на голову выше наших генералов, равно как и польских, французских, британских и т. д. Ну и солдаты-вермахты были несравненно лучше подготовлены, более грамотно владели оружием, нежели их противники.

Очевидец поражения 1940 года на Западном фронте, американский журналист и фанатик-антифашист Уильям Ширер писал, впервые увидев британских пленных: «Но больше всего меня поразило их физическое состояние. Все с впалой грудью, тощие и узкоплечие. Примерно у трети плохо со зрением – они в очках. Характерно, заключил я, для молодежи, которой Англия столь преступно пренебрегала все 22 послевоенных года, в то время как Германия, несмотря на поражение, изоляцию и 6 млн. безработных, вытаскивала свою молодежь на солнце и свежий воздух... В 30 ярдах от нас в сторону фронта маршировали немецкие пехотинцы. Невольно сравнивал их с этими английскими парнями. Все немцы загорелые, крепко сложенные, на вид здоровые, как львы, грудь колесом и т. д. Это один из аспектов неравной схватки»²⁴.

Попробуйте написать такое про советских солдат! Засудят, особенно если коснуться кавказцев и среднеазиатов!

Так что я помолчу, а желающих отошлю к немецкой кинохронике, где показывают колонны советских пленных.

Наши военные историки и так и сяк вертят данными по числу самолетов и танков в РККА и вермахте, но почему-то никто не приводит уровень грамотности личного состава этих армий. Каюсь, я этих данных и сам не нашел. Но по данным «Советской энциклопедии», с 1918 по 1941 год в СССР среднее образование получили 3829 тысяч человек. Если отбросить женщин, умерших и негодных к военной службе мужчин, то среди военнослужащих к 22 июня 1941 году было не более 1,5 миллионов человек со средним образованием. Нельзя отрицать, что Советское правительство сделало очень многое. Для сравнения: в 1913 году среди рядового состава русской армии было всего 1480 человек со средним образованием. А всего грамотных в армии было 604 тысячи человек, малограмотных – 302 тысячи, а неграмотных – 353 тысячи человек. Замечу, речь шла о кадровой и этнически однородной армии. Неграмотных и плохо знающих русский язык инородцев в царскую армию вообще

²⁴ Ширер У. Берлинский дневник. М.: ЦЕНТРОПОЛИГРАФ, 2002. С. 312.

не брали²⁵. Так что качественный скачок в грамотности за первые двадцать лет советской власти налицо, но, увы, мы по-прежнему здорово отставали в этом плане от Германии.

Беда Сталина в том, что он имел таких солдат и особенно таких офицеров и генералов. Есть, конечно, и его вина – нужно было лучше воспитывать личный состав. Так и хочется сказать «наказывать строже», да боюсь это слово произнести: заклюют либералы.

Как диссиденты и либералы смаковали «танковый погром 1941 года»! Возьмем те же танки. Кто должен был отвечать за их качество в 1930-х годах? Генсек, занимавшийся проблемами всей страны, или замнаркома обороны по вооружению маршал Тухачевский?

Наш великий стратег еще 29 марта 1930 года писал: «В то время как в первом эшелоне требуются первоклассные танки, способные подавить противотанковые пушки, в последующих эшелонах допустимы танки второсортные, но способные подавлять пехоту и пулеметы противника».

И вот благодаря Тухачевскому у нас изготовили свыше 30 тысяч танков с картонной, пардон, противопульной броней. Их основу составили танки Т-26 и БТ, созданные на базе британского 6-тонного танка «Виккерс» и американского танка конструкции Кристи. Замечу, что министерства обороны этих стран категорически отказались от принятия на вооружение этих машин, зато широко рекламировали их на экспорт в Польшу, Китай, Тайланд и т. д.

Наши историки нагло врут, уверяя, что танк Т-34 был первым в мире танком с противоснарядной броней.

В сентябре 1936 года начались испытания пехотного танка АПЕИ «Матильда», изготовленного фирмой «Виккерс». Хотя вес танка был невелик (11,2 т), но его лобовая броня имела толщину 60 мм, то есть была непробиваемой для всех противотанковых пушек до 1941 года включительно. Что же касается полевых пушек калибра 75–80 мм, то при попадании бронебойного снаряда с дистанции до 400 м по нормали они могли пробить броню «Матильды». На больших дистанциях бронебойные снаряды не брали 60-мм броню даже по нормали. При углах встречи 30° и более к нормали броня «Матильды» была неуязвима даже в упор.

Слабым местом «Матильды» было вооружение: один 12,7-мм и один 7,7-мм пулеметы.

Танк «Матильда» МКІ (АПІ) серийно выпускался с 1937 года до августа 1940 года. Новый танк МКІІ («Матильда-ІІ») начал испытываться в апреле 1938 года, а уже в июле того же года он пошел в серию. «Матильда-ІІ» имел вес 27 т, экипаж 4 человека, 40-мм пушку и два пулемета. Два двигателя по 95 л. с. обеспечивали скорость по шоссе 24 км/ч. Толщина лобовой брони была увеличена с 60 мм до 78 мм.

Малую скорость англичане не считали недостатком, поскольку «Матильда» должна была наступать вместе с пехотой.

Французы тоже в первой половине 1930-х годов отказались от тяжелых танков и приступили к изготовлению легких и средних танков. Так, с 1935 года производились легкие танки R-35 весом в 10 т и с экипажем из двух человек. Вооружение и скорость танка были весьма скромными: одна 37-мм пушка, один пулемет и 20 км/ч. Но главным достоинством танка R-35 стала лобовая броня его корпуса из 45-мм литых плит. Башня тоже литая с 45-мм броней.

²⁵ К 1914 году термины «белорус» и «малоросс» («украинец») как в русской армии, так и во всех учреждениях Российской империи понимались не как национальность, а как место жительства на определенной территории, также как рязанец, уралец, сибиряк. Вообще ни в паспортах, ни в любых других документах национальность подданных империи не указывалась, указывалось лишь вероисповедание. Городские жители Малороссии и Белоруссии говорили на русском языке. Часть жителей сельских местностей говорила на местных наречиях, крайне близких к русскому языку. Так что москвич без труда мог понять любую «мову». Сейчас на Украине язык коренных жителей сельских местностей презрительно называют суржи́ком, а официальным языком стал искусственный украинский язык, созданный австро-венгерской разведкой и украинствующими большевиками. Иногородцы – финны, малые народы Севера и Сибири, все местные жители Средней Азии и т. д. – в армию не призывались даже в военное время, хотя представители туземной аристократии не подвергались дискриминации и получали высшие чины в российской армии (Хан Нахичиванский, барон Маннергейм и т. д.).

В 1935 году французское правительство заказало 300 танков R-35, и в последующие годы выпуск машин этого типа продолжался. Всего до конца мая 1940 года французская армия получила около 1800 танков R-35.

Но вот Тухачевский и К° устранены. В производство пошли отличные танки Т-34, KB-1 и KB-2. Но наши генералы начали распределять их по мехкорпусам россыпью. Танковые дивизии мехкорпусов западных округов напоминали танковые музеи: в одной дивизии состояло по 11 и более типов танков.

Что же касается танков KB, то включение их в состав мехкорпусов можно объяснить лишь сильнейшей безграмотностью наших генералов. Это классические штурмовые танки, и их место в отдельных батальонах, полках, ну максимум в бригадах прорыва. Использовать же KB-2 в маневренных боях, да еще с учетом их весогабаритных характеристик и ненадежной работы ходовой части и дизеля было попросту преступно. Когда эти очевидные моменты выяснились, то вместо того, чтобы отдать под суд тех, кто направлял KB-2 в мехкорпуса, у нас не придумали ничего лучшего, как вообще отказаться от штурмовых танков.

Немцы имели мобильные танковые и пехотные дивизии, а наши мехкорпуса были мобильны только на бумаге. Немецкие танковые дивизии эффективно поддерживались авиацией и артиллерией. Наши тракторы перевозили корпусную артиллерию со скоростью 5–6 км/ч даже по шоссе, а германские полугусеничные тягачи перевозили самые тяжелые орудия со скоростью до 35 км/ч.

Ветеран войны полковник Р. Уланов рассказывал мне: «Везет трактор гаубицу-пушку МЛ-20. Кабина трактора открытая, водитель там один. Вдруг вижу: водитель соскакивает с сиденья, бежит к обочине, спускает штаны..., вытирается, надевает штаны, догоняет идущий трактор и садится за рычаги управления».

Такова была наша мехтяга!

У немцев официально к 22 июню было около 25 °САУ. В первые же месяцы войны они получили от промышленности еще несколько сот САУ. Кроме того, в вермахте были еще сотни неучтенных САУ. Это САУ на шасси трофейных танков, особенно французских, и всякие самоделки – 37-мм противотанковые пушки на полугусеничных бронетранспортерах, 88-мм зенитные пушки на полугусеничных тягачах и т. п. В РККА же самоходки появились в 1943 году!

У немцев превосходно работала радиосвязь как в танковых частях, так и при взаимодействии их с авиацией, артиллерией и пехотой.

У немцев уже к 22 июня в моторизованных частях были сотни колесных и полугусеничных бронетранспортеров, а у нас бронетранспортеры появились лишь после войны.

Немецкие дивизии имели достаточно эффективные зенитные средства, способные бороться с низколетящими самолетами. Это 20-мм и 37-мм автоматические пушки, которые еще в 1930 году фирма «Рейнметалл» доставила в СССР вместе с полным комплектом технологической документации. Но Тухачевскому зенитные автоматы были не нужны. Он считал, что с прикрытием наших войск с воздуха должны справиться 76-мм «универсальные орудия» (помесь дивизионной пушки с зенитной).

Так что основным средством ПВО сухопутных войск до июня 1941 года у нас оставался 7,62-мм пулемет «Максим». Лишь в самом конце 1940 года в войска начали поступать 37-мм зенитные пушки 61К обр. 1939 года. Они были скопированы с 40-мм пушки «Бофорс» вместе с ее нерациональной схемой автоматики. Но хуже было другое: 61К устанавливалась на большой четырехколесной повозке-«колымаге». Окапывать и маскировать ее было крайне трудно, а переставлять с места на место – муки расчета. У немцев же 37-мм и 20-мм как ординарные, так и спаренные пушки были на легких двухколесных лафетах. Фактически это были универсальные автоматы, из которых одинаково удобно вести огонь как по самолетам, так и по танками и пехоте. Расчет легко вручную перевозил их на поле боя.

Наши историки как огня боятся статистики потерь танков летом – осенью 1941 года. Ведь подавляющее большинство их связано не с воздействием противника, а с эксплуатационными потерями – брошенные экипажами, завязшие в болотах, вышедшие из строя из-за отсутствия запасных частей или ходовой. Наконец, около 10 % советских танков 22 июня 1941 года попросту не завелись.

Ну а про супермонстры Тухачевского – пятибашенные танки Т-35 – не удержусь, расскажу отдельно. Из журнала военных действий 34-й танковой дивизии, где состояло 38 танков Т-35, следует, что 24 танка были брошены экипажами. Два Т-35 застряли в болоте Сандова-Вишня. Один упал с моста и сгорел. Подбито противником и сгорело 8 машин. Судьба остальных неизвестна.

Сейчас украинские историки²⁶ выпустили книгу о бронепоездах КОВО. Читаешь – и горько становится, сколько бронепоездов были целехонькими брошены и достались немцам. А ведь там были отцы-командиры и политработники.

Вернемся еще раз к человеческому фактору. В танковых войсках не хватало грамотных специалистов, что приводило к выходу из строя новой техники. Например:

«1.23 мая 1941 года в 6-м мехкорпусе выведены из строя 5 танков Т-34, поскольку по халатности были заправлены бензином. Танки требуют большого ремонта.

2.11 мая 1941 года 3-й мехкорпус запросил у завода-изготовителя документацию по ремонту и помощь специалистами, так как треть танков Т-34 учебно-боевого парка была выведена из строя во время учебных занятий. Проведенное дознание показало, что у всех танков по причине неправильной эксплуатации были сожжены главные фрикционы»².

Некомпетентность рядовых танкистов привела к таким потерям танков, что 9 октября 1941 года Сталин издал приказ № 0400 «О назначении командного состава на средние и тяжелые танки», который гласил: «Для повышения боеспособности танковых войск, лучшего их боевого использования во взаимодействии с другими родами войск назначить:

1. На должности командиров средних танков – младших лейтенантов и лейтенантов.
2. На должности командиров взводов средних танков – старших лейтенантов.
3. На должности командиров рот танков КВ – капитанов-майоров.
4. На должности командиров рот средних танков – капитанов.
5. На должности командиров батальонов тяжелых и средних танков – майоров, подполковников»²⁷.

Для военного времени, когда полковники и подполковники командовали дивизиями, это была чрезвычайная мера.

Тем не менее потребовался еще один приказ Сталина № 0433 от 18 ноября 1941 года: «Впредь танковые экипажи комплектовать исключительно средним и младшим комсоставом», то есть рядовых не должно было остаться даже на легких танках.

Завершая тему личного состава, следует заметить, что в июне 1941 года воевавшая полтора года армия столкнулась с невоевавшей и в основном необученной армией. Танкисты, прошедшие с боями всю Европу, встретились с танкистами, сидевшими до этого в танках зачастую лишь по 6-12 часов.

Также и в артиллерии наши историки упрямо не желают признать, что летом 1941 года подавляющее большинство орудий было не подбито, а попросту брошено.

Тысячи орудий были брошены прямо на складах, в артиллерийских парках, на полигонах, на железнодорожных платформах и т. д.

Вот, к примеру, в нескольких километрах от границы на окружной полигон (бывший польский) юго-западнее Барановичей в мае 1941 года было доставлено прямо с завода

²⁶ Кайнаран А. Бронепоезда 41-го. Юго-западное направление. Житомир: Волянь, 2012.

²⁷ РГВА. Ф. 4. Оп. 11. Д. 66. Л. 167. Подлинник.

480-152-мм гаубиц-пушек МЛ-20 с 10 боекомплектами на каждое орудие. В конце лета 1941 года гаубицы-пушки должны были пойти на укомплектование десяти артиллерийских полков РККА. Все они целы и невредимы достались немцам 23–24 июня 1941 года.

Достаточно часто артиллерия действовала неэффективно из-за безграмотности средних и высших начальников РККА. В докладе командующего артиллерией 16-й армии генерал-майора артиллерии В. И. Казакова за август 1941 года приводятся следующие примеры использования огня артиллерии.

«20 августа командир 407-го стрелкового полка, имея в своем распоряжении шесть 76-мм полковых пушек, шесть 45-мм орудий и 26 минометов, требовал, чтобы командир 3-го дивизиона 587-го корпусного артполка, вооруженного 152-мм гаубицами-пушками, немедленно открыл огонь дивизиона по обнаруженным пулеметам противника, в то время как полковая артиллерия решением огневых задач не занималась.

Командир 343-го стрелкового полка ставил задачу 1-му дивизиону 49-го корпусного артполка вести огонь по скоплению пехоты противника в лесу, площадь которого составляла 30–40 гектаров (то есть в 6-10 раз больше площади, которую он мог обстрелять с надежной плотностью огня для подавления пехоты).

Командир 1-го батальона 18-го мотострелкового полка потребовал открыть артиллерийский огонь дивизиона по отдельным автоматчикам.

Командир 3-го батальона 6-го мотострелкового полка давал такие странные указания командиру 587-го корпусного артиллерийского полка: „Дайте чуть-чуть влево“, „Дайте чуть-чуть поближе, метров пять-десять“»²⁸.

Командующий 9-й армией Южного фронта в директиве от 1 июля 1941 года отмечал, что во время боев на реке Прут выявились многие недостатки в боевом применении артиллерии, резко снижающие эффективность ее огня. От артиллерии часто требовали вести «ураганный огонь» без указания конкретных целей, что приводило к большому расходу боеприпасов при совершенно ничтожных результатах. Так, 3-му дивизиону 266-го корпусного артиллерийского полка было приказано вести огонь в одном направлении на предельной дальности (17 км) «до последнего снаряда»²⁹.

Кстати, всю войну наша артиллерия не имела специальных самолетов-корректировщиков артиллерийского огня. Любой фронтовик знал, чем грозит визит «рамы», то есть немецкого корректировщика WF-189 «Уху». А вот у нас корректировку артогня вели одноместные истребители или в лучшем случае штурмовики Ил-2.

С 1943 года в КБ П. О. Сухого пытались скопировать «раму», но первый полет разведчика-корректировщика Су-12РК состоялся лишь в 1948 году.

В авиации дела были еще хуже. Сколько приказов издавал Наркомат обороны о маскировке аэродромов, рассредоточении самолетов, о строительстве ложных аэродромов! А результат почти нулевой.

Причем все вышеперечисленное легко могло быть сделано за два-три дня силами личного состава, а при необходимости можно было мобилизовать местное население. Почему не сделано? Кто персонально виноват – Сталин, Тимошенко, Ворошилов?

Да и вообще, нужны ли такие приказы из Наркомата? А мог ли сам командир авиакорпуса или командир авиадивизии рассредоточить самолеты и построить ложный аэродром? Кстати, на Ленинградском фронте в 1942 году был случай: мальчишки, играя в войну, построили зенитную батарею и при налетах немцев двигали деревянные оглобли, имитировавшие орудийные стволы. На следующий день люфтваффе разбомбило эту «батарею». Эпизод попал во фронтовую прессу.

²⁸ Артиллерия в оборонительных операциях Великой Отечественной войны. М.: Воениздат, 1961. С. 61.

²⁹ Там же. С. 60.

Правда иной раз проскакивает даже у антисоветчиков. Тот же Марк Солонин пишет, что в 13-м бомбардировочном авиаполку в ночь на 22 июня все офицеры разошлись по семьям, а «весь авиагарнизон остался на попечении внутренней службы, которую возглавил дежурный по лагерному сбору младший лейтенант Усенко. Ну, если полком в первые часы войны командовал младший лейтенант, а старшие командиры „собрались к обеду“, то чего же лучшего можно было ожидать?»³⁰.

Тот же Солонин удивляется «странной» войне лета 1941 года, в ходе которой было потеряно 4/5 боевых самолетов и сохранено $\frac{3}{4}$ летных экипажей.

Солонин цитирует воспоминания летчика С. Ф. Долгушина: «Но откровенно скажу: у которых жены были – пошли к женам, а мы, холостые, улетели. Дивизией после гибели Гоничева никто не командовал...»³¹.

Действительно, большой бедой РККА летом 1941 года стало проживание семей комсостава на приграничных территориях. Надвигалась война, и не только генералы, но и младшие командиры должны были понимать, что немцы могут начать войну лишь летом 1941 года, во всяком случае, не позднее 15 сентября. После этого срока, учитывая климатические условия и состояние дорог России, никакой блицкриг физически невозможен. Вспомним наступление и отступление наполеоновской армии в 1812 году.

Казалось бы, почему хотя бы на лето не вывезти семью комсостава из 300-километровой приграничной полосы? Тем более что 90–95 % командирских жен не были уроженками этих местностей. Ну и поехали бы к мамам, братьям и сестрам, в конце концов, в дома отдыха. Детей можно было отправить в детские сады с выездом на дачу и в пионерские лагеря, а их мам – пионервожатыми, поварихами, нянечками и т. д.

³⁰ Солонин М. С. 1941. Куда исчезли сталинские армады? М.: Яуза: Эксмо, 2012. С. 539.

³¹ Там же. С. 532.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.