

Исаак Владимирович Шкловский

# Брожение в Индии



Исаак Шкловский

**Брожение в Индии**

«Public Domain»

1921

## **Шкловский И. В.**

Брожение в Индии / И. В. Шкловский — «Public Domain», 1921

«...Ужасно легко и вместе с тем ужасно трудно представить в сжатом очерке картину национального брожения в Индии. Ужасно легко, если принять какую-нибудь готовую формулу вроде «Народ в Индии, стонущий под иноземным игом, борется за национальную самостоятельность» или «пролетариат в Индии, слыша зов большевиков, рвет свои цепи». Нас, русских радикалов, когда-то предупреждал от готовых формул еще Н. Г. Чернышевский, но мы плохо восприняли урок учителя...»

## Содержание

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| I                                 | 5 |
| II                                | 8 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 9 |

# Шкловский Исаак Владимирович

## Брожение в Индии

### I

В Махабхарате есть рассказ о том, как могучий царь Гастинапура Дурьядан, завидя еще более сильному царю Гираниапура Юдистире, которому клялся в вечной дружбе, выпустил из подземелья обольстительную ракшу (женщину-демона) Вагуки, получеловека и полукобру, стонавшую взаперти, «как журавль о небе». По соображениям Дурьядана, освобожденная дьяволица должна была непременно направиться в Гираниапур и там, у доброго соседа, посеять смуту, чуму, голод и изнурительную лихорадку. Но ракша погналась за коварным Дурьяданом и долго преследовала его от моря до моря, грозя гибелью.

Такая же ракша – своеобразно понятый крайний национализм – была освобождена Англией в последние годы в надежде, что дьяволица погубит только доброго соседа. Но Вагуки преследует теперь Дурьядана в Ирландии, Южной Африке, Египте, а в особенности – в Индии. Махабхарата говорит, что лукавый повелитель Гастинапура перехитрил, в конце концов, дьяволицу. По всей вероятности, «Дурьядан» наших дней тоже не такого типа человек, которому Мефистофель мог бы крикнуть:

«Du bist noch nicht der Mann, den Teufel fest zu halten!».

Но о том, как «Дурьядан» перехитрил освобожденную им Вагуки, я, быть может, расскажу в другой раз. Темой этой статьи является пребывание «ракши» в Индии. Ужасно легко и вместе с тем ужасно трудно представить в сжатом очерке картину национального брожения в Индии. Ужасно легко, если принять какую-нибудь готовую формулу вроде «Народ в Индии, стонущий под иноземным игом, борется за национальную самостоятельность» или «пролетариат в Индии, слыша зов большевиков, рвет свои цепи». Нас, русских радикалов, когда-то предупреждал от готовых формул еще Н. Г. Чернышевский, но мы плохо восприняли урок учителя<sup>1</sup>. Тем менее годятся готовые формулы для Азии. Ужасно трудно дать сжатую картину народного брожения в Индии, если мы, отбросив готовые формулы, начинаем знакомиться с фактами и анализировать их. Обратимся к наиболее авторитетному, общепризнанному знатоку современной Индии. Мы сразу наталкиваемся на такие строки: «Что такое Индия? Что в действительности обозначает это название? Ответ, который я даю, звучит парадоксально, но он правилен. Такой страны как Индия нет, и это первый существенный факт, который надо узнать о ней. Мы называем Индией огромный континент, содержащий множество самых разнообразных стран. У самих индусов нет общего названия для Индии»<sup>2</sup>. Индия имеет пространство в 1.802.657 кв. миль с населением, по последней переписи, почти в 316 миллионов. Другими словами, Индия занимает такое же пространство и имеет такое же многочисленное население, как вся Европа, без России. От северных границ ее до крайнего юга, т. е. до мыса Коморина, так же далеко, как от Петрограда до Гибралтара. Индия по географическим и этнографическим признакам делится на провинции, из которых неко-

---

<sup>1</sup> «Мне всегда тошно читать рассуждения о „гнусности буржуазии“ и обо всем тому подобном; тошно потому, что эти рассуждения, хоть и внушаемые „любовью к народу“, вредят народу, возбуждая вражду его друзей против сословия, интересы которого, хотя и могут часто сталкиваться с интересами его (как сталкиваются очень часто интересы каждой группы самих простолюдинов с интересами всей остальной массы простолюдинов), но, в сущности, одинаковы с теми условиями национальной жизни, какие необходимы для блага народа, потому, в сущности, тождественны с интересами народа» (Н. Г. Чернышевский, «Полное собрание сочинений», т. XI, стр. 234–235).

<sup>2</sup> Sir John Strachey, «India, its Administration and Progress», p. 2.

торые по площади и по густоте населения равны или даже превосходят некоторые великие державы. Бенгалия, например, занимает пространство в 79 тысяч кв. миль и имеет население в 45,5 милл., президентство Бомбей – пространство в 123 тысячи кв. миль с населением в 20 милл., Пенджаб – 100 тысяч кв. миль с населением в 20 миллионов, Соединенные провинции (Агра и Уде) – 107 тысяч кв. миль с населением в 47 миллионов, Бурма – 230 тысяч кв. миль с населением в 12 милл., Мадрас – 142 тысячи кв. миль с населением в 42 миллионы, Бигар и Орисса – 83 тысячи кв. миль с населением в 35 милл. и т. д. Каждая провинция представляет собою не только громадный человеческий муравейник, но и совершенно особый мир. «Разные европейские страны, несомненно, меньше отличаются друг от друга, чем отдельные провинции Индии, – говорит уже цитированный авторитет. – Шотландия имеет более общего с Испанией, чем Бенгалия с Пенджабом. Европейская цивилизация создавалась при условиях, в значительной степени общих для всех стран. Таким образом, в Германии, Англии, Франции и т. д. она имеет много сходных черт. В Индии не было таких условий. Страны здесь лежат далеко друг от друга и разделены естественными препятствиями. Мы видим большую разницу в климатах, чем в Европе... Уроженец Калькутты или Бомбея является таким же чужестранцем в Дели или Пешаваре, как англичанин в Риме или Париже»<sup>3</sup>.

«Многочисленное население Индии говорит на 147 языках. Некоторые из них близки друг другу по форме и происхождению, представляя собою только разные наречия. Мы имеем в Индии много самостоятельных языков, достигших высокой формы совершенства и имеющих богатую литературу. Рядом встречаем другие языки – бедные и грубые»<sup>4</sup>. Последняя перепись насчитывает вместе с наречиями даже не 147 языков, а 220. Языки эти распадутся на четыре группы: 1) индоевропейскую (арийскую), 2) дравидскую, 3) андра и 4) тибето-бирманскую. Население разделено не только по языку, но и по религии. По последней переписи, в Индии было 217,5 мил. браминистов, или индуистов, 65,8 мил. магометан, 10,7 мил. буддистов, 3,8 мил. христиан, 3 мил. сиксов, 1,2 мил. джэйн, 100.000 парси и 10,2 мил. анимистов. У представителей главных религий имеются старые счеты. Индусы ненавидят магометан. Британская администрация часто с трудом предупреждает резню. Со времени восстания сипаев в середине пятидесятых годов прошлого века, английское правительство проявляет самую широкую терпимость ко всем местным религиям. Оно вмешивалось только, чтобы остановить наиболее кровавые проявления религиозного фанатизма, как, например, человеческие жертвоприношения богине Кали и обряд сути (сжигание вдов). «Не будь неусыпного надзора, человеческие жертвы приносились бы богине Кали даже в наиболее образованных провинциях», – говорит сэр Джон Стрэчи<sup>5</sup>. Как единичные случаи такие жертвоприношения бывают и теперь, не смотря на бдительность администрации. Революционные журналы на туземных языках аллегорически говорят, что богиня Кали требует в жертву «белых козлов», т. е. англичан<sup>6</sup>. Что касается сути (самосожжения вдов), то брамины до сих пор не прекращают ропота против запрещения обряда. Протесты эти можно было бы формулировать словами баядеры, требовавшей права взойти на костер вместе с Магадевой:

Meinem Gatten will ich wieder!  
Und ich such' ihn in der Gruft...  
Mein! er war es, mein vor Allen!

<sup>3</sup> Strachey, p.3.

<sup>4</sup> Joseph Chailley, «L'Inde Britannique», p.45.

<sup>5</sup> Strachey, p. 541.

<sup>6</sup> Valentine Chirol, «Indian Unrest», p.p. 345–346.

«Беспристрастность англичан в религиозных вопросах доходит до того, что одно время они запрещали христианским миссионерам проповедовать в Индии, – говорит французский исследователь. – Теперь, под сильным давлением, британское правительство вынуждено было изменить свою политику. Бесчисленные христианские секты получили возможность искать новообращенных в Индии; но англо-индийское правительство держит себя так осторожно и в то же время так честно, что мусульмане, а в минуты искренности даже индусы признают беспристрастие администрации. В вопросах религиозных пестрое население Индии так же свободно, как если бы оно имело государя своего исповедания». <sup>7</sup>

Формулу «Индия борется за национальную свободу» нельзя применить, потому что пестрое, многомиллионное население не составляет одну нацию. Верно это не только относительно настоящего времени, но и прошлого. Индия никогда не была нацией. «Не только Индия никогда не составляла одну нацию, но мы в ней не видим даже временного возникновения агломерата разных народностей, объединенных с завоевательной целью, как в Европе. Народы Индии никогда не имели общую душу, – говорит Жозеф Шайи. – Физический характер полуострова, разное происхождение рас, населяющих страну, языки и вся история обрекла эти народы на обособленное существование. И если когда-нибудь явится однородный индусский народ с одним языком и общим патриотизмом, то это произойдет под влиянием Европы. Причиной явления будут не португальцы, голландцы или французы, содействовавшие падению империи моголов, а англичане. Они имеют теперь всю страну под своим непосредственным владением или под протекторатом. Путем своих законов, администрации и школ Англия может с течением времени „пришлифовать“ разные народы Индии. И тогда, быть может, с веками, создастся общий индийский тип и одна индийская национальность» <sup>8</sup>. Это писано в 1909 году. В 1865 году Индию посетил замечательный наблюдатель и человек обширного государственного ума – Чарльз Дилк. По калибру ума, по проницательности, по широте образования и по твердости убеждений Чарльз Дилк, конечно, превосходил Гладстона и вообще всех английских государственных деятелей XIX века. Дилк выясняет в своей замечательной книге, что индийской нации не существует и очень долго не будет существовать. Если же такая нация возникнет, то англичанам – хотят ли они этого или нет – придется уложиться и уходить из Индии. Править демократией, проникнутой самосознанием, против ее воли нельзя, в особенности если правители представляют собою только ничтожное меньшинство <sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> J. Chailli, «L'Inde Britannique», p.p. 93–94.

<sup>8</sup> J. Chailley, p. 50.

<sup>9</sup> Ch. W. Dilke, «Greater Britain», vol. II. p. 358.

## II

Народы, населяющие Индию, отличаются по вере, языку, происхождению и по интересам. Покуда пришли англичане, эти народы резали друг друга, Индия перманентно пребывала в состоянии анархии. Даже теперь, как я упомянул уже, большие религиозные праздники в Бенаресе, куда собираются сотни тысяч паломников, редко обходятся без кровавой драки между мусульманами и индусами.

Единства устремлений и целей нет даже у отдельных человеческих муравейников, объединенных верой и языком, как, например, у индуистов. Если некоторые провинции разъединены почти непреодолимыми физическими препятствиями, то мы имеем народы в Индии, разделенные перегородами, представляющими своего рода социальные Гималаи. Я говорю о кастовой системе. «Каста для поверхностного наблюдателя обозначает теперь почти исключительно наследственность занятий», – говорит Стрэчи. – Население Индии, как заметил еще сэр Генри Мэн, представляет собою огромное множество независимых, самодовлеющих, организованных социальных групп: промышленных, торговых и земледельческих. В большинстве случаев каста означает только наследственное занятие. «Каждая профессия, каждое ремесло, каждый цех и класс являются также синонимом касты, – говорит Мэн. – Члены отдельной касты не только имеют собственное божество, взятое из индуистского пантеона, но едят лишь в обществе друг друга и берут жен из своей среды». Общая перепись отмечает касты наследственных писцов, нищих, могильщиков, отшельников, палачей, барабанщиков, звездочетов, скоморохов, памфлетистов, составителей родословных, продавцов коровьего навоза, поэтов, наследственных воров, плакальчиков на похоронах, льстецов («flatterers for gein», как отмечает перепись), бродяг, доносчиков, акробатов и т. д.<sup>10</sup> Занятие и каста, впрочем, не всегда совпадают. Представители высшей касты, т. е. «брамины», например, занимаются всяким делом, если только оно, по религиозным воззрениям, не оскверняет. Профессор Флауэр доказывает, что происхождение каст восходит к тому времени, когда в Индию вторгались с севера разные племена. Каста имела первоначальной целью сохранение чистоты расы.<sup>11</sup> Каково бы ни было ее происхождение, «каста представляет собою наиболее замечательное социальное явление современной Индии. Кастовая система пребывает во всей силе, а противники ее исчезают один за другим»<sup>12</sup>. Приведу выдержку из отчета о последней переписи в Бенгалии, дающую некоторое представление о группировке каст. Специальная комиссия опросила 19 миллионов населения одного из округов Бенгалии и разделила все касты на семь групп. В первую вошли брамины, всего около миллиона. Во вторую группу вошли «байдиасы», т. е. наследственные врачи, и «кайясты», или наследственные писцы, утверждающие, что они потомки «кшатрия» (воинов), обменявших меч на перо. Третья группа обнимает все «чистые» касты, тут – кондитеры, наследственные продавцы благовоний, продавцы бетеля, садовники, гончары и цирюльники. Всех представителей этих каст – три миллиона. В четвертую группу попали касты «чази кайбарат» и «гоал», от которых брамин может принять воду, не осквернившись, но для которых высшие «брамины» не должны совершать богослужения. В пятую группу вошли разные касты, от которых высшие касты не должны принимать воду. Деревенский цирюльник будет еще брить членов этих каст, но он уже не может срезать им ногтей на больших пальцах ног и не должен присутствовать на свадьбах этих клиентов.

<sup>10</sup> Ch. W. Dilke, «Greater Britain», v. II, p. 210

<sup>11</sup> Professor Flower, «The Tribes and Castes of Bengal» Introduction, p. I.

<sup>12</sup> Chailey, p. 98.



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.