

Международная мониторинговая организация **CIS-ЕМО**

КИРИЛЛ АВЕРЬЯНОВ-МИНСКИЙ
ВЛАДИСЛАВ МАЛЬЦЕВ



БЕЛОРУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ ПРОТИВ РУССКОГО МИРА



Малады Фронт



Героі не паміраюць

Внешняя разведка (Книжный мир)

Кирилл Аверьянов-Минский
**Белорусский национализм
против русского мира**

«Книжный мир»

2015

Аверьянов-Минский К.

Белорусский национализм против русского мира
/ К. Аверьянов-Минский — «Книжный мир»,
2015 — (Внешняя разведка (Книжный мир))

ISBN 978-5-8041-0808-4

В Российской Федерации начиная с советских времён принято называть белорусов «братским народом», а Белоруссию – «братской республикой». Действительно, между великорусами (русскими) и белорусами нет никакой культурной дистанции: нас объединяет общерусская история, русский литературный язык, принадлежность большинства верующих к Русской православной церкви. Белоруссия – участник всех интеграционных проектов, инициированных Россией на постсоветском пространстве, – Союзного государства, Евразийского союза, Организации Договора о коллективной безопасности и др. Однако уже около четверти века Республика Белоруссия является суверенным государством, мучительно пытающимся найти подходящую для себя идентичность. Ввиду того, что на общерусскую идеологию, постулирующую национальное единство великорусов и белорусов, в РБ наложен негласный запрет (несмотря на популистские заявления президента Лукашенко в духе «мы же русские люди»), в белорусском обществе год от года укрепляет свои позиции местечковый национализм, традиционно имеющий антирусскую направленность. Особенно ярко националистические тенденции проявились в Белоруссии в связи с украинским кризисом: десятки молодых белорусов отправились в Донбасс для участия в карательных операциях против жителей исторической Новороссии. Авторами исследования выступили белорусский политолог Кирилл Аверьянов-Минский, долгое время занимающийся изучением проблем белорусского национализма, и

российский журналист Владислав Мальцев, являющийся автором ряда публикаций о деятельности белорусских экстремистов.

ISBN 978-5-8041-0808-4

© Аверьянов-Минский К., 2015

© Книжный мир, 2015

Содержание

Предисловие	7
Введение	10
1. Конструирование «самостийного» исторического мифа	15
1.1. Историческая концепция белорусских националистов	15
1.2. Война памятников	24
Конец ознакомительного фрагмента.	29

Кирилл Аверьянов-Минский, Владислав Мальцев Белорусский национализм против русского мира

© ММО «CIS-ЕМО», 2015

* * *

В Российской Федерации начиная с советских времён принято называть белорусов «братским народом», а Белоруссию – «братской республикой». Действительно, между великорусами (русскими) и белорусами нет никакой культурной дистанции: нас объединяет общерусская история, русский литературный язык, принадлежность большинства верующих к Русской православной церкви. Белоруссия – участник всех интеграционных проектов, инициированных Россией на постсоветском пространстве, – Союзного государства, Евразийского союза, Организации Договора о коллективной безопасности и др.

Однако уже около четверти века Республика Белоруссия является суверенным государством, мучительно пытающимся найти подходящую для себя идентичность. Ввиду того, что на общерусскую идеологию, постулирующую национальное единство великорусов и белорусов, в РБ наложен негласный запрет (несмотря на популистские заявления президента Лукашенко в духе «мы же русские люди»), в белорусском обществе год от года укрепляет свои позиции местечковый национализм, традиционно имеющий антирусскую направленность.

Особенно ярко националистические тенденции проявились в Белоруссии в связи с украинским кризисом: десятки молодых белорусов отправились в Донбасс для участия в карательных операциях против жителей исторической Новороссии, а риторика Александра Лукашенко порой стала напоминать риторику Зенона Позняка и других его оппонентов из националистического лагеря. Есть все основания полагать, что дальнейшая «национализация» белорусского общества самым негативным образом скажется на процессе российско-белорусской интеграции и в конечном итоге может привести Белоруссию к такому же русофобскому безумию, в какое впала сегодняшняя Украина.

При этом значительная часть российских экспертов и рядовых граждан пока не осознаёт в должной мере опасность белорусского национализма и масштабы его распространения в «братской республике». Для того чтобы «открыть глаза» российской аудитории на происходящие в Белоруссии процессы, эксперты фонда «Народная дипломатия» подготовили настоящее исследование, в котором подробно рассматриваются проявления местечкового национализма в различных сферах жизни белорусского общества.

Авторами исследования выступили белорусский политолог *Кирилл Аверьянов-Минский*, долгое время занимающийся изучением проблем белорусского национализма, и российский журналист *Владислав Мальцев*, являющийся автором ряда публикаций о деятельности белорусских экстремистов.

Предисловие

Кризис на Украине стал мощным катализатором интереса российских граждан к происходящему в Белоруссии. Отказ руководства РБ признать возвращение Крыма в состав России, а также проукраинская риторика белорусских властей по поводу конфликта в Донбассе заставили многих русских по-новому взглянуть на «братскую республику», в которую каждый год уходит немалая часть их налогов, и задаться вопросом: «Почему мы должны помогать режиму Лукашенко, если он проводит недружественную нам политику?»

К сожалению, внятного ответа на этот вполне закономерный вопрос российские интеллектуалы народу не представили. Так, бессменный лидер российской компартии Геннадий Зюганов, отвечая на вопрос о контрабанде подсанкционной продукции Евросоюза в Россию через территорию Белоруссии¹, ничтоже сумняшеся заявил: «Родной Белоруссии надо поклониться в пояс. Давайте скажем батьке Лукашенко огромное личное спасибо»². Московские хипстеры, действительно, могли бы сказать Лукашенко: «Спасибо за хамон», однако благодарность со стороны депутата Государственной думы РФ прозвучала более чем странно.

Не менее странен взгляд на происходящее в Белоруссии у известного российского публициста Николая Старикова, который на одной из встреч с читателями отождествил политику «белорусизации» с «попытками Майдана в Белоруссии», отметив при этом, что в РБ процент людей, готовых участвовать в Майдане, очень маленький и ситуацию в республике полностью контролирует «абсолютно уважаемый нами Александр Григорьевич Лукашенко». Вместе с тем Стариков заявил: «С некоторыми элементами белорусского национализма я сталкивался, когда был в Минске и выступал перед студентами, там задавали колкие вопросы. А больше всего я расстроился, когда пришёл в минский музей Великой Отечественной войны, а там на первом этаже все надписи на белорусском языке. Пользуясь случаем, можно задать Александру Григорьевичу вопрос: «Александр Григорьевич, что же в музее Великой Отечественной войны в центре города Минска на первом этаже вся эта прекрасная, важнейшая информация не дублируется на русском языке?»»³ Вероятно, господин Стариков очень удивится, если узнает, что в столице Белоруссии не только надписи в музеях на белорусском языке, но и таблички с наименованием улиц, схемы метрополитена, объявления в общественном транспорте, и это при том, что почти все минчане разговаривают исключительно по-русски.

На другой встрече с читателями Стариков заявил: «В Белоруссии за 20 лет выросло поколение, которое прочитало учебники Сороса. Мне иногда пишут такие граждане Белоруссии и рассказывают, как Россия оккупировала Белоруссию»⁴. Московскому публицисту невдомёк, что это поколение выросло именно при «абсолютно уважаемом нами Александре Григорьевиче Лукашенко» и читало одобренные Министерством образования РБ учебники истории, в которых и правда великорусы зачастую изображаются как оккупанты.

¹ Белоруссия не присоединилась к продовольственному эмбарго, установленному российским правительством в отношении ряда стран Запада, введших экономические санкции против России. В связи с этим в Россию с территории Белоруссии хлынул поток запрещённого к ввозу на российский рынок продовольствия, на что не раз обращали внимание высшие должностные лица РФ.

² Зюганов Г. О ситуации в Украине, о позиции Лукашенко, о выборах в раду // YouTube.URL: http://www.youtube.com/watch?t=3&v=qI_m1pYCaFA

³ Николай Стариков – Встреча с общественностью Петербурга 19.01.2015//YouTube.URL: http://www.youtube.com/watch?v=7PB3_xg29XI

⁴ Выступление Николая Старикова в магазине "Буквоед", 27 апреля 2015 // YouTube.URL: <https://www.youtube.com/watch?v=SBkgbibwVCs>

Также обращает на себя внимание неумение российских интеллектуалов «держать удар» в дискуссиях с белорусскими самостийниками. Очень показательна в этом смысле история с заявлениями популярного русского писателя Захара Прилепина о Белоруссии. Сначала Прилепин опубликовал в ЖЖ прекрасный пост, в котором указал на возможность повторения в Белоруссии украинского русофобского безумия и для его недопущения призвал российское руководство «загонять тонны грантов в Белоруссию по развитию культурного сотрудничества, запустить свою литературную, театральную, документальную и музыкальную премию, задавить все источники польской и прочей информации своей креативной и прекрасной пропагандой, посадить туда своих молодых и резвых советников, заодно завести своё собственное досье на всю их прогрессивную оппозицию, просто для того, чтоб понимать с кем имеем дело и как на этих людей можно влиять»⁵.

После этого на Захара обрушился шквал критики со стороны самостийников (как оппозиционеров, так и сторонников президента Лукашенко), и русский писатель тут же скис: «Теперь по поводу вчерашнего поста про Беларусь (Белоруссию). Во-первых, мне совершенно не важно, как называть вашу страну – я готов к любому наименованию, потому что уважаю ваш народ и ваше право на суверенитет... Во славу нашего будущего и свободной Беларуси. Давайте идти друг к другу навстречу, а не в разные стороны»⁶. (К сожалению, Прилепин, как и многие другие великорусские интеллектуалы, искренне не понимает, что «суверенная Беларусь» никогда не будет идти навстречу России, поскольку в основе идеи белорусской «незалежности» изначально заложено противопоставление «свободной и европейской Беларуси» «имперской и азиатской Москве»; только подлинная реализация проекта Союзного государства, предполагающего инкорпорацию Белоруссии в единое с Москвой политическое пространство, может купировать русофобские тенденции в белорусском обществе.)

Наконец, в интервью белорусскому либерально-националистическому изданию «Наша нива» Прилепин и вовсе скатился до утверждений о том, что во взаимоотношениях России и Белоруссии можно не затрагивать тему Русского мира, а российские гранты «могут быть направлены на поддержку белорусской культуры»⁷. Что тут можно сказать... Не беспокойтесь, Захар, белорусской культуре вполне хватает польских и западноевропейских грантов, а также поддержки со стороны белорусского государства. А вот русская культура Белоруссии, увы, находится в загоне, и о её поддержке следовало бы подумать российским некоммерческим организациям.

Однако российские НКО ведут себя по отношению к Белоруссии ещё более постыдно, нежели русские писатели. В июне 2015 года в Могилёве был торжественно открыт бюст великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина. Эту скульптуру городу подарил фонд «Аллея российской славы» в честь 70-летия Великой Победы. Помимо прочего, на постаменте памятника был размещён отрывок из пушкинского стихотворения «Клеветникам России», написанного в связи с подавлением польского восстания 1830–1831 годов. Установка памятника и особенно отрывок из стихотворения «Клеветникам России» вызвали крайне негативную реакцию со стороны белорусских националистов, считающих польских повстанцев своими героями. Было озвучено требование снести памятник или, по крайней мере, убрать с постамента «агрессивный» отрывок стихотворения. В результате – власти Могилёва пошли на поводу у националистов и сорвали с памятника не понравившиеся им строки. Как же на этот наглый плевок в лицо отреагировал российский фонд? Его руководитель, Михаил Сердюков, попросил прощения (!) у самостийных «братушек» за сделан-

⁵ ЖЖ Захара Прилепина. URL: <http://prilepin.livejournal.com/173349.html>

⁶ ЖЖ Захара Прилепина. URL: <http://prilepin.livejournal.com/173965.html>

⁷ Захар Прилепин в интервью «Нашей Ниве»: России нужно присутствовать в Беларуси // Наша нива. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=137098&lang=ru>

ный им подарок: «Я искренне извиняюсь. Я искренне просто не знал, к чему исторически это стихотворение привязано... Это от незнания истории, к сожалению». И далее: «Я благодарю Бога, что есть такой президент, как Лукашенко, который поддерживает то, что мы в России уже развалили»⁸. Вот так: российский общественный деятель на полном серьёзе бьёт челом президенту РБ, который допускает «государственный вандализм» в отношении памяти великого общерусского поэта.

В дополнение печальной картины неадекватного восприятия великорусами белорусских реалий следует заметить, что на российские телеканалы в качестве «экспертов из Белоруссии» обычно приглашают профессиональных «обелителей» президента Лукашенко, которые на все вопросы об антирусских тенденциях в РБ отвечают в духе «Всё хорошо, прекрасная маркиза». Иногда дело доходит до форменного издевательства «белорусских экспертов» над российской аудиторией. Так, в программе «Что делать?», выходящей на российском телеканале «Культура» (который, кстати, упорно не хотят транслировать в Белоруссии), провластный белорусский политолог Юрий Шевцов на голубом глазу заявил, что «не помнит», исчезли или нет с минских улиц названия на русском языке. «Как-то не обращаю внимания»⁹, – лукаво сказал Шевцов, который, конечно, не может не знать о многолетней целенаправленной политике белорусских властей по уничтожению русскоязычной топонимики.

Ещё одним ярким примером «обеления» Лукашенко являются статьи белорусского экономиста Валерия Байнева на сайте «Русская народная линия». Вот характерный отрывок из публикации Байнева: «К сожалению, в России присутствует фактор влиятельной псевдоэлиты. Сколько было различных молочных, газовых войн, возникавших на пустом месте. Это песчинки, которые сыпали противники нашей интеграции в буксы российско-белорусского состава. Ныне они пытаются посеять мысль о том, что батька смотрит в сторону Запада. А. Лукашенко четко заявил о том, что является невъездным в Европу. Как он может смотреть в ту степь? В голове не укладывается, как его можно обвинить в предательстве России?! Это спекуляции на пустом месте, попытки затормозить наш процесс интеграции»¹⁰. Разумеется, господин Байнев не считает «песчинками в буксах российско-белорусского состава» непризнание Белоруссией воссоединения Крыма с Россией или осуществление через Белоруссию контрабандных поставок в Россию подсанкционной продукции из стран Запада.

Таким образом, можно с грустью констатировать, что российские интеллектуалы, не говоря уже об обывателях, имеют весьма смутные представления о происходящих в Белоруссии процессах, а потому не могут грамотно противостоять постепенному скатыванию ещё одной постсоветской республики в пучину русофобии и местечкового национализма. В этой связи крайне важным представляется донесение до граждан России правдивой – и далеко не всегда приятной – информации о происходящем в Белоруссии.

⁸ Як фонд з Кубані адраджае патрыятычны дух расейскага народу на тэрыторыі Беларусі // Радыё Свабода. URL: <http://www.svaboda.org/content/article/27059499.html>

⁹ "Что делать?" Белоруссия в битвах на постсоветском пространстве // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?t=2237&v=tSfad5KOtCM>

¹⁰ «Как можно обвинить Лукашенко в предательстве России?!» // Русская народная линия. URL: http://ruskline.ru/news_rl/2015/05/05/kak_mozhno_obvinit_lukashenko_v_predatelstve_rossii/

Введение

1 июля 2015 года министр иностранных дел Белоруссии Владимир Макей, выступая на заседании Консультативного совета по делам белорусов зарубежья, заявил: «В Белоруссии никогда не было и не будет в новейшей истории каких-то националистических устремлений. Президент на сей счёт высказывался много раз»¹¹. Заявление министра стало ответом на утверждения ряда белорусских и российских экспертов о том, что в Белоруссии начиная с 2014 года поднимает голову местечковый национализм, под которым понимается культивирование отличий белорусов от великорусов (русских) и противопоставление Белоруссии остальным частям Русского мира¹².

С нашей точки зрения, оптимизм белорусского министра иностранных дел, к сожалению, не имеет под собой достаточных оснований. Сам же господин Макей в интервью газете «The Washington Post» от 19 мая сего года сказал: «Я думаю, что наша белорусская идентичность ещё до конца не сформировалась. В прошлом мы слишком долго жили в тени больших народов. У нас общая история с Польшей, общая история с Россией. И не всегда самая радужная, скажем так. Мы не пришли ещё к осознанию того, что мы представляем как нация, как народ... Мы ещё, наверное, как нация находимся в поисках своей идентичности»¹³. Как представляется, поиск национальной идентичности нередко приводит руководство Белоруссии к инкорпорированию элементов антирусского местечкового национализма в государственную идеологию и политическую практику. Особенно отчётливо этот процесс проявился в связи с кризисом на Украине.

В первом после начала украинского кризиса послании белорусскому народу и Национальному собранию (парламенту) Белоруссии, озвученном 22 апреля 2014 года, президент РБ Александр Лукашенко впервые за время своего правления открыто поднял «русский вопрос», дав указание сотрудникам КГБ подходить к активистам, заявляющим о проблемах русских в Белоруссии, «как к диверсантам». Кроме того, Лукашенко позволил себе высказать «сожаление», что видного деятеля русского движения в Белоруссии, руководителя витебской организации «Русский дом» Андрея Геращенко «не выкинули» из страны¹⁴. Следует отметить, что за столь жёсткими заявлениями белорусского лидера в адрес русских активистов Белоруссии не последовало никакой реакции со стороны МИД России или посольства РФ в Минске. Очевидно, это обстоятельство было воспринято белорусскими властями как свидетельство того, что в Кремле смотрят на происходящее в Белоруссии сквозь пальцы, а потому можно постепенно усиливать антирусский вектор внутренней политики.

В том же послании народу и парламенту президент Лукашенко сделал несвойственные ему ранее реверансы в адрес белорусского языка: «Мы богаче русских людей, потому что у нас есть белорусский язык, которого Россия не знает. И сегодня говорить о том, что у нас на дорогах появились названия на «белорусской мове» – так они всегда были! И что тут плохого? Это наш родной язык! И мы должны его знать. Я, знаете, иногда думаю, когда

¹¹ Макей: У Беларусі нацыяналізму не будзе ніколі // БелаПААН. URL: http://by.belapan.by/archive/2015/07/01/786677_786688/

¹² См.: Андрушкевич А. Лукашенко балуется литвинством // Сегодня. ру. URL: <http://www.segodaya.ru/content/154653/>; Национализм возвращается в Белоруссию // Газета.ру. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2014/11/26_a_6315753.shtml; Россия может потерять Белоруссию // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/105392/>; Аверьянов-Минский К. Националист Лукашенко // Sputnik и погром. URL: <http://sputnikipogrom.com/politics/25331/nationalist-lukashenko/>

¹³ Стенограмма интервью Министра иностранных дел Республики Беларусь Владимира Макея газете «The Washington Post» (19 мая 2015 г., г. Минск) // Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. URL: http://mfa.gov.by/press/news_nnfa/f68c86282662364f.html

¹⁴ Лукашенко: «Если сюда придёт Путин, то неизвестно, на чьей стороне будут воевать русские» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1794155.html>

меня упрекают, что мы белорусскому языку мало внимания уделяем, мне как-то не по себе становится, потому что в этом какая-то соль есть. Уж слишком, видимо, мы осторожно поддерживаем белорусский язык»¹⁵. После этого выступления поддержка белорусского языка на государственном уровне резко усилилась.

Наконец, в послании от 22 апреля 2014 года Лукашенко, по сути, не исключил в будущем войну между Белоруссией и Россией: «Нас пугают: завтра Путин придёт, захватит. Ещё раз повторяю: откуда бы кто-то ни пришел, мы будем за свою страну сражаться. А в ответ некоторым говорю: если сюда придёт Путин, то неизвестно, на чьей стороне будут воевать русские»¹⁶. После этого Лукашенко неоднократно в своих выступлениях возвращался к теме возможной войны с Россией, указывая, что «это будет катастрофа для самой России»¹⁷.

Ожесточённой критике со стороны белорусских властей и официальных идеологов подверглась концепция Русского мира, чётко артикулированная российским руководством в связи с возвращением Крыма в состав России. В послании президента народу и парламенту 2014 года Лукашенко выдвинул лозунг «Мы – не русские, мы – белорусские!»¹⁸ (при этом в начале 2000-х годов президент Белоруссии нередко повторял придуманный им же афоризм «белорусы – это русские со знаком качества», ставший формулой горделивого русского самосознания белорусов). Через пару месяцев после оглашения Лукашенко своего послания в главной республиканской газете «Советская Белоруссия» вышла статья известного историка, члена верхней палаты белорусского парламента Игоря Марзалюка, содержащая резкую критику общерусской национальной идеологии: «Пагубной, антинаучной и политически вредной для реальной интеграции является шовинистическая концепция, весьма популярная в среде российских сверхнационалистов, о якобы искусственно разделенном на три части русском народе... Без изживания подобных взглядов в среде некоторой части российской элиты, морального моратория на их публичное тиражирование и озвучивание с высоких трибун и в прессе реальное сближение и сотрудничество трёх братских восточнославянских народов будут неминуемо обречены на провал»¹⁹. 29 января 2015 года на пресс-конференции для белорусских и зарубежных СМИ Лукашенко заявил: «А если есть здесь некоторые умники, считающие, что белорусская земля – это часть, ну, как они говорят сейчас, Русского мира и чуть ли не России, – забудьте»²⁰. 4 августа в интервью для трёх негосударственных СМИ белорусский лидер ещё более резко высказался об идее Русского мира, назвав её «глупостью, которую кто-то предложил пропаганде». «Это не правда, что большинство за Русский мир. Я спрашивал у посла [России]: «Что значит собирание русских земель и что такое Русский мир?» Никто мне так и не объяснил. Но сейчас это так не звучит в российских СМИ. Я думаю, что они услышали мой критический вопрос и сняли это с повестки дня»²¹, – сказал Лукашенко.

«Самостийная» и нарочито антирусская риторика Александра Лукашенко, ставшая для многих граждан России большой неожиданностью, объясняется, с нашей точки зрения, тем,

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Лукашенко: «Посол России не смог объяснить мне, что такое Русский мир» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1948972.html>

¹⁸ Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-obraschaetsja-s-ezhegodnym-poslaniem-kbelorusskomunarodu-i-natsionalnomu-sobraniju-8549/

¹⁹ Марзалюк И.А. хто там ідзе? // СБ – Беларусь сегодня. URL: <http://www.sb.by/obshchestvo/article/a-khto-tam-idze-165992.html>

²⁰ Лукашенко: «Считающие, что Белоруссия – часть Русского мира, – забудьте» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1889647.html>

²¹ Інтэрв'ю Лукашэнкі недзяржаўным СМІ, у тым ліку Еўрарадыё // Еўрарадыё URL: <http://euroradio.by/lukashenka-dae-intervyyu-nedzyarzhaynym-smi-u-tyim-liku-euraradyyo-anlayn>

что в разгоревшемся на Украине конфликте между киевской хунтой и жителями юго-восточных регионов президент Белоруссии занял сторону Киева, опасаясь прецедента пересмотра постсоветских границ восточнославянских государств. Вскоре после незаконного отстранения от должности президента Украины Виктора Януковича белорусский лидер в числе первых признал легитимность новых киевских властей, пообещал всемерную поддержку «исполняющему обязанности президента Украины» Александру Турчинову²² и выступил против поддержанного Россией плана федерализации Украины²³. В марте 2014 года Лукашенко признал Крым частью России лишь де-факто²⁴ (де-юре руководство Белоруссии до сих пор считает Крым украинской территорией²⁵). Приехав 7 июня 2014 года на инаугурацию Петра Порошенко, президент Белоруссии заявил, что «Украина должна быть единым, целостным государством», а «боевиков, которые воюют против украинцев (имелись в виду ополченцы народных республик Донбасса – прим. ред.), надо уничтожать»²⁶. 4 августа 2015 года Лукашенко подтвердил свою бескомпромиссную позицию по вопросу о народных республиках Донбасса: «Пройдёт время, и даже Донбасс будет украинским, таким даже, как хотят национально ориентированные власти Украины»²⁷.

Украинский кризис парадоксальным образом поспособствовал сближения властей Белоруссии с белорусскими националистами, которые ранее считали Лукашенко «русификатором» и «агентом Москвы». Белорусские националистические активисты (как и представители ряда других идеологических направлений Белоруссии) принимали участие в украинском «Евромайдане», а затем некоторые из них вступили в ряды добровольческих батальонов, воюющих против ополчения Донбасса. Несмотря на то, что многие лидеры националистических организаций Белоруссии продолжают считать Лукашенко своим врагом, немалая часть националистов существенно смягчила своё отношение к «батьке» после актуализации им проблемы расширения сферы использования белорусского языка, поддержки территориальной целостности Украины и многочисленных заявлений главы государства о готовности отстаивать суверенитет Белоруссии военным путём. Показательно, что бывший белорусский «политзаключённый» Эдуард Лобов, являющийся сопредседателем националистической организации «Молодой Фронт», в апреле 2015 года заявил о возможности «объединиться с Лукашенко против Путина» и готовности «защищать независимость родины с оружием в руках»²⁸, а уже в июле Лобов приехал на Украину, чтобы «помочь братскому народу в борьбе с общим врагом – москалями»²⁹.

«Оттепель» в отношениях между властью и националистической оппозицией была заметна на пресс-конференции президента Белоруссии, прошедшей 29 января 2015 года. На ней корреспондент либерально-националистического издания «Наша нива» поинтересовался у Александра Лукашенко, как спецслужбы Белоруссии «занимаются» некими «черно-

²² «Срочно возобновить отношения»: Лукашенко и Турчинов «договорились практически по всем вопросам» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1784432.html>

²³ Лукашенко: «Федерализация Украины может предотвратить появление там НАТО, но я категорически против» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1790375.html>

²⁴ Лукашенко: Украина сама сдала Крым России // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1784298.html>

²⁵ Например, на интерактивной карте, размещённой на официальном сайте МИД РБ, Крымский полуостров отмечен как территория Украины. URL: <http://embassies.mfa.gov.by/>

²⁶ Лукашенко приветствовал усилия Киева по возвращению Крыма и призвал уничтожать донецких ополченцев // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1811756.html>

²⁷ Лукашенко анонсировал возвращение Донбасса на Украину // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1949076.html>

²⁸ Эдуард Лобов: Лучше объединиться с Лукашенко против Путина // Наша нива. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=146542&lang=ru>

²⁹ Сопредседатель «Молодого Фронта» воюет за независимость Украины // YouTube. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=3-rPAnLZhc>

сотенными организациями, которые открыто не признают белорусскую государственность и бегают по лесу с оружием» (вероятно, имелись в виду казачьи и иные организации, занимающиеся в Белоруссии военно-патриотическим воспитанием молодёжи), а также «рассматривается ли возможность блокировки таких черносотенных сайтов, как «Регнум» и «Империя»» (названные ресурсы освещают события в Белоруссии и имеют репутацию про-российских). Относительно блокировки сайтов Лукашенко ничего внятного не сказал, а на вопрос о «черносотенцах» ответил так: «Недавно, выступая в парламенте с посланием, я напрямую, никого не боясь, как меня воспримут, обратился с поручением к нашим спецслужбам найти этих черносотенцев, которые не только бегают, но и «плювзгаюць у Беларусі» («мелют чушь в Белоруссии» – прим. ред.), принять соответствующие меры и доложить. Поверьте, меры приняты в этом плане. Если у вас есть факты, что где-то по лесу некие черносотенцы бегают, – мы их быстро выловим. То, что противоречит суверенитету, независимости государства, то, что противоречит интересам народа, будет выкорчевано с корнем!»³⁰

На той же пресс-конференции Иосиф Середич, главный редактор газеты «Народная воля», обслуживающей националистическую и либеральную оппозицию, предложил президенту провести встречу экспертов с различными политическими взглядами «для поиска путей спасения нации в это тяжёлое время». По словам Середича, «любая конфронтация внутри страны – это гибель для Белоруссии, её мгновенно используют «имперцы», и тогда мы будем лишь разводиться руками; именно поэтому нет альтернативы объединению всех здоровых сил». Лукашенко благосклонно отнёсся к предложению редактора оппозиционного издания: «Если вы считаете, что во имя безопасности мы должны сесть за круглый стол, – пожалуйста, я могу инициировать такое собрание. Я не хочу сказать, что Белоруссия – это больше моя земля, чем Ваша, это наша земля, у нас другой нет. У нас разные взгляды на те или иные процессы, однако земля общая, и мы должны её защищать. Когда беда у порога, тогда нужно объединяться»³¹.

Круглый стол, о котором говорил Лукашенко, состоялся в мае этого года в конференц-зале главной республиканской газеты «Советская Белоруссия». В нём помимо Иосифа Середича приняли участие государственный секретарь Совета Безопасности Александр Межуев, высокопоставленные военные и проправительственные эксперты (Юрий Шевцов, Сергей Кизима и др.). Немалая часть заедания была посвящена рассмотрению угроз, якобы исходящих от России. Отвечая на вопрос Середича о том, есть ли у белорусских военных возможность дать отпор «зелёным человечкам» (очевидно, имелись в виду российские войска), Александр Межуев заявил: «От нашего взора не ушёл метод гибридной войны. Я хочу вас заверить, если, не дай Бог, эти «зелёные человечки» когда-то здесь появятся, они тут же прекратят своё существование»³².

Милитаризация риторики в связи с украинскими событиями характерна не только для руководства Белоруссии, но и – возможно, в большей степени – для националистической оппозиции, часть которой видит в качестве возможного военного противника не только Россию, но и «пророссийские» власти Белоруссии. Особую опасность в этой связи представляет тот факт, что многие белорусские националисты получили боевой опыт на Украине и, по их же словам, в будущем собираются использовать его на родине.

³⁰ Русофобское издание потребовало от Лукашенко заблокировать ИА REGNUM // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/1889766.html>

³¹ Александр Лукашенко и Иосиф Середич. Пресс-конференция 29.01.2015 // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=kGzPgbVqRMМ>

³² О нашей безопасности // Советская Белоруссия. URL: <http://www.sb.by/konferents-zal/article/o-nashey-bezopasnosti-22052015.html>

Ещё одним следствием кризиса на Украине стало усиление националистических тенденций в Белорусской православной церкви (БПЦ) и среде футбольных фанатов. Примечательно, что и в БПЦ, и в фанатском движении ещё несколько лет назад господствовали общерусские настроения, а местечковый национализм являлся сугубо маргинальным явлением. Стремительная «национализация» указанной части общества (прежде всего – футбольных фанатов) наглядно показывает антирусский вектор развития белорусского общества.

Росту русофобии в Белоруссии серьёзно способствует внедрение в общественное сознание националистической концепции белорусской истории, основанной на противопоставлении белорусов великорусам (русским). Героизацию антирусских исторических личностей (как правило, поляков, объявленных «великими белорусами») осуществляют как националисты из оппозиции, так и официальные власти, причём последние, имея больший пропагандистский ресурс, выполняют эту функцию значительно эффективней. Националистический взгляд на историю Белоруссии доминировал в начале 1990-х годов, затем, после прихода к власти Александра Лукашенко, был несколько пересмотрен в сторону смягчения антирусской составляющей, однако начиная примерно со второй половины 2000-х годов в официальную белорусскую историографию постепенно стали возвращаться элементы прежней националистической концепции. В связи с украинским кризисом в российском экспертном сообществе, наконец, была актуализирована тема «переписывания истории» в Белоруссии, однако, с нашей точки зрения, представления большей части российских экспертов о белорусской историографии пока что далеки от реальности.

Впрочем, дефицит соответствующей действительности информации о Белоруссии касается не только историографии, но и других сфер общественной жизни братской республики. Для восполнения указанного пробела экспертами Международной мониторинговой организации CIS-ЕМО было подготовлено настоящее исследование, включающее в себя рассмотрение националистических тенденций в различных сферах – историографической, культурно-просветительской, политической, церковной, а также проблемы белорусских футбольных фанатов и боевиков, воюющих на украинской стороне в Донбассе. Особое внимание авторы уделили изучению отношения белорусских националистов к событиям на Украине, произошедшим в 2014–2015 годах («Евромайдан», государственный переворот, возвращение Крыма в состав России, война в Донбассе).

1. Конструирование «самостийного» исторического мифа

1.1. Историческая концепция белорусских националистов

Белорусская националистическая историографии начала формироваться в начале XX столетия – в предреволюционный период и в первые годы советской власти. Перед «национально ориентированными» историками стояла цель опровергнуть господствовавшую до Октябрьской революции концепцию «триединого русского народа», в рамках которой белорусы, наряду с великорусами и малорусами, считались русским субэтносом (наподобие баварцев в составе немецкой нации). Как отмечал известный этнограф Евфимий Карский, для достижения указанной цели белорусские националисты «привлекали к делу всё, чем, по их мнению, белорус мог отличаться от великоруса»³³.

Национальная обособленность белорусов обосновывалась при помощи следующих приёмов:

- Белорусы объявлялись чистокровными славянами, а великорусы – нечистокровными. «Белорусское племя сохранило наибольшую чистоту славянского типа, и в этом смысле белорусы, подобно полякам, являются наиболее чистым славянским племенем. В историческом прошлом Белоруссии нет никаких элементов скрещивания, потому что никакие народы в массе не поселялись в этой стороне... Великорусское же племя явилось в сильнейшей мере результатом скрещивания славянского племени с финнами и тюрками»³⁴ (Митрофан Довнар-Запольский «История Белоруссии», 1925 г.);

- Из древнерусской истории вычленялась история Полоцкого княжества, ставшего в трактовке националистов «белорусской державой». «Когда во второй половине IX столетия в Киеве создавалось государство «Русь», белорусы попали в него поздней, чем все остальные. Среди белорусов первой вошла в состав Руси смоленская часть кривичей. У дреговичей был свой князь, у полоцких кривичей – также особый князь, Рогволод. Только св. Владимир во второй половине X столетия завоевал Полоцк, убил Рогволода и взял себе в жёны его дочь. Но даже и этот князь не смог удержать полочан в покорности Киеву и дал им в качестве князя своего сына, внука Рогволода. Интересно, что в то время как все «русские» земли признавали княжеский род Рюриковичей, Полоцкое княжество имело своих собственных князей из рода Рогволода»³⁵ (Митрофан Довнар-Запольский «Основы государственности Белоруссии», 1919 г.);

- Великое княжество Литовское изображалось государством, в котором белорусы были культуртрегерами. «В XII столетии белорусская культура стояла очень высоко. С того времени она ещё очень долго не только не падала, но всё развивалась, так что когда Белоруссия объединилась с Литвой, Литва, не имея своей, переняла белорусскую культуру, и старосветский белорусский язык сделался для Литвы тем, чем теперь для наших панов является польский язык: по-белорусски говорили князья, бояре, на этом языке писались документы,

³³ Карский Е.Ф. Белорусы. Т. 3. Минск, 2007. С. 646.

³⁴ Довнар-Запольский М.В. История Белоруссии. Минск, 2011. С. 24.

³⁵ Доўнар-Запольскі М.В. Асновы дзяржаўнасці Беларусі. Вільня, 1919. С. 4.

происходили суды; на нём же общались с заграницей, на нём писались законы. И так было аж до XVII столетия»³⁶ (Вацлав Ластовский «Краткая история Белоруссии», 1910 г.);

• Возвращение белорусских земель в состав России после разделов Польши в конце XVIII века интерпретировалось как смена одного чуждого белорусам политического режима другим, ничуть не лучшим. «После трёх разделов Речи Посполитой вся этнографическая Белоруссия вошла в состав царской России. Из государства уже развалившегося она попала в государство, которое также постепенно разваливалось. Россия болела той же самою панско-шляхетской болезнью, от которой умерла Речь Посполитая. Доля трудовых масс Белоруссии не улучшилась от политической перемены» (Всеволод Игнатовский «Краткий очерк истории Белоруссии»³⁷, 1919 г.).

«Самостийная» концепция белорусской истории активно внедрялась в общественное сознание в период насильственной «белорусизации», проводившейся в БССР в 1920-х годах. Тогда же руководитель польского восстания 1863 года на территории Белоруссии и Литвы Винцент Константы Калиновский был сделан главным героем белорусского национального пантеона³⁸.

В 1930-х годах, когда в СССР возник запрос на «единство и сплоченность советского народа», политика «белорусизации», направленная на разобщение белорусов и великорусов, была существенно смягчена. В исторической науке возобладала концепция «трех братских славянских народов», которая, с одной стороны, постулировала национальную обособленность русских (этот этноним в советское время был закреплён лишь за великорусами), украинцев и белорусов, а с другой – объявляла их братскими народами, вышедшими из единой колыбели Древней Руси и стремящимися к политическому единству в составе СССР. Существенный вклад в развитие идеи «восточнославянского братства» внесла мифология Великой Отечественной войны, в которой больше других себя проявили жители трёх восточнославянских республик – РСФСР, УССР и БССР.

Концепция «трех братских славянских народов» таила в себе серьёзное противоречие: сепаратная белорусская идентичность изначально была антирусской (т. е. основывалась на отрицании общерусского единства и акцентировании отличий белорусов от великорусов), в этой связи официально декларируемое «восточнославянское братство» воспринималось большинством представителей белорусской национальной интеллигенции как нечто искусственное, навязанное московскими властями. После провозглашения независимости Белоруссии идея «восточнославянского братства» была моментально отброшена большей частью белорусской интеллигенции, сделавшей ставку на классический белорусский национализм, который в постсоветской редакции приобрёл ещё более русофобские формы, нежели он имел в дореволюционный и раннесоветский периоды.

Как мы указывали выше, в начале XX века белорусские националисты считали белорусов «чистокровными» славянами, противопоставляя их «нечистокровным» великорусам; после провозглашения независимости Белоруссии этногенетическое дистанцирование белорусов от великорусов было усилено теорией балтского происхождения белорусского этноса, в рамках которой белорусы объявляются либо балтами, либо славянами, имеющими «балтский субстрат». Так, Алексей Дзермант и Сергей Санько в совместной работе «Этногенез белорусов: идеология и наука» пишут:

³⁶ Ластоўскі В.Ю. Кароткая гісторыя Беларусі. Мінск, 1993. С. 99.

³⁷ Ігнатоўскі У.М. Кароткі нарыс гісторыі Беларусі. Мінск, 1992. С. 166.

³⁸ См.: Гронский А.Д. Кастусь Калиновский: конструирование героя // Беларуская думка. 2008. № 2 С. 82–87; Борисёнок Ю.А. Переулоч Калиновского, или станция Полоцк вместо Полоцкого университета // Русский Сборник: исследования по истории России. Ред. – сост. О.Р. Айрапетов, Мирослав Йованович, М.А. Колеров, Брюс Меннинг, Пол Чейсти. Том XV. Москва, 2013. С. 401–418.

«1) согласно имеющимся сегодня сведениям разных наук исконными обитателями, то есть автохтонами нашего края были балтоязычные племена;

2) консервативность антропологическо-генетического облика белорусов не позволяет принять теорию о массовой славянской миграции на территорию будущей Белоруссии;

3) славянизация местного балтского населения имела в основном языковой (частично и культурный) характер;

4) особенности процесса формирования белорусского этнического сообщества соответствуют этногенетической ситуации, когда предполагаемые переселенцы (славяне – прим. ред.) составляли меньшинство, однако через административно-религиозный фактор оно произвело изменения в языково-культурном ландшафте местного населения (балтов – прим. ред.);

5) балтские корни родословной белорусов находят подтверждение в специфических антропологических, этнографических, лингвистических чертах;

6) они также объясняют факт длительного исторического сосуществования предков белорусов и литовцев в границах одного государства – Великого Княжества Литовского, равно как и органический характер его образования»³⁹.

В наиболее радикальной версии «балтская» концепция представлена в работах историков-любителей: «Современный белорусский этнос является фактически соединением этноса литвинов (изначально ятвягов и дайновов Западной и Центральной Белоруссии) и этноса кривичей Восточной Белоруссии (или «белорусцев», как их называли москвиты)... Вполне справедливо можно полагать, что нынешний этнос белорусов на 60–70 % состоит из потомков литвинов и только на 20–30 % из белорусов – продукта смешения этносов ятвягов и кривичей. Причём и ятвяги-литвины, и кривичи-белорусы – исконно балты, а вовсе не славяне... Литвины-белорусы родственны только с мазурами Польши и лужицкими сербами. Белорусы – западные балты, а русские и восточные украинцы – славянизированные финны. Этот факт доказан анализом генофонда народов, а также сравнением данных антропологии, этнографии, психологии»⁴⁰.

Из новой националистической концепции истории полностью «выпала» Древняя Русь, частью которой были белорусские земли. В 1993 году в Белоруссии была издана научно-популярная книга «100 вопросов и ответов по истории Белоруссии», в которой авторами следующим образом отвечали на вопрос «Существовал ли древнерусский народ»: «Такого народа не было. Его придумали российские историки. К терминам «древнерусский народ», «единый русский народ» они обращались каждый раз, когда возникала потребность оправдать имперскую политику Москвы, которая стремилась всеми путями доказать своё якобы историческое право на Белоруссию и Украину»⁴¹.

«Дерусификация» начального периода белорусской истории осуществляется за счёт позиционирования Полоцкого княжества как полностью независимого от Киева государства. Популярный белорусский историк Владимир Орлов отмечает: «Полоцкое княжество успешно отстаивало независимость от Киева. Кроме политических и экономических выгод, это предоставляло творческую свободу зодчим, живописцам, ювелирам, от которых никто не требовал ориентации на киевские образцы. Полоцкая земля не только прародина белорусов, но и колыбель белорусской культуры»⁴². Примечательно, что общерусскую святую Евфросинию Полоцкую Орлов называет «знаменем борьбы полочан за независимость», а

³⁹ Дермант А., Санько С. Этногенез белорусов: идеология и наука // Предыстория белорусов с древнейших времён до XIII века. Составитель и редактор А.Е. Тарас. Минск, 2010. С. 530.

⁴⁰ Деружинский В.В. Тайны белорусской истории. Минск, 2012. С. 14, 34.

⁴¹ 100 пытанняў і адказаў з гісторыі Беларусі. Уклад. І. Саверчанка, Зм. Санько. Менск, 1993. С. 5.

⁴² Орлов В.А. Тайны полоцкой истории. Минск, 2012. С. 106–107.

изготовленный по её заказу на престольный крест – «символом древней государственности белорусов»⁴³.

Если в начале XX века Великое княжество Литовское называлось белорусскими националистами «литовско-белорусским» или даже «литовско-русским» государством, то начиная с 1990-х годов «сознательные белорусы», опираясь на работы историка-любителя Николая Ермоловича⁴⁴, стали воображать ВКЛ как исключительно (или преимущественно) белорусское государство. (Наиболее радикальные националисты даже предложили переименовать Белоруссию в Литву, а белорусов – в литвинов⁴⁵, при этом Литовскую республику предлагалось называть «Летува», а её граждан – «летувисы».) В качестве «своего» государства националистически настроенные интеллектуалы рассматривают также Речь Посполитую, частью которой стало ВКЛ после заключения между Польшей и Литвой Люблинской унии в 1569 году. В связи с этим в националистической среде принято фетишизировать различные артефакты польско-литовской эпохи (статуты ВКЛ, случские пояса, шляхетские замки и др.), объявляя их белорусскими национальными ценностями.

Многочисленные войны Литвы и Москвы в националистической историографии стали рассматриваться как межэтнические (или даже цивилизационные) конфликты великорусов (москвитов) и белорусов (литвинов). Главной победой белорусского оружия была объявлена победа объединённых войск Великого княжества Литовского и Королевства Польского над русским войском в битве под Оршей 8 сентября 1514 года. За время белорусской независимости вышло несколько десятков научных и научно-популярных работ, повествующих о «грандиозном разгроме белорусами 80-тысячного московского войска»⁴⁶. Выступая на мероприятии в честь 500-летия Оршанской битвы, Владимир Орлов назвал её «столкновением двух миров – европейского мира, частью которого были наши земли на протяжении столетий, и мира евразийского, где возвысилось Московское княжество, освобождение которого от татарского ярма было чисто внешним»⁴⁷. По словам коллеги Орлова, Анатолия Грицкевича, победа под Оршей «помогла белорусскому, или, как тогда говорили, литвинскому народу отстоять свою независимость», а также установила «ту границу, которая сейчас есть между Белоруссией и Смоленской областью»⁴⁸.

Если Оршанская битва является своего рода «белорусским Конотопом», то на роль «белорусского Голодомора» претендует «Кровавый потоп» – так белорусские националисты называют события Русско-польской войны 1654–1667 годов, происходившие на территории современной Белоруссии. В 1995 году вышла книга историка Геннадия Сагановича «Неизвестная война 1654–1667», в которой автор описал якобы устроенный «москвитами» геноцид белорусского населения: «Катастрофа – иначе не назовёшь состояние, в которое была ввергнута Белоруссия тринадцатилетней войной. И самые страшные потери – это потери людские. В Белоруссии в пределах примерно её современной территории численность населения уменьшилась более чем наполовину: если перед войной оно достигало 2 миллионов 900 тысяч человек, то на 1667 год осталось около 1 миллиона 350 тысяч. Это примерно 47

⁴³ Там же. С. 113, 123.

⁴⁴ См.: Ермолович М.І. Па слядах аднаго міфа. 2 выд. Мінск, 1991. – 103 с.; Ермолович М.І. Беларуская дзяржава Вялікае княства Літоўскае. Мінск, 2003. – 448 с.

⁴⁵ Литвины – политоним, который использовался для обозначения государственной принадлежности всех подданных ВКЛ вне зависимости от их этнического происхождения.

⁴⁶ См., напр.: Гарматны В. Аршанская бітва 8 верасня 1514 г. // АРСНЕ. 2008. № 7–8. С. 169–187; Сагановіч Г. Айчыну сваю баронячы (Канстанцін Астрожскі, 1460–1530) // Беларуская электронная бібліятэка «Беларуская палічка». URL: http://knihi.com/Hienadz_Sahanovic/Ajcyну_svaju_baroniacy_Kanstancin_Astrozski_1460-1530.html;

⁴⁷ Уладзімер Арлоў: Масковія ад Арды пераняла... усё! // YouTube. URL: http://www.youtube.com/watch?v=R6CNCL7Ye_M

⁴⁸ Анатолий Грицкевич: «Пад Воршай беларусы змагаліся за сваю незалежнасьць» // Радыё Свабода. URL: <http://www.svaboda.org/content/article/26572503.html>

процентов... Пожалуй, не осталось в Белоруссии ни одного более-менее целого города. Все они лежали в золе и руинах... Война как будто переименовала всю Белоруссию. Край хорошо развитого хозяйства, ремесленного производства, далеко известный изделиями своих мастеров, совсем опустел и стал неприметной окраиной. Сотни кузнецов, резчиков, тысячи других ремесленников, насильно оторванных от своей земли, работали теперь в Московии... Трудно сказать, когда же Белоруссия окончательно оправилась от этой катастрофы. И оправилась ли вообще. Уж очень долго пришлось преодолевать регресс – демографический, хозяйственный, культурный, причинённый прежде всего тринадцатилетней войной Алексея Михайловича – того самого «добрейшего человека, славной русской души» (В.О. Ключевский). Думаю, именно к этим событиям уходят своими истоками причины кризиса, в который на долгое-долгое время попала белорусская культура в целом»⁴⁹. «Неизвестная война 1654–1667» была подвергнута обоснованной критике со стороны российского историка Алексея Лобина⁵⁰, и спустя 17 лет после выхода книги Саганович всё-таки признал, что она «была очень поверхностной», и даже призвал не её не ссылаться⁵¹. Однако к тому времени миф о «Кровавом потоке», созданный во многом усилиями Сагановича, уже получил весьма широкое распространение.

Наиболее ярко русофобский характер белорусской националистической историографии проявился в оценке периода нахождения Белоруссии в составе Российской Империи. Владимир Орлов в популярной книге «Страна Белоруссия» пишет: «После трёх разделов Речи Посполитой давняя мечта русских царей осуществилась: Белоруссия стала частью Российской Империи... 208,5 тысяч душ «мужского пола» Екатерина II и её сын император Павел I раздали в белорусских губерниях своим дворянам. Таким образом, более полу-миллиона белорусов стали крепостными русских помещиков, причём значительная часть этих крестьян ранее была лично свободной. Белорусских крестьян, которые в большинстве своём ранее платили денежный оброк, погнали на барщину. Помещики широко практиковали сдачу тысяч крепостных на строительные работы в далёкие российские губернии»⁵². И далее: «Существует мнение об извечной покорности нашего народа. Однако не кто-нибудь, а именно наши предки на протяжении неполных ста лет после захвата Белоруссии царской Россией трижды брались за оружие, чтоб вырваться из смертельных объятий империи»⁵³. Имеются в виду польские восстания 1794, 1830–1831 и 1863 годов, в которых, по мысли Орлова и его единомышленников, принимали активное участие белорусы⁵⁴.

Особым почитанием в среде белорусских националистов пользуется польское восстание 1863 года (в Польше это событие называют «Январским восстанием», в Белоруссии – «восстанием Кастуся Калиновского»). Несмотря на то, что целью мятежа было восстановление Речи Посполитой в границах 1772 года, то есть возвращение земель Белой Руси в состав польского государства, белорусские националисты изображают данное событие как проявление национально-освободительной борьбы белорусского народа против российского империализма. Проживающий в Польше белорусский историк Олег Латышонок в одной из своих статей предпринял попытку сравнить повстанцев 1863 года и белорусских партизан

⁴⁹ Сагановіч Г. Невядомая вайна: 1654–1667 // Беларуская электронная бібліятэка «Беларуская палічка». URL: http://knihi.conn/Hienadz_Sahanovic/Nieviadomaja_vajna_1654-1667.html

⁵⁰ См.: Лобин А. Неизвестная война 1654–1667 гг. // Научно-просветительский журнал «Скепсис». URL: http://scepsis.net/library/id_1104.html

⁵¹ Саганович: Никогда не утверждал, что в войне 1654–1667 гг. русские уничтожили половину населения Беларуси // Tut.by. URL: <http://news.tut.by/society/296142.html>

⁵² АрлоўУ. Краіна Беларусь. ЗП «Альпійскія інвестыцыі», 2013. С. 214.

⁵³ Там же. С. 226.

⁵⁴ Под «белорусами» в данном случае понимаются польские и полонизированные шляхтичи, проживавшие на территории Северо-Западного края Российской Империи.

периода Великой Отечественной войны – сравнение ожидаемо оказалось не в пользу последних:

«Январские повстанцы боролись за присоединение Белоруссии к Речи Посполитой, советские партизаны – за присоединение Белоруссии к Советскому Союзу. Казалось бы, одно и то же, но в 1863 году независимая Белоруссия не существовала даже как идея, в то время как в 1943 году прошла четверть столетия со дня провозглашения независимости Белорусской Народной Республики. Таким образом, с точки зрения белорусского самосознания, советские партизаны были явлением регрессивным.

Ещё хуже для советских партизан представляется сравнение с социальной точки зрения. Январское восстание было направлено на то, чтобы освободить крестьян от угнетения и дать им землю и волю. Советские партизаны боролись за то, чтобы забрать у крестьян землю и волю. После их победы несколько десятилетий колхозники не имели паспортов, а земли им не вернули до сих пор.

Таким образом, в сравнении с советской партизанщиной, январское повстанческое движение было явлением, с точки зрения национального и социального освобождения белорусов, прогрессивным»⁵⁵.

Февральская революция 1917 года оценивается белорусскими националистами сугубо положительно, ибо она создала условия для «национального самоопределения белорусов», в результате чего 25 марта 1918 года, в условиях немецкой оккупации, была провозглашена независимость Белорусской Народной Республики (БНР). Созданная через некоторое время после фактической ликвидации БНР Белорусская Советская Социалистическая Республика (БССР), как правило, не воспринимается националистами в качестве формы национального самоопределения белорусского народа, однако насильственная «белорусизация» 1920-х годов и укрупнение БССР за счёт территории РСФСР в 1924 и 1926 годах оцениваются ими как положительные моменты в деятельности советской власти.

При этом сталинские репрессии белорусские националисты резко осуждают, видя в них проявление «русификаторской» политики коммунистической партии: «Репрессии погубили элиту белорусской нации, её интеллектуальный потенциал – литераторов, учёных, педагогов, священников, деятелей культуры. Это ужасное событие катастрофическим образом деформировало духовно-интеллектуальную жизнь белорусов на все последующие десятилетия. Была прервана связь поколений, утрачены многие духовные ценности, подавлено национальное самосознание народа. Понятно без лишних слов, что всё это в колоссальной мере способствовало русификации белорусов»⁵⁶.

Декларируемый антисоветизм нередко приводит националистическую интеллигенцию к оправданию белорусских пособников нацистов. Так, в составленной Владимиром Орловым книге «Имена свободы», где собраны краткие биографии людей, чьи имена «будут жить, пока живёт Белоруссия», нашлось место руководителю белорусского антисоветского сопротивления в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период Михаилу Витушко, лидеру сотрудничавшей с Абвером Белорусской независимой партии Винценту Годлевскому, командующему коллаборационистским формированием «Белорусская краевая оборона» Францу Кушелю и бургомистру Борисова Станиславу Станкевичу⁵⁷. О последнем автор книги написал так: «В годы Второй мировой войны Станислав был среди тех, кто стремился использовать новые исторические обстоятельства в интересах белорусского дела, что и обусловило прощание с родной землёй – навсегда»⁵⁸. При этом о сотрудничестве Стан-

⁵⁵ Латышонак А. Нацыянальнасьць – Беларус. Інстытут беларусістыкі; Беларускае гістарычнае таварыства, 2012. С. 503.

⁵⁶ История имперских отношений: Беларусь! и русские. 1772–1991 гг. Составитель А. Тарас. Минск, 2008. С. 418.

⁵⁷ Арлоў У. Імёны свабоды. Радзьё Свабодная Эўропа // Радзьё Свабода, 2007. С. 152–153, 206–207, 282–283, 288–289.

⁵⁸ Там же. С. 282.

кевича с нацистами и его участия в массовом уничтожении борисовских евреев в книге скромно умалчивается.

Послевоенный период истории БССР изображается белорусскими историками националистического направления исключительно в чёрных тонах: «Идея независимого государства исчезла из массового сознания, белорусский язык вышел из массового употребления, а белорусская школа стала чуждой повседневной жизни людей. Большинству жителей страны «белорусская идея» (идея государственной независимости, приоритета национальной культуры и родного языка) казалась чем-то очень далёким от них и даже странным. Свой подлинный смысл она сохранила только в узком круге белорусских интеллектуалов. Представители коммунистических властей республики, несмотря на то, что сами являлись этническими белорусами, не шли дальше признания этнографической специфики белорусов как части единого советского народа... В результате духовного геноцида коммунистов сформировалась белорусская эрзац-нация, то есть нация без национальной духовности, национальных традиций, без своего языка. Её внешней оболочкой являлся факт существования белорусской земли, белорусского этноса и отдельной республики – БССР. И это было то небольшое, что спасло белорусов от полной и окончательной денационализации»⁵⁹.

В начале 1990-х годов националистическая концепция истории Белоруссии была широко представлена в научной и научно-популярной литературе, а также в учебной программе белорусских школ и вузов. Как считает белорусский историк Пётр Петриков, во второй половине 1990-х годов влияние националистов на историческую науку стало постепенно ослабевать. «Особая заслуга в этом принадлежит президенту Республики Белоруссия А.Г. Лукашенко, – пишет Петриков. – В своих выступлениях глава государства говорил о необходимости тесных, союзных отношений с братской Россией, использовании в новых реалиях жизни положительного опыта советского периода. Это сыграло решающее значение для конкретной научной критики некоторых базовых положений сторонников новых подходов (имеются в виду приверженцы националистической концепции белорусской истории – прим. ред.), их отказа прежде всего от антирусского и антисоветского векторов изложения истории Белоруссии. Значительный вклад в этот процесс внесла созданная президентом Республики Белоруссия А. Г. Лукашенко Комиссия по подготовке учебников и учебных пособий в обществоведческой сфере»⁶⁰.

С позицией Петрикова можно согласиться лишь отчасти. Действительно, после прихода к власти Александра Лукашенко русофобские мотивы в изложении белорусской истории были несколько приглушены. Однако начиная примерно с середины 2000-х годов, когда явственно обозначился кризис в строительстве Союзного государства России и Белоруссии, в официальную историографию начали постепенно возвращаться элементы прежней националистической концепции.

Белорусский историк Александр Гронский, проанализировав ряд вышедших в 2009–2011 годах школьных учебников по истории Белоруссии, пришёл к следующим выводам: «Если белорусы или их предки проживают совместно с русскими или их предками (Российская Империя, Советский Союз) или даже однозначно являются одним народом (Древняя Русь), тогда эти «общие» государства не рассматриваются в белорусских учебниках как «свои». Если же белорусы или их предки проживают в одном государстве совместно с балтами-литовцами, украинцами или поляками, но отдельно от русских или их предков (Великое княжество Литовское, Речь Посполитая), тогда такое государство рассматривается только в курсе истории Белоруссии, т. е. является «своим». Таким образом, если столицей государства, в которое входила современная территория Белоруссии, является русский город

⁵⁹ История имперских отношений: Беларусь! и русские. 1772–1991 гг. Составитель А. Тарас. Минск, 2008. С. 464.

⁶⁰ Петриков П.Т. Очерки новейшей историографии Беларуси (1990-е – начало 2000-х годов). Минск, 2007. С. 17.

(Киев, Москва, С.-Петербург), такое государство воспринимается как «не своё»; если столицей являлся «нерусский город» (Вильна, Варшава), тогда государство представляется как «своё». В итоге у потребителей подобной информации формируется убежденность в том, какие государства были для белорусов чужими. Эти представления переносятся на современные межгосударственные отношения»⁶¹. В отдельной работе, посвященной исследованию образа Российской Империи в школьном учебнике по истории Белоруссии за 9 класс, Гронский пишет: «Несмотря на внешне нейтральную подачу материала, в учебнике содержится большое количество намёков на то, что во всех прошлых и настоящих бедах Белоруссии виновата Россия. Прямого упоминания об этом нет, школьники, читая учебник, должны сами сделать подобный вывод. А поскольку вывод сделан якобы самостоятельно, он приобретает для человека определённую ценность»⁶².

Весьма показательна история с обращением группы представителей белорусской интеллигенции к властям Белоруссии с предложением вернуть в белорусские учебники и научную литературу термин «Отечественная война 1812 года»⁶³. В июле 2012 года от имени участников проходившей в Бресте конференции «Отечественные войны Святой Руси» в Министерство образования РБ и Национальную академию наук Белоруссии были отправлены письма следующего содержания:

«В этом году белорусско-российское общество отмечает важную дату в истории наших братских народов – 200-летие Отечественной войны 1812 года. В рамках Союзного государства Белоруссии и России запланировано проведение ряда мероприятий, направленных на активацию патриотического воспитания молодежи наших стран.

Актуальность этого исторического события обусловлена ещё и тем, что современные «переоценщики» исторических фактов стремятся фальсифицировать не только конкретные события Отечественной войны 1812 года, но и всю историю нашего общего Отечества. Они стараются изобразить дело таким образом, что это будто бы была обыкновенная русско-французская война, ничего общего не имеющая с защитой белорусской земли. Всячески стремятся польскую шляхту отождествить с белорусами, а польские военные формирования Иосифа Понятовского, Доминика Радзивилла и других наполеоновских марионеток представить в качестве белорусских полков, воевавших на стороне французов. Так фальсифицируется Отечественная война 1812 года на территории Белой Руси, когда, как справедливо заметил президент Александр Лукашенко, пытаются «растворить наше прошлое в истории как Польши, так и Литвы». Восстановление исторической правды об Отечественной войне 1812 года важно для понимания подлинной истории нашей страны, общности исторических судеб белорусов и русских и сохранения их единства как главного условия развития Белоруссии и России в современном мире.

Именно поэтому участники конференции предлагают рассмотреть вопрос о возвращении в белорусские школьные и вузовские учебники, в научную литературу понятия «Отечественная война 1812 года». Белорусы должны по праву гордиться победой в Отечественной войне 1812 года, которая отстояла нашу веру, культуру и цивилизацию»⁶⁴.

⁶¹ Гронский А.Д. Методы национализации белорусской истории // Русский Сборник: исследования по истории России. Ред. – сост. О.Р. Айрапетов, Мирослав Йованович, М.А. Колеров, Брюс Меннинг, Пол Чейсти. Том XII. Москва, 2012. С. 366–367.

⁶² Гронский А.Д. Образ Российской империи в школьном учебнике 2011 г. по истории Белоруссии // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/zaprus/istbl/983-obraz-rossijskoj-imperii-v-shkolnom-uchebnike-2011-g-po-storii-belorussii.html>

⁶³ После провозглашения независимости Белоруссии война с Наполеоном стала рассматриваться в белорусских учебниках истории как русско-французское противостояние, в котором белорусы принимали участие с обеих сторон. Тогда же термин «Отечественная война» был заменён на «Война 1812 года».

⁶⁴ Обращение участников конференции «Отечественные войны Святой Руси» // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/2012-04-11-14-59-43/2012-04-11-15-07-21/2012-06-14-19-33-08/709-l-r.html>

Министерство образования и Национальная академия наук дали отрицательный ответ на обращение белорусской интеллигенции. Причём из ответного письма Министерства образования явственно следовало, что его сотрудники придерживаются националистической парадигмы в изложении белорусской истории, приписывая польскую шляхту Северо-Западного края России к белорусскому народу: «Употребление термина «Война 1812 года» появилось в историографии постсоветских государств (Литва, Латвия, Белоруссия, Украина) и Польши, которые ранее входили в состав Российской Империи, в 90-х годах XX века. Тогда оформились два подхода к трактовке Отечественной войны 1812 года: принятый в российской и советской исторической науке подход к событиям 1812 года как «Отечественная война 1812 года» и рассмотрение указанных выше событий как «Война 1812 года».

Историки отмечают, что шляхетское сословие стремилось преимущественно к восстановлению собственной государственности в виде Великого княжества Литовского или объединенного Польского королевства и ориентировалось на Наполеона. Часть аристократов и крупных землевладельцев связывала свои надежды на возрождение элементов «литовской» государственности в союзе с Россией и во главе с Александром I.

Таким образом, жители белорусских, литовских и западных украинских губерний оказались в армиях двух противоборствующих сторон, что придало этой войне противоречивый характер. Подобный взгляд нашёл отражение в нейтральном термине «Война 1812 года»⁶⁵.

⁶⁵ Ответ Министерства образования Республики Беларусь на обращение участников конференции «Отечественные войны Святой Руси» // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/2012-04-11-14-59-43/2012-04-11-15-07-21/2012-06-14-19-33-08/739-2012-08-12-18-09-12.html>

1.2. Война памятников

Приверженность белорусских властей националистической концепции истории Белоруссии ярко проявилась в государственной политике по увековечиванию памяти исторических деятелей.

В апреле 2013 года в Минске состоялась публичная конференция «Династия Романовых в исторической судьбе Западной Руси», посвященная 400-летию Дома Романовых; на ней руководитель научно-просветительского проекта «Западная Русь» Игорь Зеленковский зачитал подписанное рядом представителей белорусских общественных организаций обращение к минским городским властям с просьбой рассмотреть вопрос о восстановлении в столице Белоруссии памятника российскому императору Александру II. В обращении говорилось:

«В Минске до Октябрьской революции в сквере на площади Свободы стоял памятник российскому императору Александру II Освободителю, торжественно открытый в январе 1901 года при стечении огромного числа минчан и гостей города. Надпись на памятнике гласила: «Императору Александру II. Благодарные граждане города Минска. 1900 год». Это был первый скульптурный памятник в Минске и единственный, созданный исключительно на добровольные пожертвования горожан. Монумент был данью памяти белорусов императору, погибшему от рук террористов в 1881 году. Александр II даровал белорусскому крестьянству свободу от польских помещиков в 1861 году, а также защитил белорусов во время польского восстания 1863 года, когда от рук инсургентов погибли многие наши соотечественники из числа крестьян, мещан и православных священников.

Подтверждением особого почтения белорусов к императору Александру II является исторический факт, что на территории белорусских губерний крестьянство широко отмечало праздник «Освобождения», приходившийся на 1 мая, которому только после Октябрьской революции был придан иной смысл.

В 1917 году памятник Александру II был демонтирован. В православном приходе деревни Беларучи Логойского района до сих пор хранится гранитный постамент.

Восстановление памятника императору Александру II Освободителю на его прежнем месте в сквере на площади Свободы, бесспорно, украсит Минск и завершит архитектурный ансамбль его исторического центра. Восстановление памятника Александру II особенно актуально в 2013 году – в год 400-летия Династии Романовых. Данный памятник станет символом восстановления исторической справедливости, подлинно уважительного отношения к деяниям наших предков»⁶⁶.

Инициативная группа представителей белорусской интеллигенции во главе с Игорем Зеленковским дважды обращалась в минские городские органы власти с просьбой о восстановлении памятника Александру II. В итоге – в управлении культуры Минского горисполкома заявителям ответили, что восстановление памятника невозможно, потому что «градостроительная ситуация и архитектурный облик застройки в районе площади Свободы, где в центре сквера в 1901 году был установлен памятник Александру II, в настоящее время значительно изменилась»⁶⁷; а из Национальной академии наук Белоруссии, мнение которой было запрошено Мингорисполкомом, пришёл ответ следующего содержания: «Роль Александра II в истории Белоруссии противоречивая, неоднозначно оценивается в современной

⁶⁶ В восстановлении памятника Александру II Освободителю в Минске – ОТКАЗАНО! // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/ruszi2n/783-v-vosstanovlenii-pamyatnika-aleksandru-ii-osvoboditelju-v-minske-otkazano.html>

⁶⁷ Там же.

исторической науке и в обществе. Восстановление памятника Александру II может стать демонстрацией символизма российского самодержавия на белорусских землях и будет неоднозначно восприниматься в обществе»⁶⁸.

Отказав в восстановлении памятника российскому императору, власти города Минска в июле 2013 года установили на здании Минского городского центра олимпийского резерва по борьбе имени Александра Медведя памятную доску с бюстом руководителя польского восстания 1863 года на территории Белоруссии и Литвы Винцента Калиновского⁶⁹. Причём установка памятной доски была осуществлена вопреки воле известного советского борца Александра Медведя, именем которого назван центр олимпийского резерва⁷⁰. Ранее, в октябре 2011 года, Минский горисполком предложил установить в белорусской столице мемориальную композицию «1000-летие белорусской государственности (личности в истории Белоруссии)», в рамках которой предлагалось увековечить память другого польского повстанца – Тадеуша Костюшко, а также польского поэта Адама Мицкевича, польского художника Наполеона Орды и ряда других личностей, не имеющих отношения к истории белорусского народа⁷¹.

Громким скандалом обернулось решение Витебского горисполкома установить около Воскресенской церкви Витебска памятник правителю Великого княжества Литовского – князю Ольгерду (1296–1377), известному завоевательными походами на Москву и неоднозначным отношением к православию. В мае 2013 года группа представителей витебской интеллигенции обратилась с открытым письмом к президенту Белоруссии Александру Лукашенко, в котором выразила обеспокоенность планами установки в Витебске памятника литовскому князю. «Ольгерд не имеет отношения к белорусскому народу, – отмечалось в письме. – Он агрессор и вероотступник, а также захватчик, беспрестанно воевавший со всеми соседями, разрушавший города и убивавший мирных жителей. Как жестокий злодей России памятен он в русской истории. Недобрый и страшный след оставил Ольгерд и в истории христианства. Православная церковь чтит память (27 апреля) святых мучеников литовских, подвергнутых мучительной смерти по его приказу... Мы полагаем, что попытки героизации подобных деятелей могут привести только к расколу общества, духовному и морально-политическому разделению народа Белоруссии»⁷². В июне 2014 года в новом обращении к белорусским властям противники установки памятника Ольгерду провели параллель между героизацией литовского князя в Белоруссии и ситуацией на Украине, «где для одних граждан героем является Б. Хмельницкий, а для других – С. Бандера и ему подобные»⁷³.

Несмотря на протесты общественности, 24 июня 2014 года памятник князю Ольгерду был установлен на витебской Рыночной площади напротив Воскресенской церкви. В интервью изданию «Наша нива» автор скульптуры Сергей Бондаренко заявил, что проект памят-

⁶⁸ Ответ Мингорисполкома на коллективное обращение по вопросу восстановления памятника Александру II в Минске // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/2012-04-11-14-59-43/2013/400-let-dinastii-romanovykh/824-otvet-mingorispolkoma-na-kollektivnoe-obrashchenie-po-voprosu-vosstanovleniya-pamyatnika-aleksandru-ii-v-minske.html>

⁶⁹ В Минске тайком установили памятную доску Кастусю Калиновскому // Белорусский партизан. URL: <http://www.belaruspartisan.org/politic/238750/>

⁷⁰ Александр Медведь против появления в Минске памятной доски польскому террористу Калиновскому // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1692766.html>

⁷¹ В Минске планируется поставить памятник «тысячелетию белорусской государственности» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1459054.html>

⁷² «Памятник мучителю христиан оскорбляет весь белорусский народ»: открытое письмо Александру Лукашенко // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1657935.html>

⁷³ Белорусская общественность обвинила власти Витебска в «расколе белорусского народа» // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1814312.html>

ника Ольгерду был одобрен лично президентом Лукашенко. Также скульптор сказал, что следующей его работой, скорее всего, станет памятник литовскому князю Миндовгу в белорусском Новогрудке⁷⁴.

Отметим, что изначально в Витебске планировалось установить три памятника – Ольгерду, Александру Невскому и княгине Ольге. Впоследствии, под нажимом националистического лобби, витебские власти отказались от идеи установки монументов Александру Невскому и княгине Ольге, ограничившись лишь увековечиваем памяти литовского князя. Однако в марте 2015 года председатель Витебского горисполкома Виктор Николайкин неожиданно сообщил, что памятник Александру Невскому будет установлен в Витебске в ближайшие два года⁷⁵. Некоторые эксперты обратили внимание на то, что изменение решения по поводу монумента последовало после того, как президент России Владимир Путин наградил своего белорусского коллегу орденом Александра Невского.

Активное внедрение в общественное сознание «самостийного» исторического мифа, осуществляемое как националистами, относящимися к оппозиции, так и государственными структурами, породило весьма опасное для белорусского и российского общества явление – вандализм на почве русофобии. 1 декабря 2014 года интернет-издание «Мой Полоцк» сообщило: «В Витебской области вандалы разбили мраморную плиту на памятнике русскому генерал-майору, герою Отечественной войны 1812 года Кульневу Якову Петровичу (1763–1812). Памятник стоит на месте предполагаемой гибели Я.П. Кульнева у деревни Сивошино Полоцкого района»⁷⁶. Осквернение памятника герою Отечественной войны стало закономерным итогом проводимой и националистической оппозицией, и официальной властью кампании по дискредитации подвига русских героев 1812 года и героизации сражавшейся на стороне Наполеона польской шляхты. Весьма примечательно, что за несколько дней до инцидента с памятником Я.П. Кульневу в Белоруссии на официальном уровне чествовали наполеоновских оккупантов, погибших в сражении у белорусской деревни Студёнка⁷⁷. Также примечателен отказ белорусских правоохранительных органов от расследования указанного акта вандализма⁷⁸.

Вопреки представлениям большинства граждан России, основанный на русофобии вандализм не является в Белоруссии редкостью. Особенно часто подвергаются осквернению памятники Александру Васильевичу Суворову, которого белорусские националисты считают «палачом белорусского народа», поскольку он руководил подавлением восстания Тадеуша Костюшко. Обычно вандалы-националисты пишут на монументах в честь А.В. Суворова слово «кат» (в переводе в белорусского – «палач») ⁷⁹. Последнее по времени осквернение памяти великого русского полководца произошло 30 марта 2015 года в Кобрине, там на памятнике и бюсте А.В. Суворова появились таблички с надписью: «Я – русский оккупант! Я участвовал только в захватнических войнах. Я сжигал белорусские сёла, а их жителей обращал в своих рабов... Мои руки по локоть в крови ваших предков!»⁸⁰ Как правило,

⁷⁴ В Витебске установили памятник князю Ольгерду // Наша нива. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=130420&lang=ru>

⁷⁵ Памятник Александру Невскому установят в Витебске // Белта. URL: http://www.belta.by/ru/all_news/regions/Pamjatnik-Aleksandru-Nevskomu-ustanovjat-v-Vitebske_i_699805.html

⁷⁶ Вандалы осквернили памятник герою Отечественной войны 1812 года генерал-майору Якову Кульневу // Мой Полоцк. URL: <http://polotsk.ws/?p=12589>

⁷⁷ СТВ.ВУ: Новости "24 часа" за 10.30 28.11.2014// YouTube. URL: https://www.youtube.com/watch?list=PLwv42PED2hOV_ilmCVsVbj0t5470ml8lz&v=JEiv7_uN9ME#t=337

⁷⁸ Власти Белоруссии не собираются искать вандалов, разрушивших памятник герою Отечественной войны 1812 года// ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1881724.html>

⁷⁹ В Бресте солдат Суворова называли палачами // Белорусский партизан. URL: <http://www.belaruspartisan.org/politic/271293/>

⁸⁰ На памятнике Суворову в Кобрине повесили таблички «Я – русский оккупант» // Белорусский партизан. URL: <http://www.belaruspartisan.org/life/300265/>

российские СМИ не сообщают о случаях осквернения в Белоруссии памятников общерусским историческим личностям, ввиду чего у граждан России складываются ложные представления о ситуации в братской республике.

Незамеченным российскими СМИ остался и следующий вопиющий инцидент. 6 июня 2015 года в Могилёве был торжественно открыт бюст великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина. Эту скульптуру городу подарил фонд «Аллея российской славы» в честь 70-летия Великой Победы. Помимо прочего, на постаменте памятника был размещён отрывок из пушкинского стихотворения «Клеветникам России», написанного в связи с подавлением польского восстания 1830–1831 годов:

*Иль нам с Европой спорить ново?
Иль русский от побед отвык?..
...Стальной щетиною сверкая,
Не встанет русская земля?..
Так высылайте ж к нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов...*

Установка памятника и особенно отрывок из стихотворения «Клеветникам России» вызвали крайне негативную реакцию со стороны белорусских националистов, считающих польских повстанцев своими героями. Было озвучено требование снести памятник или, по крайней мере, убрать с постамента «агрессивный» отрывок стихотворения. В результате – власти Могилёва пошли на поводу у националистов и сорвали с памятника не понравившиеся им строки. Причём акт «государственного вандализма» был осуществлён 12 июня, в День России.

Действия могилёвских властей поддержал известный историк и депутат белорусского парламента Игорь Марзалюк, который в комментарии для газеты «Наша нива» заявил: «Я очень уважаю Пушкина, как поэта, но есть строчки, которые во все времена звучат провокационно. Мне кажется, что отдельные русские общества временами переходят все границы, забывая, гражданами какой страны они являются. Про это не так давно говорил Александр Лукашенко. Думаю, что в наше щекотливое время не должно быть места таким провокациям»⁸¹.

Демонтаж части памятника А. С. Пушкину, установленного в Могилёве, был крайне болезненно воспринят русофильскими кругами белорусского общества. 20 июня 2015 года три белорусские общественные организации направили президенту Белоруссии обращение с просьбой восстановить памятник в изначальном виде. В обращении отмечалось, что действия властей Могилёва «явно направлены на дестабилизацию общественно-политической обстановки в республике в преддверии президентских выборов в угоду известным русофобским силам, жаждущим устроить в Белоруссии нечто, аналогичное трагическим событиям на братской Украине»⁸². 23 июня ещё около десятка общественных организаций Белоруссии подписались под аналогичным обращением к председателю Могилёвского облисполкома, отметив, что инцидент в Могилёве «наносит серьёзный вред российско-белорусским отношениям и интеграционным проектам»⁸³. На состоявшейся в Минске 28 июня междуна-

⁸¹ Цит. по: Герашенко А. Нацисты в Белоруссии поднимают головы! // Портал «Вместе с Россией». URL: http://ross-bel.ru/analitika-portala-vmeste-s-rossiey/news_post/andrey-gerashchenko-natsisty-v-belorussii-podnimayut-golovy

⁸² НГО Белоруссии просят Лукашенко восстановить памятник Пушкину // ИА Регнум. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1935720.html>

⁸³ Покушение на памятник Пушкину: белорусские НГО ждут разъяснений властей // ИА Регнум. URL: <http://regnum.ru/>

родной конференции «Россия и славянские народы в войнах и военных конфликтах XIX–XX веков» её участниками было подписано обращение к министру культуры Белоруссии, в котором также содержалась просьба вернуть памятнику первоначальный вид. В обращении участников конференции говорилось: «Для подавляющего числа белорусов, считающих русский, наравне с белорусским, своим родным язык, и для которых Александр Сергеевич Пушкин является не только эталоном высокой словесности, но и выражает всё, что есть лучшее в душе каждого, – это (удаление с постаменты памятника А.С. Пушкину отрывка из стихотворения «Клеветникам России» – прим. ред.) стало культурным шоком... Произшедший в Могилёве беспрецедентный случай, рядом с которым меркнет повальное уничтожение памятников советской эпохи на Украине, уже нанёс огромный моральный урон миллионам белорусских граждан. Но не меньший урон это нанесёт международному имиджу Республики Белоруссия»⁸⁴.

news/polit/1936703.html

⁸⁴ Обращение к Министру культуры Республики Беларусь // Сайт научно-просветительского проекта «Западная Русь». URL: <http://zapadrus.su/2012-04-11-14-59-43/2015/rossiya-i-slavyanskie-narody-v-vojnakh-xix-xx-v-v/1287-obrashchenie-k-ministru-kultury-respubliki-belarus.html>

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.