

УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Уральский
государственный
юридический
университет

100 лет
1918
2018



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УЧЕБНИК

Ответственный редактор В.В. Ярков

7-е издание,
переработанное и дополненное


СТАТУТ

Коллектив авторов

Арбитражный процесс

«Статут»

2017

УДК 347.918.2
ББК 67.410.12

Коллектив авторов

Арбитражный процесс / Коллектив авторов — «Статут», 2017

ISBN 978-5-8354-1379-9

В учебнике на основе учебной программы и современных процессуально-правовых концепций освещены все основные институты арбитражного процессуального права с учетом его существенного обновления в период 2014–2017 гг. 7-е издание значительно обновлено, переработано и дополнено новейшими материалами, в том числе по использованию информационных технологий, упрощенным процедурам, измененным правилам инстанциионности, новому законодательству об арбитраже и др. Учебник рассчитан на студентов юридических вузов, а также может быть полезен практикующим юристам – судьям арбитражных судов, корпоративным юристам, адвокатам, всем, кто желает обновить и систематизировать свои знания в области арбитражного процесса. Законодательные акты приведены по состоянию на 1 августа 2017 г. 7-е издание, переработанное и дополненное.

УДК 347.918.2

ББК 67.410.12

ISBN 978-5-8354-1379-9

© Коллектив авторов, 2017

© Статут, 2017

Содержание

Авторский коллектив	10
Указатель сокращений	11
Предисловие	13
Раздел I	14
Глава 1	14
§ 1. Понятие арбитражных судов и их системы	14
1. Общие положения	14
2. Система арбитражных судов	15
3. Задачи судопроизводства в арбитражных судах	16
§ 2. Понятие арбитражного процесса и его стадии	17
1. Понятие арбитражного процесса	17
2. Стадии арбитражного процесса	17
3. Виды судебных производств в арбитражном процессе	19
4. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе	20
§ 3. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права	21
1. Понятие арбитражного процессуального права	21
2. Предмет арбитражного процессуального права	22
3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права	22
4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства	24
5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права	24
6. Система арбитражного процессуального права	25
§ 4. Источники арбитражного процессуального права	26
1. Понятие источников	26
2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права	26
3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц	31
§ 5. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система	32
1. Понятие науки арбитражного процессуального права	32
2. Специалисты науки арбитражного процессуального права	33
3. Система науки арбитражного процессуального права	33
§ 6. Понятие принципов арбитражного процессуального права	33
1. Вводные положения	33
2. Определение понятия «принципы права»	34

3. Значение принципов арбитражного процессуального права	34
§ 7. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов	35
1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права	35
2. Международные принципы правосудия	35
3. Национальные принципы правосудия	36
4. Состав национальных принципов правосудия	36
5. Конституционные принципы	37
6. Учебная классификация принципов	38
§ 7. Судостроительные принципы арбитражного процессуального права	38
1. Принцип осуществления правосудия только судом	38
2. Принцип законности	39
3. Принцип независимости судей арбитражных судов	40
4. Принцип гласности судебного разбирательства	41
5. Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций[31]	42
6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах	42
7. Принцип государственного языка судопроизводства	43
8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом	44
§ 8. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права	44
1. Принцип диспозитивности	44
2. Принцип состязательности	46
3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов	47
4. Принцип юридической истины	48
5. Принцип судейского руководства	49
6. Принцип процессуального равноправия сторон	50
7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства	50
8. Принцип непосредственности судебного разбирательства	51
Литература	52
Глава 2	53
§ 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам	53
1. Вводные положения	53
2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности	53

3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам	53
4. Виды подведомственности дел арбитражным судам	56
5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения	58
§ 2. Основные категории дел, подведомственных арбитражным судам	59
1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений	59
2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений	60
3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК)	61
4. Подведомственность дел, связанных с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст. 31 АПК)	61
5. Подведомственность дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 32 АПК)	61
§ 3. Подсудность дел арбитражным судам	62
1. Понятие подсудности	62
2. Виды подсудности	63
3. Передача дела из одного арбитражного суда в другой (ст. 39 АПК)	66
4. Процессуально-правовые последствия неподсудности дела	66
Литература	67
Глава 3	68
§ 1. Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права. Арбитражный суд как участник арбитражного процесса	68
1. Классификация субъектов арбитражного процессуального права	68
2. Процессуальный порядок привлечения арбитражных заседателей к участию в рассмотрении дел	69
3. Лица, участвующие в деле	70
4. Лица, содействующие осуществлению правосудия в арбитражном процессе	71
5. Арбитражная процессуальная правосубъектность	71

§ 2. Стороны в арбитражном процессе	73
1. Правовое положение сторон в арбитражном процессе	73
2. Процессуальное соучастие	74
3. Замена ненадлежащего ответчика	75
4. Процессуальное правопреемство	76
§ 3. Третьи лица в арбитражном процессе	77
1. Общие правила участия третьих лиц	77
2. Правила участия третьих лиц в арбитражном процессе	77
§ 4. Прокурор в арбитражном процессе	79
1. Задачи и цели участия прокурора в арбитражном процессе	79
2. Формы участия прокурора в арбитражном процессе	79
3. Основания обращения прокурора в арбитражный суд	80
4. Полномочия должностных лиц прокуратуры на обращение в арбитражный суд	81
5. Порядок участия прокурора в случае возбуждения дела в арбитражном процессе	81
6. Порядок участия прокурора в рассмотрении дела, начатого другими лицами	82
§ 5. Участие в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц	83
1. Понятие защиты публичных интересов, защиты прав и законных интересов других лиц путем обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан	83
2. Защита публичных интересов	84
3. Защита прав и законных интересов других лиц	84
4. Порядок участия в арбитражном процессе	85
§ 6. Представительство в арбитражном процессе	85
1. Понятие представительства	85
2. Виды представительства	86
3. Субъекты представительства	87
4. Полномочия представителей и порядок их оформления	88
5. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей	89
Литература	89
Глава 4	91
§ 1. Доказывание в арбитражном процессе	91
1. Понятие доказывания	91
2. Субъекты доказывания	91
3. Процессуальная форма доказывания	92

§ 2. Предмет доказывания	93
1. Понятие предмета доказывания	93
2. Источники формирования предмета доказывания	96
3. Факты, не подлежащие доказыванию	97
§ 3. Понятие и виды доказательств	100
1. Понятие и признаки доказательств	100
2. Классификация доказательств	102
3. Необходимые доказательства	103
§ 4. Обязанность доказывания	104
1. Общие положения	104
2. Правовые презумпции в процессе доказывания	105
§ 5. Относимость и допустимость доказательств	106
1. Относимость доказательств	106
2. Допустимость доказательств	108
§ 6. Достоверность и достаточность доказательств	109
1. Достоверность доказательств	109
2. Достаточность доказательств	109
§ 7. Доказательства в арбитражном процессе	110
1. Письменные доказательства	110
2. Вещественные доказательства	114
3. Заключение эксперта	115
4. Консультация специалиста	118
5. Свидетельские показания	118
6. Объяснения лиц, участвующих в деле	119
7. Иные документы и материалы	121
§ 8. Стадии доказывания в арбитражном суде. Оценка доказательств	122
1. Стадии доказывания	122
2. Определение предмета доказывания по делу	122
3. Собираание доказательств и их представление в суд	123
4. Исследование доказательств в суде	128
Конец ознакомительного фрагмента.	130

Арбитражный процесс: Учебник

Ответственный редактор доктор

юридических наук, профессор В.В. Ярков

УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ответственный редактор доктор юридических наук, профессор **В.В. Ярков**
7-е издание, переработанное и дополненное

Допущено Учебно-методическим советом по образованию в области юриспруденции Уральского федерального округа на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный юридический университет» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» (40.03.01 – бакалавр, 40.04.01 – магистр, 40.05.01 – Юрист (Правовое обеспечение национальной безопасности), 40.05.02 – Юрист (Правоохранительная деятельность), 40.05.03 – Судебный эксперт (Судебная экспертиза), 40.05.04 – Юрист (Судебная и прокурорская деятельность))

Учебник подготовлен коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета. Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ **В.В. Ярков**.

Рецензенты:

С.В. Никитин — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права, проректор по учебной и воспитательной работе Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист РФ;

С.Ф. Афанасьев – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса Саратовской государственной академии права

Авторский коллектив

Абсалимов А.В. – доктор юридических наук, профессор, судья, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке – **глава 14;**

Абушенко Д.Б. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа – **глава 9;**

Брановицкий К.Л. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, магистр права (LLM Киль / ФРГ) – **глава 8;**

Дегтярев С.Л. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **глава 7, § 6 главы 15;**

Загайнова С.К. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса и директор Центра медиации УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ – **глава 16, § 7 главы 15;**

Кузнецов Е.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **§ 2 главы 15, глава 20;**

Ренц И.Г. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, доктор права (Университет Париж-ХII Вальде-Марн / Франция) – **глава 21;**

Раздьяконов Е.С. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **§ 4 главы 15;**

Решетникова И.В. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, Председатель Арбитражного суда Уральского округа, заслуженный юрист РФ – **главы 4, 23;**

Скуратовский М.Л. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области в отставке, заслуженный юрист РФ – **главы 10–13, § 3 главы 15, глава 19;**

Тарасов И.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **глава 6** (в соавторстве с В.В. Ярковым);

Тимофеев Ю.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья Свердловского областного суда в отставке – **главы 17, 18;**

Чудиновская Н.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, адвокат – **§ 1 главы 15;**

Ярков В.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ, член научно-консультативных советов при Верховном Суде РФ и Арбитражном суде Уральского округа – **Предисловие, главы 1–3, 5, 6** (в соавторстве с И.Н. Тарасовым), **§ 5 главы 15, глава 22.**

Указатель сокращений

- АПК** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
НК – Налоговый кодекс Российской Федерации
КоАП – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
УК – Уголовный кодекс Российской Федерации
ТК – Трудовой кодекс Российской Федерации **Закон о банкротстве** – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о государственной тайне – Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»
Закон о защите конкуренции – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон о медиации – Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)»
Закон о международном коммерческом арбитраже – Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» **Закон о международных договорах** – Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»
Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство – Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»
Закон о прокуратуре – Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации»
Закон о регистрации – Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Закон о статусе судей – Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»
Закон о судебных приставах – Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»
Закон об акционерных обществах – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон об адвокатской деятельности – Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
Закон об арбитраже – Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ – Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»
Закон об информации – Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов – Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

Закон об обществах с ограниченной ответственностью – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ – Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»»

Закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ – Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

ФКЗ о Верховном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»

ФКЗ о Конституционном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

ФКЗ о судебной системе РФ – Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

ФКЗ об арбитражных судах в РФ – Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

КАС – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»

Основы законодательства РФ о нотариате – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 11.02.1992 № 4462-1

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 —

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 – Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»

Предисловие

Уважаемые читатели!

Предлагаемое Вашему вниманию 7-е издание учебника «Арбитражный процесс» подготовлено коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета.

За время после последнего издания произошли кардинальные изменения системы судостроительства и правил инстанцииности, связанные с созданием единого Верховного Суда РФ, существенно обновилось арбитражное процессуальное законодательство во многих его важнейших положениях, был принят ряд новых федеральных законов («Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» и др.), расширилось использование информационных технологий в арбитражном процессе.

Все это потребовало от авторского коллектива переработки всех глав учебника и обновления содержания. Поэтому Вашему вниманию предложен практически новый учебник, в котором на основе устоявшихся процессуально-правовых концепций значительная часть материала изложена с учетом нового арбитражного процессуального законодательства и судебных актов Верховного Суда РФ.

Одновременно наш авторский коллектив переработал «Практикум по арбитражному процессу», который вместе с настоящим учебником и Комментарием к АПК РФ составят учебно-методический комплекс для студентов по изучению арбитражного процессуального права.

В 2018 г. Уральскому государственному юридическому университету исполнится 100 лет. Все авторы учебника являются выпускниками УрГЮУ, и поэтому мы посвящаем это издание 100-летию нашей *alma mater*.

От имени авторского коллектива —

ответственный редактор доктор юридических наук, профессор

В.В. Ялков

Раздел I

Общие положения

Глава 1

Предмет, система и принципы арбитражного процессуального права

§ 1. Понятие арбитражных судов и их системы

1. Общие положения

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Из данного конституционного положения следует, что деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства. Арбитражные суды являются **одновременно судами для разрешения дел в сферах частного и публичного права**, что учтено в их внутренней организации¹.

Арбитражные суды осуществляют судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Они имеют собственную подведомственность, порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную АПК².

Таким образом,

арбитражные суды – это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией РФ, АПК и другими федеральными законами.

Арбитражный процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК и других федеральных законах, в частности в Законе о банкротстве³. Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов – и за ее пределами.

Статус судей арбитражных судов закреплён в Законе о статусе судей в РФ⁴. Конституция РФ и ФКЗ о судебной системе РФ⁵ относят арбитражные суды к федеральным судам, поэтому они финансируются из федерального бюджета.

¹ В странах системы континентального (гражданского) права деление права на частное и публичное является фундаментальным и определяет в том числе организацию судебной системы (см., например: *Aubert J.-L. Introduction au droit et themes fondamentaux du droit civil*. Г ed. P., 2002. P. 33, 45).

² СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012 (с послед. изм.).

³ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190 (с послед. изм.).

⁴ Российская газета. 29.07.1992. (с послед. изм.).

⁵ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

2. Система арбитражных судов

Система арбитражных судов основывается на общих принципах и положениях судостроительства и судопроизводства, которые в равной степени действуют и для других судов: Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и судов субъектов Российской Федерации.

Система арбитражных судов установлена Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе и ФКЗ об арбитражных судах в РФ⁶.

В соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, были переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Поэтому систему арбитражных судов в Российской Федерации в настоящее время составляют:

- арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);
- арбитражные апелляционные суды;
- арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее – арбитражные суды субъектов РФ).

Кроме того, в системе арбитражных судов создан Суд по интеллектуальным правам, являющийся специализированным арбитражным судом.

Верховный Суд РФ после упразднения ВАС РФ находится во главе двух отдельных подсистем судов – как общей юрисдикции, так и арбитражных, поэтому он является высшим судебным органом в том числе и по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам. В его составе образована судебная коллегия по экономическим спорам, выполняющая роль второй кассационной инстанции для арбитражных судов. Президиум Верховного Суда РФ является высшей судебной инстанцией, выполняющей полномочия по судебному надзору, в том числе и в отношении судебных актов по экономическим спорам, вынесенным арбитражными судами.

Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности решений арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов. Арбитражные суды округов являются также судами первой инстанции по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение в разумный срок судебных актов, принятых арбитражными судами.

Кроме того, арбитражный суд округа рассматривает также дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Всего образовано 10 арбитражных судов округов, распространяющих свое действие на определенное количество субъектов РФ. Например, АС Уральского округа осуществляет проверку решений, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого автономного округа, Удмуртской Республики и Курганской, Оренбургской, Пермской,

Свердловской, Челябинской областей. Каждый из арбитражных судов округов действует в составе президиума и двух коллегий – по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Арбитражные апелляционные суды (всего образован 21 суд) проверяют в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную

⁶ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589 (с послед. изм.).

силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, повторно рассматривая дело; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты; осуществляет другие полномочия в соответствии с федеральными конституционными и федеральными законами.

В субъектах РФ действуют **арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов**. При этом на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, равно как и судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Арбитражный суд субъекта РФ рассматривает дела в качестве суда первой инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном суде субъекта РФ действует президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Закон допускает также создание **судебных присутствий арбитражных судов** первой инстанции и арбитражных апелляционных судов, т. е. обособленных подразделений соответствующего арбитражного суда вне места постоянного пребывания этого суда для осуществления его полномочий. Они могут быть образованы федеральным законом для целей приближения правосудия к месту нахождения участников процесса, проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными судами. В качестве примера можно привести Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре.

3. Задачи судопроизводства в арбитражных судах

Согласно ст. 2 АПК **задачами судопроизводства** в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, вытекающими из Конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств государства. Они направлены на обеспечение судебной защиты как главной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст. 18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими, только ему присущими полномочиями. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают подведомственные им дела в первой инстанции, арбитражные апелляционные суды – в апелляцион-

ной инстанции, а арбитражные суды округов осуществляют проверку в кассационном порядке законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Кроме того, указанные арбитражные суды осуществляют ряд иных полномочий, предоставленных им законом.

§ 2. Понятие арбитражного процесса и его стадии

1. Понятие арбитражного процесса

Арбитражный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права. Поэтому можно сказать, что

арбитражный процесс – это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие **признаки** арбитражного процесса:

- одним из его субъектов обязательно является арбитражный суд;
- действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия;
- объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам.

2. Стадии арбитражного процесса

Арбитражный процесс является не просто совокупностью действий, урегулированных нормами арбитражного процессуального права, а их определенной системой. Процессуальные действия, совершаемые участниками арбитражного процесса, в зависимости от процессуальной цели их совершения и их содержания образуют стадии арбитражного процесса.

Таким образом,

стадия арбитражного процесса – это совокупность процессуальных действий по конкретному делу, объединенных единой процессуальной целью.

Арбитражный процесс состоит из **шести стадий**:

- 1) производство в арбитражном суде первой инстанции;
- 2) производство в суде апелляционной инстанции;
- 3) производство в суде кассационной инстанции (имеются в виду две кассационные инстанции – в арбитражном суде округа и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ);
- 4) производство в порядке надзора;
- 5) пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу;
- 6) исполнение судебных актов.

Каждая из названных стадий выполняет свои особые функции в системе арбитражного процесса.

Стадия производства в арбитражном суде первой инстанции направлена на разрешение спора по существу. В стадии производства в апелляционной инстанции происходит повторное рассмотрение дела по существу на основании имеющихся и вновь представленных дока-

зательств (при наличии определенных условий). Кассационное производство в арбитражном суде округа (первая кассационная инстанция) имеет целью проверку законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Апелляционное и кассационное производства являются ординарными стадиями арбитражного процесса, поскольку право их возбуждения предоставлено всем лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, права и интересы которых затронуты судебным актом.

Кассационное и надзорное производства в Верховном Суде РФ являются исключительными (экстраординарными) стадиями пересмотра судебных актов арбитражных судов. Верховный Суд РФ отбирает дела для пересмотра исходя из приемлемости соответствующей жалобы. Так, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ судебных актов в порядке кассационного производства (вторая кассация) являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 291.11 АПК).

Пересмотр в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ, согласно ст. 308.8 АПК, возможен только при наличии нарушений:

- прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ;
- прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;
- единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, также является стадией арбитражного процесса, направленной на исправление судебных ошибок.

Стадия исполнения судебных актов арбитражных судов направлена на практическую реализацию вынесенных решений, определений, постановлений в действиях обязанных субъектов. Следует иметь в виду, что исполнительное производство организационно выделено из судебной власти и отнесено к исполнительной власти. В части полномочий арбитражного суда по контролю за исполнением судебных актов арбитражных судов и разрешением возникающих здесь споров исполнительное производство одновременно является и стадией арбитражного процесса.

Прохождение дела по всем стадиям арбитражного процесса не является обязательным, а определяется в конечном счете заинтересованными лицами – участниками производства по данному делу. Обязательным является разрешение дела в первой инстанции и затем – по волеизъявлению истца – исполнение решения арбитражного суда. В свою очередь каждая стадия арбитражного процесса подразделяется на три этапа: 1) возбуждение производства в соответствующей стадии;

2) подготовка дела к рассмотрению и 3) разрешение (разбирательство) его в соответствующей стадии.

Степень сложности и количество совершаемых процессуальных действий на каждом этапе развития той или иной стадии арбитражного процесса зависят от задач, которые выполняет конкретная стадия. Наиболее полно регламентируются этапы возбуждения дела, подготовки к разбирательству и судебного разбирательства в стадии производства в арбитражном суде первой инстанции. В той или иной степени возбуждение соответствующей стадии, подготовка к рассмотрению и судебное разбирательство имеют место и в последующих стадиях арбитражного процесса⁷.

⁷ Наличие таких этапов в каждой стадии дало основания Ю.К. Осипову разделить систему гражданского процесса на

3. Виды судебных производств в арбитражном процессе

Арбитражные суды рассматривают дела в порядке гражданского и административного судопроизводств, которые в свою очередь дифференцируются на различные виды производств.

Прежде всего, можно выделить **несколько «классических» видов производств**: исковое производство (разд. II АПК), правила которого одновременно являются общими и применяются, за отдельными исключениями, в отношении всех остальных категорий дел; производство из административных и иных публично-правовых отношений (разд. III АПК); особое производство (ст. 30 АПК).

В качестве других видов производств в арбитражном процессе можно отметить ряд других категорий дел, правила рассмотрения которых имеют существенную степень внутреннего единства, позволившего обособить их от других категорий дел по **предмету судебной деятельности**. Речь идет о производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) и по делам о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК); о производстве по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК); о производстве по защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК).

По критерию предмета судебной деятельности выделены также производство по делам об оспаривании решений третейских судов (§ 1 гл. 30 АПК), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (§ 2 гл. 30 АПК), о выполнении арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда (§ 3 гл. 30 АПК); производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК); производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов (разд. VII АПК).

По **критерию бесспорности** с целью ускорения порядка рассмотрения дел выделено упрощенное производство (гл. 29 АПК) и приказное производство (гл. 29.1 АПК); по **критерию субъекта** – производство по делам с участием иностранных лиц (гл. 32 и 33 АПК) и производство по делам с участием иностранного государства (гл. 33.1 АПК).

Ряд судебных производств являются достаточно **сложными** по своей структуре. Например, производство по делам о несостоятельности (банкротстве) распадается на несколько отдельных процедур: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Некоторые из них дифференцируются и регулируются по субъектному критерию еще более детально, в частности, в гл. IX–XI Закона о банкротстве выделяются особенности банкротства в зависимости от субъекта (отдельные виды юридических лиц, граждане, ликвидируемый и отсутствующий должник).

Таким образом, система арбитражного процессуального права носит сложный и многоуровневый характер, а сами судебные процедуры существенно дифференцированы по самым разным критериям – характер дела, предмет судебного рассмотрения, относительная бесспорность требования и т. д.

Основными производствами арбитражного процесса являются:

- 1) исковое производство;
- 2) производство из административных и иных публичных правоотношений;
- 3) особое производство;
- 4) производство по делам о несостоятельности (банкротстве).

правоприменительные циклы сообразно числу судебных инстанций, а в каждом цикле выделить по три стадии – возбуждение дела, его подготовка и разбирательство по существу с вынесением правоприменительного акта (см.: *Осипов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. С. 42–44).

Наряду с ними в АПК выделяются иные судебные производства (гл. 28.1, 28.2, 29–33.1), которые большей частью являются подвидами искового производства.

При изучении правил арбитражного процесса следует исходить из того, что в конечном счете все дела рассматриваются арбитражными судами по общим правилам, закрепленным в разд. I «Общие положения» и разд. II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство» АПК. Рассмотрение дел в других видах производств арбитражного процесса подчиняется также этим общим правилам разд. I и II АПК за отдельными изъятиями либо добавлениями, установленными АПК и другими федеральными законами.

4. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе

В порядке искового производства арбитражными судами рассматривается основное количество подведомственных им дел экономического характера. Исковое производство возбуждается путем предъявления иска в арбитражном суде истцом к ответчику для разрешения спора о праве гражданском. В исковом производстве рассматриваются самые различные дела, возникающие из обязательственных правоотношений, о защите права собственности, о возмещении вреда и другие дела, вытекающие из гражданских правоотношений.

Дела **административного судопроизводства** в арбитражном процессе возбуждаются путем подачи заявления. Здесь имеет место разрешение спора о праве административном, с чем связаны некоторые особенности компетенции арбитражных судов, доказательств и распределения обязанностей по доказыванию, законной силы принимаемых судебных актов и ряд других. Здесь важно обратить внимание, что в судах общей юрисдикции административное судопроизводство осуществляется в порядке, предусмотренном КАС, а в арбитражных судах – согласно правилам АПК. Внутренняя специализация в рамках коллегий арбитражных судов, как и наличие в разд. III АПК специальных правил рассмотрения дел, обеспечивают функционирование административного судопроизводства, которое в свою очередь также распадается на несколько категорий дел (гл. 22–26 АПК).

В порядке особого производства разрешаются дела, в которых отсутствует спор о праве, а ставится на разрешение суда вопрос об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 30, гл. 27 АПК). Данные дела возбуждаются путем подачи заявления, имеются также особенности по субъектному составу (отсутствует ответчик).

Кроме того, как уже указывалось, можно говорить и о значительной дифференциации и специализации процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение арбитражными судами **дел о несостоятельности (банкротстве)**, включающих в себя целый ряд отдельных производств о несостоятельности по критерию субъектного состава, и т. д.

Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) было введено в соответствии с Законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ⁸. Оно регулирует порядок рассмотрения соответствующих требований граждан о присуждении денежной компенсации в связи с нарушением разумных сроков в арбитражном процессе и исполнительном производстве по взысканиям за счет средств бюджетов бюджетной системы России.

Производство по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК) направлено на установление особых правил рассмотрения корпоративных споров. К их числу относятся споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице,

⁸ СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.

являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Групповое производство (гл. 28.2 АПК) позволяет защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, когда их права и интересы нарушены одним ответчиком. Имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших в персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Упрощенное производство (гл. 29 АПК) и **приказное производство** (гл. 29.1 АПК) позволяют в более простом процессуальном порядке рассмотреть требования, подтверждаемые документами, или на относительно небольшую сумму, способствуя ускорению получения судебной защиты.

В то же время выделение целого ряда видов судебных производств в арбитражном процессе не должно создавать впечатления о наличии двух замкнутых и не совпадающих по содержанию порядков рассмотрения подведомственных арбитражным судам дел. В целом порядок рассмотрения дел един и регулируется общими правилами АПК, в качестве которых выступают правила искового производства.

§ 3. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права

1. Понятие арбитражного процессуального права

К числу наиболее общих системообразующих признаков отрасли права традиционно относят следующие: предмет, метод, принципы, специфический правовой режим. Любая отрасль права представляет собой систему юридических норм, регулирующих определенную группу отношений и действий, т. е. деятельность человека в определенной сфере. Таким образом,

арбитражное процессуальное право – система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов.

Иначе говоря, арбитражное процессуальное право регулирует порядок осуществления арбитражного процесса. Социальное назначение арбитражного процессуального права заключается в том, что через арбитражный процесс происходит реализация норм материального права и защита прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражное процессуальное право, так же как и гражданское процессуальное, занимает особое место в системе российского права. Судебная деятельность – функция государства, вид исключительно государственной деятельности. Нормы материального права (например, гражд-

данского) в основном регламентируют отношения, складывающиеся между субъектами права в гражданском обороте. В отличие от них нормы арбитражного процессуального права направлены на регулирование одного из видов государственной деятельности, поскольку осуществление судебной власти является одной из функций государства. Арбитражное процессуальное право входит в систему процессуальных отраслей права наряду с гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, административно-процессуальным, конституционно-процессуальным правом.

Арбитражное процессуальное право относится по своим содержательным характеристикам к отраслям права публично-правового характера и вместе с тем имеет определенные элементы частноправового регулирования. В арбитражном процессуальном праве есть ряд положений, отражающих диспозитивные полномочия его участников, например, о пророгационных и мировых соглашениях. Как справедливо писал В.Д. Перевалов, «процессуальное право по своей природе имеет публичные начала, поскольку в императивном порядке регламентирует деятельность государственных органов – судов, однако оно обеспечивает защиту и реализацию как публичных, так и частных интересов субъектов права. Причем полнота этой реализации напрямую зависит от совершенства процессуальной формы»⁹.

2. Предмет арбитражного процессуального права

Предмет арбитражного процессуального права – это процессуальные действия суда и заинтересованных лиц при осуществлении правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, т. е. арбитражный процесс.

Таким образом, предмет арбитражного процессуального права представляет собой в большей степени неюридическое, объективное понятие, поскольку лежит вне плоскости права, как совокупность системы действий и отношений, складывающихся в связи с осуществлением этой деятельности.

Арбитражное процессуальное право не совпадает по содержанию с одноименной отраслью российского законодательства. Так, в арбитражный процесс включается составной частью исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов, охватывающих полномочия арбитражного суда (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). В остальной части исполнительное производство как комплексное правовое образование является предметом регулирования иных отраслей права (гражданского, административного и др.).

3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права

Метод правового регулирования арбитражного процессуального права является в большей степени субъективным.

Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права.

⁹ Перевалов В.Д. Проблемы соотношения частного и публичного права в деятельности арбитражных судов. Арбитражные суды: теория и практика правоприменения: Сб. статей к 75-летию Государственного арбитража – Арбитражного суда Свердловской области / Отв. ред. И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский. Екатеринбург, 2006. С. 13.

Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Однако сам по себе он объективен в том смысле, что к общественным отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Выделяются **три основных метода правового регулирования – дозволение, запрет и предписание**, которые сочетаются в различных вариантах. Арбитражный процессуальный (как и гражданский процессуальный) метод правового регулирования сочетает в себе элементы императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом. Одновременное сочетание в арбитражном процессуальном методе правового регулирования императивных и диспозитивных, публично-правовых и частноправовых начал объясняется правовой природой арбитражного процессуального права.

С одной стороны, арбитражный процесс есть властная деятельность арбитражного суда по применению норм материального и процессуального права, что предполагает, соответственно, и властное начало в механизме арбитражного процессуального регулирования. С другой стороны, арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав в основном тех отраслей права (прежде всего частного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Поскольку взаимоотношения субъектов данных сфер деятельности строятся на автономии, равенстве и диспозитивности, их процессуальное положение в определенной степени также строится на этих началах. Поэтому черты материально-правовых методов, например гражданско-правового, проникают в арбитражный процессуальный метод регулирования, включают в него начала диспозитивности. Данное положение о воздействии гражданско-правового метода правового регулирования на гражданский процессуальный метод регулирования справедливо отмечалось В.Ф. Яковлевым¹⁰ как вполне применимое в современных условиях к содержательной характеристике арбитражного процессуального метода правового регулирования.

Императивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

- процессуальные нормы обеспечивают главенствующее положение арбитражного суда как органа судебной власти;
- в качестве основных юридических фактов выступают властные процессуальные действия арбитражного суда;
- арбитражное процессуальное право обеспечивает арбитражному суду право контроля за отдельными действиями сторон (например, по ч. 5 ст. 49 АПК), а также наделяет арбитражный суд полномочиями по руководству процессом;
- арбитражный процесс основывается на строго определенном процессуальном порядке осуществления правосудия – арбитражной процессуальной форме.

Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат – вынесение

решения арбитражного суда. Формализм в арбитражном процессе имеет большую ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и судебское усмотрение.

Диспозитивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

¹⁰ См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных правоотношений. Свердловск, 1972. С. 151–152.

- равенство сторон арбитражного процесса в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов;
- свобода пользования этими правами, поскольку субъекты арбитражного процессуального права вправе осуществлять либо не осуществлять свои права;
- наличие системы гарантий прав субъектов арбитражного процесса. Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика.

4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому субъекты РФ не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства.

5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права

Арбитражное процессуальное право взаимосвязано с различными отраслями российского права. Уяснение наличия таких взаимосвязей помогает при решении вопросов правового регулирования и правоприменения. Так, связь арбитражного процессуального и конституционного права проявляется в том, что основные принципы организации и деятельности органов судебной власти устанавливаются в гл. 7 Конституции РФ.

Наиболее тесные функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом. Эти две отрасли, входящие в единую семью процессуального права (наряду с уголовно-процессуальным и конституционно-процессуальным правом), объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия в сфере гражданского оборота. Отсюда и ряд общих, так называемых межотраслевых, принципов процессуальных отраслей права. Главными субъектами как в арбитражном, так и в гражданском процессе являются суды различных инстанций. Некоторые институты процессуальных отраслей права, например подведомственность и доказательства, имеют межотраслевой характер¹¹. К числу межотраслевых институтов можно отнести также судебные акты¹², установление юридических фактов¹³, судебные расходы, исполнительное производство и др.

Арбитражное процессуальное право также связано с судебным административным процессуальным правом, поскольку арбитражные суды осуществляют административное судопроизводство в схожих процессуальных формах, как суды общей юрисдикции и Верховный Суд РФ¹⁴. В качестве главного отличительного признака между уголовно-процессуальным и арбитражным процессуальным правом можно выделить то, что в арбитражном процессе отсутствуют стадии предварительного расследования и судебного следствия.

¹¹ Подробнее об этом см.: *Осинов Ю.К.* Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // *Правоведение*. 1974. № 5. С. 30–31; *Решетникова И.В.* Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 123–143.

¹² См.: *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 181–198.

¹³ См.: *Чудиновская Н.А.* Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. С. 56–66.

¹⁴ См. подробнее: *Административное судопроизводство: Учебник* / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016. С. 32.

ражным процессуальным правом можно выделить различный предмет судебной деятельности (уголовное преступление либо гражданско-правовой спор).

В сфере гражданской юрисдикции интенсивно развивается законодательство о международных коммерческих арбитражах и третейских судах. Вопрос об обособлении норм, регламентирующих деятельность арбитражей и третейских судов, в самостоятельную отрасль процессуального права пока только обсуждается, хотя в пользу этого можно привести немало доводов¹⁵. Однако главным здесь является тесная связь и влияние соответствующего законодательства о третейском и арбитражном разбирательстве на АПК. В частности, включение в АПК гл. 30 и 31 объясняется именно таким влиянием.

Из отраслей материального права наиболее тесно взаимосвязаны арбитражное процессуальное право и гражданское право. Данная отрасль права оказывает непосредственное воздействие на содержание норм арбитражного процессуального права. Так, арбитражная процессуальная право- и дееспособность в делах гражданского судопроизводства определяется право- и дееспособностью в гражданском праве. Существующие в гражданском законодательстве требования к форме сделок определяют содержание принципа допустимости средств доказывания в арбитражном процессуальном праве, а возможность отказа в судебной защите в связи с отсутствием допустимого доказательства дисциплинирует участников гражданского оборота.

Следует отметить, что в силу тесной взаимосвязи процессуального и материального права знание арбитражного процесса невозможно без предшествующего фундаментального изучения материального права. Кроме того, необходимо и глубокое знание гражданского процессуального права как исторической основы других процессуальных отраслей.

6. Система арбитражного процессуального права

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части – в основном на институты.

Система отрасли права традиционно складывается из двух частей: общей и особенной.

Общая часть арбитражного процессуального права – это система норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт процессуальных отношений, всех стадий арбитражного процесса.

Общая часть включает следующие институты:

- задачи, цели и принципы арбитражного процесса;
- источники и нормы арбитражного процессуального права;
- правовой статус суда и арбитражных заседателей, правила об отводах;
- правосубъектность, определяющая круг субъектов арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную право- и дееспособность, представительство;
- компетенция арбитражных судов (подведомственность и подсудность);
- процессуальные сроки;
- доказательства и доказывание;
- обеспечительные меры арбитражного суда;
- судебные расходы и штрафы;
- судебные извещения и вызовы.

В общую часть включаются также нормы-задачи и нормы-принципы.

Особенная часть арбитражного процессуального права включает нормы, объединяемые в специальные институты. Специальные институты регулируют определенные виды про-

¹⁵ Г.В. Севастьянов привел заслуживающие внимания доводы в пользу выделения «частного процессуального права» – права альтернативного разрешения споров (см.: *Севастьянов Г.В.* Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 15).

цессуальных отношений. Таких специальных институтов шесть, сообразно количеству стадий арбитражного процесса:

- производство в суде первой инстанции;
- производство в апелляционной инстанции;
- производство в суде кассационной инстанции;
- производство в суде надзорной инстанции;
- пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;
- исполнительное производство.

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии арбитражного процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты, сообразно количеству судебных производств, отражающих особенности рассмотрения отдельных категорий дел, в основном в рамках производства в арбитражном суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство, производство по делам о несостоятельности (банкротстве); упрощенное производство; приказное производство; производства по делам об оспаривании решений третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по оказанию содействия арбитражными судами третейским судам; о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений; производство по делам с участием иностранного государства.

§ 4. Источники арбитражного процессуального права

1. Понятие источников

Источники арбитражного процессуального права – это правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права.

Источники арбитражного процессуального права разнообразны и делятся на два основных вида: законы и подзаконные нормативные акты. Следует иметь в виду, что согласно ст. 3 АПК порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. К числу источников норм арбитражного процессуального права отнесены также международные договоры Российской Федерации.

Такой круг источников норм арбитражного процессуального права отражает характерную особенность, присущую процессуальным отраслям права, – в качестве основного источника норм отраслей процессуального права выступает закон. Вместе с тем в ряде случаев в качестве источников норм гражданского процессуального права выступают не только федеральные законы, принятые в соответствии с АПК, но и другие законы, так или иначе регулирующие вопросы надлежащих субъектов, условий возбуждения дела, допустимых доказательств, предмета доказывания и др. Только в отдельных случаях в качестве источников норм арбитражного процессуального права выступают подзаконные и иные акты, о чем речь пойдет далее.

2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права

Конституция РФ (особенно гл. 2 и 7), где закреплены основные положения о правах и свободах человека и гражданина и о судебной власти, в связи с чем Конституция РФ подлежит непосредственному применению в судебной практике.

Так, ст. 46 и 47 Конституции РФ как источник арбитражного процессуального права была положена в основу постановления Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А. Татарникова», в котором оценивался ряд положений АПК и Закона о банкротстве.

В ряде постановлений Президиума Верховного Суда РФ также содержится ссылка на Конституцию РФ как основание для вынесения решения по существу (преимущественно в материально-правовом аспекте), например, в Постановлении от 15.07.2015 по делу № 49-ПЭК15.

Федеральные конституционные и федеральные законы, непосредственно посвященные вопросам судостроительства и судопроизводства в арбитражных судах. Из числа первых следует выделить ФКЗ о судебной системе РФ и ФКЗ об арбитражных судах в РФ. Первый устанавливает основы судебной системы России, а второй – непосредственно систему арбитражного судостроительства. Из федеральных законов основным является АПК, который регламентирует порядок судопроизводства в арбитражных судах, а также Закон о банкротстве, устанавливающий правила рассмотрения дел данной категории.

Иные федеральные законы, которые в той или иной степени содержат нормы арбитражного процессуального права: Закон о статусе судей, Закон об акционерных обществах¹⁶, Закон о рынке ценных бумаг¹⁷, ГК¹⁸, НК¹⁹ и иные федеральные законы в части, содержащей процессуальные нормы.

Дело в том, что рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива норм в базовом законе, в качестве которого выступает АПК. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров, и, поскольку они не носят общего характера, нет необходимости помещать их в АПК. Например, в ст. 71 Закона об акционерных обществах определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью²⁰. К числу наиболее значимых источников относятся и КоАП²¹, который отнес к компетенции арбитражных судов целый ряд дел об административных правонарушениях. Однако следует подчеркнуть, что согласно ч. 2 ст. 3 АПК другие федеральные законы должны быть приняты в соответствии с Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ и АПК. Тем самым подчеркиваются верховенство и иерархия законодательных источников в сфере арбитражного процессуального права.

Международные соглашения и договоры по вопросам арбитражного процесса. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

¹⁶ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

¹⁷ СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918 (с послед. изм.).

¹⁸ Часть первая // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410 (с послед. изм.).

¹⁹ Часть первая // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340 (с послед. изм.).

²⁰ СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785 (с послед. изм.).

²¹ СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1 (с послед. изм.).

В условиях вхождения России в мировое экономическое и правовое пространство значение международных договоров по правовым вопросам весьма значительно. Например, арбитражными судами применяются Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992)²², Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 05.10.1961)²³, Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) и целый ряд других международных договоров.

При этом следует иметь в виду ряд правил применения международных договоров как источников арбитражного процессуального права.

Во-первых, в ст. 4 Конституции РФ закреплён принцип верховенства федерального закона (который распространяется также на принятые до вступления в силу Конституции РФ законы в части, не противоречащей Конституции РФ). В то же время международные договоры могут иметь различный правовой режим и, следовательно, различающиеся особенности применения содержащихся в них норм. Так, межправительственные и межведомственные международные договоры заключаются от имени соответственно Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти специальной компетенции, поэтому по своему действию такие договоры не могут превосходить федеральный закон.

Поэтому в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 было разъяснено следующее: «Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации».

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации)».

С.Ю. Марочкин справедливо отмечал: «Конституция отдаёт первенство применения договорам, устанавливающим иные правила, чем в законах. Это договоры, согласие на обязательность которых выражено в форме федерального закона (о ратификации, об утверждении, о принятии, присоединении – см. ст. 17, 20, 21 Закона «О международных договорах Российской Федерации»). Иными словами, не может обладать приоритетом применения перед законами договор, введенный в действие актом более низкой юридической силы, чем закон. Иное противоречило бы правовой логике»²⁴.

Во-вторых, приоритет в отношении федеральных законов имеют только ратифицированные международные договоры. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 следует «обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а» части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ)».

В-третьих, применению подлежат только официально опубликованные международные договоры. В постановлении Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П «По делу о про-

²² Закон. 1993. № 1.

²³ Бюллетень международных договоров. 1993. № 6.

²⁴ *Марочкин С.Ю.* Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации: Монография. М., 2011. С. 103.

верке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова» было указано: «признать пункт 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в части, допускающей временное применение до вступления в силу международного договора (или части международного договора) Российской Федерации, затрагивающего права, свободы и обязанности человека и гражданина и устанавливающего при этом иные правила, чем предусмотренные законом, не противоречащим Конституции РФ, поскольку содержащееся в нем положение – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего нормативного правового регулирования – не предполагает возможности применения такого международного договора (или части международного договора) в Российской Федерации без его официального опубликования».

В-четвертых, арбитражные суды могут временно применять нератифицированные международные договоры на условиях, предусмотренных ст. 23 Закона о международных договорах:

- временное применение должно быть предусмотрено самим международным договором либо согласовано с другими участниками договора;
- решение о временном применении должно быть принято компетентным органом, подписавшим договор;
- договор должен быть официально опубликован;
- должны учитываться условия временного применения международного договора, обозначенные в нем;
- договор, подлежащий ратификации, в течение шести месяцев должен быть внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ;
- должна соблюдаться иерархия нормативных актов, установленная в Конституции РФ (ст. 76 в отношении законов, гл. 5 – в отношении полномочий палат Федерального Собрания РФ, ст. 90 – в отношении указов и распоряжений Президента РФ, ст. 115 в отношении постановлений и распоряжений Правительства РФ). Поэтому временно применяемый международный договор соответствующего уровня, например межправительственный, не может быть выше в нормативной иерархии федерального закона, поскольку иначе будет нарушена иерархия нормативных актов и принципы взаимоотношений между органами законодательной и исполнительной власти, а также субординация в рамках исполнительной власти;
- поскольку основной источник процессуального права – это федеральные конституционные и федеральные законы, то временно применяемые международные договоры, решение о временном применении которых принято на уровне Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти, не могут по своей юридической силе превосходить федеральный закон, имеющий более высокую силу в иерархии источников российского законодательства.

Судебная практика. Источником права в современных условиях становится судебная практика в самых разнообразных ее формах. Она может быть выражена в форме судебных актов международных органов правосудия, постановлениях Конституционного Суда РФ, Президиума и Пленума Верховного Суда РФ. В условиях осуществления государственного устройства России на принципе разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) совершенно иначе можно поставить вопрос о правотворческих возможностях суда и роли судебной практики в правовом регулировании и правоприменении. Судебная практика в современных условиях не только выступает в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию, но и сама становится непосредственным источником такого регулирования.

Причин тому несколько. Во-первых, суды оказывают воздействие на законодательную и исполнительную власти путем принятия судебных актов. Судебная практика является ори-

ентиром для последующего правотворчества и правоприменения, особенно позитивна в этих процессах роль Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Во-вторых, усложняется правовая система. Есть определенные границы детализации законодательных актов, за пределами которых она теряет смысл и закон становится сборником казусов. Гегель справедливо отмечал, что «в частном праве так называемое совершенство есть постоянное приближение»²⁵.

Практика международных органов правосудия. Большое значение имеет международная судебная практика, выраженная в судебных актах Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

С актами ЕСПЧ связаны и процессуальные последствия. Рассмотрение международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения конкретного дела арбитражным судом, является основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ст. 144 АПК). Согласно п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК установленное данным судом нарушение положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, является основанием для пересмотра судебных актов арбитражных судов по новым обстоятельствам.

Практика Конституционного Суда России. Имеется целый ряд постановлений и определений Конституционного Суда РФ, имеющих правовое значение для арбитражного процессуального права. Согласно ч. 5 ст. 79 ФКЗ о Конституционном Суде РФ «позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации».

Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ, является основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК).

Практика Верховного Суда РФ и арбитражных судов. В постановлениях Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ содержатся разъяснения по вопросам применения арбитражного процессуального права, обязательные как для арбитражных судов, так и для участников арбитражного процесса. Постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ наряду с воспроизведением норм действующего законодательства разъясняют недостаточно урегулированные вопросы, способствуют единообразному толкованию норм арбитражного процессуального права. Постановления Президиума Верховного Суда РФ (ранее – ВАС РФ) выносятся по конкретным наиболее значимым делам, отобранным для формирования судебной практики. Следует иметь в виду, что постановления Пленума и Президиума ВАС РФ действуют до принятия по аналогичным вопросам постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

Значение данных судебных актов заключается в том, что согласно ч. 4 ст. 170 АПК в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики и постановления Президиума ВАС РФ и Верховного Суда РФ.

²⁵ Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 254.

Кроме того, определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы является основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на такую возможность (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК).

Регламент арбитражных судов. По вопросам внутренней деятельности арбитражных судов и взаимоотношений между ними Пленум ВАС РФ принимал регламент, обязательный для арбитражных судов. Регламент арбитражных судов, утвержденный Пленумом ВАС РФ, действует до принятия Судебным департаментом при Верховном Суде РФ соответствующих решений по организации работы арбитражных судов в Российской Федерации и его утверждения Пленумом Верховного Суда РФ.

Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. Хотя ст. 3 АПК содержит закрытый перечень законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, тем не менее он не является исчерпывающим. Подзаконные акты имеют крайне незначительное место в системе источников арбитражного процессуального права. В качестве примера постановления Правительства РФ как источника арбитражного процессуального права можно отметить постановление от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»²⁶.

3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц

Согласно ч. 4 ст. 3 АПК судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, **действующими во время** разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Поэтому процессуальным законам по общему правилу несвойственно придание обратной силы. Для этого необходимо специальное указание в самом процессуальном законе. Например, Федеральный закон от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»²⁷ установил разные сроки введения в действие нового АПК, сохранив до 31.12.2002 действие гл. 22 АПК 1995 г.

По действию в пространстве процессуальные нормы характеризуются тем, что они распространяют свою силу на всю территорию России в силу общефедерального характера арбитражного процессуального законодательства (ст. 71 Конституции РФ).

По кругу лиц процессуальные нормы распространяют свое действие в отношении всех российских и иностранных лиц, за определенными исключениями, указанными в АПК. Например, согласно ч. 1 ст. 254 АПК процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации.

В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, или на основе взаимности нормы арбитражного процессуального законодательства могут действовать и на территориях иностранных государств. Например, при наличии указанных в соответствующем международном договоре России предпосылок судебные акты российских арбитражных судов (применяющие как материальные, так и процессуальные нормы) будут действовать и распространять свою силу в отношении иностранных лиц на территории другого государства.

²⁶ СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 464.

²⁷ СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3013.

§ 5. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система

1. Понятие науки арбитражного процессуального права

Наука арбитражного процессуального права представляет собой самостоятельную отрасль юридической науки, которая занимается изучением арбитражного процессуального права.

Предмет науки арбитражного процессуального права складывается из следующих элементов:

- одноименная отрасль права – арбитражное процессуальное право;
- судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;
- социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства.

На предмет науки арбитражного процессуального права влияет ее метод.

Метод науки процессуального права – это общенаучный метод познания – диалектика Гегеля. Применяется также исторический метод, связанный с рассмотрением вопросов в их развитии и становлении. Наука арбитражного процессуального права изучает также судебную и социальную практику, связанную с функционированием суда, эффективность действия норм арбитражного процессуального права. Исследуются также иностранное законодательство и практика функционирования экономической юрисдикции за рубежом. Проведение сравнительно-правовых исследований по арбитражному процессу облегчается сходством терминологии и основных институтов арбитражного процессуального права. Наукой арбитражного процессуального права изучаются и иные формы защиты гражданских прав и деятельности органов гражданской юрисдикции: третейских судов, судов общей юрисдикции и других органов, так или иначе осуществляющих экономическую юрисдикцию.

Таким образом,

предмет науки арбитражного процессуального права – это арбитражное процессуальное право в его неразрывной связи с другими общественными явлениями, в его историческом развитии и практическом применении.

Наука арбитражного процессуального права сравнительно молода, уровень доктринального осмысления ее проблем даже несопоставим с аналогичным уровнем, достигнутым в науке гражданского процессуального права. Однако это является большим преимуществом для молодых исследователей, которые могут заняться разработкой полноценной и фундаментальной по своему характеру теории хозяйственной юрисдикции, оценивая современные социально-юридические явления с рациональных позиций.

По ряду крупных научных проблем, таких, например, как учения об иске, доказательствах, подведомственности, межотраслевых принципах арбитражного судопроизводства, вряд ли есть необходимость в самостоятельной их разработке применительно к арбитражному процессуальному праву, поскольку указанные проблемы получили достаточно глубокое решение в науке гражданского процессуального права. Более перспективной является научная разработка таких проблем, которые специфичны для науки арбитражного процессуального права, например обоснование самостоятельного характера и места экономической юрисдикции, проблем пересмотра судебных актов и др.

2. Специалисты науки арбитражного процессуального права

Любая наука развивается через работы и труды ее специалистов, поэтому всем желающим ориентироваться в арбитражном процессе необходимо знать хотя бы основные имена специалистов, работы которых наиболее значимы, интересны, вызывают дискуссии и оказывают влияние на развитие доктрины, законодательства и в какой-то мере практики.

Из наиболее видных ученых, которые стояли у истоков науки арбитражного процессуального права в России, следует отметить таких, как Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, Р.Е. Гукасян, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, Р.Ф. Каллистратова, П.В. Логинов, И.Г. Побирченко, В. Ф. Тараненко, М.С. Фалькович, К.С. Юдельсон, М.К. Юков и др. Большинство указанных ученых известны как специалисты в науке не только арбитражного процессуального, но и гражданского процессуального права, что сразу «генетически» определяло взаимосвязи доктринального осмысления соответствующей научной проблематики. В настоящее время весьма активно разрабатывают многие вопросы теоретических и прикладных проблем науки арбитражного процессуального права такие известные ученые, как Т.К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, М.И. Клеандров, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.Ф. Яковлев, многие из которых обладают большим опытом судебной деятельности.

3. Система науки арбитражного процессуального права

Система науки арбитражного процессуального права представляет собой круг вопросов, изучением которых занимается наука. Система науки строится применительно к системе арбитражного процессуального права с включением в нее других составных частей предмета науки.

Система науки арбитражного процессуального права включает:

- общую часть (предмет, метод, система науки, история ее развития, задачи, предмет и принципы арбитражного процессуального права, иные вопросы общей части права как отрасли);
- особенную часть (работы по исследованию специальных институтов арбитражного процессуального права, изучающих стадии арбитражного процесса, а также отдельные виды судебных производств);
- деятельность иных органов гражданской юрисдикции по защите гражданских (в широком смысле) прав: третейских судов, судов общей юрисдикции, квазисудебных органов;
- разрешение споров с участием предпринимателей за рубежом.

§ 6. Понятие принципов арбитражного процессуального права

1. Вводные положения

В каждой правовой системе и отрасли права выделяются основополагающие начала, определяющие содержание норм той или иной отрасли, ее место, роль и назначение в системе права, а также характеризующие содержание правоприменения и в целом право-реализационного процесса. Такие основные начала отрасли права, обобщенные и отраженные в содержании ее норм, получили название «принципы права». Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной базы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которой строится нормативная база той или иной отрасли права.

2. Определение понятия «принципы права»

Дать какое-либо однозначное и исчерпывающее определение принципов арбитражного процессуального права довольно сложно, так как оно всегда будет грешить неполнотой. Следует остановиться на **наиболее общих и важнейших чертах понятия принципов** арбитражного процессуального права, которые разработаны в науке гражданского и арбитражного процесса.

1. Принципы являются историческими категориями, выработанными на протяжении длительного развития гражданского процесса. В этом смысле они являются элементом человеческой культуры, ценностями идеологического порядка, такими как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

2. Принципы – это такие идеи, которые закреплены в нормах арбитражного процессуального права и имеют нормативный характер. Принципы закреплены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК.

Способ нормативного закрепления принципов арбитражного процессуального права может быть двояким. Во-первых, есть принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например, принципы независимости судей арбитражного суда, равенства перед законом и судом. Это так называемые нормы-принципы. Во-вторых, понятие ряда принципов выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права, например, принцип диспозитивности.

Важной особенностью принципов арбитражного процессуального права является то обстоятельство, что они воплощают в себе особенности данной отрасли права с юридической стороны, дополнительно характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль права, отражая его специфику.

Значительное влияние на современную систему принципов судопроизводства в арбитражных судах, как и в других судах, оказывает концепция прав человека и ее положения, отраженные в различных международно-правовых актах, в частности, во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.¹, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также в деятельности международных органов правосудия, особенно ЕСПЧ.

Таким образом,

принципы арбитражного процессуального права – это закрепленные в нормах арбитражного процессуального права нормативные положения, касающиеся отправления правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отражающие особенности данной отрасли права и характеризующие содержание правоприменительной деятельности.

3. Значение принципов арбитражного процессуального права

Значение принципов арбитражного процессуального права двояко и заключается в следующем:

- принципы являются ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства;

Вестник Верховного Суда СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

- принципы позволяют арбитражному суду обеспечить правильное понимание арбитражного процессуального законодательства и верно его применять в соответствии с действительным смыслом.

§ 7. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов

1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права

Принципы находятся между собой в определенной взаимосвязи, обусловленной различными факторами объективного порядка.

Система принципов – это совокупность всех принципов арбитражного процессуального права в их взаимосвязи и взаимной обусловленности.

В юридической науке существуют самые различные взгляды на систему принципов и их количество, поскольку возможны самые различные их классификации, например, на судоустройственные и судопроизводственные, т. е. по функциональному признаку; по сфере действия; по правовому источнику, в котором закреплено содержание принципа.

В современных условиях основополагающее значение имеет разделение системы правовых принципов на международные и национальные, поскольку содержание и система последних складывается под непосредственным влиянием целого ряда международно-правовых соглашений и конвенций, имеющих обязывающее значение.

Принципам арбитражного процессуального права присуще единство воздействия на процессы правового регулирования и правоприменения. Поэтому аналитическая характеристика каждого из принципов арбитражного процессуального права, которая дается далее, возможна только при теоретическом анализе. На практике сложно отделить проявление действия разных принципов в нормах, а также в процессе реализации арбитражного процессуального законодательства. Здесь на первый план выходит такая характеристика принципов, как действие в системе всего законодательства.

2. Международные принципы правосудия

Международные принципы правосудия содержатся в международно-правовых актах. Основополагающее значение имеет ст. 6 «Право

на справедливое судебное разбирательство» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Согласно п. 1 указанной статьи каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних, или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

В ст. 6 Конвенции сформулирован целый ряд важных элементов права на справедливое судебное разбирательство, многие из которых имеют значение международных принципов правосудия, обязательных для соблюдения в национальном процессуальном законодательстве и практике его применения, в частности: (1) справедливость и (2) публичность судебного про-

песса (3) при соблюдении разумных сроков, необходимость разрешения дела (4) независимым и (5) беспристрастным судом, (6) действующим на основании закона. При рассмотрении конкретных дел ЕСПЧ оценивает национальное законодательство и практику его применения с точки зрения соответствия данным принципам²⁸.

Существенное влияние международные соглашения оказали на поиски путей, позволяющих решить проблему доступа к правосудию, которая обозначилась в современном виде с начала 90-х годов XX в., после изменения экономических отношений в обществе. В целом ряде решений ЕСПЧ, в частности в решении по делу «Голдер против Соединенного Королевства» (решение от 21.02.1975), данное положение подтверждено на примере разбирательства конкретных дел.

Помимо ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод по данному поводу есть целый ряд иных международно-правовых актов. В качестве одного из примеров – ориентиров для совершенствования системы доступа к правосудию можно отметить рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 № R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию», в которых правительствам государств-членов предложены меры для принятия или усиления в зависимости от обстоятельств, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в Приложении к данной рекомендации. В рекомендациях выделяется пять групп мер: информирование общественности; упрощение; ускорение разбирательства; судебные издержки; особые процедуры.

Практически все принципы правосудия, закрепленные в международно-правовых актах, одновременно отражены и в национальном процессуальном законодательстве, в связи с чем они имеют нормативные источники как в международных договорах и соглашениях, так и в АПК, в других процессуальных законах, касающихся правосудия.

3. Национальные принципы правосудия

Национальные принципы правосудия отражены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и ряде других федеральных законов, например в Законе о статусе судей. Они формируются в том числе под воздействием международных принципов правосудия.

При этом, конечно, было бы неправильно сделать вывод, что в нашей стране до присоединения к соответствующим международным конвенциям и соглашениям не существовало нормативно закрепленной системы принципов правосудия, обеспечивающих необходимые процессуальные гарантии. Речь идет о том, что в условиях вхождения России в мировое, а более всего в европейское правовое пространство развитие национального законодательства становится сопряженным с соответствующими международными правовыми актами. Поэтому ряд принципов, например независимости суда, законности, являются одновременно международными и национальными, поскольку находят свое закрепление в нормах международных конвенций и российского права.

4. Состав национальных принципов правосудия

Национальные принципы правосудия включают:

общеправовые принципы – действуют во всех без исключения отраслях права, например принцип законности;

²⁸ Подробнее об этом см.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. М., 2002.

межотраслевые – закреплены в нормах нескольких отраслей права, как правило, близких по характеру. Сюда относятся практически все принципы судостроительного характера, закрепленные как в ГПК, КАС, так и в АПК, ФКЗ о Конституционном Суде РФ²⁹, например гласность судебного разбирательства, а также принципы судопроизводственного характера;

отраслевые – закреплены в нормах только одной конкретной отрасли права. Число сугубо отраслевых принципов стремительно сокращается, поскольку судебная система функционирует на базе единого судостроительного законодательства, а многие судопроизводственные принципы закреплены в Конституции РФ. Например, принцип диспозитивности характерен не только для гражданского процессуального, но и для арбитражного процессуального права, а также конституционного судопроизводства, нотариального производства, третейского разбирательства, исполнительного производства. То же самое относится и к принципам состязательности и равноправия сторон, которые приобрели не только межотраслевой, но и конституционный характер (ст. 19 и 123 Конституции РФ). Изложенное объясняется значительным сходством арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной формы, единством основных начал деятельности всех органов судебной власти;

принципы отдельных институтов арбитражного процессуального права, например, принципы межотраслевых институтов подведомственности (разрешения споров о праве и иных дел преимущественно государственными органами), института доказательств (допустимости средств доказывания, относимости доказательств, оценки доказательств).

Ряд принципов постепенно трансформировался под влиянием изменения социально-правовых реалий и законодательства. Например, принцип процессуальной активности суда в гражданском процессе, справедливо обоснованный В.М. Семеновым и соответствовавший имевшему место в советский период уровню законодательства и задач суда, трансформировался в ходе судебного-правовой реформы в принцип судейского руководства. Другой основополагающий процессуальный принцип объективной истины свелся фактически к установлению юридической истины, соответствующей материалам дела. Подобное развитие весьма симптоматично и отражает новые социально-правовые реалии, в которых действуют органы судебной власти при осуществлении правосудия. В современную эпоху также происходит изменение системы принципов. Например, АПК 2002 г., в отличие от АПК 1995 г., не содержит принципа непрерывности судебного разбирательства, что повысило оперативность рассмотрения дел.

5. Конституционные принципы

При классификации принципов на конституционные и закрепленные в отраслевом законодательстве отметим расширение числа конституционных принципов – это наиболее важные принципы межотраслевого характера, имеющие особое политико-правовое значение. Ввиду значения судебной власти эти важнейшие начала ее функционирования закреплены непосредственно в Конституции РФ. К их числу относятся:

- осуществление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ);
- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ);
- несменяемость судей (ст. 121 Конституции РФ);
- гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ);
- состязательность и равноправие сторон (ст. 19, 123 Конституции РФ).

²⁹ СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447 (с послед. изм.).

6. Учебная классификация принципов

Для учебных целей наиболее понятной является классификация принципов арбитражного процессуального права на судоустройственные и судопроизводственные.

К числу судоустройственных принципов арбитражного процессуального права относятся:

- осуществление правосудия только судом;
- законность;
- независимость судей;
- гласность судебного разбирательства;
- автономия арбитражных судов в судебной системе России;
- региональное построение арбитражных судов кассационной и апелляционной инстанций;
- сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах;
- государственный язык судопроизводства;
- равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом.

К числу судопроизводственных принципов арбитражного процессуального права относятся:

- диспозитивность;
- состязательность;
- доступ к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию);
- юридическая истина;
- судейское руководство;
- равноправие сторон арбитражного процесса;
- сочетание устности и письменности судебного разбирательства;
- непосредственность судебного разбирательства.

§ 7. Судоустройственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип осуществления правосудия только судом

Принцип осуществления правосудия только судом представляет собой правило, по которому реализация полномочий, отнесенных к ведению органов судебной власти, может осуществляться только судами, созданными в соответствии с законом.

Данный принцип характеризует место органов судебной власти в системе разделения властей, когда (в наиболее обобщенном виде) органы законодательной власти должны принимать нормативные акты, органы исполнительной власти обеспечивают их практическую реализацию, а органы судебной власти разрешают конфликты.

Применительно к арбитражному процессуальному праву данный принцип заключается в том, что только арбитражный суд вправе осуществлять правосудие по экономическим спорам и другим делам, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Как это вытекает из ст. 118 Конституции РФ и ст. 1 ФКЗ о судебной системе РФ, судебная власть в России по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, может осуществляться только арбитражными судами в лице арбитражных судей и арбитражных заседателей, привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия. Никакие другие

органы и лица не вправе принимать на себя функции по осуществлению правосудия. При этом не допускается создание каких-либо чрезвычайных судов. Судебная власть самостоятельна и осуществляется независимо от законодательной и исполнительной властей. Тем самым законодатель обеспечивает специализацию каждого из судебных органов на решении определенного круга вопросов, не допуская пересечения их компетенции.

В ряде случаев дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, могут разрешаться другими органами, например: третейскими судами и международными коммерческими арбитражами. Согласно ч. 6 ст. 4 АПК по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено АПК и федеральным законом. Однако деятельность третейских судов не является правосудием, а третейское разбирательство – судебным процессом. Такая деятельность является по своей правовой природе формой частного правоприменения, основанной на соглашении сторон.

То же самое относится к деятельности административных юрисдикций, наделенных правом разрешения в предварительном порядке отдельных категорий споров. В конечном счете их решения могут быть оспорены в суде (п. 2 ст. 11 ГК), и заинтересованные лица будут вправе апеллировать к правосудию в лице компетентного арбитражного суда.

2. Принцип законности

Принцип законности представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия связаны Конституцией РФ и законами, а также действующими правилами судопроизводства.

Данный принцип как общеправовой вытекает из ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, в том числе и судебной, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Законность включена и в международно-правовые акты в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод³⁰. В арбитражном процессуальном законодательстве данный принцип отражен в ФКЗ об арбитражных судах в РФ (ст. 6) и АПК (ст. 2, 3, 6, 13 и др.).

Правовая позиция Верховного Суда РФ в отношении принципа законности выражена в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении». Согласно этой позиции «решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права».

Обязанности судей по обеспечению законности осуществляются двояким путем.

Во-первых, законность обеспечивается правильным применением законодательства, что возможно в условиях соблюдения иерархии нормативных актов в правоприменении, возможностями применения иностранного права, отсутствием давления и независимостью судей и арбитражных заседателей при отправлении правосудия. Не случайно, что процессуальное законодательство при регулировании полномочий суда использует в основном метод предписания с целью снижения возможностей для проявления судейского усмотрения. Для устранения судебных ошибок в арбитражном процессе имеется специальная система судебных инстанций, обеспечивающих пересмотр судебных актов.

³⁰ См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. С. 89.

Если арбитражный суд при рассмотрении дела установит несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральным конституционным и федеральным законам, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору России, конституции (уставу) субъекта РФ, закону субъекта РФ, то он должен принять решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими большую юридическую силу. Данное положение следует из ст. 5 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 13 АПК.

Во-вторых, законность обеспечивается соблюдением правил судопроизводства, которые находят свое выражение в арбитражной процессуальной форме как нормативно установленном порядке осуществления правосудия.

Принцип законности обращен и к участникам процесса, обязывая их в процессуальной деятельности также исходить из действующего законодательства, устанавливая самые различные санкции за нарушение законных прав и интересов других лиц, в том числе и за злоупотребление процессуальными правами.

3. Принцип независимости судей арбитражных судов

Принцип независимости судей арбитражных судов представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия принимают судебные акты без влияния каких-либо других органов и лиц и основываясь только на нормативных актах определенного уровня.

Принцип независимости отражен в ст. 120 Конституции РФ, ст. 5 АПК и имеет также международно-правовые источники, поскольку закреплен в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данный принцип сочетает одновременно два начала: независимость судей, которая в то же время ограничивается необходимостью их подчинения Конституции РФ и федеральным законам. Какое бы то ни было постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность любых государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц или граждан недопустимы и влекут за собой установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей арбитражного суда устанавливаются законом, прежде всего Законом о статусе судей, а также законодательством о судостроительстве и судопроизводстве.

Вместе с тем судьи не свободны при осуществлении своих функций и вынесении решения – они связаны Конституцией РФ и федеральным законом, которые определяют формы и пределы реализации предоставленных им полномочий.

Гарантии независимости судей, включая судей арбитражных судов, традиционно в доктрине подразделяются на политические, экономические и правовые.

К политическим гарантиям относится закрепление в Конституции РФ принципа разделения властей и независимости судебной власти от власти исполнительной и законодательной и ряд других гарантий. Кроме того, судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

К экономическим гарантиям относится предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

К юридическим гарантиям независимости судей арбитражных судов относится целый ряд нормативных предписаний. Так, законом установлен особый порядок наделения судей пол-

номочиями (назначаемость судей), определенный в ФКЗ о судебной системе РФ и Законе о статусе судей. Независимость судьи обеспечивается также:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- несменяемостью судей (поскольку полномочия судей не ограничиваются каким-либо сроком);
- другими юридическими гарантиями.

Целый ряд процессуальных гарантий независимости судей отражен в статьях АПК, в частности в правилах об отводах судей (гл. 3), об оценке доказательств (ст. 71), о тайне совещания судей (ст. 167) и др.

Правила и гарантии независимости распространяются также на арбитражных заседателей.

4. Принцип гласности судебного разбирательства

Принцип гласности судебного разбирательства представляет собой правило, согласно которому разбирательство в арбитражных судах является открытым, обеспечивающим возможность присутствия на слушаниях дела любому лицу.

Принцип гласности также является конституционным (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ) и процессуальным (ст. 11 АПК). Для понимания пределов и содержания реализации принципа гласности в арбитражном процессуальном праве следует отметить правило ч. 7 ст. 11 АПК, по которому присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, вести звукозапись. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело. Тем самым создаются фактические и юридические предпосылки для реального обеспечения гласности судебного процесса в арбитражном суде. Поэтому гласность правосудия обеспечивает его воспитательные и профилактические функции. Кроме того, гласность способствует снижению субъективизма судей и позволяет всем желающим убедиться в соблюдении установленных процессуальным законом правовых процедур разбирательства дела.

Закрытое судебное заседание обязательно проводится в случаях, если при открытом разбирательстве будет разглашена государственная тайна, и в иных случаях, указанных в федеральном законе. В данном случае главным является использование в качестве доказательственной информации сведений, относящихся к государственной тайне.

Поэтому закрытое судебное заседание проводится по инициативе как суда, так и любого из лиц, участвующих в деле. В остальных случаях проведение закрытого заседания проводится только по ходатайству лица, участвующего в деле, и в случае приведения им доказательств того, что в таком заседании может быть разглашена коммерческая, служебная или иная охраняемая законом (например, нотариальная) тайна. Удовлетворение ходатайства производится по усмотрению суда.

Сведения, составляющие государственную тайну, перечислены в ст. 5 Закона о государственной тайне.

5. Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций³¹

Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций представляет собой правило, по которому кассационные полномочия в судебном-арбитражной системе осуществляют особые судебные органы, созданные специально для их выполнения вне рамок традиционного административно-территориального деления.

Особенностью системы арбитражного судостроения является наличие 10 федеральных арбитражных судов округов, созданных в рамках сложившихся экономических территорий нашей страны. Образование в 1995–1996 гг. кассационных судов позволило обеспечить доступность кассационного пересмотра участникам процесса в условиях огромной территории России, в то же время не снижая уровня необходимых процессуальных гарантий.

Межрегиональное построение кассационной системы не только обеспечивает доступ к правосудию, но и создает дополнительные гарантии независимости судей арбитражных судов, осуществляющих судебные полномочия в арбитражном суде, находящемся вне рамок какого-либо субъекта РФ.

Такие же цели преследовало и межрегиональное образование 21 арбитражного апелляционного суда, которые охватывают одновременно территорию нескольких субъектов РФ, за исключением Девятого и Десятого арбитражных апелляционных судов, соответственно осуществляющих судебную власть на территории г. Москвы и Московской области.

6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах

Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах представляет собой правило, в соответствии с которым в зависимости от категории дела и ряда других критериев разбирательство дела в арбитражном процессе производится судьей арбитражного суда единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе.

При этом следует различать разные составы коллегий.

Во-первых, это коллегиальное разбирательство в составе профессиональных судей. В таком составе рассматриваются определенные категории дел в судах первой инстанции, в частности, согласно ст. 17 АПК:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов;
- дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;
- дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи;
- дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Кроме того, коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей рассматриваются дела апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора, если иное не установлено

³¹ Впервые на существование данного принципа применительно к кассационным судам обратила внимание М.Г. Митина (см.: Митина М.Г. Принципы арбитражного судостроения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 16–18).

АПК. В частности, согласно ст. 272.1 АПК апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Во-вторых, коллегиально могут быть рассмотрены дела в арбитражном суде первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей. Согласно ч. 3 ст. 17 АПК с их участием рассматриваются экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Однако не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, отнесенные к коллегиальному рассмотрению профессиональными судьями, а также все дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Порядок формирования списков арбитражных заседателей, их полномочия и статус в арбитражном процессе определены в Законе об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ и гл. 2 АПК. Общее правило заключается в том, что коллегиально дела с участием арбитражных заседателей рассматриваются только по ходатайству какой-либо стороны дела. Специального перечня дел, которые могут быть рассмотрены только с привлечением арбитражных заседателей, не установлено.

Во всех остальных случаях, если дело не отнесено к коллегиальному рассмотрению, оно разрешается единолично судьей.

Коллегиальное рассмотрение дел в большей степени гарантирует объективность, снижает субъективизм, способствует обсуждению сложных вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства. Что касается привлечения арбитражных заседателей, то в отличие от нового ГПК, который исключил участие народных заседателей при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, АПК, наоборот, закрепил использование представителей населения в арбитражном процессе.

7. Принцип государственного языка судопроизводства

Принцип государственного языка судопроизводства представляет собой правило, согласно которому судопроизводство в арбитражном суде ведется на государственном – русском языке, а лицам, не владеющим языком, обеспечивается возможность перевода с целью понимания ими совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Конституции РФ государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В развитие этих конституционных положений в ч. 3 ст. 10 ФКЗ о судебной системе РФ участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Поэтому правила о языке судопроизводства в ст. 12 АПК 2002 г. отличаются по содержанию от правил ст. 8 АПК 1995 г., соответствуя приведенным положениям ФКЗ о судебной системе РФ.

Статус переводчика закреплен в ст. 57 АПК, а условия оплаты его труда по переводу – в ст. 106, 107, 109 АПК. Специальных квалификационных требований к переводчику АПК не предусматривает. Очевидно, что в данном качестве вправе выступать лица, имеющие специальный диплом либо квалификацию переводчика или владеющие языком в степени, достаточной для обеспечения адекватного перевода. Оплата услуг переводчика должна производиться

за счет средств федерального бюджета в том случае, если переводчик назначен по инициативе арбитражного суда.

8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом

Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом представляет собой правило, согласно которому правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких-либо признаков и критериев.

Данный принцип сформулирован в ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 7 АПК.

Согласно приведенным нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного

и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Из принципа равенства перед законом и судом вытекает, что правосудие осуществляется независимо от правового статуса участников процесса, их имущественного положения, формы собственности и других критериев; процессуальное положение участников арбитражного процесса определяется только арбитражным процессуальным законодательством и никаким иным; процессуальный порядок разрешения дел, подведомственных арбитражным судам, определяется арбитражной процессуальной формой.

Обеспечение равной судебной защитой всех лиц, участвующих в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда, который для этих целей наделяется самыми разнообразными полномочиями, в том числе и до возбуждения дела в арбитражном суде. Например, согласно ст. 99 АПК при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. При подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 135 АПК) судья арбитражного суда совершает соответствующие процессуальные действия в отношении обеих сторон.

§ 8. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип диспозитивности

Принцип диспозитивности выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права (ст. 4, 36, 37, 41, 49 АПК и др.) и представляет собой правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Принцип диспозитивности является, по образному выражению классика науки советского процессуального права профессора М.А. Гурвича, двигателем началом гражданского

процесса³², что вполне справедливо относится и к арбитражному процессу. Принцип диспозитивности связывает движение и развитие дела по стадиям арбитражного процесса, судьбу предмета спора с усмотрением самих заинтересованных лиц – истца и ответчика. Динамика дела во многом определяется и актами саморегуляции поведения сторон в рамках арбитражного процесса.

При этом, как справедливо обратил внимание А.Г. Плешанов, вряд ли правильно связывать появление диспозитивности как принципа процесса с особым свойством субъективного гражданского права. Диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации прав характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой³³.

В содержание принципа диспозитивности в арбитражном процессуальном праве входят следующие основные элементы:

- возбуждение дела в арбитражном суде;
- определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;
- распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты, в частности отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения;
- возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела в надзорном порядке и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;
- требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда.

При этом свобода распоряжения субъективными материальными правами в соответствии с принципом диспозитивности заключается в следующем. Истец имеет право:

- изменить основания или предмет иска, но не одновременно сразу;
- увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- отказаться от заявленного иска, заключить с ответчиком мировое соглашение на основе взаимных уступок.

Однако целый ряд таких процессуальных действий, как отказ истца от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, заключение сторонами мирового соглашения, подлежит контролю арбитражного суда. Арбитражный суд вправе отказать в признании таких действий, если это противоречит законам и иным правовым актам или при этом нарушаются права и законные интересы других лиц. В таких случаях арбитражный суд рассматривает спор по существу. Таким образом, в силу начал судейского руководства суд вправе контролировать осуществление ряда важнейших диспозитивных действий сторон.

Свобода распоряжения процессуальными средствами защиты в арбитражном процессе выражается в следующем:

- истец имеет право выбора – предъявлять иск в защиту нарушенного права или не предъявлять, хотя в отдельных случаях это возможно помимо его воли в соответствии со ст. 52 и 53 АПК. Кроме того, в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, арбитражный суд вправе выйти за пределы заявленных требований и рассмотреть ряд правовых вопросов по собственной инициативе независимо от того, заявлялись ли одной из сторон соответствующие требования. Так, согласно ч. 4 ст. 166 ГК суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях;
- предъявив иск, истец вправе потребовать обеспечения иска с целью гарантированности реального исполнения решения суда;

³² См.: Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С. 39.

³³ См.: Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С. 51–52.

- ответчик может предъявить встречный иск;
- если удовлетворено ходатайство истца об обеспечении иска, ответчик вправе обратиться со встречным ходатайством об отмене мер обеспечения либо потребовать от истца встречного обеспечения;
- все лица, участвующие в деле, могут обжаловать решение (путем подачи апелляционной, кассационной жалобы) и определения арбитражного суда. Обжалование является правом, но не обязанностью лиц, участвующих в деле;
- если жалоба была подана, то арбитражный суд может предложить лицу, подавшему жалобу, отказаться от нее;
- получив решение арбитражного суда, вынесенное в его пользу, заинтересованное лицо вправе не требовать реального исполнения данного решения.

2. Принцип состязательности

Принцип состязательности представляет в настоящее время конституционный принцип арбитражного процессуального права, зафиксированный в ст. 123 Конституции РФ, в ст. 9, 65, 66 и др. АПК.

Принцип состязательности представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Суть данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая его при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Состязательное начало процесса отражает действующую модель процесса и определяет мотивацию поведения сторон в арбитражном суде. В этом смысле состязательное начало является «душой» судебного процесса. От модели процесса – состязательной или следственной – зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Сами доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Как видно, состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон.

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

- действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;
- состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;
- возможно свободное использование сторонами средств доказывания;
- возможно для сторон участие в рассмотрении дела лично либо через представителя;
- каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

АПК предусматривает необходимость предварительного раскрытия доказательств (ч. 3 и 4 ст. 65 АПК). Согласно общим правилам ст. 9 АПК лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга

до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов

Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию) в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, в соответствии с которым всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке, предусмотренном законом, в арбитражный суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. При этом отказ от права на обращение в арбитражный суд недопустим и недействителен. Условия договоров, содержащие отказ от права на обращение в арбитражный суд, являются ничтожными.

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов сформулирован в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 46, 48 и других статьях Конституции РФ, ст. 2, 4 АПК и других нормах арбитражного процессуального законодательства³⁴. АПК первым из процессуальных законов назвал обеспечение доступа к правосудию в качестве одной из задач правосудия в арбитражном процессе (п. 2 ст. 2).

Основными элементами данного принципа являются следующие:

- возможность каждого заинтересованного лица обратиться в соответствии со ст. 46 Конституции РФ за судебной защитой в соответствующий компетентный суд России, в том числе и в арбитражный суд. Право на обращение в арбитражный суд сформулировано в виде общего дозволения – любое заинтересованное лицо вправе обратиться за судебной защитой. В зависимости от соблюдения условий обращения к суду возможны отказ в принятии искового заявления, либо оставление заявления без движения, либо возвращение искового заявления, что не препятствует новому обращению в арбитражный суд. При установлении факта неподведомственности (полной или временной) на стадии судебного разбирательства арбитражный суд вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;
- право сторон на рассмотрение их дел и исполнение судебного решения в разумные сроки в соответствии с их пониманием, отраженным в практике ЕСПЧ, высших судов России, в тех положениях, которые были введены в АПК в соответствии с Законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ³⁵ и Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Согласно ч. 3 ст. 6.1 АПК при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства;

³⁴ Различные грани доступа к правосудию были проанализированы И.А. Приходько (см.: *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы. СПб., 2005).

³⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»».

- наличие у сторон и иных лиц, участвующих в деле, широких процессуальных прав и возложение на арбитражный суд обязанности оказывать им содействие в их осуществлении;
- исчерпывающее регулирование в арбитражном процессуальном законодательстве перечня оснований для приостановления производства по делу, прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения. Доступность судебной защиты связана с широкой возможностью апелляционного и кассационного (в суды округов) обжалования решения арбитражного суда, возможностью обращения с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, с участием сторон в реальном исполнении судебных актов арбитражных судов в исполнительном производстве.

Доступ к правосудию является сложной и многоаспектной проблемой, решение которой требует финансовых, правовых и организационных подходов и ресурсов. Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов об организации арбитражного правосудия – насколько удобна она для «потребителя» с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела – и других вопросов процессуальной формы. Наиболее удачно идею доступа к правосудию выразил когда-то английский юрист И. Бентам, писавший в работе «О судоустройстве», что местный суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти дорогу в суд, как находит ее в церковь³⁶.

4. Принцип юридической истины

Принцип юридической истины в арбитражном процессуальном праве выражен в содержании ст. 65–66 и др. АПК и представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд разрешает подведомственные ему дела в пределах предоставленных сторонами доказательств.

В соответствии с принципом юридической истины арбитражный суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств, суд не вмешивается в процесс доказывания, но при этом определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, т. е. распределяет между ними обязанности по доказыванию. Принцип юридической истины взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что арбитражный суд теперь может отказать в удовлетворении иска, например за недоказанностью, а сам не будет принимать мер к установлению обстоятельств дела.

Из принципа юридической истины вытекают следующие **требования**:

- арбитражный суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательственной информации, представленной сторонами;
- арбитражный суд не собирает по общему правилу по своей инициативе доказательств;
- в отдельных случаях арбитражный суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе (ч. 5 ст. 66 АПК);
- при отказе стороны от представления по требованию арбитражного суда письменного либо вещественного доказательства арбитражный суд вправе разрешить дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, судебная реформа меняет функции суда в процессе, превращая его больше в арбитра, чем в заинтересованного в установлении истины участника судебного процесса. Арбитражный суд исходит из тех доказательств, которые собраны самими сторонами, не вмешиваясь в процесс доказывания.

³⁶ Цит. по: Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 275.

5. Принцип судейского руководства

Принцип судейского руководства был обоснован известным классиком российской науки гражданского процесса Е.В. Васьковским³⁷ и охватывает основные функциональные обязанности суда как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Принцип судейского руководства представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд обеспечивает руководство ходом судебного заседания, соблюдение порядка, содействует сторонам в осуществлении их прав и исполнении обязанностей.

Содержание принципа судейского руководства выводится из ст. 8 (ч. 3), 9 (ч. 3), 49, 138 (ч. 1), 66, 135, 153 и других статей АПК.

Отказ от принципа процессуальной активности суда не исключил вмешательство арбитражного суда в ход судебного разбирательства. Тенденция к социализации правосудия отражает необходимость вмешательства суда в «поединок» сторон с целью уравнивания их шансов и обеспечения достижения целей правосудия.

Поэтому принцип судейского руководства включает следующие **полномочия**. Арбитражный суд:

- руководит ходом процесса, следит за соблюдением арбитражного процессуального регламента;
- обеспечивает порядок в судебном заседании, выполнение обязанностей перед арбитражным судом;
- содействует сторонам в истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно, указывает на неисследованность фактических обстоятельств, обосновываемых ими, и предлагает предоставить в их обоснование доказательства;
- разъясняет сторонам и другим участникам процесса их процессуальные права и обязанности, предупреждает о последствиях их ненадлежащего осуществления, а также отказа от их совершения.

Принцип судейского руководства более соответствует состязательной модели процесса, поскольку принцип процессуальной активности суда отражает следственное начало в судопроизводстве. В большей степени состязательный процесс должен основываться на судейском руководстве и дополняться в зависимости от характера спора судейской активностью.

Таким образом, в соответствии с принципом судейского руководства арбитражный суд осуществляет руководство ходом и порядком судебного разбирательства при совершении конкретных процессуальных действий; требования и распоряжения арбитражного суда при осуществлении им своих полномочий обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, коммерческих и некоммерческих организаций и отдельных граждан совершенно независимо от их фактического участия в рассматриваемом арбитражным судом деле; неисполнение требований и распоряжений арбитражного суда, неуважение к арбитражному суду влекут за собой процессуальную и иную ответственность.

Например, арбитражный суд должен занять активную позицию в случае очевидных злоупотреблений правом одной из сторон. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если

³⁷ См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 375–377.

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ)».

6. Принцип процессуального равноправия сторон

Принцип процессуального равноправия сторон представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражным процессуальным законодательством обеспечивается равенство участвующих в деле лиц при обращении в арбитражный суд, предоставление равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в арбитражном суде.

Данный принцип вытекает (помимо ст. 123 Конституции РФ) из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права – ст. 8, ч. 4 ст. 44 АПК (стороны пользуются равными процессуальными правами) и т. д.

Содержание данного принципа заключается:

- в равенстве сторон при обращении в арбитражный суд: истец подает иск, а ответчик вправе предъявить встречный иск, а также истец возбуждает дело, но копия искового заявления предоставляется ответчику и т. д.;
- в равенстве возможностей защиты прав в суде: истец может отказаться от иска, а ответчик – от встречного иска. Ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение, а также договор об изменении подведомственности или подсудности. У сторон имеются равные права по апелляционному и кассационному обжалованию, постановке вопроса о пересмотре дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, по заявлению ходатайств перед судом. Согласно ст. 159 АПК заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с судебным разбирательством дела, разрешаются определениями арбитражного суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд должен стремиться в равной мере обеспечить участие в процессе обеих сторон;
- в равных возможностях участия сторон в доказательственной деятельности. Однако в настоящее время главная проблема заключается в том, что необходимо обеспечить не только юридическое, но и фактическое равенство сторон. Данная проблема уже обосновывалась в связи с характеристикой принципа доступности судебной защиты прав и законных интересов.

7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства

Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве характеризует специфику арбитражного процесса, связанную с преимущественным исследованием в ходе процесса письменных доказательств.

Данный принцип представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд исследует доказательства и фиксирует полученную устным путем информацию в письменной форме.

Как справедливо отмечает Д.А. Фурсов, арбитражный процесс характеризуется стабильной письменной формой, поскольку решающую роль в судьбе заявленного иска играют надлежаще оформленные документы. Объяснения, как правило, нужны для разъяснения связи

одного документа с другими документами, для изложения итоговой правовой оценки представленных доказательств³⁸.

Так, согласно ч. 1 ст. 66 АПК копии письменных доказательств, представленных в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют. Кроме того, ч. 3 ст. 125 АПК обязывает истца при предъявлении иска направить другим лицам, участвующим в деле, не только копию искового заявления, но и копии приложенных к нему документов. Таким образом, АПК обязывает стороны заранее раскрывать имеющиеся у них письменные доказательства.

Такой порядок вполне рационален, поскольку значительная часть рассматриваемых арбитражными судами споров возникает из договорных отношений сторон, у которых имеется в наличии договор, иные документы, сопровождавшие заключение и исполнение обязательств его участниками, а также переписка, связанная с разрешением возникших разногласий по договору.

Устное начало разбирательства дела в арбитражном суде характеризуется устной формой ведения судебного заседания, исследованием доказательств в устной форме, протоколированием с использованием средств аудиозаписи и ведением протокола для фиксации в нем ряда процессуальных действий, совершаемых в устной форме, и доказательственной информации, полученной устно (устных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, устного разъяснения экспертами своих заключений), и рядом других признаков.

8. Принцип непосредственности судебного разбирательства

Принцип непосредственности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд обязан непосредственно исследовать и воспринять все доказательства по делу (ст. 10 АПК), т. е. заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства.

Реализацией данного принципа обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала.

В отдельных случаях, например, когда собирание доказательств осуществлялось путем направления судебного поручения, непосредственность восприятия доказательств обеспечивается путем ознакомления судей и лиц, участвующих в деле, с его результатами, зафиксированными в соответствующих документах.

Согласно ч. 2 ст. 10 АПК доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта. Данное правило соответствует ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Приведенное предписание обращено к арбитражному суду, поскольку при постановлении решения в его основу судом должны быть положены только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. В соответствии с ч. 3 ст. 168 АПК арбитражный суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение.

³⁸ См.: Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С. 56.

Литература

Архинов И.В. Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке. Саратов, 1999.

Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009.

Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.

Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002.

Спицин И.Н. Транспарентность в цивилистическом процессе. М., 2013.

Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия. Т. 2. М., 2009.

Ярков В.В. Гражданский процесс в России: 25 лет спустя // Евразийский гражданский процесс: к 25-летию стран СНГ и Балтии: Сборник научных статей / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2015. С. 203–286.

Глава 2

Компетенция арбитражных судов

§ 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам

1. Вводные положения

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обратим внимание на терминологические различия. Если гл. 3 ГПК называется «Подведомственность и подсудность», то гл. 4 АПК – «Компетенция арбитражных судов». Под компетенцией понимается полномочие арбитражного суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела.

Подведомственность относится к числу межотраслевых институтов процессуального права, что было убедительно доказано профессором Ю.К. Осиповым³⁹. Основные правила подведомственности отражены в процессуальных законах (АПК, ГПК, КАС и др.). Поэтому положения других федеральных законов, определяющие подведомственность, носят бланкетный характер, отсылая непосредственно к нормам процессуального законодательства. На это прямо обращено внимание в п. 1 ст. 11 ГК: «Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд...».

2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Экономические споры разрешаются различными органами гражданской юрисдикции:

- во-первых, государственными органами судебной власти – в основном арбитражными судами, а также в исключительных случаях – судами общей юрисдикции;
- во-вторых, государственными органами исполнительной власти, в основном в предварительном внесудебном порядке, например налоговыми органами;
- в-третьих, в частноправовом порядке: в согласительном порядке сторонами (при наличии установленного федеральным законом обязательного претензионного порядка разрешения спора, в рамках процедур медиации и иных до- и внесудебных форм урегулирования споров), а также третейскими судами, международными коммерческими арбитражами как органами частноправового применения.

3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам

В АПК при сохранении отдельных спорных и смежных вопросов подведомственности окончательно сформировалось понимание основного критерия подведомственности как характера спорного правоотношения и содержания спора (дела) – связан либо нет предмет спора с

³⁹ См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 52–83.

предпринимательской или иной экономической деятельностью. Критерий субъектного состава хотя и остался, но отошел постепенно на второй план, тем самым обеспечивая специализацию каждого из судов гражданской юрисдикции. В этом плане получил развитие обоснованный профессором Ю.К. Осиповым в качестве основного критерия характер правоотношения, из которого возникают юридические дела⁴⁰. Сделанный в иную социально-правовую эпоху, данный вывод получил сегодня новое звучание и отражение в системе процессуального законодательства.

Указанные критерии сформулированы в § 1 гл. 4 АПК, ст. 22 ГПК, гл. 2 КАС и других федеральных законах, а также разъясняются и конкретизируются в судебной практике.

На указанной основе можно выделить несколько таких критериев:

- 1) характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью);
- 2) субъектный состав (сторон);
- 3) наличие соглашения сторон;
- 4) спорность или бесспорность права.

Первый и основной критерий – спор или иное дело должны носить экономический характер и быть связаны с предпринимательской либо иной экономической деятельностью. Данный критерий экономического спора прямо сформулирован в ст. 1 и 2, ч. 1 ст. 27 АПК, ч. 3 ст. 22 ГПК, ст. 17 КАС. Значимость указанного критерия подчеркивается тем обстоятельством, что, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК, суды общей юрисдикции не разрешают экономические споры и другие дела, отнесенные федеральными конституционными законами и федеральными законами к ведению арбитражных судов.

В законодательстве понятие экономического спора не определено, что затрудняет толкование данного критерия подведомственности. На указанное положение обращали внимание комментаторы процессуального законодательства⁴¹. **Экономический характер спора** отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон – спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При этом экономический характер спора проявляется не только в осуществлении предпринимательской деятельности, но и в доступе к этой деятельности, а также в предъявлении иных имущественных требований⁴².

К экономическим спорам относятся споры из гражданских (ст. 28 АПК), административных и иных публичных правоотношений (ст. 29 АПК). Характер правоотношения является оценочной категорией, и его выяснение связано с оценкой целой группы фактических обстоятельств. Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношения является местоположение регулирующих их правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Так, многие законодательные акты последних лет, например Закон об акционерных обществах, Закон о рынке ценных бумаг, носят межотраслевой характер и содержат в себе нормы как гражданского, так административного, финансового, процессуального и

⁴⁰ См.: *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 28 и др.

⁴¹ См., например: *Андреева Т.К.* Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // *Хозяйство и право*. 2002. № 9. С. 46–47; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С. 68 (автор главы – В.М. Жуйков).

⁴² *Жуйков В.М.* Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 280.

иною права. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными. Для определения подведомственности на помощь приходит критерий характера (предмета) дела – его связь с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Второй критерий – субъектный состав сторон. Согласно ч. 2 ст. 27 АПК арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане).

Субъектный состав спора, а именно юридический статус сторон, также наряду с характером дела позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, которые рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие.

Во-первых, **юридические лица**, т. е. организации, которые имеют обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам, могут от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК).

Во-вторых, **граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя**, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст. 23 ГК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.

В-третьих, **Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования**, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст. 2, 124 и др. ГК) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В-четвертых, **государственные органы** (например, Федеральная таможенная служба, Федеральная налоговая служба), **иные органы, должностные лица, прокуроры**, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.

В-пятых, в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием **образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя** (ч. 6 ст. 27 АПК).

В-шестых, **иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями** (ч. 5 ст. 27 АПК), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Влияние третьих лиц на изменение подведомственности дела. Согласно ч. 4 ст. 27 АПК заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил

подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.

Дополнительные критерии. Помимо указанных критериев – экономического характера (предмета) спора и его связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также субъектного состава, в процессуальном законодательстве используются иные дополнительные критерии подведомственности: наличие договора между сторонами спора, спорность либо бесспорность права.

Наличие договора (арбитражного соглашения) между сторонами спора разграничивает подведомственность между арбитражными и третейскими судами, включая международные коммерческие арбитражи. Соглашение в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК, Законом об арбитраже, Законом о международном коммерческом арбитраже выступает как основание для разграничения подведомственности между государственным арбитражным судом и арбитражем, третейским судом при наличии ряда условий (подробнее см. гл. 21 данного учебника).

Такой критерий, как **спорность либо бесспорность права**, разграничивает подведомственность юридических дел между арбитражными судами и органами исполнительной власти, осуществляющими регистрацию юридических фактов. Так, по общему правилу дела бесспорного характера подведомственны арбитражному суду только в случаях, указанных в законе, например, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК).

При определении **подведомственности дел в сфере нормоконтроля** следует исходить из необходимости прямого указания закона на возможность оспаривания нормативных правовых актов. В системе арбитражных судов такой компетенцией наделен только Суд по интеллектуальным правам (п. 1.1 ст. 29 АПК).

4. Виды подведомственности дел арбитражным судам

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность подразделяется на специальную и множественную⁴³.

Правила специальной подведомственности характеризуются тем, что определенные категории дел отнесены к подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев.

Использование этих правил позволяет разграничить предметы ведения арбитражных судов с судами общей юрисдикции.

По АПК к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены следующие категории дел (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК):

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК;
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

⁴³ Здесь и далее классификация видов подведомственности, а также ключевые понятия основываются в целом на учении, разработанном профессором Ю.К. Осиповым (см.: *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973).

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Все дела, перечисленные в ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК, рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

От специальной подведомственности, разграничивающей предметы ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции, следует отличать правила исключительной подведомственности (ст. 248 АПК), которые разграничивают компетенцию российских и иностранных судов по делам с участием иностранных лиц, а в ряде случаев в зависимости от предмета спора – разграничивают компетенцию с международными коммерческими арбитражами.

Правила множественной подведомственности позволяют разрешать определенные категории дел как государственным судам (общей юрисдикции, арбитражным), так и третейским судам. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную и альтернативную.

Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, при наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению третейского суда спор, возникший из гражданских правоотношений, между организациями.

Императивной называют подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной законом последовательности. Императивной подведомственностью охватываются следующие случаи:

- когда дело до передачи в арбитражный суд подлежит рассмотрению в соответствии с федеральным законом или договором сторон в обязательном претензионном порядке;
- когда федеральным законом предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения дела в административном порядке, например, налоговыми органами.

Так, претензионный порядок установлен федеральным законом по требованиям об изменении или о расторжении договора. Иск в этом случае может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии – в 30-дневный срок (п. 2 ст. 452 ГК).

Что касается досудебного порядка разрешения конфликтов, то такая правовая возможность установлена рядом федеральных законов, в основном по спорам, связанным с уплатой налоговых и обязательных неналоговых платежей. Так, согласно ст. 104 НК до обращения в суд налоговый орган обязан предложить лицу, привлекаемому к ответственности за совершение налогового правонарушения, добровольно уплатить соответствующую сумму налоговой санкции.

Альтернативной называют подведомственность по выбору лица, ищущего защиты своих прав. В соответствии с традиционно принятой трактовкой правил альтернативной подведомственности заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению в любой орган, названный в законе. По действующему законодательству заинтересованное лицо, обратившись за разрешением спора в несудебном порядке в соответствии с правилами альтернативной подведомственности, не лишается права на обращение в суд (ст. 46 Конституции РФ, п. 2 ст. 11 ГК).

Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение в тех случаях, когда речь идет об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то такие ситуации возможны в силу неоднозначности толкования в отдельных случаях судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности. Альтернативной также является подведомственность, разграничивающая компетенцию между российскими и иностранными судами по делам с участием иностранных лиц (ст. 247 АПК).

5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения

Изложенное выше показывает необходимость четкого закрепления в нормах процессуального законодательства критериев подведомственности. Полностью избежать возникновения споров о подведомственности вряд ли возможно в силу динамизма развития частноправовых отношений, сложности самой юрисдикционной системы, что определяет неизбежность таких конфликтов. Разрешение спорных вопросов подведомственности возможно различными способами.

Во-первых, оптимальным вариантом разрешения коллизий подведомственности является внесение изменений в соответствующие федеральные законы (АПК, ГПК, КАС и т. д.), ее регламентирующие.

Во-вторых, при разграничении подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов следует исходить из понимания правовой природы арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к ведению которого отнесено разрешение всех споров и иных дел в данной области. Именно из этого критерия следует исходить при анализе многих спорных ситуаций разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В-третьих, имеется круг дел, которые исключительно подведомственны арбитражному суду независимо от характера требований (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК), например, дела о несостоятельности (банкротстве), которые подведомственны только арбитражным судам, поскольку производство по делам о банкротстве «поглощает» все остальные требования, заявленные в рамках как арбитражного и гражданского процессов, так и исполнительного производства.

В-четвертых, посредством принятия постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

В-пятых, с помощью специальных коллизионных норм. Например, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

В-шестых, путем установления правовых последствий неподведомственности дела арбитражному и другим судам при отказе в принятии заявления (ст. 127.1 АПК), оставлении заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК), оставлении заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК) либо при прекращении производства по делу (п. 1 ст. 150 АПК).

§ 2. Основные категории дел, подведомственных арбитражным судам

Хотя АПК отказался от перечня дел, подведомственных арбитражным судам, тем не менее для удобства правоприменительной деятельности законодатель приводит в ст. 28–32 АПК основные категории дел, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами в порядке гражданского и административного судопроизводства. Анализ данного вопроса полезен и в учебных целях для лучшего понимания компетенции арбитражных судов.

1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений

Согласно ст. 28 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с ч. 3 ст. 26 ГПК⁴⁴.

Характер спорного правоотношения, используемый в ст. 28 АПК как критерий подведомственности дел арбитражному суду, подчеркивает, что арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений. Исходя из сложившейся на данный момент практики, приведем примерный перечень таких споров:

о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами. Споры преддоговорного характера подведомственны арбитражному суду в случаях, когда обязанность заключения договора предусмотрена федеральным законом либо соглашением сторон. Как указано в п. 4 ст. 445 ГК, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В частности, к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение споров (с соблюдением критерия субъектного состава спора): об отказе коммерческой организации от заключения публичного договора (п. 3 ст. 426 ГК); об отказе в заключении основного договора при наличии предварительного договора (п. 5 ст. 429 ГК);

об изменении условий или о расторжении договоров. Речь идет о требованиях, предусмотренных гл. 29 ГК. При этом в соответствии со ст. 452 ГК по таким искам установлен обязательный досудебный претензионный порядок разрешения спора;

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств. Речь идет о различных спорах из обязательственных правоотношений, связанных с толкованием договоров,

⁴⁴ Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК. Данная категория дел отнесена к исключительной компетенции судов общей юрисдикции.

надлежащем исполнении прав и обязанностей сторон обязательств, взыскании убытков и санкций, предусмотренных законом и договором и других спорах;

о признании права собственности. Имеются в виду иски, связанные как с признанием права собственности, так и защищаемого наряду с ним права законного владения имуществом;

об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения (виндикационные иски);

о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения (негаторные иски);

о возмещении убытков. Имеются в виду иски о возмещении как убытков, причиненных ненадлежащим исполнением либо неисполнением договорных обязательств, так и убытков внедоговорного характера, например, о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст. 16 ГК).

Следует также подчеркнуть, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кроме того, федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство). Например, такие ограничения указаны в ч. 2 ст. 33 АПК.

2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Согласно ст. 29 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, отнесенных в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, отнесенных в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;
- об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;
- о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;
- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Критерии подведомственности дел в сфере административного судопроизводства заключаются в следующем. Во-первых, спор должен возникнуть из административных либо иных публично-правовых отношений (например, налоговых, таможенных). Во-вторых, содержание спора связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью, либо

доступом к ней, либо оценкой законности ненормативного или нормативного акта в данной сфере. В-третьих, в отличие от дел гражданского судопроизводства в административном судопроизводстве существуют другие требования к правовому статусу сторон.

Следует также иметь в виду, что споры из публичных правоотношений не могут быть рассмотрены третейскими судами и международными коммерческими арбитражами.

3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК)

Условия подведомственности арбитражным судам дел об установлении юридических фактов сформулированы в гл. 27 АПК.

4. Подведомственность дел, связанных с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст. 31 АПК)

Компетенция арбитражных судов на осуществление полномочий в соответствии с гл. 30 АПК РФ распространяется на деятельность как третейских судов, так и международных коммерческих арбитражей, принявших решение на территории России.

Арбитражные суды рассматривают дела:

- 1) об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 2) о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 3) об оказании содействия третейским судам по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Подведомственность дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 32 АПК)

Вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, относятся к подведомственности арбитражного суда. Вопросы признания и приведения в исполнение иных решений, например, по семейным делам, имущественным спорам между физическими лицами, разрешаются судами общей юрисдикции.

§ 3. Подсудность дел арбитражным судам

1. Понятие подсудности

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебной-арбитражной системы. Следует подчеркнуть конституционно-правовые основы правил о выборе компетентного суда. Согласно ст. 18 Конституции РФ на правосудие возложена обязанность обеспечивать права и свободы. В ст. 46 Конституции РФ закреплено право каждого на судебную защиту, позволяющее обеспечить получение правовой защиты в компетентном суде.

При понимании правил подсудности по арбитражному процессуальному законодательству России необходимо исходить из ст. 47

Конституции РФ, согласно которой: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Необходимость строгого соблюдения данной конституционной нормы подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013): «При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Все приведенные конституционно-правовые нормы взаимосвязаны со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая закрепляет право на справедливое судебное разбирательство. Поэтому произвольное изменение подсудности дела означает нарушение гарантированного ст. 47 Конституции РФ права на рассмотрение дела компетентным судом и судьей, которые должны определяться в соответствии с законом. В данном случае речь идет о процессуальных законах, поскольку подсудность регулируется процессуальным законодательством (гл. 4 АПК, гл. 3 ГПК, гл. 2 КАС и др.). При этом подчеркнем, что строгое соблюдение правил подсудности гарантирует права сторон на рассмотрение дела компетентным судом. Произвольное определение компетентного суда, без исследования законных условий подсудности арбитражным судом, равно как и отказ суда от рассмотрения подсудного ему дела в силу закона и (или) соглашения сторон является грубым нарушением прав, предоставленных ст. 46 и 47 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал конституционно-правовое и фундаментальное для правосудия значение надлежащего выбора суда и судьи и недопустимость произвольного изменения законной подсудности. В п. 5 определения Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» нарушение правил подсудности названо в качестве существенной (фундаментальной) судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушающей право заинтересованных лиц на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения ст. 17 (ч. 1 и 2), 18, 46 (ч. 1 и 2), 47 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 56 (ч. 3) Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Такая же правовая позиция была высказана в определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабут-

диновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» применительно к нарушениям ст. 47 Конституции РФ в арбитражном процессе.

2. Виды подсудности

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности – родовая и территориальная.

Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу все споры, подведомственные арбитражному суду, разрешаются арбитражными судами субъектов РФ, за исключением споров, отнесенных к подсудности Верховного Суда РФ⁴⁵ и арбитражных судов округов.

Подсудность Верховному Суду РФ. Согласно ч. 5 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ.

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 34 АПК).

Суд по интеллектуальным правам, согласно ч. 4 ст. 34 АПК, в качестве суда первой инстанции рассматривает дела:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;
- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;
- по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:
 - об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;
 - об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;
 - об установлении патентообладателя;

⁴⁵ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам. Поэтому он находится вне системы как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, осуществляя свои полномочия в отношении всей судебной системы.

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т. е. краевых, областных и приравненных к ним арбитражных судов субъектов РФ. Территориальная подсудность

может быть общей, альтернативной, исключительной, по связи дел и договорной.

В соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК). Согласно п. 2 ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Правила **альтернативной подсудности** по выбору истца установлены ст. 36 АПК.

В частности, иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

Исключительная подсудность характеризуется тем, что дело должно быть рассмотрено только строго определенным в АПК арбитражным судом (ст. 38 АПК).

В частности, иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Иск по спору, в котором лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской области, за исключением случая, если лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа. В этом случае иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Исковое заявление или заявление по спору, указанному в ст. 225.1 АПК, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава – исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава – исполнителя.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области.

Заявление об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения одной из сторон третейского разбирательства.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, указанных в ч. 2 ст. 240.1 АПК, подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство.

Заявление заинтересованного лица о возражениях против решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения, подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства заинтересованного лица либо месту нахождения его имущества, а если заинтересованное лицо не имеет места жительства, места нахождения, имущества в Российской Федерации, в Арбитражный суд города Москвы.

Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в арбитражном суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор. Так, встречный иск независимо от его подсудности предъ-

является по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 10 ст. 38 АПК). В этот же арбитражный суд предъявляется исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 50 АПК).

В соответствии с правилами **договорной подсудности** (ст. 37 АПК) общая территориальная и альтернативная подсудность, установленная в АПК, может быть изменена по соглашению сторон (пророгационные соглашения).

3. Передача дела из одного арбитражного суда в другой (ст. 39 АПК)

Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

- 1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;
- 2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;
- 3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;
- 4) при рассмотрении дела в суде было установлено, что одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;
- 5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в 10-дневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

4. Процессуально-правовые последствия неподсудности дела

Процессуально-правовые последствия неподсудности дела арбитражному суду являются основанием для возвращения искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК). По смыслу закона (ст. 39 АПК) дело, принятое арбитражным судом к своему производству с нарушением правил о подсудности, должно быть передано для рассмотрения в другой суд. В АПК не перечислены основания для прекращения производства по делу либо оставления иска без рассмотрения по причине неподсудности дела, выявленной на этапе судебного разбирательства.

Произвольная передача дела из одного арбитражного суда в другой при отсутствии согласия сторон является недопустимой. Здесь следует иметь в виду также Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П⁴⁶, которым признаны несоответствующими ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ ст. 44 УПК и ст. 123 ГПК в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том же суде

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан».

и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд. Аналогичная практика недопустима и в арбитражном процессе.

Литература

Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.

Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.

Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2008.

Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. СПб., 2004.

Глава 3

Участники арбитражного процесса. представительство в арбитражном процессе

§ 1. Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права. Арбитражный суд как участник арбитражного процесса

1. Классификация субъектов арбитражного процессуального права

Процессуальная деятельность субъектов арбитражного процесса происходит в рамках арбитражного процессуального отношения, возникающего по каждому делу, подведомственному арбитражному суду⁴⁷.

Субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на **четыре группы**:

- 1) арбитражные суды как органы, разрешающие споры;
- 2) лица, участвующие в деле, защищающие свои либо чужие права и законные интересы и имеющие юридическую заинтересованность в исходе арбитражного процесса;
- 3) представители, которые обеспечивают лицам, участвующим в деле, возможность их участия в деле и представляют их интересы в арбитражном суде;
- 4) лица, содействующие деятельности арбитражного суда в силу обязанностей по представлению доказательственной информации и в иных случаях (свидетели, эксперты, переводчики и т. д.).

Первая группа субъектов арбитражного процессуального права включает в себя **арбитражные суды** различного уровня. Арбитражные суды как субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на две группы: 1) рассматривающие дела по существу (арбитражные суды субъектов РФ, а также окружные суды и Верховный Суд РФ по делам, отнесенным к их ведению) и 2) осуществляющие полномочия по пересмотру вынесенных судебных актов (арбитражные апелляционные суды, окружные суды, Верховный Суд РФ). Судебные полномочия осуществляют судьи арбитражных судов, назначенные в установленном законом порядке.

Правовое положение арбитражного суда среди участников арбитражного процесса отличается рядом особенностей. Арбитражный суд наделен властными полномочиями по ведению процесса и руководству судебным разбирательством, которые связаны с осуществлением им функций судебного руководства. Процессуальные действия арбитражного суда в значительной степени определяют динамику дела.

Судебные полномочия осуществляют также **арбитражные заседатели**, участие которых в правосудии регулируется помимо АПК также Законом об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ. Арбитражными заседателями, согласно п. 1 ст. 2 указанного Закона, могут быть граждане, достигшие 25 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет.

Предложения по кандидатурам арбитражных заседателей представляют торгово-промышленные палаты, ассоциации и объединения предпринимателей, иные общественные и профессиональные объединения, например саморегулируемые организации участников фондо-

⁴⁷ Учение об арбитражных процессуальных и гражданских процессуальных отношениях практически едино по содержанию, в связи с чем рекомендуем по данному вопросу: Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 10-е изд. М., 2017.

вого рынка, оценщиков и т. д. На этой основе арбитражные суды субъектов РФ формируют списки арбитражных заседателей и представляют их в Верховный Суд РФ. Статус арбитражного заседателя лицо приобретает только после его утверждения в этом качестве Пленумом Верховного Суда РФ.

При рассмотрении дела и принятии решения арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности наравне с профессиональными судьями. Однако арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

2. Процессуальный порядок привлечения арбитражных заседателей к участию в рассмотрении дел

В соответствии с ч. 3 ст. 17 АПК арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Вместе с тем ряд категорий дел не может быть рассмотрен с участием арбитражных заседателей.

Не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей следующие дела:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов;
- дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;
- дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи;
- дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам;
- дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции в соответствии с АПК и другими федеральными законами по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно содержать обоснование особой сложности дела и (или) необходимости использования специальных знаний и может быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства, в том числе при каждом новом рассмотрении дела.

Суд обязан разъяснить сторонам их право заявлять такое ходатайство в определении о принятии искового заявления к производству суда и при подготовке дела к судебному разбирательству. Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей разрешается арбитражным судом в порядке, установленном ст. 159 АПК.

В случае, если ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей удовлетворено, кандидатуры арбитражных заседателей определяются из списка арбитражных заседателей, утвержденного в установленном федеральным законом порядке, с учетом их специализации, путем случайной выборки с использованием автоматизированной информационной системы или иным способом, применяемым в арбитражном суде для формирования состава суда.

Если после отвода одного или нескольких арбитражных заседателей невозможно сформировать состав суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей, указанное дело рассматривается судьей единолично.

В случае неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей дело может быть рассмотрено судьей единолично, если стороны или их представители присутствуют в данном судебном заседании и не возражают против рассмотрения дела судьей единолично.

Если хотя бы одна из сторон возражает против рассмотрения дела судьей единолично, суд объявляет перерыв в судебном заседании или откладывает судебное разбирательство. Если проведение нового судебного заседания невозможно вследствие неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей, суд по ходатайству одной из сторон вправе вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции.

3. Лица, участвующие в деле

Лицами, участвующими в деле, согласно ст. 40 АПК, признаются: стороны, третьи лица; заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК.

Кроме того, в данную группу субъектов арбитражного процессуального права относятся лица, которые не участвовали в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых разрешил арбитражный суд (ст. 42 АПК).

Выделение лиц, участвующих в деле, основано на определенных критериях. Здесь следует отметить наличие юридической заинтересованности в исходе дела, которая определяет и стимулирует процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле. В силу этого критерия лица, участвующие в деле, наделены правом активно влиять на движение дела, возможностью защищать и аргументировать свою правовую позицию.

Для успешного осуществления своих функций лица, участвующие в деле, наделяются широким кругом процессуальных прав и обязанностей. **В частности, все лица, участвующие в деле, имеют право:**

- знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;
- заявлять отводы;
- представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства;
- участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам;
- знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле;
- знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном АПК;
- знакомиться с особым мнением судьи по делу;
- обжаловать судебные акты, пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им АПК и другими федеральными законами;
- кроме того, лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами может повлечь неблагоприятные последствия в соответствии с АПК – например, на такое лицо может быть возложена обязанность уплатить все судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (ст. 111 АПК).

Кроме того, на них возложен и ряд других процессуальных обязанностей в соответствии с АПК, например, подчиняться распоряжениям председательствующего, обращаться к арбитражному суду и давать свои объяснения стоя и т. д.

Основными участниками арбитражного процесса являются стороны – истец и ответчик. В связи со спором между ними возникает арбитражный процесс, и перед арбитражным судом стоит задача по его разрешению. Стороны имеют равные возможности по правовой защите своих прав и законных интересов.

Третьи лица вступают в уже начатый процесс и в зависимости от характера своей заинтересованности, связи со спорным материальным правоотношением и сторонами подразделяются на два вида: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявители и заинтересованные лица в делах особого производства участвуют при рассмотрении дел об установлении юридических фактов. В отдельную группу выделяются участники арбитражного процесса по делу о несостоятельности (банкротстве), где наряду с заявителями, заинтересованными лицами участвуют и другие лица, процессуальное положение которых рассматривается в отдельных главах учебника.

Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане вправе обратиться с иском в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Кроме того, прокурор вправе вступать в арбитражный процесс по ряду категорий дел в целях обеспечения законности. Участие данных субъектов характеризуется защитой не собственных интересов, а интересов публичных и других лиц.

4. Лица, содействующие осуществлению правосудия в арбитражном процессе

В АПК в отличие от ГПК более подробно отражен статус **лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе**: свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, а также помощников судьи и секретарей судебных заседаний (ст. 54–58 АПК). АПК именует их иными участниками арбитражного процесса. Правовой статус лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе, характеризуется необходимостью выполнения обязанностей перед арбитражным судом – по сообщению необходимой доказательственной информации, выполнению обязанностей по полному, правильному и своевременному переводу, содействию в организации судебного процесса и др.

5. Арбитражная процессуальная правосубъектность

В соответствии со ст. 43 АПК способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (**арбитражная процессуальная правоспособность**) признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (**арбитражная процессуальная дееспособность**) принадлежит в арбитражном суде организациям и гражданам.

Общим основанием участия в арбитражном процессе для всех лиц, участвующих в деле, является наличие арбитражной процессуальной правосубъектности. Раздельный анализ арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности (по аналогии с гражданским процессуальным правом) вряд ли будет плодотворным, поскольку лица, участвующие в деле в арбитражном процессе, должны иметь их по общему правилу одновременно. Однако в отдельных случаях возможно участие в арбитражном процессе недееспособных граждан, например, акционеров по спорам с акционерными обществами.

Арбитражная процессуальная правосубъектность тесно связана и производна от категорий гражданской правоспособности и дееспособности, а также компетенции как основания участия в отношениях публично-правового характера (финансовых, налоговых, бюджетных и др.).

Арбитражная процессуальная правосубъектность возникает для организаций с момента их государственной регистрации в качестве юридических лиц, для граждан – с момента их государственной регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица; для государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций – с момента их образования и наделения соответствующей компетенцией. Образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуальных предпринимателей, наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в случаях, предусмотренных АПК, когда соответствующая категория дел отнесена к ведению арбитражного суда.

Выяснение арбитражной процессуальной правосубъектности организаций является важным, поскольку установление в ходе арбитражного процесса отсутствия, например, у коммерческой организации прав юридического лица приводит к прекращению производства по делу.

Тем самым оказываются напрасными усилия заинтересованных лиц по разрешению правового конфликта. Например, не могут быть участниками арбитражного процесса филиалы и представительства, поскольку они не наделены правами юридического лица. Поэтому иск в любом случае должен предъявляться от имени юридического лица либо к юридическому лицу, а его интересы в арбитражном суде будут защищать в соответствии с п. 3 ст. 55 ГК руководители филиала либо представительства на основании доверенности от юридического лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 43 АПК права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители. Вместе с тем в соответствии со ст. 26 ГК несовершеннолетние лица в возрасте от 16 до 18 лет обладают полной возможностью самостоятельно распоряжаться своим доходом, полученным от предпринимательской деятельности, и решать вопросы, связанные с вступлением в члены кооперативов в соответствии с законами о кооперации. Поэтому по смыслу ст. 26 ГК несовершеннолетние лица самостоятельно вправе выступать в качестве участников арбитражного процесса по искам, связанным с их зарегистрированной предпринимательской деятельностью, а также выступать в числе соистцов по искам об отказе в государственной регистрации кооператива. Привлечение к участию в деле их родителей и попечителей определяется по усмотрению арбитражного суда (по аналогии с ч. 4 ст. 37 ГПК).

Изложенное еще раз показывает, что категория арбитражной процессуальной правосубъектности может быть понята и объяснена только с учетом тесной взаимосвязи материального права, прежде всего гражданского, и арбитражного процессуального права. Субъекты арбитражного процессуального права наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в связи с необходимостью защиты принадлежащих им прав и интересов как участников материальных правоотношений, поскольку не должна возникать ситуация, когда субъект материального права не имел бы возможности участвовать в арбитражном процессе.

Арбитражная процессуальная правосубъектность реализуется путем совершения лицами, участвующими в деле, процессуальных действий. Граждане реализуют арбитражную

процессуальную правосубъектность самостоятельно либо через своих представителей, а организации, государственные органы, органы местного самоуправления, органы и организации – через свои коллегиальные либо единоличные органы или надлежащим образом уполномоченных представителей.

§ 2. Стороны в арбитражном процессе

1. Правовое положение сторон в арбитражном процессе

В соответствии со ст. 44 АПК сторонами в деле являются истец и ответчик. В качестве **истцов** рассматриваются организации или граждане, предъявившие иск в своих интересах или в интересах которых предъявлен иск. **Ответчиками** являются организации и граждане, к которым предъявлено исковое требование.

Сторонами в арбитражном процессе могут быть организации независимо от формы собственности; государственные органы, органы местного самоуправления, организации, в том числе образования, не являющиеся юридическими лицами (ч. 2, 4 и 5 ст. 27 АПК).

Из содержания ст. 44 АПК следует, что сторонами в арбитражном процессе являются участники спорного материального правоотношения, т. е. лицо, имеющее право требования (кредитор), и лицо, на котором лежит обязанность исполнить обязательство (должник). В арбитражном процессе кредитор становится истцом, а должник – ответчиком. В тех случаях, когда арбитражный суд рассматривает экономический спор, возникающий из административных и иных публичных правоотношений, сторонами в деле являются участники этих отношений. Правила АПК допускают возбуждение дела в арбитражном суде помимо воли самих заинтересованных лиц, в частности, субъектами, защищающими публичные интересы (прокурором, государственными органами, иными органами и организациями), например, в случаях, предусмотренных ст. 52 и 53 АПК. Однако в любом случае в качестве сторон в арбитражном процессе будут рассматриваться участники спорного материального правоотношения.

Стороны с целью защиты своих материальных прав и законных интересов наделяются равными процессуальными правами. Права сторон подразделяются на две большие группы.

Во-первых, это общие процессуальные права, которые предоставлены помимо сторон всем другим лицам, участвующим в деле. Эти права перечислены в ст. 41 АПК.

Во-вторых, это процессуальные права, предоставленные только сторонам в арбитражном процессе.

Так, согласно ст. 49 АПК истец при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Кроме того, истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Стороны могут закончить дело мировым соглашением.

Однако осуществление некоторых из этих процессуальных действий сторон находится под контролем арбитражного суда. В частности, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу. Здесь появляется начало судейского руководства в арбитражном процессе, связанное с осуществлением судом властных полномочий по руководству ходом процесса.

Равенство правовых возможностей сторон заключается в том, что у них одинаковые возможности по использованию процессуальных средств своей защиты (ч. 4 ст. 44 АПК). Так, если истец вправе предъявить иск, то ответчик вправе обратиться в арбитражный суд с встречным иском либо представить отзыв на исковое заявление. Истец вправе ходатайствовать о принятии арбитражным судом мер по обеспечению иска. Ответчик в свою очередь вправе заявить ходатайство об отмене мер обеспечения иска либо потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков в связи с применением указанных мер. Такой порядок логичен, поскольку по модели состязательного процесса каждая из сторон должна иметь юридически и фактически равные возможности по защите своих прав и законных интересов.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Из понятий предмета и основания иска вытекает, что если требование о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска.

Одновременное изменение предмета и основания иска АПК не допускает. Однако АПК допускает в рамках одного процесса изменение предмета или основания иска, равно как и увеличение или уменьшение исковых требований⁴⁸. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. В отдельных случаях неясности истец может уточнить свои исковые требования, не изменяя предмета иска.

Стороны имеют не только права, но и обязанности, ряд из которых специфичен и возложен только на стороны. Так, истец при предъявлении искового заявления обязан соблюдать установленные законом его форму и содержание; истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

2. Процессуальное соучастие

Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или одновременно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). При этом каждый из соучастников по отношению к другой стороне выступает в арбитражном процессе самостоятельно. Соучастники имеют дополнительное право, связанное с возможностью поручить ведение дела одному из соучастников или нескольким из них.

Все основные правила о **видах соучастия и его классификации** (активное, пассивное и смешанное, факультативное и обязательное), выработанные в гражданском процессуальном праве, вполне применимы и к арбитражному процессу. Под активным соучастием понимается участие нескольких лиц на стороне истца, под пассивным – на стороне ответчика, под смешанным – на обеих сторонах. При обязательном соучастии в силу положений материального законодательства привлечение всех соучастников является необходимым, а при факультативном – определяется волеизъявлением заинтересованных лиц.

Целесообразность и необходимость процессуального соучастия определяются нормами материального права. На это указывает и судебная практика. Например, при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу ч. 3 ст. 40 ГПК и ч. 6 ст. 46 АПК обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к кото-

⁴⁸ Как отмечает Д.Б. Абушенко, «в рамках одного дела допускается изменение основания (или предмета) иска и увеличение (уменьшение) размера исковых требований» (Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 162).

рой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абз. 2 п. 2 ст. 11 Закона об ОСАГО)⁴⁹.

Общие правила о допустимости и основаниях процессуального соучастия определены в ч. 2 ст. 46 АПК следующим образом:

1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков;

2) права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции. При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца. В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

О вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносятся определение. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий 10 дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции. После вступления в дело соистца, привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Поскольку соучастие порой используется для целей недобросовестного изменения подсудности, в судебной практике обращалось внимание на необходимость выявлять фактические отношения с участием поручителя. В п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» были определены признаки недобросовестного изменения подсудности дела, в том числе обращено внимание на следующее: «Рассматривая вопрос о недобросовестном изменении подсудности дела посредством заключения договора поручительства, судам необходимо руководствоваться следующим. О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств: между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника».

3. Замена ненадлежащего ответчика

В ст. 47 АПК определена возможность замены только ненадлежащего ответчика.

Поэтому при установлении в ходе судебного разбирательства ненадлежащего характера истца в связи с тем, что ему не принадлежит материальное право, о защите которого он просит суд, ему будет отказано в удовлетворении исковых требований.

Замена ответчика по ст. 47 АПК основана на выяснении вопроса о его надлежащем характере как участнике спорного материального правоотношения. Рассмотрение дела в отношении ненадлежащего ответчика будет для истца совершенно безрезультатным, так как в иске будет отказано ввиду того, что спорная обязанность лежит на другом лице.

Понятие надлежащей стороны определяется в нормах материального права. Общим правилом замены ненадлежащего ответчика является необходимость наличия согласия истца на

⁴⁹ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

совершение данного процессуального действия. Замена ненадлежащего ответчика производится следующим образом. В случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. О замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика арбитражный суд выносит определение.

После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала. Все предшествующие процессуальные действия, совершенные ненадлежащей стороной, правового значения не имеют. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

При участии в деле первоначального и второго ответчика они являются альтернативными, поскольку удовлетворение иска в отношении одного из них исключает удовлетворение иска в отношении другого. В этом проявляется отличие замены ненадлежащего ответчика от соучастия на стороне ответчика.

4. Процессуальное правопреемство

В случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением арбитражного суда правоотношении вследствие реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга, смерти гражданина и в других случаях перемены лиц в обязательствах арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником, указывая на это в судебном акте.

Правопреемство основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материального и арбитражного процессуального права. В каждом конкретном случае для решения вопроса о возможности правопреемства арбитражному суду и лицам, участвующим в деле, необходимо анализировать соответствующие фактические обстоятельства, предусмотренные гражданским законодательством. Таким образом, правопреемство в арбитражном процессе основывается на правопреемстве в гражданском праве. Например, реорганизация юридического лица (ст. 57–60.2 ГК) связана с правопреемством реорганизованного юридического лица и необходимостью его соответствующего надлежащего правового оформления (наличие передаточного акта и разделительного баланса, государственная регистрация вновь возникшего юридического лица либо внесение изменений в учредительные документы существующих юридических лиц и т. д.).

Уступка требования регулируется ст. 382–390 ГК, а перевод долга – ст. 391–392.3 ГК. При этом необходимо соблюдение правил оформления уступки требования и уступки долга. Уступка требования, основанная на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (п. 3 ст. 146 ГК).

Смерть гражданина влечет за собой процессуальное правопреемство по обязательствам имущественного характера, связанным с его предпринимательской деятельностью.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса как в суде первой инстанции, так и в апелляционном, кассационном, надзорном производстве. В исполнительном

производстве правопреемство производится в соответствии с судебным актом арбитражного суда и постановления судебного пристава-исполнителя по основаниям, предусмотренным ст. 52 Закона об исполнительном производстве. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в процесс, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

На период до вступления в дело правопреемника в случае смерти гражданина арбитражный суд обязан приостановить производство по делу (п. 3 ч. 1 ст. 143 АПК), а при реорганизации юридического лица решение вопроса о приостановлении производства по делу зависит от усмотрения арбитражного суда (п. 2 ст. 144 АПК). Что касается процессуально-правовых последствий при установлении других оснований для процессуального правопреемства (уступка требования, перевод долга), то, поскольку в АПК не содержится оснований для приостановления производства по делу в подобных случаях, по заявлению правопреемника возможно, на наш взгляд, отложение рассмотрения дела (ч. 5 ст. 158 АПК) для того, чтобы правопреемник ознакомился с материалами дела и подготовился к участию в процессе.

Как особо оговорено в ч. 2 ст. 48 АПК, судебный акт, которым произведена замена стороны ее правопреемником или отказано в этом, может быть обжалован.

§ 3. Третьи лица в арбитражном процессе

1. Общие правила участия третьих лиц

В арбитражном, как и в гражданском процессе, участие третьих лиц обусловлено многосубъектностью материальных правоотношений и необходимостью участия в деле самых различных субъектов с целью защиты их прав и законных интересов. Например, две организации спорят о праве собственности на объект недвижимости, а в дело желает вступить другая организация либо государство в лице соответствующего органа по управлению государственным имуществом, заявляя о принадлежности данного объекта не истцу и не ответчику, а себе. Процессуальной формой такого участия будет вступление в процесс в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. В другом случае может быть предъявлен иск заказчиком к подрядчику о взыскании убытков, причиненных некачественным выполнением работ по договору по вине субподрядчика, выполнявшего данный вид работ. Такой субподрядчик вправе участвовать в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика с целью защиты от будущего регрессного иска.

Таким образом, в арбитражном процессе участвуют два вида третьих лиц: 1) третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и 2) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Правила участия третьих лиц в арбитражном процессе

Участие третьих лиц связывается с предметом спора. Под предметом спора понимается материальный объект, по поводу которого ведется спор между истцом и ответчиком, например, вещи, денежные средства, авторское право и т. д. Критерием допуска третьих лиц с самостоятельными требованиями в арбитражный процесс и является правовая связь со спорным материальным правоотношением, с предметом спора. Третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора характеризует более опосредованная связь с истцом или ответчиком. Критерий для решения вопроса, на чьей стороне должно выступать третье лицо, содержится в ст. 51 АПК: третье лицо вправе вступить или привлекается к участию в деле, если судебный акт может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сто-

рон. Например, если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к ответчику, то на его стороне третье лицо и участвует в арбитражном процессе. Если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к истцу, то тогда оно и участвует на стороне истца.

Третьи лица с самостоятельными требованиями могут вступить в дело до принятия арбитражным судом решения и пользуются правами и несут обязанности истца. Поэтому третье лицо с самостоятельными требованиями должно обратиться в арбитражный суд с соблюдением правил подсудности (по месту рассмотрения основного иска), правил оформления и подачи искового заявления и уплатить государственную пошлину. Вместе с тем на третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, не распространяется правило о необходимости соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. Количество третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора может быть самым различным и зависит от числа лиц, претендующих на предмет спора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по собственной инициативе либо могут быть привлечены к участию в арбитражном процессе также по ходатайству сторон или по инициативе арбитражного суда. Такое вступление возможно до принятия арбитражным судом судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции, если этот судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Необходимость участия третьих лиц без самостоятельных требований в арбитражном процессе, связанная с защитой их материальных прав и законных интересов, может быть вызвана самыми различными фактическими обстоятельствами: во-первых, необходимостью защиты от возможного будущего регрессного требования; во-вторых, когда состоявшееся в пользу одной организации (третье лицо) решение государственного или иного органа (ответчик) нарушило права или законные интересы другой организации (истец), и в других случаях⁵⁰.

Участие третьих лиц нередко прямо предусмотрено соответствующими нормами гражданского законодательства. Так, согласно ст. 462 ГК, если третье лицо по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, предъявит к покупателю иск об изъятии товара, покупатель обязан привлечь продавца к участию в деле, а продавец обязан вступить в это дело на стороне покупателя. В данном случае следует иметь в виду чисто терминологическое совпадение наименования третьего лица в гражданском праве и арбитражном процессе, что возможно и в других случаях (ст. 313, 430 и другие статьи ГК). Третье лицо в обязательственном правоотношении не всегда станет третьим лицом в арбитражном процессуальном отношении. Так, применительно к правилам ст. 462 ГК третье лицо является в арбитражном процессе истцом, покупатель – ответчиком, а продавец – третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

Если третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, то третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют процессуальные права и обязанности сторон, но за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения, предъявления встречного иска, требования принудительного исполнения судебного акта. Такой процессуальный порядок логичен, поскольку третье лицо без самостоятельных требований не являлось истцом и не может распоряжаться предметом спора, осуществляя соответствующие правомочия истца.

⁵⁰ См. подробнее: Губанов В.А. Третьи лица в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 1997. № 9. С. 106–113.

О вступлении в дело третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение. Определения об отказе во вступление в дело третьих лиц могут быть обжалованы (ч. 4 ст. 50 и ч. 3.1 ст. 51 АПК).

В том случае, если третье лицо вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

Однако неправомерным будет привлечение в качестве третьего лица без самостоятельных требований одной из сторон сделки при предъявлении иска о признании ее недействительной, поскольку, как отмечено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.05.2004 № 918/04, в соответствии со ст. 51 АПК третье лицо ограничено в своих процессуальных правах и возможности на судебную защиту⁵¹.

§ 4. Прокурор в арбитражном процессе

1. Задачи и цели участия прокурора в арбитражном процессе

Главной задачей участия прокурора в арбитражном процессе является защита публичных интересов в формах и по основаниям, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством. Участие прокурора в арбитражном процессе представляет собой одну из форм защиты публично-правовых интересов наряду с защитой таких интересов государственными органами и органами местного самоуправления. При этом защита публичных интересов прокурором не означает, что одновременно прокурором не могут защищаться и иные интересы, что вытекает из содержания ч. 4 ст. 52 АПК.

Следует иметь в виду, что участие прокурора в арбитражном процессе полностью подчиняется регламенту, установленному АПК, и происходит в соответствии с ним. Прокурор в суде не осуществляет функций надзора, а выступает в качестве одного из лиц, участвующих в деле. Об этом прямо сказано в ст. 35 Закона о прокуратуре⁵², согласно которой полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством. Вопросы участия прокурора в арбитражном процессе помимо АПК и Закона о прокуратуре отражены в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе».

2. Формы участия прокурора в арбитражном процессе

В ст. 52 АПК предусмотрены две формы участия прокурора в арбитражном процессе.

Во-первых, возбуждение дела по основаниям, предусмотренным в ч. 1 ст. 52 АПК. В этом случае прокурор занимает процессуальное положение истца, защищающего публично-правовые интересы.

Во-вторых, согласно ч. 5 ст. 52 АПК по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности. Здесь речь идет о тех случаях, когда прокурор не является истцом по делу, а вступает в уже начатый другим лицом арбитражный процесс. В доктрине процессуального права и по аналогии с ГПК (ч. 3 ст. 45) можно говорить о даче прокурором заключе-

⁵¹ См. толкование: Чернышев Г. Интересное решение // эж-Юрист. 2005. № 1.

⁵² СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

ния по делу. В этом случае прокурор наделяется всеми правами лица, участвующего в деле, указанными в ст. 41 АПК, однако не имеет специальных прав сторон, указанных в ст. 49 АПК.

3. Основания обращения прокурора в арбитражный суд

Прокурор, согласно ч. 1 ст. 52 АПК, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции в следующих случаях:

- с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;
- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;
- с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Поскольку в основе правового регулирования участия прокурора в арбитражном процессе лежит концепция ограничения вмешательства прокуратуры в частноправовые отношения, то прокурор не может обращаться в арбитражный суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в абз. 3 и 4 ч. 1 ст. 52 АПК⁵³.

Особым образом в судебной практике дается толкование права прокурора на оспаривание сделок, охваченных арбитражным соглашением. Согласно п. 4 и 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 при обращении прокурора в арбитражный суд по делам, перечисленным в абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 52 АПК, если в договоре содержится положение о передаче споров из этого договора на рассмотрение третейского суда, прокурор обязан обосновать, каким образом нарушаются публичные интересы в связи с заключением данной сделки.

Арбитражный суд оставляет заявление прокурора без рассмотрения применительно к п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК, если установит, что оспариваемой сделкой не нарушаются публичные интересы, на которые указывает прокурор в своем обращении.

В случае, если после принятия арбитражным судом заявления прокурора к производству и возбуждения производства по делу стороны в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК заключили соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда, суд продолжает рассмотрение дела по существу, не оставляя заявление прокурора без рассмотрения.

⁵³ Пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»».

4. Полномочия должностных лиц прокуратуры на обращение в арбитражный суд

Полномочия прокурора на участие в арбитражном процессе реализуют только определенные должностные лица в системе органов прокуратуры. В частности, согласно ч. 2 ст. 52 АПК в арбитражный суд субъекта РФ вправе обращаться прокурор субъекта РФ или заместитель прокурора субъекта РФ и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

В случаях, если прокурор участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК, он вправе подать апелляционную или кассационную жалобу. Кроме того, согласно ст. 308.1 АПК Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе обратиться в Президиум Верховного Суда РФ с представлением о пересмотре в порядке надзора определений Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенных в порядке кассационного производства по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК.

5. Порядок участия прокурора в случае возбуждения дела в арбитражном процессе

Заявление прокурора оформляется в соответствии с требованиями, установленными гл. 13 АПК; его копии и копии приложенных к нему документов должны быть направлены всем лицам, участвующим в деле. При этом прокурор должен отразить в нем не только фактические основания для возбуждения дела, но и правовые основания, т. е. сослаться на конкретные нормы материального и процессуального права. Заявление прокурора в суд должно быть исключительно мотивированным и обоснованным, так как составляется лицами, имеющими юридическое образование. Прокурор освобожден от возмещения каких-либо судебных расходов.

Необходимо соблюдение и других общих правил обращения в арбитражный суд, например, подсудности, субъектного состава участников спора. Так, если иск прокурора подается одновременно в защиту прав организации, то она должна быть наделена правами юридического лица. На прокуроре лежит бремя доказывания в арбитражном суде обоснованности его требований, поскольку такая обязанность лежит на нем в силу состязательного характера процесса.

При рассмотрении исков прокурора о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено (п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15).

Процессуальное положение прокурора, возбудившего дело в арбитражном суде, характеризуется следующим. Обратившись в арбитражный суд с иском, прокурор в ходе судебного разбирательства первым дает объяснения по делу по существу заявленных требований. Прокурор участвует в исследовании всех материалов дела, вправе участвовать в осмотре на месте, осмотре вещественных доказательств, задавать вопросы всем участникам процесса, в том числе свидетелям, экспертам и т. д.

Если прокурор установит в ходе судебного разбирательства, что дело возбудил необоснованно, то он вправе отказаться от него. Однако такой отказ прокурора от поданного им иска не лишает истца права требовать продолжения процесса. Согласно ч. 4 ст. 52 АПК отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

Таким образом, прокурор является истцом особым, так как не является участником спорного материального правоотношения. Поэтому к прокурору не может быть предъявлен

встречный иск, его отказ от иска, как указывалось выше, не влечет безусловного прекращения производства по делу. У прокурора особый интерес к возбуждению дела, определяемый его должностным положением и необходимостью защиты публично-правовых интересов в арбитражном суде.

Особое процессуальное положение прокурора влияет на распределение судебных расходов. Выплата денежных сумм, причитающихся экспертам и свидетелям, привлеченным к участию в деле по ходатайству прокурора, производится за счет средств федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 109 АПК. Если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (ч. 1 ст. 110 АПК). Также за счет казны Российской Федерации происходит возмещение убытков или выплата компенсации ответчику и другим лицам, чьи права и законные интересы нарушены обеспечением иска, принятым по ходатайству прокурора⁵⁴.

6. Порядок участия прокурора в рассмотрении дела, начатого другими лицами

Как уже указывалось, согласно ч. 5 ст. 52 АПК прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса. Однако круг дел, в которые прокурор вправе вступать, ограничен указанными в ч. 1 ст. 52 АПК. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, в том числе и прокурора. Вместе с тем АПК не обязывает судью извещать прокурора о возбуждении другими лицами дел, указанных в ч. 1 ст. 52 АПК, что, однако, на наш взгляд, могло бы быть целесообразным.

Поскольку прокурор не является истцом, то он наделяется общими процессуальными правами и обязанностями, предусмотренными в ст. 41 АПК. В этом случае прокурор вправе знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, участвовать в судебном разбирательстве и разрешении различных вопросов, возникающих по делу.

Лица, участвующие в деле, наделяются правом представления доказательств. Поэтому прокурор, вступающий в уже начатый процесс, также вправе представлять доказательства, но, очевидно, с учетом тех ограничений, которые установлены АПК, например, в ч. 3 и 4 ст. 65 АПК о необходимости раскрытия доказательств и заблаговременного ознакомления с ними других лиц, участвующих в деле.

В отличие от участия в арбитражном процессе путем возбуждения дела прокурор при участии на основании ч. 5 ст. 52 АПК не дает объяснений суду в качестве истца, не имеет специальных прав, указанных в ст. 49 АПК. Вступление в уже начатый процесс возможно на любой стадии арбитражного процесса, но будет практически нецелесообразным, если это произойдет в самом конце судебного заседания.

⁵⁴ Пункты 14–16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15.

§ 5. Участие в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц

1. Понятие защиты публичных интересов, защиты прав и законных интересов других лиц путем обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан

В соответствии со ст. 53 АПК возможны два различных основания участия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций и граждан в арбитражном процессе:

1) путем возбуждения дел в защиту публичных интересов (ч. 1 ст. 53 АПК);

2) в защиту прав и законных интересов других лиц (ч. 2 ст. 53 АПК). В частности, в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Кроме того, в случаях, предусмотренных АПК и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц. АПК в отличие от ст. 47 ГПК не предусматривает такой формы участия государственных органов и органов местного самоуправления, как дача заключения.

Таким образом, в ст. 53 АПК объединены две формы участия в арбитражном процессе, связанные с защитой заявителями публичных интересов и интересов других лиц, которые в определенной степени совпадают в части объектов защиты (защита прав и законных интересов других лиц может одновременно происходить в публичных интересах) и субъектов обращения в арбитражный суд (государственные органы вправе защищать как публичные интересы, так и интересы других лиц).

При обращении в защиту публичных интересов государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы реализуют свою компетенцию и властные полномочия. При этом государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы не являются непосредственными выгодоприобретателями по решению арбитражного суда, поскольку предъявленный ими иск направлен на защиту публичных интересов. Защита публичных интересов вполне может совпасть с защитой интересов конкретного истца как участника спорного материального правоотношения (который и будет в данном случае выгодоприобретателем в случае удовлетворения иска), однако для данных органов предъявление иска может быть обусловлено только защитой публичных интересов.

Одновременно любой из государственных органов и органов местного самоуправления может выступать в арбитражном процессе как обычный субъект гражданского оборота, например, по искам, связанным с приобретением необходимого для работы оборудования, использованием коммунальных услуг, причинением вреда имуществу и др. В таких случаях соответствующий государственный орган занимает положение обычной стороны в арбитражном процессе (ст. 44 АПК).

Обращение организаций и граждан в защиту прав и законных интересов других лиц близко по содержанию к ст. 46 ГПК и связано с наделением их правом защиты интересов других лиц, которые в силу ряда причин не реализуют свое право на судебную защиту.

2. Защита публичных интересов

Право государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов на возбуждение дела в арбитражном суде в защиту публичных интересов связано с двумя обстоятельствами: такое обращение в суд возможно в случаях, предусмотренных, во-первых, федеральным законом и, во-вторых, защитой публичных интересов.

Понятие «публичного» интереса носит оценочный характер. На наш взгляд, вряд ли возможно отождествлять публичные интересы с публичным правом, точнее, связывать их с нормами императивного характера как в отраслях публичного, так и частного права. Например, в соответствии с подп. 14 п. 1 ст. 31 НК налоговые органы вправе предъявлять в арбитражные суды иски (заявления):

- о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных НК;
- о возмещении ущерба, причиненного государству и (или) муниципальному образованию вследствие неправомерных действий банка по списанию денежных средств со счета налогоплательщика после получения решения налогового органа о приостановлении операций, в результате которых стало невозможным взыскание налоговым органом недоимки, задолженности по пеням, штрафам с налогоплательщика в порядке, предусмотренном НК;
- о досрочном расторжении договора об инвестиционном налоговом кредите;
- в иных случаях, предусмотренных НК.

В данном случае защищаются публичные интересы, связанные с необходимостью исполнения налогового законодательства и принуждением к исполнению обязанностей по уплате налогов. Такие же правомочия по обращению в арбитражные суды в рамках реализации их компетенции и полномочий предоставлены антимонопольным, таможенным органам и другим федеральным органам исполнительной власти, другим государственным органам.

3. Защита прав и законных интересов других лиц

Право организаций и граждан на обращение в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц может быть реализовано при наличии специального указания в АПК и федеральных законах. Такой порядок связан с тем, что в силу принципа диспозитивности правом на обращение в арбитражный суд обладают только сами заинтересованные лица, а иные лица – только в случаях, предусмотренных АПК (ч. 1 и 2 ст. 4 АПК).

Например, в соответствии со ст. 225.10 АПК юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (групповой иск в групповом производстве). Согласно ст. 225.8 АПК участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу⁵⁵. Другим примером может быть ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»⁵⁶, согласно которой в целях защиты прав и законных интересов инвесторов Банк России вправе обращаться в суд с исками и заявлениями в защиту государственных и общественных интересов и охраняемых законом интересов инвесторов.

В этих и других случаях организации и органы, наделенные правом на обращение в защиту прав и законных интересов других лиц, вправе обращаться в защиту прав других лиц

⁵⁵ Это пример косвенного иска.

⁵⁶ СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1163.

без специального уполномочения с их стороны, поскольку такое право на предъявление иска им предоставлено непосредственно федеральным законом. В остальном ведение дела в арбитражном суде происходит по общим правилам арбитражного процесса.

4. Порядок участия в арбитражном процессе

Порядок обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан в порядке ст. 53 АПК подчинен общему порядку, определенному в АПК. В обращении заявителей, названных в ст. 53 АПК, должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов или прав и (или) законных интересов других лиц, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

На заявителе лежит бремя доказывания заявленных требований. Лицо, предъявившее исковое заявление, несет обязанности и пользуется правами истца. Отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, поскольку в делах о защите прав других лиц фактически два истца – истец в процессуальном смысле, возбудивший дело, и истец в материально-правовом смысле, чьи интересы защищаются в арбитражном суде, так как именно он и является субъектом спорного материального правоотношения.

§ 6. Представительство в арбитражном процессе

1. Понятие представительства

К числу участников арбитражного процесса относятся и представители. Они не отнесены к числу лиц, участвующих в деле, поскольку целью их участия в арбитражном суде является защита не собственных интересов, а представляемых ими лиц. Таким образом,

представительство в арбитражном процессе – это выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица.

Цель представительства в арбитражном суде заключается в необходимости обеспечить защиту прав и законных интересов организаций и граждан как участников арбитражного процесса. Лицо, поручающее представителю ведение дела, называется доверителем или представляемым. В качестве судебного представителя выступает представитель или поверенный, которому поручена защита интересов другого лица.

Гражданско-правовое и процессуальное представительство имеют целый ряд общих признаков. Вместе с тем следует отличать представительство в арбитражном процессе от представительства в гражданском праве. Различие можно провести по целям и характеру отношений между представителем и представляемым, по кругу лиц, которые могут выступать в качестве судебных представителей. Так, цель гражданско-правового представительства – создание, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей для представляемого лица (ст. 182 ГК). Цель представительства в арбитражном процессе – защита в арбитражном суде интересов представляемого, помощь ему в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей.

При процессуальном представительстве представитель совершает различные процессуальные действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в арбитражном процессе. Так, представитель готовит от имени доверителя процессуальные документы, непосредственно участвует в судебном заседании, выступая по всем вопросам, возникающим по ходу процесса. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми

он наделен в связи с выполнением своих функций в арбитражном суде, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы. Субъектом арбитражного процесса (стороной либо иным лицом, участвующим в деле) остается доверитель. Для себя лично в результате арбитражного процесса представитель ничего не получает, кроме заранее обусловленного вознаграждения (при договорном представительстве), а в отдельных случаях и возмещения собственных затрат на представительство.

В соответствии со ст. 59 АПК граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей. Права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители, которые могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Представителем организаций в арбитражном суде может быть любое дееспособное лицо с надлежаще оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 60 АПК⁵⁷. Дела организаций ведут в арбитражном суде также их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

Представительство, как указывалось выше, следует отличать от представления в арбитражном суде интересов организаций их органами. Согласно ст. 53 ГК юридические лица приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительным документом. Поэтому руководители организаций, другие лица в соответствии с учредительными документами представляют арбитражному суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия, например, протокол об избрании либо приказ о назначении на должность генерального директора.

2. Виды представительства

Существуют различные классификации видов представительства в судебном процессе. Наиболее понятной является классификация в зависимости от оснований возникновения представительства в арбитражном процессе: законное и договорное.

Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного фактического состава. Законное представительство возможно в ряде случаев. Во-первых, права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители. При этом законные представители могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

Согласно ст. 23, 26 и 27 ГК несовершеннолетние в возрасте с 16 лет наделены дееспособностью (неполной) и могут самостоятельно совершать ряд гражданско-правовых сделок, в том числе в качестве предпринимателей, а также быть членами кооперативов. В этой связи они могут быть сторонами и третьими лицами в арбитражном суде по искам, связанным с их предпринимательской деятельностью (при условии регистрации в качестве предпринимателей) без представителей.

⁵⁷ В связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П были сняты ранее предусмотренные ограничения на представительство организаций только их руководителями, штатными сотрудниками или адвокатами.

Во-вторых, законное представительство возникает в других случаях, указанных в законах, в частности, в сфере предпринимательских отношений. Так, законное представительство возникает в отношении ликвидируемых организаций, а также организаций, в отношении которых рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве). Например, в соответствии с п. 4 ст. 62 ГК с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица, в том числе ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица в силу ч. 4 ст. 59 АПК выступает в арбитражном суде.

В основе договорного представительства лежит договор поручения (ст. 971–979 ГК), а в определенных случаях – агентский договор (ст. 1005–1011 ГК). Таким образом, договорное представительство возникает только на основании соглашения сторон. **В основном договорное представительство интересов граждан и организаций осуществляют адвокаты.** При этом в качестве адвокатов в арбитражном процессе могут выступать только лица, получившие статус адвокатов в соответствии с Законом об адвокатской деятельности.

3. Субъекты представительства

Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 60 АПК.

Представителями в арбитражном суде не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством. Представителями в арбитражном суде не могут быть судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, когда указанные лица выступают в процессе в качестве уполномоченных соответствующих судов, прокуратуры или как законные представители.

Не могут быть также судебными представителями по смыслу законодательства иные лица, для которых в силу их положения установлены подобные ограничения, за исключением случаев, когда такие лица представляют в суде интересы соответствующих организаций либо в связи с осуществлением функций законного представителя.

Ряд ограничений ввел Закон об адвокатской деятельности в отношении представительства адвокатов. В частности, ограничена деятельность адвокатов иностранных государств. Согласно п. 5 и 6 ст. 2 данного Закона адвокаты иностранных государств могут оказывать юридическую помощь на территории России по вопросам права данного иностранного государства. Они не вправе оказывать юридическую помощь по вопросам, связанным с государственной тайной Российской Федерации. Поэтому адвокаты иностранных государств для осуществления адвокатской деятельности на территории Российской Федерации должны быть также зарегистрированы в специальном реестре федеральным органом юстиции, в противном случае их работа в качестве адвокатов запрещается.

Кроме того, адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях (п. 4 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности), если он:

- имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;
- участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;
- состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

- оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

4. Полномочия представителей и порядок их оформления

Поскольку представители в арбитражном процессе совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то, соответственно, объем полномочий поверенного определяется процессуальным положением доверителя: истца, ответчика, третьего лица без самостоятельных требований и т. д. Вместе с тем объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из имеющихся у доверителя полномочий ему были переданы.

Таким образом, объем полномочий представителя зависит от двух фактических обстоятельств: объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Полномочия представителя по своему содержанию делятся на общие и специальные. **Общие полномочия** – это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности. К их числу относятся полномочия по знакомству с материалами дела, снятию копий с материалов дела, заявлению отводов, представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и иные, связанные с возможностью участия в арбитражном процессе (ст. 41 АПК).

Специальные полномочия – это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности или ином документе (например, договоре поручения, агентском договоре). К числу специальных полномочий относится прежде всего возбуждение дела в арбитражном суде представителем, которое возможно только при наличии у него доверенности. На основании ст. 126 АПК судья оставляет заявление без движения, если оно подписано лицом, не имевшим права подписывать его.

Другие специальные полномочия, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе, указаны в ст. 62 АПК. К их числу относятся полномочия на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителю другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Следует иметь в виду, что в арбитражном процессе при осуществлении важнейших распорядительных действий законные представители либо органы юридического лица обязаны соблюдать ограничения, установленные не только доверенностью, но и законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Например, при заключении мирового соглашения, связанного с отказом от имущественных прав, в отдельных случаях может быть необходимо получить согласие органа, уполномоченного на управление имуществом, собрания акционеров, совета директоров, иного коллегиального органа управления.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием в случаях, предусмотренных федеральным законом. Поскольку ст. 61 АПК прямо не требует представления ордера, то, согласно п. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Указанный федеральный закон запрещает требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным учредительными документами лицом и скреплена печатью организации при ее наличии. Доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью или может быть удостоверена нотариусом либо в ином установленном законом порядке. Доверенность от имени гражданина может быть удостоверена нотариально или в ином установленном федеральным законом порядке.

Следует иметь в виду, что если представитель действует по доверенности в порядке передоверия, то доверенность обязательно должна быть нотариально удостоверена. Однако правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (п. 3 ст. 187 ГК). Остальные правила оформления доверенности отражены в гл. 10 ГК.

5. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей

Согласно ч. 1 ст. 63 АПК арбитражный суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей. Вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании разрешается на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду. Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц, при необходимости приобщаются к делу, или сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным АПК и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных ст. 59 и 60 АПК, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Литература

Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе. Тверь, 2013.

Михайлова Е.В. Стороны в гражданском процессе Российской Федерации. Самара, 2005.

Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. В 2 ч. Ч. I. Самара, 2006; ч. II. Самара, 2007.

Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002.

Глава 4

Доказывание и доказательства в арбитражном процессе

На развитие доказывания в арбитражном процессуальном праве оказало влияние гражданское процессуальное право, возникшее намного раньше. Процессуально-правовые сходства в силу общей природы рассматриваемых дел, а также значительного количества межотраслевых процессуальных институтов неизбежны. Вместе с тем субъектный состав арбитражных споров, особенности доказывания по отдельным категориям дел предопределили немало новаций в сфере доказывания именно в арбитражном процессе.

§ 1. Доказывание в арбитражном процессе

1. Понятие доказывания

Судебное доказывание, которое имеет место в любом из видов процессов, – это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного.

Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и о позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т. д.

Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В итоге суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении.

Следовательно, в доказывании суд и лица, участвующие в деле, обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

В процессе доказывания в арбитражном суде принимают участие различные субъекты, каждый из которых выполняет возложенные на него обязанности. Это доказывание складывается в рамках арбитражного процесса, следовательно, его участники являются субъектами арбитражно-процессуальных правоотношений.

Таким образом,

доказывание – это деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

2. Субъекты доказывания

Практически все субъекты арбитражно-процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания.

Прежде всего, это суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. Суд не несет никакой обязанности по доказыванию, но его задача по рассмотрению и разрешению дела основана на том, чтобы все нормы о доказательствах и доказывании были правильно применены. Суд исследует доказательства в суде, оценивает их, приходит к выводу по делу, следовательно, участвует в доказывании.

Лица, участвующие в деле, несут обязанность по доказыванию обстоятельств по делу. Эту обязанность лица, участвующие в деле, выполняют самостоятельно или через своих представителей. Указанные субъекты обязаны определить:

- какие обстоятельства должны быть ими доказаны с целью обоснования своей правовой позиции;
- какие доказательства могут подтвердить наличие указанных выше обстоятельств и опровергнуть доводы противоположной стороны спора;
- собрать доказательства и представить их в суд; принять участие в исследовании доказательств;
- на всем протяжении доказывания оценивать доказательства и свою правовую позицию.

Свидетели, эксперты, специалисты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в достижении цели доказывания, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

3. Процессуальная форма доказывания

Отличительной чертой доказывание в судопроизводстве является его осуществление в процессуальной форме, свойственной исключительно для деятельности суда по осуществлению правосудия. Можно выделить следующие черты процессуальной формы доказывания:

законодательная урегулированность. Вопросы доказывания в арбитражном процессе регламентируются федеральным законом, прежде всего АПК. При этом существенной особенностью законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников – например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами материального права. Общие же положения о процедуре доказывания закреплены в АПК;

детальность правовой регламентации. Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права;

универсальность процессуальной формы доказывания. Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс, на все его виды, стадии и институты. При этом универсальность процессуальной формы не исключает ее дифференциации исходя из особенностей рассмотрения отдельных категорий дел (к примеру, процедура упрощенного, приказного, особого производства и пр.);

императивность процессуальной формы доказывания – важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов доказывания. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов;

подчиненность доказывания принципам арбитражного процесса.

Доказывание – гибкий правовой институт, содержание которого зависит от принципов судопроизводства. В классическом следственном гражданском процессе царил принцип письменного процесса, не было представительства, состязательности. В итоге одним полномочным субъектом доказывания был суд. Состязательный процесс отличается устностью, наличием представительства, отсюда расширение круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль.

Таким образом,

процессуальная форма доказывания в арбитражном суде – это детальная, законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам арбитражного процесса.

§ 2. Предмет доказывания

1. Понятие предмета доказывания

Арбитражное процессуальное законодательство не дает определения предмета доказывания, однако в дефиниции доказательств содержится прямое на него указание как на обстоятельства, обосновывающие требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 64 АПК).

Предмет доказывания – это совокупность обстоятельств, подлежащих установлению с целью правильного разрешения дела.

В предмет доказывания входят факты материально-правового характера, поскольку для разрешения дел в арбитражном суде необходимо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права. **Факты материально-правового характера** можно подразделить на три группы:

- правоустанавливающие факты;
- факты активной и пассивной легитимации;
- факты повода к иску.

К правоустанавливающим фактам относятся те, которые приводят к возникновению, изменению или прекращению материально-правового отношения. К примеру, к правоустанавливающим фактам можно отнести заключение договора, неисполнение которого рассматривается в суде. Согласно п. 1 ст. 432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, установление факта существования договорных отношений предполагает определение того, что стороны договорились относительно всех существенных условий договора. По делам об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя правоустанавливающим фактом является предъявление исполнительного листа к исполнению.

В предмет доказывания также входит установление обстоятельств, подтверждающих правовой статус сторон, т. е. определяется наличие активной и пассивной легитимации. Иными словами, факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере истца и ответчика по делу.

Например, заявитель обратился в суд с оспариванием действий судебного пристава-исполнителя, указав в качестве заинтересованной стороны подразделение судебных приставов. Подразделение судебных приставов является ненадлежащим заинтересованным лицом. Поскольку обжалуются действия судебного пристава-исполнителя, то он и должен выступать в качестве заинтересованного лица. Другой пример: истец обратился в суд с оспариванием ненормативного акта, которым его интересы не нарушены. Следовательно, такой заявитель является ненадлежащим.

Факт повода к иску – факт, послуживший поводом к обращению в суд. Возьмем, к примеру, дело о признании недействительной сделки, заключенной под влиянием заблуждения. После того как сторона поняла, что была введена в заблуждение, она может обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной. Согласно ст. 178 ГК необходимо доказать, что заблуждение имело место и носило существенный характер. Существенное значение имеет

заблуждение относительно природы сделки или ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

АПК предполагает установление не только обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, но и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Это очень важный аспект предмета доказывания. К иным обстоятельствам могут быть отнесены те обстоятельства, которые требуется установить для подтверждения или опровержения достоверности доказательств, и т. д. К примеру, факт отсутствия образования и опыта экспертной работы у эксперта может заставить сомневаться в качестве заключения эксперта, а значит, и в достоверности указанного доказательства.

Следует обратить особое внимание на необходимость доказывания обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения не только сторон, но и всех лиц, участвующих в деле. Эти обстоятельства конкретизируют спор и подлежат доказыванию.

Арбитражная практика содержит огромное количество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выяснением обстоятельств дела, а это и есть результат неправильного определения предмета доказывания.

Пример. Между обществом «ОТЭКО» и компанией заключен договор подряда на плановые виды ремонта грузовых вагонов от 01.08.2011 № 109.

Заявленные требования представляют собой расходы, понесенные обществом «ОТЭКО» в связи с оплатой железной дороге произведенного ее предприятиями ремонта вагонов, принадлежащих обществу и отцепленных в целях обеспечения безопасности движения. Ранее те же вагоны были отремонтированы в порядке планового ремонта, осуществленного компанией в рамках названного договора.

Суды признали, что компания не несет ответственности за выявленные железной дорогой неисправности вагонов, поскольку предъявленные расходы не являются следствием ненадлежащего исполнения договора.

Суды отказали обществу «ОТЭКО» во взыскании расходов, связанных с устранением у части вагонов такой неисправности, как «грение буксы по показаниям автоматизированного контроля», в связи с отсутствием в момент выявления ее в вагонах в классификаторе к Регламенту расследования причин отцепки вагонов и ведения рекламационной работы от 05.02.2013 кода «157», которым такая неисправность определена.

Как отметил Верховный Суд РФ, суды не оценили правомерности возражения компании об отцепке вагонов в связи с неисправностями, носящими эксплуатационный характер, учитывая, что, будучи извещенной об отцепке, она не воспользовалась правом на участие в составлении рекламаций.

Возражения компании приняты за основу отказа в иске, несмотря на то, что компания не выполнила обязанности, возложенной на нее как ответчика ст. 65 АПК, по их доказыванию.

Отказ в иске по мотиву отсутствия условий для взыскания предъявленных расходов как убытков по правилам ст. 15, 393 ГК при неустановлении обстоятельств надлежащего выполнения компанией заказанных и оплаченных в рамках договора работ по плановому ремонту вагонов повлек фактическое отождествление такого ремонта с текущим и увеличение расходов общества «ОТЭКО» на содержание вагонов.

При изложенных обстоятельствах судебные акты приняты с существенными нарушениями норм права и судами не обоснованы, что в силу ст. 291.11 АПК влечет их отмену с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать на соответствие договору обстоятельства исполнения компанией обязанностей по плановому ремонту вагонов и в зависимости от этого принять решение об обоснованности предъявленного иска⁵⁸.

Пример. Граница балансовой принадлежности по общему правилу устанавливается по внешней стене жилого многоквартирного дома, а граница эксплуатационной ответственности, если стороны не договорились об ином, – по границе балансовой принадлежности. Другое толкование названных норм права относительно определения границы эксплуатационной ответственности означало бы незаконное возложение бремени содержания имущества на лицо, которому это имущество не принадлежит.

Поскольку из обжалуемых судебных актов следует, что вывод о законности истребуемой МУП «Татариновское ЖКХ» задолженности основан исключительно на содержании акта разграничения балансовой принадлежности от 01.06.2011, а доводы о несоответствии этого акта п. 8 Правил № 491, содержащиеся в отзыве на иск от 07.05.2014, встречном иске от 12.08.2014, апелляционной жалобе от 09.12.2014, кассационной жалобе от 03.03.2015, не были оценены судами в соответствии с требованиями ст. 71 АПК, то судебные акты о взыскании указанной задолженности не могут быть признаны законными и обоснованными.

При исследовании акта разграничения балансовой принадлежности от 01.06.2011 (с учетом заявленных обществом «Брат-Н» возражений) судам следовало установить, имеются ли предусмотренные законодательством Российской Федерации основания для перенесения границы балансовой принадлежности по сетям теплоснабжения от внешней границы стены многоквартирного дома к месту установки соответствующего прибора учета, в том числе имелось ли предусмотренное подп. «а» п. 1 Правил № 491 волеизъявление управомоченных собственников помещений в многоквартирном доме на определение состава общего имущества многоквартирного дома, и может ли спорный участок тепловых сетей быть отнесен к иным объектам, предназначенным для обслуживания одного многоквартирного дома в соответствии с подп. «ж» п. 2 Правил № 491.

При неустановлении указанных обстоятельств законные основания для возложения на ответчика бремени оплаты стоимости тепловых потерь в спорном участке тепловых сетей отсутствуют.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих порядок отнесения участка тепловых сетей к общему имуществу многоквартирного дома, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции⁵⁹.

Таким образом,

предмет доказывания – это совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

В АПК содержится указание также на факты процессуального характера, подлежащих доказыванию. К примеру, при подаче заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов заявитель должен доказать наличие вновь открывшихся или новых доказа-

⁵⁸ Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2016 по делу № 305-ЭС15-19207.

⁵⁹ Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 по делу № 305-ЭС15-11564.

тельств, которые перечислены в ст. 311 АПК. АПК также перечисляет обстоятельства, подлежащие доказыванию при подаче различных заявлений (об обеспечении иска, истребовании доказательств и пр.). В процессуальной науке принято называть всю совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу, пределом доказывания, что шире понятия «предмет доказывания».

Следовательно, процессуальные факты также должны быть доказаны, если это имеет значение для правильного разрешения дела или какого-то отдельного процессуального вопроса. В процессуальной науке существует понятие «локальные предметы доказывания» – они определяются нормами процессуального права для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков и пр.).

Иными словами, если предмет доказывания касается рассмотрения и разрешения всего дела, то локальный предмет доказывания – разрешения ходатайства, заявления в рамках дела.

2. Источники формирования предмета доказывания

Существует два источника формирования предмета доказывания по делу:

- 1) нормы материального права;
- 2) основания требований и возражений сторон.

Именно **нормы материального права** определяют, какие обстоятельства следует установить для разрешения определенной категории дел.

Пример. Специализированный инвестиционный фонд приватизации «Восток» обратился с иском к АООТ «Кыштымский машиностроительный завод» о расторжении заключенного ими договора купли-продажи акций АООТ «Челябинский завод дорожных машин им. Коллющенко». Чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования. Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества (органа, выдававшего на тот момент соответствующие лицензии).

Основания требований и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предмет доказывания по делу. При этом в процессе рассмотрения дел предмет доказывания может несколько изменяться в силу различных обстоятельств – например, стороны вправе указать на дополнительные обстоятельства, ответчик может заявить о встречных требованиях, суд вправе указать истцу на необходимость установления обстоятельств, не указанных им в исковом заявлении, и пр.

При участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, очевидна необходимость доказывания фактов, положенных им в обоснование своего иска. Если в процессе принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, то оно не имеет своих требований и возражений, выступая на стороне либо истца, либо ответчика. Однако с учетом возможного впоследствии регрессного требования третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, может приводить дополнительные обстоятельства (например, ссылаться на грубую неосторожность истца и пр.). Эти обстоятельства также могут войти в предмет доказывания по делу.

Если в качестве лиц, участвующих в деле, выступают прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд, то основания их требований и возражений в защиту чужих интересов также ложатся в основу предмета доказывания по делу.

В качестве источника формирования предмета доказывания по делу можно считать и нормы процессуального права, так как возражения ответчика могут носить процессуальный характер.

Субъекты, участвующие в определении предмета доказывания по делу. Согласно ч. 2 ст. 66 АПК «арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания». И далее п. 1 ст. 270 АПК указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в качестве основания к изменению или отмене решения арбитражного суда.

Таким образом, АПК однозначно называет субъекта, ответственного за определение предмета доказывания, – это суд. Бесспорно, участвующие в деле лица также определяют предмет доказывания, в противном случае было бы невозможно говорить об основаниях иска и пр. Однако решающим субъектом в определении предмета доказывания выступает суд.

3. Факты, не подлежащие доказыванию

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Однако из этого общего правила имеется три исключения. Доказыванию не подлежат:

- 1) общеизвестные факты;
- 2) преюдициальные факты;
- 3) признанные факты (ст. 70 АПК).

Общеизвестные факты. К общеизвестным фактам закон относит обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, которые не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 69 АПК). Для признания факта общеизвестным требуется, чтобы он был известен широкому кругу лиц, в том числе составу судей, рассматривающему дело.

Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные. Дата аварии на АЭС Фукусима-1 в Японии (11.03.2011) является общеизвестным фактом. Во всем мире также известно, что авария произошла ввиду крупнейшего в Японии землетрясения и последующего цунами. Авария на производственном объединении «Маяк» – наглядный пример появления факта, общеизвестного на территории России. До недавнего времени об этой аварии, имевшей место в 1957 г., было мало кому известно. В настоящее время о ней знают все жители России. К локальным общеизвестным фактам могут относиться пожары, наводнения, сходы лавин и пр., имевшие место в районе, городе, области.

Однако участвующие в деле лица не лишаются права представлять аргументы, опровергающие общеизвестные факты.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении, такая отметка необходима для вышестоящих инстанций на случай пересмотра дела. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда.

Преюдициальные факты. Преюдициальность (от лат. *praejudicialis* – относящийся к предыдущему судебному решению) означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать. Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы – это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса при рас-

смотре́нии дел в суде первой инстанции», если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях (п. 5). В связи с этим важно привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к рассмотрению дела, так как в случае подачи регрессного иска не потребуется доказывание фактов, установленных в судебном решении по первоначальному делу.

Для положительного решения вопроса о преюдициальности требуется наличие как объективных, так и субъективных пределов.

Субъективные пределы преюдициальности судебных актов определяются наличием одних и тех же лиц, участвующих в деле в первоначальном и последующем процессах. Однако их правовой статус может меняться: при рассмотрении первоначального иска субъект мог быть третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. В новом деле данный субъект может стать ответчиком. Если в новом деле появились новые лица, участвующие в деле, то для них ранее установленные факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.

Преюдициальность не только означает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

АПК предусматривает преюдициальность фактов, установленных в решении арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским, административным и уголовным делам.

АПК устанавливает условия преюдициальности актов арбитражных судов: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица» (ч. 2 ст. 72 АПК). Преюдициальной силой обладают факты, установленные судебным актом арбитражного суда, при условии, что судебный акт арбитражного суда вступил в законную силу. Необходимо отметить, что в АПК говорится о преюдициальности судебных актов, т. е. решений и определений судов первой инстанции, постановлений и определений вышестоящих судов. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов. В связи с этим сложно говорить об их преюдициальности. С другой стороны, среди определений арбитражного суда имеются определения, содержащие установление фактов. В связи с этим важен вопрос: в какой части судебного акта содержится информация о преюдиции? Поскольку преюдиция касается установления фактов, а в судебном акте они отражаются в мотивировочной части, то и преюдиция закреплена в мотивировочной части судебного акта.

Несколько по-иному решается вопрос об объективных пределах преюдициальности решений судов общей юрисдикции. Часть 3 ст. 69 АПК РФ гласит: «Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле». В отличие от преюдициальности актов арбитражных судов для судов общей юрисдикции установлены определенные ограничения. Применительно к преюдициальности для судов общей юрисдикции законодатель говорит лишь о решениях. Они должны быть обязательно вступившими в законную силу, так как без этого они не приобретают общеобязательность. Объективные пределы преюдициальности распространяются на обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции. Субъективные пределы преюдициальности – относимость установленных фактов к лицам, участвующим в деле. В остальном же объективные и субъективные пределы преюдициальности едины: она распространяется на обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции и имеющие отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции обязателен для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Очевидно, что иные обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом. Таким образом, применительно к приговору суда установлена ограниченная преюдициальность в плане объективного критерия.

Установление вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции факта совершения физическим лицом, являвшимся единоличным исполнительным органом юридического лица, налогового преступления в виде неуплаты налога с организации не освобождает налоговый орган от обязанности по доказыванию обоснованности принятия решения о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, пеней и штрафа.

Ограниченная преюдиция установлена и для судебных постановлений по административным делам. Согласно ч. 3 ст. 64 КАС вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом. Согласно ч. 3 ст. 64 КАС вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом. Законодатель определяет преюдициальность судебного акта по административным делам через его общеобязательность, что не характерно для других отраслей процессуального права.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к арбитражному разбирательству.

Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 161 АПК, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном ГПК для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (ч. 5 ст. 69 АПК).

Признанные факты. В качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, арбитражным судом принимаются соглашения сторон о признании ими обстоятельств по делу (ч. 2 ст. 70 АПК). Соглашение между сторонами может быть достигнуто в судебном заседании или вне судебного заседания. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В арбитражном процессе действует норма о «молчаливом» признании обстоятельств по делу: обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК). Принцип состязательности при наличии института признания обстоятельств дела имеет место в полном объеме: каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. Если

сторона не желает доказывать обстоятельства дела, то никто за нее это делать не будет, следовательно, при пассивном поведении стороны презюмируется признание ею таких фактов.

При наличии соглашения сторон о признании обстоятельств дела (ч. 3 ст. 70 АПК) речь идет о прямом признании, т. е. о признании, которое выражено в активном волеизъявлении сторон. Более того, суд фиксирует такое признание. Последствие такого признания – освобождение от доказывания тех фактов, по которым стороны достигли согласия – признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Молчаливое признание – это бездействие ответчика, которое может быть обусловлено незнанием права, неполучением судебного извещения и пр. Однако в арбитражном процессе молчаливое признание постепенно стало применяться чаще.

Пример. Предприниматель в рамках уточнения налоговых обязательств увеличил свои доходы за 2009 г. на сумму 51 599 000 руб., поступивших от поставщиков. Указанные средства поступали на счет предпринимателя в банке с назначением платежа «за поставленную продукцию», что фактически было учтено налоговым органом при определении итоговых доначислений по налогам.

Данное уточнение налогоплательщик осуществил самостоятельно, возражений относительно самой возможности учета дополнительных доходов в оспариваемом решении от 20.02.2013 № 33 в ходе судебного разбирательства не поступало (в частности, налогоплательщиком не были представлены иные уточненные декларации), вследствие чего суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали решение инспекции законным в соответствующей части, квалифицировав поступления как доходы (ч. 3.1 ст. 70 АПК)⁶⁰.

§ 3. Понятие и виды доказательств

1. Понятие и признаки доказательств

АПК содержит дефинитивную норму, в которой отражены все основные составляющие понятия доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 64 АПК

доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первый признак доказательств – доказательства представляют собой определенные **сведения о фактах**. Это наиважнейший признак доказательств, определяющий их сущность. Полученные в соответствии с законом сведения или информация о фактах – это и есть доказательства по делу. Доказательства – это всегда отражение фактов реальной действительности.

Второй признак – это **сведения об определенных обстоятельствах**, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. В АПК РФ выделяется две группы таких обстоятельств:

1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;

⁶⁰ Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 по делу № 310-КГ16-5041.

2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные как в норме материального права, так и в иске, в возражении на него. Вторая группа определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. Как отмечалось выше, к «иным обстоятельствам» можно отнести несколько разновидностей обстоятельств.

Третий признак – это требование о **соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах**: доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК и другими федеральными законами. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. АПК уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств, – это федеральные законы. Данное положение продиктовано указанием ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства в силу его недопустимости. Порядок получения доказательств в общем плане определен в АПК, однако другие федеральные законы могут конкретизировать предписания АПК, устанавливать дополнительные правила. При этом специальные нормы не должны противоречить положениям АПК. Этот признак отражен и в ч. 3 ст. 64 АПК, которая непосредственно подчеркивает необходимость соблюдения допустимости доказательств: «Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

Четвертый признак – **сведения об обстоятельствах**, имеющих значение для дела, **устанавливаются с помощью определенных доказательств**.

Надо сказать, что АПК не использует термин «средства доказывания», хотя этот термин укрепился в процессуальной науке. Более того, АПК предлагает существенно расширенный перечень доказательств, с помощью которых могут устанавливаться обстоятельства дела. Помимо таких традиционных видов доказательств, как письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, АПК дополняет перечень аудио- и видеозаписью, иными документами и материалами. Как видно из конструкции нормы, аудио- и видеозапись отнесены к отдельному виду доказательств, а не включены в вещественные доказательства, что отражает единый подход с гражданским процессом. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи (абз. 2 ч. 2 ст. 64 АПК).

Законодатель использует неисчерпывающий перечень доказательств, указывая на иные документы и материалы. Статья 89 АПК среди иных документов и материалов называет материалы фото- и киносъемки, иные носители информации. Практически четвертый признак полностью созвучен с третьим, так как, если доказательство получено не с помощью предусмотренных в законе доказательств, оно не может быть допущено. Развитие технических средств привело к активизации использования в арбитражном процессе данных, полученных с помощью компьютера, видео- и аудиозаписей и пр. Все эти и другие средства должны подпадать под требования, предъявляемые к доказательствам, в противном случае содержащаяся в них информация не сможет быть использована в качестве доказательства в суде. Специальными нормами может предусматриваться специфика исследования подобных доказательств.

Таким образом,

доказательствами в арбитражном судопроизводстве являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, полученные в установленном законом порядке и указанными способами.

2. Классификация доказательств

В процессуальной науке сложилось традиционное представление о видах доказательств. Классификацию принято проводить по следующим основаниям: характер связи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования; процесс формирования доказательства.

Характер связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами обуславливает наличие **прямых и косвенных доказательств**.

Прямое доказательство – это доказательство, непосредственно связанное с устанавливаемыми обстоятельствами.

Например, договор как письменное доказательство непосредственно подтверждает наличие или отсутствие определенных условий.

Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Однако связь между доказательством и устанавливаемым обстоятельством может быть более сложной и многозначной. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов.

Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии какого-то факта, называются косвенными доказательствами.

Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство. Например, для обоснования факта наличия договорных отношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Однако такое доказательство не подтверждает наличия договорных отношений, оно должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу: отгрузкой товара, выставлением счета, принятием товара и пр.

По источнику формирования доказательства подразделяют на **личные и вещественные**. Из перечисленных выше доказательств следует вывод, что источники формирования письменных, вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи – неличные. И наоборот, свидетельские показания, объяснения лиц, участвующих в деле, формируются на основе определенных личных источников.

Письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи в совокупности называют вещественными доказательствами, а свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов – личными доказательствами.

Специфическое место в этой классификации занимает заключение эксперта. Само заключение как вывод, полученный в результате исследования и отраженный в письменной форме, имеет много общего с письменными доказательствами. В то же время составной частью экспертного заключения является выступление эксперта в суде, которое ближе к личным дока-

зательствам. По этой причине нередко заключение эксперта относят к смешанному виду доказательств.

АПК к допустимым доказательствам относит иные документы и материалы. По процессу формирования доказательства подразделяются на **первоначальные** и **производные**. В основе данного вида классификации лежит теория отражения: любое явление отражается в реальном мире. Первичным отражением является непосредственное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом первичного отражения являются сведения, содержащиеся в показании свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и пр. Это первоначальные доказательства. Вторичное отражение является отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и пр. – это примеры производных доказательств.

За кажущейся теоретичностью подобных классификаций имеется и их практическое значение. Например, первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. Недаром в английском гражданском процессе долгое время существовало правило «лучшего доказательства», когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях. Развитие ксерокопировальной техники делает производные доказательства более достоверными, однако наличие возможных отличий должно учитываться при исследовании доказательств. Личные доказательства всегда несут на себе отпечаток личности, воспринимавшей события, а затем воспроизводившей их в суде, что также необходимо учитывать при оценке доказательств. Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Принадлежность доказательств к тому или иному виду помогает в их оценке.

3. Необходимые доказательства

Особо следует сказать о так называемых необходимых доказательствах – это доказательства, без которых не может быть разрешено дело. Такие доказательства имеют место по любой категории дел. Даже если истец не приложил к исковому заявлению о признании сделки недействительной копию договора, то суд укажет на необходимость представления такого доказательства. Если же стороны все-таки не представляют необходимые доказательства, то дело может быть разрешено не в их пользу. При этом не только истец, но и ответчик обязан представить определенные доказательства в силу действующего правила о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заранее установленной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами. Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге – к невозможности правильного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой категории дел должны быть представлены.

Данные о том, какие доказательства являются необходимыми, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Нормы материального права, определяя предмет доказывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. Например, Закон о банкротстве перечисляет документы, прилагаемые к заявлению должника. Это:

- документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме;
- список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы, документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина;

- решение собственника имущества должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника;

- протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если данное собрание проведено до подачи заявления должника, и пр. (ст. 38).

Информация о необходимых доказательствах может быть почерпнута из постановлений и обзоров практики Верховного Суда РФ и ВАС РФ.

§ 4. Обязанность доказывания

1. Общие положения

Обязанность доказывания проистекает из материального права и оснований требований и возражений, а также противоположности правовых интересов спорящих сторон. По общему правилу каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК). Следовательно:

- обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;
- основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;
- каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений;
- арбитражный суд, играя активную роль в определении предмета доказывания, оказывает влияние на объем фактов, доказываемых лицами, участвующими в деле.

В силу ч. 2 ст. 66 АПК «арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом». Очевидно, что дополнительные доказательства могут касаться тех обстоятельств, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основания своих требований или возражений. Однако арбитражный суд может счесть представленные доказательства недостаточными для правильного разрешения дела. В то же время на арбитражном суде лежит обязанность по разрешению дела. Если не все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, установлены судом, решение суда будет отменено. По этой причине арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, даже если они на эти обстоятельства не ссылались. В силу закона арбитражный суд вправе (а не обязан) предложить (а не требовать) лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Нормативные акты, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ могут содержать прямое указание на то, какие обстоятельства и какая из сторон должна доказывать. Так, в ч. 1 ст. 65 АПК говорится: «Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо».

В другой статье АПК также содержится норма о распределении обязанности по доказыванию: по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности (ч. 5 ст. 205).

Доказывание правовой позиции по делу строится на представлении и исследовании доказательств, подтверждающих соответствующие требования (или возражения). Но это не исключает представления доказательств, опровергающих возражения (требования) противоположной стороны, что в итоге доказывает правоту соответствующей правовой позиции. Представление доказательств само по себе далеко не всегда убеждает суд в правоте той или иной стороны, ведь одно и то же доказательство может толковаться по-разному. Существование же относительно определенных правовых норм предполагает убеждение суда в наличии или отсутствии того или иного обстоятельства. Поэтому обязанность доказывания охватывает как представление в суд доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства дела, так и убеждение суда.

Обязанность доказывания прежде всего лежит на спорящих сторонах. Однако и иные лица, участвующие в деле, доказывают те обстоятельства, на которые они ссылаются.

2. Правовые презумпции в процессе доказывания

Нормы материального права могут предусматривать правовые презумпции, которые «сдвигают» бремя доказывания. Назовем некоторые из правовых презумпций.

Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к бремени доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1079 ГК).

Истец ссылается на вину, например, водителя машины, но не обязан доказывать его вину. Дело ответчика – попытаться опровергнуть презумпцию. Или другой пример правовой презумпции: ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (ч. 1 ст. 401 ГК). Здесь как бы презюмируется (предполагается) вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины.

Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 3 ст. 401 ГК).

Перевозчик, в частности, несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (ч. 1 ст. 796 ГК). В этой правовой презумпции очень важны факты:

- несохранность груза или багажа произошла после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа;
- утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить;
- устранение указанных обстоятельств от него не зависело.

Правовые презумпции не всегда отражены в конкретной норме права, они могут вытекать из смысла законодательства. Например, совершеннолетние граждане презюмируются дееспособными, пока иное не будет установлено в судебном порядке. Также действующее законодательство исходит из презумпции невиновности налогоплательщика во вменяемом ему налоговым органом правонарушении. В поддержку данной презумпции действует п. 7 ст. 3 НК, в силу которого суд обязан толковать в пользу налогоплательщика все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности налогового законодательства.

Так, правовые презумпции сдвигают бремя доказывания, освобождая одну из сторон от обязанности доказывать обстоятельства, на которые они ссылались.

Помимо презумпций, сдвигающих обязанность доказывания, федеральным законом могут быть предусмотрены иные случаи освобождения от доказывания (ст. 69 АПК РФ).

§ 5. Относимость и допустимость доказательств

1. Относимость доказательств

Согласно ст. 67 АПК «арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу». Относимость доказательств зависит от правильного определения предмета доказывания.

Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, являются относимыми.

Несмотря на указание в приведенной выше статье АПК на то, что суд определяет относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Вопрос об относимости доказательства первоначально решается сторонами при их отборе для представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами или при заявлении ходатайства об истребовании доказательств. Но на данном этапе иногда можно ошибочно не допустить доказательство, имеющее значение для дела, или запросить доказательство, которое позже окажется не имеющим значения для разрешения дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос об относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других – на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу. Окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Важное значение в определении относимости доказательств имеют те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное конкретное доказательство.

Относимость доказательств определяется несколькими группами обстоятельств, имеющими значение для дела:

- фактами предмета доказывания;
- доказательственными фактами;
- процессуальными фактами, например фактами, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу, и пр.;

- фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания. На этой основе определяются сведения, имеющие значения для разрешения дела, т. е. относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт.

Рассмотрим в качестве примера дело о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования (п. 2 ст. 698 ГК). В соответствии с нормой гражданского права относимыми обстоятельствами являются следующие: недостаток вещи; нормальное использование вещи невозможно или обременительно; ссудодатель не знал и не мог знать об этих недостатках в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования являются: документ, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы или справки и пр.); доказательства непригодности вещи, невозможности или обременительности ее использования; доказательства того, что ссудодатель не знал и не мог знать о недостатках вещи.

Таким образом, относимость доказательств зависит от правильного и полного определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

Особую сложность в определении относимых доказательств имеют те категории дел, где нормы материального права носят относительноопределенный характер (к примеру, компенсация морального вреда и пр.).

Однако повторимся: доказательства должны быть относимыми независимо от того, обосновывается необходимость совершения отдельного процессуального действия или речь идет о доказывании по делу в целом.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые ссылаются стороны в своих требованиях и возражениях, действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие – для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых разрешается дело по существу, имеют общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и пр., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК. К примеру, ст. 311 АПК перечисляет факты, которые являются вновь открывшимися или новыми, которые образуют предмет доказывания при пересмотре судебных актов соответственно по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Неотносимые доказательства не могут быть допущены. АПК содержит прямое указание на два случая недопустимости неотносимых доказательств. В первую группу включены поступившие в арбитражный суд материалы, содержащие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности. Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Тем более что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их деятельности, могут негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, следовательно, являются неотносимыми. В другую группу входят иные материалы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу. Последствия представления данных материалов едины: они не допускаются к рассмотрению арбитражным судом, не приобщаются к материалам дела. Об отказе в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Следовательно, относимость доказательств – это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

2. Допустимость доказательств

Допустимость доказательств также определена АПК:

обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст. 68 АПК).

Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.

Допустимость доказательств означает, что:

- доказательства должны быть получены в предусмотренном законом порядке. Решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании;
- доказательства могут быть получены из доказательств, предусмотренных процессуальным законом: объяснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов, консультаций специалистов;
- доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда;
- допустимость доказательств предполагает их правильную фиксацию.

Допустимость доказательств носит общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что

по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Специальный характер допустимости определяется применением к определенным категориям дел или обстоятельствам соответствующих правил (к примеру, ст. 162 ГК). Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств прежде всего обуславливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на позитивные и негативные.

Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами.

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то, согласно ст. 162 ГК, в случае спора стороны лишаются права ссылаться на подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166–179 ГК).

Таким образом, законом устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения определенных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

§ 6. Достоверность и достаточность доказательств

АПК 2002 г. впервые закрепил правило, согласно которому «арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности». Однако и до указанного нововведения доказательства оценивались исходя из тех же критериев.

1. Достоверность доказательств

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК).

Проверка доказательств на их достоверность может охватывать многие аспекты.

Во-первых, достоверное доказательство должно быть получено из доброкачественного источника информации. Но это не единственное требование, так как даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования доброкачественного заключения, и прочие особенности источника могут сказаться на качестве доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и пр. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т. п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств.

Во-вторых, достоверность информации проверяется при сопоставлении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом,

достоверность – это качество доказательства, характеризующее точность, правдивость отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

2. Достаточность доказательств

Если относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально. Невозможно дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности доказательств, приемлемый для всех случаев. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств – это не количественный, а качественный показатель. Достаточность не требует представления как можно большего количества доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были доказаны и суд мог либо удовлетворить требования истца, либо отказать в их удовлетворении. Вместе

с тем достаточность доказательств может быть определена и при необходимости доказывания отдельного обстоятельства по делу, а не всех обстоятельств предмета доказывания. В частности, суд вправе решить, что доказательств для установления обстоятельства по делу достаточно и больше доказательств для его подтверждения не требуется.

Следовательно,

достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела или для установления обстоятельства по делу.

§ 7. Доказательства в арбитражном процессе

Современный АПК не только расширил перечень доказательств, но и сделал его неисчерпывающим. К доказательствам отнесены: письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, а также аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

1. Письменные доказательства

В арбитражном процессе письменные доказательства используются чаще иных доказательств, что обусловлено характером рассматриваемых дел. АПК не дает определения письменных доказательств (ч. 1 ст. 75), выбирая путь перечисления возможных документов, составляющих разновидности письменных доказательств:

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

К письменным доказательствам относятся также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (ч. 1–3 ст. 75 АПК).

Перечисленные выше примеры письменных доказательств вместе с тем могут быть и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений исходя из свойства материала документа свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, относятся не к письменным, а к личным доказательствам. Деловая переписка может квалифицироваться и как письменные доказательства, и как объяснения сторон в письменной форме. Решение этого вопроса зависит от того, когда имела место переписка: до или после начала арбитражного процесса. В первом случае речь идет о письменном доказательстве, во втором – о письменном объяснении сторон. Отсутствие дефинитивной нормы оказывает отрицательное воздействие на практику, так как нельзя исключить неправильную классификацию доказательств. Такая ошибка может повлечь

за собой неверное исследование доказательств, поскольку каждый вид доказательств обладает определенной спецификой. Создать же исчерпывающий перечень письменных доказательств невозможно.

В связи с введением в арбитражное процессуальное законодательство элементов электронного судопроизводства внесены изменения относительно письменных доказательств, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи. Так, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной цифровой подписью, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены АПК, другими федеральными законами.

Можно выделить некоторые **черты письменных доказательств**.

Во-первых, письменные доказательства – это предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков, доступных для их восприятия человеком. Это самая общая характеристика письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений. Современное определение письменных доказательств уточняет их возможные формы – доказательствами могут быть документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить их достоверность, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью. Это могут быть договоры, акты, справки, деловая корреспонденция и иные документы.

Во-вторых, сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта. Это признак более частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений лиц, участвующих в деле, заключений эксперта. В то же время письменные доказательства могут быть созданы лицами, участвующими в деле, для целей судебного разбирательства. Например, это может быть акт сверки платежей, составленный спорящими сторонами по поручению суда.

В-третьих, письменные доказательства чаще всего возникают до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним. Но данная черта не всегда имеет место. К примеру, суд может предложить сторонам спора представить сверку взаимных платежей, которая имеет форму письменного документа, выполненного сторонами спора для исследования в судебном заседании.

В-четвертых, письменные доказательства должны существовать в такой форме, которая позволяет установить их достоверность. Закон выделяет цифровую и графическую записи, наиболее часто встречающиеся на практике, и допускает использование иных способов. Современный период перехода к электронным доказательствам привел к изменению действующего законодательства, допустившего получение письменных доказательств посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документов, подписанных электронной подписью.

В-пятых, на письменные доказательства распространяются все требования, которым в целом должны соответствовать доказательства.

Письменные доказательства принято классифицировать по ряду оснований.

По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства принято подразделять на официальные и частные (неофициальные).

В арбитражном процессе особо часто исследуются **официальные документы**, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде. Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций,

должностных лиц и т. д., т. е. от тех, кто уполномочен их издавать. Вследствие этого официальные документы должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, либо требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. Официальные документы могут носить распорядительный характер. Это акты органов государства, не имеющие нормативного значения; акты предприятий, учреждений, организаций, издаваемые ими в рамках их компетенции; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам следует отнести сделки, для совершения которых установлены определенные требования: это сделки в простой письменной форме, нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

По сравнению с официальными документами **частные (неофициальные) документы** используются в арбитражном процессе реже. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц либо не связаны с выполнением каких-то полномочий. Например, согласно ч. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не препятствует привлечению письменных и других доказательств. К частным письменным доказательствам могут относиться, например, личная переписка и другие неофициальные документы.

По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. **Распорядительные документы** отличаются властно-волевой характер. Так, перечисленные выше официальные документы, обладающие императивным характером, относятся к распорядительным. **Справочно-информационные доказательства** имеют осведомительный характер – они сообщают о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и пр.).

Справочно-информационные доказательства могут носить как официальный, так и частный характер.

По способу образования документы могут быть **подлинными** или **копиями**. Развитие ксерокопировальной техники привело к технической возможности получения аутентичных копий. Тем не менее для подтверждения достоверности копии часто требуется ее заверение соответствующим лицом.

Часть 2 ст. 75 АПК закрепила важное положение, согласно которому к письменным доказательствам отнесены протоколы судебных заседаний и протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. Практически ч. 2, 3 ст. 75 АПК являются продолжением и конкретизацией понятия письменных доказательств. Протоколы судебных заседаний, совершения отдельных процессуальных действий всегда рассматривались в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств. На основании этих доказательств возможно установить при пересмотре судебного акта законность и обоснованность вынесенного решения.

Особо следует остановиться на приложениях к протоколам судебных заседаний и совершения отдельных процессуальных действий, которые АПК также относит к письменным доказательствам. Они не всегда являются письменными доказательствами, это могут быть и вещественные доказательства (например, аудиопрокол судебного заседания, видеокассета с записью осмотра вещественных доказательств на месте и т. д.).

К письменным доказательствам относятся те, которые выполнены в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью.

Вполне возможно, что развитие электронного судопроизводства может привести к выделению электронных доказательств в самостоятельный вид.

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Гражданское законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов, поэтому представляемые в арбитражный суд документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям для данного вида документа.

Гражданское право предъявляет требования как к содержанию, так и к форме сделок, которые чаще всего совершаются в письменной форме и потому выступают письменным доказательством. Следовательно, при представлении письменных доказательств должно проверяться их соответствие требованиям, установленным законодательством.

Если письменный документ выполнен на иностранном языке, то требуется его перевод (ч. 5 ст. 75 АПК). Важным является то, что перевод должен быть заверен надлежащим образом. Здесь имеется в виду нотариально заверенный перевод письменного документа с иностранного языка на русский. Как известно, такой перевод выполняется переводчиком, который сотрудничает с нотариальной конторой, затем нотариус заверяет перевод. Таким образом, удостоверяется правильность выполненного перевода.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке (ч. 6 ст. 75 АПК). Иностранные официальные документы признаются в арбитражном суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 7 ст. 75 АПК).

В арбитражном процессе возможно исследование письменных доказательств иностранных государств. При этом по правилам зарубежного государства такие документы могут обладать юридической силой, по правилам же российского арбитражного процесса они могут не обладать юридической силой. Поэтому для того, чтобы документы, полученные в иностранном государстве, или официальные иностранные документы были приняты в российском арбитражном процессе, надо решить вопрос об их легализации. В соответствии с международными договорами возможно несколько вариантов процедур. Так, согласно ст. 55 Консульского устава СССР (1976 г.) предусмотрена легализация документов дипломатической или консульской службой, что представляет собой довольно сложную процедуру. Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (1961 г.), отменила требования о легализации применительно к иностранным официальным документам. Для представления их в суд достаточно **проставления апостиля**. Это же правило относится и к российским официальным документам с проставлением апостиля с 31.05.1992. Между странами СНГ в 1993 г. заключена Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция) и действует упрощенный порядок легализации документов. Без специального удостоверения принимаются документы на территории стран – участниц названной Конвенции, если документ подготовлен на территории этих стран или засвидетельствован учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции по установленной форме и скреплен гербовой печатью. Следовательно, специального удостоверения не требуется.

По общему правилу требуется **представление в арбитражный суд подлинника или копии письменного доказательства**. В двух случаях требуется представление только оригинала документа:

- 1) если это продиктовано федеральным законом или иным нормативным правовым актом;
- 2) в других необходимых случаях – по требованию арбитражного суда.

Требование о представлении подлинных документов продиктовано стремлением получить достоверные доказательства, предотвратить получение поддельных документов. Разви-

тие ксерокопировальной техники позволяет получать идентичные копии документов. Так, при представлении документа, полученного посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документа, подписанного электронной подписью, у суда остается право требовать представить подлинный документ.

2. Вещественные доказательства

Вещественные доказательства – это один из видов доказательств, названных АПК. В силу закона

вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Из данной дефиниции четко просматриваются **признаки** вещественных доказательств.

Во-первых, это предметы, т. е. не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т. д.

Во-вторых, предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Иными словами, предметы, а вернее, информация, исходящая от них, относятся к предмету доказывания. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо.

В-третьих, объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных. Статья 76 АПК говорит о нескольких параметрах, из которых может исходить информация: внешний вид (например, невыполнение условий поставки, в результате чего отгруженный товар – фарфоровые изделия – пришел разбитым, сломаны пломбы и пр.), свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров и пр.), местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т. д.), иные признаки.

Вещественные доказательства в арбитражном процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и пр. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством является строение. На исследовании вещественного доказательства не отражается указанное положение.

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, если участвующие в деле лица не могут самостоятельно получить необходимое вещественное доказательство, они вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании этого доказательства.

Арбитражный суд выносит определение о приобщении вещественного доказательства к делу, если вещественное доказательство может быть представлено в суд. Такие вещественные доказательства хранятся в арбитражном суде, если суд признает это необходимым. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Вещественные доказательства, хранящиеся по месту их нахождения, подробно описываются, опечатываются. В случае необходимости вещественные доказательства могут быть засняты на фото- или видеопленку (ст. 77 АПК). Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается соответствующий договор. Хранитель обязуется сохранить вещи в неизменном виде. Исходя из свойств вещи, хранителю может быть разрешено пользоваться имуществом, если это не приведет к порче

вещи или утрате ею своих качеств. Суд осуществляет контроль над соблюдением условий хранения имущества.

Относительно вещественного доказательства, которое одновременно является и объектом спора, хранение осуществляется по нормам об обеспечении иска и по правилам исполнительного производства.

Вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Если арбитражный суд решил сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, то после вступления его в законную силу вещественное доказательство возвращается. Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц, передаются соответствующим организациям. По вопросам распоряжения вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение (ст. 80 АПК).

3. Заключение эксперта

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или с его согласия назначает экспертизу (ч. 1 ст. 82 АПК).

В арбитражном процессе могут иметь место различные виды экспертиз, однако наиболее частыми являются экономические, товароведческие, бухгалтерские, технологические, инженерно-технические и т. д.

Бухгалтерская экспертиза, например, назначается для анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, которые отражены в бухгалтерском учете. Товароведческая экспертиза предназначена для изучения готовых товаров, их свойств, соответствия качества товара государственным стандартам, степени снижения сортности товара, соответствия качества товара прейскурантной или договорной цене и пр. Товароведческая экспертиза может проводиться относительно продовольственных или непродовольственных товаров. Планово-экономическая экспертиза позволяет ответить на вопрос об обоснованности нормативов материальных и трудовых затрат на производство продукции и пр.

Процедура назначения экспертизы состоит из нескольких процессуальных этапов.

Во-первых, участвующие в деле лица вправе (но не обязаны) представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. При этом окончательно круг вопросов для экспертного исследования формирует суд.

Суд вправе:

- мотивированно отклонить вопросы, предложенные сторонами;
- без каких-либо объяснений вносить редакционные уточнения, не изменяющие смысл вопросов участвующих в деле лиц;
- самостоятельно поставить вопросы перед экспертом (ч. 2 ст. 82 АПК).

Вопросы, поставленные перед экспертом, не должны носить правового характера. Вопросы должны соответствовать предмету и характеру проводимой экспертизы (например, при назначении товароведческой экспертизы нет смысла ставить перед экспертом вопросы, относящиеся к другим видам экспертиз). Вопросы должны касаться обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного рассмотрения и разрешения. Наконец, вопросы должны учитывать возможности проводимой экспертизы. Специфика экспертного исследования такова, что должны быть точно сформулированы вопросы, что также требует специальных познаний. По этой причине лица, участвующие в деле, обладают правом представить арбитражному суду вопросы для разъяснения во время проведения экспертизы. Однако окончательный перечень вопросов для экспертиз формулирует арбитражный суд. При этом откло-

нение вопросов, предложенных участвующими в деле лицами, должно быть мотивировано. Арбитражный суд вправе поставить новые вопросы, откорректировать вопросы, предложенные участвующими в деле лицами.

Во-вторых, лица, участвующие в деле, наделяются комплексом прав по дальнейшему участию в назначении экспертизы. Они вправе:

- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- заявлять отвод эксперту;
- ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов перед экспертом;
- давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение;
- ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 3 ст. 82 АПК).

По общему правилу сторона, ходатайствующая о проведении экспертизы, оплачивает ее проведение. Однако неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 6 ст. 110 АПК).

В-третьих, о назначении экспертизы суд выносит определение (ч. 4 ст. 82 АПК). Определение может быть вынесено как в виде отдельного акта, так и совместно с актами о совершении иных процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и пр.).

Определение о назначении экспертизы должно содержать следующие реквизиты:

- основание назначения экспертизы;
- фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта;
- срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В определении указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения. К государственным экспертным учреждениям, в которых арбитражные суды проводят экспертизы, относятся экспертные учреждения Министерства юстиции РФ. Кроме того, экспертиза может быть проведена негосударственными экспертными учреждениями, а также частными экспертами. Вне экспертных учреждений проводятся экспертизы, которые по различным причинам не могут быть осуществлены в учреждениях. Это могут быть уникальные экспертизы, когда методикой исследования владеют единицы специалистов.

Проведение экспертизы может быть поручено нескольким экспертам, при этом различается два самостоятельных вида экспертизы: комиссионная и комплексная (ст. 84, 85 АПК). Основополагающая черта **комиссионной** экспертизы заключается в том, что она проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами одной специальности. Именно эти аспекты определяют суть комиссионной экспертизы: несколько экспертов, но все они специалисты в одной сфере. Комиссионный характер экспертизы определяет арбитражный суд (ч. 1 ст. 84 АПК). Необходимость в комиссионной экспертизе возникает, как правило, при наличии сложностей в установлении обстоятельств, для чего требуется привлечение нескольких специалистов из одной сферы знаний. Все эксперты, участвующие в проведении комиссионной экспер-

тизы, обладают равными правами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. Если лишь один эксперт не согласен с мнением остальных, то он составляет отдельное заключение.

Основное отличие **комплексной** экспертизы заключается в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (ч. 1 ст. 85 АПК). Сходство с комиссионной экспертизой лишь в том, что экспертиза проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами. Для определения необходимости комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы – это не сумма невзаимосвязанных мнений, а единый вывод специалистов различных сфер знаний.

Характерным примером комплексной экспертизы является экологическая, в которой могут принимать участие экологи, биологи, химики, агротехники и прочие специалисты, а также психолого-лингвистическая по делам о защите деловой репутации. Результаты комплексной экспертизы, как любой другой экспертизы, оформляются в виде заключения. Привлечение различных специалистов не должно приводить к арифметическому суммированию выводов. Заключение комплексной экспертизы – это синтез выводов, воплощенный в едином заключении. В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 85 АПК). Общий вывод по результатам проведенной комплексной экспертизы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ч. 3 ст. 85 АПК). В состав группы лиц, проводивших экспертизу, могут быть включены различные специалисты. Возможна ситуация, когда эксперты проводят соответствующий вид исследования, а к формированию общего вывода привлекаются те из них, которые компетентны в оценке совокупности полученных результатов для формирования заключения. При проведении комплексной экспертизы возможно возникновение разногласий среди экспертов. В этом случае применяется ч. 2 ст. 84 АПК, согласно которой «в случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших

в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов».

Процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения **повторной** и **дополнительной** экспертизы. При этом ст. 87 АПК дает исчерпывающе четкое разграничение между дополнительной и повторной экспертизой. Повторная и дополнительная экспертизы отличаются друг от друга по ряду параметров.

Во-первых, основание для назначения повторной экспертизы – возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта, в наличии противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или недостаточная полнота заключения эксперта, а также возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Во-вторых, повторная экспертиза проводится другим экспертом или другой комиссией экспертов, дополнительная – тем же самым экспертом или другим экспертом.

АПК не определяет порядок назначения дополнительной и повторной экспертиз, следовательно, необходимо руководствоваться общими правилами о вынесении арбитражным судом определения о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Заключение эксперта состоит из вводной, мотивировочной и заключительной частей. В соответствии с законом заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные на их основе выводы и ответы на поставленные арбитражным судом

вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч. 2 ст. 86 АПК).

Если эксперт отсутствует при судебном разбирательстве, то исследованию подвергается только его письменное заключение. При участии эксперта в судебном заседании ему могут быть заданы вопросы в рамках проведенного им исследования. Эксперт, если это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в заседаниях арбитражного суда, задавать вопросы, просить суд о предоставлении дополнительных материалов.

В случае невыполнения требования арбитражного суда о представлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в ч. 4 АПК, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК (ч. 6 ст. 55).

4. Консультация специалиста

В конце 2011 г. в арбитражное процессуальное законодательство была введена процессуальная фигура специалиста (ст. 55.1 АПК). Арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, может привлекать специалиста. В качестве специалистов могут привлекаться любые лица, обладающие необходимыми арбитражному суду познаниями.

Специалист, так же как и эксперт, должен обладать определенными знаниями по вопросам, взаимосвязанным с рассматриваемым делом (ч. 1 ст. 55 и ч. 1 ст. 55. 1 АПК). В силу ст. 307 УК и эксперт, и специалист несут уголовную ответственность за заведомо ложные соответственно заключение и консультацию.

Однако консультация специалиста отличается от заключения эксперта.

Во-первых, эксперт проводит определенные исследования, результаты которых отражает в письменном заключении. Специалист же дает консультацию в устной форме без предварительного проведения исследования. Он, в частности, может оказать помощь суду в определении возможности проведения того или иного вида экспертизы, в отборе образцов для экспертизы, дать профессиональные консультации по вопросам бухгалтерского учета или в области медицины и пр.

Во-вторых, по результатам проведенной экспертизы возможно назначение повторной или дополнительной экспертизы. Относительно заключения эксперту могут быть заданы вопросы в судебном заседании. В целях получения разъяснений и дополнений по оказанной консультации специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 2 ст. 87.1 АПК специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

5. Свидетельские показания

Свидетелем может быть любое лицо, которое располагает сведениями об обстоятельствах, относящихся к делу. Закон не устанавливает возрастных границ для свидетелей. В силу действующего АПК не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела; представители по гражданскому и иному делу – об обстоя-

тельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, а также лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания. Не подлежат допросу в качестве свидетелей также посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании спора, в том числе медиаторы, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением соответствующих обязанностей.

Кроме того, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В силу ст. 56 АПК свидетель обязан сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы арбитражного суда и лиц, участвующих в деле. Иными словами, свидетель должен обладать личными знаниями об обстоятельствах, которые имеют отношение к делу.

Следовательно, можно сказать, что свидетелем в арбитражном суде может выступать любое физическое лицо, которое способно правильно понимать факты и давать показания о них, при условии личных знаний об относящихся к делу обстоятельствах.

Лица, участвующие в деле, при желании произвести допрос свидетеля обращаются к арбитражному суду с ходатайством о вызове свидетеля в суд. Арбитражный суд осуществляет такой вызов. Важно, что данное положение полностью соответствует состязательному процессу, когда не суд, а лица, участвующие в деле, инициируют вызов свидетелей. Вместе с тем у арбитражного суда осталось право самостоятельного (по собственной инициативе) вызова лица в качестве свидетеля: «Арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство» (ч. 2 ст. 88 АПК).

Свидетель обязан явиться в суд по вызову арбитражного суда и сообщить известные ему сведения по делу устно. За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку. Показания свидетеля состоят из свободного рассказа арбитражному суду о том, что ему известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы. Показания свидетель дает устно. Но законом предусмотрено правило, по которому арбитражный суд может предложить свидетелю изложить свои показания в письменной форме. Однако письменная форма дачи показаний не заменяет устные показания свидетеля. В письменной форме излагаются показания, как говорит закон, данные устно. Если показания свидетеля изложены в письменной форме, то они приобщаются к материалам дела. Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ч. 4 ст. 88 АПК). Эта норма способствует исследованию лишь достоверных доказательств.

6. Объяснения лиц, участвующих в деле

Объяснения лиц, участвующих в деле, признаются наравне с другими доказательствами в арбитражном процессе. Вместе с тем это доказательство отличается от всех иных, поскольку источником информации выступают самые заинтересованные субъекты.

Часть 1 ст. 81 АПК устанавливает относимость объяснений лиц, участвующих в деле, и форму объяснений. Прежде всего необходимо выяснить субъектный состав тех, кто дает объяснения. В соответствии с АПК это лица, участвующие в деле, а именно:

- стороны;
- заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях;
- третьи лица;

- прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК (ст. 40 АПК).

Стороной в деле может быть как физическое, так и юридическое лицо. В связи с этим встает вопрос: кто дает объяснения в качестве стороны или третьего лица, если ими являются юридические лица? Поскольку ст. 81 АПК говорит о том, что объяснения даются об известных обстоятельствах, имеющих значение для дела, то речь идет о конкретных физических, а не юридических лицах. В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Для решения вопроса о том, кто же должен давать объяснения, важно указание данной нормы на лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени. Речь идет о руководителе юридического лица. Но для дачи объяснений также необходимо, чтобы руководитель обладал информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Приравнивание объяснения названных лиц к объяснению лиц, участвующих в деле, означает, что они, так же как и лица, участвующие в деле, дают объяснения и не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Если стороной в гражданско-правовом споре выступает гражданин-предприниматель, то он и дает объяснения по делу. Эти положения полностью распространяются на третьих лиц.

В законе дана характеристика объяснений лиц, участвующих в деле. Это объяснение об обстоятельствах, которые, во-первых, имеют значение для дела; во-вторых, известны лицу, дающему объяснения. Первая характеристика свидетельствует о том, что объяснениями признается лишь та информация, которая имеет отношение к делу. И это разъяснение не случайно, так как в объяснениях сторон может содержаться не только информация об известных обстоятельствах дела, но и эмоции, правовая и иная оценка событий, сведения, известные с чьих-то слов, и т. д. Вторая характеристика акцентирует внимание на источнике информации: им должно быть само лицо, участвующее в деле, это не должны быть показания с чужих слов.

Объяснения могут быть даны как в устной, так и в письменной форме. Объяснения лиц, участвующих в деле, в устной форме имеют место во время судебного разбирательства в соответствии с правилами, установленными АПК РФ. По предложению арбитражного суда лицо, участвующее в деле, может изложить свое объяснение в письменной форме. Письменное объяснение прилагается к материалам дела. Согласно ч. 2 ст. 81 АПК объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании. После оглашения объяснения в письменной форме лицо, представившее это объяснение, вправе дать относительно него необходимые пояснения, а также обязано ответить на вопросы других лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда.

Объяснение может носить производный характер, когда, например, сторона дает объяснения относительно документа, утраченного или находящегося у других лиц.

В отличие от свидетелей лица, участвующие в деле, не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ или уклонение от дачи показаний.

Среди объяснений лиц, участвующих в деле, можно выделить утверждение и признание.

Утверждение – это разновидность объяснения лиц, участвующих в деле, в котором содержатся сведения об определенных обстоятельствах. К примеру, истец утверждает, что его имуществу причинен вред. Ответчик утверждает, что этот вред был причинен ранее и не им. Утверждение какого бы то ни было факта предполагает приведение доказательств, которые либо подтверждают, либо опровергают соответствующий факт объективной действительности. Истец утверждает обстоятельства, которые относятся к основанию его искового требования, ответчик – к основанию его возражений против иска или к основанию встречного иска.

Другая форма объяснения лиц, участвующих в деле, – это признание обстоятельств дела. Под признанием понимается согласие с фактом, на котором другое лицо основывает свои требования или возражения.

К примеру, ответчик признает, что именно им причинен вред имуществу истца.

Признание может быть подразделено на простое и квалифицированное, т. е. сделанное под условием или с оговоркой. Примером *простого* признания является признание факта причинения вреда. *Квалифицированное* признание может выглядеть как признание факта причинения вреда, но ввиду грубой неосторожности истца. Признание стороной фактов освобождает противоположную сторону от доказывания этого факта, т. е. влияет на обязанность по доказыванию.

7. Иные документы и материалы

Выделение в качестве доказательств аудио- и видеозаписи, иных документов и материалов – новелла современного арбитражного процессуального законодательства. До 2002 г. всегда отмечалось, что АПК дает исчерпывающий перечень доказательств (объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства). Условием допустимости иных материалов к процессу доказывания по делу является их относимость к обстоятельствам дела, они должны иметь значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 89 АПК).

Важно определить, что законодатель относит к иным материалам. Частично ответ на данный вопрос содержится в ч. 2 ст. 89 АПК. Это материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК. Практически это разновидности вещественных доказательств. Их выделение в отдельную группу доказательств, возможно, связано со спецификой исследования, установления достоверности содержащейся в них информации и пр. Как следует из ст. 89 АПК, данный вид доказательств связан с новыми техническими носителями информации и должен быть получен в соответствии с АПК. В противном случае такое доказательство становится недопустимым, даже если оно относимо. Кроме современных носителей информации, к иным материалам могут относиться и другие материалы, зафиксированные в письменной или иной форме.

Можно привести несколько примеров из практики, когда суд относит доказательство к иным документам и материалам:

1) в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъясняется, что заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного дела, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано арбитражным судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК;

2) экспертные заключения, проведенные в рамках незаконченного уголовного дела (Определение ВАС РФ от 23.05.2011 № ВАС-5020/11);

3) материалы уголовного дела приняты арбитражным судом как иные документы (Определение ВАС РФ от 25.11.2009 № ВАС-15407/09) ит.д.

До принятия ныне действующего АПК перечисленные выше доказательства признавались бы в судебной практике как разновидности письменных доказательств, если информация была получена из содержания документов. Если же оценке подвергалась форма доказательства (подчистки и пр.), то перечисленным доказательствам мог бы быть присвоен статус вещественных доказательств. Сегодня такие доказательства исследуются соответственно по процедуре исследования письменных и вещественных доказательств.

АПК устанавливает **порядок хранения и возвращения иных материалов.**

Практически это тот же порядок, что и для хранения и возвращения вещественных доказательств, правда, не столь детально прописанный. Относительно хранения определено, что документы приобщаются к материалам дела и хранятся в арбитражном суде в течение всего срока хранения дела. Однако законодатель не учитывает, что иные материалы могут быть и крупных размеров, в связи с чем разместить их в материалах дела может оказаться сложно (к примеру, это может быть серия видеокассет, которые сложно хранить как приобщенные к материалам дела). По ходатайству лиц, от которых они были получены, документы или их копии могут быть им возвращены.

§ 8. Стадии доказывания в арбитражном суде. Оценка доказательств

1. Стадии доказывания

Доказывание, как и любая деятельность, проходит определенные стадии для достижения поставленной цели. При всем многообразии мнений почти все ученые едины в том, что доказательства надо собрать, представить, исследовать и оценить. Но прежде чем собирать доказательства, надо определить, какие доказательства должны быть собраны. Для этого необходимо установить предмет доказывания. Собираание доказательств включает выявление доказательств, их получение (лично субъектом доказывания или с помощью суда) и представление в суд. Представленные суду доказательства исследуются в суде субъектами доказывания, наконец, подлежат окончательной оценке судом. Однако оценка присуща всем стадиям доказывания. Она может рассматриваться как окончательная (на основе исследования доказательств в суде) и как промежуточная в плане определения, например, относимости и допустимости доказательств. То же относится и к собиранию доказательств, которое может осуществляться параллельно с исследованием доказательств в суде. Собираание и оценка доказательств – это цикличные действия. Определение предмета доказывания может быть подвергнуто корректировке в процессе рассмотрения дела. По этой причине выделяют следующие **стадии доказывания:**

- определение предмета доказывания по делу;
- соби́рание доказательств и их представление в суд;
- исследование доказательств в суде;
- оценка доказательств.

Эти стадии можно сгруппировать также согласно стадиям гражданского процесса.

Стадии доказывания в арбитражном процессе – это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями арбитражного процесса.

2. Определение предмета доказывания по делу

Прежде всего должен быть определен предмет доказывания по делу, распределена обязанность доказывания. До обращения к суду истец, формулируя предмет и основания своих требований, первоначально определяет потенциальный предмет доказывания по делу. Здесь же предварительно решается вопрос о том, какие доказательства должны быть собраны по делу, оценивается их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для поддержания правовой позиции. Однако деятельность сторон и их представителей до обращения к суду не

регулируется АПК, вместе с тем она должна строиться по правилам о доказательствах, установленным в АПК (об определении предмета доказывания см. подробнее выше в данной главе).

3. Собираение доказательств и их представление в суд

По общему правилу и в силу состязательности арбитражного судопроизводства доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В силу ч. 3 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено АПК. Норма общего характера изложена в ч. 1 ст. 66 АПК: «Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют».

Первоначальное раскрытие доказательств имеет место при обмене состязательными документами. Истец в исковом заявлении указывает доказательства, подтверждающие те обстоятельства, на которые он ссылается. К исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Ответчик после получения искового заявления составляет и направляет истцу отзыв на исковое заявление. К отзыву должны быть приложены документы, которые подтверждают возражения относительно иска. При этом исковое заявление и отзыв со всеми приложенными документами направляются не только противоположной стороне, но и всем лицам, участвующим в деле. Таким образом, уже при обмене состязательными бумагами все лица, участвующие в деле, имеют представления об основаниях требований и возражений и об имеющихся доказательствах по делу.

Как последствие невыполнения требования, предусмотренного ч. 3 ст. 65 АПК, является запрет лицам, участвующим в деле, ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК). Заблаговременность означает раскрытие доказательств до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание. В предварительном судебном заседании арбитражный суд разрешает ходатайства сторон, которые в том числе могут относиться к истребованию доказательств по делу, определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле. В предварительном судебном заседании стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам (ст. 136 АПК). Несмотря на то, что АПК говорит лишь о таком праве, обращаясь только к сторонам, очевидно, что иные лица, участвующие в деле, обладают аналогичными правами. Кроме того, лица, участвующие в деле, обладают широкими правами, в том числе представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, что также можно рассматривать в качестве составляющего элемента процедуры раскрытия доказательств.

В частности, на стадии подготовки дела может быть назначено проведение судебной экспертизы.

Арбитражный суд оказывает содействие в собирании доказательств. Подобная помощь может осуществляться в разных формах: истребование доказательств, обеспечение доказательств, судебное поручение ипр.

Истребование доказательств. В том случае, если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, это лицо обладает правом обратиться к арбитражному суду с ходатайством об истре-

бывании доказательства (ч. 4 ст. 66 АПК). Невозможность получения доказательства может быть обусловлена разными причинами: отказ владельца доказательства предоставить его стороне, законодательный или иной запрет сообщать информацию частным лицам (в силу врачебной тайны и пр.) и т. д.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть:

- обозначено доказательство (например, оригинал договора, хранящийся в нотариальном деле, приказ т. п.);
- указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством (в нашем примере – наличие договорных отношений, наличие оспариваемого ненормативного акта и пр.);
- указано на причины, препятствующие получению доказательства (отказ владельца документа передать его стороне спора и т. д.);
- указано место его нахождения.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство об истребовании доказательства, вправе его удовлетворить, но может и отказать в удовлетворении ходатайства. При удовлетворении ходатайства суд выносит определение и истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится. При отклонении ходатайства об истребовании доказательства арбитражный суд исходит из того, что доказательство не относится к делу или недопустимо. Возможно также то, что в материалах дела достаточно доказательств для установления данного обстоятельства.

Арбитражный суд сохранил определенную активность в истребовании доказательств и по своей инициативе. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Однако нередки случаи, когда названные субъекты не представляют необходимых доказательств. В связи с этим на арбитражный суд возложено истребование таких доказательств по собственной инициативе: в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе (ч. 5 ст. 66 АПК).

Для обеспечения состязательности процесса и соблюдения равенства сторон в процессе копии документов, истребованных арбитражным судом по своей инициативе, направляются судом лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. Таким образом, суд оказывается вовлеченным в процесс собирания и раскрытия доказательств как довольно активный участник этого процесса.

АПК предусматривает два пути получения истребуемого доказательства:

- лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, после получения определения арбитражного суда должно направить доказательство непосредственно в арбитражный суд. Это основной порядок получения истребуемого доказательства;
- при необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд (ч. 7 ст. 66 АПК). Как правило, таким субъектом выступает лицо, участвующее в деле, обратившееся к арбитражному суду с ходатайством об истребовании доказательства.

Когда лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, это лицо обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства (ч. 8 ст. 66 АПК). АПК предусматривает санкцию за неисполнение названной обязанности в виде штрафа. Данная ответ-

ственность не применяется, когда арбитражный суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Судебное поручение. В силу непосредственности судебного разбирательства все доказательства должны быть исследованы арбитражным судом, рассматривающим дело. Лишь в исключительных случаях, когда невозможно провести исследование доказательства в арбитражном суде, рассматривающем дело, допускается направление судебного поручения.

Если совершение необходимых процессуальных действий, в том числе по собиранию доказательств, выходит за территорию субъекта РФ, на которой действует арбитражный суд, то может быть использована процедура судебного поручения. Судебные поручения, предусмотренные АПК РФ, распространяются только на систему арбитражных судов, не охватывая суды общей юрисдикции.

Назначение судебного поручения допустимо в том случае, если невозможно получить доказательства, находящиеся на территории другого субъекта РФ. Например, это может касаться осмотра вещественных, письменных доказательств, которые не могут быть доставлены в арбитражный суд, рассматривающий дело.

В определении арбитражного суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела; указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить арбитражный суд, выполняющий поручение.

Копия определения о судебном поручении направляется арбитражному суду, которому дано поручение. Определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому оно адресовано. Суд обязан выполнить судебное поручение не позднее 10-дневного срока с момента получения копии определения (ч. 3 ст. 73 АПК). Наиболее оптимальным является вынесение определения о судебном поручении при подготовке дела к разбирательству. Но не исключается вынесение такого определения и на стадии судебного разбирательства.

Судебное поручение выполняется в судебном заседании арбитражного суда по правилам, установленным АПК. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства, проводимого для выполнения судебного поручения. Неявка надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, не является препятствием к проведению судебного заседания. В начале судебного разбирательства суд выясняет причины неявки лиц, участвующих в деле. Судебное поручение выполняется, если будет установлено надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, не явившихся в процесс.

При выполнении судебного поручения процессуальные действия (допрос свидетеля, осмотр письменных и вещественных доказательств, средств аудио- и видеозаписи и пр.) проводятся по правилам проведения судебного заседания.

Об исполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение. Однако возможны ситуации, когда выполнение судебного поручения оказалось невозможным (например, в случае смерти свидетеля, отсутствия вещественного доказательства, подлежащего осмотру, и пр.). Если невозможность выполнения судебного поручения не зависит от суда, то об этом указывается в определении (ч. 2 ст. 74 АПК).

Если лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, давшие объяснения, показания, заключения арбитражному суду при выполнении судебного поручения, затем явятся в судебное заседание, то они дают объяснения, показания или заключения в общем порядке (ч. 3 ст. 74 АПК). Если они не явились в суд, то в судебном заседании оглашаются результаты выполнения другим судом судебного поручения: зачитываются протоколы допроса свидетеля, осмотра на месте вещественного или письменного доказательств и пр. В соответствии с арбитражным процессуальным законодательством арбитражные суды могут выполнять поручения зарубежных судов, а также сами направлять поручения иностранным судам.

Обеспечение доказательств. Еще одно важное процессуальное действие, способствующее хорошей подготовке дела, – это обеспечение доказательств. Развитие состязательности должно активизировать институт обеспечения доказательств. Обеспечение доказательств направлено на фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготавливаемого или потенциально возможного гражданского дела. Делается это для достижения единой цели – сохранение доказательств, когда имеются основания опасаться, что представление этих доказательств станет невозможным или затруднительным.

Инициатором принятия мер по обеспечению доказательств выступают лица, участвующие в деле. Для обеспечения доказательств в заявлении должно быть указано:

- доказательство, которое необходимо обеспечить (к примеру, свидетельские показания бывшего директора);
- обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства (установление факта выполнения данным лицом расписки или иных документов);
- причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об их обеспечении (нахождение лица в местах лишения свободы).

Арбитражный суд, решив вопрос о необходимости обеспечения доказательств, выносит определение, которым либо удовлетворяет заявление участвующего в деле лица, либо отказывает. В определении об обеспечении доказательств суд указывает, какие действия, где и когда должны быть совершены для фиксации доказательства. Определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств может быть обжаловано.

Арбитражный суд производит обеспечение доказательств по правилам, установленным АПК для обеспечения иска. Исполнение обеспечения доказательств должно быть выполнено быстро. Заявление об обеспечении доказательств разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон судьей единолично.

Арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении доказательств без движения по правилам, установленным АПК, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным законом, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении доказательств рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В обеспечении доказательств может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные АПК основания для обеспечения доказательств. По результатам рассмотрения заявления об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение об обеспечении доказательств или об отказе в обеспечении. Копии определения об обеспечении доказательств не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечения доказательств. Копия определения об отказе в обеспечении доказательств направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

Во время судебного разбирательства доказательства, полученные в результате процедуры обеспечения доказательств, оглашаются и исследуются. Если при рассмотрении дела существует возможность повторения процессуального действия, то законодательство не ограничивает возможность проведения непосредственного процессуального действия в ходе судебного разбирательства.

Современный АПК впервые ввел норму о возможности принятия мер по обеспечению доказательств до предъявления иска (досудебное обеспечение доказательств) в арбитражный суд в порядке, определенном ст. 99 АПК, которая посвящена предварительным обеспечительным мерам. Обеспечение доказательств не является обеспечением имущественных требований, но процедура обеспечения идентичная.

В силу ст. 99 АПК арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение доказательств до предъявления иска. Заявление об обеспечении доказательств до подачи иска подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению доказательств, либо по месту нарушения прав заявителя.

Об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению доказательств. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда об обеспечении доказательств, обеспечение отменяется тем же арбитражным судом. Об отмене обеспечения доказательств выносится определение. Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Следует отметить, что одновременно действует досудебный порядок обеспечения доказательств через нотариусов. Существенным отличием от предварительного обеспечения доказательств в порядке ч. 4 ст. 72 АПК является то, что нотариальный порядок не ставит возможность обеспечения доказательств в зависимость от последующей подачи искового заявления. Следовательно, потенциально можно обращаться к нотариусу за обеспечением доказательств на будущее, на случай возможного судебного процесса (ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате).

Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств.

Новацией является введение нового порядка истребования доказательств как формы взаимодействия между арбитражными и третейскими судами (ст. 74.1 АПК). Процедура введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ⁶¹.

Третейский суд с местом арбитража на территории Российской Федерации (за исключением третейского суда в рамках арбитража для разрешения конкретного спора) в случае возникновения необходимости получения доказательств, требующихся для разрешения спора, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого находятся истребуемые доказательства, с запросом о содействии в получении этих доказательств в порядке, установленном ст. 66 АПК. Такой запрос может быть направлен для получения письменных доказательств, вещественных доказательств и иных документов и материалов в соответствии со ст. 75, 76 и 89 АПК.

Запрос может быть выдан таким третейским судом стороне третейского разбирательства для непосредственного направления этого запроса в арбитражный суд указанной стороной третейского разбирательства.

В запросе должны быть указаны обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, которые должен получить арбитражный суд, исполняющий запрос. Запрос направляется в арбитражный суд, в который он адресован.

Запрос третейского суда подлежит исполнению не позднее чем в 30-дневный срок со дня его получения арбитражным судом, в который он адресован. Запрос не подлежит исполнению в следующих случаях:

1) запрос направлен для получения иных доказательств, кроме письменных, вещественных доказательств и иных документов и материалов в соответствии со ст. 75, 76 и 89 АПК;

⁶¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. 1). Ст. 29.

2) исполнение запроса может нарушить права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в третейском разбирательстве;

3) запрос направлен в отношении спора, который не может быть рассмотрен третейским судом (ч. 2 ст. 33 АПК);

4) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей государственную тайну;

5) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей служебную, коммерческую, банковскую или иную охраняемую законом тайну, в отношении лиц, не участвующих в третейском разбирательстве.

Об отказе в исполнении запроса третейского суда арбитражный суд, в который он направлен, выносит определение, которое пересылается в третейский суд, направивший запрос. Указанное определение не подлежит обжалованию.

При выполнении запроса третейского суда арбитражный суд действует по правилам АПК, т. е. исследует доказательство в судебном заседании. Стороны третейского разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Однако неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к проведению заседания, если это не противоречит существу запроса.

После исполнения запроса третейского суда арбитражный суд выносит определение, которое со всеми материалами, собранными при исполнении запроса, в трехдневный срок пересылается в третейский суд, направивший запрос, либо передается стороне третейского разбирательства, представившей запрос третейского суда, если в запросе прямо оговорена возможность получения истребуемых доказательств стороной третейского разбирательства.

4. Исследование доказательств в суде

На этой стадии могут быть исследованы любые доказательства. При хорошей подготовке дела собирание доказательств должно концентрироваться на подготовительной стадии. Однако ввиду изменения предмета или основания иска на стадии исследования доказательств возможна корректировка предмета доказывания и доказательств, подлежащих представлению в суд. Исследование доказательств сопровождается их оценкой.

Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения. Арбитражный суд вправе произвести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд (ч. 1 ст. 78 АПК).

Как правило, в месте нахождения производится осмотр вещественных доказательств, например недвижимого имущества, реже – письменных доказательств (если необходимо отобрать определенные документы или возникают сложности в их изъятии и т. п.). В каждом конкретном деле вопрос о производстве непосредственного осмотра доказательств решается индивидуально. Может быть выбран и иной путь (вместо осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения), например проведение аудиторской проверки, экспертизы и пр.

На исследование вещественного доказательства влияют его размеры, свойства и многое другое. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и пр.) по понятным причинам не могут быть представлены в суд, и их осмотр осуществляется на месте. При этом может проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно осматривается и исследуется арбитражным судом в месте его нахождения (ст. 79 АПК). В соответствии с АПК осуществляется осмотр и исследование не только вещественных, но и письменных доказательств по месту их нахождения. Процедура осмотра этих доказательств идентична, поэтому законодательно данные виды

осмотра объединены в одну статью АПК. Решение о проведении осмотра по месту нахождения вещественных и письменных доказательств принимает арбитражный суд, о чем выносится определение.

О проведении осмотра и исследования доказательств на месте арбитражный суд извещает участвующих в деле лиц. Однако их неявка не препятствует производству осмотра и исследованию доказательств. В необходимых случаях к осмотру могут быть привлечены эксперты, специалисты и свидетели. Эксперт или специалист может быть привлечен, когда при осмотре письменных или вещественных доказательств требуются специальные познания. Свидетели привлекаются к осмотру и исследованию письменных и вещественных доказательств тогда, когда им известны обстоятельства, относящиеся к данным доказательствам, и они могут оказать помощь арбитражному суду. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения составляется протокол. Протокол осмотра и исследования вещественных, письменных доказательств по месту их нахождения составляется по правилам, установленным АПК РФ. Если при осмотре, исследовании проводилось фотографирование или видеозапись, то фотографии и видеозапись прилагаются к протоколу. Аналогичным образом к протоколу должны быть приложены составленные и проверенные при осмотре документы.

Осмотр и исследование вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения осуществляются в рамках территории соответствующего субъекта РФ. При необходимости проведения аналогичных процессуальных действий на территории другого субъекта РФ используется процедура судебного поручения.

Осмотр и исследование вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения могут быть проведены и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Осмотр вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, осматриваются и исследуются арбитражным судом немедленно по месту их нахождения (ст. 79 АПК).

К вещественным доказательствам, подвергающимся быстрой порче, относятся некоторые продукты питания, иные предметы, требующие специальных условий хранения, создание которых невозможно, и пр. Именно характер данных вещественных доказательств – подверженность быстрой порче – требует их реализации после проведенного осмотра и исследования.

Отличие осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, от осмотра и исследования вещественных и письменных доказательств по месту их нахождения заключается в процедуре осуществления этих действий и в объекте исследования.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.