

ДЕНИС ГАЕВ

АЛЕКСАНДР ЛИТВИНЕНКО И ПОЛОНИЙ-210



Po

**ЧИСТО АНГЛИЙСКОЕ УБИЙСТВО
ИЛИ ПОЛУРАСПАД ЛЖИ**

Денис Гаев

**Александр Литвиненко и
Полоний-210. Чисто английское
убийство или полураспад лжи**

«Книжный мир»

2016

Гаев Д. Г.

Александр Литвиненко и Полоний-210. Чисто английское убийство или полураспад лжи / Д. Г. Гаев — «Книжный мир», 2016

ISBN 978-5-8041-0852-7

Не так давно мировая и российская публика, интересующаяся скандальным убийством бывшего сотрудника ФСБ Александра Литвиненко, была заинтригована сообщением о состоявшемся в Лондоне суде по этому запутанному и грязному – не только в радиоактивном, но и в политическом смысле – делу. Но, как сообщили некоторые российские СМИ, внезапно оказалось, что и «суд» не был судом, и «судья» – отставной, и решение «суда» – всего лишь выводы некой «комиссии», не имеющие юридической силы. Так что же в действительности происходит уже почти 10 лет под юбкой британской Фемиды? Узнаем ли мы, как в действительности погиб российский эмигрант и тайный сотрудник британской разведки Литвиненко, (сменивший, впрочем, свое русское имя на английское – «Эдвин Редвальд Картер»)? Был ли Картер-Литвиненко отравлен полонием или его заставили замолчать другим убийственным способом? Кто это сделал? Книга, представленная вниманию читателя, уникальна в своем роде. Она содержит полную информацию о всех перипетиях «дела Литвиненко». И после ее прочтения останется мало сомнений в том, кто был истинным убийцей близкого друга экс-олигарха Березовского.

ISBN 978-5-8041-0852-7

© Гаев Д. Г., 2016
© Книжный мир, 2016

Содержание

Пролог	7
1. Откуда в Лондоне взялся полоний-210?	9
2. «Полониевый след»: существует, или нет?	19
3. Как именно был отравлен Литвиненко?	34
4. История болезни Литвиненко	51
Конец ознакомительного фрагмента.	57

Денис Гаев
Александр Литвиненко и
Полоний-210. Чисто английское
убийство или полураспад лжи

© Д. Г. Гаев, 2016

© Книжный мир, 2016

Пролог

О чем пойдет речь в этой книге?

Разговор здесь пойдет об обстоятельствах загадочного отравления радиоактивным полонием-210 нескольких человек, имевшем место в Лондоне в октябре-ноябре 2006 года. Хорошо известно, что один из отравленных – экс-полковник ФСБ Александр Литвиненко – через несколько недель скончался в одной из лондонских клиник. Несколько человек из числа других отравленных – в разное время публично обвинялись в причастности к смерти Литвиненко.



(Кстати: а почему, собственно, его называют «Литвиненко»? Как теперь стало известно, на момент своего отравления бывший «Александр Литвиненко» официально звался «Эдвин Редвальд Картер». Вроде бы, не очень логично называть человека тем име-

нем, от которого он так недвусмысленно *отказался*? Впрочем, раз уж он поневоле вошел в историю под этим именем – мы тоже будем звать его именно так.)

Со дня смерти экс-полковника экс-Литвиненко прошло уже почти 10 лет – но это дело продолжает оставаться крайне загадочным, а многие его принципиальные обстоятельства – совершенно не выясненными. За отсутствием правдивой информации «дело Литвиненко» обросло толстым слоем мифов. Многие из них уже давно и убедительно опровергнуты – но общественности об этом мало известно. Есть подозрение, что официальные британские власти вполне устраивает активнейшая мифологизация этого дела. Нас – нет.

(Здесь, как и далее, «мы» – это все те, кто принимал посильное участие в создании этой книги. У этой книги имеется один основной автор – но есть и еще немало людей, которые оказывали ему посильную помощь. По различным причинам – далеко не все из них хотели бы, чтобы их имя стало известно широкой публике.)

Нужно отметить, что с самого начала «дело Литвиненко» носило очевидный характер *политической провокации* – причем, провокации, самым явным образом направленной против России и против ее политического руководства. Такую направленность оно приобрело уже на следующий день после смерти Литвиненко. Этому не приходится удивляться, если учесть, что с самого начала это дело взято под плотный надзор лично Борисом Абрамовичем Березовским – заклятым врагом «Кремля», и признанным гроссмейстером антироссийских политических провокаций. С учетом очевидной и многолетней связи между Литвиненко и Березовским – многие вполне обоснованно предполагали, что убийство Литвиненко с самого начала было делом рук самого Березовского. Мы этого не будем утверждать категорично (хотя, разумеется, не будем и категорично отрицать – особенно с учетом того, что на счету Березовского далеко не одна человеческая жизнь). Однако, один факт совершенно невозможно отрицать – смерть Литвиненко была цинично использована Березовским и его людьми для организации предельно наглой антироссийской пропагандистской компании. (Причем не приходится сомневаться, что такая кампания была бы развязана *в любом случае*, т. е. совершенно независимо от того, кто убил Литвиненко на самом деле – «Кремль», Березовский, спецслужбы Великобритании или инопланетные пришельцы.)

Пусть Березовский умер (при весьма загадочных обстоятельствах) – но дело его живет! Последние, «официальные» результаты проведенного в Лондоне расследования – целиком и полностью соответствуют той политической линии, которая была намечена Березовским еще тогда, в 2006 году (и преследовала очевидную конечную цель – указать на «причастность Кремля»). Поэтому, нет совершенно ничего удивительного в том, что и официальный документ, подводящий итоги расследования, основан, в значительной степени, именно на «творческих наработках» Березовского и его сторонников. В документе постоянно встречаются ссылки на заявления упомянутых «сторонников», как на «бесспорно надежные свидетельства» (даже тогда, когда они вопиющим образом противоречат друг другу), и на откровенные, давно разоблаченные фальшивки (например, на «предсмертное заявление Литвиненко», которое сам Литвиненко не только не писал – но и, по всей видимости, даже не читал!) Качество «результатов расследования» все это характеризует вполне однозначно.

Поэтому, в этой книге мы попытаемся дать свой собственный и *обоснованный* ответ на вопрос: *что же именно произошло* в Лондоне осенью 2006 года? Мы попытаемся сделать это, основываясь не на *мифах*, а на тех (относительно скудных) *фактах*, которые нам в настоящее время достоверно известны. Потому что в свете этих фактов – обвинения России в причастности к смерти Литвиненко выглядят абсурдными. Более того: возникает ощущение, что основные «обвинители» пытаются таким образом отвлечь подозрения *от самих себя*.

1. Откуда в Лондоне взялся полоний-210?

Как мы увидим далее, в этом деле имеется очень много вопросов, оставшихся без убедительного ответа. Однако, одно представляется бесспорным: наличие *полония-210*. Ведь, помимо самого Литвиненко, этим веществом оказались отравлено еще несколько человек (а, если посчитать и заведомо случайных жертв – возможно, даже *несколько десятков* человек).

Но вот откуда вообще полоний-210 взялся в Лондоне? На этот важнейший вопрос до сих пор не было дано никакого убедительного ответа. А те «ответы», которые иногда пытаются дать – не выдерживают никакой критики...

1.1. Что такое «полоний», откуда он берется, и для каких целей применяется?

Для начала, мы приведем немного общеизвестных сухих фактов о физических и химических свойствах этого элемента. (Они пригодятся нам немного погодя.)

Полоний (Polonium)

Химический символ: **Po**

Порядковый номер (он же – заряд ядра): **84**

Атомный вес (*усредненный по изотопам*): **209**

Структура электронных оболочек: **$6s^2 6p^4 5d^{10} 4f^{14}$**

Массовые числа известных изотопов: **192–218**

Стабильные изотопы: **отсутствуют**

Наиболее долгоживущие изотопы:

- **Po-208**(альфа-распад, $\lambda = 2,9$ года)
- **Po-209**(альфа-распад, $\lambda = 102$ года)
- **Po-210**(альфа-распад, $\lambda = 138,39$ суток)

Физические свойства

Внешний вид:

мягкий серебристо-белый металл

Плотность: **9300 кг/м³**

Температура плавления: **254 С°**

Температура кипения: **962 С°**

Существует в двух аллотропных модификациях: с кубической и ромбической кристаллической решеткой (фазовый переход между ними при **36 С°**).

Химические свойства

Степени окисления: **-2, +2, +4, +6**

Потенциал ионизации: **8,42 эВ**

Ближайшие химические аналоги: *селен (Se), теллур (Te)*

История открытия

Элемент открыт *Пьером Кюри и Марией Склодовской-Кюри* в июле 1898 г. Был выделен ими из урановой руды (*уранинита*) путем химического анализа. Был назван **полонием** по латинскому названию Польши (= *Polonia*), родины Марии Кюри.

Современные методы получения

В основном, ядерный синтез путем облучения нейтронами висмута-209.
(Уравнение ядерной реакции: $Bi-209 + n \rightarrow Bi-210 \rightarrow Po-210 + e$)

Цитата: «А вообще, очистка полония и выделение его из смеси с другими металлами для современной техники не представляет особо трудной задачи. Существуют разные способы выделения полония, в частности электрохимический, когда металлический полоний выделяют на платиновом или золотом катоде, а затем отделяют возгонкой. У. Корлисс, Д. Харви, в книге «Источники энергии на радиоактивных изотопах», в качестве одного из достоинств полония-210 упоминают **доступность этого изотопа**. В этой же книге говорится, что висмут и получаемый из него полоний **легко разделяются** методами ионного обмена».

Области применения

Полоний применялся как атомный источник энергии (например, на советских спутниках «Космос-84» и «Космос-90», и на знаменитом «Луноходе-2»). Удельная мощность теплоизлучения Po-210: 1210 Вт/см³

Используются также полоний-бериллиевые (**Po-Be**) и полоний-борные (**Po-B**) источники нейтронов. Это герметические металлические ампулы, в которые заключена покрытая полонием-210 керамическая таблетка из карбида бора или карбида бериллия. Они легки и портативны, относительно безопасны, очень надежны.

Подобный источник нейтронов, в том числе, может использоваться и как простой инициатор для портативного ядерного заряда.

Наконец, полоний применялся в стандартных электродных сплавах для запальных свечей двигателей внутреннего сгорания.

Техника безопасности

При работе с полонием это – исключительно серьезный вопрос! Вот еще одна цитата: При работе с полонием приходится **соблюдать особую осторожность. Пожалуй, это один из самых опасных радиоэлементов. Его активность настолько велика, что, хотя он излучает только альфа-частицы, брать его руками нельзя. Результатом будет лучевое поражение кожи, и, возможно, всего организма: полоний довольно легко проникает внутрь сквозь кожные покровы. Элемент № 84 опасен и на расстоянии, превышающем длину пробега альфа-частиц. Он способен быстро переходить в аэрозольное состояние, и заражать воздух. Поэтому работают с полонием лишь в герметичных боксах, а то обстоятельство, что от излучения полония защититься несложно, чрезвычайно благоприятно для всех, кто имеет дело с этим элементом**¹.

В заключение: мы надеемся, что читатель теперь никогда не будет путать полоний (символ **Po**, атомный номер **84**) с плутонием (символ **Pu**, атомный номер **94**) – чем почему-то постоянно грешат журналисты из массовой прессы.

1.2. В прессе время от времени появляются заявления, что полоний, которым был отравлен Литвиненко – российского происхождения. Так ли это?

Несмотря на то, что подобные заявления мы слышали *неоднократно* – ни одного обоснованного подтверждения этих заявлений как не было, так и нет.

¹ Источник приведенных выше цитат: Популярная библиотека химических элементов. М.: Наука, 1983.

До сих пор никто не видел ни одного человека (имеющего хотя бы элементарное образование в области химии), который был бы готов *доказать* (опираясь на факты и результаты анализов) что «лондонский» полоний действительно имеет какое-либо отношение к России.

1.3. А существует ли вообще возможность установить достоверно его происхождение?

Это весьма сомнительно. Многие специалисты считают, что если полоний был получен методом реакторного синтеза – то существующими методами химического анализа достоверно установить его происхождение *невозможно*. Полоний, полученный или синтезированный (для примера) в России, Великобритании, США, Австралии, Антарктиде – будет состоять из совершенно идентичных атомов. Анализ полония на содержание изотопов сможет сказать о происхождении исходного сырья (например, висмута-209) намного больше, чем о месте синтеза самого полония.

Впрочем, сказанное относится к случаю, если полоний – синтетический. Если же полоний имеет *природное происхождение* (см. п. 1.9) то возможностей для выяснения его источника существенно больше. Хотя и в этом случае нельзя говорить о гарантированном результате.

1.4. Однако, если этот полоний действительно имеет российское происхождение – в какой мере это доказывает причастность российских властей к «полониевому делу»?

В принципе не доказывает.

Россия, действительно, производит значительную часть мирового полония – но большая его часть (по некоторым оценкам, вплоть до 80 %) *экспортируется* за ее пределы. О дальнейшей судьбе экспортированного полония, собственно, ничего неизвестно, и производители полония за него не ответственны.

Так, например, вполне возможно, что полоний, открыто продававшийся американской компанией *United Nuclear* (<http://www.unitednuclear.com>) также имеет российское происхождение.

Полоний-210, убивший Литвиненко, продается в интернете по 69 долларов²

Радиоактивный материал, который стал причиной смерти в Лондоне бывшего офицера ФСБ Александра Литвиненко, можно купить в интернете за 69 долларов.

Полоний-210, который, как говорят эксперты, во много раз опаснее цианида, можно совершенно легально приобрести в торгующей в Сети компании United Nuclear, располагающейся в городе Сандиа Парк в штате Нью-Мексико (США), сообщает ФактNews.

Химические компании легально продают полоний-210 для использования в промышленности, например, для удаления статического электричества с оборудования. В United Nuclear говорят, что это сейчас единственный легальный источник альфа-излучения, на который не нужна лицензия.

Продаваемый полоний-210 испускает альфа-частицы, которые не могут проникать через кожу, однако, в зависимости от количества, могут быть смертельно опасны при попадании внутрь организма.

² <http://palm.newsru.com/world/29nov2006/polonium.html>, 29 ноября 2006 г., 13:39.

Доступный на сайте United Nuclear полоний можно приобрести без лицензии, потому что уровень радиоактивности (0,1 микрокюри) не представляет опасности, говорит представитель американской Комиссии по ядерному регулированию.

Допустим, что представители компании United Nuclear говорят чистую правду: полоний из источников, который они продают, не мог быть использован для убийства. Ну, а если полоний был приобретен – легально или нелегально – вовсе не у них, а у их поставщиков??

1.5. Является ли полоний столь уж «редким» или «очень труднодоступным» радиоизотопом, как это часто утверждается в мировой прессе?

Нет, *не является*. Полоний употребляется (и употреблялся) достаточно широко – например, в нейтрализаторах статического электричества или (когда-то) в автомобильных свечах зажигания. Все перечисленное вполне доступно в свободной продаже.



Антистатическая щетка, содержащая полоний-210. (Свободно продаются, например, в фотомагазинах.)



Содержащая полоний-210 свеча зажигания

(Помимо перечисленных источников, полоний-210 – правда, в небольших количествах – присутствует даже в табачном дыме.)

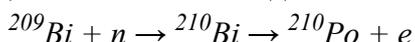
1.6. Насколько сложно извлечь чистый полоний из перечисленных источников?

Не особенно сложно.

Практически все, что для этого требуется – минимально оборудованная химическая лаборатория, и знания неорганической химии в пределах, не намного превышающих школьную программу. Химия полония изучена давно и досконально: это, вообще, один из самых изученных радиоактивных элементов.

1.7. Где, в принципе, может быть синтезирован полоний-210?

На большинстве ядерных реакторов в разных точках мира (причем не только промышленных, но также и учебных или экспериментальных). Сама технология синтеза также не представляет сложности: достаточно поместить запечатанную капсулу, содержащий *висмут-209*, внутрь рабочего пространства реактора. Под воздействия нейтронного излучения, определенная часть исходного материала *неминуемо* превратится в полоний-210:



Сам висмут довольно широко доступен (в земной коре его примерно вдвое больше, чем золота), и серьезных проблем с его приобретением нет³.

³ См. например, <http://www.advent-rm.com/materials/bismuth.htm>.

1.8. А возможен ли нелегальный синтез никем неучтенного полония?

Да, в принципе и это нельзя признать невозможным.

Теоретически, любой человек, имеющий физический доступ к ядерному реактору (например, из обслуживающего персонала), способен это сделать. Проще всего это на любом реакторе канального типа (например, РБМК): там достаточно много технологических поло-стей, куда может быть заложена капсула с висмутом. А основной материал для синтеза – свободные нейтроны – ядерный реактор производит в неограниченном количестве, причем совершенно бесплатно.

Заметим, что утверждения типа «это невозможно сделать, поскольку реакторы подвергаются регулярным инспекциям МАГАТЭ» – не выдерживают критики. МАГАТЭ не может установить круглосуточный караул у каждого ядерного реактора в мире (что, впрочем, и не входит в обязанности этой организации).

1.9. А есть ли возможность получить полоний-210, вообще не имея доступа к современным ядерным технологиям?

Разумеется, это возможно!

Более того: именно это и сделали первооткрыватели полония – Пьер и Мария Кюри – летом 1898 года...



Пьер Кюри (1859–1906)



Мария Склодовская-Кюри (1867–1934)

Тогда, это потребовало от них значительных усилий, конечно. Однако и химия с XIX века далеко продвинулась вперед. Если супруги Кюри двигались вслепую, не зная про полоний *ничего* – то сегодня про этот элемент химикам известно *все*. То, за что Кюри в 1903 году получили Нобелевскую премию – теперь вполне достижимо в обыкновенной химической лаборатории.

Более того: за годы до того, как на Земле начал работать первый ядерный реактор, ученые легко получали полоний-210 в количествах, достаточных для экспериментов. До введения современной номенклатуры изотопов, он был известен под названием «Радий-F» (Radium-F).

1.10. Мог ли полоний, которым был отравлен Литвиненко, иметь британское происхождение?

Безусловно, *мог*. Великобритания имеет неограниченные возможности для производства полония. Эта страна располагает мощной атомной промышленностью и ядерными исследовательскими центрами – в Харуэлле, Олдермастоне, Селлафилде и других местах.

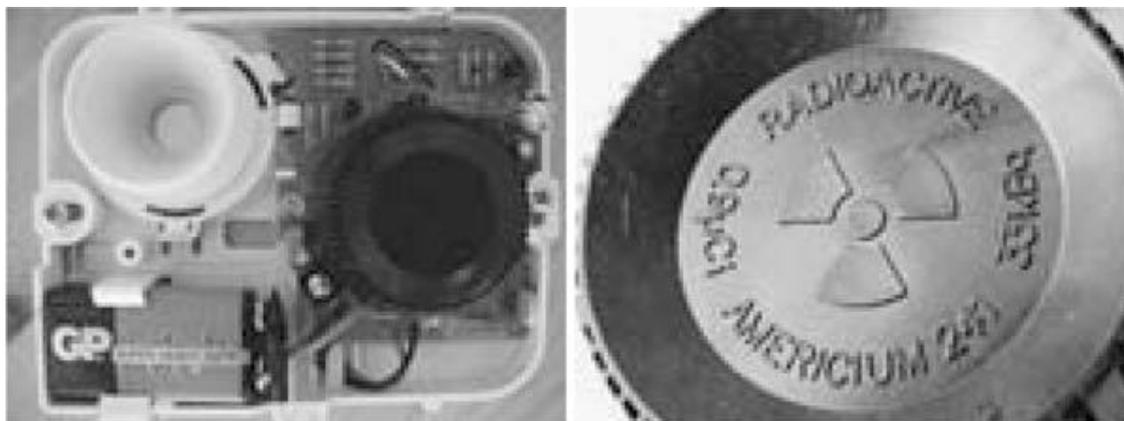
Особый интерес в связи с этим делом представляет *Селлафилд (Уиндскейл)*. В 1950-х годах он был известен как один из *главных британских центров* производства полония-210. Кстати, ощутимое количество этого полония (около 24 °Ci) оказалось в атмосфере в результате печально известной ядерной аварии 10 октября 1957 года⁴. Эта авария входит в «большую четверку» самых серьезных ядерных катастроф в истории – наряду с Чернобылем, Три-майл-Айлендом и Фукусимой-1 – и, безусловно, является наихудшим ядерным инцидентом, случившимся на Британских островах.

В настоящее время (согласно *официальным* данным) полоний в ядерном центре Уиндскейл не производится. Интересно, не производится ли он *неофициально*.

1.11. А существуют ли примеры получения высокорadioактивных материалов не промышленным путем (с помощью буквально «подручных средств»)?

Такие случаи *известны*.

Этому вопросу необходимо уделить особое внимание: ведь миф о том, что радиоактивные материалы являются чем-то крайне далеким от обычной жизни и труднодоступным – очень прочно заложен в массовое сознание. Между тем, этот миф *очень далек от истины*. Мы живем в XXI веке: очень многие радиоизотопы (еще столетие назад неизвестные, или практически недоступные) теперь можно встретить в самых неожиданных местах. В качестве примера можно привести обычную флюоресцирующую краску (использовавшуюся в часах, компасах и других приборах): еще недавно в ней довольно широко применяли *трибий* (т. е. радиоактивный водород-3, **H-3**). А радиоактивный *америций-241 (Am-241)* в США широко используют в самых обыкновенных бытовых детекторах дыма!



Ионизационный детектор дыма. Содержит радиоисточник с 0,9 микрокюри америция-241. (Кстати, как и полоний-210, америций-241 является альфа-активным радионуклидом.)

Чтобы как следует оценить важность этого факта, напомним, что (в отличие от имеющегося в природе полония) – америций в природе *вообще не встречается!* Этот трансплутониевый элемент был впервые синтезирован в 1944 году – всего сто лет назад на нашей планете его просто *не существовало*.

⁴ http://en.wikipedia.org/wiki/Windscale_fire

Так что, разные радиоактивные вещества буквально окружают нас (и, увы, часто могут быть источником серьезных угроз, о которых мы не подозреваем). В этом отношении весьма показательна грустная история «ядерного бойскаута» Дэвида Хана⁵:

Дэвид, с детства увлекающийся практической химией, в 17 лет попытался построить у себя в сарае действующий ядерный реактор! Разумеется, никакого доступа к реальному ядерному горючему он (к счастью) не имел – но все равно упорно предпринимал попытку за попыткой, используя все радиоактивные материалы, которые ему оказались доступны, включая америций (из тех самых детекторов дыма), радий (из люминесцентной краски), торий (из оптических стекол) и т. п. Когда же, наконец, его «эксперименты» случайно привлекли внимание властей – выяснилось, что радиоактивных материалов он сумел раздобыть (или синтезировать) более чем достаточно (для их захоронения в радиационном могильнике потребовалось 39 бочек)!

История печальная, но поучительная. Она заставляет задуматься: чего сумел бы добиться «ядерный бойскаут», если бы он был постарше, имел полноценное химическое образование и доступ в радиологические лаборатории?

1.12. Так как же рассматривать популярные утверждения, что полоний «недоступен без помощи государственных структур», «стоил многие миллионы долларов» и т. п.?

Как откровенную (и, возможно, намеренную) *дезинформацию*. Как мы видим, полоний *может быть доступен* частным лицам (из разных источников), а реалистичная оценка его (возможной) стоимости находится в пределах *десяти тысяч долларов США*. (К вопросу о стоимости полония мы еще вернемся в пункте 4.13).

Вполне вероятно, что старательное внедрение в массовое сознание мифов о «*полной недоступности*» или «*исключительной дороговизне*» лондонского полония преследует одну цель: отвлечь внимание общественности от *истинных организаторов* этой полониевой аферы.

⁵ <http://ru.wikipedia.org/wiki/ХаН,j3BMfl>

2. «Полониевый след»: существует, или нет?

В связи с этим делом очень часто говорят о «полониевом следе». Действительно, *следов полония* было обнаружено много, причем в самых неожиданных местах. Но вот уместно ли при этом говорить об одном *полониевом следе*? И, если этот «след» действительно существует, то *откуда* он тянется, и *куда*?

2.1. Что подразумевается под понятием «полониевый след»?

Видимо, имеется в виду то, что в отдельных местах, которые посещали известные участники рассматриваемого дела (Литвиненко, Луговой, Ковтун, Скарамелла), были обнаружены следы полониевого загрязнения.

По всей видимости, преимущественно на этих «следах» и основана официальная британская версия «дела об отравлении полонием».

2.2. Как интерпретируются эти следы в рамках официальной версии?

Тенденциозно. Полониевые «следы», предположительно оставленные Луговым или Ковтуном – старательно интерпретируются как доказательства их причастности к этому делу. Но при этом другие «следы», определенно связанные с самим Литвиненко или Скарамеллой – либо интерпретируются как доказательства того, что они были невинными жертвами отравления, либо же откровенно замалчиваются.

Создается впечатление, что в данном случае не строится версия, основанная на уликах, а напротив – имеет место грубая подгонка улик под заранее придуманную версию.

2.3. А что имеется в виду, когда утверждается, что «полониевый след привел в Москву»?

Очевидно, то, что двое участников этого дела – Луговой и Ковтун – вернулись в Москву, будучи отравленными полонием.

Однако отравленными были также Марио Скарамелла и (в первую очередь) сам Литвиненко! Тем не менее, никто почему-то не пишет о том, что «полониевый след» привел в Италию, или в несколько лондонских больниц – хотя эти заявления выглядят обоснованными в ровно той же степени.

А может быть, все рассуждения о том, куда *привел* «полониевый след» – должны лишь отвлечь внимание от интересного вопроса, где этот след *начинается*?

2.4. Так где же начинается «полониевый след»?

Как ни странно, начинается он отнюдь не в Москве, а в *Лондоне*.

Известный нам «полониевый след» начинается в офисе частной охранной компании «Эринис» («Erinis International») по адресу: Лондон, Grosvenor street, 25. Именно там обнаружены первые (хронологически) следы полония: 16 октября 2006 года, около 15 часов. В этом время в офисе состоялась деловая встреча, на которой присутствовали четыре человека: **Александр Литвиненко, Андрей Луговой, Дмитрий Ковтун** и представитель компании **Тим Райли**. Возможно, там присутствовали и другие, пока неизвестные нам люди.

Другими словами, единственный *реально существующий* «полониевый след» несомненно тянется *из Лондона в Москву* (а также, скорее всего, в Италию, и, возможно, даже куда-либо еще). Но вот начинаются все эти следы *в Лондоне*.

2.5. Замечен ли за Луговым и Ковтуном какой-либо «полониевый след» до их визитов офис «Эринис»?

Нет. До упомянутой выше встречи, состоявшейся в офисе этой компании – никаких «следов» за ними не замечено.

Как известно, утром 16 октября Луговой и Ковтун прилетели в Лондон (рейсом UN333 компании «Трансаэро»). Впоследствии британские власти утверждали, что хотели проверить самолет, на котором они прибыли в Лондон, но российские власти (якобы) помешали им это сделать. Однако, согласно другим источникам – «Боинг» компании «Трансаэро» был проверен на полоний британскими властями (с *негативным* результатом):

Между тем, министр внутренних дел Джон Рид заявил в парламенте, что полиция интересуется еще двумя самолетами. На этот раз российскими. Один из них, принадлежащий компании «Трансаэро», был задержан на полтора часа в Хитроу и вылетел в Москву после того, как британские власти убедились, что он не «радиоактивен». «Самолет авиакомпании «Трансаэро» «Боинг-737», прибывший в терминал 1 аэропорта Хитроу в 11.21 рейсом UN333, обследован представителями властей и объявлен не зараженным радиацией. Никакого риска для пассажиров нет», – говорится в заявлении властей⁶.

Безотносительно к этому, *абсолютно никто не мешал* британским властям проверить путь визитеров между моментом прибытия в Лондон и встречей в фирме «Эринис»: аэропорт «Гэтвик», вокзал «Виктория» и сам поезд, на котором они ехали от аэропорта до вокзала.

Судя по многозначительному молчанию британских властей – результат проверки этого пути на полоний также *негативен*.

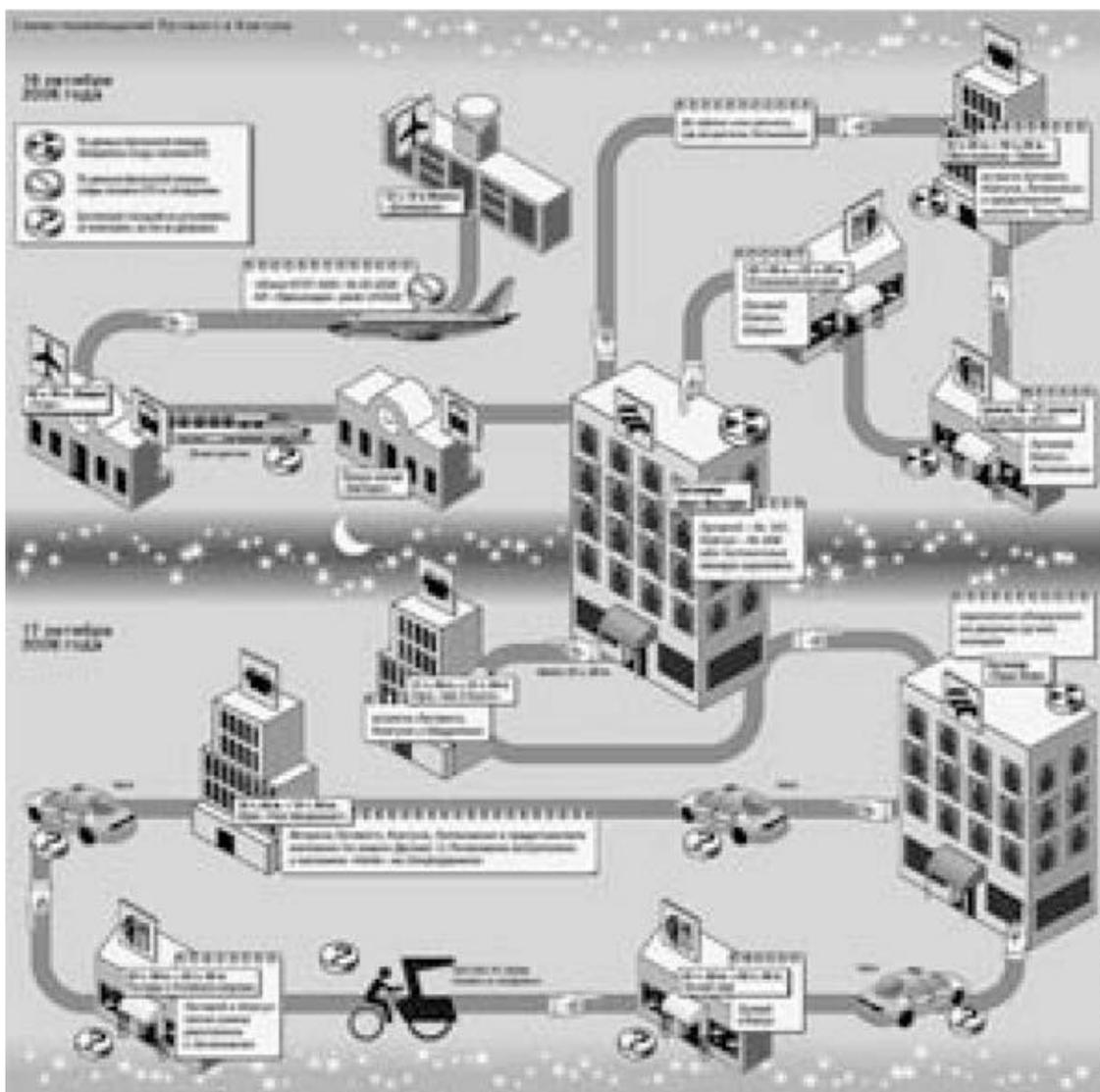
2.6. Утверждается, что после встречи в «Эринис» Луговой и Ковтун оставили за собой «полониевый след» везде, где побывали. Это правда?

Нет. Это *ложь*, причем откровенная.

Посмотрим на (широко известную и впервые опубликованную в газете «Известия») схему перемещений Лугового и Ковтуна в промежутке между 16 и 18 октября (т. е. во время их первого визита в Лондон)⁷:

⁶ Источник: <http://www.aviaportal.ru/news.php?newsid=59>

⁷ Источник: <http://img.rg.ru/img/content/16/79/48/lugovoi.gif>



Исходя из этого, можно предположить, что в офисе компании «Эко 3 Капитал» (*Eco 3 Capital*), который они посещали утром 17 октября, и где провели никак не менее 3 часов (примерно с 8 утра до 2 часов пополудни) – никаких следов радиации так и не было обнаружено.

Аналогично, их не найдено в некоем (неназванном) китайском ресторане и в ночном клубе, который участники дела посещали вечером 17 октября.

2.7. Возможно ли, что люди, случайно оставившие след в одном месте, не оставили его в другом?

Крайне маловероятно, и в любом случае требует серьезного объяснения. Очевидно, что уже «контаминированный» человек будет оставлять следы всюду, где он побывал – конечно, если не примет специальных мер предосторожности.

Если же «полониевый след» действительно имеет явно прерывистый характер – возникает обоснованное подозрение, что он (по крайней мере, *частично*) оставлен какими-то *другими* людьми, отнюдь не подозреваемыми.

2.8. Возможно ли криминалистически достоверно определить, кто именно оставил упомянутые полониевые следы?

Нет. Следы полония – не отпечатки пальцев: по ним самим совершенно невозможно сказать, кто именно их оставил.

Очевидно, что это обстоятельство существенно облегчает *фальсификацию* подобных следов – фактор, который следствию стоило бы принять во внимание с самого начала.

2.9. А что, собственно, вообще доказывает наличие (или же отсутствие) полониевых следов?

Собственно говоря, то, что их кто-то оставил (то ли случайно, то ли намеренно). Все остальное – от лукавого.

Логика официального расследования здесь, как всегда, несколько прихотлива.

Утверждая, например, что полониевый след «явно указывает на убийцу», игнорируется очевидное. Если полоний был намеренно выбран, как орудие убийства – то тот, кто это сделал, безусловно, будет *крайне осторожен*, так как предполагаемому убийце про опасность «радиационных следов» должно быть известно очень хорошо. Не логично ли предположить, что если в этом деле действительно присутствует убийца – он-то, как раз, был крайне осторожен, и *вообще не оставил никаких следов?*

Другими словами: наличие «следов» за кем-либо – никак не свидетельствует о том, что этот «кто-то» обязательно *является убийцей*. Намного логичнее предположить, что он – *жертва*.

2.10. Возможно ли, что часть перечисленных следов является «фиктивными»?

Да, возможно. Более того: некоторые следы явно наводят на эту мысль.

Например, след, обнаруженный на ручках двери в «Паркс-отеле» (см. схему выше и п. 2.14).

Здесь возникает интересный вопрос: каким образом обитатель номера сумел оставить след *на дверной ручке* – но нигде больше в самом номере? Не логичнее ли предположить, что этот «след» оставлен *кем-либо еще* – чтобы таким образом «подставить» обитателя гостиничного номера??

2.11. Правда ли, что полоний-210 – «идеальное орудие для убийства»?

Неправда. (Более того – явная глупость!)

Хотя мы до сих пор не знаем точно, *какую именно роль* играет полоний в этой истории – представляется крайне маловероятным, что полоний был предназначен исключительно для отравления Литвиненко (как, впрочем, и отравления кого-либо другого). Использовать радиоактивный яд для *тайного* отравления кого-либо – весьма глупо, по причине, которая совершенно очевидна из этой главы. Любой радиоактивный яд *оставляет след* (или, по крайней мере, может случайно оставить)! Одно это обстоятельство основательно подрывает версию о том, что за отравлением Литвиненко стояли *спецслужбы* (неважно –

российские, британские, или чьи-либо еще). Есть основание думать, что в распоряжении любой спецслужбы есть достаточно средств, которые в принципе *никаких следов оставить не могут* (и хотя бы по этой причине намного предпочтительнее полония).

Что еще существеннее: полоний имеет довольно большой период полураспада: 138 дней (то есть, более четырех месяцев)! Это значит, что если отравленный получит значительную дозу полония – то его следы могут остаться в теле на *годы*. Даже через годы после отравления, в результате эксгумации, истинная причина смерти вполне может быть установлена (если она и не была вдруг установлена при рутинном посмертном вскрытии тела).

Мы не будем углубляться здесь в эту тему – но следует заметить, что современная фармакология располагает достаточным количеством химических и бактериологических агентов (и даже не особенно секретных), которые *намного лучше* подходят для убийства. Они действительно не оставляют следов, причем бесследно распадаются в организме за весьма короткое время (иногда даже до наступления самой смерти). Они предпочтительнее полония во всех отношениях – конечно, если вы всерьез намерены кого-либо убить.

Все вышесказанное не означает, что к делу Литвиненко обязательно непричастны какие-либо спецслужбы (возможно, что и *причастны*). Но вот в то, что их целью обязательно было убийство Литвиненко – верится очень плохо. Ибо, повторимся, полоний-210 – это крайне неудачный выбор для убийцы.

2.12. Почему же полоний не был обнаружен практически до самой смерти Литвиненко?

Однако, как же тогда получилось, что причина отравления Литвиненко не была обнаружена врачами в течении трех недель? Не опровергает ли это написанное выше?

Как мы знаем, Литвиненко был госпитализирован 4 ноября. Тот факт, что он был отравлен полонием, был впервые установлен только 22–23 ноября (когда до его смерти оставались *считанные часы*). А до этого врачи рассматривали самые разные версии заболевания: и бактериальную инфекцию, и отравление простым таллием, и отравление таллием радиоактивным – в общем, все возможные версии, кроме правильной. На наш взгляд, им *совершенно нечем гордиться*.

Сторонники британского расследования, впрочем, не любят признавать этот факт. Более того: они пытаются подать обнаружение полония в организме Литвиненко как некий научный подвиг, едва ли не достойный Нобелевской премии! (Дескать, в конце концов, полоний они обнаружили – а ведь могли и совсем не найти! Ну, разве они после этого не герои?!)

Простите, нет: отнюдь не герои.

Разумеется, задним числом можно придумать много оправданий для британских врачей. Понятно, что жертвы радиационных отравлений к ним поступают все-таки не каждый день. Но можно ли их на этом основании оправдывать? Представьте себе, сколько пациентов умирало бы ежедневно, если б врачи умели диагностировать и лечить только те болезни, с которыми они сталкиваются постоянно! Врачи, вообще-то, должны быть готовы иметь дело и с теми проблемами, с которыми они никогда не сталкивались лично – потому они и зовутся «профессионалами». Для этого у них есть высшее медицинское образование, целые полки медицинских справочников, на худой конец – еще и Интернет. Скорее всего, симптомы отравления полонием точно описаны в *десятках* книг – просто никто из лечащих врачей Литвиненко не удосужился в них хотя бы заглянуть.

И совсем уж убогим выглядит другое самооправдание: поскольку полоний не обнаруживается счетчиком Гейгера, то его и не заметили... Верно: *обычным* (ионизационным) счетчиком Гейгера альфа-радиация не обнаруживается. И что?! Зато вот сцинтилляционным счетчиком – обнаруживается прекрасно. (Именно им были обнаружены большинство «поло-

ниевых следов» – несмотря на то, что полония там было *во много раз меньше*, чем в организме Литвиненко.) То есть, как видим, если *желание искать* имеется – поиск следов полония совершенно не является проблемой. И лечащие врачи Литвиненко его не нашли лишь потому, что *не потрудились* как следует поискать. Или же им неизвестно, что кроме гамма – и бета-радиации, в природе бывает еще и альфа-? Но тогда им следует добровольно сдать свои дипломы. Всем, кто учил химию в школе, это прекрасно известно.



Универсальный детектор радиации 44ЕС (производства Montreal Biotech). Альфа-радиацию обнаруживает так же хорошо, как и все прочие ее виды. Работает от обычных батареек.

Возможно, все сказанное звучит резко – но вещи следует называть своими именами. Утверждения о «крайней трудности обнаружения полония» – это часть мифологии «дела Литвиненко», призванная преуменьшить ошибки британских врачей, допущенные ими еще до начала официального следствия. То, что они *ни разу за двадцать дней* не потрудились проверить мочу пациента на альфа-радиацию – это откровенный позор. А их попытки самооправдания задним числом (выдержанные в стиле «так это не мы такие некомпетентные – это убийцы были такие хитрые и коварные!») – это еще больший позор. Обнаружить полоний своевременно им никто не мешал. (Или, все-таки, кто-то помешал *намеренно*? Но это уже из области конспирологии...)

Поэтому нам трудно поверить, что убийство Литвиненко планировалось в расчете на ту некомпетентность британских медиков, которую они и продемонстрировали. То, что они не нашли полоний сразу – не дает оснований утверждать, что полоний очень хорош в качестве орудия киллеров. Это лишь вынуждает нас констатировать, что врачи, увы, оказались не на высоте. Конечно, в конце концов, полоний они нашли – лучше поздно, чем никогда. Но в данной ситуации более уместна другая поговорка – лучше своевременно, чем поздно. Тем более, что если бы полоний был обнаружен *своевременно* – есть основания полагать, что дело Литвиненко было бы *уже раскрыто*.

2.13. Если полоний не был предназначен для убийства Литвиненко – то для какой же цели тогда?

Не знаем. А вдруг для того, чтобы убить *тысячи* ни в чем не повинных людей?!

Полоний – очень плохое средство для наемных убийц, а вот для террористов – как раз очень хорошее. И бомбы взрывать не нужно: достаточно оставить некоторое количество полония в людном месте (например, в метро)... Последствия могут быть *очень* жуткими.

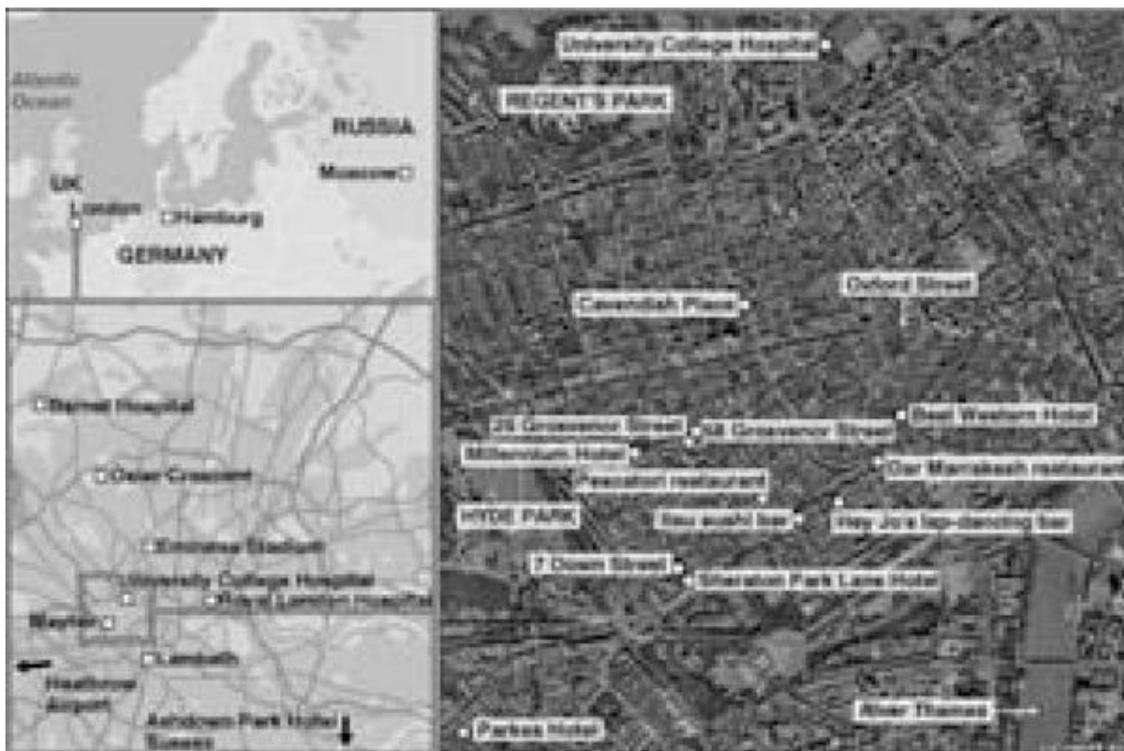
Существует еще более мрачное предположение. На заре разработки ядерного оружия – полоний, в совокупности с другими металлами, использовался в качестве инициатора ядерной реакции. Сейчас, правда, в промышленном ЯО он давно не применяется. А вот в кустарно сделанном ядерном фугасе – это вполне возможный вариант.

Все эти предположения выглядят довольно параноидально – но исключить мы их не можем. Для какой бы цели не требовался «лондонский» полоний – вряд ли цель эта невинная и мирная. В домашнем хозяйстве полоний-210 определенно не требуется.

2.14. Где же в реальности были обнаружены следы полония?

Прежде всего, посмотрим на эту (достаточно наглядную) *официальную* карту полониевого загрязнения (взятую с сайта BBC)⁸:

⁸ Источник: http://news.bbc.co.Uk/2/hi/in_depth/6267373.stm



Эта карта дополнена пояснениями, которые мы переведем на русский, пронумеруем и снабдим некоторыми своими комментариями:

[1] University College Hospital: Where Mr. Litvinenko died on 23 November – cleared for public use.

Клиника *University College* (UCH): здесь Литвиненко умер 23 ноября. Очищена и безопасна для публики.

[2] 1 Cavendish Place: Remediation work completed – cleared for public use.

Это офис охранной компании Rise Management. Посетители: *Литвиненко*, *Луговой* и *Ковтун*, в свой первый визит в Лондон: *17 октября, около 18 часов*. Работы по очистке завершены, безопасно для публики.

[3, 4] 25 and 58 Grosvenor Street: 25 – cleared for public use, 58 – cleared for public use.

По первому адресу находятся офисы компании «*Эринис*» (Erynis) и «*Титон*» (Titon International). Компанию «*Эринис*» также посещали *Литвиненко*, *Луговой* и *Ковтун* в свой первый визит в Лондон: *16 октября около 15 часов*.

По второму адресу – возможно, офис компании «*Есо 3 Capital*»??

В обоих местах – работы по очистке успешно завершены.

[5] Best Western Hotel: Rooms isolated for remediation work – cleared for public use.

Отель «Бест Вестерн Шэфтсбери», адрес: 65-73 Shaftesbury Avenue, Piccadilly, London. *Луговой* (№ 107) и *Ковтун* (№ 308) останавливались в этом отеле в свой первый визит в Лондон, в ночь с *16 на 17 октября*. Оба номера очищены и безопасны.

[6] Millennium Hotel: Where Mr Litvinenko met associates shortly before he became ill – cleared after work.

Отель «Миллениум Мэйфер» (адрес: Grosvenor Square, 44). Тот самый, где *Литвиненко*, *Луговой* и *Ковтун* (якобы) пили чай в «Сосновом баре» в свой последний визит в Лондон, *вечером 1 ноября*. В отеле загрязнены номера 441 и 101. В номере 441 останавливались *Луговой* и *Ковтун*. В номере 101 – до сих пор неизвестно, кто именно. Оба номера очищены.

[7] Pescatori restaurant: Cleared for public use.

Итальянский ресторан «Пескатори». Адрес: 11 Dover street. Утверждается, что там обедал *Луговой*. Когда именно – неизвестно. Похоже, все эти утверждения основаны на одном-единственном источнике (Independent?). Ресторан очищен.

[8] **Itsu sushi bar:** Where Mr Litvinenko dined – remediation work completed – cleared.

Японский суши-ресторан «Итцу». Адрес: Piccadilly, 167. Известно, что *Литвиненко* посещал его часто, в том числе он обедал там с *Луговым* и *Ковтуном* (16 октября, около 16 часов) и со *Скарамеллой* (1 ноября, около 14 часов). Ресторан очищен.

[9] **7 Down Street:** Part of office isolated – cleared for public use.

«Интерпарк-Хаус», лондонский офис Березовского. Там *Литвиненко* (предположительно) оставил следы полония **на копировальном аппарате**, уже после чаепития в отеле «Миллениум». Кроме того, следы полония обнаружены на стульях в приемной. Офис очищен и безопасен.

[10] **Sheraton Park Lane Hotel:** One room cleared after remediation work; other awaiting formal clearance.

Отель «Шератон Парк Лэйн». В этой гостинице *Луговой* останавливался в свой второй визит в Лондон: 25–28 октября. (Комната № 848?) Непонятно, что означают слова «очистка других комнат ждет формального подтверждения». Более того: если *Луговой* останавливался в одном номере – непонятно, а каких «других» может идти речь?

[11] **Parkes Hotel:** Remediation work carried out – cleared for public use.

Отель «Паркс Найтсбридж», адрес: 41 Beaufort Gardens, Knightsbridge, London. Там останавливались *Луговой* и *Ковтун* в свой первый визит в Лондон (в ночь с 17 на 18 октября). Именно там загрязнение обнаружено «на дверных ручках» (???). Но какие именно номера были загрязнены – неизвестно.

A table in one room and a door handle in the other were showing traces of alpha energy, the distinctive signature of polonium. (Martin Sixsmith)

Все очищено и безопасно.

[12] **Hey Jo/Abracadabra:** Contamination found on cushions and seating at this lap-dancing bar – cleared.

Ресторан и стрип-клуб «Хей Джо/Абракадабра». Адрес: 91 Jermyn Street. Загрязнение обнаружено **на подушках и на сиденьях в баре**. Ликвидировано. Кто посещал заведение – неизвестно. Возможно, *Литвиненко*? Информация скрывалась от публики.

[13] **Dar Marrakesh restaurant:** Contaminated shisha pipe handle and cushion cover removed – cleared.

Марокканский ресторан «Дар Марракеш». Находится в торговом центре, адрес: Rupert Street, Trocadero Shopping mall, Piccadilly. Загрязнение обнаружено **на ручке кальяна и покрывале подушки**. Ликвидировано. Кто посещал ресторан – совершенно неизвестно. Информация скрывалась от публики.

[14] **Barnet Hospital:** Where Mr Litvinenko was first taken after being taken ill – cleared for public use.

Клиника «Барнет», место первой госпитализации Литвиненко. Очищена и безопасна.

[15] **140 Osier Crescent:** Litvinenko's home – sealed off for contamination survey and subsequently cleared.

Дом Литвиненко в районе Масвелл-Хилл (Muswell Hill). Был опечатан, но полностью очищен был, насколько нам известно, очень нескоро.

[16] **Litvinenko's Mercedes car:** High levels of contamination found and reduced to safe levels.

«Мерседес» Литвиненко. Про эту машину информации мало. Действительно ли она принадлежала ему – или, может быть, его жене? Обнаруженный в ней уровень загрязнения «уменьшен до безопасного», что бы это не означало. Информация скрывалась от публики.

[17] Emirates Stadium: Arsenal ground visited by ex-KGB man who stayed at Millennium Hotel – cleared.

Стадион «Эмирейтс». Там были *Луговой* и *Ковтун* 2 ноября: смотрели там футбольный матч «ЦСКА-Арсенал», перед тем, как уехать в Москву. Очищен.

[18] Royal London Hospital: Scene of Mr Litvinenko's post-mortem examination – cleared for public use.

Лондонский Королевский госпиталь. Место посмертного обследования Литвиненко. Очищен и безопасен.

[19] Ashdown Park Hotel, E Sussex: Where an associate is thought to have stayed – cleared for public use.

Отель «Эшдаун парк», Восточный Сассекс. В нем останавливался *Марио Скарамелла* (здесь как-то очень застенчиво названный «помощником»...) Очищен и безопасен.

[20] Heathrow airport: Traces of radioactive material found on three aircraft; given all-clear in Dec 2006.

Лондонский аэропорт «Хитроу». Следы полония обнаружены на трех самолетах (?). Все очищены к декабрю 2006 года. Вопрос о самолетах и их пассажирах мы рассмотрим отдельно чуть позже.

[21] Lambeth-Mercedes taxi: Bag of waste removed and taxi cleaned – declared safe.

Такси «Ламбет-Мерседес». Удален некий «мешок с отходами» (???), такси очищено. Больше ничего достоверно не известно. Информация также скрывалась от публики.

[22, 23] Moscow: Traces on a Finnish plane and at British Embassy – since cleared.

Москва. Следы полония обнаружены на некоем «финском самолете» и в британском посольстве. Как известно, в британское посольство приходили *Луговой* и *Ковтун*. Но вот про «финский самолет», увы, неизвестно совершенно ничего.

[24] Hamburg: Flat of the ex-wife of Litvinenko contact Dmitry Kovtun and his mother-in-law's home.

Гамбург. Следы обнаружены в квартире бывшей жены Ковтуна и его тещи (где он побывал непосредственно перед своим последним визитом в Лондон).

В качестве *дополнительной* информации по теме – очень рекомендуем взглянуть на **London CyberPunk Tourist Guide**⁹. Для большинства из перечисленных мест там даны точные адреса на карте Лондона, также имеются фотографии и даже точные GPS-координаты!

2.15. Кто из фигурантов этого дела и когда посещал вышеперечисленные места?

Частичный ответ уже дан выше, но в качестве дополнительной информации, приведем довольно интересную таблицу (Таблица 1)¹⁰.

К приведенной в этой таблице информации, конечно, надо относиться с некоторой дозой критицизма. Заметим, что статья Д. Шкрылева и Д. Пыльновой «На чьей совести полоний?»¹¹, из которой взята большая часть данных, в настоящее время основательно морально устарела (такие любопытные места, как «Hey Jo» и «Dar Marrakesh» в ней не упоминаются вообще!).

⁹ <http://cyberpunk.org.uk>, по тэгу «Polonium-210»: https://p10.secure.hostingprod.com/@spyblog.org.uk/ssl/london_cyberpunk_tourist_guide/polonium210/

¹⁰ Взято отсюда: http://ru.wikipedia.org/wiki/Дело_Литвиненко

¹¹ <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/color15/01.html>

Таблица 1. Загрязнённые места по данным Агентства здравоохранения Великобритании, присутствие лиц по данным газет в обзоре Шкрылёва и Пыльновой

Дата	Место	Присутствие Лугового	Присутствие Ковтуна	Присутствие Литвиненко	Присутствие Скарамеллы	Загрязнение полонием	Посторонние, заражённые с риском	Посторонние, заражённые без риска
Октябрь-ноябрь 2006 года	самолёты British Airways	X				X		
16 октября 2006 года	гостиница Best Western Hotel	X	X			X	1	
16 октября	суши-бар Itsu, столик А	X	X	X		X		
17 октября	гостиница Parkes Hotel	X	X			X		
25 октября	гостиница Sheraton Hotel Park Lane	X				X	2	
28 октября	Гамбург		X			X		
«незадолго до 1 ноября»	ресторан Pescatori	X (Independent)				X		
«незадолго до 1 ноября»	офис Березовского, кресла в приёмной и кабинете	X				X		
1 ноября	гостиница Millennium, номер 441	X	X			XX		

Дата	Место	Присутствие Лугового	Присутствие Ковтуна	Присутствие Литвиненко	Присутствие Скарамеллы	Загрязнение полонием	Посторонние, заражённые с риском	Посторонние, заражённые без риска
1 ноября	суши-бар Itsu, столик Б			X	X			
1 ноября	офис Березовского, копировальная машина			X				
1 ноября	гостиница Millennium, бар Pine Bar	X	X	X		XX	9	200
1 ноября	стадион Emirates	X	X			X		
1 ноября после встречи в Pine Bar	передвижения Литвиненко			X		X		

Примечание. По утверждению заместителя начальника Управления по расследованию особо важных дел Генпрокуратуры Андрея Майорова, в самолете Москва-Лондон, нескольких ресторанах и офисе Шадрина следов полония обнаружено не было.

Тем не менее, информация из этой таблицы по большей части, соответствует результатам нашего исследования.

2.16. А какие транспортные средства были загрязнены (и кем)?

В первую очередь, конечно, это различные *самолеты*.

Приведем список самолетов, так или иначе замешанных в это дело – в хронологическом порядке, со следующими обозначениями: [+] – полоний *обнаружен*, [-] – полоний *не обнаружен*, [?] – точно не выяснено.

- [-] Самолет «Боинг-737» компании «Трансаэро» (борт EI-DDK, рейс UN 333 Москва «Домодедово» – Лондон «Хитроу»), на котором *Андрей Луговой* и *Дмитрий Ковтун* прибыли в Лондон *утром 16 октября*.

- [?] Неизвестный самолет компании «Трансаэро» (предположительно, «Боинг-767»?), на котором *Луговой* и *Ковтун* вернулись из Лондона в Москву *утром 18 октября*.

- [+] Самолет «Боинг-767» «British Airways» (борт GBN-WX, рейс BA-875 Москва «Домодедово» – Лондон «Хитроу»), на котором *Луговой* (один) прилетел в Лондон *25 октября*.

[+] Тот же самый «Боинг-767» (борт GBN-WX, рейс BA-872 Лондон «Хитроу» – Москва «Домодедово»), на котором Луговой (один) улетел в Москву 28 октября.

[?] Неизвестный самолет «Аэрофлота» (?), которым Ковтун прилетел из Москвы в Гамбург 28 октября.

• [+] Самолет «British Airways» (борт GBN-WB, рейс BA-873 Москва «Домодедово» – Лондон «Хитроу»), на котором Луговой прилетел в Лондон 31 октября.

[?] Неизвестный самолет компании «EasyJet» (рейс EZY-3506 Неаполь – Лондон «Станстед»), которым Скарамелла прилетел в Лондон 31 октября.

[-] Самолет «A-310» компании «Germanwings» (Гамбург – Лондон «Гатвик»), которым Ковтун прилетел в Лондон 31 октября.

• [+] Самолет «British Airways» (борт GBZ-NA, рейс BA-874 Лондон «Хитроу» – Москва «Домодедово»), на котором Луговой и Ковтун вместе вернулись в Москву 3 ноября.

[?] Неизвестный самолет компании «EasyJet» (рейс EZY-3505 Лондон «Станстед» – Неаполь), которым Скарамелла улетел из Лондона 3 ноября.

В некоторых источниках упоминается также неизвестный самолет компании Finnair, якобы прилетевший в Москву из Берлина через Хельсинки. Кто им путешествовал – неизвестно, результаты проверки на радиацию также неизвестны.

Относительно же других транспортных средств информация очень скудна. (Понятно, что в отличие от самолетов, где места зарезервированы и легко определяются по билетам, исчерпывающе проверить их на радиацию намного труднее.)

В заключение: в самолете GBN-WX следы полония были обнаружены на сиденье и в верхнем багажном отделении – это часто пытаются представить как доказательство того, что Луговой специально перевозил этим рейсом полоний. В действительности же, это свидетельствует совершенно об обратном! Если б в багаже Лугового находился контейнер с полонием – он бы гарантированно не оставил никаких следов (даже если был бы негерметичным) – альфа-излучение полония не способно пробить даже лист бумаги, а уж тем более оболочку дорожной сумки. То есть, наличие следов в багажном отсеке не дает повода сомневаться, что полоний был вовсе не *внутри* сумки, а *снаружи*. Это наводит на мысль, что сумка была им загрязнена случайно, скорее всего, во время первого визита Лугового в Лондон.

2.17. Скрывались ли какие-либо из мест загрязнения британскими властями?

Да, *скрывались* (в нашем списке: 12, 13, 16, 21) – хотя окончательно скрыть и не удалось. Вот еще одна цитата (из процитированной статьи в Wikipedia):

«В августе 2007 года Джилл Шерман написала в «Таймс», что следы полония были обнаружены ещё в четырёх местах: в *частном клубе Hey Jo, который посещали русские бизнесмены, в марокканском ресторане Dar Marrakesh, в «машине Литвиненко марки Mercedes» и в сером такси из Южного Лондона (Lambeth-Mercedes Taxi).*»

По всей видимости, «раскрытие» этих радиоактивных следов произошло *случайно*. До августа 2007 никакой информации об этих местах в британской прессе не появлялось.

2.1 8. Кто из фигурантов этого дела и когда мог посещать места, перечисленные в предыдущем пункте?

На этот вопрос также трудно ответить однозначно: вся информация до сих пор скрывается британскими властями.

Тем не менее, Дэйв Уэст (Dave West), владелец стриптиз-клуба Hey Jo недвусмысленно опознал самого Литвиненко в одном из посетителей своего заведения!

Приведем полную цитату¹²:

At the Hey Jo nightclub, traces of radiation were found on seats, cushions and cubicle doors, officials said. At the Moroccan cafe, traces were found on the fabric of a hookah pipe's handle and on a cushion cover. Dave West, owner of Hey Jo, said in an interview that Litvinenko «came in one night with about two or three men, all Russian. I said hello, shook their hands, like I do to many customers.»

West said that the club was popular with Russian businessmen and that he had met Litvinenko on several occasions. He said that investigators were slow in locating his club; they arrived there about seven weeks after Litvinenko died, after tracing his credit card receipts.

(По заявлению властей, в ночном клубе «Хей Джо», следы радиации были обнаружены на сиденьях, подушках и дверцах кабинок. В «Марокканском кафе», следы были обнаружены на ручке кальяна, и на покрытии подушке. Дэйв Уэст, владелец заведения Hey Jo, сказал в интервью, что Литвиненко «явился однажды ночью с двумя или тремя гостями, все русские. Я поздоровался, пожал им руки, как обычно делаю с клиентами.»

Уэст сказал, что заведение пользовалось популярностью среди русских бизнесменов, и он встречал там Литвиненко несколько раз. Он сказал, что следователи не скоро вышли на его клуб: они впервые пришли примерно через семь месяцев после смерти Литвиненко, проверив платежи по его кредитной карточке.)

Итак, теперь известно, что Литвиненко не только посещал заведение Hey Jo, но и, по-видимому, делал это неоднократно: хозяин заведения его слишком хорошо помнит! Причем, помимо свидетельства самого Дейва Уэста, имеется и неопровержимое подтверждение этого: кредитная карточка Литвиненко: именно с ее помощью следователям удалось выйти на это заведение.

Насчет остальных трех мест полониевого загрязнения – сколь-нибудь достоверная информация у нас отсутствует. (Особенно интересно упоминание про некий «Мерседес», якобы принадлежавший Литвиненко. Откуда у него такая машина, если он жил в Лондоне достаточно бедно, и, как мы скоро увидим, пользовался в основном общественным транспортом для перемещения по городу? И, если у него все-таки была машина – зачем понадобилось еще какое-то такси?)

2.19. По какой же причине британские власти так старательно пытались скрыть само существование вышеперечисленных «полониевых мест»?

Этот вопрос, очевидно, в первую очередь должен быть адресован самим британским властям.

Ну а наша гипотеза состоит в том, что полоний, обнаруженный в этих местах, полностью опровергает официальные заявления о причастности к смерти Литвиненко Лугового и Ковтуна. Полагаем, что именно по этой причине британские власти и пытались скрыть эту информацию.

¹² <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/08/17/AR2007081702102.html>

2.20. Можем ли мы быть уверены, что на данный момент нам известны ВСЕ места, где в Лондоне обнаружены следы полония-210?

Увы, нет: *не можем.*

Учитывая то, что британские власти *на протяжении почти года* скрывали принципиально важные для расследования улики – кто может дать гарантию, что они не пытаются скрыть что-либо еще?

3. Как именно был отравлен Литвиненко?

То, что Литвиненко был отравлен *полонием* – можно считать бесспорным фактом.

Но вот *где, когда и при каких обстоятельствах* это произошло? И какую именно дозу токсина он при этом получил?

Споры по этому вопросу продолжают и сегодня – верный признак того, что правды мы до сих пор не знаем.

3.1. Какова официальная версия отравления Литвиненко?

Ну, поскольку *официально* она никогда не была представлена общественности – далее, мы будем считать за «официальную версию отравления» следующие утверждения:

- Литвиненко был (якобы) отравлен в «Сосновом баре» (Pine Bar) лондонского отеля «Миллениум»;
- Произошло это (якобы) 1 ноября 2006 года, около 5 часов вечера.
- А полоний был добавлен ему в чай, часть которого он (якобы) выпил из чашки в компании с Андреем Луговым и Дмитрием Ковтуном.

3.2. Какие существуют аргументы против этой версии?

Их довольно много.

Прежде всего, всем, кто не прогуливал химию в школе, хорошо известно, что полоний – совершенно нерастворимый в воде (и в чае) металл!

Очевидно, что любые частицы металлического полония в воде были бы очень хорошо заметны. Может быть, металл вообще растерли в порошок, или даже в *очень* мелкую пыль (что весьма непросто сделать, кстати)? Впрочем, это не сильно помогло бы: полоний (плотность 9,3 грамма/см³) будет тяжелее воды более чем в 9 раз – так что он немедленно осел бы на дно. (Мартини Джеймса Бонда можно «смешать, но не взбалтывать» – с полонием в чае такой фокус явно не пройдет.)



Полоний – металл. Он не растворяется в воде, и не вступает в реакцию с ней.

Если Литвиненко был отравлен чистым полонием – значит, чай тут определенно не причем. Если же он был отравлен чем-либо, содержащимся в чае – значит, это был *не полоний*.

А что тогда? Теоретически, это могло быть некое соединение полония (с галогенами, например). Но тогда возникает вопрос: *какое именно?* Ведь нигде почему-то не утверждается, что Литвиненко был отравлен каким-то галогенидом полония, или гидридом, или (на худой конец) каким-нибудь полонатом (солью полониевой кислоты). А говорится исключительно о том, что он был отравлен *полонием*.

Но даже если это было соединение полония – то оно могло быть получено только *непосредственно перед отравлением*. Дело в том, что все известные соединения полония крайне неустойчивы: они подвержены *радиолизу*, т. е. распаду под действием радиации.

Здесь (и далее) мы цитируем прекрасную статью кандидата химических наук И. А. Леенсона «Полоний: что нового?»¹³:

Сильная радиоактивность полония отражается на свойствах его соединений, которые почти все очень быстро разлагаются. Так, практически невозможно получить полониевые соли органических кислот: они обугливаются уже в момент синтеза. Из иодата полония быстро выделяется свободный йод, из аммиачных комплексов галогенидов – свободный металл (восстановителем здесь служит атомарный водород, который образуется при разложении молекул аммиака под воздействием радиации). Из водных растворов соединений полония медленно выделяются пузырьки газа, а в растворе образуется перекись водорода.

Вывод ясен: если вы и получили растворимое соединение полония – травить им назначенную жертву надо очень-очень быстро, пока яд еще не распался до конца! Излишне говорить о том, что в условиях, скажем, гостиницы, синтезировать какое-либо соединения полония *невозможно*: для этого необходима нормально оборудованная химическая лаборатория.

¹³ Ее легко найти в интернете: http://wsyachina.narod.ru/chemistry/poloniy_2.html

Обратим внимание и на этот нюанс: «Из водных растворов соединений полония медленно выделяются пузырьки газа». Полагаем, что потенциальной жертве отравления будет очень трудно не заметить, что его пытаются отравить не простым чаем, а газированным.

Наконец, предположим, что Литвиненко действительно получил большую дозу полония *перорально*. Не надо быть врачом, чтобы понимать: в этом случае основное радиационное поражение придется на органы пищеварения: прежде всего на пищевод, затем на желудок и кишечник. Например, повреждения слизистой пищевода от воздействия радиации будут очень серьезными. Крайне сомнительно, чтобы человек, принявший полоний с едой или питьем, смог бы потом принимать какую-либо пищу нормально до конца своей жизни (который, впрочем, наступил бы весьма быстро).

Насколько все это соответствует действительности в случае Литвиненко? После своего (предполагаемого) отравления он прожил более трех недель. Как могло получиться, что врачи, обследовавшие его в больнице (и неоднократно), вообще не заметили массивных радиационных поражений его внутренних органов? И возможно ли такое в принципе? (Впрочем, пребывание Литвиненко в больнице – это отдельная тема, для главы 4.)

Все это заставляет нас предположить, что Литвиненко *не был* отравлен «полонием, растворенным в чае» – помимо *физической нереальности* подобного сценария отравления.



Это – одно из центральных мест «полониевой драмы»: отель «Миллениум», Лондон, Мэйфер.

3.3. Существуют ли свидетели (или свидетельства) того, что на самом происходило в тот вечер в «Сосновом баре»?

Единственными *прямыми* свидетелями того, что происходило в баре в тот вечер, являются сам Литвиненко, Луговой и Ковтун. Показания самого Литвиненко – общественности недоступны, и (как мы увидим позже) что он говорил на самом деле следователям, *мы вообще не знаем*. Но в последнем интервью, данном им СМИ (а именно, ВВС) – он, предположительно, обвинял в своем отравлении Скарамеллу (но не сказал ни слова про Лугового, или Ковтуна). Можно ли поверить в то, что ему могли подмешать что-либо в чай (даже если он его действительно пил) – а он умудрился этого не заметить?

Луговой и Ковтун утверждают, что Литвиненко *вообще не пил чай* в этом баре:

Луговой:

Литвиненко с нами чая не пил.

Бывший офицер КГБ Андрей Луговой в интервью *The Times* опроверг свою причастность к отравлению Литвиненко и **рассказал о подробностях странной встречи**, на которой, по предположению следствия и самого Литвиненко, его отравили. Версия Лугового расходится с рассказами Литвиненко. **Чай они не пили**, да и подозреваемого «Владимира» в номере отеля не было.

В эксклюзивном интервью газете *The Times* Андрей Луговой подтвердил, что действительно встречался с Литвиненко в тот день, когда российский диссидент был отравлен, но настойчиво заявил, что он был его деловым партнером и не имеет никакого отношения к покушению.

...

Луговой говорит, что он и Коврон встретились с ним в отеле, где они поселились. Причем встреча состоялась после обеда Литвиненко с его итальянским знакомым Марио Скарамеллой, а не до того, как сообщалось ранее. **«Инициатива встречи исходила от Александра, он хотел обсудить эту деловую возможность. Он предупредил, что может немного опоздать, так как встречается с одним итальянцем, но он позвонил мне после той встречи и сказал, что придет через 10 минут»**, – сказал Луговой.

«Коврон сидел за столом напротив меня, а Александр сидел между нами. На столе стоял чай и алкогольные напитки, но Александр ничего не заказывал и ничего не пил... Через некоторое время к столу подошел мой восьмилетний сын, и я познакомил Александра с сыном, после чего мы вместе вышли в вестибюль, где нас ждала моя жена, и я познакомил его с ней. Потом я пошел на матч со своей семьей»¹⁴.

Насколько можно предполагать, посторонних и незаинтересованных свидетелей этих событий – *не существует*.

Имеется, впрочем, некий официант **Норберто Андраде**, который, якобы, что-то *видел*. Правда, он и сам до конца не уверен, что именно он видел:

По мнению официанта, смертельная доза полония находилась именно в заварочном чайнике с зеленым чаем. Остатки скольких подобных чайников Андраде выливает в раковину только за один рабочий день, подсчитать, наверное, крайне сложно. И все же содержимое именно этого он помнит предельно отчетливо. Цвет чая ему показался «забавным». «Когда я выплеснул остатки чая в раковину, чайные листья были более желтыми, чем

¹⁴ <http://flb.ru/infoprint/39223.html>

обычно. К тому же они были гуще и казались вязкими. Я достал остатки заварки из раковины и выбросил в мусорное ведро. Мне повезло, что после этого не сунул себе палец в рот или не почесал глаз – я тоже мог бы заразиться», – продолжил официант¹⁵.

Какие только неизвестные науке свойства не приписывают полонию! Оказывается, он уже и «заставляет желтеть» листья чая, и даже делает их «вязкими» (не говоря уж о том, что им еще и можно «заразиться»)! Сейчас очень трудно сказать, что в показаниях официанта отражает реальность, а что – его богатое итальянское воображение. Однако, судя по его показаниям, похоже, что настоящего полония (или его соединений) он никогда в жизни не видел – иначе, его описание хоть как-то соответствовало бы действительности.

3.4. Присутствовали ли во время «чаепития» в баре неизвестные нам люди?

Мы продолжим цитирование статьи¹⁶: *...Все это противоречит показаниям Литвиненко. По данным, британской прессы, тот рассказал сыщикам из Скотланд-Ярда, как пришел на встречу со старым другом Луговым, но к своему удивлению застал там еще одного мужчину, который представился Владимиром. Его он видел впервые в жизни: «Высокий, молчаливый русский с резкими чертами лица, слегка за сорок».*

Вынуждены повторить еще раз: поскольку *реальные показания* Литвиненко обществу недоступны – нам совершенно неизвестно, что он говорил на самом деле. Ну, а «данные британской прессы» – исключительно ненадежный источник информации в этом деле: количество откровенных «уток», происходящих из британской прессы, уже исчисляется десятками. Тем не менее, эта информация заслуживает упоминания.

Однако, этого загадочного «Владимира», которого (якобы) видел Литвиненко, почему-то никто больше не видел: ни Луговой, ни Ковтун (в цитируемом материале названный «Ковроном» – видимо, по ошибке), ни официанты или другие посетители бара. Заметим, что именно «подозреваемые» Луговой и Ковтун – лица, наиболее заинтересованные в том, чтобы утверждать, что на встрече с Литвиненко, кроме них, присутствовали посторонние люди! Тем не менее, как раз они *прямо отрицают* это. Полагаем, что они говорят правду.

Если информация о некоем «Владимире» не является газетной уткой, и Литвиненко действительно заявлял это – значит, его слова, по всей видимости, были *ложью*. О мотивах этой лжи сейчас мы можем только гадать.

3.5. Неоднократно утверждалось, что существует некая «чашка с чаем» (или «чайник»), отравленная полонием и обнаруженная в «Сосновом баре». Это правда?

Очень трудно сказать.

До сих пор ни одного достоверного свидетельства того, что эта «чашка» существует (например, фотографии) – нет. В различных публикациях упоминается как «чашка», так и «чайник», или же и то, и другое вместе. Конечно, все это вызывает серьезные сомнения в его (или ее) реальности.

¹⁵ <http://www.rg.ru/2007/07/16/litvinenko.html>

¹⁶ <http://flb.ru/infoprint/39223.html>

Поэтому до тех пор, пока неизвестно достоверно, что именно за *предмет* обнаружен в баре (и при каких обстоятельствах) – здесь трудно что-то серьезно обсуждать.



Отель «Миллениум», интерьер «Соснового бара» (Pine Bar). Так что же там произошло на самом деле???

Однако предположим, что упомянутая «чашка» (и/или даже «чайник») реально существует. Тогда возникает вопрос, откуда она там взялась? В принципе, возможны два варианта:

- или она относится к столовой утвари самого бара. В этом случае, для следствия крайне важно выяснить у обслуживающего персонала, кто именно ее взял, и когда. Это же явная улика, которая может указать прямо на преступника!

- или же она к бару вообще отношения не имеет – то есть, ее туда принесли откуда-то. В этом случае возникает вопрос: *откуда именно?* Например, если ее купили где-то – то *где, когда и кто?* Опять-таки, важность подобной информации для следствия невозможно переоценить.

Как видим, в обоих случаях эта «чашка» даст следствию некий «горячий» след, требующий серьезной разработки. Однако, об ее результатах почему-то ничего неизвестно.

Нельзя не заметить еще вот что: можно ли вообще поверить в то, что «убийцы» сознательно оставили в баре несомненно изобличающую их улику?! (Причем, если и «чашка», и «чайник» реальны – то целых *две* улики??!) Как мы помним, до сих пор официальная вер-

сия «полониевого дела» основывалась на тезисе, что убийцы планировали совершить «идеальное» отравление, и выйти сухими из воды. Как мы видели в главе 2, с этим тезисом все совсем не гладко – но с натяжкой, все же, его можно было принять. Но якобы обнаруженный в баре «чайник» разносит вдребезги версию о «тайном» отравлении, заставляя подозревать в действиях предполагаемых «убийц» уже не простую неряшливость, а какую-то *запредельную* степень идиотизма. А как еще расценить оставленные на месте преступления *прямые улики*, от которых преступники без труда могли бесследно избавиться – но почему-то не сделали этого?

Здесь есть два возможных объяснения. Или упомянутый чайник является газетной уткой (каких, как мы видим, немало в этом деле). Или же он вполне реален – но является *фальшивой* уликой, подброшенной в бар специально, чтобы ввести следствие в заблуждение. Как мы уже видели, подобное тоже нельзя исключать.

В пользу второго предположения говорит и сам факт, что на «чашке» удалось обнаружить следы полония *через месяц* после предполагаемого отравления. (Хотя уже после нескольких помывок они должны были исчезнуть без следа.)

3.6. Имелись ли в «Сосновом баре» видеокамеры?

Этот вопрос исключительно важен!

Видеозаписи событий того вечера могли бы прояснить очень многое. Даже если на вопрос о предполагаемом отравлении они не сумеют дать прямой ответ – они могли бы прояснить, например, присутствовали ли в баре посторонние (вышеупомнутый загадочный «Владимир»?) или была ли в бар принесена та самая «чашка» (или «чайник»).

Однако все эти вопросы на сегодняшний день остаются открытыми. Если видеозаписи и существуют – их никто не видел.

3.7. Существуют ли альтернативные версии отравления Литвиненко?

Поскольку к версии об «отравлении в "Сосновом баре"», как видим, есть очень много вопросов – заслуживают рассмотрения альтернативные версии. Таких есть, как минимум, две:

1) Литвиненко был отравлен *примерно за два часа* до встречи в «Сосновом баре» – в суши-ресторане «Итцу», во время обеда со своим итальянским приятелем Марио Скарамеллой. Эта версия активно обсуждалась в британских средствах массовой информации (о чем сейчас, впрочем, там не любят вспоминать). Далее, для краткости, будем называть ее «Итцу-версией».

2) Литвиненко был отравлен еще *до обеда* в «Итцу»: якобы, во время встречи с Андреем Луговым, у него в гостиничном номере. Эта версия наиболее активно продвигается так называемым «историком советских и российских спецслужб» Борисом Володарским¹⁷, поэтому далее будем называть ее «версией Володарского».

3.8. Какие существуют аргументы «за» и «против» «Итцу-версии»?

Аргументы «*pro*»:

- это основная версия, объясняющая, каким образом мог быть загрязнен *Марио Скарамелла* (см. 3.10), который *никогда* не вступал в какой-либо контакт с Луговым или Ковтуном.

¹⁷ http://news.yandex.ru/people/volodarskij_boris.html

Официальная версия событий – объяснить отравление Скарамеллы *не в состоянии*. Если Литвиненко был отравлен в пять часов вечера в «Сосновом баре» – как он мог загрязнить Скарамеллу в «Итцу» минимум *за два часа* до этого?

- авторство этой версии, фактически, принадлежит *самому Литвиненко*. (Впрочем, трудно сказать, следует ли считать это аргументом «про-» или «contra-»)

- как мы написали выше, в британских СМИ в течение долгого времени эта версия была одной из основных.



Суши-ресторан «Итцу» на Пикадилли. Возможно, там тоже произошло что-то очень интересное. Но вот что???

Аргументы «*contra*»:

- не объясняет события в «Сосновом баре» и присутствие там полониевого загрязнения;

- не объясняет участие в этом деле Лугового и Ковтуна и не дает четкого ответа на вопрос, каким именно образом они отравились;

- не дает ответа на вопрос, как конкретно был отравлен Литвиненко и каким именно образом Скарамелла причастен к его отравлению. Поверить, что итальянец отравил Литвиненко, подмешав ему полоний, например, в суши – нам очень трудно.

3.9. Какие существуют аргументы «за» и «против» версии Бориса Володарского?

Так эту версию излагает сам Володарский, в интервью радио «Свобода»:

Борис Володарский: ...Кстати говоря, я еще раз рассказываю в книге и пытаюсь это доказать всеми имеющимися в моем распоряжении аргументами и фактами, что *это не*

Андрей Луговой отравил Литвиненко, что это работал профессионал, нелегал, офицер из управления нелегалов. Там два подразделения есть, которые занимаются подобными операциями. Раньше это были Первое и Восьмое. И что это профессионал исполнял операцию. Поэтому я думаю, что он настолько закрыт в России, настолько прикрыт... Из Управления «С» перебежчиков за всю историю, может быть, один Кузичкин только, больше никого. Поэтому это очень редкий случай. Я на самом деле сомневаюсь, что он перебежит.

Дмитрий Волчек: *То есть в номере отеля, когда попал яд в чайник, был еще четвертый человек?*

Борис Володарский: *Нет, был как раз второй человек. Потому что там был Луговой и там был этот непосредственный исполнитель. Это было в первой половине дня, во всяком случае, до часа тридцати, в номере 441 в гостинице "Миллениум"¹⁸.*

Аргументы «pro»:

1. очевидно, что эта версия пытается (пусть и с определенной натяжкой) объяснить, каким образом мог быть отравлен Скарамелла. Если Литвиненко уже был отравлен до обеда в «Итцу» – значит, он мог (пусть и невольно) загрязнить Скарамеллу;

2. делает попытку объяснить повышенный уровень радиации обнаруженный (якобы) в номере 441 – номере Лугового и Ковтуна.

Аргументы «contra»:

1. также не дает удовлетворительного объяснения событиям в «Сосновом баре». Если присутствие радиации там еще объяснимо, то ее повышенный уровень – уже нет (и, тем более, не дает объяснения обнаруженной там гипотетической чашке, или чайнику).

2. главный недостаток этой версии: нет ни одного доказательства того, что «утренняя» встреча Лугового с Литвиненко вообще имела место! Да и вообще, трудно представить, зачем им надо было встречаться два раза в один день. Тем более, нет никаких оснований предполагать, что во время этой встречи (если она и была) он употреблял какую-либо пищу или питье. Т. е. вопрос, *как же он был отравлен* – в рамках этой версии остается совершенно не проясненным.

3. наконец, согласно этой версии, Литвиненко, серьезно отравленный полонием еще около часа дня – весь остаток дня ездил по городу, не испытывая никаких симптомов недомогания (до того момента, пока вечером не вернулся к себе домой). Верится с трудом...

3.10. Был ли отравлен полонием Марио Скарамелла?

Это крайне интересный вопрос, существующие ответы на который противоречивы.

Сам Скарамелла в интервью категорически заявлял, что он был отравлен (более того: что он получил «летальную дозу», и вообще «вот-вот умрет»). Разумеется, с учетом очевидной склонности этого типа ко лжи и дешевому позерству, а также того факта, что он жив и здоров до сих пор – эти заявления невозможно воспринимать без смеха.

Официальные британские власти до сих пор обходят вопрос об его отравлении застенчивым молчанием (см. п. 3.11).

Результаты *медицинских осмотров* Скарамеллы по его возвращении в Италию – нам неизвестны.

Тем не менее, один важный факт наводит на мысль, что он все-таки *был отравлен*. Это – положительные результаты обследования на полоний номера в отеле «Ashdown Park», Sussex (19 в нашем списке). Известно, что там останавливался Скарамелла. Можно с уве-

¹⁸ <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1747128.html>

ренность сказать, что ни один из прочих фигурантов «полониевой истории» эту гостиницу не посещал.

В графстве Сассекс, на юго-западном побережье Англии в пятницу эвакуировались постояльцы и персонал гостиницы Ashdown Park Hotel, в которой Скарамелла оставался после встречи с Литвиненко, передает Associated Press. Полиция проводила там следственные мероприятия по поиску полония-210. Позднее в пятницу отель был снова открыт¹⁹.

Помимо этого, некоторые источники утверждают, что самолет компании EasyJet, которым Скарамелла вернулся в Неаполь, также содержал следы радиации:

«Однако в эти дни британскому следствию приходится обрабатывать уже не один лишь «русский след», но и итальянский. При этом в Италию также потянулся след радиационный: присутствие полония обнаружено на рейсах британской авиакомпании EasyJet, которыми летал в Лондон из Неаполя и обратно Марио Скарамелла»²⁰.

Все это заставляет предположить, что Скарамелла все же был отравлен (хотя и, разумеется, отнюдь не летально). Однако, поскольку факт его отравления основательно подрывает официальную версию об «отравлении в "Сосновом баре"» – его предпочитают замалчивать.

3.11. Как объясняется противоречивость официальных британских заявлений относительно отравления Скарамеллы?

Явные противоречия в утверждениях британских властей налицо. Долгое время они утверждали, что Скарамелла был отравлен полонием – а сейчас пытаются эти утверждения дезавуировать!

«В организме итальянского информатора умершего экс-офицера ФСБ Литвиненко Марио Скарамеллы обнаружено «значительное количество» полония-210, передал SkyNews со ссылкой на британскую полицию. В министерстве здравоохранения подтвердили эту информацию. Позднее в пятницу врачи уточнили, что речь идет о «сравнительно низком» уровне заражения, и радиоактивного отравления нет»²¹.

Интересные люди эти британские «эксперты»: для них *значительное количество* полония – это, почему-то, *низкий уровень* заражения! Но еще смешнее слышать утверждения, что эксперты просто *перепутали образцы*. Предоставим слово Мартину Сикссмиту, автору книги «The Litvinenko File» (редко отступающей от официальной точки зрения):

«...Then, on 30 November, the jigsaw gained its final piece: further medical examinations had revealed that Scaramella was not contaminated at all! The boffins at the Atomic Weapons Establishment in Aldermaston had got it wrong. Nick Priest thinks he knows why and it is not surprising: 'It is clear that mistakes were made early on. Polonium is not a current analysis technique and there was cross-contamination of samples in the lab. Litvinenko had millions of becquerels in his urine [his urine was there too].»

¹⁹ <http://www.newsru.com/world/01dec2006/skarr.html>

²⁰ <http://www.rg.ru/2006/12/04/litvinenko.html>

²¹ <http://www.newsru.com/world/01dec2006/skarr.html>

(«И, наконец, 30 ноября, обнаружился последний фрагмент головоломки: дальнейшие медицинские исследования показали, что Скарамелла вообще не был загрязнен! Эти идиоты в Центре Ядерных Вооружений в Олдермастоне все перепутали. Ник Прист полагает, что он знает, почему это произошло, и не удивлен этим: «Теперь ясно, что ранее были допущены ошибки. Проверка на полоний не относится к обычным техникам анализа, и, очевидно, было перекрестное загрязнение образцов в лаборатории. А у Литвиненко были миллионы беккерелей в моче [которая там тоже присутствовала].»)

Простите. Вам это путанное «объяснение» кажется правдоподобным или убедительным? Нам – не очень.

Впрочем, здесь возможны два варианта. Может быть, британские эксперты в ядерном центре в Олдермастоне настолько непрофессиональны, что действительно умудрились перепутать образцы мочи, взятые у Литвиненко и Скарамеллы?! Или, что еще веселее – не только их перепутали, но и перемешали? Ну, в этом случае, очевидно, компетентность помянутых «экспертов» не заслуживает цензурных определений. Не менее очевидно, что следствие по делу (тем более, настолько громкому) у этих «экспертов» желательнее отобрать возможно быстрее, чтобы передать его более грамотным специалистам.

Или же эксперты *ничего не перепутали*, и Скарамелла все-таки *был отравлен* (как оно и утверждалось британской прессой изначально)?

Но в этом случае мы имеем дело уже не со случайной ошибкой, а с *сознательной ложью* британских властей – и с целенаправленным замалчиванием ими важнейших фактов этого дела.

(В настоящее время – см. Эпилог – можно с уверенностью сказать, что Скарамелла *был отравлен*, и попытки отрицать его отравление являются *сознательной ложью* британских властей.)

3.12. На чем основываются заявления, что Литвиненко «не имел дела с полонием» до 1 ноября?

Эти утверждения также являются краеугольным камнем официальной версии отравления Литвиненко. Предполагается, что раз он не оставил следов до первого ноября – значит, был отравлен именно в этот день. Но действительно ли он «не оставил следов»?

При ближайшей проверке – фундамент для подобных заявлений представляется каким-то зыбким. Вновь предоставим слово Мартину Сиксмитту:

*«The first measurement for 1 November was taken from the Oyster card Litvinenko had used to pay for the bus journey from his home into central London. An Oyster card is a season ticket in the form of a top-up credit card; the passenger touches it against an electronic reader every time he takes a bus or an Underground train, and the card creates an electronic record of the times and routes of all journeys taken. In the case of Litvinenko's ride on the number 134 bus the card allowed detectives to trace which vehicle he had travelled on and who was driving it. They tested both Litvinenko's card and the bus itself and found no radioactivity on either. **This was a strong indication that Sasha had not been poisoned** before the time his bus journey ended, at 11.30 a.m. on 1 November. Then Litvinenko **went into a newsagent's shop** and browsed the shelves. He bought a bottle of water and picked up a newspaper. Again, the shop was tested and no trace of polonium was found on either the premises or the objects Sasha had touched.*

Не будем полностью переводить этот фрагмент, но суть такова: тестированию на полоний были подвергнуты сезонная транспортная карточка Литвиненко (т. н. "Oyster card") и

некий газетный магазинчик (куда он заходил утром 1 ноября). Как на карточке, так и в магазине – следов радиации не нашли. Из этого незамедлительно делается вывод, что утром первого ноября Литвиненко еще не был «отравлен» (точнее говоря – загрязнен), и, следовательно, отравление произошло позднее в этот день.

Этот вывод представляется каким-то поспешным: Литвиненко вполне мог быть загрязненным – но при этом никаких следов не оставить! А если на нем, например, *были перчатки?* Вспомним, что дело происходило отнюдь не летом, а в ноябре, когда и в Лондоне совсем не жарко! Вполне естественно, что он не снимал перчатки как в транспорте (пользуясь транспортной картой), так и в магазине (если зашел туда буквально на минуту – например, за газетой).

Так что, вполне естественно поинтересоваться: а не было ли радиации в каких-либо местах, которые Литвиненко посещал еще *до рокового 1 ноября*. Можно вспомнить, про другие места загрязнения – например, про клуб «Неу Жо» или марокканский ресторан. До сих пор нет *полной* уверенности в том, что эти следы оставил Литвиненко, но если он сделал это – то, очевидно, это случилось еще *до упомянутой даты*.

3.13. По чьей инициативе произошла встреча в «Сосновом баре»?

Этот вопрос тоже крайне интересен. Ведь по утверждению «подозреваемых» – Лугового и Ковтуна – эта встреча имела место *по просьбе самого Литвиненко*. Им самим совершенно не требовалось с ним встречаться!

Когда они встречались с Литвиненко в прошлый раз (в офисах компаний «Эринис» и «Риск менеджмент») – эти встречи, предположительно, имели деловой характер. Вечером в «Сосновом баре» никакие вопросы, связанные с бизнесом, уже не обсуждались. Собственно, им до сих пор самим неизвестно, зачем Литвиненко потребовалось встречаться с ними!

Конечно, правдивость заявлений Лугового и Ковтуна стоит проверить. Это непросто, но вполне возможно. Например, имело бы смысл проверить их звонки по сотовым телефонам (информация о которых долго сохраняется в базе данных сотового оператора). Можно предположить, что если именно Литвиненко позвонил перед встречей кому-то из двух своих друзей – значит, именно он хотел с ними встретиться. Если кто-то из них позвонил ему – скорее всего, верно обратное.

И вообще: а были ли проверены звонки, которые в эти дни делал Литвиненко и номера его абонентов? Это могло быть пролить свет на дело, но британские власти, как обычно, хранят молчание...

3.14. Кто же оставил следы полония в «Итцу»?

В суши-ресторане «Итцу», как мы знаем, состоялись две встречи: Литвиненко с Луговым и Ковтуном (*16 октября, между 16 и 17 часами*) и Литвиненко со Скарамеллой (*1 ноября, около 14 часов*). Интересно, что ресторан «Итцу» – это единственное известное место, где побывали *все четверо* основных фигурантов этой истории! Не приходится особо удивляться тому, что полоний в нем *нашли* – удивительным было бы обратное.

Сейчас утверждается, что две встречи состоялись за *разными* столиками – а полоний обнаружен лишь там, где Литвиненко обедал с Луговым и Ковтуном. Весьма любопытно, на чем основываются эти утверждения? Сомнительно, что на показаниях obsługi ресторана: невозможно поверить в то, что они точно запомнили, где именно *оба раза* обедал Литвиненко (до своей смерти – абсолютно неизвестный никому из простых лондонцев), притом настолько хорошо, что смогли рассказать об этом следователям где-то через месяц!

Следовательно, остаются только *видеозаписи*. Вообще, в том, что зал ресторана находился под видеонаблюдением, ничего особо странного нет. Лондон – один из самых «видео-поднадзорных» городов мира (особенно, после террористических актов 7 июля 2005 года). Кто-то даже подсчитал, что средний житель города попадает под прицел камер в среднем несколько сот раз в день! Оставив в стороне этические аспекты тотальной слежки – заметим, что в этом расследовании видеозаписи могли бы сыграть крайне важную роль! Однако, пока что в «деле Литвиненко» не публиковались вообще *никакие видеозаписи* (в том числе и крайне важные, такие как из «Соснового бара» или из «Итцу»).

Однако есть одно довольно важное обстоятельство, которое мешает нам поверить в то, что к полонию в «Итцу» имеют отношение Луговой и Ковтун. Это – информация непосредственно из британского министерства здравоохранения (НРА), взятая прямо с их сайта²². В официальных пресс-релизах НРА ресторан Itsu впервые упоминается уже *25 ноября 2006 года* (наряду с отелем «Миллениум» и с домом самого Литвиненко): *«Some small quantities of radioactive material have been found in a small number of areas at the Itsu sushi restaurant at 167 Piccadilly, London, and in some areas of the Millennium Hotel, Grosvenor Square, London, and at Mr Litvinenko's home in Muswell Hill»*.

Если полоний туда принесли Луговой или Ковтун – то это могло случиться только *16 октября*. Однако, ни малейшего интереса к этой ключевой дате у британского Минздрава не заметно: наоборот, все внимание медиков сконцентрировано исключительно на дате *1 ноября*: *«The Health Protection Agency is still asking anyone who was in the Itsu restaurant, or who was in The Pine Bar or the restaurant of the Millennium Hotel on 1 November to contact NHS Direct on 0845 464/ where they will be given advice on what to do»*.

Такого рода стереотипные обращения к общественности повторялись регулярно (вплоть до конца декабря, и далее). И каждый раз речь в них идет исключительно о *1 ноября* – а более ранние даты не упоминаются ни разу! Это наводит на мысль, что до *1 ноября* никакого серьезного загрязнения в «Итцу» не было – а значит, Луговой или Ковтун никакого отношения к нему иметь в принципе не могут. К нему могут быть причастны только Скарамелла или Литвиненко.

3.15. Так как же Литвиненко мог быть отравлен на самом деле?

По-видимому, на самом деле Александр Литвиненко был отравлен, как и большинство других жертв полониевого отравления – *ингаляционным путем*. Именно на этой версии недвусмысленно настаивает такой известный специалист, как *Жорес Александрович Медведев*, в своей известной книге «Полоний в Лондоне»:

«Существующему фактическому материалу соответствует возможность того, что отравление Литвиненко и попытки отравления Скарамеллы, Лугового и Ковтуна осуществлялись не чаем, а путём аэрозольного распылителя – спрея. Отравление в этом случае происходило путём вдыхания, то есть ингаляции аэрозоля. При попадании в лёгкие почти весь вдыхаемый полоний быстро поступает в кровь. При оральном же поступлении раствора солей в кровь поступает не более 5–6 процентов проглоченного полония. Другие источники альфа-излучения, например плутоний, вообще не могут проникать в кровь через стенку кишечника.»

Все отравления плутонием, которые были достаточно частыми среди работников радиохимических предприятий в первые годы развития военной атомной индустрии, происходили путём ингаляции аэрозолей и диагностировались по изменениям в лёгких. В СССР существовало для такого отравления кодовое название – пневмосклероз. Отравления поло-

²² www.hpa.org.uk

*нием были более редкими. Однако все смертельные и несмертельные отравления им также происходили в результате ингаляции. Серьёзно повреждалась и сама лёгочная ткань. Симптоматика отравления полонием при его оральном поступлении и проникновении в кровь через стенку кишечника известна исключительно в результате опытов на животных. Патологоанатомическая картина отравлений в каждом из этих вариантов различается прежде всего степенью повреждения гортани, бронхов и лёгких. При ингаляционном повреждении может возникать геморрагическая пневмония, вызывающая дыхательную недостаточность. Именно поэтому **рассекречивание результатов патологоанатомического изучения, или так называемого пост-мортема, произведённого после смерти Литвиненко, имеет критическое значение**».*

Про опасности ингаляционного поражения полонием подробно говорится также в уже цитированной нами статье И. А. Леенсона:

*«Полоний – один из самых опасных радиоэлементов. Эксперименты с ним требуют соблюдения **строжайших мер безопасности**.*

Исследователь должен быть надёжно защищён от попадания даже малейших следов этого элемента в дыхательные пути, в пищеварительный тракт. Недопустим также контакт полония или его химических соединений с кожей».

Как видим, очень многие СМИ откровенно дезинформируют своих читателей, утверждая, что для отравления полонием совершенно необходимо выпить мифический *полониевый чай* (или, на худой конец, съесть полониевое суши с полониевым васаби). При этом упорно замалчивается очевидное: полоний весьма опасен и *сам по себе* (особенно, когда с ним общаются продолжительное время, и при этом пренебрегают мерами предосторожности).

В принципе, полоний в герметичном контейнере обычно не представляет *прямой угрозы* (альфа-частицы не пробьют не только металл, но и стекло, и даже пластик). Однако, как ни парадоксально, именно в этом и кроется другая серьёзная опасность! Продолжим цитату:

*«И даже в стеклянной посуде с сухим соединением полония из-за а-облучения уже через несколько дней **появляются заметные трещины** – в тех местах, где вещество соприкасалось со стеклом. Такие стеклянные сосуды **становятся очень хрупкими**. Если соединение полония содержало воду, она разлагается на кислород и водород, которые в герметичной ампуле повышают давление. Оно повышается также **из-за непрерывно образующегося гелия**. В результате маленькая ампулка с полонием **уже через неделю может взорваться**».*

Итак, даже самый (предположительно) безопасный контейнер с полонием может вдруг и без предупреждения *взорваться!* Более того, это даже не худший вариант. Ведь он может и «тихо», без очевидного взрыва, покрыться микротрещинами и незаметно утратить свою герметичность. После чего он из безопасного станет *смертельно опасным*, и начнет медленно травить – как своего владельца, так и всех, кто с ним контактирует.

А не в этом ли разгадка того, что случилось с Литвиненко??!

А вдруг он некоторое время носил с собой контейнер с полонием – не подозревая, что этот контейнер уже давно не герметичен, и оставляет повсюду заметные следы альфа-радиации?

А первого ноября – произошёл *взрыв*???

3.1 6. Какую роль версия о «полонии в чае» играет в мифологии «дела Литвиненко»?

На наш взгляд, эта версия так важна по нескольким причинам.

Во-первых, необходимо объяснить повышенное загрязнение в «Сосновом баре». Если там вовсе не пытались отравить Литвиненко – значит, там произошло что-то другое. Что именно – *неизвестно*.

Во-вторых, обращает на себя внимание то, что следов полония в Лондоне как-то *слишком много!* Само собой возникает предположение, что полония в Лондоне было намного больше, чем нужно, чтобы отравить одного-единственного человека.

В-третьих, некоторым сторонникам «теории отравления» очень хочется доказать, что к отравлению обязательно причастно именно *государство*, с его практически неограниченными ресурсами.

Для «доказательства» всего этого, сторонники «теории отравления» прибегают к странным аргументам.

Процитируем Алекса Гольдфарба («Саша, Володя, Борис...»): **«Саша считал, что был отравлен чаем, который отведал на встрече с Андреем Луговым и его партнером. Но отпил он злополучного чая, по его собственному рассказу, "всего один маленький глоток", то есть примерно одну пятидесятую содержимого чайника. Большая часть яда ушла с недопитым чаем в лондонскую канализацию и растворилась в водах Темзы. Кстати, сделай тогда Саша несколько глотков, он не прожил бы 23-х дней, а умер бы в Барнет-госпитале, и тогда полоний вообще не был бы обнаружен».**

Вопрос о том, что в действительности «считал Саша», крайне интересен – но мы его отложим до главы 5. Пока что отметим странность вывода, который мы выделили: а из чего он следует? Ведь нормальная логика подсказывает противоположное: *большую* дозу отравляющего вещества обнаружить при вскрытии намного проще, чем *меньшую*. Та же логика подсказывает, что чем ближе момент смерти к моменту отравления – тем проще расследовать дело, и тем более «горячими» будут следы (в случае полония – они будут *горячими* практически в буквальном смысле слова).

А представьте себе, что отравленный скончался бы на месте, в «Сосновом баре»? Отравителям было бы, мягко выражаясь, неловко...

Ну и, наконец: так какая разница, где именно он умер – в Барнете, или в УСН – если местом его вскрытия все равно была еще одна, третья по счету, больница: *London Royal Hospital?*

В общем, вся эта теория выглядит крайне нелепо – но ее адептам уж очень хочется увидеть за отравлением Литвиненко «руку государства». Без «глотка полониевого чая» это получается плохо. Вновь цитирую Гольдфарба: читайте, и следите за руками, простите, за ходом мысли:

«Ро-210 можно приобрести без лицензии на открытом рынке. Например, компания "Дженерал Электрик" выпускает антистатические устройства, каждое из которых содержит 500 μCi (микрокюри) радиоактивного Ро-210, по цене уд долларов за штуку. Весовое количество полония в таком устройстве составляет 0.1 μg (микрограмм) в пересчете на чистый полоний.

Согласно расчетам, опубликованным после гибели Литвиненко, летальная доза Ро-210 для взрослого мужчины составляет около 2 Gbq (гигабеккерель) или около 50 mCi (милликюри). Такое количество радиоактивности вызывает смерть в течение месяца в 50 процентах случаев. По представленным нам данным, Литвиненко получил минимум десять таких доз то есть порядка 500 μCi . Такое количество радиоактивности содержалось в одном небольшом глотке (около 5 миллилитров) чая, в чайнике общим объемом ~250 мл. Таким образом, в целом чайнике содержалось не менее 25 Ci радиоактивности или 5 миллиграмм в пересчете на чистый полоний.

Для того, чтобы собрать 25 Сi радиоактивности, выделяя Po-210, к примеру, из антистатических приспособлений "Дженерал Электрик", с учетом 50 % выхода процесса экстракции, потребуется 10 тысяч таких приспособлений на сумму (в розничных ценах) около 8 миллионов долларов. Очевидно, что приобрести такое количество приспособлений и остаться незамеченным невозможно. Следовательно, Po-210, которым был отравлен Литвиненко, не был приобретен на открытом рынке, а прибыл в Великобританию некоммерческим путем».

Прежде всего, разберемся с тем, какую дозу полония можно считать летальной:

По разъяснениям Бориса Жуйкова, заведующего радиоизотопной лабораторией Института ядерных исследований РАН, для отравления человека полонием достаточно около 1–2 милликюри, то есть примерно пятой части микрограмма. Это обеспечивает дозу внутреннего облучения в 1500 рад»²³.

С этими оценками вполне согласен и И. А. Леенсон, оценивающий летальную дозу полония в 0,1–0,2 мкг.

Однако в книге Гольдфарба называется доза в 50 милликюри (т. е. примерно в 25 раз больше)! На основании каких «расчетов» сделан такой смелый вывод – непонятно. Далее фантазия автора вообще расправляет крылья: «По представленным нам данным, Литвиненко получил минимум десять таких доз, то есть порядка 500 μCi ». Во-первых, здесь очевидная ошибка (не микро-, а милликюри, в 1000 раз больше)! Во-вторых, а нельзя ли привести эти загадочные «предоставленные нам данные», или хотя бы их источник? Потому что, если Литвиненко (даже по версии Гольдфарба!) действительно получил десятикратную летальную дозу (при том, что даже однократная, якобы, убивает с вероятностью 50 % за месяц!) – то совершенно нереально поверить в то, что он смог протянуть после отравления три недели (это по официальной версии – а на самом деле, скорее всего, еще и дольше), не получая при этом никакого адекватного лечения!

Далее на сцене появляется мифический «чайник», а в нем, якобы, целых 5 миллиграммов полония, т. е. целых 25 кюри (это почти триллион беккерелей)! Это же всего в десять раз меньше, чем оказалось в атмосфере в результате всей ядерной катастрофы в Уиндскейле (о которой мы вспоминали в 1.10). Учитывая, что Литвиненко вряд ли состоял в родстве с Дунканом Маклаудом – непонятно, зачем его надо было травить 500 раз подряд.

Оцените уровень предлагаемой «экспертизы»: вся оценка дозы полония, как легко видеть, построена на сугубо умозрительных предположениях о: емкости чайника (которого цитируемый «эксперт», очевидно, никогда не видел), удельном содержании полония в чайнике, проценте его содержимого, выпитого Литвиненко и т. п. Поскольку большая часть «фактов» здесь откровенно высосана «экспертом» из пальца – абсолютно такими же следует признать и все сделанные из них выводы.

Если же мы все-таки вернемся к реальности, и посмотрим, сколько же полония могло на самом деле оказаться в организме Литвиненко – то, как ни крути, его не могло быть намного больше 50 милликюри! В пересчете, скажем, на вышеупомянутые антистатические устройства от GE – это всего лишь примерно сотня таких устройств. Такое количество без труда можно приобрести легально, не вызвав серьезных подозрений (особенно, если приобретать небольшими партиями). И в реальности обойдется все это всего в 8000 долларов (и это в розничных ценах, а если приобретать оптом – возможно, существенно дешевле). Сумма вполне доступная, и не только для мультимиллионера.

²³ «Полоний в Лондоне», http://www.krasrab.com/archive/2007/03/07/26/view_article

Полагаем, с «полониевым чаем» все предельно ясно. Если принять тезис, что Литвиненко действительно выпил ничтожно малую часть предназначенного для него яда (а остальное ушло в лондонскую канализацию) – значит, в его отравлении действительно можно подозревать *государство*. А вот если не было чайника с загадочной «полониевой заваркой» (в совершенно нереалистичной концентрации) – значит, скорее всего, не было и «государственного вмешательства». И к смерти Литвиненко не обязательно причастно «государство» – для нее более чем достаточно неких частных лиц. А возможно – даже *единственного частного лица*.

4. История болезни Литвиненко

К сожалению, у нас очень мало информации о событиях, происходивших не только до отравления Литвиненко, но и непосредственно *после* него.

В частности, очень интересно: а что именно происходило в тех двух больницах, где он провел три последние недели своей жизни? Ведь все это также могло бы дать ключ к заказчикам и исполнителям преступления... Например, интересно было бы заглянуть в подлинную историю болезни Литвиненко!

Увы, у нас ее нет – но мы можем хотя бы попробовать ее реконструировать.

4.1. Почему Литвиненко не торопился попасть в больницу?

Допустим, что Литвиненко действительно был совершенно здоров до 1 ноября, и *внезапно* заболел вечером того же дня. Когда человек внезапно заболевает, его реакция обычно предсказуема: ему хочется побыстрее попасть к врачу, пока не стало еще хуже.

Далее мы будем весьма обстоятельно цитировать интервью, взятое израильской журналисткой *Натальей Мозговой* у вдовы покойного. В интервью вдова рассказала очень много интересного (возможно – даже больше, чем планировала сама...)²⁴.

Итак, Марина Литвиненко рассказывает про вечер 1 ноября:

«Когда вечером началась эта рвота, мне это показалось странным, потому что мы ужинали вместе. Но я предположила, что, может, это какая-то инфекция (здесь и далее выделено нами – Авт.). После того, как его вырвало второй раз, я развела марганцовки, промыли желудок – а у него опять начинаются спазмы. И когда это случилось в третий раз, он мне говорит: «Марина, тебе в 6 вставить, Толью в школу отвозить – давай я лягу в другой комнате, чтобы тебя не беспокоить». В 2 часа я заснула – а в 6 заглянула к нему, и вижу, что он еще не спит. Он мне говорит: «Это так странно, мы, когда в школе военной учились, проходили такие симптомы – как после химической атаки». Я говорю: «Саш, ну что ты говоришь». Он: «Ну видно, меня траванули».

У него с самого начала было ощущение, что это отравление, это была первая мысль, из-за интенсивности рвоты, но он пытался не заикливаться на своих догадках. Может, это защитная реакция – ведь страшно поверить в то, что тебя отравили. И когда есть хоть малейший шанс поверить, что речь идет о другом заболевании – ты цепляешься занега. Хотя за два дня он практически потерял все силы. Он говорил: «Марина, мне никогда в жизни не было так плохо». Уже на второй день он сказал: «Я больше не могу»».

Возможно, у отравленных и встречается какая-то «защитная реакция» – но вот к данной истории это явно не относится! Литвиненко ведь не просто заболел – но и открыто заявил, что *«его траванули»*. Литвиненко был уверен, что отравился – причем об этом он сказал *открытым текстом*. Так что, если у Литвиненко и была некая «защитная реакция» – то она помешала ему отнюдь не признать свое отравление, а сделать то, что в его ситуации сделал бы любой вменяемый человек: *незамедлительно обратиться к врачу*.

А вот как раз к врачу отравленный почему-то не спешил:

«Ощущение было, что его просто выворачивало всего, не хватало воздуха, он все время просил открыть окно, хотя температура тела была очень низкой. На следующий день я ему привезла лекарство для восстановления баланса в желудке – я решила, что из-за рвоты там уже такое раздражение началось, что желудок не принимает даже воды. Позвонила

²⁴ Вот ссылки на (обе части) оригинала интервью: <http://mozgovaya.livejournal.com/404921.html>; <http://mozgovaya.livejournal.com/405009.html>

одному русскому врачу, он обещал подъехать на следующий день, но ночью Саше опять было очень плохо. Он сказал: «Марина, я больше не могу это терпеть, вызывай «скорую помощь»».

Не правда ли, с каждой фразой эта история выглядит все более и более *дикой*?

Отравленный (и, как считается теперь – даже *смертельно отравленный*) почему-то делает все от него зависящее, чтобы не оказаться в больнице, где ему могли бы спасти жизнь! Он усердно занимается *самолечением* с помощью жены («я ему привезла лекарство...», «развела марганцовки, промыли желудок...»). И только когда ему становится *намного хуже* – собирается позвонить «одному русскому врачу» (который, впрочем, может приехать лишь на следующий день!) А зачем ему был так нужен *русский* врач? Неужели в Лондоне и окрестностях мало *британских* врачей, которые могли бы приехать и помочь ему *незамедлительно*? Литвиненко, правда, был не силен в английском – но для врачебного осмотра это не так существенно. Кроме того, жена могла бы перевести вопросы врача и ответы пациента.

«На следующий день, когда пришел этот русский врач, тоже все было непонятно. Когда он потрогал его живот, Саша сказал, что очень больно. Тот говорит: «Ну, похоже, что была инфекция, а теперь начался воспалительный процесс, это уже не для дома, везите его в больницу». Когда они, наконец, приехали, и Саша попытался встать – это был ужас, что могло с человеком произойти за считанные дни. Он настолько себя плохо чувствовал, что просто не мог идти. Сначала он был очень слаб, вымотан этой рвотой.»

Итак, когда «русский врач» наконец-то приехал – он обнаружил, что состояние пациента настолько серьезно, что он тут сделать ничего не может: нужна госпитализация. (Очевидно, что прийти к этому выводу вполне можно было, и не вызывая врача!) И только лишь после этого – была наконец-то вызвана «скорая»...

Как все это можно объяснить? Вот список возможных причин:

- недостаток хороших врачей (или же выходные/нерабочие дни для больниц и клиник)?

Британия – не Африка, и уж со врачами, предположительно, проблем там нет никаких. 1 ноября 2006 года – была *среда*, Литвиненко промучился дома весь *четверг* и *пятницу* и как раз в *субботу* он оказался в больнице – так что дело отнюдь не в выходных днях.

- Загруженность текущими делами и/или страх потерять работу?

К Литвиненко это не относится – он де-факто был *безработным*. На работу, во всяком случае, он ежедневно не ходил. (Впрочем, в подобном состоянии работать бы он все равно не смог.)

- Необходимость постоянно заботиться о ком-либо из близких?

О сыне Литвиненко вполне могла позаботиться его жена. Собственно, судя по ее рассказу – даже в нормальных обстоятельствах именно она в основном сыном и занималась («Марина, тебе в 6 вставать, Толю в школу отвозить»). Больше ни о ком из близких, кажется, отравленный заботиться не должен был.

- Банальная нехватка денег?

Причина, возможно, и веская (с деньгами у семьи было, действительно, не очень). Однако, в итоге, на пребывание отравленного в больнице какие-то деньги все-таки *нашлись*? Значит, денежный фактор здесь, все-таки, не решающий.

- Страх перед результатами обследования?

А вот это – единственная версия, которая выглядит убедительно! Очевидно, что при пристальном медицинском обследовании врачи быстро могли выяснить, чем болен Литвиненко (и/или чем он отравлен). Трудно избавиться от ощущения, что Литвиненко *боялся* этого *намного больше*, чем последствий самого отравления!

Итак, *почему же* он так боялся того, что врачи выяснят причины и обстоятельства его отравления? Для «невинной жертвы загадочных отравителей» – это более чем странно...

4.2. Почему Литвиненко лечили антибиотиками?

Мы продолжим цитировать интервью...

«За первую неделю он потерял килограммов 8. Потом он просто пожелтел – и когда я спрашивала, почему он такой желтый – мне опять никто ничего не мог объяснить. Когда у него в желудке обнаружили бактерию, которая якобы вызвала инфекцию, никто не мог объяснить, как это она так вдруг активизировалась, если появляется она, как правило, после курса антибиотиков. Так что же было у него изначально? И опять же, это бактерия, которая вызывает диарею, а не рвоту. То есть, они объяснения находили, но они никогда не были полными. Потом они сказали, что возможно, антибиотик, который они дали, вызвал какой-то побочный эффект, потому что анализ крови показал резкое снижение иммунитета».

Прервем цитату, ибо все сказанное как-то очень странно и плохо объяснимо.

Как мы видим, и неназванный «русский врач», и врачи в госпитале Барнет первоначально были едины в своем диагнозе: *желудочно-кишечная инфекция*. Более того, врачи в больнице не только поставили диагноз, но и начали лечение, прописав пациенту курс *антибиотиков*. Думаю, не надо говорить, что антибиотиками от радиационных отравлений не лечат – ими лечат от бактериальных инфекций.

Более того: ни один здравомыслящий врач не пропишет больному курс антибиотиков (тем более, сильнодействующих) без серьезных показаний к этому! Антибиотики – вещь вредная (особенно, способные «вызвать побочный эффект»), и их никогда не прописывают «на всякий случай». А вдруг у пациента на них аллергия? Их прописывают лишь при полной уверенности, что поставленный пациенту диагноз *правилен*.

Так что, мы лишь присоединяемся к вопросу *«Так что же было у него изначально?»*, потому что это очень хороший вопрос. Мы, к сожалению, не знаем ни обнаруженной «бактерии», ни предписанных «антибиотиков». Но вот с финальным «полониевым» диагнозом – все это категорически не согласуется!

4.3. Как развивалась болезнь Литвиненко?

Сейчас нам постоянно и со слезами на глазах рассказывают, что с самого момента своего предполагаемого «отравления» состояние Литвиненко постоянно ухудшалось – и это логически завершилось страшной кончиной больного.

Вот только правда ли это? Даже рассказ его вдовы заставляет в этом усомниться. Цитируем его дальше:

«В какой-то момент мы перестали понимать, почему, если медики не находят полного объяснения, не делаются какие-то дополнительные проверки. И мы обратились к специалисту-токсикологу в Америке, который захотел взглянуть на результаты анализов. Но все это было не так быстро – а процесс шел очень быстро... У него началось воспаление гортани, сначала он пожаловался, что у него болит горло. Я посмотрела на горло – и это было не обычное воспаление, как при ангине. Я сказала персоналу, а они говорят – ну, это антибиотики, они убивают всю хорошую флору... Когда я пришла к нему в воскресенье, он уже практически ни глотать не мог, ни говорить. Я таскала ему чай в термосе – он не мог его пить, но ему было важно, чтобы он был, потому что он верил, что ему будет чуть лучше и он сможет его выпить. Все время шла жуткая борьба за жизнь. Потому что он верил, что выкарабкается».

В воскресенье ему дали какое-то лекарство от горла, для снятия воспалительного процесса после приема антибиотиков. Я сказала: «Этого достаточно?» Тогда ему уже вводили питательные растворы, он не мог ничего есть. В понедельник – это пошла уже вторая неделя – он уже не мог разговаривать вообще. И когда у него уже язык не поворачивался, это было так страшно, что я просто не выдержала, выскочила на ресепшен и начала там орать: «Вы что делаете? Вчера я ушла, мой муж мог хотя бы говорить!» В этот момент прибежали все доктора, начали мне объяснять, что, может, это побочный эффект антибиотика, хотя один из показателей не подходит, а может, неправильное лечение».

Здесь очень любопытно упоминание про «специалиста-токсиколога» из США. Кто он? Видел ли он результаты анализов? Если видел – то к какому выводу пришел? Ответов на все эти вопросы нет.

Ну и, если верить этому рассказу – состояние здоровья Литвиненко быстро стало ухудшающимся. Он ведь даже не мог говорить! Мы бы охотно поверили, но... читаем дальше:

«И когда они в четверг обнаружили у него в крови токсин, они проверили его и на внешнюю радиацию, которая ничего не показала... Они сделали несколько анализов на токсины, и вечером приходят, говорят: «Мы обнаружили таллий, и назначили антидот». Мы даже обрадовались – слава богу, наконец поняли, отчего это происходит, причина ясна, антидот назначен, теперь Саша поправится. И он сам этой верой постоянно жил».

Итак, таллий (а не полоний!) в организме больного все-таки был обнаружен! Учтем это. Таллий, даже не радиоактивный – тоже весьма опасный яд. Кстати, и выпадение волос у больного вполне согласуется с версией таллиевого отравления.

«После обнаружения таллия они приняли решение перевести его в другую больницу, к этому моменту подключилась и полиция. До того мы могли говорить что угодно и просить сколько угодно, никто нас не слушал. В новом госпитале, в гематологическом отделении, он с первого дня начал давать показания. Полицейские эти просто преклонялись перед ним за то, что он в таком состоянии давал показания. Ему давали все время обезболивающее, но я не знаю, как он это вынес. Мне потом объяснили, что раздражение, которое у него было в горле – это все было внутри, кишечник, пищевод, желудок, все было в этих язвах (плачет).

Когда ему назначили этот антидот, ему принесли его в виде порошка. А он не совсем растворялся, там оставались такие острые кристаллики, ему было так больно... И когда он давал показания по 3–4 часа, я даже просила их не пускать, когда он засыпал, чтобы дать ему отдохнуть хоть немного».

Странности продолжают: Литвиненко, который якобы уже «не мог говорить» – тем не менее, был способен давать показания полиции, причем по 3–4 часа ежедневно! Правда, это – якобы – был такой подвиг, что полицейские «просто преклонялись перед ним». Но ведь полицейским вообще не следовало требовать от больного совершать подвиги, чтобы потом «преклоняться»! Мы все-таки живем в XXI веке: когда больной не может говорить – они вполне могли взять его показания в письменной форме, или с помощью компьютера. Это нормальная практика. И если Литвиненко все-таки давал показания устно – значит, как ему, так и полиции это было проще. Значит, говорить он вполне мог без существенных проблем.

Более того: несмотря на свою «неспособность говорить», Литвиненко, как предполагают, еще успел дать интервью, и не одно! Впрочем, вопрос об его интервьюерах темен (мы

его подробно рассмотрим в главе 6). Но одно совершенно достоверно: он дал интервью ВВС и ноября (его полный транскрипт мы приведем). Значит, даже *на одиннадцатый день* после своего предполагаемого отравления Литвиненко вполне был в состоянии говорить (другое дело, что, похоже, не особенно горел желанием это делать).

Впрочем, давать показания полиции он начал только после своего перевода в University College Hospital – что произошло *17 ноября*. И в этот день, и в следующие, он, очевидно, говорить еще мог. Да и не только говорить:

«В понедельник, это было в последнюю неделю, его перевели из гематологического отделения в реанимацию. Если, когда его перевезли в эту больницу, он еще вставал, даже походил немного, чуть обустроил себе кровать, пошел в душ, кран починил – то, когда его перевели на третий этаж и подключили ко всем трубкам... Не то, чтобы я поняла, что это уже конец, но я поняла, что это нехорошо».

В понедельник «в последнюю неделю» – это ведь уже *20 ноября*. Мы специально выделили слова про «*починенный кран*». Согласитесь, они плохо сочетаются с образом «умирающего». Некоторые ведь и в абсолютно здоровом состоянии починить кран не способны – а Литвиненко починил. Хотя, якобы, был уже практически при смерти!



Литвиненко в реанимационной палате (уже в UCH)

Приходится сделать вывод, что так упорно рассказываемая нам история о «медленном умирании больного» – это *ложь*. Если в какие-то момент он действительно «не мог говорить» – то ко времени переезда в UCH говорить он был в состоянии (а также мог сам ходить и даже чинить водопроводные краны!) Более того, сам факт переезда свидетельствует о том, что больной был *транспортабелен* – если б его состояние было действительно плохим, его бы никуда не повезли! Зачем врачам брать на себя такую ответственность? И, похоже, что временные проблемы с горлом (если они и были) действительно были всего лишь *реакцией*

на антибиотики (как это и предполагал изначально персонал больницы – имеющий, в отличие от Марины Литвиненко, некое медицинское образование).

Напрашивается следующий вывод. *Если* предположить, что он был отравлен полонием – то, похоже, что к этому моменту большая часть токсина уже вышла из организма. Это, разумеется, не означает, что у него в дальнейшем не было бы проблем со здоровьем (например, риск развития раковых заболеваний увеличился бы многократно)! Но *непосредственной опасности* для его жизни, как нам кажется, к моменту переезда не было.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.