

А. Т. ФОМЕНКО



400 ЛЕТ

ОБМАНА

НОВАЯ
ХРОНОЛОГИЯ
ДЛЯ ВСЕХ

Анатолий Тимофеевич Фоменко
400 лет обмана. Математика
позволяет заглянуть в прошлое
Серия «Новая хронология для всех»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=176448

*Четыреста лет обмана. Математика позволяет заглянуть в прошлое / А. Т. Фоменко: Астрель:
АСТ; Москва; 2007
ISBN 978-5-17-043506-7; 978-5-271-16652-5*

Аннотация

Данная книга – третья в новой серии, посвященной полному, но в то же время доступному изложению идей и результатов направления «Новая хронология».

Первая часть посвящена критике скалигеровской хронологии. Подробно изложена история хронологической проблемы. Рассказано кто, как и когда создавал общепринятую ныне хронологию Скалигера – Петавиуса. Рассказано о предшественниках «Новой хронологии» – Исааке Ньютоне, Николае Александровиче Морозове и других ученых, выражавших недоверие к хронологии Скалигера – Петавиуса и предлагавших различные пути ее исправления. Дан критический обзор методов датирования, используемых историками. В частности, критически анализируется радиоуглеродный метод датирования и его применение в хронологии.

Вторая часть описывает некоторые результаты «Новой хронологии» – в основном полученные с помощью астрономии. Рассказано о датировках «античных» затмений – что получается, если датировать их независимо, без оглядки на скалигеровскую хронологию. Также рассказано о вычисленной Г.В.Носовским и А.Т.Фоменко окончательной датировке гороскопа, зашифрованного в библейском «Апокалипсисе» и впервые обнаруженного Н.А.Морозовым. Книга не требует от читателя минимума специальных знаний и предназначена всем, кто интересуется применением естественно-научных методов к отечественной и мировой истории.

Содержание

Предисловие	4
Глава 1	6
1. Римская хронология как фундамент европейской хронологии	6
2. Скалигер и Петавиус. Создание в XVI–XVII веках общепринятой ныне версии хронологии и истории древности и Средневековья	7
3. Сомнения в правильности хронологии Скалигера – Петавиуса	14
3.1. Де Арсилла, Роберт Балдауф, Жан Гардуин, Эдвин Джонсон, Вильгельм Каммайер	14
3.2. Исаак Ньютон	16
3.3. Николай Александрович Морозов	20
3.4. Недавние работы германских ученых, выступивших с критикой скалигеровской хронологии	26
3.5. Проблема достоверности римской хронологии и истории. Гиперкритицизм XIX века	27
4. Трудности установления правильной хронологии Древнего Египта	32
5. Проблема датировки «античных» первоисточников. Тацит и Поджо. Цицерон и Барцицца. Витрувий и Альберти	35
6. Измерение времени в Средневековье. «Хаос средневековых датировок». Средневековые анахронизмы	41
7. Датировки библейских книг	44
8. Трудности прочтения старых текстов	46
8.1. Как прочесть древний текст, записанный одними согласными? Проблема огласовки	46
8.2. Пример: путаница между звуками Р и Л	47
9. Скалигеровская география библейских событий и ее проблемы	49
9.1. Археология и Ветхий Завет	49
9.2. Археология и Новый Завет	53
10. Трудности географической локализации многих событий «античности»	56
10.1. Где находились Троя и Вавилон	56
Конец ознакомительного фрагмента.	59

А. Т. Фоменко

Четыреста лет обмана. Математика позволяет заглянуть в прошлое

Предисловие

Эта книга – третья в новой серии, посвященной полному но в то же время доступному самому широкому читателю изложению идей и результатов научного направления «Новая хронология».

Первая часть книги посвящена критике скалигеровской хронологии. Подробно изложена история развития науки хронологии. Рассказано – кто, как и когда создавал общепринятую ныне хронологию Скалигера—Петавиуса. Рассказано о предшественниках Новой хронологии – Исааке Ньютоне, Николае Александровиче Морозове и других ученых XVI–XX веков, выражавших недоверие к хронологии Скалигера—Петавиуса и предлагавших различные пути ее исправления. Многие ценные идеи, высказанные нашими предшественниками, были включены в методики Новой хронологии. В то же время подчеркнем, что до работ А.Т. Фоменко никто из исследователей так и не смог дать ответа на вопрос – какова общая схема передатировок, исправляющих основные ошибки скалигеровской версии. Дальше всего в этом направлении продвинулся Н.А. Морозов, но он фактически остановился на полпути, не дойдя до правильного ответа.

В книге дан также критический обзор МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ, используемых историками. В частности, изложены элементы критического анализа радиоуглеродного метода датирования и его применения к хронологии. Подчеркнем, что радиоуглеродный метод совершенно необоснованно преподносится историками как якобы «метод независимого доказательства» скалигеровских дат. Более подробный анализ радиоуглеродного метода и тех ошибок, которые, оказывается, были ЗАЛОЖЕНЫ в самой методике его применения для целей исторической хронологии – а также способ эти ошибки в некоторых случаях исправить, – читатель сможет найти в третьем выпуске электронного Сборника статей по Новой хронологии, размещенного на нашем интернет-сайте cronologia.org (см., в частности, серию статей А.М. Тюрина по этому вопросу).

Вторая часть книги посвящена описанию ряда результатов новой хронологии – в основном, полученных с помощью астрономии. Рассказано о датировках «античных» затмений – что получается, если датировать их независимо, без оглядки на скалигеровскую хронологию. Также рассказано о вычисленной Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко окончательной датировке гороскопа, зашифрованного в библейском «Апокалипсисе» и впервые обнаруженного Н.А. Морозовым (однако, предложенная Н.А. Морозовым датировка содержала ряд ошибок и оказалась не окончательной). Рассмотрен вопрос о других проявлениях средневековой астрономической символики в Библии. Перечислен ряд датировок египетских зодиаков, полученных нами в 2000–2002 годах (подробнее о египетских зодиаках см. в книгах Г.Н. Носовского и А.Т. Фоменко: «Новая хронология Египта» и «Древние зодиаки Египта и Европы»).

Однако это – лишь часть датировок, составляющих основу Новой хронологии. О других методах датирования, применяемых в Новой хронологии, и полученных с их помощью результатах мы расскажем, а частности, в следующей книге данной серии.

Главы 1, 2 и 4 настоящей книги написаны А.Т. Фоменко. В них излагаются результаты А.Т. Фоменко, полученные им в 1974–1980 годах. Содержание главы 3 составляет совмест-

ная работа Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко по датировке Апокалипсиса на основе уточненной авторами морозовской расшифровки содержащегося в этой библейской книге астрономического гороскопа.

А.Т. Фоменко

Москва, 2006 год.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Глава 1

Хронологическая проблема древней и средневековой истории

Нередко упоминают о СТАЛЬНОМ ДОЛОТЕ, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хуфу (Хеопса, начало XXX в. до н. э.); однако наиболее вероятно, что этот инструмент попал туда в позднейшую эпоху, когда камни пирамиды растаскивали как строительный материал.

Микеле Джуа. История химии. М., 1975, с. 27.

1. Римская хронология как фундамент европейской хронологии

Начнем с того, что дадим краткий обзор современного состояния хронологии древности и средневековья. Хронология, являясь главной для истории дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и настоящим временем, если удастся преобразовать хронологические данные документа, описывающего этот факт, в единицы нашего летосчисления, то есть даты до н. э. или н. э. Почти все основополагающие исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, описанным в том или ином источнике. При изменении даты меняются и трактовки, оценки событий. К настоящему времени в итоге длительной работы нескольких поколений ученых-хронологов XVII–XIX веков сложилась глобальная хронология, в рамках которой всем основным событиям древней истории приписаны даты в современном летосчислении.

Датировка событий, описываемых в каком-либо вновь обнаруженном документе, производится сегодня преимущественно на основе римской хронологии, поскольку считается, что «все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами» [72], с. 77. Другими словами, римская хронология и история являются «позвоночным столбом» принятой сегодня глобальной хронологической картины нашей истории. Именно поэтому мы уделим римской хронологии особое внимание.

2. Скалигер и Петавиус. Создание в XVI–XVII веках общепринятой ныне версии хронологии и истории древности и Средневековья

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы имеем ее сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI–XVII веков, начинающейся трудами ИОСИФА СКАЛИГЕРА (1540–1609) (Iosephus Iustus Scaliger) – «основоположника современной хронологии как науки» [72], с. 82. Средневековый портрет И. Скалигера приведен на рис. 1.



Рис. 1. Портрет хронолога Иосифа Скалигера. Подпись под изображением в [35]: «Портрет Жозефа-Жюста Скалигера (1540–1609), знаменитого филолога и критика XVI–XVII вв. Гравюра из книги Иоганна Мерсиуса. Афина Батавия, с. 167». Взято из [35], ил. 8

Основными трудами Скалигера по хронологии являются:

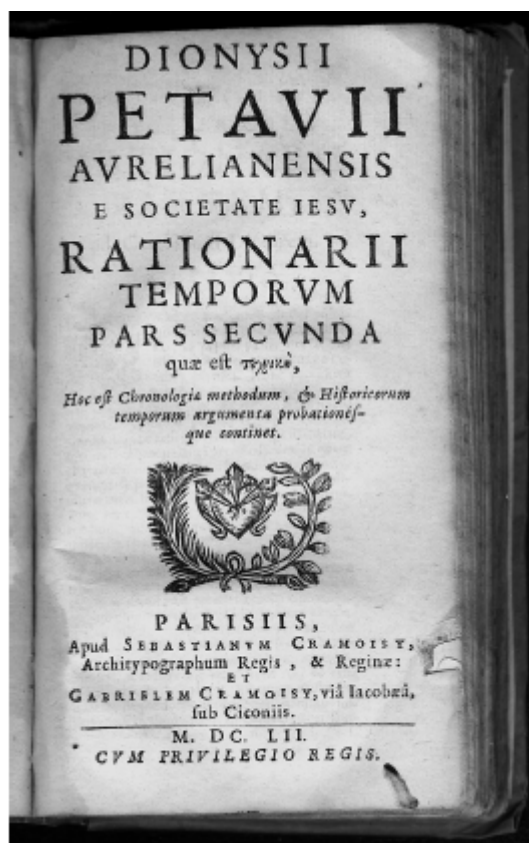
- 1) Scaliger I. Opus novum de emendatione temporum. Lutetiac. Paris, 1583 [1387].
- 2) Scaliger I. Thesaurum temporum, 1606 [1387].

Работу И. Скалигера в основном завершил другой хронолог – ДИОНИСИЙ ПЕТАВИУС (ПЕТАВИЙ) (1583–1652). Наиболее известный его труд: Petavius D. De doctrina temporum. Paris, 1627 [1337]. На рис. 2–4 показаны титульный лист книги Петавиуса «Rationarivm Temporum» издания 1652 года [1338] и титулы первого и второго томов.



Рис. 2. Титульный лист книги А. Петавиуса *Rationarium Temporum*, 1652 года издания. Взято из [1338]

Рис. 3. Титул первого тома книги А. Петавиуса *Rationarium Temporum*, 1652 года издания. Взято из [1338]



*Рис. 4. Титул второго тома книги А. Петавиуса *Rationarivm Temporum*, 1652 года издания. Взято из [1338]*

Следуя скалигеровской схеме, в XVIII веке русскую историю и хронологию «переработал» Герард Фридрих Миллер (1705–1783). Его портрет приведен на рис. 5.

Укажем содержащий значительный фактический материал труды XVIII–XIX веков по хронологии [1155], [1205], [1236], [1275]. Эти труды важны для нас тем, что они зафиксировали состояние хронологии в эпоху, более близкую к Скалигеру и Петавиусу. Следовательно, этот материал более первичен, не «заштукатурен» последующими косметическими наслоениями. Отметим, что серия этих и других трудов по хронологии, созданных в рамках существующей исторической школы, на самом деле не завершена. Как отмечает известный современный хронолог Э. Бикерман: «Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии НЕ СУЩЕСТВУЕТ» [72], с. 90, коммент.1.



Рис. 5. Портрет «творца русской истории» Герарда Фридриха Миллера (1705–1783). Взято из журнала «Вестник Российской Академии Наук» [129], с. 880

Поэтому принятую сегодня хронологию древности и Средневековья правильнее было бы называть ВЕРСИЕЙ СКАЛИГЕРА – ПЕТАВИУСА. Мы будем называть ее иногда просто СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Как мы увидим, эта версия была в XVII–XVIII веках далеко не единственной. В ее справедливости сомневались крупные ученые.

В основополагающих трудах Скалигера и Петавиуса XVI–XVII веков хронология древности приводится в виде таблицы дат БЕЗ ОБОСНОВАНИЯ.

Считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом якобы в IV веке н. э. и блаженным Иеронимом.

На рис. 6. мы приводим старинное изображение Евсевия Памфила Кесарийского, датированное 1455 годом... Между прочим, Евсевий Кесарийский изображен В ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВОМ ОДЕЯНИИ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ. Скорее всего, потому, что жил не ранее эпохи Возрождения.



Рис. 6. «Евсевий Кесарийский. Летописец и сподвижник Константина Великого. Деталь фрески Пьеро делла Франчески в соборе св. Франциска (Фреццо, Италия). 1455 г.» [140], с. 80. Стоит обратить внимание, что разрыв между скалигеровской датировкой жизни Евсевия – якобы IV век н. э. – и временем создания портрета Евсевия составляет ни много ни мало БОЛЕЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Скорее всего, это – результат хронологического сдвига примерно на 1053 года, «отправившего» Евсевия Кесарийского, жившего в XV веке, в фантомный скалигеровский IV век. Взято из [140], с. 80

Хотя скалигеровская история относит труды Евсевия к IV веку (якобы к 260–340 годам, [936], т. 1, с. 519), однако его известный труд «История времен от начала мира и до Никейского Собора», а заодно и труд бл Иеронима БЫЛИ ОБНАРУЖЕНЫ ЛИШЬ В ПОЗДНЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Более того, как пишут историки, «греческий подлинник (Евсевия – Авт.) теперь существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом блаженного Иеронима» [267], с. VIII. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, то есть «повторить» «Историю» Евсевия, «но он ничего не мог сделать более, как повторить сказанное Евсевием» [267], с. XI. Поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 году [267], с. XIII, то есть заметно ПОЗЖЕ труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга «античного» Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста?



Рис. 7. Старинная картина художников Cesare Nebbia и Giovanni Guerra, якобы 1585–1590 годов. Изображает посещение Святым Иеронимом библиотеки Евсевия Памфила в Цезарее. Мы видим ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВУЮ сцену Эпохи Возрождения или даже более позднего времени. А современная история уверяет нас, будто все это происходило примерно на тысячу лет раньше, якобы в IV веке н. э. Взято из [1374], с. 45

На рис. 7 приведена картина итальянских средневековых художников Cesare Nebbia (Цезаре Неббия) и Giovanni Guerra (Джованни Гьерра). Картина написана якобы в 1585–1590 годах. Как сообщают историки, здесь изображена сцена, когда «Святой Иероним и его ручной лев посетили библиотеку Евсевия (Хронику которого Иероним перевел) в Цезарее» [1374], с. 45. Однако мы видим ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВУЮ СЦЕНУ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ или даже эпохи XVI–XVII веков. Полки библиотеки завалены книгами образца XVI–XVII веков – в твердых переплетах, с широкими застёжками. Скорее всего, художники XVI–XVII веков изобразили здесь совсем недавние средневековые события и персонажи. А в «далекое прошлое» их отбросили уже позднейшие хронологи скалигеровской школы XVII–XVIII веков.

Считается, что в основу скалигеровской хронологии было, в частности, положено толкование разнообразных числовых сведений, собранных в Библии. В результате средневековых схоластических упражнений с числами возникали, например, следующие «базисные даты», от которых затем и разворачивалась хронология древней истории. Например, по мнению известного в свое время хронолога Дж. Ашера (его звали также Уссерий или Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 года до н. э. [76]. Поразительная точность, не правда ли?

Общепринятая в наше время «светская» хронология в значительной степени основана на средневековой схоластической библейской хронологии. Современный историк Э. Бикерман замечает по этому поводу: «Христианские историки поставили мирскую хронографию на службу священной истории... Компильция Иеронима явилась основой хронологических знаний на Западе» [72], с. 82.

Хотя «И. Скалигер, ОСНОВОПОЛОЖНИК СОВРЕМЕННОЙ ХРОНОЛОГИИ как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, – но, как отмечает Э. Бикерман, – датировки Евсевия, которые часто в рукописях ПЕРЕДАВАЛИСЬ НЕВЕРНО (! – *Авт.*), В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАЛО НАМ ПОЛЕЗНЫ» [72], с. 82.

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности средневековых вычислений «дата сотворения мира», например, колеблется в разных документах в значительных пределах. Укажем лишь основные примеры.

5969 год до н. э. – Антиохийская, по Феофилу (другую ее версию см. ниже),
5508 год до н. э. – византийская, или так называемая Константинопольская,

5493 год до н. э. – Александрийская, эра Анниана, а также 5472 год до н. э. или 5624 год до н. э., 4004 год до н. э. – по Ашеру, еврейская дата, 5872 год до н. э. – так называемая датировка 70 толковников,

4700 год до н. э. – Самарийская, 3761 год до н. э. – Иудейская, 3491 год до н. э. – датировка по Иерониму, 5199 год до н. э. – датировка по Евсевию Кесарийскому, 5500 год до н. э. – по Ипполиту и Сексту Юлию Африканскому,

5515 год до н. э., а также 5507 год до н. э. – по Феофилу,

5551 год до н. э. – по Августину [72], с. 69.

Размах колебаний этой важной для древней хронологии точки отсчета составляет около 2100 лет, притом что мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров. Всего существует около 200 (двухсот!) РАЗЛИЧНЫХ ВЕРСИЙ «дат сотворения мира».

Вопрос о «правильной дате основания мира» был отнюдь не схоластичен, и ему недаром уделялось столь большое внимание в XVII–XVIII веках. Дело в том, что значительное количество старых документов датирует события годами «от Адама» или «от сотворения мира». Тысячелетние расхождения в выборе этой точки отсчета могут весьма существенно сказаться на датировке событий древности.

И. Скалигер – а за ним Д. Петавиус – впервые применил астрономический метод для подтверждения (но отнюдь не для критической проверки!) своей версии хронологии древности и Средневековья. Тем самым Скалигер превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в «научную». Этот налет «научности» оказался достаточным для хронологов XVII–XVIII веков, чтобы полностью довериться дошедшей до них в уже застывшем виде хронологической сетке скалигеровских дат.

Скалигер, Петавиус и другие хронологи того времени резко реагировали на любую критику со стороны (это продолжается и до сих пор). И. Скалигер ясно высказал свое отношение к объективной научной критике на следующем примере. «Видный филолог Жозеф де Скалигер, автор высоко оцененной в ученом мире хронологии, стал страстным квадратуристом» [458], с. 130. Напомним, что квадратуристами называли людей, пытавшихся с помощью циркуля и линейки построить квадрат, равновеликий по площади данному кругу. Позднее было доказано, что эта математическая задача неразрешима. И. Скалигер опубликовал книгу, в которой утверждал, что он установил «истинную квадратуру», то есть решил упомянутую задачу. «Как ни пытались лучшие математики эпохи – Виет, Клавий... доказать ему, что... рассуждение неправильно, – все было бесполезно» [458], с. 130. Кстати, из неверного «доказательства» Скалигера легко следовало, что периметр правильного 196-угольника больше длины ОПИСАННОЙ вокруг него окружности (что абсурдно). Тем не менее «Скалигер и его сторонники, неистово защищавшие свои мнения, ничего не признавали... отвечали... руганью и презрительными эпитетами, в конце концов объявив всех геометров совершенными невеждами в области геометрии» [458], с. 130.

Можно представить, как реагировали эти люди на попытки критического анализа «научно установленной» ими версии хронологии.

Немногие знают, что Скалигер и Петавиус довели хронологию до «совершенства» – до «абсолютно точных дат». Они «вычисляли» год, число, месяц, а иногда даже час дня (!) для всех основных событий истории человечества. Современные монографии и учебники почему-то приводят, как правило, лишь годы событий по Скалигеру – Петавиусу, стыдливо опуская месяц, число и час дня. Это явный шаг назад, лишаящий хронологию, вычисленную в XVII–XVIII веках, ее родного блеска и фундаментальности.

К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызывал к себе уважение уже самими своими масштабами. Хронологи XIX века видели свою задачу лишь в уточнении отдельных деталей.

В XX веке вопрос считался практически уже решенным. Хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из произведений Евсевия, бл. Иеронима, Феофила, бл. Августина, Ипполита, Клемента Александрийского, Ашера, Скалигера, Пета-виуса. Для человека нашего времени сама мысль о том, что на протяжении примерно трех-сот лет историки следовали ошибочной хронологии, кажется нелепой, поскольку вступает в противоречие с уже прочно укоренившейся традицией.

Тем не менее по мере развития хронологии различными учеными были обнаружены серьезные трудности при попытках согласовать хронологические данные древних источников со скалигеровской версией. Так, например, получается, что бл. Иероним делает в описании событий СВОЕГО ВРЕМЕНИ ошибку в сто лет (!) [72], с. 83.

Так называемая «сасанидская традиция» отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет [72], с. 83. Здесь разрыв достигает более чем 300 лет.

«Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии – Авт.)» [72], с. 83.

Основы египетской хронологии также дошли до нас пропущенными через фильтр христианских хронологов: «Список царей, составленный Манефоном, сохранился только в выдержках у христианских авторов» [72], с. 77. Не все читатели, может быть, знают, что «ВОСТОЧНАЯ ЦЕРКОВЬ ИЗБЕГАЛА ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЭРОЙ ПО РОЖДЕНИЮ ХРИСТА, ПОСКОЛЬКУ СПОРЫ О ДАТЕ ЕГО РОЖДЕНИЯ ПРОДОЛЖАЛИСЬ В КОНСТАНТИНОПОЛЕ ДО XIV В.» [72], с. 69.

3. Сомнения в правильности хронологии Скалигера – Петавиуса

3.1. Де Арсилла, Роберт Балдауф, Жан Гардуин, Эдвин Джонсон, Вильгельм Каммайер

Сомнения в правильности скалигеровской версии хронологии возникли давно. Н.А. Морозов писал: «Профессор Саламанкского университета де-Арсилла (de Arcilla) еще в XVI веке опубликовал две свои работы *Programma Historiae Universalis* и *Divinae Florae Historicae*, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века, и к тем же выводам пришел иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (J. Hardouin, 1646–1724), считавший классическую литературу за произведения монастырионцев предшествовавшего ему XVI века... Немецкий приват-доцент Роберт Балдауф написал в 1902–1903 годах свою книгу «История и критика», где на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но даже и ранняя средневековая история – фальсификация эпохи Возрождения и последующих за ней веков» [544], т. 7, с. VII–VIII.

На рис. 8 мы приводим титульный лист одной из книг Жана Гардуина, а на рис. 9 – титульный лист перевода этой книги Эдвином Джонсоном. На рис. 10 показан титульный лист одной из книг Роберта Балдауфа.

PROLEGOMENA
TO A
CENSURE
OF OLD WRITERS

BY
JEAN HARDOUIN, JESUIT

FROM HIS AUTOGRAPH

LONDON
AT THE EXPENSE OF P. VAILLANT

1766

Рис. 8. Титульный лист одной из книг Ж. Тардуина, 1766 год

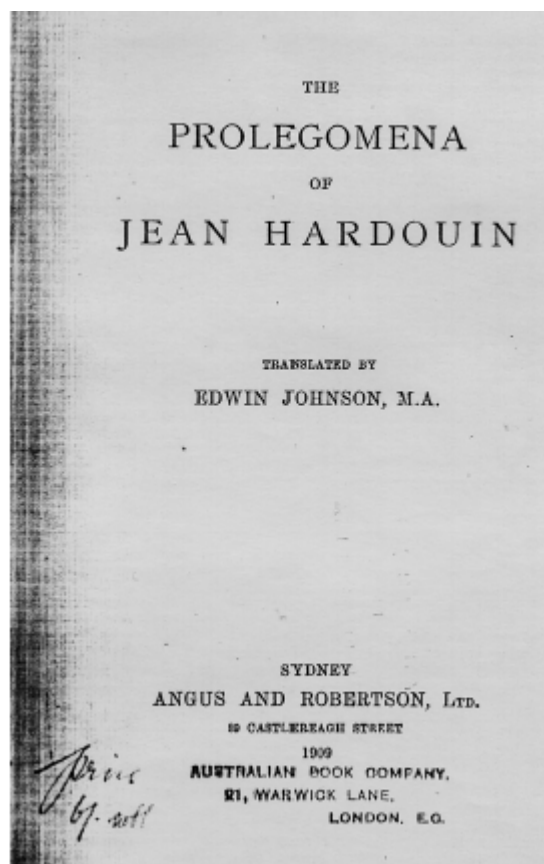


Рис. 9. Титульный лист книги Ж. Гардуина в английском переводе Э. Джонсона, 1909 год

Серьезнейшей критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842–1901), автор нескольких очень интересных исследований по древней и средневековой истории, рис. 11. Основной вывод, сделанный Э. Джонсоном после его многолетних исследований, был сформулирован им так: «МЫ ЗНАЧИТЕЛЬНО БЛИЖЕ ВО ВРЕМЕНИ К ЭПОХЕ ДРЕВНИХ ГРЕКОВ И РИМЛЯН, ЧЕМ ЭТО НАПИСАНО В ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ТАБЛИЦАХ» [1214], с. XXX. Э. Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и Средневековья! Основные труды Э. Джонсона были изданы в конце XIX – начале XX века [1214], [1215].



Рис. 10. Титульный лист одной из книг Р. Балдауфа, 1902 год

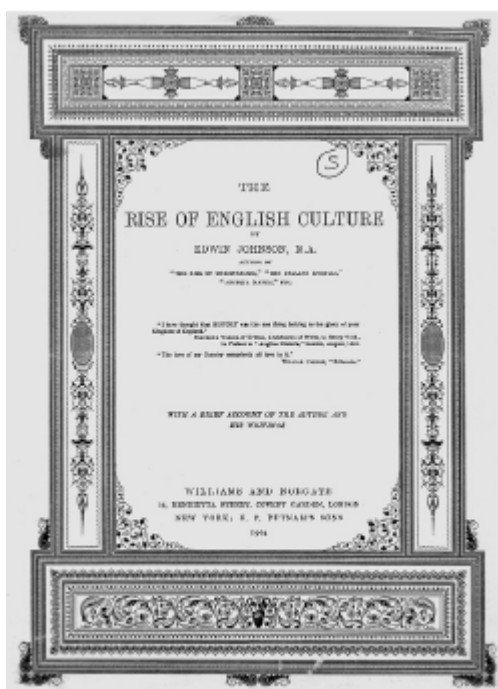


Рис. 11. Титульный лист одной из книг Э. Джонсона, 1904 год

3.2. Исаак Ньютон

«Исаак Ньютон (1642–1727), английский математик, механик, астроном и физик, создатель классической механики, член (1672) и президент (с 1703 года) Лондонского королевского общества... Разработал (независимо от Г. Лейбница) дифференциальное и интегральное исчисления. Открыл дисперсию света, хроматическую aberrацию, исследовал интерференцию и дифракцию, развивал корпускулярную теорию света, высказал гипотезу, сочетавшую корпускулярные и волновые представления. Построил зеркальный телескоп. Сформулировал основные законы классической механики. Открыл закон всемирного тяготения, дал теорию движения небесных тел, создав основы небесной механики». (Советский энциклопедический словарь. М., 1979. с. 903). Портрет И. Ньютона см. на рис. 12.



Рис. 12. Портрет Исаака Ньютона. Взято из [336], т. 6, вклейка между с. 646–647

Исаак Ньютон занимает особое место среди критиков версии Скалигера – Петавиуса. Он – автор нескольких глубоких работ по хронологии, в которых пришел к выводу об ошибочности скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах. Эти исследования И. Ньютона мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры. Основными хронологическими работами И. Ньютона являются следующие [1298]:

- 1) «Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским»;
- 2) «Правильная хронология древних царств», рис. 13.

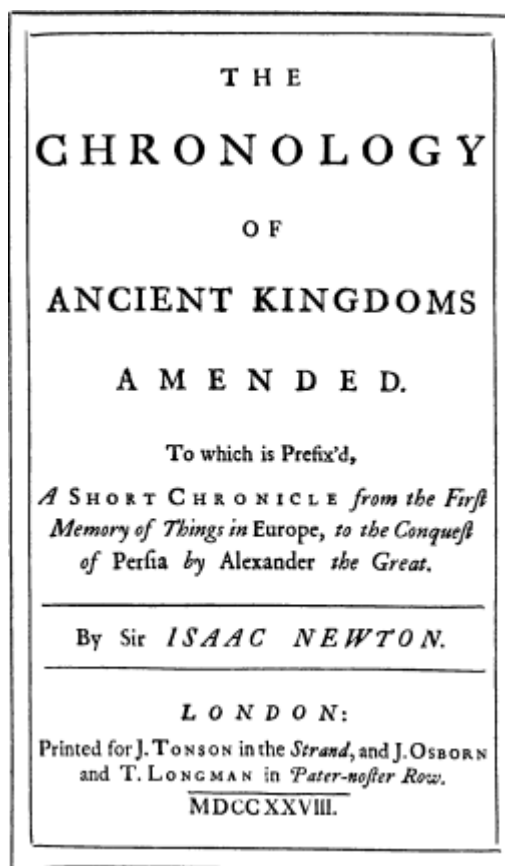


Рис. 13. Титульный лист книги Исаака Ньютона «Исправленная хронология древних царств» с добавлением «Краткой хроники от первых воспоминаемых событий в Европе до завоевания Персии Александром Великим» (*The Chronology of Ancient Kingdoms Amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. – London, J. Tonson, 1728.*) Взято из [1298]

Опираясь на естественно-научные идеи, И. Ньютон подверг хронологию древности сильному преобразованию. Некоторые, очень немногие, события он УДРЕВНИЛ. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. И. Ньютон пришел к выводу, что он состоялся не в X веке до н. э., как считали историки в то время, а будто бы в XIV веке до н. э. Впрочем, датировка этого события расплывчата.

Но в целом новая хронология И. Ньютона СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ. Большинство событий, датируемых сегодня ранее эпохи Александра Македонского, И. Ньютон передвинул вверх, БЛИЖЕ К НАМ. Но в целом предложенное им исправление хронологии было не столь радикальным, как в трудах Н.А. Морозова, который считал, что скалигеровская версия хронологии является достоверной лишь начиная с IV века н. э. В своих хронологических исследованиях И. Ньютон не продвинулся выше рубежа новой эры.

Сегодня историки пишут по поводу хронологических работ И. Ньютона так: «Это – плод сорокалетнего труда, напряженных поисков, огромной эрудиции. В сущности, И. Ньютон рассмотрел всю основную литературу по древней истории и все основные источники, начиная с античной и восточной мифологии» [619], с. 104–105.

Сравнивая выводы И. Ньютона со скалигеровской версией хронологии, современные комментаторы, воспитанные на последней, неизбежно приходят к мысли, что И. Ньютон ошибался. Они говорят: «Конечно, не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, ТОГДА ЕЩЕ НЕ СУЩЕСТВОВАВШЕЙ, скованный презумпцией

достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий. В. Уинстон писал в своих воспоминаниях: «Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях» [619], с. 106–107.

Что же предлагал И. Ньютон? В основном он занимался исследованием хронологии Древнего Египта и Древней Греции РАНЕЕ НАЧАЛА НОВОЙ ЭРЫ. На анализ «более молодых» эпох у него, вероятно, не хватило времени. Основной хронологический труд И. Ньютона был опубликован лишь в последний год его жизни. Приведем некоторые примеры. Общепринятая версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н. э. [1298]. И. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 годом до н. э. [1298]. Сдвиг вверх составляет примерно 2000 лет.

Миф о Тезее датируется историками XV веком до н. э. Однако И. Ньютон утверждал, что эти события имели место около 936 года до н. э. [1298]. В данном случае предлагаемый им сдвиг датировок вверх составляет примерно 700 лет.

Если сегодня знаменитая Троянская война датируется примерно 1225 годом до н. э. [72], то И. Ньютон утверждает, что это событие произошло в 904 году до н. э. [1298]. Сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Кратко основные выводы И. Ньютона формулируются так. Часть истории Древней Греции поднята им вверх во времени (ближе к нам) в среднем на 300 лет. История Древнего Египта, охватывающая, согласно скалигеровской версии, несколько тысяч лет, примерно от 3000 года до н. э. и выше, поднята вверх и спрессована И. Ньютоном в короткий отрезок времени длиной всего в 330 лет – от 946 года до н. э. до 617 года до н. э. Причем некоторые фундаментальные даты «древней» египетской истории подняты И. Ньютоном вверх примерно на 1800 лет [1298].

И. Ньютон подверг ревизии лишь даты ранее примерно 200 года до н. э. Его наблюдения носили разрозненный характер, и обнаружить какую-либо систему в своих, на первый взгляд хаотических, передатировках он не смог.

Расскажем кратко о любопытной истории публикации труда И. Ньютона. Мы будем следовать здесь книге [1141]. История весьма поучительная. И. Ньютон, по-видимому, опасался, что публикация его главного труда по хронологии создаст ему много трудностей. Этот труд был начат И. Ньютоном еще задолго до 1727 года. Книга неоднократно переписывалась им вплоть до самой смерти в 1727 году. Любопытно, что «Краткая Хроника» не готовилась И. Ньютоном к публикации. Однако слухи о его хронологических исследованиях распространились довольно широко, и принцесса Уэльская выразила желание ознакомиться с ними. И. Ньютон передал ей рукопись при условии, что она не попадет в руки посторонним лицам. То же повторилось и с аббатом Конти (Abbe Conti). Однако, вернувшись в Париж, аббат Конти стал давать рукопись интересующимся ученым.

В результате М. Фрере (M. Freret) перевел рукопись на французский язык, добавив к ней собственный исторический обзор. Этот перевод вскоре попал к парижскому книготорговцу Г. Гавелье (G. Gavelier), который, мечтая опубликовать труд И. Ньютона, написал ему письмо в мае 1724 года. Однако ответа от И. Ньютона он не получил, после чего написал новое письмо в марте 1725 года, сообщая И. Ньютону, что будет рассматривать его молчание как согласие на публикацию книги, включая замечания Фрере. Ответа снова не последовало.

Тогда Гавелье попросил своего лондонского друга добиться ответа лично от И. Ньютона. Встреча состоялась 27 мая 1725 года, и И. Ньютон дал отрицательный ответ. Однако было поздно. Книга уже вышла в свет под следующим названием:

«Abrege de Chronologie de M. Le Chevalier Newton, fait par lui-meme, et traduit sur le manuscrit Anglois. (With observation by M. Freret). Edited by the Abbe Conti, 1725.»

И. Ньютон получил копию книги 11 ноября 1725 года. Он опубликовал письмо в «Философских трудах Королевского общества» (Transactions of the Royal Society, v. 33, 1725, p. 315), где обвинил аббата Конти в нарушении обещания и в публикации труда помимо воли автора. С появлением нападок со стороны представителя церкви о. Сусьета (Father Souciet) в 1726 году И. Ньютон сообщил, что им готовится к публикации новая, более обширная и подробная книга по древней хронологии.

Все эти события происходили уже незадолго до смерти И. Ньютона. Он, к сожалению, не успел опубликовать более подробную книгу, и следы ее утрачены. И. Ньютон скончался в 1727 году, так и не успев завершить свои исследования по древней истории. Не боязнь ли необоснованных нападок объясняется вся эта сложная история публикации «Краткой Хроники»?

Какова же была реакция на публикацию книги И. Ньютона?

В печати середины XVIII века появилось довольно много откликов. В основном они принадлежали историкам и филологам, были резко отрицательными и пестрили выражениями вроде «заблуждения почетного дилетанта» и т. п. Было, впрочем, опубликовано несколько работ в поддержку И. Ньютона, но их было немного. Затем волна откликов спала. Книга И. Ньютона была замолчана и фактически выведена из научного обращения.

В XIX веке Ф. Араго, автор обзорного труда [30:1], ограничился по поводу хронологических исследований И. Ньютона лишь следующим небрежным высказыванием: «Вообще, в предметах, не принадлежащих к математике и ее приложениям, Ньютон не обнаруживал суждения правильного... Кроме сочинений теологических в доказательство нашего мнения укажем на его хронологию, которую Фрере опроверг в самом ее выходе в свет» [30:1], кн. 1, с. 113. Скорее всего, Ф. Араго не стал вникать в суть дела. Бездумно сослался на мнение Фрере.

Чезаре Ламброзо в своей известной книге «Гениальность и помешательство» постарался «поставить точку» следующим образом: «Ньютон, покоровший своим умом все человечество, как справедливо писали о нем современники, в старости тоже страдал настоящим психическим расстройством, хотя и не настолько сильным, как предыдущие гениальные люди. Тогда-то он и написал, вероятно, «ХРОНОЛОГИЮ», «Апокалипсис» и «Письмо к Бентелю», сочинения туманные, запутанные и совершенно непохожие на то, что было написано им в молодые годы» [462:1], с. 63.

Похожие обвинения прозвучат позже и в адрес Н.А. Морозова, также осмелившегося заняться ревизией хронологии. Они выглядят странно в научной дискуссии. Скорее всего, они скрывают за собой неспособность возразить по существу.

3.3. Николай Александрович Морозов

Н.А. Морозов (1854–1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист. С.И. Вавилов писал о нем: «Н.А. Морозов соединил в себе беззаветное общественное, революционное служение родному народу с совершенно поразительным увлечением научной работой. Этот научный энтузиазм, совершенно бескорыстная, страстная любовь к научному исследованию должны остаться примером и образцом для каждого ученого, молодого или старого» (Сергей Иванович Вавилов: Очерки и воспоминания. М.: Наука, 1981. С. 284).

Николай Александрович Морозов был первым исследователем, по-настоящему широко и радикально поставившим вопрос о научном обосновании общепринятой хронологии. Портрет Н.А. Морозова мы приводим на рис. 14.

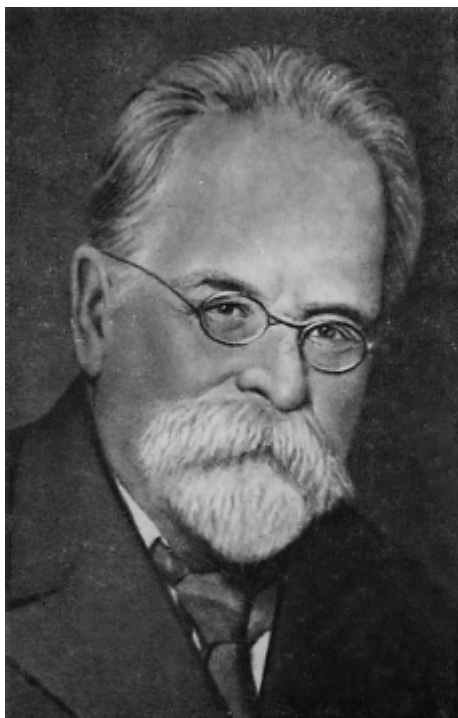


Рис. 14. Портрет Н.А. Морозова. Взято из [583]

Судьба Н.А. Морозова сложилась непросто.

Его отец Петр Алексеевич Щепочкин был очень богатым человеком, имел несколько поместий. Он принадлежал к старинному дворянскому роду Щепочкиных, рис. 15. Прадед Н.А. Морозова находился в родстве с Петром I. Мать Н.А. Морозова – простая крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова, рис. 16. П.А. Щепочкин женился на А.В. Морозовой, дав ей предварительно вольную, но не обвенчался с ней, поэтому дети носили фамилию матери. В двадцать лет Н.А. Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику, историю. В 1905 году он был освобожден, пробыв в заключении 25 лет. После освобождения занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью. См. его мемуары, рис. 17.

После революции 1917 года Н.А. Морозов был назначен директором Естественно-научного института им. Лесгафта в Петрограде. В этом институте Н.А. Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии методами естественных наук, при поддержке группы энтузиастов и сотрудников института.



Рис. 15. Петр Алексеевич Щепочкин – отец Н.А. Морозова. Взято из [141], с. 6

Рис. 16. Анна Васильевна Морозова – мать Н.А. Морозова. Взято из [141], с. 7

После ухода Н.А. Морозова с поста директора институт был полностью реформирован. Вероятно, не без умысла предать забвению важные исследования по истории, выполненные здесь Н.А. Морозовым и его группой.

С 1932 года Н.А. Морозов – почетный член Российской академии наук (с 1925 года – АН СССР), кавалер орденов Ленина и Трудового Красного Знамени. О выдающемся вкладе Морозова в химию и некоторые другие естественные науки, см., например, в публикациях [146], [147], [582], [583], [584]. В официальной справочной книге Академии наук СССР, изданной в 1945 году [811], перечислены все почетные академики АН СССР на 1945 год. Таковых было всего трое: Н.Ф. Гамалея, Н.А. Морозов и И.В. Сталин [811], с. 37–38. О Николае Александровиче Морозове сказано, в частности, следующее: «Избран в 1932 г. Известен работами в области астрономических, метеорологических, физических и химических проблем. Заслуженный деятель науки РСФСР. Почетный член Московского общества испытателей природы. Постоянный член Французского астрономического общества (Société Astronomique de France). Постоянный член Британского астрономического общества (British Astronomical Association)* [811], с. 37.

В 1907 году Н.А. Морозов издал книгу «Откровение в грозе и буре» [542], где проанализировал датировку библейской книги Апокалипсис и пришел к выводам, противоречащим скалигеровской хронологии. В 1914 году он издал книгу «Пророки» [543], в которой на основе астрономических методик датирования была радикально пересмотрена скалигеровская датировка библейских пророчеств. В 1924–1932 годах Н.А. Морозов издал фундаментальный семитомный труд «Христос» [544], рис. 18. Кстати, первоначальное авторское название этого труда было «История человеческой культуры в естественнонаучном освещении» и больше отвечало его содержанию. В этом труде Н.А. Морозов изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важным фактом, обнаруженным им, является необоснованность концепции, лежащей в основе принятой сегодня скалигеровской хронологии.

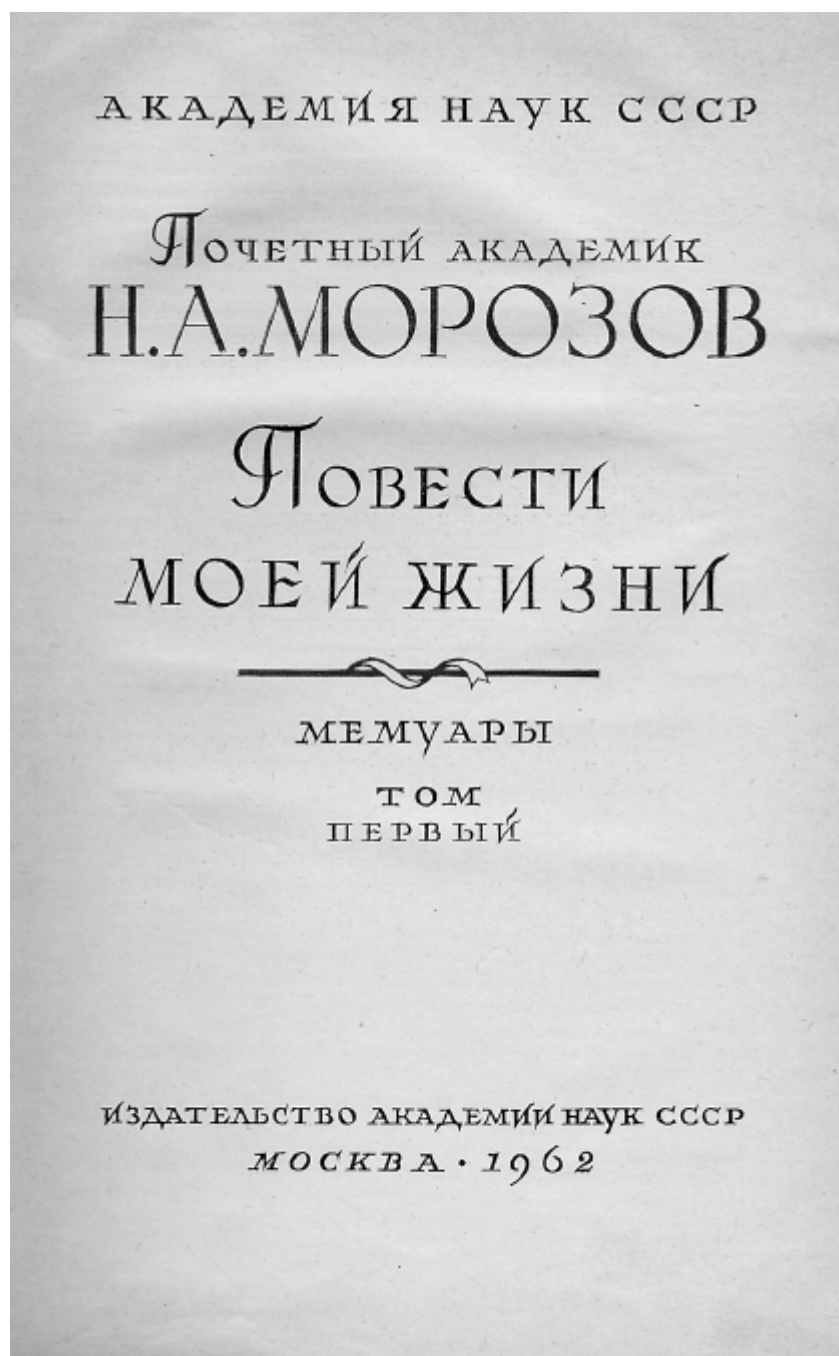


Рис. 17. Титульный лист «Мемуаров» Н.А. Морозова



Рис. 18. Обложка первого тома труда Н.А. Морозова «Христос», 1927 г.

Проанализировав огромный материал, Н.А. Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Эта гипотеза Н.А. Морозова базируется на обнаруженных им «повторах», то есть текстах, описывающих, скорее всего, одни и те же события, но датированных разными эпохами и считающихся сегодня совершенно различными. Выход в свет труда Н.А. Морозова вызвал оживленную полемику в печати, отголоски которой сохраняются и сегодня. Были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть труда «Христос» оспорить не удалось.

Судя по всему, Н.А. Морозов не знал о трудах И. Ньютона и Э. Джонсона по хронологии, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что многие выводы Н.А. Морозова хорошо согласуются с их высказываниями.

В отличие от своих предшественников, Н.А. Морозов поставил вопрос СУЩЕСТВЕННО ШИРЕ И ГЛУБЖЕ, распространив критический анализ вплоть до VI века н. э. и обнаружив здесь необходимость коренных передатировок. Несмотря на то что Н.А. Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе возникающих передатировок, его исследования находятся уже на качественно более высоком уровне, чем анализ И. Ньютона. Н.А. Морозов был первым ученым, понявшим, что в передатировках нуждаются не только события «античной», но и средневековой истории. Тем не менее Н.А. Морозов не продвинулся выше VI века н. э., считая, что здесь принятая сегодня версия хронологии VI–

XIII веков более или менее верна. В дальнейшем мы увидим, что это его мнение оказалось глубоко ошибочным.

Таким образом, вопросы, поднимаемые в наших работах по хронологии, ставятся далеко не впервые. Век за веком они, практически в том же самом виде, возникают вновь и вновь. Уже одно это говорит о том, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые пути исправления хронологии древности – И. Ньютоном, Э. Джонсоном, Н.А. Морозовым и другими – в целом близки друг другу, свидетельствует, что именно в этом направлении и находится решение проблемы.

Стоит вкратце рассказать о поучительной истории издания труда Морозова «Христос». Идеи Н.А. Морозова встретили яростное противодействие еще на стадии подготовки к печати. Н.А. Морозову пришлось в 1921 году даже обратиться за поддержкой лично к В.И. Ленину как главе государства. В.И. Ленин поручил А.В. Луначарскому изучить этот вопрос. Приведем ответ А.В. Луначарского от 13 апреля 1921 года: «Луначарский – Ленину. 13.IV.1921 г.

Тов. Ленину.

Мною получен за подписью тов. Горбунова Ваш запрос относительно книги Морозова «Христос». Я с удовольствием поручу ответственной редакционной коллегии узнать, что это за книга. Лично я с книгой знаком. Это совершенно сумасбродная вещь, доказывающая на основании нелепой выкладки, к какому числу могут быть отнесены затмения Солнца и Луны, указанные в евангелии, как сопровождавшие распятие Христа, происшедшее, по евангелию, в пятницу, что Христос жил не в первом веке, а в пятом, отрицающая на этом основании в качестве мифов таких лиц, как Цезаря, который почему-то оказывается Юлианом Отступником, как Августа и т. д., заподозрившая фальсификацию сочинений Цицерона, Горация и т. д. как относящихся на самом деле к средним векам, и т. д. и т. п.

Я очень люблю и уважаю Морозова, но книга эта до того курьезная, что издание ее несомненно принесет известный ущерб имени автора и гос(ударственному) издательству.

Если серьезная наука с большим сомнением отнеслась к выкладке Морозова относительно Апокалипсиса, то книга «Христос» является уже окончательным абсурдом на почве той же научной односторонности.

Если этот мой отзыв не кажется Вам достаточно компетентным, то я с удовольствием передам книгу на рассмотрение специалистам.

Нарком А. Луначарский.» [488], с. 271–272.

Однако вскоре, после встречи с Н.А. Морозовым, во время которой тот сделал подробный научный доклад, А.В. Луначарский изменил свое мнение о книге на противоположное и уже 12 августа 1921 года обратился к Ленину с совершенно противоположным отзывом:

«Луначарский – Ленину.

12 августа 1921 г. В Госиздат с копией Управлению делами Совнаркома.

Хотя я и не смог ознакомиться с самою рукописью большого труда тов. Морозова «Христос и его время», но после устного доклада автора о ее содержании с демонстрацией некоторых таблиц нахожу чрезвычайно желательным и даже необходимым всемерно ускорить выпуск этой книги в свет.

Так как труд велик (три тома, пятьдесят листов в общем) и мы все еще не вышли из острого бумажного кризиса, я предложил бы Петербургскому отделению Госиздата, во избежание задержки выхода в свет этой книги, лучше сократить количество экземпляров, хотя бы в количестве 4000.

Нарком по просвещению Луначарский» [488], с. 308.

Любопытен комментарий издателей книги [488]:

«Противоречие между письмами Луначарского Ленину 13 апреля и 12 августа в Госиздат можно объяснить тем, что Луначарский пересмотрел свой первоначальный отзыв. В пол-

ном собрании сочинений Ленина, т. 53, стр. 403, примечание 145, ОШИБОЧНО указано, что Луначарский позднее отрицательно отзывался о работе Морозова как ненаучной» [488], с. 310.

Первый том «Христа» вышел тем не менее лишь через три года, в 1924 году. При этом Н.А. Морозову пришлось снова обратиться в правительство с просьбой о поддержке. На этот раз потребовалось вмешательство Ф.Э. Дзержинского. Вот фрагмент из письма Ф.Э. Дзержинского Н.А. Морозову от 14 августа 1924 года:

«Дорогой Николай Александрович!

... Я готов оказать всяческое содействие по вопросу о напечатании Вашей работы – напишите мне только, что именно я должен сделать, какие трудности устранить и с кем по этому вопросу переговорить.

Я рад буду очень, если чем-либо смогу быть Вам полезным.

14/VIII. Всего лучшего. Ф. Дзержинский».

Тем не менее в 1932 году, после выхода в свет седьмого тома «Христа», противникам удалось наконец остановить публикацию дальнейших материалов Н.А. Морозова на эту тему.

3.4. Недавние работы германских ученых, выступивших с критикой скалигеровской хронологии

Начиная с 1996 года, уже после публикации наших работ по хронологии (выходящих в свет с 1980 года), появились интересные исследования ряда германских ученых, критически анализирующих хронологию Скалигера. Укажем здесь в первую очередь на книги Уве Топера [1462] и [1463]. Отметим также книгу Герберта Иллига (Heribert Illig) «Жил ли Карл Великий?» [1208]. В последней книге утверждается, что многие документы, относимые сегодня к эпохе Карла Великого, являются позднейшими фальсификатами. На этом основании высказывается гипотеза, что из истории Средних веков нужно «вычеркнуть» примерно триста лет, включающих эпоху Карла Великого.

Надо сказать, что предлагаемые Гербертом Иллигом исправления скалигеровской хронологии носят исключительно ЛОКАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР. В его работах идет речь лишь о сравнительно небольших уточнениях некоторых разделов скалигеровской хронологии. Например, по мнению Г. Иллига и его единомышленников, достаточно «вычеркнуть» триста лет из истории средневековой Европы, чтобы все встало на свои места. Однако, как следует из наших работ, таких мелких локальных исправлений в данном случае недостаточно. Все здание скалигеровской хронологии ранее XIII–XIV веков н. э. нуждается в коренном пересмотре.

В книге Гуннара Хейнсона (Gunnar Heinsohn) и Герберта Иллига «Когда жили фараоны?» [1186] ставится вопрос о правильности общепринятой сегодня версии хронологии «древнего» Египта. Надо сказать, что германские ученые не ссылаются на работы Н.А. Морозова (напечатанные еще в начале XX века). В частности, у них нигде не упоминается труд Н.А. Морозова «Христос», опубликованный в 1924–1932 годах [544]. В котором не только поставлена под сомнение вся хронология «древнего» Египта, но и указаны многочисленные «склейки» разных египетских династий, а также обоснована необходимость существенного укорачивания «древне» – египетской истории. К сожалению, труды Н.А. Морозова не были в свое время переведены на английский и немецкий языки, за исключением опубликованного НА НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ перевода его книги «Откровение в грозе и буре». Мы неоднократно обращали внимание Г. Иллига и его единомышленников на исследования Н.А. Морозова, но они упорно не ссылаются на него. И лишь с недавним созданием в Герма-

нии альтернативного Исторического Салона, которым руководит профессор Е.Я. Габович, имя Н.А. Морозова наконец зазвучало в германских научных дискуссиях.

Отметим далее книгу Гуннара Хейнсона «Ассирийские цари как персидские цари» [1185], в которой он обнаруживает некоторые параллели между «древне» – ассирийской и «древне» – персидской историей. Однако Гуннар Хейнсон не ставит вопроса о переносе событий в Средние века. Он ошибочно оставляет обе монархии, как ассирийскую, так и персидскую, в «глубокой древности».

Интересна книга Христиана Блосса (Christian Bloss) и Ганса-Ульриха Нимица (Hans-Ulrich Niemitz) под многозначительным названием «КРАХ С-14» [1038], в которой авторы приводят многочисленные свидетельства, ставящие под сомнение саму возможность применения радиоуглеродного метода в его современном состоянии (а также дендрохронологического метода) к датировке исторических образцов. См. на эту тему также бюллетень [1491].

3.5. Проблема достоверности римской хронологии и истории. Гиперкритицизм XIX века

Опишем положение дел с римской хронологией ввиду ее ведущей роли в глобальной хронологии древности. Широкая критика «традиции» началась еще в XVIII веке в основанной в 1701 году в Париже «Академии надписей и изящных искусств», где затем в 20-е годы XVIII столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.). Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики в XIX веке.

Одним из крупных представителей этого важного научного направления, получившего название ГИПЕРКРИТИЦИЗМА, был известный германский историк Теодор Моммзен, писавший, например, следующее: «Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее он вступает на престол ЮНОШЕЙ. Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (якобы около 509 года до н. э. – *Авт.*), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы» [538], с. 876. Историки считают, что Нума умер около 673 года до н. э. Следовательно, здесь рассогласование достигает по крайней мере 100 лет.

«Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 г. от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим, вступившим на престол ЧЕРЕЗ ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ ТОГО (348)» [538], с. 876. Здесь рассогласование достигает около 80 лет.

Скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого важного события, как основание Рима, существует расхождение по крайней мере в 500 лет [538], с. 876 или [579], с. 23–24.



Рис. 19. Старинная миниатюра из книги Жана де Курси «Мировая хроника» (Jean de Courcy «Chronique de la Vouquechardiere»). Название миниатюры: «Троянцы основывают города: Венецию, Кикамбр (Cusambre), Карфаген и Рим» [1485], с. 164. Таким образом, Троянская война и основание итальянского Рима совмещены здесь во времени, хотя в скалигеровской хронологии между этими событиями зияет 500-летний провал. Взято из [1485], ил. 201

Дело в том, что, по мнению Гелланика и Дамаста, якобы живших в IV веке до н. э., поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы [579], с. 23–24. Того же мнения были и некоторые средневековые авторы. Например, в книге Жана де Курси (Jean de Courcy) «Chronique de la Vouquechardiere» («Мировая Хроника») мы видим миниатюру под примечательным названием «Троянцы основывают города: Венецию, Кикамбр (Cusambre), Карфаген и Рим» [1485], с. 164, 165. Мы приводим эту интересную миниатюру на рис. 19. Стоит обратить внимание, что вся обстановка, представленная на ней, является типично средневековой. Между прочим, два троянских царя, прибывших осмотреть строительство, одеты в теплые меховые шапки-ушанки, рис. 20 и 21.

Таким образом, ОСНОВАНИЕ РИМА ПРОИСХОДИТ СРАЗУ ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война якобы XIII века до н. э. отстоит примерно на 500 лет от основания Рима, происшедшего якобы в VIII веке до н. э. Но тогда получается, что: либо Рим был основан на 500 лет раньше, либо Троянская война произошла на 500 лет позже, либо летописцы сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим.

Кстати, а как быть тогда с Ромулом? Или Ромул – это попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Между прочим, по другой версии название города было дано Ромом – сыном Одиссея и Кирке. Не означает ли это, что Ром (или Рем – брат Ромула) является сыном Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии это, конечно, невозможно.

Вот как говорит об этом историк Б. Низе: «Рим, как и многие итальянские города, считался основанным заброшенными сюда после разрушения Трои греческими и троянскими героями, о чем существовали самые разнообразные сказания. По самому древнему из них, которое появилось еще в начале IV века до Р.Х. у Гелланика и Дамаста, а позднее у Аристотеля, город был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы... По другому сказанию название было дано городу сыном Одиссея и Кирке, Ромом» [579], с. 23. Повторим, что эта версия примерно на 500 лет расходится с принятой сегодня.



Рис. 20. Увеличенный фрагмент миниатюры. Любопытный штрих – зимняя шапка-ушанка на голове одного из троянских царей. Взято из [1485], ил. 201. Такие шапки типичны, например, для Руси, где бывают холодные зимы

Рис. 21. Еще один увеличенный фрагмент миниатюры. Зимняя шапка-ушанка на голове другого троянского царя. Взято из [1485], ил. 201

Столь значительное колебание важной даты «основания Города (Рима)» существенно сказывается на датировке большого числа документов, отсчитывающих годы «от основания Рима (Города)». Такова, например, известная «История» Тита Ливия. Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом – это всего лишь одна из ГИПОТЕЗ скалигеровской хронологии. Не исключено, что под Городом могли понимать знаменитый РИМ НА БОСФОРЕ, то есть Константинополь, Царь-Град.

Вообще, как сообщают историки, «римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым солидным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд Тита Ливия» [719], с. 3. Считается, что Тит Ливий родился около 59

года до н. э. и описал историю Рима примерно за 700 лет. Из 144 книг сохранилось 35. Первое издание его труда произошло в 1469 году ПО УТРАЧЕННОЙ РУКОПИСИ НЕИЗВЕСТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. Только после этого в Гессене была открыта рукопись, содержащая еще пять книг [544].

Т. Моммзен писал: «В отношении... всемирной летописи дело обстояло еще хуже... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима [539], с. 512. Более того, – продолжает Моммзен, – ЛОЖЬ В ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ была проведена у него (у Валерия Анциата – *Авт.*) систематически вплоть до современного исторического периода... Он (Александр Полигистор – *Авт.*) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним здесь приведенные нами выше данные о том, что по другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, то есть скалигеровской, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого (см. [579], с. 23–24. – *Авт.*)... и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами» [539], с. 513–514. Обзор этой критики см. также у Б. Низе [579], с. 4–6.

Теодор Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим начать ревизию важнейших дат «античности».

Развернутое изложение ультраскептической (как стали ее потом называть историки) точки зрения, ставившей под сомнение правильность хронологии «Царского Рима» и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках (!) римской истории, см. в [92], [498]. О трудностях согласования римских документов со скалигеровской хронологией см. в [1481].

Историк Н. Радциг писал: «Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде» [719], с. 23. Погибли римские Великие Анналы [512], с. 6–7. Считается, что в римских фастах хронологически велась погодная, то есть по годам, запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы в принципе служить надежным «скелетом» хронологии.

Однако историк Г. Мартынов сообщает: «Но как же согласовать с этим ПОСТОЯННЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, ПОЛНЫЙ ПРОИЗВОЛ В ВЫБОРЕ ИМЕН?.. Как согласовать с этим НЕВОЗМОЖНУЮ ПУТАНИЦУ в именах военных трибунов?.. ФАСТЫ ИСПЕЩРЕННЫ НЕПРАВИЛЬНОСТЯМИ, В КОТОРЫХ ПОДЧАС НЕВОЗМОЖНО РАЗОБРАТЬСЯ. Уже Ливий сознавал ШАТКОСТЬ этой главной основы своей хронологии» [512], с. 6–7, 14.

Как резюмирует Г. Мартынов, следует «признать, что ни Диодор, ни Ливий НЕ ИМЕЮТ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ... Мы не можем доверять фастам, не знаящим, кто в каком году был консулом, не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Марк и Туберон дают СОВЕРШЕННО ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ УКАЗАНИЯ. Наиболее, по-видимому, достоверные документы и те, при более тщательном рассмотрении, оказываются ПОДЛОЖНЫМИ, СФАБРИКОВАННЫМИ МНОГО ПОЗЖЕ» [512], с. 20, 27–28.

Поэтому странно, что современный хронолог Э. Бикерман уверяет нас в следующем: «Поскольку имеются полные списки римских консулов за 1050 лет... то можно легко определить юлианскую дату для каждого из них, при условии, что древние даты достоверны» [72], с. 76. Но при этом молчаливо предполагается, будто нам достоверно известна дата основания Рима относительно юлианского календаря. А ведь предъявленные нами выше 500-летние колебания этой даты вызывают аналогичные колебания всего консульского списка. Следовательно, шатается вся «древне» – римская история, нанизанная на этот список.

Монография самого Э. Бикермана [72] также, к сожалению, не содержит даже намека НА ОБОСНОВАНИЕ фундаментальных дат «древней» хронологии. Вместо изложения основ датировок в книге [72] приводится лишь набор отдельных примеров, явно или неявно предполагающих УЖЕ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ схему принятой сегодня скалигеровской хронологии.

4. Трудности установления правильной хронологии Древнего Египта

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVII веке глобальной хронологией древности были вскрыты и в других разделах. Так, значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта, где многие документы противоречат друг другу в хронологическом смысле. Приведем пример, как взаимодействует со скалигеровской хронологией известная «История» Геродота.

Вот, например, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО И СВЯЗНО излагая историю Египта, Геродот называет ХЕОПСА ПРЕЕМНИКОМ РАМПСИННИТА [163], 2:124, с. 119. Современный комментатор мгновенно «поправляет» Геродота: «Геродот ПУТАЕТ хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) – царь XIX династии (1345–1200 гг. до н. э.), а Хеопс – IV династии (2600–2480 гг. до н. э.)» [163], с. 513, коммент. 136.

Это «ошибка» ни много ни мало на 1200 лет. Вдумайтесь только – на ТЫСЯЧУ ДВЕСТИ ЛЕТ. Пойдем дальше. Геродот называет сразу после Асихиса Анисиса [163], 2:136–137, с. 123. И снова мгновенно звучит современный комментарий: «Геродот делает здесь СКАЧОК от конца IV династии (ок. 2480 г. до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (ок. 715 г. до н. э.)» [163], с. 514, коммент. 150.

Но ведь это уже СКАЧОК размером в 1800 лет. НА ТЫСЯЧУ ВОСЕМЬСОТ ЛЕТ!

Вообще оказывается: «Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона» [163], с. 512, коммент. 108. Обычно хронология Геродота СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ скалигеровской. Временные промежутки между некоторыми фараонами, по Геродоту, иногда короче на тысячи лет (!), чем соответствующие промежутки по Манефону.

Да и «мелкие ошибки» на 30–40 лет в хронологии Геродота, возникающие, впрочем, только при попытке уложить его «Историю» в скалигеровскую хронологию, заполняют «Историю» Геродота густым слоем. Вот некоторые из многочисленных примеров такого рода. Современный комментатор пишет: «Геродот путает царя Сесостриса с царем Псамметихом I» [163], с. 512. Далее: «Питтак не мог встретиться с Крезом в 560 г. до н. э. (кстати, даты в таких терминах у Геродота нет – *Авт.*), так как умер в 570 г. до н. э.» [163], с. 502. По поводу другого сообщения Геродота пишут так: «В этом ошибка Геродота... Солон не мог встретиться с Крезом» [163], с. 502.

Но как же так? У Геродота целая страница посвящена изложению контактов Креза с Солоном [163], 1:29–31, с. 19. А скалигеровская хронология уверяет нас, будто этих встреч не было.

Комментаторы обвиняют Геродота в том, будто он неправильно датировал солнечные затмения [163], с. 504, 534. И т. д. и т. п.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-нибудь одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между так называемыми КОРОТКОЙ И ДЛИННОЙ хронологиями Египта, развернувшейся в XIX веке. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она несет в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Крупнейший немецкий египтолог Г. Бругш писал: «Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он обратится за разъяснениями к таблицам, составленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделан-

ных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р.Х.,
Унгер – к 5613 году до Р.Х.,
Бругш – к 4455 году до Р.Х.,
Лаут – к 4157 году до Р.Х.,
Лепсиус – к 3892 году до Р.Х.,
Бунзен – к 3623 году до Р.Х.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел ПОРАЗИТЕЛЬНА, – продолжает Бругш, – так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали вместе с тем неминуемую необходимость допустить в списке Манефо ОДНОВРЕМЕННЫЕ И ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ЦАРСТВОВАНИЯ, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (то есть в конце XIX века – *Авт.*) в весьма неудовлетворительном состоянии» [99], с. 95–97.

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также по-разному оценивают дату вступления на престол Мены, а именно около 3100 года, около 3000 года и т. д. Полное колебание этой «даты» достигает 2700 лет. Если же мы учтем мнения других, например французских, египтологов, см. [544], т. 6, то ситуация еще более обострится:

Шампольон дает 5867 год до н. э.,
Лесюер – 5770 год до н. э.,
Мариэтт – 5004 год до н. э.,
Шаба – 4000 год до н. э.,
Мейер – 3180 год до н. э.,
Анджеевский – 2850 год до н. э.,
Вилькинсон – 2320 год до н. э.,
Пальмер – 2224 год до н. э. и т. д.

Разница между датировкой Шампольона и датировкой Пальмера составляет ни много ни мало 3643 года. ТРИ ТЫСЯЧИ ШЕСТЬСОТ ЛЕТ! Комментарии излишни.

Вообще, оказывается, «египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, ЗАРОДИЛАСЬ ВСЕГО 80 ЛЕТ НАЗАД», – писал в конце XIX века Шантепи де ля Соссей [965], с. 95. Он продолжает: «Она в ТЕЧЕНИЕ ДОЛГОГО ВРЕМЕНИ ОСТАВАЛАСЬ ДОСТОЯНИЕМ ЛИШЬ НЕМНОГИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ... РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ БЫЛИ ПОПУЛЯРИЗОВАНЫ, – УВЫ, СЛИШКОМ ПОСПЕШНО... Так в обиход вошло много ЛОЖНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ, а за этим последовало неизбежное отрезвление – спад увлечения египтологией и УТРАТА ЧРЕЗМЕРНОГО ДОВЕРИЯ к результатам исследований... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию» [966], с. 97–98; [965], с. 95.

Еще более сложная ситуация сложилась вокруг списка царей, составленного шумерийскими жрецами. «Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, – писал известный археолог Л. Вулли, – В ЦЕЛОМ ЯВНО БЕССМЫСЛЕННА» [154], с. 15.

Более того, «ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ДИНАСТИИ БЫЛА УСТАНОВЛЕНА ПРОИЗВОЛЬНО» [154], с. 107.

Оказывается, громадная древность, приписываемая сегодня этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно яркий пример.

Сообщая о раскопках якобы древнейших царских шумерских гробниц в Месопотамии, датируемых сегодня примерно ТРЕТЬИМ ТЫСЯЧЕЛЕТИЕМ ДО Н.Э., известный археолог Л.Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, как пишет Л.Вулли: «Один из лучших экспертов заявил, что эти вещи – арабской работы XIII века н. э. (ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ! – *Авт.*)».

И порицать его за такую ошибку нельзя, – снисходительно говорит Л.Вулли, – ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры» [154], с. 61.

К сожалению, развитие всей этой критической концепции – гиперкритицизма XIX—начала XX века – не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.

5. Проблема датировки «античных» первоисточников. Тацит и Поджо. Цицерон и Барцицца. Витрувий и Альберти

Костяк глобальной скалигеровской хронологии был построен путем анализа хронологических указаний древних источников. В связи с этим интересен вопрос об их происхождении. В современной историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления «античных» рукописей. Отмечается лишь общий факт, что подавляющее большинство этих документов всплыло на поверхность только в эпоху Возрождения, после периода «темных веков». Появление рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу датировок находок.

В XIX веке два известных историка, Гошар и Росс, опубликовали в 1882–1885 годах и в 1878 году свои исследования, в которых доказывали, что знаменитая «античная» римская «История» Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини [21], [1195], [1379]. Отсылаем читателя к книге [21], где подробно рассказано об этой проблеме. Здесь отметим лишь, что, по нашему мнению, «История» Тацита – отредактированный подлинник, то есть все-таки частичный, а не полный фальсификат. Однако описанные в «Истории» события были датированы затем неправильно, отодвинуты из Средневековья в глубокую древность.

История обнаружения книг К. Тацита действительно вызывает много вопросов [21]. Именно Поджо обнаружил и пустил в обращение сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба, некоторые трактаты Цицерона, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, Марцеллина, Кальпурния Секула и т. д. [21]. Нигде и никогда не были разъяснены обстоятельства этих находок и датировок рукописей.

В XV веке в Италию приезжают знаменитые гуманисты Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и другие. Они впервые познакомили Европу с достижениями «древней греческой мысли». Византия в это время дала Западу почти все известные сегодня древнегреческие рукописи «античного» времени. Отто Нейгебауэр писал: «Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки, – это византийские списки, изготовленные 500—1500 лет после смерти их авторов» [571], с. 69.

Согласно скалигеровской истории [120], вся «классическая древняя» литература всплыла на поверхность только в Возрождение. Как показывает анализ, темнота их происхождения, отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие так называемые «темные века» заставляет во многих случаях предположить отсутствие этих текстов ранее кануна Возрождения [544].

Например, древнейшими списками так называемого неполного извода текстов Цицерона считаются списки якобы IX–X веков н. э. Однако тут же выясняется, что архетип неполного извода «давно погиб» [949]. В XIV–XV веках интерес к Цицерону возрастает, и «дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы «неполного извода» собственными дополнениями для связности (! – *Авт.*). Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех риторических произведений Цицерона... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII в.) шрифт и изготавливают, наконец, удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют «полный извод»... А между тем происходит непоправимое:

архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди.

И ТАМ ОНА ПРОПАДАЕТ БЕЗ ВЕСТИ: начиная с 1428 г. о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю» [949], с. 387–388.

На рис. 22 и 23 приведены две старинные миниатюры из книги Цицерона, опубликованной якобы в конце XV века [1485], с. 162. На рис. 22 Цицерон показан слева. Он пишет трактат «О старости». На рис. 23 Цицерон изображен справа. Здесь он пишет трактат «О дружбе». Мы видим типично средневековую обстановку. Как Цицерон, так и его собеседники одеты в средневековые одежды. Так что автор миниатюр XV века (или даже более позднего времени), по-видимому, не сомневался в том, что Цицерон жил в ту же историческую эпоху, что и он сам. То есть в эпоху XIII–XV веков.



Рис. 22. Старинная миниатюра, якобы XV века, на которой изображен «античный» Цицерон как писатель средних веков. Современный комментарий: «Катон (Cato) и стоящие перед ним Сципион (Scipio) и Аелиус (Lelius). Слева – Цицерон (Cicero) за сочинением трактата «О старости»» [1485], с. 163. Вся обстановка – типично средневековая. Взято из [1485], ил. 195



Рис. 23. Старинная миниатюра, якобы XV века, на которой «античный» Цицерон и другие «античные» персонажи изображены как средневековые люди в средневековой обстановке. Современный комментарий: «Аелиус (Lelius) (слева), Эннийус (Ennius) и Сцевола (Scaevola) (в центре); Цицерон (Cicero) сочиняет трактат «О дружбе»» [1485], с. 163

О том, кто именно был описан позднейшими летописцами под именем «Цицерона», мы рассказываем в книге «Начало Ордынской Руси».

Книга Светония «Жизнь двенадцати цезарей» также имеется только в очень поздних списках. Все они «восходят к единственной античной рукописи» [760], бывшей будто бы в распоряжении Эйнхарда, якобы около 818 года н. э. Который, создавая свою «Жизнь Карла», старательно воспроизводил, как считается сегодня, «светониевские биографические схемы» [760], с. 280–281. Эта так называемая фульдская рукопись, и «первые списки с нее ДО НАС НЕ ДОШЛИ» [760], с. 281. Старейшим списком книги Светония считается текст якобы IX века н. э. Однако он всплыл на поверхность лишь в XVI веке. Остальные списки датируются в скалигеровской истории не ранее XI века н. э.

Фрагменты книги Светония «О знаменитых людях» также появились очень поздно. А именно, старейший фрагмент датируется якобы IX веком н. э. «Эту рукопись открыл в Германии Поджо Браччолини в 1425 г.... Герсфельдская рукопись не сохранилась (уцелели лишь несколько листов из тацитовы части), но осталось около 20 списков с нее, сделанных в Италии в XV в.» [760], с. 337.

Датирование «античных» источников было осуществлено в XVI–XVII веках на основе не дошедших до нас соображений. Только в 1497 году [544] была открыта книга «Об архитектуре» Витрувия. Как утверждает Н.А. Морозов в [544], т. 4, с. 624, в астрономическом разделе книги Витрувия с невероятной точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Архитектор Витрувий, живший якобы в I–II веках н. э., знал эти числа лучше астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0,00007 долю современного значения периода. Для Марса ошибка всего 0,006, а для Юпитера всего 0,003. См. анализ в [544], т. 4, с. 625–626.

Отметим далеко идущие параллели между книгами «античного» Витрувия и книгами замечательного гуманиста XV века Альберти [18]. См. рис. 24. Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберти и Витрувия ввиду частого перехода звука Б в В и

наоборот. В самом деле, АЛЬБ(В)ЕРТИ легко превращается в ВИТРУВИЙ. Альберти (1414–1472) известен как крупнейший архитектор, автор фундаментальной архитектурной теории, весьма сходной с аналогичной теорией «античного» Витрувия [18], с. 3–4. Как и «античный» Витрувий, средневековый Альберти написал большой труд, включавший в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Название средневекового труда Альберти «Десять книг об архитектуре» СОВПАДАЕТ с названием аналогичного «античного» труда Витрувия. Сейчас считается, будто бы «античный» Витрувий был для средневекового Альберти «образцом для подражания при составлении собственного трактата» [18], с. 152. При этом труд Альберти целиком выдержан «в античных тонах». Специалисты давно составили таблицы, в которых параллельно друг другу, – иногда совпадая дословно! – идут фрагменты труда Альберти и фрагменты труда Витрувия. Историки комментируют это обстоятельство так: «ВСЕ ЭТИ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ... открывают ту эллинистически-римскую атмосферу, в которой формировались собственные его мысли» [18], с. 89.



Рис. 24. Аеон Баттиста Альберти. Автопортрет. Бронзовый медальон, примерно 1430 год. Вашингтон. Национальная галерея. Взято из [18], с. 160

Итак, книга «античного» Витрувия абсолютно естественно вписывается в средневековую атмосферу и идеологию XV века н. э. При этом подавляющее большинство средневековых построек Альберти выполнено, оказывается, «в античном стиле» [18], с. 165, 167, 173. Он создает дворец «по образцу и подобию римского амфитеатра» [18], с. 179.

Таким образом, ведущий архитектор средневековой эпохи заполняет города Италии «античными» постройками. Которые сейчас, но отнюдь не в XV веке н. э., считаются «подражаниями древности». Он пишет книги в «античном стиле», не подозревая, что они будут

потом объявлены «подражанием античности». И только ПОСЛЕ ВСЕГО ЭТОГО, в 1497 году н. э., будет открыта книга «античного архитектора Витрувия», иногда почти дословно совпадающая с аналогичной книгой средневекового Альберти. Складывается ощущение, что зодчие XIV–XV веков вовсе не считали свою деятельность «подражанием античности», а просто творили ее. Теория же о «подражании» появится значительно позже, в трудах скалигеровских историков, вынужденных объяснять многочисленные соответствия между Средними веками и «античностью».

То же наблюдается и с научной литературой. Здесь уместно напомнить историю знакомства европейских ученых с трудами ЕВКЛИДА, АРХИМЕДА и АПОЛЛОНИЯ, поскольку, как мы видим из приведенного здесь обзора, именно в Средние века «возродились» практически все «античные научные достижения».

Историк науки М.Я. Выгодский писал: «До нас не дошла НИ ОДНА АНТИЧНАЯ РУКОПИСЬ «НАЧАЛ» ЕВКЛИДА... ДРЕВНЕЙШАЯ ИЗВЕСТНАЯ НАМ РУКОПИСЬ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ КОПИЮ, СДЕЛАННУЮ В 888 Г.... СУЩЕСТВУЕТ МНОГО РУКОПИСЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К X–XIII ВВ.» [321], с. 224. На рис. 25 показана роскошная страница из издания «Геометрии» Евклида якобы 1457 года. На ней помещен рисунок, «панорамный вид Рима» [1374], с. 103. Очень интересно, что в книге «античного» Евклида помещен рисунок вовсе не «античного» Рима, а СРЕДНЕВЕКОВОГО РИМА. Например, на переднем плане ясно виден ХРИСТИАНСКИЙ ГОТИЧЕСКИЙ СОБОР. Как отмечают комментаторы, здесь показаны «христианские монументы, такие, как Ara Coeli» [1374], с. 103. Возникает естественная мысль, что «Евклид» – средневековый автор. О том, кто такой на самом деле Евклид, мы подробно рассказываем в книге «Царь Славян».

Историк математики И.Г. Башмакова сообщает, что еще до опубликования первого латинского перевода «Арифметики» «античного» Диофанта европейские ученые «пользовались алгебраическими методами Диофанта, не будучи знакомы с его произведениями» [250], с. 25. И.Г. Башмакова характеризует эту ситуацию лишь как «несколько парадоксальную». Первое издание «Арифметики» датируется 1575 годом н. э. Если «Альмагест» Птолемея немедленно продолжил Коперник, – напомним, что всплеск интереса к публикации «Альмагеста» начинается непосредственно перед эпохой Коперника, – то Диофанта, столь же скоро, продолжил Ферма (1601–1665).



Рис. 25. Панорамный вид Рима из «античной» «Геометрии» Евклида, издания якобы 1457 года. Изображен средневековый Рим, готический христианский собор и т. п. Взято из [1374], с. 103

История рукописей и печатных изданий «античного» Архимеда следует уже известному нам шаблону. И.Н. Веселовский сообщает, что основой всех современных изданий Архимеда служит УТРАЧЕННАЯ рукопись XV века и константинопольский палимпсест, найденный только в 1907 году. Считается, что впервые рукописи «античного» Архимеда попали в Европу только в 1204 году. Первый перевод был сделан якобы в 1269 году. Однако полный текст найден только в 1884 году. То есть в ДЕВЯТНАДЦАТОМ ВЕКЕ. Первое печатное издание появилось только якобы в 1503 году. Первое греческое издание – только в 1544 году. И лишь «после этого работы Архимеда входят в обиход научного мира» [40], с. 54–56.

На рис. 26 мы приводим старинный портрет Архимеда из его книги «Орега» якобы XV века. Перед нами типично средневековый ученый в своем кабинете. Это обстоятельство не могли не отметить и комментаторы: «Рабочая комната представлена в стиле Ренессанса» [1229], с. 87.

Книга «Конические сечения» «античного» Аполлония была опубликована только в 1537 году. Причем «Кеплер, впервые открывший значение конических сечений (эллипсов) в астрономии, не дожидаясь выхода в свет полного издания сочинений Аполлония. Следующие три книги... впервые были опубликованы в латинском переводе (и снова перевод! – Авт.) в 1631 г.» [740], с. 54. И так, труд «античного» Аполлония полностью вышел в свет лишь после того, как в эпоху Кеплера XVI–XVII веков было открыто значение тех объектов, описанию которых посвящен этот «античный» труд.



Рис. 26. Старинная миниатюра, изображающая «античного» Архимеда как средневекового ученого. Ватикан. *Biblioteca Apostolica Vaticana*, Urb. lat. 261, fol.1r. Взято из [1229], с. 87

6. Измерение времени в Средневековье. «Хаос средневековых датировок». Средневековые анахронизмы

Хронологическая версия Скалигера была отнюдь не единственной в его время. Существовали и другие версии, сильно от нее отличающиеся. Вообще Э. Бикерман с прискорбием говорит о «хаосе средневековых датировок» [72], с. 73. Кроме того, анализ древних документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались от современных. «До XIII–XIV веков приборы для измерения времени были редкостью, предметом роскоши. Не всегда они имелись даже у ученых. Англичанин Вальхерий... сетовал на то, что точности его наблюдений за лунным затмением в 1091 году помешало отсутствие у него часов» [1461], с. 68.

«Обычные для средневековой Европы часы – солнечные часы... песочные часы и клепсидры – водяные часы. Но солнечные часы были пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались редкостью» [217], с. 94. В конце IX века н. э. для отсчета времени широко применялись свечи. Например, английский король Альфред при поездках брал с собой свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой [217], с. 94. Такой же отсчет времени применялся еще в XIII–XIV веках, например, при Карле V. На рис. 27 показано старинное изображение одной из моделей водяных часов.

«Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов, которые они успевали произнести между двумя наблюдениями неба... Для основной массы населения главным ориентиром суток был звон церковных колоколов» [217], с. 94. А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с СЕКУНДНОЙ стрелкой! Но тут выясняется, что «даже после изобретения и распространения в Европе механических часов ОНИ ОЧЕНЬ ДОЛГО НЕ ИМЕЛИ МИНУТНОЙ СТРЕЛКИ» [217], с. 95.

В поразительном контрасте с неточностью измерения реального времени в Средние века развивается изощреннейшая хронологическая каббала. В частности, «те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность... когда применяются для измерения библейских событий... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию (! – *Авт.*) и пытался определить длительность истории человечества» [217], с. 109–110.

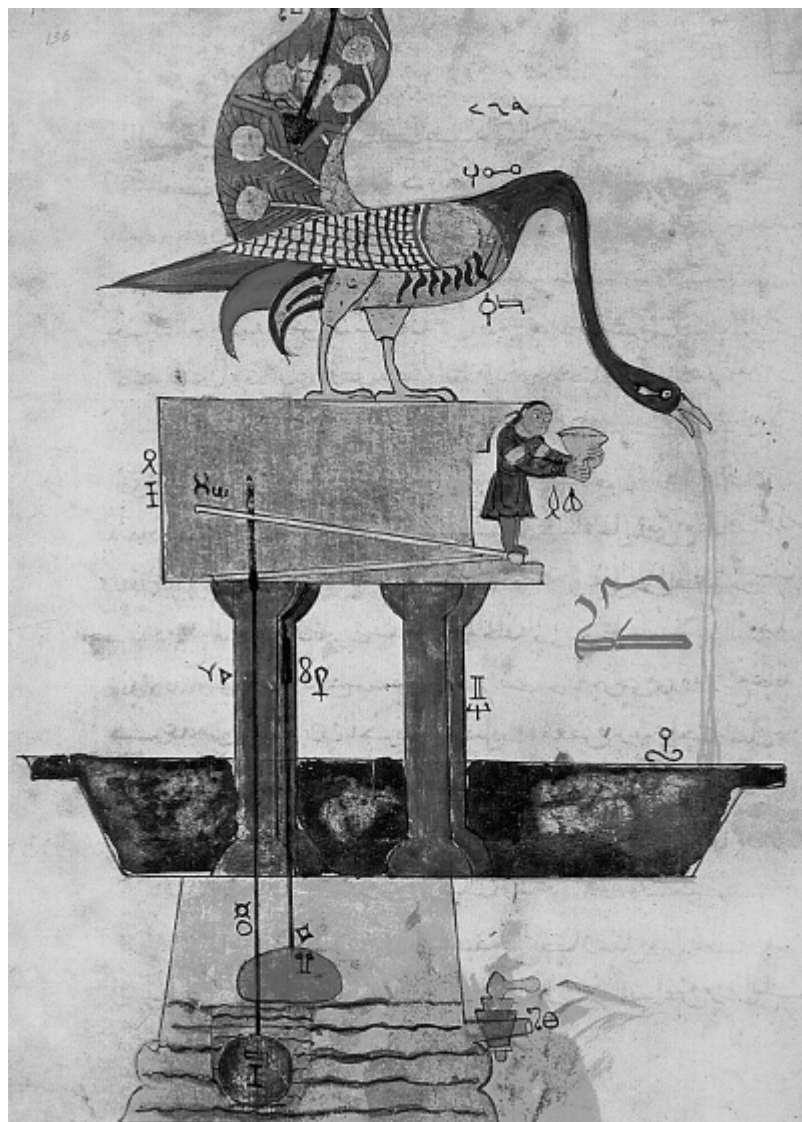


Рис. 27. Водяные часы, изображенные в «Книге Машин» якобы 1264 года. Взято из [1075:1], с. 184

Для нас важна «такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. ПРОШЛОЕ РИСУЕТСЯ В ТЕХ ЖЕ КАТЕГОРИЯХ, ЧТО И СОВРЕМЕННОСТЬ... БИБЛЕЙСКИЕ И АНТИЧНЫЕ ПЕРСОНАЖИ ФИГУРИРУЮТ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОСТЮМАХ... Средневековый моралист... приписывает ДРЕВНИМ РИМЛЯНАМ «куртуазию» – спепифическое РЫЦАРСКОЕ достоинство... Эпохи Ветхого и Нового заветов НЕ НАХОДЯТСЯ В ПРОСТОЙ ВРЕМЕННОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ. Каждому событию и лицу Ветхого завета соответствует аналогичное явление из эпохи Нового завета... Соседство на порталах соборов ветхозаветных парей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... КРЕСТОНОСЦЫ В КОНЦЕ XI ВЕКА БЫЛИ УБЕЖДЕНЫ, ЧТО КАРАЮТ НЕ ПОТОМКОВ ПАЛАЧЕЙ СПАСИТЕЛЯ, НО САМИХ ЭТИХ ПАЛАЧЕЙ» [217], с. 117–118. Этот факт достаточно многозначителен. Мы к нему еще вернемся. На самом деле эти события происходили столетием позже – в конпе XII – начале XIII века. См. наши книги «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».

Современные историки, исходя из скалигеровской хронологии, считают, что Средневековье в грандиозных масштабах «СМЕШАЛО ЭПОХИ И ПОНЯТИЯ», что средневековые авторы лишь «по своему невежеству» отождествляли «античную», библейскую эпоху с эпохой Средних веков. Средневековые художники, например, сплошь и рядом изображали библейских и «античных» персонажей в типично средневековых костюмах. Но кроме традиционного объяснения – якобы странная «любовь к анахронизмам» – возможна и совсем другая точка зрения. А именно, что все эти утверждения средневековых летописцев, а заодно и художников вполне отвечают действительности, а «анахронизмами» мы считаем их сейчас лишь потому, что следуем сегодня неправильной скалигеровской хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня хронологией раньше существовали и другие версии.

Например, считали, что Священная Римская империя германской нации X–XIII веков н. э. является НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ ПРОДОЛЖЕНИЕМ «античной» Римской империи, павшей якобы в VI веке н. э., согласно скалигеровской версии [270], т. 1, с. 16. Вот, например, следы весьма странного, с современной точки зрения, средневекового спора: «Петрарка... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал, что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому ГЕРЦОГСКОМУ ДОМУ (в XIII веке н. э! – *Авт.*), – подложны. Тогда это еще нужно было доказывать» [270], т. 1, с. 32.

Для современного историка, см. [270], мысль о том, что «античные» Цезарь и Нерон были современниками средневекового австрийского герцогского дома, начавшего править только в 1273 году н. э., то есть якобы через 1200 лет после Цезаря и Нерона, конечно, нелепа. Но, как мы видим, совсем не так считали средневековые оппоненты Петрарки в XIV веке н. э.: «тогда это еще нужно было доказывать» [270], т. 1, с. 32.

По поводу этих же знаменитых документов Е. Пристер отмечает: «Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова современная историческая интерпретация этого факта – *Авт.*), и тем не менее они «вежливо» закрывали глаза на это обстоятельство» [691], с. 26. Аномально большое число «анахронизмов», переносящих «античные» события в эпоху XI–XVI веков, содержится в средневековых немецких хрониках и текстах. Подробнее см., например, [469].

Читатель, например, привык к мысли, будто знаменитые гладиаторские бои происходили только в «далеком античном прошлом». Но это не так. В. Классовский в [389], рассказав о боях гладиаторов в «античном» Риме, тут же добавляет, что ЭТИ БОИ ПРОИСХОДИЛИ И В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ XIV ВЕКА Н.Э.! Например, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе около 1344 года н. э., на которых присутствовали Иоанна Неаполитанская и Андрей Венгерский [389], с. 212. Эти средневековые бои, как и в «античности», КОНЧАЛИСЬ СМЕРТЬЮ БОЙЦА [389].

7. Датировки библейских книг

Хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенна и покоится на авторитете ученых-схоластов позднего Средневековья.

Историки пишут по этому поводу следующее: «Подлинная история происхождения новозаветных книг тоже не совпадает с той, которую отстаивает церковь... Порядок (некоторых – *Авт.*) новозаветных книг, принятый сейчас, прямо противоположен порядку, установленному перковой традицией... Настоящие имена авторов новозаветных книг... остаются неизвестными» [444], с. 264. Как мы увидим далее, принятая сегодня точка зрения, будто книги Ветхого Завета ПРЕДШЕСТВУЮТ книгам Нового Завета, также вызывает много сомнений и противоречит результатам применения новых эмпирико-статистических методов датирования. В связи с этим уместно рассмотреть вопрос о древности сохранившихся до настоящего времени рукописей библейских книг. Оказывается, эти рукописи – средневекового происхождения.

«Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров [греческой] Библии являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская... Все три рукописи... датируются (палеографически, то есть по такому расплывчатому понятию, как «стиль почерка» – *Авт.*)... второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов греческий... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе, в частности, не ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан... Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г.... патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I» [444], с. 267–268. Синайский кодекс обнаружен только в XIX веке К. Тишендорфом [444], с. 268–270.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет только после XV века н. э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К. Тишендорфа, основывавшегося на «стиле почерка». Однако сама идея палеографического датирования, очевидно, ПРЕДПОЛАГАЕТ УЖЕ ИЗВЕСТНОЙ глобальную хронологию других документов, а потому ни в коей мере не является независимым способом датировки. Достоверно нам известно только одно: история этих библейских рукописей прослеживается от нашего времени вниз лишь до 1475 года н. э. Других, более или менее полных «древних» Библий по-гречески не существует [444].

Из отдельных библейских сочинений самыми древними считаются рукопись пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые якобы VI веком н. э., причем датируются они тоже палеографически [444]. «Наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии выполнены на греческом языке» [444], с. 270. Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX века н. э. (!) не существует. Хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины якобы XIII века н. э., хранятся во многих национальных книгохранилищах. Самая древняя еврейская рукопись – отрывок книг Пророков – датируется якобы 859 годом н. э. [444], с. 270. Следующие две по древности рукописи: первая – «916 г. н. э. и включает в себе книги Пророков, во второй, датируемой 1008 г. н. э., содержится весь текст Ветхого завета» [444], с. 270. Однако первая рукопись снабжена датой, проставленной писцом, а именно 1228 год. По имеющейся здесь так называемой вавилонской пунктуации букв этот год считается сегодня помеченным по «селевкидской эре». Что и дает якобы 916 год н. э. Однако серьезных оснований такого утверждения не приводится. А потому вполне возможно, что 1228 год помечен по эре от Рождества Христова [543], с. 263–264. Но тогда получится, что эта рукопись оказывается не из X века н. э., а из XIII века н. э.

Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только якобы к 1008 году н. э. [444], с. 270.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором якобы в 363 году н. э., однако никаких актов этого и других ранних соборов не сохранилось [765], с. 148. В действительности же канон официально установлен лишь со времени нового Тридентского собора, созванного во время Реформации в 1545 году и длившегося до 1563 года.

По распоряжению Тридентского собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими, в частности, «Летописи о парях иудейских и израильских» [765]. ЭТИ

КНИГИ МЫ УЖЕ НИКОГДА НЕ ПРОЧТЕМ, но одно можно утверждать совершенно определенно. Они потому и были уничтожены, что описывали древнюю историю не так, как она изложена в книгах победившей фракции скалигеровских историков. Отметим, что апокрифов «было во много раз больше, чем сочинений, признанных... каноническими» [471], с. 76. Подчеркнем, что подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии. Как мы отмечали, это «датирование» полностью зависит от предполагающейся заранее известной скалигеровской хронологии. При изменении хронологии автоматически меняются и все «палеографические датировки».

Приведем важный пример: «В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которой ученые не могут прийти к единому мнению до сегодняшнего дня» [444], с. 273. Наконец, договорились считать, что текст относится к началу н. э. И вот «в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение «почерков» папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность с самого начала установить большую древность последних» [444], с. 272–273. Так, один обрывок папируса, о датировке которого «не могут прийти к единому мнению», утягивает вслед за собой целую массу других документов. И тем не менее «в датировке свитков (Кумрана – *Авт.*) среди ученых возникли большие разногласия (от II века до н. э. до времени крестовых походов)» [471], с. 47.

Датировка началом н. э. считается подтвержденной после 1962 года, когда было проведено радиоуглеродное исследование кумранских рукописей. Однако, как мы расскажем ниже, радиоуглеродный метод на самом деле неприменим к событиям, отстоящим от нас на две-три тысячи лет, ввиду слишком большого разброса получающихся дат. Этот разброс достигает одной-двух тысяч лет для образцов возраста в одну-две тысячи лет.

Хотя в книге [444] для кумранских рукописей указывается дата 68 год н. э., однако американский историк С. Цейтлин категорически настаивает «на СРЕДНЕВЕКОВОМ происхождении этих текстов» [444], с. 27.

8. Трудности прочтения старых текстов

8.1. Как прочесть древний текст, записанный одними согласными? Проблема огласовки

Имеющиеся на сегодняшний день датировки других фрагментов библейских текстов также нуждаются в дополнительном внимательном анализе.

При попытке прочесть многие из древних рукописей, например библейских и древнеегипетских, часто возникают трудности принципиального характера. «С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого завета были написаны одними согласными» [765], с. 155.

Одними согласными писались также и древнеегипетские тексты. «Имена (египетских – *Авт.*) царей... даются (в современной литературе – *Авт.*) в условной, СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНОЙ, так называемой школьной... передаче, принятой в учебниках... Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все – результат ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРОЧТЕНИЯ (! – *Авт.*), ставшего традиционным» [72], с. 176.

Вероятно, дороговизна писчих материалов в древности заставляла писцов экономить, отбрасывая при письме гласные. «Правда, если мы теперь возьмем еврейскую Библию или рукопись, то мы найдем в них осто́в согласных, заполненных точками и другими знаками... обозначающими недостающие гласные. Эти знаки не составляли принадлежность древнееврейской Библии... Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными... по мере своего умения и сообразно с кажущимися требованиями смысла и устных преданий» [765], с. 155.

Однако представьте себе, насколько точно может быть и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, сочетание КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова, корявый, курево, каравай и т. д.; сочетание РК – река, рука, рок и т. п. Произвол огласовки в древнееврейском и других древних языках исключительно велик. Многие сочетания согласных могут быть огласованы десятками разных способов [765]. Гезениус писал: «Легко понять, как несовершенен и неясен такой способ письма». Цит. по [765].

Т.Ф. Куртис также отмечал: «Даже для священников смысл письмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания». Цит. по [765], с. 155. Робертсон Смит добавляет: «Помимо голого текста... часто двусмысленного, книжники не имели другого руководства, кроме устного чтения. У них не было грамматических правил, которым они могли следовать. Тот еврейский язык, на котором они сами писали, часто допускал обороты речи, невозможные в древнем языке». Цит. по [765], с. 156. В скалигеровской истории считается, что такое положение сохранялось много сотен лет [765].

Предполагается далее, что «этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII веков нашей эры», когда массориты (массореты) обработали Библию и «прибавили... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания; это не составляет тайны ни для какого знатока еврейского языка» [765], с. 156–157.

Драйвер указывал: «Со времени... массоритов в VII и VIII столетиях... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости

было только увековечение искажений, которые были теперь поставлены по авторитетности... совершенно на одном уровне с подлинным текстом». Цит. по [765], с. 157.

«Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р.Х.... Когда в XVI и XVII столетиях Левита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением, и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст писания?... Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана» [765], с. 157–158.

Но тогда возникает законный вопрос. Если такие бурные споры вокруг огласовок библейских текстов вспыхнули и велись в XVI–XVII веках н. э., то не следует ли отсюда, что и САМИ ЭТИ ОГЛАСОВКИ БЫЛИ СДЕЛАНЫ СОВСЕМ НЕДАВНО. Может быть, в XV–XVI веках? И поскольку, по-видимому, далеко не все были согласны с такой версией огласовки, она и натолкнулась на сопротивление. Которое пришлось преодолевать. Вероятно, с трудом. И лишь потом эта «массоритская дешифровка Библии» была отодвинута (Левитом и Капеллюсом?) в VII–VIII века н. э. для придания авторитета древности библейским текстам.

Похожая ситуация и с Кораном. Известно, что «арабское письмо... получает дальнейшее развитие в середине 7 в., при первой записи Корана (651). Во 2-й половине 7 в. были введены дополнительные строчные, надстрочные и подстрочные значки для дифференциации сходных по написанию букв, для обозначения... гласных, удвоения гласных» [485], с. 41. По другим сведениям, огласовки ввел аль-Халиль ибн Ахмед лишь во второй половине VIII века [485], с. 39. Не относится ли вся эта деятельность к XV–XVI векам?

8.2. Пример: путаница между звуками Р и Л

Покажем на конкретных примерах, что в Средние века звуки Р и Л часто переходили друг в друга. В частности, такая путаница происходила в средневековом названии известного европейского города Амстердам. Его называли то АмстеРдам, то АмстеЛдам, то АмстеЛодами (Amstelodami) [35], с. XLI. Приведем здесь еще один любопытный штрих. На рис. 28 показан титульный лист книги по навигации, изданной в 1625 году в Амстердаме. Здесь название города приведено как AMSTERDAM, то есть уже в звучании, принятом сегодня, – со звуком Р. А вот на старинной гравюре, воспроизведенной тут же, внизу титульного листа, мы видим СТАРОЕ название города в интересной форме AMSTELREDAM, рис. 29. То есть здесь ОДНОВРЕМЕННО присутствуют оба, часто переходящие друг в друга звука – и Р, и Л. В результате получилось любопытное сочетание АмстеЛРедам. Итак, мы видим, что ЕЩЕ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО многие названия, например европейских городов, еще «плавали», заметно изменяли свое звучание. Пока наконец не были зафиксированы позднейшей книгопечатной эпохой. Другие многочисленные примеры подобного рода будут приведены ниже.

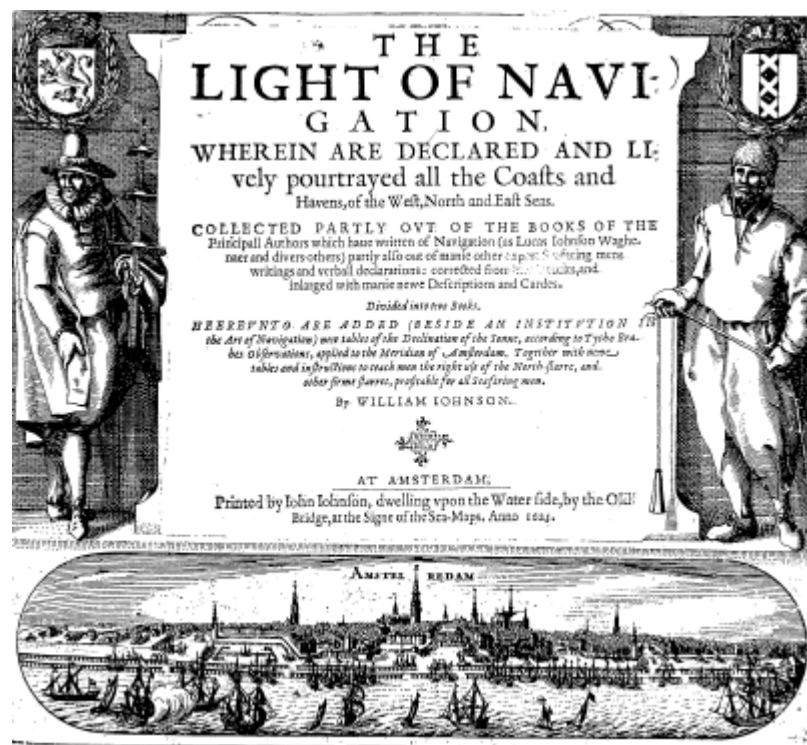


Рис. 28. Титульный лист книги 1625 года, изданной в Амстердаме. Город назван АмстеРдам, то есть со звуком Р. Но внизу, на воспроизведенной здесь же старинной гравюре, мы видим название АмстеАРЕдам, то есть присутствуют оба путавшихся между собой звука – как Р, так и А. Взято из [1160], с. 287



Рис. 29. Увеличенный фрагмент старой гравюры с интересным названием Амстер- дама как АмстеАРЕдам. Взято из [1160], с. 287

9. Скалигеровская география библейских событий и ее проблемы

9.1. Археология и Ветхий Завет

Если огласовка обыденных слов еще может быть восстановлена (в большинстве случаев), то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется сочетание, означающее название города, страны или имя царя. Появляются десятки и сотни различных вариантов огласовок одного и того же слова. И тогда историки отождествляют неогласованные названия из древних текстов, исходя из историко-хронологической версии Скалигера и из общепринятой географической локализации древних событий. Например, относят библейские события исключительно на Ближний Восток.

Археолог Миллар Берроуз, уверенный в правильности скалигеровской географии, пишет: «В целом... археологическая работа дает несомненно сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений». Цит. по [444], с. 16. Один из современных авторитетов в области библейской археологии, американец Уильям Олбрайт, писал (правда, весьма туманно): «Не может быть сомнений в том, что археология (имеются в виду раскопки в современной Палестине – *Авт.*) подтверждает существенную историчность ветхозаветной традиции». Цит. по [444], с. 16. См. также [1003], [1443]. Впрочем, Олбрайт признает, что в начале периода 1919–1949 годов в библейской археологии господствовала неразбериха, что различные взгляды по вопросам хронологии было невозможно согласовать и что «в таких условиях действительно нельзя было использовать археологические данные по Палестине для иллюстрации Ветхого Завета». Цит. по [444], с. 16.

Весьма категорично настаивает на том, что археология опровергла «разрушительный скептицизм второй половины XIX в.», директор Британского музея Ф. Кеннон. Цит. по [444]. В. Келлер даже выпустил книгу под многозначительным названием «И все-таки Библия права!» [1219]. В этой книге он пытается убедить читателя, что правильной является именно скалигеровская интерпретация библейских сведений.

Но вот, например, сведения, сообщаемые известным археологом Л. Райтом, тоже, кстати, ярким сторонником правильности скалигеровской локализации и датировки библейских событий. «ГРОМАДНОЕ БОЛЬШИНСТВО НАХОДОК НИЧЕГО НЕ ДОКАЗЫВАЕТ И НИЧЕГО НЕ ОПРОВЕРГАЕТ; они заполняют фон и дают окружение для истории... К несчастью, желанием «доказать» Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. СВИДЕТЕЛЬСТВА НЕПРАВИЛЬНО УПОТРЕБЛЯЮТСЯ, ВЫВОДЫ, ДЕЛАЕМЫЕ ИЗ НИХ, ЧАСТО НЕВЕРНЫ, ОШИБОЧНЫ И НАПОЛОВИНУ ПРАВИЛЬНЫ». Цит. по [444], с. 17.

Пионерами-археологами в Месопотамии стали в XIX веке К.Д. Рич, О.Г. Лэйярд, П.Э. Ботта. Однако для получения денежных субсидий они были вынуждены прибегать к сенсационной рекламе своих находок, довольно произвольно отождествляя обнаруженные ими городища с «теми самыми» библейскими городами.

Но по мере накопления вещественного материала обнаружились серьезные трудности. Конкретные факты показывают, что все книги Ветхого Завета не имеют уверенных археологических подтверждений при их скалигеровской географической и временной локализации. В XX веке известный археолог Л. Вулли раскопал город, который он попытался отождествить с «Библейским Уром». Однако выяснилось, что «к несчастью, невозможно с хронологической точки зрения удовлетворительно датировать эпизоды (связанные с библей-

ским Авраамом – *Авт.*) в рамках II тысячелетия ближневосточной истории» [1484], [444], с. 71.

Скалигеровская история настаивает, что библейские патриархи действовали именно – и исключительно – в современной Месопотамии и Сирии. Тем не менее тут же признается следующее: «Что же касается личности самих патриархов Авраама, Исаака и Иакова, то можно лишь повторить, что богатейшие результаты раскопок в Сирии и Месопотамии дали о них беднейшие результаты – ПОПРОСТУ СКАЗАТЬ, НИКАКИХ» [1484], [444], с. 77.

Но тогда возникает законный вопрос. Правильно ли искать следы библейских патриархов в современной Месопотамии?

Далее, скалигеровская история считает, будто именно на территории современного Египта развивались бурные события, связанные с библейскими персонажами – Авраамом и Моисеем. При этом уклончиво пишут следующее: «АРХЕОЛОГИЯ НЕ УСТАНОВИЛА историческую интенсивность этих повествований, но она показала их историческое правдоподобие, а также обрисовала ту обстановку, в которой патриархи могли жить и, может быть, жили» [444], с. 80. Более того, предупреждают, что «необходимо соблюдать осторожность при применении культурных и социальных показателей для целей датировки: ПОСКОЛЬКУ У НАС ИМЕЮТСЯ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ В ВОПРОСЕ О ПАТРИАРХАЛЬНОЙ ЭРЕ, НУЖНА ОПРЕДЕЛЕННАЯ ГИБКОСТЬ В ФИКСАЦИИ ХРОНОЛОГИИ». Цит. по [444], с. 82. Как мы вскоре увидим, эта гибкость достигает сотен и даже тысяч лет.

Далее В. Келлер пишет: «Египет остается в долгу перед исследователями. МАЛО ТОГО, ЧТО ОНИ НИЧЕГО НЕ НАШЛИ ОБ ИОСИФЕ, ОНИ НЕ ОТКРЫЛИ НИ ДОКУМЕНТОВ, НИ ПАМЯТНИКОВ ЕГО ВРЕМЕН», – пишет В. Келлер в [1219]. Также «не платит Египет долгов» и в отношении Моисея [444], с. 91. Но в таком случае вновь встает вопрос: а верно ли, что эти библейские события разворачивались именно на территории современного Египта? Может быть, библейский Египет – это какая-то совсем другая страна?

Археолог У. Олбрайт, ярый сторонник скалигеровской интерпретации Библии, вынужден тем не менее признать, что «прежнее представление об исходе из Ура Халдейского в Харан не нашло, за исключением самого города, НИКАКИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПОДТВЕРЖДЕНИЙ». Цит. по [444], с. 84.

Далее. «Оказалось фактически невозможным установить даже место, где находится пресловутая гора Синай. Трудность ее обнаружения усугубляется тем, что в Библии нередко фигурирует в качестве горы, где было дано откровение, не Синай, а Хорив. Если принимать всерьез библейские описания тех грозных явлений природы, которыми сопровождалась процедура откровения у горы Синай, то надо полагать, что эта гора представляла собой вулкан... Но беда в том, что та гора, которая теперь называется Синаем, НИКОГДА НЕ БЫЛА ВУЛКАНОМ» [444], с. 133. Некоторые археологи помещают Синай в Северную Аравию, в Мидию, вблизи Кадеша [444], с. 133. Но все эти горы ТАКЖЕ НЕ БЫЛИ ВУЛКАНАМИ.

В Библии сказано: «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь» (Бытие 19:24). Скалигеровская история относит это событие куда-то в современную Месопотамию. «Первое, что можно было бы использовать в данном случае, – это предположение о ВУЛКАНИЧЕСКОМ ИЗВЕРЖЕНИИ. НО ВУЛКАНОВ В ДАННОМ РАЙОНЕ НЕТ» [444], с. 86. Кажется, самое естественное – поискать эти города там, где вулканы есть. Так нет же, поиски по-прежнему упорно и безрезультатно продолжаются в Месопотамии. И вот наконец «решение» найдено! На южной оконечности Мертвого моря, в очень соленой и малопрозрачной воде, на глубине около 400 метров, смутно маячат как будто обломки чего-то вроде стволов деревьев [444], с. 86. Американскому археологу Д. Финегану, а вслед за ним и В. Келлеру этого оказалось достаточно, чтобы заявить, что катастрофа Содома и Гоморры завершилась тем, что «долина Сиддим» вместе с обгоревшими остатками обоих городов опустилась на морское дно [444], с. 86.

Библеист и историк Мартин Нот прямо утверждает, что нет никаких оснований приписывать открытые археологами в Палестине разрушенные городища израильскому вторжению, в поисках так называемой земли обетованной [1312]. Как отмечается далее, с археологической точки зрения, вся скалигеровская интерпретация истории завоевания Ханаана войсками Иисуса Навина повисает в воздухе [1312], [1486]. Там ли мы ищем библейский Ханаан и землю обетованную? Может быть, войска Иисуса Навина действовали в основном в других местах?

Далее пишут следующее: «Об «эпохе судей» НИ ОДНО

БИБЛЕЙСКОЕ СООБЩЕНИЕ НЕ НАШЛО ДО СИХ ПОР НИ ОДНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ.

Все имена судей, фигурирующие в Ветхом завете, нам известны только по тексту последнего И НЕ ВСТРЕЧАЮТСЯ НИ В КАКИХ ДРУГИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ ПАЛЕСТИНЫ ИЛИ КАКОЙ-ЛИБО ДРУГОЙ ИЗ СТРАН. Это относится и к именам первых царей Саула, Давида и Соломона» [444], с. 158.

Скалигеровская история убеждает нас, будто Ноев ковчег пристал к горе Арарат на Кавказе. Вернер Келлер [1219] уверяет, что в армянской деревне Байзит до сих пор живет предание о пастухе, который однажды на Арарате видел большое деревянное судно. Якобы турецкая экспедиция 1833 года упоминала «некий деревянный корабль, который летом вывышался над южным глетчером». Далее В. Келлер говорит, что в 1892 году некто доктор Нури предпринял экспедицию для установления истоков Евфрата и на обратном пути якобы видел в вечных льдах обломок корабля: «Внутри он был полон снегом; наружная стена – темно-красного цвета». Якобы во время Первой мировой войны русский офицер-авиатор Росковицкий с борта самолета видел на южном склоне обломки ковчега. Царь Николай II будто бы отправил туда целую экспедицию, которая не только видела, но и сфотографировала остатки ковчега. Американский историк и миссионер Аарон Смит из Гринсборо, эксперт по проблеме потопа, написал историю Ноева ковчега, где указал 80 тысяч печатных работ на эту тему. И вот, наконец, на поиски отправляются научные экспедиции. В 1951 году Смит провел с 40 сотрудниками на вершине Арарата 12 дней. Не нашли ничего! Тем не менее он заявил: «Если мы даже НИКАКОГО СЛЕДА НОЯ НЕ НАШЛИ, то все равно мое доверие к библейскому рассказу о потопе только укрепилось; мы еще вернемся». Цит. по [444]. В 1952 году состоялась экспедиция Жана де Рике. Результат тот же. Эта слегка курьезная история – лишь фрагмент болезненной для скалигеровской истории проблемы поиска географических пунктов, названных в Библии.

Херберт Хааг в предисловии к книге Сайруса Гордона «Исторические основания Ветхого Завета» ставит в заслугу автору, что «его цель – не апологетическая, как у авторов некоторых других работ, которые теперь выбрасываются в массовых изданиях на книжный рынок и в которых пытаются доказать истинность слова Божия при помощи нанизывания ошеломляющих «подтверждений» Библии древневосточными источниками» [444], с. 18.

Различные музеи, институты и университеты посылают экспедиции на Ближний Восток для «библейских раскопок». Выделяются немалые деньги. Организованы многочисленные специальные общества и фонды с основной задачей ведения археологических исследований в скалигеровско – «библейских» странах. Первым из учреждений такого рода явился созданный в 1865 году Палестинский исследовательский фонд. В настоящее время таких организаций около двадцати [444]. Среди них – Американский институт восточных исследований, Иерусалимский филиал Ватиканского библейского института, Израильское исследовательское общество. Ни один из районов земного шара не подвергался такому интенсивному археологическому изучению, как скалигеровско – «библейские» территории. Издаются многочисленные специальные журналы, монографии, атласы, альбомы, популяризирующие библейскую археологию.

«Библейская тематика нередко теснит в археологии всякую другую. Выдающийся советский историк древности академик В.В. Струве пишет по этому поводу: «Раскопки в Египте и Вавилонии интересовали буржуазную науку лишь постольку, поскольку они соприкасались с Палестиной. Только исходя из таких соображений ученые могли найти необходимые средства для производства раскопок. Они должны были доказать сначала, что сюда были сосланы евреи, что здесь при раскопках можно рассчитывать найти древний экземпляр Библии или сандалии Моисея, и тогда на это находились средства»» [444], с. 44.

Вот поучительный пример. В начале XX века в городе Ум-ме, в Месопотамии, нашли архив табличек. Но поскольку Ум-ма не упоминается в Библии – и никакой предприимчивый энтузиаст не успел отождествить этот город с каким-либо библейским названием, – раскопки в Умме прекратили. Архив разбазарили даже без исследования! В Париже таблички продавались коллекционерам по 1 франку за штуку [444].

«Археология и вообще историческая наука не находит подтверждения для библейской легенды о пребывании евреев в египетском рабстве» [444], с. 102. Египтолог Вильгельм Шпильберг говорит: «То, что Библия сообщает о пребывании Израиля в Египте, является не в большей мере историческим фактом, чем те повести, которые содержатся у Геродота в его описании исторического прошлого древних египтян». Цит. по [444], с. 103. Еще в 1887 году В. Штаде писал: «Во всяком случае, ясно, что исследования о фараоне, при котором Израиль вселился в Египет и выселился из него, суть бесплодная игра датами и именами». Цит. по [444], с. 103. Вновь повторим наш вопрос: может быть, в Библии под именем «Египет» описана совсем другая страна?

Библия перечисляет большое количество географических пунктов, которые прошли израильтяне за 40 лет странствий после исхода из «Египта». Обнаружить следы этих поселений в тех местах, куда скалигеровская история относит описание Библии, археологам до сих пор не удастся. Райт пишет: «Немногие стоянки могут быть идентифицированы с некоторой степенью вероятности на дороге к горе Синай». Цит. по [444], с. 128. В. Штаде писал: «Проверить избранный Израилем путь имеет тот же смысл, как, например, разыскивать обратный путь бургундцев в поездке их к королю Этцелю в песне о Нибелунгах». Египтолог В. Шпильберг, цитируя это заявление, добавляет, что «еще ныне мы можем подписаться под мнением Штаде» и что «изображение следующих за исходом событий, перечисление отдельных стоянок в продолжение странствований, прохождение через пустыню – ВСЕ ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ВЫМЫСЛОМ». Цит. по [444], с. 132. Во многих местах, которые считали с некоторой степенью вероятности лежащими на маршруте израильтян, давно ведутся интенсивные и тщательные раскопки. Никаких следов!

Хорошо известен библейский рассказ о разрушении Иерихона. Одно из арабских поселений Ближнего Востока было голословно отождествлено с библейским Иерихоном, стены которого были разрушены трубными звуками. Тщательные раскопки арабского селения были произведены Зеллином, Ватцингером, Гарстангом начиная с конца XIX века. Безрезультатно. В 1952 году англо-американская археологическая экспедиция под руководством Кетлин Кенион продолжила исследования Гарстанга. Никаких оснований для отождествления раскопанного городища с Иерихоном обнаружено не было. Райт писал: «Информация о Иерихоне была названа разочаровывающей, и это верно: не только трудно интерпретировать библейское повествование о Иерихоне, но невозможно даже наметить и историю традиции... Проблема Иерихона теперь больше проблема, чем когда бы то ни было». Цит. по [444].

После Иерихона, как сказано в Библии, израильтяне взяли город Гай. Место, где, по «вычислениям» историков, должен был находиться Гай, также обследовали весьма основательно. Результаты вновь оказались плачевными. Немецкий археолог-библеист Антон Йирку [1213], выразив сожаление по поводу бесплодных исследований «Иерихона», пере-

ходит к рассказу о раскопках «Гая» так: «Еще хуже разрыв между сообщением о последовавшем тогда завоевании Гая и данными раскопок». Цит. по [444], с. 145–151.

По Библии столицей Иудеи при царе Сауле был город Гива или Гибеа. Историки высказали гипотезу, что этот город можно отождествить с развалинами, раскопанными в холме Телль эль-Фул, в шести километрах к северу от современного Иерусалима. Однако, как признаются, «в раскопанном городе не сохранилось ни одной надписи, ни одного ясного доказательства того, что найденные развалины остались от дворца Саула или от возведенной им крепости» [444], с. 158. Спрашивается, там ли находился дворец Саула?

ВЫВОД. Археологические исследования показывают, что книги Ветхого Завета не имеют уверенных археологических подтверждений в их скалигеровской географической и временной локализации. Таким образом, под вопросом стоит вся «месопотамская» теория Библии [544].

9.2. Археология и Новый Завет

Не лучше обстоит дело и с принятой сегодня локализацией событий Нового Завета якобы около современного Иерусалима. Отсутствие археологических подтверждений Нового Завета – в скалигеровской локализации описываемых в нем событий – объясняется сегодня тем, что будто бы в 66–73 годах н. э. Иерусалим был разрушен до основания и «евреям было запрещено... показываться вблизи него» [444], с. 196. В скалигеровской истории считается, что **ЗАТЕМ НА ЭТОМ ПУСТЫННОМ МЕСТЕ** возникло поселение Эль-Кудс (местное название), названное также Элиа Капитолина. И лишь потом со временем тут постепенно «возродился древний Иерусалим». Показываемые здесь сегодня туристам и паломникам «исторические остатки библейских времен» вроде Стены Плача и т. п. не выдерживают даже минимальной критики при полном отсутствии археологических и исторических подтверждений.

На рис. 30 показана старинная миниатюра якобы 1470 года, изображающая ограбление Иерусалима сирийским царем Антиохом Епифаном. Как мы видим, средневековый автор миниатюры уверенно изобразил «древний» Иерусалим как типично средневековый готический город, со средневековыми зданиями и башнями. Воины – в средневековых железных латах.

Нельзя не отметить здесь, что, наряду со скалигеровской точкой зрения, существуют и другие. Например, Католическая церковь, начиная якобы с XIII века н. э., заявляет, что в итальянском городе Лоретто (Лорето) находится «тот самый дом», где жила Дева Мария и «в котором ей явился архангел Гавриил» [444], с. 198. Таким образом, католическая версия переносит по крайней мере часть евангельских событий в Италию. Самый ранний документ, относящийся к «дому в Лоретто», – булла Урбана VI 1387 года. В 1891 году папа Лев XIII опубликовал энциклику по случаю «600-летия чуда в Лоретто». Тем самым «чудо датируется» XIII веком н. э. Историки отмечают: «И поныне Лоретто – место паломничества... католиков» [970], с. 37.

А.Я. Ленцман сообщает следующее о поисках погребения, например, апостола Петра. «Начиная с 1940 г. и особенно в послевоенные годы в Риме велись раскопки под ватиканскими криптами (усыпальницы в катакомбах), предпринятые по желанию папы Пия XII. В конце сороковых годов в печати, прежде всего в католической, шумно сообщалось, что наконец-то окончательно достигнута цель, поставленная перед этими раскопками (работы, наверное, были дорогостоящими – *Авт.*), и что найдено не только место погребения **АПОСТОЛА ПЕТРА, НО ДАЖЕ И ЕГО ОСТАНКИ...** Объективный анализ результатов ватиканских раскопок показал, что все эти заявления... являются обманом. Дело дошло до того, что сам Пий XII в выступлении по радио 24 декабря 1950 г. был вынужден признать невоз-

можность «с какой-либо степенью достоверности утверждать, что найденные человеческие кости принадлежат апостолу»» [471], с. 45–49.



Рис. 30. Старинная миниатюра, якобы 1470 года, из книги Jean de Courcy. «*Chronique de la Bouquiechardiere*» (Мировая хроника). Изображено ограбление Иерусалима сирийским царем Антиохом Епифаном (*Antiochos Epiphanes*). Иерусалим показан как готический средневековый город. На шпигеле одной из башен – османский полумесяц. Взято из [1485], с. 164–165, ил. 200

«Никак нельзя установить, где находился город Эмманус, около которого Иисус якобы показался своим ученикам после воскресения. Неизвестно, где гора Фавор – место Иисусова «преображения». Под сомнением находится у археологов даже сама Голгофа» [444], с. 201.

Зеек в своей книге «*Geschichte des Untergangs der antiken Welt*» («История падения античного мира», том III, 1900) писал: «Мы не имеем намерения... очерчивать его (Иисуса – *Авт.*) земную судьбу... Все вопросы, касающиеся возникновения христианства, столь трудны, что мы рады возможности и праву их обойти». Цит. по [259], с. 46. Удобная позиция. С наукой ничего общего не имеющая.

Археолог Швиглер резюмирует: «Здесь начинается трагедия для верующего, первой потребностью которого является – знать, где находится то место на земле, где его Спаситель жил и страдал. Но как раз место его (Христа – *Авт.*) смерти, если рассуждать археологическими понятиями, окутано глубочайшей тьмой». Цит. по [444], с. 202. Оказывается, нет никакой возможности установить местонахождение – на территории современной Палестины, – города Назарета, горы Голгофы, города Капернаума и т. д. [444], с. 204–205.

В заключение процитируем следующее интересное резюме: «Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский «фон» данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема

еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем и т. д. Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что НИ ОДИН, БУКВАЛЬНО НИ ОДИН НОВОЗАВЕТНЫЙ СЮЖЕТ НЕ ИМЕЕТ ДО СИХ ПОР СКОЛЬКО-НИБУДЬ УБЕДИТЕЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ (в скалигеровской хронологии и локализации – Авт.) Это полностью относится, в частности, к личности и биографии Иисуса Христа. Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности» [444], с. 200–201.

И вновь возникает вопрос: правильно ли искать следы новозаветных событий в Палестине на Ближнем Востоке? Может быть, они происходили в другом месте?

10. Трудности географической локализации многих событий «античности»

10.1. Где находились Троя и Вавилон

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих древних событий. Например, Неаполь, то есть просто «новый город» в переводе, присутствует в древних хрониках в нескольких экземплярах. Речь идет о следующих городах:

- 1) Неаполь в Италии, существующий и сегодня.
- 2) Карфаген, что в переводе также означает «новый город» [938], с. 13, Б, 162–165.
- 3) Неаполь в Палестине [268], с. 130.
- 4) Неаполь скифский. См. собрание Государственного Исторического музея Москвы.
- 5) Новый Рим, то есть Константинополь, Царь-Град, тоже мог называться Новым Городом, то есть Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях в «Неаполе», следует тщательно разобраться, о каком именно городе идет речь.

Возьмем другой пример, скажем, Трою. Одна из принятых сегодня географических локализаций знаменитой гомеровской Трои – около пролива Геллеспонт. Для Геллеспонта, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций. Именно опираясь на эту гипотезу, – а именно, что будто бы развалины Трои расположены у Геллеспонта, – Г. Шлиман в XIX веке и присвоил, без каких-либо серьезных оснований, громкое имя «Трои» весьма скудному городищу размером примерно 100 на 100 метров, найденному им в районе Геллеспонта [443], с. 107.

В скалигеровской хронологии считается, будто гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII–XIII веках до н. э. [72]. Но в Средние века заслуженной славой пользовалась, например, итальянская Троя, существующая до нашего времени [196]. Это средневековый город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII века н. э.

О Трое как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ СРЕДНЕВЕКОВОМ городе говорят и византийские средневековые историки. Например, Никита Хониат [934], т. 5, с. 360 и Никифор Григора [200], т. 6, с. 126.

Тит Ливий указывает место «Троя» и «Троянскую область» В ИТАЛИИ [482], т. 1, с. 3–4, кн. 1, № 1. Он говорит, что уцелевшие троянцы вскоре после падения Трои высадились в Италии и место, где они высадились в первый раз, называется Троей, а оттуда и область носит название Троянской. «Эней... занесен был в Сицилию, а от Сицилии пристал со своими кораблями в Лаврентской области. И ЭТО МЕСТО ЗОВЕТСЯ ТАКЖЕ ТРОЕЙ» [482], т. 1, с. 3–4, кн. 1, № 1.

Некоторые средневековые историки ОТОЖДЕСТВЛЯЮТ ТРОЮ С ИЕРУСАЛИМОМ, например, [10], с. 88, 235, 162, 207. Этот факт смущает современных историков. Они пишут так: «А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Трою – *Авт.*)... в книгу «о разорении Иерусалиму исперву до конца»» [10], с. 162.

Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке – родине гомеровского Одиссея, одного из главных героев Троянской войны, – неожиданно заявляет, что на острове Итака «построен большой город, называемый Иерусалимом» [419], т. 2, с. 274–285. Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове.

Второе название Трои – ИЛИОН. А второе название Иерусалима – ЭЛИА Капитолина [544], т. 7. Итак, в названиях обоих городов присутствует один и тот же термин: Элиа – Илион. Может быть, действительно в Средние века ОДИН И ТОТ ЖЕ ГОРОД одни люди называли Троей-Илионом, а другие – Иерусалимом-Элией. Евсевий Памфил писал: «Небольшие города Фригии, Петузу и Тимийон называл он ИЕРУСАЛИМОМ (! – Авт.)». Цит. по [544], с. 893.

Приведенные факты показывают, что название Трои «размножилось» в Средние века и прикладывалось к разным городам. Может быть, первоначально существовал единый средневековый «оригинал»? В связи с этим нельзя не обратить внимание на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу, что гомеровская Троя – это, вероятно, всем известный город КОНСТАНТИНОПОЛЬ, ЦАРЬ-ГРАД.

Оказывается, римский император Константин Великий, основывая Новый Рим, будущий Константинополь, пошел навстречу пожеланиям своих сограждан и «выбрал сначала МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА, ОТЕЧЕСТВО ПЕРВЫХ ОСНОВАТЕЛЕЙ РИМА». Об этом сообщает известный турецкий историк Джелал Эссад в своей книге «Константинополь» [240], с. 25. Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, – это просто другое название ТРОИ. Как говорят далее историки, император Константин все-таки «изменил свое мнение», немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, в городе ВИЗАНТИЙ.

По-видимому, здесь мы натолкнулись на следы того, что в Средние века ОДИН И ТОТ ЖЕ знаменитый город на проливе Босфор называли разными именами: ТРОЯ, НОВЫЙ РИМ,

ЦАРЬ-ГРАД, ИЕРУСАЛИМ? Ведь название «Неаполь» переводится просто как Новый Город. Может быть, Новый Рим называли когда-то также и НОВЫМ ГОРОДОМ, то есть Неаполем?

Отметим, что юг Италии в Средние века назывался Великой Грецией (Евсевий Памфил) [267], с. 282–283.

Сегодня считается, будто город «Вавилон» был расположен в современной Месопотамии. Совсем другого мнения придерживаются некоторые средневековые тексты. Например, известная книга «Сербская Александрия» помещает город Вавилон в Египет. Более того, она локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь, согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии [10], с. 255.

Более того, оказывается, «Вавилон – греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня? – Авт.)... В ЭПОХУ СРЕДНИХ ВЕКОВ ТАК ИНОГДА НАЗЫВАЛИ КАИР, предместьем которого стало это поселение» [464], с. 45. Название ВАВИЛОН имеет осмысленный перевод, как и многие названия других городов. Поэтому этот термин мог прикладываться к разным городам.

То, что РИМ НАЗЫВАЛИ ВАВИЛОНОМ, сообщает Евсевий [267], с. 85. Более того, «под «Вавилоном» византийские историки (в Средние века – Авт.) чаще всего имеют в виду Багдад» [702], с. 266, коммент. 14. О Вавилоне как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ, а отнюдь не уничтоженном городе говорит СРЕДНЕВЕКОВЫЙ автор якобы XI века н. э. Михаил Пселл [702], с. 9.



Рис. 31. Старинная миниатюра, якобы 1470 года, из книги Jean de Courcy. ««Chronique de la Vouquechardiere» (Мировая хроника). Изображен ««древнейший» царь Нимрод в ««античном» Вавилоне. Вавилон показан как готический средневековый город с элементами мусульманской архитектуры, как отмечают современные комментаторы Взято из [1485], с. 164–165, ил.199

На рис. 31 показана старинная миниатюра якобы 1470 года, изображающая «античный» Вавилон как типично средневековый готический город. Справа возводится Вавилонская башня. «Античный» царь Нимрод тоже показан как средневековый рыцарь, в латах. Современные комментаторы стараются убедить нас, будто средневековый автор миниатюры попросту фантазировал, рисовал то, «чего не было». Пишут так: «Слева виден Вавилон, представленный как ФАНТАСТИЧЕСКИЙ ГОТИЧЕСКИЙ ГОРОД С ЭЛЕМЕНТАМИ МУСУЛЬМАНСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ. Великан в центре – это Нимрод. Справа показано строительство Вавилонской башни» [1485], с. 164. Однако, скорее всего, это – не фантазии, а более или менее верное отображение средневековой реальности. Художник понимал, что он рисовал.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.